



INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI

**MODELE DE ACTE
JUDECĂTOREȘTI
ÎN PROCESUL
CONTRAVENȚIONAL**

Chișinău • 2017



**Curtea Supremă
de Justiție**

**Institutul Național
al Justiției**



MODELE DE ACTE JUDECĂTOREȘTI ÎN PROCESUL CONTRAVENȚIONAL

**Lucrarea a fost realizată în cadrul Institutului Național al Justiției
la inițiativa Curții Supreme de Justiție**

Modele de acte judecătorești în procesul contravențional

*Culegerea **Modele de acte judecătorești în procesul contravențional** a fost recomandată de Curtea Supremă de Justiție, Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național al Justiției, Universitatea de Studii Europene din Moldova, Universitatea Liberă Internațională din Moldova, Universitatea de Studii Politice și Economice Europene „Constantin Stere”*

Autorii prezentei publicații au utilizat suportul normativ în vigoare la 16.03.2017

© Institutul Național al Justiției, 2017

© **Mihai Poalelungi, Artur Airapetean,
Elena Cobzac [et al.], 2017**

Coordonatori:

Mihai Poalelungi, doctor habilitat în drept, conferențiar universitar,

Președintele Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova

Artur Airapetean, doctor în drept, conferențiar universitar, USEM

Autori:

Mihai Poalelungi, doctor habilitat în drept, conferențiar universitar, Președintele Curții

Supreme de Justiție a Republicii Moldova

Artur Airapetean, doctor în drept, conferențiar universitar, USEM

Elena Cobzac, judecător, Curtea de Apel Chișinău

Ghenadie Pavliuc, judecător, Judecătoria Chișinău

Stella Bleșceaga, judecător, Judecătoria Chișinău

Serghei Dimitriu, judecător, Judecătoria Chișinău

Elena Tentiuc, doctorand ULIM

Teodor Papuc, doctorand, Universitatea de Vest, Timișoara, România

Redacție juridică:

Diana Scobioală, doctor habilitat în drept, conferențiar universitar, Directorul Institutului Național al Justiției

Alexandra Nica, magistru în drept, șef de direcție, Institutul Național al Justiției

Ecaterina Popa, magistru în drept, șef de secție, Institutul Național al Justiției

Gheorghe Budeanu, șef de secție, Institutul Național al Justiției

Descrierea CIP a Camerei Naționale a Cărții

Modele de acte judecătorești în procesul contravențional / Mihai Poalelungi, Artur Airapetean, Elena Cobzac [et al.]; coord.: Mihai Poalelungi, Artur Airapetean; Inst. Naț. al Justiției. – Chișinău: S. n., 2017 (ÎS FEP „Tipografia Centrală”). – 376 p. 1000 ex.

ISBN 978-9975-53-864-0.

342.9:347.931

M 84

Cuprins

PREFAȚĂ	7
CAPITOLUL 1. MODELE DE ACTE JUDECĂTOREȘTI: ÎNCETAREA PROCESULUI CONTRAVENȚIONAL	9
1. Hotărâre privind încetarea procesului contravențional din cauza lipsei faptei contravenționale	11
2. Hotărâre privind încetarea procesului contravențional din cauza decesului persoanei trase la răspundere contravențională	15
3. Hotărâre privind încetarea procesului contravențional în cazul în care există o decizie/hotărâre definitivă pentru aceeași faptă și cu referire la aceeași persoană	18
4. Hotărâre privind încetarea procesului contravențional în cazul în care este pornită urmărirea penală pentru aceeași faptă	22
5. Hotărâre privind încetarea procesului contravențional dată fiind comiterea faptei în stare de legitimă apărare	26
6. Hotărâre privind încetarea procesului contravențional dată fiind comiterea faptei în stare de extremă necesitate	30
7. Hotărâre privind încetarea procesului contravențional dată fiind comiterea faptei în stare de constrângere fizică și/sau psihică	34
8. Hotărâre privind încetarea procesului contravențional dată fiind comiterea faptei în stare de risc întemeiat	38
9. Hotărâre privind încetarea procesului contravențional dată fiind comiterea faptei în situație de caz fortuit	42
10. Hotărâre privind încetarea procesului contravențional dată fiind împăcarea părților	46
11. Hotărâre privind încetarea procesului contravențional pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale	50
12. Hotărâre privind încetarea procesului contravențional pe motivul intervenirii prescripției termenului de tragere la răspundere contravențională în cazul contravenției continue	54
13. Hotărâre privind încetarea procesului contravențional dată fiind incidența termenului special de prescripție a tragerii la răspundere contravențională în cazul contravenției din domeniul construcțiilor neautorizate	58
14. Hotărâre privind încetarea procesului contravențional dată fiind comiterea faptei în stare de iresponsabilitate	63
15. Hotărâre privind încetarea procesului contravențional pe motivul intervenirii amnistiei	67
16. Hotărâre privind încetarea procesului contravențional dată fiind încheierea tranzacției conform Legii cu privire la mediere	72
CAPITOLUL 2. MODELE DE ACTE JUDECĂTOREȘTI: STABILIREA SANȚIUNII CONTRAVENȚIONALE	77
1. Hotărâre de sancționare contravențională cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă	79
2. Hotărâre privind stabilirea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității	82

3. Hotărâre privind stabilirea sancțiunii sub formă de arest contravențional	86
4. Hotărâre de sancționare contravențională cu stabilirea pedepsei sub formă de avertisment	91
5. Hotărâre privind stabilirea sancțiunii complementare cu privare de dreptul de a deține anumite funcții	94
6. Hotărâre privind stabilirea sancțiunii complementare cu privare de dreptul special	99
7. Hotărâre privind stabilirea sancțiunii complementare cu privare de dreptul de a desfășura o anumită activitate	104
8. Hotărâre privind stabilirea sancțiunii în cazul pluralității de contravenții	113
9. Hotărâre privind stabilirea sancțiunii contravenționale în cazul tentativei de contravenție	122
10. Hotărâre privind sancționarea și aplicarea măsurii de siguranță a expulzării	126
11. Hotărâre privind sancționarea și aplicarea măsurii de siguranță a demolării construcției neautorizate	131
12. Hotărâre privind sancționarea și aplicarea măsurii de siguranță a confiscării speciale	137
13. Hotărâre privind stabilirea sancțiunii în cazul contravențiilor continue	145

**CAPITOLUL 3. MODELE DE ACTE JUDECĂTOREȘTI:
RESPINGEREA/ADMITEREA CONTESTAȚIEI ÎMPOTRIVA
PROCESULUI-VERBAL CU PRIVIRE LA CONTRAVENȚIE** 149

1. Respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție ca inadmisibilă	151
2. Respingerea contestației ca neîntemeiată	155
3. Respingerea contestației și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție ca fiind legal și temeinic	161
4. Admiterea contestației. Anularea sancțiunii și încetarea procesului contravențional pentru inexistența faptei contravenționale	168
5. Respingerea contestației ca fiind depusă tardiv	173
6. Respingerea contestației ca fiind depusă tardiv. Comunicarea prin poștă, cu aviz de primire a procesului-verbal cu privire la contravenție	177
7. Admiterea cererii privind repunerea în termen a contestației și respingerea contestației ca neîntemeiată – art. 448 alin. (2) din Codul contravențional	181
8. Admiterea contestației. Înlocuirea sancțiunii contravenționale	187
9. Admiterea contestației. Modificarea sancțiunii contravenționale	192
10. Admiterea contestației. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Încălcarea competenței	200

**CAPITOLUL 4. MODELE DE ACTE JUDECĂTOREȘTI: DECLARAREA NULITĂȚII
PROCESULUI-VERBAL CU PRIVIRE LA CONTRAVENȚIE** 205

1. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Încălcarea dreptului persoanei în privința căreia este intentat procesul contravențional de a fi asistată gratuit de către un traducător	207
2. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Încălcarea dreptului persoanei în privința căreia este intentat procesul contravențional de a fi asistată gratuit de către un interpret	213

3. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Încălcarea dreptului la apărare	218
4. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Sancționarea unei persoane pentru fapta imputată altei persoane	224
5. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Lipsa semnăturilor agentului constator, a contravenientului și a victimei de pe fiecare pagină a procesului-verbal cu privire la contravenție	229
6. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Lipsa adresei martorului care a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție	233
7. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Eroarea materială privind numele contravenientului persoană fizică	238
8. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Indicarea eronată a cuantumului sancțiunii	243
9. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Descrierea generică a faptei contravenționale	248
10. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Eroarea materială privind datele de identificare a reprezentantului persoanei juridice	254
11. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Lipsa codului de identitate a contravenientului persoană fizică	261
12. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Datele insuficiente privind locul comiterii faptei	265
13. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Lipsa descrierii faptei comise de către persoana sancționată	271
14. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Lipsa mențiunilor privind numele și prenumele reprezentantului legal al contravenientului minor	276
15. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Lipsa semnăturii martorului pe procesul-verbal cu privire la contravenție	282
16. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Admiterea rectificărilor în procesul-verbal cu privire la contravenție	286
17. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Semnarea procesului-verbal cu privire la contravenție, în calitate de martor, de către un alt agent constator	291
18. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Lipsa mențiunii privind posibilitatea de a achita jumătate de amendă în termen de 72 de ore	296
19. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Lipsa concordanței dintre descrierea faptei în procesul-verbal cu privire la contravenție și conținutul normei juridice care sancționează fapta respectivă	301
20. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Agentul constator. Încălcarea competenței	305
CAPITOLUL 5. MODELE DE ÎNCHEIERI JUDECĂTOREȘTI ÎN PROCESUL CONTRAVENȚIONAL	311
1. Încheiere cu privire la trimiterea conform competenței a dosarului privind contravenția	313
2. Încheiere cu privire la dispunerea aducerii silite în ședința de judecată a participantului la proces	316

3. Încheiere cu privire la suspendarea executării deciziei de sancționare contravențională	317
4. Încheiere cu privire la reluarea cercetării judecătorești	320
5. Încheiere cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale	322
6. Încheiere cu privire la respingerea demersului referitor la înlocuirea sancțiunii contravenționale	325
CAPITOLUL 6. DECIZII ALE INSTANȚEI DE RECURS PE MARGINEA RECUSURILOR DECLARATE ÎMPOTRIVA HOTĂRĂRILOR INSTANȚEI DE FOND	329
1. Decizia instanței de recurs privind respingerea recursului ca tardiv – art.473 alin.(1) pct.1 lit. a)	331
2. Decizia instanței de recurs privind respingerea recursului ca inadmisibil – art.473 alin. (1) pct. 1 lit.b)	334
3. Decizia instanței de recurs privind respingerea recursului ca nefondat – art.473 alin. (1) pct. 1 lit. c)	336
4. Decizia instanței de recurs privind admiterea recursului, casarea în totalitate a hotărârii atacate și adoptarea unei noi hotărâri privind achitarea persoanei – art.473 alin. (1) pct.2 lit.a)	342
5. Decizia instanței de recurs privind admiterea recursului, casarea parțială a hotărârii atacate și încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute de art. 441 – art.473 alin. (1) pct. 2 lit.a)	346
6. Decizia instanței de recurs privind admiterea recursului, casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri fără a se agrava situația contravenientului – art.473 alin. (1) pct.2 lit.b)	350
7. Decizia instanței de recurs privind admiterea recursului, casarea hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță, în cazul în care este necesară administrarea de probe suplimentare – art.473 alin. (1) pct.2 lit.c)	354
8. Decizia instanței de recurs privind admiterea recursului, casarea hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță, în cazul constatării încălcării normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată - art.473 alin.1 pct.2 lit.c)	358
9. Decizia instanței de recurs privind admiterea recursului, casarea hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță, în cazul constatării încălcării normelor de procedură privind citarea obligatorie a părților – art.473 alin. (1) pct.2 lit. c)	361
10. Decizia instanței de recurs privind admiterea recursului, casarea hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță, în cazul constatării încălcării normelor de procedură referitoare la respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret - art.473 alin. (1) pct.2 lit. c)	365
11. Decizia instanței de recurs privind admiterea recursului, casarea hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță, în cazul constatării încălcării prevederilor articolelor 33–35 din Codul de procedură penală, aplicate în mod corespunzător – art.473 alin. (1) pct.2 lit.c)	369

PREFAȚĂ

Prezentul volum este rezultatul muncii unor judecători și a unor universitari susținuți de Curtea Supremă de Justiție și Institutul Național al Justiției. El vine să umple un gol în materia modelelor de acte judecătorești în procesul contravențional.

Deși se pare că nu i se acordă tot timpul atenția cuvenită în învățământul juridic, domeniul contravențiilor prezintă o importanță deosebită mai ales din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului. Caracterul unei contravenții și gravitatea sancțiunii contravenționale pot face incident articolul 6 din Convenție, sub aspect penal. Pentru ca o normă de drept să reprezinte o „acuzatie în materie penală” în înțelesul european autonom, este necesar să se verifice, între altele, dacă norma are o aplicabilitate generală; dacă procedurile în baza acesteia sunt inițiate de către o autoritate publică cu competențe de punere în executare; dacă norma urmărește un scop punitiv sau inhibitor; dacă aplicarea sancțiunii în baza acesteia depinde de constatarea vinovăției făptuitorului; cum sunt clasificate procedurile comparabile în alte state membre ale Consiliului Europei.

Pe lângă faptul că modelele din acest volum fac trimitere la jurisprudența relevantă a Curții Europene, ele își propun să înlăture inadvertențele gramaticale și să introducă în practica judiciară din Republica Moldova formulele juridice corecte de limbă română. Cititorii vor observa, de exemplu, că modelele folosesc expresia „**tragere** la răspundere penală”, și nu „**atragere** la răspundere penală”, aceasta din urmă fiind o calchiere din limba rusă. Tot astfel, termenul de „**legislator**” este preferabil celui de „**legiuitor**”, pentru că Republica Moldova nu are *legiuri*, ci o *legislație* bogată, în sensul modern al cuvântului.

Îmi exprim convingerea că *Modelele* vor contribui la elaborarea de acte judecătorești în domeniul contravențional, susceptibile nu numai de corectitudine juridică și lingvistică, dar și să satisfacă comprehensiunea justițiabilului ordinar, pentru care motiv nu-mi rămâne decât să le mulțumesc, pe această cale, colegilor mei judecători și profesorilor participanți pentru că au acceptat să dea curs invitației mele de a transforma acest proiect în realitate.

În serviciul justiției,
Mihai POALELUNGI

Capitolul 1

MODELE DE ACTE JUDECĂTOREȘTI: ÎNCETAREA PROCESULUI CONTRAVENȚIONAL

1. Hotărâre privind încetarea procesului contravențional din cauza lipsei faptei contravenționale

Dosarul nr. 4-123/17

HOTĂRÂRE

În numele Legii

01 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria mun. Chișinău (sediul central),

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

V. I.,

Grefier

H.N.,

Cu participarea:

Agentului constator, executorul judecătoresc V.P.,

Persoanei trase la răspundere contravențională, R.D.,

examinând în ședință publică procesul contravențional intentat de către agentul constator – executorul judecătoresc V.P., în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 060-1r/15-2 din 26.12.2016 de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 319 alin. (2) din Codul contravențional în privința lui R.D., născut la 01.10.1962, domiciliat în mun. Chișinău, com. Băcioi, str. Independenței, nr. 82, fără antecedente contravenționale sau penale,

CONSTATĂ:

1. La 26.12.2016, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 060-1r/15-2, agentul constator, executorul judecătoresc V.P., a constatat comiterea de către R.D. a contravenției prevăzute de art. 319 alin. (2) din Codul contravențional, în circumstanțele ce urmează.

2. În cadrul procedurii de executare nr. 060-1r/15-2, intentată în baza documentului executoriu nr. 2-134/16 din 12.03.2016, eliberat de Judecătoria Călărași, cu privire la încasarea din contul lui R.D. în folosul lui C.M. a datoriei în sumă de 40 000 lei, acesta nu și-a îndeplinit obligația, ca parte a procedurii de executare, de a-i comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului. Or, la 15.12.2016, creditorul C.M. l-a înștiințat în scris că debitorul și-a schimbat adresa de domiciliu din com. Băcioi, str. Independenței, nr. 82, în aceeași

localitate, la str. Sihastrului, nr. 8, unde a achiziționat o locuință și refuză să execute documentul executoriu.

3. A propus aplicarea față de persoana R.D., trasă la răspundere contravențională, a unei amenzi contravenționale în sumă de 50 unități convenționale.

4. În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator – executorul judecătoresc V.P. – a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție.

5. Persoana R.D., trasă la răspundere contravențională, nu a recunoscut comiterea faptei contravenționale menționate în procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând încetarea procesului contravențional, din motiv că nu a omis să-i comunice executorului judecătoresc faptul că și-a schimbat domiciliul, locuind în continuare la adresa menționată în documentul executoriu – mun. Chișinău, com. Băcioi, str. Independenței, nr. 82. La adresa comunicată executorului de către creditorul C.M., care l-a văzut acolo – str. Sihastrului, nr. 8, au achiziționat o locuință părinții soției sale, și nu el. Acesta s-a aflat acolo mai mult timp în legătură cu ajutorul pe care l-a acordat părților soției la repararea locuinței.

6. Audiind participanții la proces și examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat din considerentele expuse *infra*.

7. În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

8. Potrivit art. 319 alin. (2) din Codul contravențional, fapta contravențională constă în neîndeplinirea obligației părților la procedura de executare de a-i comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum și omisiunea de a comunica informațiile solicitate, potrivit competenței, de către executorul judecătoresc, în termenele prevăzute de Codul de executare.

9. Potrivit art. 68 din Codul de executare, dacă în procesul executării documentului executoriu părțile la procedura de executare își schimbă domiciliul sau sediul, adresa poștală sau cea electronică, numărul de telefon/fax, ele sunt obligate să-i comunice executorului judecătoresc adresa nouă, noul număr de telefon, de fax etc. În caz contrar, documentele afișate sau înmânate la ultima adresă ori expediate la numărul de fax cunoscut executorului judecătoresc se consideră comunicate.

10. Prin urmare, contravenția prevăzută de art. 319 alin.(2) din Codul contravențional poate fi comisă doar prin omisiune.

11. În conformitate cu art.425 alin.(1) și (3) din Codul contravențional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau a inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și în baza legii.

12. În conformitate cu art.425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

13. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente și utile învinuirea contravențională formulată și motivată prin faptul că, în cadrul procedurii de executare nr. 060-1r/15-2, intentată în baza documentului executoriu nr. 2-134/16 din 12.03.2016, eliberat de Judecătoria Călărași, cu privire la încasarea din contul lui R.D. în folosul lui C.M. a datoriei în sumă de 40 000 lei, nu a fost îndeplinită obligația unei părți a procedurii de executare de a-i comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului, deoarece la data de 15.12.2016, creditorul C.M. i-a comunicat în scris că debitorul și-a schimbat adresa de domiciliu din com. Băcioi, str. Independenței, nr. 82, în aceeași localitate, la str. Sihastrului, nr. 8, unde a achiziționat o locuință.

14. Astfel, schimbarea domiciliului a fost negată de către R.D., persoana trasă la răspundere contravențională, care a declarat că nu a omis să-i comunice executorului judecătoresc schimbarea domiciliului, el locuind în continuare la adresa menționată în documentul executoriu – mun. Chișinău, com. Băcioi, str. Independenței, nr. 82. La adresa comunicată executorului de către creditorul C.M. – str. Sihastrului, nr. 8 – au achiziționat o locuință părinții soției sale, el găsindu-se acolo și fiind văzut de către creditor în legătură cu ajutorul pe care l-a acordat părinților soției la repararea locuinței acestora, contrariul nefiind dovedit prin probe ce ar corespunde criteriilor prevăzute de art. 425 alin.(5) din Codul contravențional.

15. Totodată, explicațiile lui R.D., persoana trasă la răspundere contravențională, se coroborează cu extrasul cadastral prezentat de către acesta în ședință, extras potrivit căruia imobilul din str. Sihastrului, nr. 8, com. Băcioi, le aparține cetățenilor V.S. și E.C.

16. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția

inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ...în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franța (nr. 2)*, dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. România*, 15 februarie 2007, § 30).

17. Din circumstanțele menționate, instanța de judecată conchide că nu a fost comisă fapta contravențională.

18. Conform art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existența unui temei din cele prevăzute la articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

19. Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul citat, procesul contravențional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională.

20. Prin urmare, se va înceta procesul contravențional intentat de către agentul constator – executorul judecătoresc V.P. – în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 060-1r/15-2 din 26.12.2016, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 319 alin. (2) din Codul contravențional, în privința lui R.D., din motivul inexistenței faptei contravenționale.

21. În temeiul celor menționate și având în vedere prevederile articolelor 462 și 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procesul contravențional intentat de către agentul constator – executorul judecătoresc V.P. – în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 2-134/16 din 12.03.2016, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 319 alin. (2) din Codul contravențional, în privința lui R.D., din motivul inexistenței faptei contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul central).

**Președintele ședinței,
judecătorul V.I.**

2. Hotărâre privind încetarea procesului contravențional din cauza decesului persoanei trase la răspundere contravențională

Dosarul nr. 4-143/17

HOTĂRÂRE

În numele Legii

02 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul central),

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

S.I.,

Grefier

M.N.,

Cu participarea:

Agentului constator – OS al sectorului nr. 4 din cadrul IP Botanica, C.D.,

Părții vătămate, E.D.,

examinând în ședință publică procesul contravențional intentat de către agentul constator – OS al sectorului nr. 4 din cadrul IP Botanica, C.D. – în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 6738 din 1.02.2017, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 78 alin. (2) din Codul contravențional, în privința lui M.F., născut la 15.01.1940, domiciliat în mun. Chișinău, or. Sângera, str. Ștefan cel Mare, nr. 2, fără antecedente contravenționale sau penale,

CONSTATĂ:

1. La 01.02.2017, agentul constator – OS al sectorului nr. 4 din cadrul IP Botanica, C.D., prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 6738 din 01.02.2017, a constatat comiterea de către M.F. a contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) din Codul contravențional, în următoarele circumstanțe.

2. Aflându-se în relații ostile cu E.D., care este vecinul său, din cauza unei porțiuni de teritoriu disputate, M.F., persoana trasă la răspundere contravențională, a intrat, pe data de 14.12.2016, la aproximativ ora 12.10, în curtea celui dintâi, situată în mun. Chișinău, or. Sângera, str. Ștefan cel Mare, nr. 4, și i-a aplicat o lovitură cu o bătă din lemn în regiunea spatelui, fapt care a fost calificat ca vătămare ușoară a integrității corporale, care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății, conform raportului de constatare medico-

legală nr. 26 din 30.08.2016 întocmit de Centrul de medicină legală din cadrul Ministerului Sănătății al Republicii Moldova.

3. Agentul constator a propus aplicarea față de M.F., persoana trasă la răspundere contravențională, a unei pedepse sub forma muncii neremunerate în folosul comunității, pe o durată de 40 de ore.

4. În cadrul ședinței de judecată, agentul constator – OS al sectorului nr. 4 din cadrul IP Botanica C.D. – a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție.

5. M.F., persoana trasă la răspundere contravențională, nu s-a prezentat la ședința de judecată. Potrivit adeverinței poștale parvenite în adresa instanței, oficiul poștal a informat instanța că destinatarul a decedat.

6. E.D., partea vătămată, a solicitat încetarea procesului contravențional, susținând că vecinul său M.F. a decedat la data de 1.03.2017, prezentând în acest sens certificatul de deces seria DC nr. 95283, eliberat de OSC Botanica la 3.03.2017, precum și copia certificată a acestuia pentru anexarea la dosar, cu mențiunea că M.F. nu are succesori.

7. Părțile prezente la ședință au fost de acord cu încetarea procesului contravențional.

8. Audiind participanții prezenți la proces, examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecării, instanța de judecată consideră că procesul contravențional trebuie încetat din considerentele ce urmează.

9. Conform art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din cele două soluții:

a) încetarea procesului contravențional;

b) stabilirea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

10. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, la 01.02.2017, agentul constator – OS al sectorului nr. 4 din cadrul IP Botanica, C.D. – a consemnat, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 6738 din 01.02.2017, comiterea de către M.F. a contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) din Codul contravențional în privința părții vătămate E.D.

11. În cadrul ședinței de judecată, partea vătămată E.D. a solicitat încetarea procesului contravențional, menționând că vecinul său M.F. a decedat la data de 01.03.2017, prezentând în acest sens certificatul de deces seria DC nr. 95283 eliberat de OSC Botanica la 03.03.2017 și copia certificată a acestuia pentru anexarea la dosar, cu mențiunea că M.F. nu are succesori.

12. Din certificatul de deces menționat se confirmă decesul lui M.F. la data de 01.03.2017.

13. Conform art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care se constată, pe parcursul judecării cauzei, existența unui temei din cele prevăzute la articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

14. Conform art. 441 alin. (1) lit. c) din Codul enunțat, procesul contravențional pornit încetează, dacă persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepția cazului de reabilitare a acesteia.

15. În cazul dat nu este incidentă situația reabilitării, care constituie o excepție de la regula încetării în baza acestui temei, procesul urmând a fi încetat în mod necondiționat.

16. Prin urmare, va fi încetat procesul contravențional intentat de către agentul constator – OS al sectorului nr. 4 din cadrul IP Botanica, C.D. – în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 6738 din 01.02.2017, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 78 alin. (2) din Codul contravențional, în privința lui M.F., din motivul decesului persoanei presupuse a fi făptuitor.

17. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 462 și 441 alin. (1) lit. c) din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Se încetează procesul contravențional intentat de către agentul constator – OS al sectorului nr. 4 din cadrul IP Botanica, C.D. – în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 6738 din 01.02.2017, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 78 alin. (2) din Codul contravențional, în privința lui M.F., din motivul decesului persoanei presupuse a fi făptuitor.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul central).

**Președintele ședinței,
judecătorul S.I.**

3. Hotărâre privind încetarea procesului contravențional în cazul în care există o decizie/hotărâre definitivă pentru aceeași faptă și cu referire la aceeași persoană

Dosarul nr. 4-143/17

HOTĂRÂRE

În numele Legii

21 iulie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul central),

În componența:

**Președintelui ședinței, judecătorul U.I.,
Grefier G.Z.,**

Cu participarea:

Agentului constatator – OS al sectorului de poliție nr. 1

din cadrul IP Botanica, A.E.,

Părții vătămate, D.V.,

Persoanei trase la răspundere contravențională, V.S.,

examinând în ședință publică procesul contravențional intentat de către agentul constatator – OS al sectorului de poliție nr. 1 din cadrul IP Botanica, A.E. – în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 00534 din 15.01.2017, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui V.F., născut la 29.01.1979, domiciliat în mun. Chișinău, str. Călărășilor, nr. 21, ap. 31, fără antecedente contravenționale sau penale,

CONSTATĂ:

1. La 15.01.2017, agentul constatator – OS al sectorului de poliție nr. 1 din cadrul IP Botanica, A.E. – a constatat, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 00534 din 15.01.2017, comiterea de către V.F. a contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, în următoarele circumstanțe.

2. Aflându-se în relații ostile cu D.V., care este vecinul său, persoana trasă la răspundere contravențională, V.S., l-a jignit, numindu-l cu cuvinte necenzurate, pe data de 2.01.2017, la aproximativ ora 12.10, în curtea blocului locativ din str. Călărășilor, nr. 21, situată în mun. Chișinău.

3. Agentul constator – OS al sectorului de poliție nr. 1 din cadrul IP Botanica, A.E. – a propus aplicarea față de persoana trasă la răspundere contravențională, V.S., a unei pedepse sub formă de 40 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

4. În cadrul ședinței de judecată, agentul constator – OS al sectorului de poliție nr. 1 din cadrul IP Botanica, A.E. – a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție.

5. Persoana trasă la răspundere contravențională, V.S., nu și-a recunoscut vinovăția, menționând că a fost deja sancționat contravențional pentru aceeași faptă de către același ofițer de sector, achitând în acest sens o amendă în mărime de 200 lei.

6. Partea vătămată, D.V., a solicitat sancționarea persoanei trase la răspundere contravențională, indicând că, anterior, V.S. a fost sancționat în baza art. 354 din Codul contravențional de agentul constator, iar în prezent trebuie recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional.

7. Audiind participanții prezenți la proces, examinând materialele dosarului contravențional în raport cu temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecării, instanța de judecată consideră că procesul contravențional trebuie încetat din următoarele considerente.

8. Conform art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din cele două soluții:

a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau

b) soluția privind constatarea vinovăției persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, de stabilirea sancțiunii contravenționale, de aplicarea măsurii de siguranță sau de înlăturarea executării sancțiunii.

9. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, la 15.01.2017, agentul constator – OS al sectorului de poliție nr. 1 din cadrul IP Botanica, A.E. – a constatat, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 00534 din 15.01.2017, comiterea de către V.F. a contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional.

10. Instanța a reținut că, la data de 02.01.2017, aproximativ ora 12.10, aflându-se în curtea blocului locativ din str. Călărășilor, nr. 21, situată în mun. Chișinău, V.S. l-a jignit pe vecinul său D.V., numindu-l cu cuvinte necenzurate.

11. Agentul constator – OS al sectorului de poliție nr. 1 din cadrul IP Botanica, A.E. – a constatat, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 00531 din 15.01.2017, comiterea de către V.F. a contravenției prevăzute de

art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, indicând la rubrica „fapta contravențională” că persoana trasă la răspundere contravențională V.S., la data de 2.01.2017, aproximativ ora 12.10, aflându-se în curtea blocului locativ din str. Călărașilor nr. 21, situată în mun. Chișinău, l-a acostat pe vecinul său D.V., numindu-l cu cuvinte necenzurate. Acesta i-a aplicat o amendă în mărime de 10 unități convenționale, iar prin ordinul de încasare a numerarului nr. 264 din 19.01.2017 se confirmă achitarea deplină a amenzii aplicate.

12. Conform art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

13. Conform art. 441 alin. (1) lit. d) din același Cod, procesul contravențional pornit încetează, dacă există o decizie/hotărâre definitivă în privința aceleiași fapte și a aceleiași persoane.

14. În speță, ofițerul de sector A.E. a întocmit două procese verbale cu privire la contravenție din 15.01.2017, cu imputarea aceleiași fapte persoanei trase la răspundere contravențională, aplicând-i o amendă de 10 unități convenționale în baza primului proces-verbal, potrivit art. 354 din Codul contravențional, decizia respectivă rămânând definitivă prin neatacare. Cel de-al doilea proces-verbal a fost trimis în instanța de judecată, încadrând aceeași faptă în art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, cu recomandarea aplicării sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

15. Având în vedere identitatea faptelor reținute de către agentul constator în procesele-verbale indicate și existența unei decizii definitive pentru aceeași faptă, care este dedusă judecării în cadrul prezentului proces contravențional, instanța va înceta procesul contravențional.

16. Instanța reține că, în cauza *Gradinger v. Austria*, 23 octombrie 1995, § 53, Curtea a reținut că art. 4 din Protocolul nr. 7 (dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori) urmărește evitarea repetării urmăririlor penale soluționate în mod definitiv.

17. Prin urmare, procesul contravențional intentat de către agentul constator – OS al sectorului de poliție nr. 1 din cadrul IP Botanica, A.E. – în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 00534 din 15.01.2017, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui V.F., va fi încetat, din motiv că pentru aceeași faptă și cu privire la aceeași persoană există o decizie/hotărâre definitivă.

18. În temeiul celor menționate și având în vedere prevederile articolelor 462 și 441 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procesul contravențional intentat de către agentul constatator – OS al sectorului de poliție nr. 1 din cadrul IP Botanica, A.E. – în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 00534 din 15.01.2017, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui V.F., din motiv că există o decizie/hotărâre definitivă pentru aceeași faptă și referitoare la aceeași persoană.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul central).

**Președintele ședinței,
judecătorul U.I.**

4. Hotărâre privind încetarea procesului contravențional în cazul în care este pornită urmărirea penală pentru aceeași faptă

Dosarul nr. 4-111/17

HOTĂRÂRE

În numele Legii

11 iulie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul central),

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

U.E.,

Grefier

F.M.,

Cu participarea:

Agentului constator – OS al sectorului de poliție nr. 3 din cadrul IP Botanica, V.Z.,

Părții vătămate, S.V.,

Persoanei trase la răspundere contravențională, V.E.,

examinând în ședință publică procesul contravențional intentat de către agentul constator – OS al sectorului de poliție nr. 3 din cadrul IP Botanica, V.Z. – în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 01534 din 25.01.2017, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui V.E., născut la data de 17.04.1972, domiciliat în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri, nr. 164, fără antecedente contravenționale sau penale,

CONSTATĂ:

1. La 15.01.2017, agentul constator – OS al sectorului de poliție nr. 3 din cadrul IP Botanica, V.Z. – a constatat, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 01534 din 25.01.2017, comiterea de către V.E. a contravenției prevăzute de art. 354 din Codul contravențional, în următoarele circumstanțe.

2. În contextul unei discuții contradictorii cu S.V., persoana trasă la răspundere contravențională V.E., pe data de 03.01.2017, aproximativ ora 12.50, aflându-se într-un loc public, în preajma magazinului X din str. Voluntarilor, nr. 28, situat în mun. Chișinău, a smuls căciula lui S.V., aruncând-o în gheana de gunoi din apropiere, după care a strigat cuvinte necenzurate în adresa acestuia,

lovindu-l în față, fapt prin care l-a jignit pe primul, încalcând normele morale, tulburând ordinea publică și liniștea persoanei fizice.

3. Agentul constatator – OS al sectorului de poliție nr. 3 din cadrul IP Botanica, V.Z. – a propus aplicarea față de persoana trasă la răspundere contravențională V.E. a unei pedepse sub formă de 30 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

4. În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator – OS al sectorului de poliție nr. 3 din cadrul IP Botanica, V.Z. – nu a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând încetarea procesului contravențional, deoarece la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nu cunoștea că partea vătămată S.V. a sesizat, în afară de IP Botanica, și Procuratura sect. Botanica, care pe data de 03.01.2017 a emis o ordonanță de pornire a urmării penale în baza art. 287 alin. (1) din Codul penal cu privire la aceeași faptă, pentru că acțiunile menționate se disting, în conținutul lor, printr-un cinism și o obrăznicie deosebită.

5. Persoana trasă la răspundere contravențională V.E. nu a fost de acord cu cererea agentului constatator, susținând că acțiunile sale trebuie încadrate la art. 354 din Codul contravențional.

6. Partea vătămată S.V. a solicitat admiterea cererii agentului constatator, susținând că a depus plângeri la ambele instituții, deoarece considerase că, astfel, V.E. va fi tras la răspundere.

7. Audiind participanții prezenți la proces, examinând materialele dosarului contravențional în raport cu temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecării, instanța de judecată consideră că procesul contravențional trebuie încetat, din următoarele considerente:

8. Conform art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din cele două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) declararea vinovăției persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

9. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, la 25.01.2017, agentul constatator – OS al sectorului de poliție nr. 3 din cadrul IP Botanica, V.Z. – a constatat, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 01534 din 25.01.2017, comiterea de către V.E. a contravenției prevăzute de art. 354 din Codul contravențional.

10. S-a reținut că, în contextul unei discuții contradictorii cu S.V., persoana trasă la răspundere contravențională V.E., pe data de 03.01.2017, la aproximativ

ora 12.50, aflându-se în loc public, în preajma magazinului X din str. Voluntariilor nr. 28 din mun. Chișinău, a smuls căciula lui S.V., aruncând-o în gheana de gunoi ce se afla în apropiere, după care a strigat cu glas tare cuvinte necenzurate la adresa acestuia, lovindu-l în față, fapt prin care l-a jignit pe primul, încalcând normele morale și tulburând ordinea publică și liniștea persoanei fizice.

11. În cadrul ședinței de judecată, agentul constator – OS al sectorului de poliție nr. 3 din cadrul IP Botanica, V.Z. – a prezentat Ordonanța de pornire a urmăririi penale în baza art. 287 alin. (1) din Codul penal pe aceeași faptă, pentru că acțiunile descrise în ordonanță și care se regăsesc în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție se disting, în conținutul lor, printr-un cinism și obrăznicie deosebită.

12. Conform art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

13. Conform art. 441 alin. (1) lit. e) din Codul citat, procesul contravențional pornit încetează, dacă este pornită urmărire penală pentru aceeași faptă.

14. Fapta, persoana și circumstanțele prezentate în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 01534 din 25.01.2017, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui V.E., se regăsesc în cadrul Ordonanței Procuraturii sect. Botanica din 3.01.2017.

15. Având în vedere existența unei Ordonanțe de pornire a urmăririi penale pentru aceeași faptă, dedusă judecării în cadrul prezentului proces contravențional, procesul contravențional trebuie încetat.

16. În acest context, se reiterează că articolul 4 din Protocolul 7 al Convenției Europene a Drepturilor Omului garantează dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori pentru aceeași faptă.

17. Instanța reține că, potrivit hotărârilor pronunțate în cauzele *Ziliberberg v. Moldova*, 1 februarie 2005; *Masaev v. Moldova*, 12 mai 2009; *Russu v. Moldova*, 13 noiembrie 2008, *Kuzmickaja v. Lituania*, dec., 10 iunie 2008, *Tsonyo Tsonov v. Bulgaria*, 1 octombrie 2009; *Anghel v. România*, 4 octombrie 2007, procedura contravențională este asimilată unei proceduri penale.

18. Mai mult, în cauza *Franz Fischer v. Austria*, 29 mai 2001, § 29, Curtea a reținut că art. 4 din Protocolul 7 are drept scop împiedicarea repetării procedurilor penale închise în mod definitiv.

19. Prin urmare, procesul contravențional intentat de către agentul constator – OS al sectorului de poliție nr. 3 din cadrul IP Botanica, V.Z. – în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 01534 din 25.01.2017, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 69 alin. (1)

din Codul contravențional, în privința lui V.E., va fi încetat, din motiv că pentru aceeași faptă este pornită urmărirea penală.

20. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 462 și 441 alin. (1) lit. e) din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Se încetează procesul contravențional intentat de către agentul constatatator – OS al sectorului de poliție nr. 3 din cadrul IP Botanica, V.Z. – în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 01534 din 25.01.2017, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui V.E., din motiv că este pornită urmărirea penală pentru aceeași faptă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul central).

**Președintele ședinței,
judecătorul U.E.**

5. Hotărâre privind încetarea procesului contravențional dată fiind comiterea faptei în stare de legitimă apărare

Dosarul nr. 4-159/17

HOTĂRÂRE În numele Legii

18 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul central),

În componența:

**Președintelui ședinței, judecătorul
Grefier**

**S.I.,
M.N.,**

Cu participarea:

**Agentului constatator – OS al sectorului nr. 4 din cadrul IP Botanica, C.D.,
Părții vătămate, E.D.,
Persoanei trase la răspundere contravențională, M.F.,**

examinând în ședință publică procesul contravențional intentat de către agentul constatator – OS al sectorului nr. 4 din cadrul IP Botanica, C.D. – în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 6738 din 14.08.2017, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 78 alin. (2) din Codul contravențional, în privința lui M.F., născut la 15.01.1940, domiciliat în mun. Chișinău, or. Sângera, str. Ștefan cel Mare, nr. 2, fără antecedente contravenționale sau penale,

CONSTATĂ:

1. La 14.08.2017, agentul constatator – OS al sectorului nr. 4 din cadrul IP Botanica, C.D. – a constatat, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 6738 din 14.08.2017, comiterea de către M.F. a contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) din Codul contravențional, în următoarele circumstanțe.

2. Pe data de 14.08.2017, la aproximativ ora 23.10, aflându-se în preajma blocului situat în mun. Chișinău, str. Morilor, nr. 4, persoana trasă la răspundere contravențională, M.F., trecea pe drum și a văzut, la un moment dat, cum E.D. l-a atacat pe V.S., ca să se răzbune pe acesta, după care M.F. a intervenit și i-a aplicat câteva lovituri lui E.D. în regiunea feței, fapt calificat drept vătămare ușoară a integrității corporale, care i-a provocat o dereglare de scurtă durată a sănă-

tății, conform raportului de constatare medico-legală nr. 26 din 30.08.2017, întocmit de Centrul de medicină legală din cadrul Ministerului Sănătății al Republicii Moldova.

3. Agentul constatator a propus aplicarea față de persoana trasă la răspundere contravențională, M.F., a unei pedepse sub forma muncii neremunerate în folosul comunității – 40 de ore.

4. În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator – OS al sectorului nr. 4 din cadrul IP Botanica, C.D. – a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție.

5. Persoana trasă la răspundere contravențională, M.F., nu a fost de acord cu învinuirea adusă prin procesul-verbal cu privire la contravenție, indicând că a intervenit doar pentru a-l apăra pe V.S., pe care nici nu-l cunoscuse înainte de producerea faptei.

6. Partea vătămată, E.D., a solicitat sancționarea lui M.F., deoarece ultimul nu avea dreptul să se implice în conflictul său cu V.S.

7. Audiind participanții prezenți la proces, examinând materialele dosarului contravențional în raport cu temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecării, instanța de judecată consideră că procesul contravențional trebuie încetat din următoarele considerente.

8. Conform art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată poate pronunța una din cele două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) declararea vinovăției persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

9. În conformitate cu art. 425 alin. (1) și (3) din Codul citat, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de lege, care servesc la constatarea existenței sau a inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii pe care și-a format-o prin cercetarea tuturor probelor administrate în raport de circumstanțele constatate ale cauzei și în conformitate cu legea.

10. Potrivit art. 425 alin. (5) din Codul contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

11. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, la 14.08.2017, agentul constatator – OS al sectorului nr. 4 din cadrul IP Botanica, C.D. – a constatat prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 6738 din 14.08.2017

comiterea faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 78 alin. (2) din Codul contravențional în privința lui M.F.

12. Instanța a reținut că persoana trasă la răspundere contravențională, M.F., pe 14.08.2017, la aproximativ ora 23.10, trecând pe lângă blocul situat în mun. Chișinău, str. Morilor nr. 4, a văzut cum E.D. l-a atacat pe V.S., aplicând ultimului multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, lovindu-l totodată cu capul de bordură, la care M.F. a intervenit și i-a aplicat câteva lovituri lui E.D. în regiunea feței, pentru a orpi pe ultimul, fapt calificat drept vătămare ușoară a integrității corporale, care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății, conform raportului de constatare medico-legală nr. 26 din 30.08.2017, întocmit de Centrul de medicină legală din cadrul Ministerului Sănătății al Republicii Moldova.

13. În cadrul ședinței de judecată, din declarațiile persoanei trase la răspundere contravențională, M.F., coroborate cu declarațiile martorilor audiați la propunerea părții vătămate – V.S., D.H și S.G – care au dat depoziții similare, se atestă cu certitudine că intervenția lui M.F. a fost efectuată strict în scopul respingerii atacului direct, imediat, material și real îndreptat împotriva lui V.S., ea neavând ca scop lovirea nemijlocită, ci evitarea atacului injust.

14. Susținerile părții vătămate, potrivit cărora M.F. nu avea dreptul să se implice în conflictul său cu V.S., nu pot fi reținute, deoarece orice persoană este în drept să intervină, dacă există un pericol iminent pentru viața unei alte persoane, în limitele legitimei apărări, în condițiile art. 21 din Codul contravențional.

15. Această concluzie derivă din noțiunea legitimei apărări, definită în art. 21 din Codul contravențional, potrivit căreia se află în stare de legitimă apărare persoana care săvârșește o faptă pentru a respinge un atac direct, imediat, material și real, îndreptat împotriva sa, împotriva unei alte persoane sau împotriva unui interes public.

16. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze circumstanțele ce țin de vinovăția inculpatului cu adoptarea unor soluții motivate. Lipsa acestora echivalează cu o încălcare a dreptului la un proces echitabil. În acest sens, Curtea a stabilit că, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin să ofere un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i acorda părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, suntem în prezența unei încălcări a dreptului la un proces echitabil (*Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franța (nr. 2)*, dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. România*, 15 februarie 2007, § 30).

17. Pe de altă parte, în cauza *Timuș și Țăruș v. Republica Moldova* din 15 octombrie 2013, Curtea a notat existența unor discrepanțe majore între

versiunile invocate de Guvern și probele din dosar referitoare la versiunea legitimei apărări. În acest caz, instanța atestă că materialul probator administrat confirmă cu certitudine existența legitimei apărări.

18. Din circumstanțele menționate, instanța de judecată conchide că M.F. a acționat în legitimă apărare, fără a depăși limitele acesteia.

19. Conform art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existența unui temei din cele prevăzute în articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

20. Conform art. 441 alin. (1) lit. b) din același Cod, procesul contravențional pornit încetează, dacă se constată existența unuia din temeiurile prevăzute în art.3 alin. (3), art.4 alin. (3) și art.20-31.

21. Legitima apărare este definită de art. 21 din Codul contravențional, caz care intră sub incidența art. 441 alin. (1) lit. b) citat supra.

22. Prin urmare, va fi încetat procesul contravențional intentat de către agentul constator – OS al sectorului nr. 4 din cadrul IP Botanica, C.D. – în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 6738 din 14.08.2017, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 78 alin. (2) din Codul contravențional, în privința lui M.F., dată fiind comiterea faptei în stare de legitimă apărare.

23. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 462 și 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procesul contravențional intentat de către agentul constator – OS al sectorului nr. 4 din cadrul IP Botanica, C.D. – în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 6738 din 14.08.2017, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 78 alin. (2) din Codul contravențional, în privința lui M.F., dată fiind comiterea faptei în stare de legitimă apărare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul central).

**Președintele ședinței,
judecătorul S.I.**

6. Hotărâre privind încetarea procesului contravențional dată fiind comiterea faptei în stare de extremă necesitate

Dosarul nr. 4-285/17

HOTĂRÂRE

În numele Legii

10 septembrie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul central),

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul V.E.,
Grefier L.N.,

Cu participarea:

Agentului constatator – directorul CTAS Botanica, F.M.,
Persoanei trase la răspundere contravențională, V.Z.,

examinând în ședință publică procesul contravențional intentat de către agentul constatator – directorul CTAS Botanica, F.M. – în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. AB 6738 din 06.06.2017, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 294 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui V.Z., născut la 17.01.1968, domiciliat în mun. Chișinău, comuna Dobrogea, str. Independenței, nr. 21, fără antecedente contravenționale sau penale,

CONSTATĂ:

1. La 06.06.2017, agentul constatator – directorul CTAS Botanica, F.M. – a constatat, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. AB 6738 din 06.06.2017, comiterea de către V.Z. a contravenției prevăzute de art. 294 alin. (2) din Codul contravențional, în următoarele circumstanțe.

2. Pe data de 6.06.2017, la aproximativ ora 15.10, persoana trasă la răspundere contravențională V.Z., având calitatea de administrator al ÎI „V.Z.”, a prezentat la sediul CTAS Botanica de pe str. Decebal, nr. 11 din Chișinău F4 BASS (an) privind calcularea și utilizarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii, depășind termenul stabilit de Legea Bugetului Asigurărilor Sociale pe anul 2016, anexa 3 pct. 3 lit. b), adică data de 15 ianuarie 2017.

3. Agentul constatator – directorul CTAS Botanica, F.M. – a propus aplicarea față de persoana trasă la răspundere contravențională, V.Z., a unei pedepse sub forma amenzii de 20 unități convenționale.

4. În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator – directorul CTAS Botanica, F.M. – a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție.

5. Persoana trasă la răspundere contravențională, V.Z., a fost de acord cu învinuirea adusă prin procesul-verbal cu privire la contravenție, indicând însă că nu are nici un angajat la întreprinderea individuală și explicând că nu a prezentat declarația, deoarece dorea să o prezinte în perioada 02-15 ianuarie 2017, însă, la data de 03 ianuarie 2017, a fost nevoit să plece de urgență în Israel, unde trebuia să fie efectuată o operație medicală asupra fiului său minor V.N., aflându-se în această țară până la externarea fiului său pe data de 03.06.2017, fapt pe care îl probează cu certificatul medical eliberat de Autoritatea Medicală din Tel-Aviv pe data de 03.06.2017.

6. Audiind participanții prezenți la proces, examinând materialele dosarului contravențional în raport de temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecătii, instanța de judecată consideră că procesul contravențional trebuie încetat din considerentele ce urmează.

7. Conform art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din cele două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) constatarea vinovăției persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

8. În conformitate cu art. 425 alin.(1) și (3) din Codul citat, probele prezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau a inexistenței contravenției, la identificarea faptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii pe care și-a format-o când a cercetat toate probele administrate în raport de circumstanțele constatate ale cauzei și potrivit legii.

9. În conformitate cu art. 425 alin. (5) din Codul contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

10. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, la 06.06.2017, agentul constatator – directorul CTAS Botanica, F.M. – a constatat, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. AB 6738 din 06.06.2017, comiterea de către V.Z. a contravenției prevăzute de art. 294 alin. (2) din Codul contravențional.

11. S-a reținut că persoana trasă la răspundere contravențională, V.Z., la data de 06.06.2017, aproximativ ora 15.10, având calitatea de administra-

tor al ÎI „V.Z.”, a prezentat la sediul CTAS Botanica din str. Decebal, nr. 11 din Chișinău F4 BASS (an) privind calcularea și utilizarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii, nefiind respectat termenul stabilit în acest sens de Legea Bugetului Asigurărilor Sociale pe anul 2016, anexa 3, pct. 3 lit. b), adică data de 15 ianuarie 2017.

12. În cadrul ședinței de judecată, din declarațiile persoanei trase la răspundere contravențională, V.Z., coroborate și având legătură cu existența certificatului medical eliberat de Autoritatea Medicală din Tel-Aviv pe numele fiului său V.N., eliberat la 03.06.2017, și traducerea acestuia în limba română, a copiei pașaportului străin pe numele V.Z., a declarației F4 BASS (an) a acestuia din 06.06.2017, se atestă cu certitudine că V.Z. nu are nici un angajat la întreprinderea individuală și nu a prezentat declarația pe care urmărea s-o prezinte în perioada 02-15 ianuarie 2017, pentru că la 03 ianuarie 2017 a fost nevoit să plece de urgență în Israel, unde a intervenit urgența efectuării unei operații medicale asupra fiului său minor V.N., aflându-se apoi în această țară până la externarea fiului său pe data de 03.06.2017. În prima zi lucrătoare de la sosirea sa, a prezentat declarația la CTAS.

13. Astfel, faptul că persoana trasă la răspundere se aflate în altă țară, în scopuri de tratament al unei alte persoane, adică a fiului său, se încadrează în limitele extremei necesități, în condițiile art. 22 din Codul contravențional.

14. Acest fapt derivă din noțiunea extremei necesități, definite în art. 22 din Codul contravențional, conform căreia se află în stare de extremă necesitate persoana care săvârșește acțiuni pentru a-și salva viața, integritatea corporală ori sănătatea, precum și viața, integritatea corporală ori sănătatea unei alte persoane, un bun prețios al său ori al unei alte persoane, sau interesele publice, de un pericol grav iminent, care nu poate fi înlăturat altfel.

15. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze circumstanțele ce țin de vinovăția inculpatului cu adoptarea unor soluții motivate. Lipsa acestora constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil. Curtea a reținut în acest sens că, „...în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de la a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i acorda părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a dreptului la un proces echitabil” (*Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franța (nr. 2)*, dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. România*, 15 februarie 2007, § 30).

16. Din circumstanțele menționate, instanța de judecată conchide că V.Z. nu a acționat conform legii și nu a executat o obligație legală, aflându-se în stare de extremă necesitate.

17. Conform art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, în timpul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

18. Iar conform art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul citat, procesul contravențional pornit încetează, dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin. (3) și articolele 20-31.

19. Legitima apărare este definită de art. 22 din Codul contravențional, caz care intră sub incidența art. 441 alin. (1) lit. b) din acest Cod.

20. Prin urmare, va fi încetat procesul contravențional intentat de către agentul constator – directorul CTAS Botanica, F.M. – în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. AB 6738 din 06.06.2017, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 294 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui V.Z., dată fiind comiterea faptei în stare de extremă necesitate.

21. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 462 și 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Se încetează procesul contravențional intentat de către agentul constator – directorul CTAS Botanica, F.M. – în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. AB 6738 din 6.06.2017, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 294 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui V.Z., dată fiind comiterea faptei în stare de extremă necesitate.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul central).

**Președintele ședinței,
judecătorul V.E.**

7. Hotărâre privind încetarea procesului contravențional dată fiind comiterea faptei în stare de constrângere fizică și/sau psihică

Dosarul nr. 4-322/17

HOTĂRÂRE În numele Legii

5 iunie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul central),

În componența:

**Președintelui ședinței, judecătorul S.E.,
Grefier M.N.,**

Cu participarea:

**Agentului constatator – OS al sectorului nr. 4 din cadrul IP Botanica, C.D.,
Părții vătămate, E.D.,
Persoanei trase la răspundere contravențională, M.F.,**

examinând în ședință publică procesul contravențional intentat de către agentul constatator – OS al sectorului nr. 4 din cadrul IP Botanica, C.D. – în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 6838 din 13.04.2017, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 105 din Codul contravențional, în privința lui M.F., născut la 16.01.1996, domiciliat în mun. Chișinău, s. Strestieni, str. Mihai Viteazul, nr. 23, fără antecedente contravenționale sau penale,

CONSTATĂ:

1. La 13.04.2017, agentul constatator – OS al sectorului nr. 4 din cadrul IP Botanica, C.D. – a constatat, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 6838 din 13.08.2017, comiterea de către M.F. a contravenției prevăzute de art. 105 din Codul contravențional, în următoarele circumstanțe.

2. Pe data de 13.04.2017, la aproximativ ora 23.10, aflându-se în magazinul situat pe adresa mun. Chișinău, str. Horelor, nr. 17, care îi aparține ÎI „E.D.”, persoana trasă la răspundere contravențională, M.F. a sustras trei cutii de țigări, în valoare totală de 100 lei, comițând furtul – sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului.

3. Agentul constatator – OS al sectorului nr. 4 din cadrul IP Botanica, C.D. – a propus aplicarea față de persoana trasă la răspundere contravențională, M.F., a unei pedepse sub forma muncii neremunerate în folosul comunității – 45 de ore.

4. În cadrul ședinței de judecată, agentul constator – OS al sectorului nr. 4 din cadrul IP Botanica, C.D. – a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție.

5. Persoana trasă la răspundere contravențională M.F. nu a fost de acord cu învinuirea adusă în procesul-verbal cu privire la contravenție, susținând că a sustras cele trei pachete de țigări și că a făcut acest lucru deoarece, aflându-se împreună cu sora sa minoră P.P. în preajma magazinului care îi aparține ÎI „E.D.”, a fost amenințat de către M.S. și V.J. că, în cazul în care nu sustrage trei pachete de țigări din magazin și nu le prezintă acestora, ultimii îi vor viola sora sa minoră P.P. Acesta a înțeles că nu are o altă ieșire decât cea de a sustrage pachetele de țigări, pentru a preveni pericolul violării surorii sale P.P.

6. Partea vătămată E.D. a solicitat sancționarea lui M.F., deoarece ultimul nu avea dreptul să sustragă pachetele de țigări, chiar dacă s-ar fi aflat sub amenințarea morală menționată.

7. Audiind participanții prezenți la proces și examinând materialele dosarului contravențional în raport cu temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecării, instanța de judecată consideră că procesul contravențional trebuie încetat, din considerentele ce urmează.

8. Conform art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată poate pronunța una din cele două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) constatarea vinovăției persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

9. În conformitate cu art. 425 alin.(1) și (3) din acest Cod, probele reprezintă elemente de fapt dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau a inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Precizarea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii pe care și-a format-o atunci când a cercetat toate probele administrate în raport de circumstanțele constatate ale cauzei și potrivit legii.

10. În conformitate cu art. 425 alin. (5) din Codul contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

11. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, la 13.08.2017, agentul constator – OS al sectorului nr. 4 din cadrul IP Botanica, C.D. – prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 6838 din 13.04.2017, a constatat comiterea faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 105 din Codul contravențional, în privința lui M.F.

12. S-a reținut că persoana trasă la răspundere contravențională M.F., pe data de 13.04.2017, la aproximativ ora 23.10, aflându-se în magazinul situat pe adresa mun. Chișinău, str. Horelor nr. 17, care îi aparține ÎI „E.D.”, a sustras trei cutii de țigări, în valoare totală de 100 lei, comițând astfel un furt/o sustragere în proporții mici din avutul proprietarului.

13. În cadrul ședinței de judecată, din declarațiile persoanei trase la răspundere contravențională M.F., coroborate cu declarațiile martorilor audiați la propunerea acesteia – M.S. și V.J. – care au dat depoziții similare, se atestă cu certitudine că sustragerea comisă de către M.F. a fost efectuată strict ca urmare a amenințării de ordin psihic exercitată de M.S. și V.J., potrivit căreia, în cazul în care nu sustrage trei pachete de țigări din magazin și nu le prezintă acestora, ultimii îi vor viola sora sa minoră P.P. El a înțeles că nu are o altă ieșire decât cea de a sustrage acele pachete de țigări, pentru a preveni pericolul violării surorii sale P.P., comițând furtul sub amenințare.

14. Alegațiile părții vătămate, potrivit cărora M.F. nu avea dreptul să sustragă, chiar dacă era aflat sub amenințarea psihică menționată, nu pot fi reținute în contextul constatării unei eventuale vinovății a persoanei, deoarece probele administrate relevă cu certitudine că furtul a fost săvârșit din cauza unei constrângeri psihice exercitate prin amenințarea cu un pericol iminent, care putea interveni, inclusiv având în vedere faptul că minora P.P. a rămas cu M.S. și V.J., astfel fiind create condiții reale de a considera că acțiunile lor criminale pot fi realizate cu ușurință. Situația se încadrează în condițiile art. 21 din Codul contravențional.

15. Acest fapt derivă din noțiunea constrângerii psihice, definită de art. 23 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit căruia nu constituie contravenție fapta prevăzută de cod și săvârșită din cauza unei constrângeri psihice exercitate prin amenințarea cu un pericol iminent, pentru cel care o comite ori pentru o altă persoană, care nu putea fi înlăturat în alt mod.

16. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, orice soluție pronunțată de către instanța de judecată trebuie să se bazeze pe probe legal administrate și convingătoare, finalitatea constând în pedepsirea oricărei persoane care a săvârșit o infracțiune și în lipsa tragerii la răspundere a persoanelor nevinovate (*Telfner v. Austria*, 20 martie 2001, § 15).

17. Pornind de la raționamentele Curții Europene prezentate în cauza *Ziliberg v. Moldova*, 1 februarie 2005, § 31-32, caracterul general al legii contravenționale și scopul pedepsei, care este atât de a pedepsi, cât și de a preveni, sunt suficiente pentru a demonstra aplicabilitatea standardelor din domeniul penal, în sensul european autonom.

18. Din circumstanțele menționate, instanța de judecată conchide că M.F. a acționat ca urmare a constrângerii sale psihice.

19. Conform art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

20. Conform art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul citat, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3) și articolele 20-31.

21. Constrângerea psihică este definită de art. 23 alin. (2) din Codul contravențional, caz care intră sub incidența art. 441 alin. (1) lit. b) din același Cod.

22. Prin urmare, va fi încetat procesul contravențional intentat de către agentul constator – OS al sectorului nr. 4 din cadrul IP Botanica, C.D. – în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 6838 din 13.04.2017, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 105 din Codul contravențional, în privința lui M.F., dată fiind comiterea faptei ca urmare a constrângerii sale psihice.

23. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 462 și 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procesul contravențional intentat de către agentul constator – OS al sectorului nr. 4 din cadrul IP Botanica, C.D. – în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 6838 din 13.04.2017, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 105 din Codul contravențional, în privința lui M.F., dată fiind comiterea faptei ca urmare a constrângerii psihice.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul central).

**Președintele ședinței,
judecătorul S.E.**

8. Hotărâre privind încetarea procesului contravențional dată fiind comiterea faptei în stare de risc întemeiat

Dosarul nr. 4-131/17

HOTĂRÂRE

În numele Legii

17 iunie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul central),

În componența:

**Președintelui ședinței, judecătorul
Grefier**

**V.I.,
H.N.,**

Cu participarea:

**Agentului constatator - OP din cadrul Inspectoratului Național de
Patrulare, S.V.,**

Persoanei trase la răspundere contravențională, I.R.,

examinând în ședință publică procesul contravențional privind aplicarea sancțiunii în privința lui I.R., născut la 13.06.1980, domiciliat în r-nul Ungheni, satul Năpădeni, fără antecedente contravenționale sau penale, învinut de comiterea contravenției prevăzute de art. 230 alin. (3) din Codul contravențional,

CONSTATĂ:

1. I.R. este învinut de Inspectoratul Național de Patrulare de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 230 alin. (3) din Codul contravențional, exteriorizată prin faptul că, la 17.05.2016, ora 12:40, aflându-se în mun. Chișinău, sectorul Centru, str. București, 20, exploata mijlocul de transport, atribuindu-i numere false cu bună-știință.

2. În ședința de judecată ofițerul de patrulare din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare, S.V., a susținut integral procesul-verbal cu privire la contravenție, consideră că este unul legal și întemeiat. La momentul stopării s-a stabilit că pe automobil erau alte numere, însă pașaportul tehnic prezentat inspectorului de patrulare fiind nr. MAI 5555. Procesul-verbal a fost întocmit în prezența conducătorului, acesta a fost de acord cu învinuirea care i se aduce, semnând la toate rubricile și neindicând nici o obiecție.

3. În ședința de judecată, I.R. a declarat că nu este de acord cu procesul-verbal, deoarece numerele au fost amplasate pentru a efectua o acțiune

operativă în care nu trebuia să fie vizibil nr. MAI. Este angajat MAI. Au fost amplasate în scop de serviciu. Aveau o aducere silită pentru data de 17 mai. Există actul care demonstrează că au avut o aducere silită. Nu se consideră vinovat. Nu-și aduce aminte dacă a prezentat agentului constator un act care ar demonstra că contravenția comisă era necesară în scop de serviciu.

4. Audiind participanții la proces și examinând materialele dosarului contravențional în raport cu temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecării, instanța de judecată consideră că procesul contravențional trebuie încetat, din următoarele considerente.

5. În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din cele două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) constatarea vinovăției persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

6. În conformitate cu art. 425 alin. (1) și (3) din același Cod, probele prezintă elemente de fapt dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau a inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii pe care și-a format-o atunci când a cercetat toate probele administrate în raport de circumstanțele constatate ale cauzei și potrivit legii.

7. În conformitate cu art. 425 alin. (5) din Codul contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

8. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 366754 din 17.05.2016, lui I.R. i-a fost imputată comiterea contravenției prevăzută de art. 230 alin. (3) din Codul contravențional, exteriorizată prin faptul că, la 17.05.2016, ora 12:40, aflându-se în mun. Chișinău, sectorul Centru, str. București, 20, exploata mijlocul de transport, atribuindu-i numere false cu bună știință.

9. Conform ordonanței de ridicare nr. ORD 01 104519 din 17.05.2016, ofițerul de patrulare, S.V., a dispus ridicarea permisului de conducere nr. 138600784 pe numele I.R.

10. Conform procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor nr. PRO 01 073880 din 17.05.2016, ofițerul de patrulare S.V. a ridicat permisul de conducere pe numele I.R. nr. 138600784.

11. Conform raportului locotenentului de poliție R.C., adresat șefului Direcției efectiv a IGP al MAI din 17.05.2016, se menționează că, în Direcția

inspectare efectiv a IGP, a parvenit informația, precum că automobilul de serviciu de model „Dacia Logan”, cu n/î MAI 5555, care aparține IP Ungheni al IGO, în unele cazuri este utilizat cu numerele de înmatriculare ce nu aparțin automobilului vizat. Astfel, la 17.05.2016, aproximativ la orele 12.30, automobilul de serviciu de model „Dacia Logan”, cu n/î MAI 5555, a fost observat în timpul deplasării pe str. Alexei Șciusev, intersecție cu str. Ismail, având atașate numerele de înmatriculare CRUT 777. Automobilul vizat a fost condus de către polițistul șofer al SMO a IP Ungheni al IGP, I.R.

12. Conform ordonanței privind aducerea silită din 13.05.2015, s-a dispus aducerea silită a cet. C.V. la Procuratura r-nului Ungheni, procuror M.A., pentru data de 17.05.2016, ora 10.00.

13. Conform art. 230 alin. (3) din Codul contravențional, atribuirea unui număr de înmatriculare fals și conducerea cu bună știință a vehiculului cu un astfel de număr se sancționează cu amendă de la 20 la 30 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce un vehicul pe un termen de un an.

14. Conform art. 8 din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

15. Conform art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

16. Instanța menționează că alegațiile agentului constatator, potrivit căroră I.R. exploata mijlocul de transport, atribuindu-i numere false cu bună știință, nu pot fi reținute, deoarece ultimul a provocat daune intereselor generale ocrotite de legea contravențională, fiind în situația unui risc întemeiat, risc la care a recurs în vederea atingerii unor scopuri socialmente utile, adică aducerea foțată a cet. C.V. la Procuratura r-nului Ungheni, procuror M.A., pentru data de 17.05.2016 ora 10.00.

17. Subsecvent, instanța constată cu certitudine că, conform procesului-verbal nr. MAI 03 366754, contravenția la fel a fost comisă la data de 17.05.2016, care coincide cu data indicată în ordonanța procurorului privind aducerea silită a învinuitului.

18. Urmează de reținut că, conform materialelor dosarului și a rezultatelor verificării persoanei pe evidențe operative, cet. C.V., pâna la data de 18.03.2016, a comis mai mult de 35 de infracțiuni, prin urmare fiind o persoană periculoasă pentru societate.

19. Reieșind din cele menționate supra, instanța ajunge la concluzia că I.R., în vederea asigurării executării aducerii silite și păstrării conspirativității, a fost nevoit să înlocuiască temporar numerele de înmatriculare pentru a-și asigura executarea ordonanței procurorului, situație care se încadrează în condițiile art. 24 din Codul contravențional.

20. Acest fapt derivă din noțiunea de risc întemeiat, definită de art. 24 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, conform căruia nu constituie contravenție fapta prevăzută de acest cod, care a provocat daune intereselor ocrotite de lege în cazul riscului întemeiat în atingerea unor scopuri socialmente utile. Se consideră întemeiat riscul fără de care scopul socialmente util nu putea fi atins, iar persoana care a riscat a luat măsuri de prevenire a cauzării de daune intereselor ocrotite de lege.

21. Din circumstanțele menționate, instanța de judecată conchide că I.R. a acționat aflându-se într-o situație de risc întemeiat.

22. Conform art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

23. Conform art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează, dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute de art. 3 alin. (3), art.4 alin. (3) și articolele 20-31.

24. Riscul întemeiat este definit de art. 24 din Codul contravențional, caz care intră sub incidența art. 441 alin. (1) lit. b) din același Cod.

25. Prin urmare, va fi încetat procesul contravențional intentat de către agentul constator din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare, S.V., în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 366754 din 17.05.2016, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 230 alin. (3) din Codul contravențional, în privința lui I.R., dată fiind comiterea faptei în situație de risc întemeiat.

26. În baza celor menționate și având în vedere prevederile articolelor 462 și 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procesul contravențional intentat de către agentul constator – OP din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare, S.V. – în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 366754 din 17.05.2016, prin care lui I.R. i-a fost imputată comiterea contravenției prevăzute de art. 230 alin. (3) din Codul contravențional, dată fiind comiterea faptei în situație de risc întemeiat.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul central).

**Președintele ședinței,
judecătorul V.I.**

9. Hotărâre privind încetarea procesului contravențional dată fiind comiterea faptei în situație de caz fortuit

Dosarul nr. 4-284/17

HOTĂRÂRE

În numele Legii

10 septembrie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul central),

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

M.E.,

Grefier

L.V.,

Cu participarea:

Agentului constatator – directorul CTAS Botanica, F.M.,

Persoanei trase la răspundere contravențională, V.S.,

examinând în ședință publică procesul contravențional intentat de către agentul constatator – directorul CTAS Botanica, F.M. – în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. AB 6738 din 06.04.2017, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 294 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui V.S., născut la 17.01.1972, domiciliat în mun. Chișinău, comuna Dobrogea, str. Prieteniei, nr. 11, fără antecedente contravenționale sau penale,

CONSTATĂ:

1. La 06.04.2017, agentul constatator – directorul CTAS Botanica, F.M. – a constatat, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. AB 6737 din 06.04.2017, comiterea de către V.S. a contravenției prevăzute de art. 294 alin. (2) din Codul contravențional, în următoarele circumstanțe.

2. Pe data de 06.04.2017, la aproximativ ora 14.10, persoana trasă la răspundere contravențională V.S., având calitatea de administrator al ÎI „V.S.”, a prezentat la sediul CTAS Botanica din str. Decebal, nr. 11 din Chișinău F4 BASS (an) privind calcularea și utilizarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii, însă nu în termenul stabilit de Legea Bugetului Asigurărilor Sociale pe anul 2016, anexa 3, pct. 3 lit. b), conform căreia declarația trebuia prezentată până la 15 ianuarie 2017, ci cu o întârziere de 100 zile.

3. Agentul constator – directorul CTAS Botanica, F.M. – a propus aplicarea față de persoana trasă la răspundere contravențională, V.S., a unei pedepse sub forma amenzii de 20 unități convenționale.

4. În cadrul ședinței de judecată, agentul constator – directorul CTAS Botanica, F.M. – a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție.

5. Persoana trasă la răspundere contravențională, V.S., a fost de acord cu învinuirea din cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție, indicând însă că nu a dispus de posibilitatea reală și obiectivă de a prezenta declarația până la data de 15.01.2017, deoarece în perioada 12.01.2017-05.04.2017 s-a aflat internat în Spitalul Municipal nr. 1, fiind imobilizat, iar medicul responsabil interzicându-i orice ieșire și orice contact cu alte persoane, din cauza unei boli contagioase, fapt pe care îl probează cu certificatul medical eliberat de Spitalul Municipal nr. 1 pe numele său, emis la 05.04.2017. El nu a prevăzut această circumstanță, care a intervenit brusc la data internării, 12.01.2017, deoarece a consumat multe dulciuri la sărbătorile de iarnă.

6. Audiind participanții prezenți la proces și examinând materialele dosarului contravențional în raport cu temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecării, instanța de judecată consideră că procesul contravențional trebuie încetat din următoarele considerente.

7. Conform art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată pronunță una dintre cele două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) constatarea vinovăției persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

8. În conformitate cu art. 425 alin.(1) și (3) din același Cod, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau a inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerilor sale pe care și-a format-o când a cercetat toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și în baza legii.

9. În conformitate cu art. 425 alin. (5) din Codul contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu codul.

10. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, la 06.02.2017, agentul constator – directorul CTAS Botanica, F.M. – a constatat, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. AB 6738 din 06.04.2017, comiterea de către V.S. a contravenției prevăzute de art. 294 alin. (2) din Codul contravențional.

11. S-a reținut că persoana trasă la răspundere, V.S., a prezentat, la data de 06.04.2017, la aproximativ ora 14.10, în calitatea sa de administrator al ÎI „V.S.”, la sediul CTAS Botanica de pe str. Decebal, nr. 11 din Chișinău, F4 BASS (an) privind calcularea și utilizarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii. Această declarație nu a fost prezentată în termenul stabilit de Legea Bugetului Asigurărilor Sociale pe anul 2016, anexa 3, pct. 3 lit. b), adică până la 15 ianuarie 2017, ci cu o întârziere de 100 zile.

12. În cadrul ședinței de judecată, din declarațiile persoanei trase la răspundere contravențională, V.S., coroborate cu certificatul medical eliberat de Spitalul Municipal nr. 1 emis pe numele lui V.S. la 5.04.2017, declarația F4 BASS (an) a acestuia din 06.04.2017, se atestă cu certitudine că V.S. nu a dispus de posibilitatea reală și obiectivă de a prezenta declarația până la data de 05.04.2017, prezentând-o în ziua imediat următoare, 06.04.2017, deoarece în perioada 12.01.2017-05.04.2017 s-a aflat internat în Spitalul Municipal nr. 1, fiind imobilizat, iar medicul responsabil interzicându-i orice ieșire și orice contact cu alte persoane, din cauza unei boli contagioase. El a prezentat-o în prima zi lucrătoare de la dispariția circumstanței fortuite de aflare în spital, pe care nu a prevăzut-o, deoarece a consumat multe dulciuri la sărbătorile de iarnă.

13. Astfel, aflarea persoanei trase la răspundere în spital, unde a fost internată și de unde nu a avut posibilitatea reală și obiectivă de a prezenta declarația în termen, pentru că circumstanța a intervenit brusc și nu a putut fi prevăzută, se încadrează în limitele cazului fortuit, în condițiile art. 25 alin. (1) din Codul contravențional.

14. În acest caz, fapta contravențională comisă în caz fortuit nu reprezintă o contravenție, întrucât îi lipsește trăsătura esențială a vinovăției.

15. Acest fapt derivă din noțiunea de caz fortuit, definită de art. 25 alin. (1) din Codul contravențional, conform căruia nu constituie contravenție fapta interzisă de cod al cărei rezultat este consecința unei împrejurări care nu putea fi prevăzută.

16. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze circumstanțele privind vinovăția inculpatului cu adoptarea unor soluții motivate. Lipsa acestora semnifică o încălcare a dreptului la un proces echitabil. Curtea a reținut, în acest sens, că în cazul în care instanțele judecătorești naționale omit să ofere un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i acorda părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, va exista o încălcare a dreptului la un proces echitabil (*Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franța (nr. 2)*, dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. România*, 15 februarie 2007, § 30).

17. În circumstanțele menționate, instanța de judecată conchide că V.S. nu a acționat contrar legii și a executat o obligație legală, aflându-se în situația unui caz fortuit.

18. Conform art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

19. Conform art. 441 alin. (1) lit. b) din același Cod, procesul contravențional pornit încetează, dacă se constată vreunul dintre temeiurile prevăzute la art.3 alin. (3), art.4 alin. (3) și articolele 20-31.

20. Cazul fortuit este definit de art. 25 din Codul contravențional, caz care intră sub incidența art. 441 alin. (1) lit. b) citat supra.

21. Prin urmare, va fi încetat procesul contravențional intentat de către agentul constataitor – directorul CTAS Botanica, F.M. – în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. AB 6738 din 06.06.2017, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 294 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui V.S., dată fiind comiterea faptei în situație de caz fortuit.

22. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 462 și 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Se încetează procesul contravențional intentat de către agentul constataitor – directorul CTAS Botanica, F.M. – în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. AB 6738 din 06.04.2017, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 294 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui V.S., dată fiind comiterea faptei în situație de caz fortuit.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul central).

**Președintele ședinței,
judecătorul M.E.**

10. Hotărâre privind încetarea procesului contravențional dată fiind împăcarea părților

Dosarul nr. 4-322/17

HOTĂRÂRE

În numele Legii

17 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul central),

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul S.E.,
Grefier M.N.,

Cu participarea:

Agentului constatator – OS al sectorului nr. 4 din cadrul IP Botanica, C.D.,

Părții vătămate, E.D.,

Persoanei trase la răspundere contravențională, M.F.,

examinând în ședință publică procesul contravențional intentat de către agentul constatator – OS al sectorului nr. 4 din cadrul IP Botanica, C.D. – în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 6838 din 13.08.2017, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 105 din Codul contravențional, în privința lui M.F., născut la 17.03.1992, domiciliat în mun. Chișinău, s. Revaca, str. Chișinăului, nr. 28, fără antecedente contravenționale sau penale,

CONSTATĂ:

1. La 13.08.2017, agentul constatator – OS al sectorului nr. 4 din cadrul IP Botanica, C.D. – a constatat, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 6838 din 13.08.2017, comiterea de către M.F. a contravenției prevăzute de art. 105 din Codul contravențional, în următoarele circumstanțe.

2. Pe data de 13.08.2017, la aproximativ ora 23.10, aflându-se în magazinul situat pe adresa mun. Chișinău, str. Horelor, nr. 17, care îi aparține ÎI „E.D.”, persoana trasă la răspundere contravențională M.F. a sustras trei cutii de țigări în valoare totală de 100 lei, comițând astfel un furt – sustragere în proporții mici din avutul proprietarului.

3. Agentul constatator – OS al sectorului nr. 4 din cadrul IP Botanica, C.D. – a propus aplicarea față de persoana trasă la răspundere contravențională, M.F., a unei pedepse sub forma muncii neremunerate în folosul comunității – 45 de ore.

4. În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator – OS al sectorului nr. 4 din cadrul IP Botanica, C.D. – a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție.

5. Persoana trasă la răspundere contravențională, M.F., a fost de acord cu învinuirea din cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție, afirmând că, într-adevăr, a sustras cele 3 pachete de țigări și că, discutând cu E.D., au convenit că mai mult nu vor avea loc astfel de situații, cerându-și scuze și reparând prejudiciul provocat ultimului. Cei doi au semnat un acord scris de împăcare, acord prezentat instanței de judecată, fapt pentru care solicită încetarea procesului contravențional.

6. Partea vătămată, E.D., a solicitat încetarea procesului contravențional, menționând că a semnat acordul de împăcare prezentat instanței de M.F., că ultimul i-a reparat paguba și că nu are pretenții față de acesta.

7. Audiind participanții prezenți la proces și examinând materialele dosarului contravențional în raport cu temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecării, instanța de judecată consideră că procesul contravențional trebuie încetat din următoarele considerente.

8. În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată pronunță una dintre cele două soluții:

a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau

b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

9. În conformitate cu art. 425 alin. (1) și (3) din Codul citat, probele prezintă elemente de fapt dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau a inexistenței contravenției, la identificarea faptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o atunci când a cercetat toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și în baza legii.

10. De asemenea, în sensul art. 425 alin. (5) din Codul contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

11. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, la 13.08.2017, agentul constatator – OS al sectorului nr. 4 din cadrul IP Botanica, C.D. – a constatat, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 6838 din 13.08.2017, comiterea faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 105 din Codul contravențional, în privința lui M.F.

12. S-a reținut că persoana trasă la răspundere contravențională, M.F., pe data de 13.08.2017, la aproximativ ora 23.10, aflându-se în magazinul situat pe adresa mun. Chișinău, str. Horelor nr. 17, care îi aparține ÎI „E.D.”, persoana trasă la răspundere contravențională, M.F., a sustras trei cutii de țigări, în valoare totală de 100 lei, fapt prin care a comis un furt – sustragere în proporții mici din avutul proprietarului.

13. În cadrul ședinței de judecată, din acordul scris prezentat de persoana trasă la răspundere contravențională, M.F., semnat de acesta și de partea vătămată, E.D., precum și din explicațiile acestora date în cadrul ședinței de judecată, rezultă că părțile s-au împăcat, prejudiciul a fost reparat, iar partea vătămată nu are pretenții față de persoana trasă la răspundere contravențională, ambii solicitând încetarea procesului contravențional. Împăcarea părților constituie o situație care se încadrează în condițiile art. 28 din Codul contravențional, contravenția de la art. 105 din Codul contravențional regăsindu-se printre contravențiile pentru care este permisă împăcarea părților.

14. Acest fapt derivă din prevederile art. 28 din Codul contravențional, potrivit cărora procesul contravențional pornit încetează în cazul împăcării victimei cu făptuitorul în contravențiile prevăzute de art. 69, 78, art. 96 alin. (1) lit. a) și alin. (3), art. 97, art. 97¹ alin. (1), art. 97²-105, art. 242 alin. (1). Împăcarea este personală. Pentru persoanele lipsite de capacitate de exercițiu, împăcarea se face prin reprezentanții lor legali. Persoanele cu capacitate de exercițiu limitată se pot împăca cu încuviințarea reprezentanților lor legali.

15. Instanța reține că condițiile care trebuie verificate în cazul împăcării părților în dosarul penal sunt valabile și pentru procesul contravențional prin prisma jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului.

16. O primă condiție pentru înlăturarea răspunderii penale ca urmare a împăcării este voința părții vătămate și a făptuitorului (bănuitului, învinuitului ori inculpatului, în dependență de faza procedurii penale). Inițiativa poate veni de la oricare dintre aceștia. Împăcarea părților constituie un act bilateral, implicând, în mod necesar, acordul de voință al persoanei vătămate și al inculpatului. În această privință, trebuie reținut că împăcarea are un caracter personal și trebuie să fie definitivă, fiind necesar să conțină, în mod clar, acordul de voință al persoanelor care au hotărât să se împace. Împăcarea părților trebuie să aibă loc în fața organului de urmărire penală ori a instanței de judecată. Aceasta poate avea loc prin depunerea unor cereri de către fiecare dintre părți, conform prevederilor art. 344¹ alin. (1) din Codul de procedură penală ori prin declarații orale, consemnate într-un proces-verbal, întocmit de organul de urmărire penală, iar, după caz, în procesul-verbal al ședinței de judecată. În cea din urmă

situație, declarațiile cu privire la voința de a se împăca trebuie să fie semnate de către fiecare parte.

17. Condițiile menționate au fost verificate și sunt întrunite în speță.

18. Conform art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

19. Conform art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul citat, procesul contravențional pornit încetează, dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin. (3), art.4 alin. (3) și articolele 20-31.

20. Împăcarea este prevăzută de art. 28 din Codul contravențional, caz care intră sub incidența art. 441 alin. (1) lit. b) din acest Cod.

21. Prin urmare, va fi încetat procesul contravențional intentat de către agentul constator – OS al sectorului nr. 4 din cadrul IP Botanica, C.D. – în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 6838 din 13.08.2017, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 105 din Codul contravențional, în privința lui M.F., dată fiind împăcarea părților.

22. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 462 și 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procesul contravențional intentat de către agentul constator – OS al sectorului nr. 4 din cadrul IP Botanica, C.D. – în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 6838 din 13.08.2017, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 105 din Codul contravențional, în privința lui M.F., dată fiind împăcarea părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul central).

**Președintele ședinței,
judecătorul S.E.**

11. Hotărâre privind încetarea procesului contravențional pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale

Dosarul nr. 4-323/17

HOTĂRÂRE În numele Legii

17 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul central),

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul Z.N.,
Grefier M.G.,

Cu participarea:

Agentului constator – procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, F.D.,

Persoanei trase la răspundere contravențională, G.F.,

examinând în ședință publică procesul contravențional intentat de către agentul constator – procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, F.D. – în baza Ordonanței Procuraturii mun. Chișinău din 17 iunie 2016 privind comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui G.F., născut la 17.03.1992, domiciliat în mun. Chișinău, str. Pietrarilor, nr. 23, fără antecedente contravenționale sau penale,

CONSTATĂ:

1. La 17 iunie 2016, agentul constator – procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, F.D. – a constatat, prin Ordonanța cu privire la intentarea procesului contravențional, comiterea de către F.D. a contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, în următoarele circumstanțe.

2. Pe data de 13.06.2016, la aproximativ ora 23.10, inspectorul Inspectoratului Național de Poliție din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, A.G., a stopat, pe bd. Traian, mun. Chișinău, automobilul de marcă „BMW”, cu n/î K VZ 282, condus de G.F., care era în stare de ebrietate cu grad minim, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat fiind de 0,2 mg/l.

3. Agentul constator – procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, F.D. – a propus aplicarea față de persoana trasă la răspundere contravențională

G.F. a unei pedepse sub forma amenzii de 400 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de trei ani.

4. În cadrul ședinței de judecată, agentul constator – procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, F.D. – a susținut învinuirea contravențională din cadrul Ordonanței Procuraturii mun. Chișinău din 17 iunie 2016 cu privire la intentarea procesului contravențional privind comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui G.F.

5. Persoana trasă la răspundere contravențională, G.F., a fost de acord cu învinuirea din cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție, susținând că, într-adevăr, a consumat 1,5 litri de bere, fapt atestat prin alcooltest, însă din momentul comiterii faptei până în prezent a trecut mai mult de un an, motiv pentru care solicită încetarea procesului contravențional.

6. Agentul constator – procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, F.D. – nu a fost de acord cu cererea de încetare a procesului contravențional, menționând că tergiversarea examinării cauzei se explică prin neprimirea citației la adresa comunicată de către G.F. și imposibilitatea citării telefonice a acestuia, dat fiind faptul că telefonul fusese deconectat.

7. Audiind participanții prezenți la proces și examinând materialele dosarului contravențional în raport cu temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecării, instanța de judecată consideră că procesul contravențional trebuie încetat, din următoarele considerente.

8. În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată pronunță una dintre cele două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) constatarea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

9. În conformitate cu art. 425 alin.(1) și (3) din Codul citat, probele prezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau a inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o atunci când a cercetat toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și în baza legii.

10. De asemenea, în sensul art.425 alin. (5) din Codul contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

11. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, la 17 iunie 2016, agentul constator – procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău,

F.D. – a constatat, prin Ordonanța cu privire la intentarea procesului contravențional, comiterea de către G.F. a contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional.

12. S-a reținut că persoana trasă la răspundere contravențională conducea, pe data de 13.06.2016, la aproximativ ora 23.10, automobilul de marcă „BMW”, cu n/î K VZ 282, pe care l-a stopat inspectorul Inspectoratului Național de Poliție din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, A.G., pe bd. Traian din mun. Chișinău, ea aflându-se în stare de ebrietate cu grad minim, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat fiind de 0,2 mg/l. Fapta comisă de către G.F. reprezintă conducerea vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă ea nu constituie infracțiune.

13. În cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată atestă că, din probele administrate, se constată confirmarea vinovăției persoanei trase la răspundere contravențională, în special din procesul-verbal de examinare (f.d. 11), coroborat cu declarațiile scrise ale martorilor G.A. și A.G., și explicațiile date de G.F. în ședință, probe care confirmă conducerea automobilului în stare de ebrietate de grad minim, astfel urmând a fi recunoscut vinovat G.F. de comiterea contravenției prevăzută de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional.

14. Totodată, de la data constatării faptei până la data examinării cauzei a trecut mai mult de 1 an, situație care se încadrează în condițiile art. 30 alin. (1) din Codul contravențional, expirând termenul de tragere la răspundere contravențională.

15. Acest fapt derivă din prevederile art. 30 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, potrivit cărora prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 1 an.

16. Pentru contravenția de la art. 233 din Codul contravențional nu este prevăzut un termen special de prescripție.

17. Concomitent, instanța respinge argumentele agentului constatator, potrivit cărora tergiversarea examinării cauzei se datorează neprimirii citației la adresa comunicată de G.F. și imposibilitatea citării telefonice a acestuia, dat fiind faptul că telefonul fusese deconectat, deoarece argumentele date nu se încadrează în temeiurile de suspendare a termenului de prescripție, prevăzute expres de art. 30 alin. (7) din Codul contravențional.

18. Conform art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

19. Conform art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul citat, procesul contravențional pornit încetează, dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin. (3) și articolele 20-31.

20. Prescripția răspunderii contravenționale este reglementată de art. 30 din Codul contravențional, caz care intră sub incidența art. 441 alin. (1) lit. b) din același Cod.

21. Prin urmare, va fi încetat procesul contravențional intentat de către agentul constatatator – procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, F.D. – în baza Ordonanței Procuraturii mun. Chișinău din 17 iunie 2016, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui G.F., pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

22. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 462 și 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procesul contravențional intentat de către agentul constatatator – procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, F.D. – în baza Ordonanței Procuraturii mun. Chișinău din 17 iunie 2016, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui G.F., pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul central).

**Președintele ședinței,
judecătorul Z.N.**

12. Hotărâre privind încetarea procesului contravențional pe motivul intervenirii prescripției termenului de tragere la răspundere contravențională în cazul contravenției continue

Dosarul nr. 4-285/17

HOTĂRÂRE În numele Legii

10 septembrie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul central),

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

V.E.,

Grefier

L.N.,

Cu participarea:

Agentului constatator – directorul CTAS Botanica, F.M.,

Persoanei trase la răspundere contravențională, V.Z.,

examinând în ședință publică procesul contravențional intentat de către agentul constatator – directorul CTAS Botanica, F.M. – în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. AB 6738 din 06.06.2016, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 294 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui V.Z., născut la 17.01.1968, domiciliat în mun. Chișinău, comuna Dobrogea, str. Independenței, nr. 21, fără antecedente contravenționale sau penale,

CONSTATĂ:

1. La 06.06.2016, agentul constatator – directorul CTAS Botanica, F.M. – prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. AB 6738 din 6.06.2016, a constatat comiterea de către V.Z. a contravenției prevăzute de art. 294 alin. (2) din Codul contravențional, în următoarele circumstanțe.

2. Pe data de 06.06.2016, la aproximativ ora 15.10, persoana trasă la răspundere contravențională, V.Z., având calitatea de administrator al ÎI „V.Z.”, a prezentat la sediul CTAS Botanica de pe str. Decebal, nr. 11 din Chișinău F4 BASS (an) privind calcularea și utilizarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii, dar nu în termenul stabilit de Legea Bugetului Asigurărilor Sociale pe anul 2015, anexa 3, pct. 3, lit. b), adică 15 ianuarie 2016.

3. Agentul constator – directorul CTAS Botanica, F.M. – a propus aplicarea față de persoana trasă la răspundere contravențională, V.Z., a unei pedepse sub forma amenzii de 20 unități convenționale.

4. În cadrul ședinței de judecată, agentul constator – directorul CTAS Botanica, F.M. – a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție.

5. Persoana trasă la răspundere contravențională, V.Z., a fost de acord cu învinuirea din cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție, susținând însă că de la data încetării inacțiunii sale continue de neprezentare a declarației F4 BASS pentru anul 2015, adică din 06.06.2016, a trecut mai mult de un an. De atunci, el nu a mai comis contravenții, iar declarația pentru anul 2016 a prezentat-o în termenul legal stabilit, adică până la 15 ianuarie 2017.

6. Audiind participanții prezenți la proces, examinând materialele dosarului contravențional în raport cu temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecării, instanța de judecată consideră că procesul contravențional trebuie încetat din următoarele considerente.

7. În sensul art. 462 din Codul contravențional, când examinează cauza contravențională, instanța de judecată pronunță una dintre cele două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) constatarea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

8. În conformitate cu art. 425 alin.(1) și (3) din Codul citat, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau a inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o atunci când a cercetat toate probele administrate în raport de circumstanțele constatate ale cauzei și în baza legii.

9. De asemenea, în sensul art. 425 alin. (5) din Codul contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

10. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, la 06.06.2016, agentul constator – directorul CTAS Botanica, F.M. – a constatat, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. AB 6738 din 06.06.2016, comiterea de către V.Z. a contravenției prevăzute de art. 294 alin. (2) din Codul contravențional.

11. S-a reținut că, pe data de 06.06.2016, la aproximativ ora 15.10, persoana trasă la răspundere contravențională, V.Z., având calitatea de administrator al ÎI „V.Z.”, a prezentat la sediul CTAS Botanica de pe str. Decebal, nr. 11 din

Chișinău F4 BASS (an) privind calcularea și utilizarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii, însă nu în termenul stabilit de Legea Bugetului Asigurărilor Sociale pe anul 2015, anexa 3, pct. 3, lit. b), adică până la 15 ianuarie 2016.

12. În cadrul ședinței de judecată, din declarațiile persoanei trase la răspundere contravențională, V.Z., coroborate și interconectate cu declarația F4 BASS (an) a acestuia din 06.06.2016, se atestă cu certitudine că V.Z. a prezentat declarația la 06.06.2016, dată la care a întrerupt contravenția continuă comisă prin inacțiunea acestuia din 15.01.2016, adică din data întreruperii contravenției continue, din momentul încetării caracterului continuu și constatarea acesteia de organul competent a început să curgă termenul de 1 an de tragere la răspundere contravențională, iar acest termen general a expirat la data de 06.06.2017, momentul examinării cauzei fiind data de 10.09.2017.

13. Astfel, situația prezentată cade sub incidența art. 30 alin. (1), (2) și (9) din Codul contravențional.

14. Or, conform art. 30 alin. (1), (2) și (9) din Codul contravențional, prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 1 an. În cazul contravenției continue și al contravenției prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiunii.

15. În circumstanțele menționate, instanța de judecată conchide că V.Z. nu a acționat conform legii și nu a executat o obligație legală în mod continuu, iar din momentul întreruperii caracterului continuu și constatării contravenției s-a împlinit termenul de tragere la răspundere contravențională.

16. Conform art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

17. Conform art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul citat, procesul contravențional pornit încetează, dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute de art.3 alin.(3), art.4 alin. (3) și articolele 20-31.

18. Prescripția răspunderii contravenționale este reglementată de art. 30 din Codul contravențional, caz care intră sub incidența art. 441 alin. (1) lit. b) din acest Cod.

19. Prin urmare, va fi încetat procesul contravențional intentat de către agentul constator – directorul CTAS Botanica, F.M. – în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. AB 6738 din 06.06.2016, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 294 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui V.Z., pe motivul intervenirii prescripției termenului de tragere la răspundere contravențională în cazul contravenției continue.

20. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 462 și 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procesul contravențional intentat de către agentul constator – directorul CTAS Botanica, F.M. – în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. AB 6738 din 6.06.2016, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 294 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui V.Z., dată pe motivul intervenirii prescripției termenului de tragere la răspundere contravențională în cazul contravenției continue.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul central).

**Președintele ședinței,
judecătorul V.E.**

13. Hotărâre privind încetarea procesului contravențional dată fiind incidența termenului special de prescripție a tragerii la răspundere contravențională în cazul contravenției din domeniul construcțiilor neautorizate

Dosarul nr. 4-54/17

HOTĂRÂRE
În numele Legii

17 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul central),

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul A.E.,

Grefier L.Z.,

Cu participarea:

Agentului constatator – specialist principal al Inspecției de Stat în Construcții, F.M.,

Persoanei trase la răspundere contravențională, O.Z.,

examinând în ședință publică procesul contravențional intentat de către agentul constatator – specialistul principal al Inspecției de Stat în Construcții, F.M. – în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 44/3 din 06.06.2017, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 179 din Codul contravențional, în privința lui O.Z., născut la 18.01.1967, domiciliat în mun. Chișinău, str. Independenței, nr. 21, ap. 213, fără antecedente contravenționale sau penale,

CONSTATĂ:

1. La 06.06.2017, agentul constatator – specialist principal al Inspecției de Stat în Construcții, F.M. – a constatat, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 44/3 din 06.06.2017, comiterea de către O.Z. a contravenției prevăzute de art. 179 din Codul contravențional, în următoarele circumstanțe.

2. Pe data de 06.06.2017, la aproximativ ora 15.10, agentul constatator a efectuat o cercetare la fața locului, la sesizarea a doi locatari ai blocului locativ din str. Independenței, nr. 21, verificare în cadrul căreia a stabilit că persoana trasă la răspundere contravențională, O.Z., a executat o construcție neautori-

zată – a construit un acoperiș la terasa de vară a blocului locativ indicat, fără a avea autorizația de construcție corespunzătoare. Potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, construcțiile executate în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare, a documentației de proiect și a autorizației de construire se consideră construcții neautorizate.

3. Agentul constatat – specialist principal al Inspecției de Stat în Construcții, F.M. – a propus aplicarea față de persoana trasă la răspundere contravențională, O.Z., a unei pedepse sub forma amenzii de 80 unități convenționale, cu demolarea construcției neautorizate.

4. În cadrul ședinței de judecată, agentul constatat – specialist principal al Inspecției de Stat în Construcții, F.M. – a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție.

5. Persoana trasă la răspundere contravențională, O.Z., nu a fost de acord cu învinuirea din cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție, indicând că acoperișul a fost construit în anul 2012, fapt pe care îl probează cu declarațiile a doi martori audiați în ședință, astfel fiind expirat termenul de tragere la răspundere contravențională. Acesta nu a fost de acord nici cu demolarea construcției, indicând că prescripția se extinde și asupra acestei pedepse complementare.

6. Audiind participanții prezenți la proces, examinând materialele dosarului contravențional în raport cu temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecării, instanța de judecată consideră că procesul contravențional trebuie încetat, cu demolarea construcției neautorizate, din următoarele considerente.

7. În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată pronunță una dintre cele două soluții:

- a) încetarea procesului contravențional; sau
- b) constatarea vinovăției persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

8. În conformitate cu art. 425 alin. (1) și (3) din Codul citat, probele prezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau a inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o atunci când a cercetat toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și în baza legii.

9. De asemenea, în sensul art. 425 alin. (5) din Codul contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

10. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, la 06.06.2016, agentul constator – specialist principal al Inspecției de Stat în Construcții, F.M. – a constatat, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 44/3 din 6.06.2016, comiterea de către O.Z. a contravenției prevăzute de art. 179 din Codul contravențional.

11. Pe 06.06.2017, la aproximativ ora 15.10, efectuând o cercetare la fața locului la sesizarea efectuată de doi locatari ai blocului locativ din str. Independenței nr. 21, agentul constator a observat că persoana trasă la răspundere contravențională, O.Z., a executat o construcție neautorizată – a construit un acoperiș la terasa de vară a blocului locativ indicat, fără a avea autorizația de construcție corespunzătoare. Potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 163 din 9.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, construcțiile executate în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare, a documentației de proiect și a autorizației de construire se consideră construcții neautorizate.

12. În cadrul ședinței de judecată, din declarațiile persoanei trase la răspundere contravențională, V.Z., care nu a negat executarea construcției neautorizate, coroborate și aflate în interconexiune cu declarațiile martorilor F.G. și S.M., care au confirmat univoc faptul că V.Z. a executat, adică a construit acoperișul terasei de vară fără autorizație în anul 2012, se atestă cu certitudine că O.Z. a comis contravenția imputată în anul 2012, însă de la data comiterii contravenției până la momentul cauzei au trecut mai mult de patru ani, ceea ce înseamnă că termenul special de 18 luni de tragere la răspundere contravențională a expirat.

13. Astfel, situația prezentată se încadrează și cade sub incidența art. 30 alin. (1) și (3) din Codul contravențional.

14. Or, conform art. 30 alin. (1) și (3) din Codul contravențional, prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute de art. 179 este de 18 luni.

15. Din circumstanțele menționate, instanța de judecată conchide că O.Z. a comis contravenția cu vinovăție, dar a expirat termenul de tragere la răspundere contravențională, fapt care determină necesitatea încetării procesului contravențional.

16. Conform art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

17. Conform art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul citat, procesul contravențional pornit încetează, dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.3 alin. (3), art.4 alin. (3) și articolele 20-31.

18. Prescripția răspunderii contravenționale este reglementată de art. 30 din Codul contravențional, caz care intră sub incidența art. 441 alin. (1) lit. b) din același Cod.

19. Prin urmare, se va înceta procesul contravențional intentat de către agentul constataitor – specialistul principal al Inspecției de Stat în Construcții, F.M. – în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 44/3 din 6.06.2017, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 179 din Codul contravențional, în privința lui O.Z., pe motivul incidenței termenului special de prescripție a tragerii la răspundere contravențională în cazul contravenției din domeniul construcțiilor neautorizate.

20. Totodată, conform art. 439⁶ alin. (3) din Codul contravențional, demolarea construcțiilor neautorizate și defrișarea arborilor și arbuștilor se dispun de către instanța de judecată și pot fi aplicate, chiar dacă este înlăturată răspunderea contravențională în temeiul prevederilor art. 26 sau dacă procesul contravențional a încetat în baza prevederilor art. 441 alin. (1) lit. f).

21. Art. 26 lit. d) din Codul contravențional prevede că înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta care conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale.

22. Prin urmare, încetarea procesului contravențional pe motivul prescripției pentru fapta care conține elementele constitutive ale contravenției, contrar argumentelor persoanei trase la răspundere contravențională, presupune obligatoriu demolarea construcției neautorizate, adică a acoperișului la terasa de vară a blocului locativ din str. Independenței nr. 21, mun. Chișinău, aceasta constituind o măsură de siguranță și nu o pedeapsă complementară.

23. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 462 și 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procesul contravențional intentat de către agentul constataitor – specialistul principal al Inspecției de Stat în Construcții, F.M. – în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 44/3 din 06.06.2017, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 179 din Codul contravențional, în privința lui O.Z., pe motivul intervenirii termenului special de prescripție a tragerii la răspundere contravențională în cazul con-

travenției din domeniul construcțiilor neautorizate, cu demolarea construcției neautorizate – a acoperișului la terasa de vară a blocului locativ din str. Independenței nr. 21, mun. Chișinău.

Demolarea construcției neautorizate se va executa de către contravenient pe cont propriu sau de către autoritățile administrației publice locale, din contul proprietarului.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul central).

**Președintele ședinței,
judecătorul A.E.**

14. Hotărâre privind încetarea procesului contravențional dată fiind comiterea faptei în stare de iresponsabilitate

Dosarul nr. 4-143/17

HOTĂRÂRE În numele Legii

16 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul central),

În componența:

**Președintelui ședinței, judecătorul
Grefier**

**S.I.,
M.N.,**

Cu participarea:

**Agentului constatator – OS al sectorului nr. 4 din cadrul IP Botanica, C.D.,
Părții vătămatei, E.D.,**

examinând în ședință publică procesul contravențional intentat de către agentul constatator – OS al sectorului nr. 4 din cadrul IP Botanica, C.D. – în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 6738 din 14.08.2017, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 78 alin. (2) din Codul contravențional, în privința lui M.F., născut la 15.01.1940, domiciliat în mun. Chișinău, or. Sângera, str. Ștefan cel Mare, nr. 2, fără antecedente contravenționale sau penale,

CONSTATĂ:

1. La 14.08.2017, agentul constatator – OS al sectorului nr. 4 din cadrul IP Botanica, C.D. – a constatat, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 6738 din 14.08.2017, comiterea de către M.F. a contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) din Codul contravențional, în următoarele circumstanțe.

2. Fiind în relații ostile cu E.D., care este vecinul său, din cauza unei porțiuni de teritoriu disputate, persoana trasă la răspundere contravențională, M.F., pe 14.08.2017, la aproximativ ora 12.10, a intrat în curtea primului, situată la adresa mun. Chișinău, or. Sângera, str. Ștefan cel Mare, nr. 4, și i-a aplicat o lovitură cu o bătă din lemn în regiunea spatelui, fapt calificat ca vătămare ușoară a integrității corporale, care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății, conform raportului de constatare medico-legală nr. 26 din

30.08.2017 întocmit de Centrul de medicină legală din cadrul Ministerului Sănătății al Republicii Moldova.

3. Agentul constator – OS al sectorului nr. 4 din cadrul IP Botanica, C.D. – a propus aplicarea față de persoana trasă la răspundere contravențională, M.F., a unei pedepse sub forma muncii neremunerate în folosul comunității – 40 de ore.

4. În cadrul ședinței de judecată, agentul constator – OS al sectorului nr. 4 din cadrul IP Botanica, C.D. – a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție.

5. Persoana trasă la răspundere contravențională, M.F., nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind citată legal, conform avizului de recepție a citației, primit cu cinci zile înainte de data ședinței de judecată, fiind posibilă examinarea cauzei contravenționale în lipsa acesteia.

6. Partea vătămată, E.D., a solicitat încetarea procesului contravențional, menționând că soția vecinului său M.F., V.F., i-a prezentat copia hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 17.08.2010, pronunțată în dosarul nr. 2-143/10, devenită irevocabilă prin lipsa contestării ei, care confirmă faptul că M.F. a fost declarat incapabil.

7. Fiind pusă în discuție posibilitatea încetării procesului contravențional, agentul constator a fost de acord cu încetarea procesului, menționând că nu a fost informat de către părți la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție despre circumstanța ce rezultă din hotărârea judecătorească indicată.

8. Audiind participanții prezenți la proces și examinând materialele dosarului contravențional în raport cu temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecării, instanța de judecată consideră că procesul contravențional trebuie încetat din următoarele considerente.

9. În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată pronunță una dintre cele două soluții:

a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau

b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

10. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, la 14.08.2017, agentul constator – OS al sectorului nr. 4 din cadrul IP Botanica, C.D. – a constatat, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 6738 din 14.08.2017, comiterea de către M.F. a contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) din Codul contravențional în privința părții vătămate, E.D.

11. În cadrul ședinței de judecată, partea vătămată, E.D., a solicitat încetarea procesului contravențional, menționând că soția vecinului său M.F., V.F., i-a

prezentat copia hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, din 17.08.2010, pronunțată în dosarul nr. 2-143/10, devenită irevocabilă prin lipsa contestării ei, care confirmă faptul că M.F. a fost declarat incapabil.

12. Din copia certificată a hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, din 17.08.2010, pronunțată în dosarul nr. 2-143/10, devenită irevocabilă prin lipsa contestării ei, se confirmă faptul că M.F. a fost declarat incapabil, la cererea soției sale, V.F., în momentul comiterii faptei, adică pe data de 14.08.2017, acesta fiind în stare de iresponsabilitate stabilită în modul prevăzut de lege. Astfel, fapta contravențională a fost comisă în stare de iresponsabilitate, situație prevăzută de art. 21 din Codul contravențional.

13. Or, conform art. 21 alin. (1) din Codul contravențional, este în stare de iresponsabilitate persoana care săvârșește o faptă aflându-se în imposibilitatea de a conștientiza sau de a-și dirija acțiunile sale din cauza unei boli psihice cronice, a unei tulburări temporare a activității psihice, a alienării mintale sau a unei alte stări psihice patologice.

14. Potrivit art. 27/1 alin. (1) din Codul citat, se consideră în stare de iresponsabilitate persoana care săvârșește o faptă prejudiciabilă, aflându-se în imposibilitatea de a-și conștientiza sau de a-și dirija acțiunile, din cauza unei boli psihice cronice, a unei tulburări temporare a activității psihice, a alienării mintale sau a unei alte stări psihice patologice.

15. Conform art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

16. Iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează, dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin. (3), art.4 alin. (3) și articolele 20-31.

17. Din prevederile legale citate, raportate la situația de fapt constatată, se conchide incidența temeiului de încetare a procesului contravențional menționat.

18. Instanța reține constatările Curții Europene a Drepturilor Omului, care țin de obligația statului de acordare a unei atenții sporite situațiilor litigioase în care sunt implicate persoanele cu vulnerabilități de tipul celor lipsite de discernământ (*Kilinç și alții v Turcia*, 07 iunie 2005).

19. Prin urmare, va fi încetat procesul contravențional intentat de către agentul constator – OS al sectorului nr. 4 din cadrul IP Botanica, C.D. – în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 6738 din 14.08.2017, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 78 alin. (2) din Codul contravențional, în privința lui M.F., din motivul comiterii faptei în stare de iresponsabilitate.

20. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 462 și 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procesul contravențional intentat de către agentul constator – OS al sectorului nr. 4 din cadrul IP Botanica, C.D. – în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 6738 din 14.08.2017, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 78 alin. (2) din Codul contravențional, în privința lui M.F., din motivul comiterii faptei în stare de iresponsabilitate.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul central).

**Președintele ședinței,
judecătorul S.I.**

15. Hotărâre privind încetarea procesului contravențional pe motivul intervenirii amnistiei

Dosarul nr. 4-653/17

HOTĂRÂRE

În numele Legii

5 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul central),

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Z.N.,

Grefier

M.G.,

Cu participarea:

Agentului constatator – procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, F.D.,

Persoanei trase la răspundere contravențională, G.F.,

examinând în ședință publică procesul contravențional intentat de către agentul constatator – procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, F.D., în baza ordonanței Procuraturii mun. Chișinău din 17 ianuarie 2017, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui G.F., născut la 17.03.1992, domiciliat în mun. Chișinău, str. Pietrarilor, nr. 23, fără antecedente contravenționale sau penale,

CONSTATĂ:

1. La data de 17 ianuarie 2017, agentul constatator – procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, F.D. – a constatat, prin ordonanța cu privire la intentarea procesului contravențional, comiterea de către F.D. a contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, în următoarele circumstanțe.

2. Pe data de 01.07.2016, la aproximativ ora 23.10, inspectorul Inspectoratului Național de Poliție din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, A.G., a stopat, pe bd. Traian din mun. Chișinău, automobilul de marcă „BMW”, cu n/î K VZ 282, condus de către cet. G.F., care era în stare de ebrietate cu grad minim, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat fiind de 0,2 mg/l.

3. Agentul constatatator – procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, F.D. – a propus aplicarea față de persoana trasă la răspundere contravențională, G.F., a unei pedepse sub forma amenzii de 400 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 3 ani.

4. În cadrul ședinței de judecată, agentul constatatator – procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, F.D. – a susținut învinuirea contravențională din cadrul ordonanței Procuraturii mun. Chișinău din 17 ianuarie 2017 cu privire la intentarea procesului contravențional privind comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui G.F.

5. Persoana trasă la răspundere contravențională, G.F., a fost de acord cu învinuirea din cadrul procesului-verbal referitoare la comiterea contravenției, menționând că a consumat, într-adevăr, 1,5 litri de bere, faptul fiind constatat în mod corespunzător cu alcooltestul, însă a comis fapta contravențională anterior adoptării Legii nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu cea de-a 25-a aniversare de la proclamarea independenței Republicii Moldova, fapt pentru care solicită încetarea procesului contravențional. Agentul constatatator – procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, F.D. – nu a fost de acord cu cererea de încetare a procesului contravențional, indicând că prevederile legii invocate se referă doar la persoanele care au comis infracțiuni anterior adoptării legii indicate, nu și la persoanele ale căror acțiuni au fost calificate drept contravenții.

6. Audiind participanții prezenți la proces și examinând materialele dosarului contravențional în raport cu temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecării, instanța de judecată consideră că procesul contravențional trebuie încetat, din următoarele considerente.

7. În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată pronunță una dintre cele două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) constatarea vinovăției persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

8. În conformitate cu art. 425 alin.(1) și (3) din Codul citat, probele prezintă elemente de fapt dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau a inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii pe care și-a format-o atunci când a cercetat toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și în baza legii.

9. În sensul art. 425 alin. (5) din Codul contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

10. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, la 17 ianuarie 2017, agentul constatator – procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, F.D. – a constatat, prin ordonanța cu privire la intentarea procesului contravențional, comiterea de către F.D. a contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional.

11. S-a reținut că, pe 1.07.2016, la aproximativ ora 23.10, inspectorul Inspectoratului Național de Poliție din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, A.G., a oprit, pe bd. Traian din mun. Chișinău, automobilul de marcă „BMW”, cu n/î K VZ 282, condus de G.F., care era în stare de ebrietate cu grad minim, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat fiind de 0,2 mg/l. Astfel, a avut loc conducerea vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune.

12. În cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată atestă că din probele administrate se constată confirmarea vinovăției persoanei trase la răspundere contravențională, în special din procesul-verbal de examinare (f.d. 11), coroborat cu declarațiile scrise ale martorilor G.A. și A.G., și explicațiile date de către G.F. în ședința de judecată, probe care confirmă conducerea automobilului în stare de ebrietate de grad minim.

13. Totodată, se atestă că, după comiterea contravenției de către F.D. pe 1.07.2016, a fost adoptată Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, situație care se încadrează în condițiile art. 31 alin. (1) din Codul contravențional, expirând termenul de tragere la răspundere contravențională.

14. Acest fapt derivă din prevederile art. 31 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit cărora amnistia este actul care are ca efect înlăturarea răspunderii contravenționale și a executării sancțiunii contravenționale, reducerea sau comutarea sancțiunii contravenționale.

15. În conformitate cu art. 1 alin. (1) – (3) din Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova,

(1) această lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal și celor condamnate care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probațiune sau termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor articolelor 2–9, 11 și 12;

(2) căința activă a persoanei se determină în conformitate cu criteriile stabilite la art.57 din Codul penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, fără a ține cont de criteriul gravității faptei comise;

(3) aplicarea oricărei modalități de liberare de pedeapsă penală, prevăzută de prezenta lege, poate avea loc doar în condițiile în care organul de urmărire penală, instanța de judecată sau judecătorul de instrucție constată întrunirea cerințelor prevăzute la alin. (1).

16. Persoana trasă la răspundere contravențională, F.D., nu se află nici în una din situațiile prevăzute de art. 10 din legea enunțată, care ar exclude aplicabilitatea încetării cauzei contravenționale prin aplicarea actului de amnistie, aceasta recunoscându-și vina în săvârșirea faptei imputate și fiind de acord cu încetarea procedurii, fără a provoca vreun prejudiciu material sau moral, căindu-se activ de fapta comisă, contribuind la descoperirea infracțiunii, dând declarații și recunoscând comiterea în fața agenților constatori înainte de stabilirea procentului de alcoolemie. Contravenția a fost comisă anterior adoptării Legii nr.210 din 29.07.2016.

17. Concomitent, instanța respinge argumentele agentului constator, potrivit cărora prevederile legii invocate se referă doar la persoanele care au comis infracțiuni anterior adoptării legii indicate, nu și la persoanele ale căror acțiuni au fost calificate drept contravenții – deoarece acestea sunt contrare jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat în mod constant că contravenția este o faptă de natură penală, în sens european autonom (*Garyfallou AEBE v. Grecia*, 24 septembrie 1997, § 33; *Jussila v. Finlanda* [MC], 23 noiembrie 2006, § 30-31; *Zaicevs v. Letonia*, 31 iulie 2007, § 31, *Öztürk v. Germania*, 21 februarie 1984, § 52; *Huseyin Turan v. Turcia*, 4 martie 2008, § 18).

18. Pe de altă parte, infracțiunea prevăzută de art. 264/1 din Codul penal, care este de o gravitate mai mare sub aspectul în discuție, intră sub incidența amnistiei, fapt care întărește concluzia că o faptă de aceeași natură care prezintă un pericol social mai mic nu poate să nu fie exclusă din aria de incidență a legii citate.

19. Conform art. 461 din Codul contravențional, atunci când, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

20. Iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul citat, procesul contravențional pornit încetează, dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin. (3), art.4 alin. (3) și articolele 20-31.

21. Prescripția răspunderii contravenționale este reglementată de art. 30 din Codul contravențional, caz care intră sub incidența art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional.

22. Prin urmare, va fi încetat procesul contravențional intentat de către agentul constatatator – procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, F.D. – în baza Ordonanței Procuraturii mun. Chișinău din 17 ianuarie 2017, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui G.F., pe motivul intervenirii amnistiei.

23. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 462 și 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Se încetează procesul contravențional intentat de către agentul constatatator – procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, F.D. – în baza Ordonanței Procuraturii mun. Chișinău din 17 ianuarie 2017, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui G.F., pe motivul intervenirii amnistiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul central).

**Președintele ședinței,
judecătorul Z.N.**

16. Hotărâre privind încetarea procesului contravențional dată fiind încheierea tranzacției conform Legii cu privire la mediere

Dosarul nr. 4-376/15

HOTĂRÂRE În numele Legii

12 iunie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul central),

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul S.E.,
Grefier M.N.,

Cu participarea:

Agentului constatator – OS al sectorului nr. 4 din cadrul IP Botanica, C.D.,

Părții vătămate, E.D.,

Persoanei trase la răspundere contravențională, M.F.,

examinând în ședință publică procesul contravențional intentat de către agentul constatator – OS al sectorului nr. 4 din cadrul IP Botanica, C.D. – în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 6838 din 13.04.2017, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 105 din Codul contravențional, în privința lui M.F., născut la 17.03.1992, domiciliat în mun. Chișinău, s. Revaca, str. Chișinăului, nr. 28, fără antecedente contravenționale sau penale,

CONSTATĂ:

1. La 13.04.2017, agentul constatator – OS al sectorului nr. 4 din cadrul IP Botanica, C.D. – a constatat, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 6838 din 13.04.2017, comiterea de către M.F. a contravenției prevăzute de art. 105 din Codul contravențional, în următoarele circumstanțe.

2. Pe data de 13.04.2017, la aproximativ ora 23.10, aflându-se în magazinul situat pe adresa mun. Chișinău, str. Horelor, nr. 17, care îi aparține ÎI „E.D.”, persoana trasă la răspundere contravențională, M.F., a sustras trei cutii de țigări, în valoare totală de 100 lei, fapt prin care a comis furtul – sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului.

3. Agentul constator – OS al sectorului nr. 4 din cadrul IP Botanica, C.D. – a propus aplicarea față de persoana trasă la răspundere contravențională, M.F., a unei pedepse sub forma muncii neremunerate în folosul comunității de 45 de ore.

4. În cadrul ședinței de judecată, agentul constator – OS al sectorului nr. 4 din cadrul IP Botanica, C.D. – a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție.

5. Persoana trasă la răspundere contravențională, M.F., a fost de acord cu învinuirea din cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție, afirmând că într-adevăr a sustras cele trei pachete de țigări, însă, ca urmare a procedurii de mediere dispuse de către instanța de judecată prin încheierea din 10.05.2017, s-a împăcat cu victima, fapt pentru care solicită încetarea procesului contravențional.

6. Victima, E.D., a solicitat încetarea procesului contravențional, menționând că a semnat cu M.F. tranzacția de împăcare prezentată instanței. Acesta nu are pretenții față de ultimul, el reparându-i paguba.

7. Agentul constator – OS al sectorului nr. 4 din cadrul IP Botanica, C.D. – a fost de acord cu cererea de încetare a procesului, ca urmare a prezentării tranzacției.

8. Audiind participanții prezenți la proces și examinând materialele dosarului contravențional în raport cu temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecării, instanța de judecată consideră că procesul contravențional trebuie încetat din următoarele considerente.

9. Conform art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată pronunță una dintre cele două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) constatarea vinovăției persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

10. În conformitate cu art. 425 alin.(1) și (3) din Codul contravențional al Republicii Moldova, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau a inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o atunci când a cercetat toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și în baza legii.

11. În conformitate cu art. 425 alin. (5) din Codul contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

12. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, la 13.04.2017, agentul constator – OS al sectorului nr. 4 din cadrul IP Botanica, C.D. – a constatat, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 6838 din 13.04.2017, comiterea faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 105 din Codul contravențional, în privința lui M.F.

13. S-a reținut că persoana trasă la răspundere contravențională, M.F., pe 13.04.2017, la aproximativ ora 23.10, aflându-se în magazinul situat pe adresa mun. Chișinău, str. Horelor nr. 17, care îi aparține ÎI „E.D.”, persoana trasă la răspundere contravențională, M.F., a sustras trei cutii de țigări, în valoare totală de 100 lei, fapt prin care a comis un furt – sustragere în proporții mici din avutul proprietarului.

14. Conform art. 455/1 din Codul contravențional:

(1) În cauzele contravenționale prevăzute de art.29, până la punerea pe rol a cauzei, instanța de judecată emite, la solicitarea părților, în termen de cel mult 3 zile de la data repartizării cauzei, o încheiere prin care dispune suspendarea cauzei contravenționale și inițierea procedurii de mediere în condițiile Legii cu privire la mediere.

(2) La încetarea medierii, mediatorul întocmește și semnează un proces-verbal în care consemnează temeiul încetării procesului de mediere. Procesul-verbal se înmânează părților și se prezintă instanței de judecată.

15. În cadrul ședinței de judecată, la cererea scrisă a ambelor părți, a fost dispusă de instanța de judecată, prin încheierea instanței de judecată din 10.05.2017, suspendarea cauzei contravenționale și inițierea procedurii de mediere, iar la data de 30.05.2017, în adresa instanței de judecată a parvenit un proces-verbal al mediatorului autorizat V.O., în care se consemnează temeiul încetării procesului de mediere – semnarea de către părți a tranzacției, în baza art. 23 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la mediere nr. 137/03.07.2015, câte un exemplar al acesteia fiind înmânat părților. De asemenea, a fost prezentată tranzacția părților din aceeași dată, semnată de ambele părți personal, în cadrul căreia victima E.D. confirmă compensarea pagubei materiale de 100 lei și lipsa pretențiilor față de M.F., iar ultimul confirmă achitarea sumei indicate lui E.D. și își exprimă scuzele pentru comiterea faptei. Ambele părți au confirmat solicitarea de încetare a procesului contravențional, tranzacția fiind contrasemnată de mediatorul autorizat V.O., situație care se încadrează în condițiile art. 28 din Codul contravențional. Contravenția prevăzută de art. 105 din Codul contravențional se regăsește printre contravențiile pentru care este permisă medierea părților.

16. Acest fapt derivă din prevederile art. 28 din Codul contravențional, potrivit cărora procesul contravențional pornit încetează atunci când are loc împăcarea victimei cu făptuitorul, în cazul contravențiilor prevăzute de articolele 69, 78, 96 alin. (1) lit. a) și alin. (3), 97, 97¹ alin. (1), 97²-105, 242 alin. (1).

17. Totodată, art. 455/1 din Codul contravențional extinde aria de aplicare a art. 29 și pentru cazul încheierii unei tranzacții de mediere între părți.

18. Instanța reține că condițiile necesare a fi verificate în cazul împăcării părților în dosarul penal sunt valabile și în cazul procesului contravențional, prin prisma jurisprudenței relevante a Curții Europene a Drepturilor Omului.

19. O primă condiție pentru înlăturarea răspunderii penale ca urmare a împăcării este voința victimei și a făptuitorului (bănuitului, învinuitului ori inculpatului, în dependență de faza procedurii penale). Inițiativa poate veni de la oricare dintre aceștia. Împăcarea părților constituie un act bilateral, implicând, în mod necesar, acordul de voință al persoanei vătămate și al inculpatului. În această privință, trebuie menționat că împăcarea are caracter personal și trebuie să fie definitivă, fiind necesar să conțină, în mod clar, acordul de voință al persoanelor care au hotărât să se împace. Evenimentul împăcării părților trebuie să aibă loc în fața organului de urmărire penală ori a instanței de judecată. Acesta poate avea loc prin depunerea unor cereri de către fiecare dintre părți, conform prevederilor art. 344/1 alin. (1) CPP, ori prin declarații orale, consemnate într-un proces-verbal întocmit de organul de urmărire penală, iar, după caz, în procesul-verbal al ședinței de judecată. În acest ultim caz, declarațiile cu privire la voința de a se împăca trebuie să fie semnate în mod separat de către părți.

20. Condițiile indicate au fost verificate și sunt întrunite în speță.

21. Conform art. 455/1 alin. (3) din Codul contravențional, dacă părțile au încheiat o tranzacție, aceasta se prezintă instanței de judecată în a cărei procedură se află cauza contravențională și constituie temei pentru înlăturarea răspunderii contravenționale sau încetarea procesului contravențional în conformitate cu prevederile articolelor 26 și 29.

22. Medierea este reglementată de art. 26 din Codul contravențional, caz care intră sub incidența art. 455/1 alin. (3) din Codul contravențional.

23. Prin urmare, va fi încetat procesul contravențional intentat de către agentul constatator – OS al sectorului nr. 4 din cadrul IP Botanica, C.D. – în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 6838 din 13.04.2017, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 105 din Codul contravențional, în privința lui M.F., pe motivul încheierii tranzacției conform Legii cu privire la mediere.

24. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 462 și 455/1 alin. (3) din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procesul contravențional intentat de către agentul constata-tor – OS al sectorului nr. 4 din cadrul IP Botanica, C.D. – în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 6838 din 13.04.2017, de constata-re a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 105 din Codul contravențional, în privința lui M.F., pe motivul încheierii tranzacției conform Legii cu privire la mediere.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul central).

**Președintele ședinței,
judecătorul S.E.**

Capitolul 2

MODELE DE ACTE JUDECĂTOREȘTI: STABILIREA SANȚIUNII CONTRAVENȚIONALE

1. Hotărâre de sancționare contravențională cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă

Dosarul nr. 4 – 324/2017
4-23-413-343_30092017

HOTĂRÂRE

În numele Legii

20 martie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul P.V.,

Grefier I.P.,

Cu participarea:

Reprezentantului agentului constator, L.V., a făptuitorului, G.P.V., și a victimei, I.F.,

În prezența:

Interpretului, Iu.G.,

examinând în ședință publică de judecată cauza contravențională pornită împotriva lui G.P.V., născut la 03.05.1988, domiciliat în mun. Chișinău, str. Ion Creangă, nr. 10, ap. 66, administrator al S.R.L. „E.-G.”, care este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 196 alin. (1) din Codul contravențional,

CONSTATĂ:

1. La 14 martie 2017, G.P.V., în calitate de administrator de sală al S.R.L. „E.-G.”, a încălcat cerințele și normele sanitar-veterinare și din domeniul siguranței alimentelor prin neincluderea pe etichetă a informației prevăzute de reglementările aplicabile în domeniul alimentar, acționând contrar prevederilor art. 5 alin. (4) lit. e) din Legea privind produsele alimentare nr. 78-XV din 18.03.2004.

2. Reprezentantul Direcției municipale pentru siguranța alimentelor Chișinău a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, L.V., a susținut în ședința de judecată învinuirea adusă lui G.P.V., menționând, în același timp, că fapta contravențională constatată se mai demonstrează și prin probele administrate, anexate la cauza contravențională. Prin urmare, acesta îi solicită instanței judecătorești să-i aplice contravenientului, G.P.V., o sancțiune în mărime de 15 unități convenționale, pentru că făptuitorul este o persoană cu funcție de răspundere.

3. În ședința de judecată, făptuitorul, G.P.V., și-a recunoscut vina în totalitate conform conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție, solicitând astfel instanței judecătorești să i se aplice o pedeapsă mai blândă.

4. Fiind prezentă în cadrul ședinței de judecată, victima, I.F., a susținut poziția reprezentantului agentului constatator – Direcția municipală pentru siguranța alimentelor Chișinău a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, L.V., solicitând în acest sens aplicarea unei sancțiuni contravenționale la discreția instanței judecătorești.

5. Audiind participanții la procesul contravențional și studiind materialele cauzei, instanța de judecată reține că vinovăția lui G.P.V. este dovedită pe deplin, fiind corectă încadrarea juridică a acțiunilor sale, potrivit art. 196 alin. (1) din Codul contravențional – după indicii: „Încălcarea regulilor și normelor sanitar-veterinare, a măsurilor sanitar-veterinare și a indicațiilor legale ale specialiștilor veterinari privind asigurarea ocrotirii sănătății animalelor, folosirea și întreținerea lor corectă, ocrotirea sănătății omului și profilaxia antropozoonozelor, încălcarea altor exigențe reglementate prin normele sanitar-veterinare și a actelor normative în domeniul medicinei veterinare”.

6. Astfel, în ședința de judecată, făptuitorul G.P.V. și-a recunoscut în totalitate vina potrivit celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. AB1*PR*1004043PR din 15 martie 2017.

7. Reprezentantul Direcției municipale pentru siguranța alimentelor Chișinău a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, în persoana lui L.V., a susținut în ședința de judecată învinuirea adusă lui G.P.V., menționând, în același timp, că fapta contravențională constatată se mai demonstrează și prin probele administrate și anexate la cauza contravențională.

8. Vinovăția făptuitorului G.P.V. este întărită prin: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. AB1*PR*1004043PR din 15 martie 2017 (f. d. 2); actul de control nr. 0064405 din 15 martie 2017 (f. d. 5); autorizația sanitar-veterinară de funcționare nr. AP 484 din 30 martie 2016 (f. d. 7); ordinul din 8 februarie 2016 de angajare a lui G.P.V. în funcție de administrator de sală (f. d. 10); cererea/plângerea victimei I.F. din 12 martie 2017 adresată Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor (f. d. 12); foto-tabele ca anexă la procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. AB1*PR*100443PR din 15 martie 2017 (f. d. 15).

9. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată nu poate pune în discuție procesul-verbal cu privire la contravenție, constatând astfel că G.P.V., în calitate de administrator de sală la S.R.L. „E.-G.” și, prin urmare, dată fiind calitatea sa de persoană cu funcție de răspundere prin prisma art. 16 din Codul contravențional, a fost identificat corect și întemeiat drept persoana care, la 14 martie 2017,

a încălcat cerințele și normele sanitar-veterinare și din domeniul siguranței alimentelor, exprimate prin neincluderea pe etichetă a informației prevăzute de reglementările aplicabile în domeniul alimentar, acționând astfel contrar prevederilor art. 5 alin. (4) lit. e) din Legea privind produsele alimentare nr. 78-XV din 18.03.2004. Din acest motiv, va fi declarat vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 196 alin. (1) din Codul contravențional.

10. La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și cele agravante.

11. Drept circumstanțe atenuante, instanța de judecată constată recunoașterea vinovăției, precum și faptul că pe parcursul a unui an făptuitorul nu a fost supus unor sancțiuni contravenționale. Instanța nu reține alte circumstanțe care ar agrava răspunderea lui G.P.V.

12. Constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată consideră rațional ca lui G.P.V., în calitatea sa de administrator de sală la S.R.L. „E.-G.”, să i se aplice o sancțiune pecuniară în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivit cu gravitatea contravenției săvârșite, care prezintă un pericol social sporit și a cărei mărime va fi corespunzătoare cu sancțiunea prevăzută de respectiva normă materială contravențională.

13. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 16, 34, 395, 414, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE :

Se recunoaște G.P.V., născut la 3.05.1988, administrator de sală al S.R.L. „E.-G.”, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 196 alin. (1) din Codul contravențional, aplicându-i-se o sancțiune contravențională cu amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1000 (una mie) lei.

Se aduce la cunoștința lui G.P.V. că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei și, în acest mod, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată în totalitate, în caz contrar, amenda urmând a fi achitată în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecătorul P.V.**

2. Hotărâre privind stabilirea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității

Dosarul nr. 4-801/2017
4-21-413-801_30092017

HOTĂRÂRE În numele Legii

5 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul A.M.,
Grefier N.N.,

Cu participarea:

Agentului constatator, I.M., și a făptuitorului, S.C.,

examinând în ședință publică de judecată cauza contravențională pornită în privința S.C.A., născută la 03 noiembrie 1980, domiciliată în mun. Chișinău, str. Ion Creangă, nr. 29, ap. 2, divorțată, cu 2 copii minori la întreținere, neangajată în câmpul muncii, care este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional,

CONSTATĂ:

1. La 15 martie 2017, în jurul orei 23.50, la intersecția străzilor Ion Creangă și Eugen Coca din mun. Chișinău, a fost identificat minorul C.V.V., născut la 5 aprilie 2003, neînsoțit de către părinți și care se exprima cu cuvinte necenzurate la adresa persoanelor din preajma sa. S-a apreciat că mama acestuia, S.C., nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile de educare și de instruire a copilului.

2. Agentul constatator – ofițer de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției Poliției mun. Chișinău, I.M. – a susținut în ședința de judecată învinuirea adusă contravenientei S.C., menționând, în același timp, că minorul C.V.V., împreună cu un prieten, se plimbau fără supraveghere prin oraș și se exprima cu cuvinte necenzurate la adresa persoanelor din preajma lor, fiind astfel condus la Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției Poliției din mun. Chișinău.

3. Prin urmare, instanței judecătorești i se solicită să-i aplice contravenientei S.C. o sancțiune în conformitate cu prevederile art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

4. În ședința de judecată, făptuitorul S.C. și-a recunoscut pe deplin vina, aducând la cunoștința instanței că timpul nu-i permite să-i acorde o atenție specială fiului său ori să-l instruiască în mod corespunzător. În încheiere, S.C. declară că este de acord să suporte consecințele pentru omisiunile admise și solicită, în măsura posibilului, ca în privința sa să se aplice o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece nu dispune de mijloace financiare pentru a efectua plata unei amenzi.

5. În ședința de judecată, martorul D.E. a relatat că, la 15 martie 2017, în jurul orei 23, aflându-se la intersecția străzilor Ion Creangă și Eugen Coca din mun. Chișinău, a observat doi copii, care păreau minori, fără să fi fost însoțiți de către părinți, și care se exprimau cu cuvinte necenzurate la adresa persoanelor care treceau pe lângă ei.

6. Audiind participanții la procesul contravențional și studiind materialele cauzei, instanța de judecată reține că vinovăția făptuitorului S.C. este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor conform art. 63 alin. (1) din Codul contravențional – „neîndeplinirea obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului”.

7. Astfel, chiar dacă făptuitorul S.C. și-a recunoscut în ședința de judecată vina în comiterea contravenției care i se impută, instanța conchide că vinovăția acesteia se mai confirmă și prin: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 03 127525 din 16 martie 2017 (f. d. 3); raportul ofițerului superior din 16 martie 2017, prin care se atestă cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție (f. d. 5); procesul-verbal privind actele de constatare din 16 martie 2017 (f. d. 7); certificatul de naștere pe numele minorului C.V.V. (f. d. 5); dar și prin declarațiile martorului D.E., audiat în ședința de judecată sub jurământ (f. d. 35).

8. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată nu poate pune în discuție procesul-verbal cu privire la contravenție, chiar în prezența oricărui motiv care s-ar fi invocat de către făptuitor, constatând, astfel, că S.C. a fost identificată corect și întemeiat drept persoana care nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere, de educare și de instruire a copilului. Prin urmare, ea va fi declarată vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

9. La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și de cele agravante.

10. Ca circumstanțe atenuante, instanța de judecată constată recunoașterea vinovăției, nefiind reținute circumstanțe care ar agrava răspunderea S.C.

11. Astfel, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția contravenientei S.C. în săvârșirea contravenției specificate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 03 127525 din 16 martie 2017, instanța de judecată consideră rațional ca acesteia să i se aplice o sancțiune în conformitate cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravenției săvârșite, astfel încât sancțiunea care urmează să i se aplice S.C. să fie sub formă de muncă neremunerată. Nu se constată existența restricțiilor impuse de prevederile art. 37 alin. (7) din Codul contravențional. Mai mult, munca neremunerată în folosul comunității nu poate fi aplicată doar militarilor prin contract și persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.

12. La stabilirea categoriei pedepsei, care urmează să i se aplice făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de faptul că, în ședința de judecată, S.C. a acceptat să execute o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece nu dispune de mijloace financiare pentru a efectua plata unei amenzi. De asemenea, instanța de judecată va avea în vedere că S.C. are o situație financiară precară, nu este încadrată oficial în câmpul muncii, nu dispune de venituri, astfel încât pedeapsa sub formă de amendă nu poate fi aplicată. Executarea unei astfel de pedepse ar putea fi iluzorie, în principiu, și ar putea să nu asigure atingerea scopului pedepsei și să nu conducă la corectarea făptuitorului. Or, la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională. Pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienți sau de alte persoane.

13. Într-o asemenea situație, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 17 (șaptesprezece) ore, va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celei din urmă.

14. Măsura de pedeapsă aplicată lui S.C. este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acesteia și pericolul social al contravenției săvârșite.

15. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 37, 395, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Se recunoaște S.C.A., născută la 03 noiembrie 1980, vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică o sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 17 (șaptesprezece) ore.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunității și dispoziția de executare se vor trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul S.C.A., care, în cel mult 15 zile, va asigura executarea pedepsei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecătorul A.M.**

3. Hotărâre privind stabilirea sancțiunii sub formă de arest contravențional

Dosarul nr. 4-3/2017
4-3-413-3_30092017

HOTĂRÂRE

În numele Legii

20 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul O.S.,
Grefier F.G.,

Cu participarea:

Agentului constatator, I. I., făptuitorului, S.S., apărătorului, M.N., desemnat de către coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și a părții vătămate, R.V.,

examinând în ședință publică de judecată cauza contravențională pornită în privința lui S.S.G., născut la 02.03.1979, domiciliat în mun. Chișinău, str. Florilor, nr. 2, ap. 4, divorțat, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, din 4.10.2016, a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 20 ore, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional,

CONSTATĂ:

1. La 02 aprilie 2017, în jurul orei 08.00, făptuitorul S.S.G., aflându-se la stația terminus a microbuzelor cu ruta Chișinău-Sireți din mun. Chișinău, str. Iablocikin, intersecție cu str. Calea Ieșilor, urmărind scopul vătămării integrității corporale a lui R.V., dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, în urma unui conflict iscat spontan, i-a aplicat lui R.V. lovituri cu pumnii în regiunea capului, astfel încât, potrivit raportului de expertiză medico-legală

nr. 2675 din 03 aprilie 2017, victimei R.V. i-au fost stabilite vătămări neînsemnate ale integrității corporale.

2. Agentul constatator, I.I., ofițer de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției Poliției mun. Chișinău, a susținut în totalitate în ședința de judecată învinuirea adusă contravenientului S.S.G., potrivit conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție, solicitând astfel aplicarea față de S.S.G. a unei sancțiuni contravenționale sub formă de arest contravențional, deoarece făptuitorul nu este la prima abatere în decursul ultimului an.

3. Victima R.V. a relatat în ședința de judecată că, la 02 aprilie 2017, în jurul orei 08.00, aflându-se la stația terminus a microbuzelor cu ruta Chișinău-Sireți din mun. Chișinău, a fost atacat fără motiv de către S.S.G., care i-a aplicat lovituri cu pumnii în regiunea capului și, în consecință, a apelat la poliție.

4. În ședința de judecată, făptuitorul S.S.G. și-a recunoscut în totalitate vina în provocarea vătămarilor lui R.V., susținând că regretă cele săvârșite și solicitând să i se aplice o sancțiune contravențională mai ușoară decât arestul contravențional.

5. Apărătorul M.N., desemnat de către coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, a cerut, în ședința de judecată, să se aibă în vedere că făptuitorul regretă cele săvârșite și că sancțiunea contravențională sub formă de arest contravențional solicitată de agentul constatator este prea dură pentru a-i fi aplicată lui S.S.G., în circumstanțele cazului.

6. Audiind participanții la procesul contravențional și studiind materialele cauzei, instanța de judecată stabilește că vinovăția lui S.S.G. este dovedită pe deplin, acțiunile sale fiind corect încadrate juridic la art. 78 alin. (1) din Codul contravențional – „maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale”, acțiuni pentru care făptuitorul va fi sancționat contravențional, din următoarele considerente.

7. În ședința de judecată s-a stabilit că, la 02 aprilie 2017, în jurul orei 08.00, făptuitorul S.S.G., aflându-se la stația terminus a microbuzelor cu ruta Chișinău-Sireți din mun. Chișinău, str. Iablocikin la intersecție cu str. Calea Ieșilor, urmărind scopul vătămării integrității corporale a lui R.V., dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, i-a aplicat lui R.V., ca urmare a unui conflict spontan, lovituri cu pumnii în regiunea capului.

8. Raportul de expertiză medico-legală nr. 2675 din 03 aprilie 2017 a constatat că victima R.V. prezintă vătămări neînsemnate ale integrității sale

corporale, care îi puteau fi provocate la 02 aprilie 2017, ca urmare a unor lovituri în regiunea capului.

9. Victima R.V. a declarat în ședința de judecată că, la 02 aprilie 2017, în jurul orei 08.00, aflându-se la stația terminus a microbuzelor cu ruta Chișinău-Sireți din mun. Chișinău, a fost atacată fără motiv de către S.S.G., care i-a aplicat lovituri cu pumnii în regiunea capului și, în consecință, a apelat la poliție.

10. Făptuitorul S.S.G. și-a recunoscut în totalitate vina, în ședința de judecată, pentru provocarea vătămarilor lui R.V., susținând că regretă fapta sa și solicitând să i se aplice o sancțiune contravențională mai blândă decât arestul contravențional.

11. Vinovăția făptuitorului S.S.G. este întărită prin: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. AB1*PR*224043PR din 4 aprilie 2017 (f. d. 2); actul de constatare nr. 2343 din 02 aprilie 2017 (f. d. 5); înștiințarea „902” din 02 aprilie 2017 (f. d. 7); raportul de expertiză medico-legală nr. 2675 din 03 aprilie 2017 (f. d. 10); foto-tabele, drept anexă la procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. AB1*PR*224043PR din 04 aprilie 2017 (f. d. 15).

12. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată nu poate pune în discuție procesul-verbal cu privire la contravenție, constatând astfel că la 02 aprilie 2017, în jurul orei 08.00, făptuitorul S.S.G. i-a aplicat lui R.V., intenționat și fără motiv, câteva lovituri cu pumnii în regiunea capului, ca, în consecință, victima să sufere vătămări neînsemnate ale integrității corporale, motiv pentru care S.S.G. va fi găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional.

13. La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și de cele agravante.

14. Drept circumstanțe atenuante, instanța de judecată observă recunoașterea vinovăției. Ca circumstanțe care ar agrava răspunderea lui S.S.G., instanța de judecată notează că persoana care a comis contravenția a fost sancționată anterior contravențional.

15. Astfel, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că vinovăția lui S.S.G. în săvârșirea contravenției privind vătămarea integrității corporale este dovedită pe deplin, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune contravențională în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivit gravității contravenției săvârșite, astfel ca sancțiunea care urmează să i se aplice lui S.S.G. să fie arestul contravențional, întrucât nu operează restricțiile impuse de prevederile art. 38 alin. (6) din Codul contra-

vențional. Potrivit acestor reglementări, legislatorul a stabilit expres că arestul contravențional nu poate fi aplicat persoanelor cu dizabilități severe și accentuate, militarilor în termen, militarilor și angajaților cu statut special ai Ministerului Afacerilor Interne, angajaților în bază de contract, minorilor, femeilor gravide, femeilor care au copii cu vârsta de până la 8 ani, persoanei care este unicul întreținător al copilului cu vârsta de până la 16 ani și nici persoanelor care au împlinit vârsta generală de pensionare.

16. La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să-i fie aplicată făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de faptul că, prin hotărârea Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău, din 03 octombrie 2016, S.S.G. a fost găsit vinovat de comiterea unei contravenții similare, prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, aplicându-i-se o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 20 ore. De asemenea, instanța de judecată va avea în vedere că fapta săvârșită de către S.S.G. este una care amenință și pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei, pe de o parte, iar pe de altă parte, o pedeapsă sub formă de amendă sau de muncă neremunerată în folosul comunității ar putea să nu asigure atingerea scopului pedepsei și să nu conducă la corectarea făptuitorului. Or, la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției săvârșite de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea contravențională. Pedepsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții. Pedepsa are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât din partea contravenienților, cât și din partea altor persoane.

17. Astfel, având în vedere scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa sub formă de arest contravențional pe o durată de 7 (șapte) zile este potrivită pentru S.S.G.

18. Măsura de pedeapsă enunțată este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.

19. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 38, 395, 460, 462 din Codul contravențional, ale articolelor 313 și 318 din Codul de executare, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște S.S.G., născut la 02 martie 1979, vinovat de comiterea contra-venției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, aplicându-i-se o sancțiune contravențională sub formă de arest contravențional pe o durată de 7 (șapte) zile, care se va executa în condițiile stabilite într-un penitenciar cu regim de tip semiînchis.

Executarea sancțiunii arestului contravențional se va asigura de către Penitenciarul nr. 13 din Chișinău.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecătorul O.S.**

4. Hotărâre de sancționare contravențională cu stabilirea pedepsei sub formă de avertisment

Dosarul nr. 4-813/2017
4-223-43-343_29092017

HOTĂRÂRE În numele Legii

24 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul P.V.,
Grefier I.P.,

Cu participarea:

Interpretului, Iu.G., agentului constatator, Gh.D., și făptuitorului, A.B.,

În lipsa:

Victimei, E.I., citată în mod legal de către instanță,

examinând în ședință publică de judecată cauza contravențională pornită în privința lui A.B.C., născut la 22 ianuarie 1943, domiciliat în mun. Chișinău, str. Igor Vieru, nr. 13, ap. 25, care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 158 alin. (1) din Codul contravențional,

CONSTATĂ:

1. La 19 aprilie 2017, în jurul orei 20.00, A.B.C. a încălcat regulile de întreținere a câinilor. Contrar normelor aprobate de administrația publică locală prin decizia nr. 20 din 12.11.2012, acesta și-a scos câinele la plimbare, fără să-i pună botniță.

2. Agentul constatator, Gh.D., din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor a Direcției municipale pentru siguranța alimentelor Chișinău, a susținut în totalitate, în ședința de judecată, învinuirea adusă lui A.B., menționând, în același timp, că fapta contravențională constatată mai poate fi demonstrată prin probele administrate și anexate la cauza contravențională. Prin urmare, acesta îi solicită instanței judecătorești să i se aplice lui A.B.C. o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, în conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul contravențional.

3. În ședința de judecată, făptuitorul A.B.C. nu și-a recunoscut vina în privința celor imputate, susținând că și-a scos, într-adevăr, câinele la plimbare fără botniță, însă doar pentru câteva minute, și că în preajmă nu se afla nicio persoană căreia să-i provoace vreo stare de neliniște sau de tulburare.

4. Victima E.I., persoana care a depus plângere la Direcția municipală pentru siguranța alimentelor din Chișinău, a fost înștiințată despre locul, data și ora ședinței. Totuși, ea nu s-a prezentat și nu i-a comunicat instanței motivele neprezentării. În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional și ca urmare a audierii opiniei participanților la proces, este posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența celei din urmă și trimiterea copiei de pe hotărâre către aceasta.

5. Audiind participanții la procesul contravențional și studiind materialele cauzei, instanța de judecată reține că vinovăția lui A.B.C. este dovedită pe deplin, acțiunile sale fiind corect încadrate din punct de vedere juridic, conform art. 158 alin. (1) din Codul contravențional – „încălcarea interdicțiilor sau a regulilor de întreținere a câinilor, pisicilor și altor animale, aprobate prin decizia autorității administrației publice locale”.

6. Astfel, având în vedere faptul că în ședința de judecată făptuitorul A.B.C. nu și-a recunoscut vina în totalitate în comiterea contravenției care i se impută, instanța conchide că vinovăția lui A.B.C. este confirmată prin: plângerea victimei, E.I., din 19 aprilie 2017 (f. d. 12); procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. AB1*PR*0002893PR din 20 aprilie 2017 (f. d. 14); actul de control din 20 aprilie 2017 (f. d. 17); sesizarea locatarilor casei situate pe str. Igor Vieru, nr. 13, scara 3, din mun. Chișinău referitor la fapta comisă de făptuitor adresată Direcției municipale pentru siguranța alimentelor din mun. Chișinău și înregistrată cu numărul 692 la 19 aprilie 2017 (f. d. 20); alte înscrisuri anexate la cauza contravențională, inclusiv înștiințarea „902” din 19 aprilie 2017, ora 09.40 (f. d. 22).

7. Pe de altă parte, chiar făptuitorul A.B.C. a confirmat, în ședința de judecată, că și-a scos câinele la plimbare fără botniță, însă doar pentru câteva minute și că în preajmă nu se afla vreo persoană căreia să i se provoace vreo stare de neliniște sau de tulburare.

8. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată consideră întemeiat procesul-verbal cu privire la contravenție, constatând astfel că A.B.C. a fost identificat în mod corect și întemeiat drept o persoană care, la 19 aprilie 2017, în jurul orei 20.00, a încălcat regulile de întreținere a câinilor. Contrar regulilor aprobate de administrația publică locală prin decizia nr. 20 din 12.11.2012, acesta a scos câinele la plimbare fără botniță, motiv pentru care va fi găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 158 alin. (1) din Codul contravențional.

9. Cu privire la argumentul făptuitorului A.B.C., potrivit căruia câinele ar fi fost scos la plimbare fără botniță, însă doar pentru câteva minute, și că în preajmă nu se afla vreo persoană careia să-i fie provocată vreo stare de neliniște sau de tulburare, instanța de judecată ține să menționeze că aceste afirmații nu îl absolvă pe făptuitor de vină, de vreme ce decizia administrației publice locale nr. 20 din 12.11.2012 obligă stăpânii să-și plimbe câinii doar cu botniță, aceste restricții având ca scop protecția drepturilor și a libertăților altor persoane, precum și evitarea provocării prejudiciilor morale, fizice sau materiale.

10. La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul și de prejudiciul provocat prin comiterea contravenției, de caracteristicile persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și de cele agravante.

11. Drept circumstanțe atenuante, instanța de judecată identifică faptul că A.B.C. este o persoană în vârstă, pensionată, iar pe parcursul a unui an acesta nu a fost supus unor sancțiuni contravenționale.

12. Totodată, instanța nu reține vreo circumstanță care ar agrava răspunderea lui A.B.C.

13. Constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, având în vedere că, prin acțiunile lui, A.B.C. nu a provocat vreun prejudiciu moral, fizic sau material, acestea reprezentând o contravenție neînsemnată, instanța de judecată consideră rațional ca A.B.C. să fie sancționat doar cu avertisment, cu atenționarea acestuia asupra pericolului faptei săvârșite și cu recomandarea de a respecta pe viitor dispozițiile legale.

14. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 33, 395, 460 și 462 din Codul contravențional, ale articolelor 312, 313 și 314 din Codul de executare, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Se recunoaște A.B.C., născut la 22 ianuarie 1943, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 158 alin. (1) din Codul contravențional, aplicându-i-se o sancțiune cu avertisment.

Se atenționează A.B.C. asupra pericolului faptei săvârșite și i se recomandă să respecte, în viitor, dispozițiile legale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecătorul P.V.**

5. Hotărâre privind stabilirea sancțiunii complementare cu privare de dreptul de a deține anumite funcții

Dosarul nr. 4-2134/2017
4-22-2134-33_25102017

HOTĂRÂRE În numele Legii

28 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul	S.J.,
Grefier	D.A.,

Cu participarea:

**Procurorul din Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, R.E.,
și a făptuitorului, P.P.,**

examinând în ședință publică de judecată cauza contravențională pornită în privința lui P.P.V., născut la 01.03.1979, domiciliat în mun. Chișinău, str. Gh. Asachi, nr. 3, ap. 4, căsătorit, fără persoane la întreținere, angajat al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, inspector al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP, fără a fi tras anterior la răspundere contravențională, care se învinuiește de comiterea contravenției prevăzute de art. 313 din Codul contravențional,

CONSTATĂ:

1. La 20 martie 2017, P.P.V., în virtutea funcției sale de inspector al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP, fiind implicat în menținerea ordinii publice și a securității circulației rutiere în sectorul Buiucani din mun. Chișinău, a ridicat plăcile de înmatriculare ale autovehiculelor cu numerele de înmatriculare K FG 343 și C JK 122, parcate neregulamentar pe str. Alba Iulia, nr. 39, fapt pentru care a încheiat câte un proces-verbal de ridicare a plăcilor cu codul 132432677, folosind astfel o blanchetă în copie, prin procedeul xerografiei și fără numerotație specială, fără a fi aprobată și eliberată de către Secția specializată din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare al IGP.

2. Drept urmare, prin utilizarea blanchetelor proceselor-verbale în fotocopie, contrar anexei nr. 8 din Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 347 din 01 noiembrie 2010, P.P.V. și-a depășit în mod vădit limitele atribuțiilor acordate prin lege, acționând împotriva intereselor publice, a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și încălcând astfel pct. 10 lit. c) din Instrucțiunea privind modul de înregistrare și evidență a contravențiilor, a persoanelor care le-au săvârșit și a rezultatelor examinării cauzelor contravenționale, aprobată prin Ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 347 din 01 noiembrie 2010, care prevăd expres că procesul-verbal de ridicare a plăcilor cu numărul de înmatriculare în cazul în care vehiculul a fost parcat într-un loc interzis (anexa nr. 8) ține de categoria actelor cu numerotație specială.

3. Astfel, procurorul din Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, R.E., a susținut în totalitate în ședința de judecată învinuirea adusă lui P.P.V., comunicând în același timp că fapta contravențională constatată se mai demonstrează și prin probele administrate și anexate la cauza contravențională. Drept urmare, acesta îi solicită instanței judecătorești constatarea vinovăției lui P.P.V. privind depășirea atribuțiilor de serviciu.

4. Deși a fost înștiințat în mod legal despre locul, data și ora ședinței, fapt confirmat prin avizul de recepție al Î.S. „Poșta Moldovei” din 21 aprilie 2017, făptuitorul P.P.V. nu s-a prezentat la ședința de judecată și nu a comunicat motivele lipsei sale la proces. În cele din urmă, audiind opinia participanților la proces, stabilind respectarea procedurii citării făptuitorului, instanța a dispus, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, examinarea cauzei contravenționale în lipsa făptuitorului și trimiterea copiei hotărârii în adresa acestuia.

5. Audiind participanții la procesul contravențional și studiind materialele cauzei, instanța de judecată reține că vinovăția lui P.P.V. este dovedită pe deplin, fiind corectă încadrarea juridică a acțiunilor sale potrivit art. 313 din Codul contravențional – „depășirea atribuțiilor de serviciu”, adică săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, din următoarele considerente.

6. Cu toate că a cunoscut existența ordonanței procurorului privind pornirea procesului contravențional din 10 septembrie 2016, făptuitorul P.P.V. nu s-a împotrivit acestui act prin depunerea unei contestații în termenul și ordinea stabilită, și nici nu s-a înfățișat în fața instanței de judecată pentru a se opune învinuirii formulate de către agentul constatatator, deși a fost înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată.

7. Conform ordonanței procurorului din 25 martie 2017 (f. d. 20), făptuitorul P.P.V. se învinuiește pentru faptul că, la 20 martie 2017, în virtutea funcției sale de inspector al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP, fiind implicat în menținerea ordinii publice și a securității circulației rutiere în sectorul Buiucani din mun. Chișinău, a ridicat plăcile de înmatriculare ale autovehiculelor cu numerele de înmatriculare K FG 343 și C JK 122, care erau parcate neregular pe str. Alba Iulia, nr. 39, încheind câte un proces-verbal de ridicare a plăcilor cu codul 132432677, cu utilizarea unei blanchete în copie prin procedeul xerografiei și fără numerotație specială, fără a fi aprobată și eliberată de către Secția specializată din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare al IGP. Drept urmare, prin utilizarea blanchetelor proceselor-verbale în fotocopie, contrar anexei nr. 8 din Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 347 din 01 noiembrie 2010, P.P.V. și-a depășit în mod vădit limitele atribuțiilor acordate prin lege, acționând împotriva intereselor publice, a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și încălcând, astfel, în mod evident pct. 10 lit. c) din Instrucțiunea privind modul de înregistrare și evidență a contravențiilor, a persoanelor care le-au săvârșit și a rezultatelor examinării cauzelor contravenționale, aprobată prin Ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 347 din 01 noiembrie 2010, care prevede expres că procesul-verbal de ridicare a plăcilor cu numărul de înmatriculare în cazul când vehiculul a fost parcat într-un loc interzis (anexa nr. 8) ține de categoria actelor cu numerotație specială.

8. Conform pct. 10 lit. c) din Instrucțiunea privind modul de înregistrare și evidență a contravențiilor, a persoanelor care le-au săvârșit și a rezultatelor examinării cauzelor contravenționale, aprobată prin Ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 347 din 01 noiembrie 2010, procesul-verbal de ridicare a plăcilor cu numărul de înmatriculare în cazul în care vehiculul a fost parcat într-un loc interzis (anexa nr. 8) ține de categoria actelor cu numerotație specială.

9. Procesele-verbale cu seria ABTTT (f. d. 6 – 7), întocmite la date diferite de către aceeași persoană, P.P.V., sunt numerotate cu același număr, adică 132432677, fiind evident că actele în discuție sunt niște fotocopii, deși asemenea procese-verbale trebuie să aibă o numerotație specială.

10. În acest fel, instanța de judecată stabilește că P.P.V., în calitatea sa de inspector al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP, fiind angajat în menținerea ordinii publice și securității circulației rutiere în sectorul Buiucani din mun. Chișinău, a acționat contrar pct. 10 lit. c) din Instrucțiunea privind modul de înregistrare și evidență a contravențiilor, a persoanelor care le-au săvârșit și a rezultatelor examinării cauzelor contravenționale, aprobată prin Ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 347 din 01 noiembrie 2010, el săvârșind acțiuni care depășesc în mod vădit limitele atribuțiilor acordate prin

lege și care contravin intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

11. Soluționând cauza contravențională și contestația, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, a evidențiat atât circumstanțele care dovedesc vinovăția lui P.P.V., cât și pe cele favorabile acestei persoane, ca, în consecința aprecierii probelor cercetate în ședință în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și în baza legii, să se confirme incontestabil vinovăția lui P.P.V. de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 313 din Codul contravențional, motiv pentru care P.P.V. va fi găsit vinovat de comiterea contravenției menționate.

12. La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și de cele agravante.

13. Instanța nu reține existența unor circumstanțe atenuante sau agravante în privința făptuitorului P.P.V.

14. Astfel, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că vinovăția lui P.P.V. de săvârșirea contravenției privind depășirea atribuțiilor de serviciu este dovedită pe deplin, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune contravențională în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivit gravității lor, sub formă de amendă, a cărei mărime se va încadra în limita minimă a sancțiunii prevăzute de norma materială contravențională respectivă și, nu în ultimul rând, cu aplicarea sancțiunii complementare privind privarea de dreptul de a mai deține alte funcții, inclusiv cea de inspector, în cadrul Inspectoratului Național de Patrulare al IGP, pe un termen de la 4 luni. De altfel, sancțiunea privării de dreptul de a desfășura o anumită activitate constă în interzicerea temporară pentru persoana fizică de a desfășura o anumită activitate și poate fi aplicată în cazul în care activitatea a constat în săvârșirea contravenției sau în cazul în care contravenția constă în încălcarea regulilor de desfășurare a acestei activități – ceea ce reprezintă această cauză contravențională.

15. La stabilirea categoriei pedepsei care îi va fi aplicată făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, în cazul persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și pre-

venirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenienți, cât și de către alte persoane.

16. Astfel, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită pentru acesta va contribui la restabilirea echității sociale și la corectarea celei din urmă.

17. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 34, 35, 395, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Se recunoaște P.P.V., născut la 01 martie 1979, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 313 alin. (1) din Codul contravențional, aplicându-i-se o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 5000 (cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a deține, pe un termen de 4 (patru) luni, funcții, inclusiv de inspector, în cadrul Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI.

Se aduce la cunoștința lui P.P.V. că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, el poate achita doar jumătate din amenda stabilită în termen de cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei, considerându-se astfel că sancțiunea amenzii a fost executată în totalitate. În caz contrar, amenda urmează a fi achitată în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

Executarea sancțiunii privării de a deține funcții în cadrul Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul P.P.V.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecătorul S.J.**

6. Hotărâre privind stabilirea sancțiunii complementare cu privare de dreptul special

Dosarul nr. 4-3767/2017
4-23-43-3767_01102017

HOTĂRÂRE În numele Legii

27 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani),

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul F.E.,
Grefier A.M.,

Cu participarea:

Agentului constatator, P.O., și a făptuitorului, E.R.,

examinând în ședință publică de judecată cauza contravențională pornită în privința lui E.R.T., născut la 05 decembrie 1965, domiciliat în mun. Chișinău, str. Kiev, nr. 1, ap. 24, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, fără persoane la întreținere, fără a fi săvârșit alte contravenții în decursul unui an, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional,

CONSTATĂ:

1. La 02 aprilie 2017, în jurul orei 23.20, făptuitorul E.R.T., aflat în stare de ebrietate produsă de alcool, ce depășea gradul maxim admisibil stabilit de Guvern, a condus prin mun. Chișinău, pe bd. Grigore Vieru, autovehiculul de model „Mazda Xedos 5”, nr. de înmatriculare C FD 358.

2. În ședința de judecată, agentul constatator, P.O., a susținut învinuirea adusă lui E.R.T., menționând, în același timp, că fapta contravențională constatată se mai demonstrează și prin probele administrate și anexate la cauza contravențională. Acesta îi solicită instanței judecătorești să-i aplice lui E.R.T. o sancțiune contravențională în conformitate cu prevederile art. 233 alin. (1) din Codul contravențional.

3. În ședința de judecată, făptuitorul E.R.T. a comunicat că, de fapt, el nu se împotrivesc concluziei descrise în procesul-verbal al examinării medicale

de constatare a consumului de alcool, a stării de ebrietate și a naturii ei, însă îi comunică instanței judecătorești că nu se considera beat în acea zi și că consumase, de fapt, băuturi alcoolice cu o zi înainte, la o aniversare.

4. Audiind participanții la procesul contravențional și studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că vinovăția lui E.R.T. este dovedită pe deplin, acțiunile sale fiind corect încadrate din punct de vedere juridic, potrivit art. 233 alin. (1) din Codul contravențional – „conducerea vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool, ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de Guvern, dacă fapta nu constituie infracțiune”.

5. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 02 455788 din 03 aprilie 2017 (f. d. 13), se atestă faptul că, la 02 aprilie 2017, în jurul orei 23.20, făptuitorul E.R.T., fiind în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de Guvern, a condus prin mun. Chișinău, pe bd. Grigore Vieru, autovehiculul de model „Mazda Xedos 5”, nr. de înmatriculare C FD 358.

6. Potrivit rezultatelor finale ale testării stării de ebrietate prin utilizarea alcotestului de model „DRAGER-8510” (f. d. 5), se reține că lui E.R.T. i s-a stabilit o concentrație de alcool de 0,58 mg/l în aerul expirat, ceea ce depășește concentrația admisibilă de până la 0,15 mg/l.

7. Din procesul-verbal al examinării medicale de constatare a stării de ebrietate și a naturii ei, cu nr. 254 din 02 aprilie 2017 (f. d. 20), lui E.R.T. i s-a stabilit o stare de ebrietate cu grad minim.

8. Conform pct. 3 și 4 lit. a) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopice și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 06.04.2009/ „Monitorul Oficial”, nr. 80-81/347 din 24.04.2009/, se stabilesc pentru conducătorii de vehicule următoarele concentrații maxime admisibile de alcool: a) în sânge – 0,3 g/l și b) în aerul expirat – 0,15 mg/l, atestându-se concomitent ca stare de ebrietate alcoolică: cu grad minim – în caz de stabilire a concentrației de alcool mai mare de 0,3-1,0 g/l în sânge și mai mare de 0,15 mg/l până la 0,5 mg/l în aerul expirat.

9. Potrivit pct. 10 alin. (2) lit. c) din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la cererea lucrătorului de poliție sau a ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă a deținătorilor mijloacelor de transport auto.

10. Raportul agentului constatatator cu privire la înregistrarea și evidența sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni din 03 aprilie 2017 (f. d. 24)

evidențiază că la 02 septembrie 2016, în jurul orei 23.20, E.R.T., aflat în stare de ebrietate produsă de alcool, care depășește gradul maxim admisibil stabilit de Guvern, a condus prin mun. Chișinău, pe bd. Grigore Vieru, un autovehicul de model „Mazda Xedos 5”, nr. de înmatriculare C FD 358.

11. Din conținutul procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 03 aprilie 2017 (f. d. 17), precum și după ordonanța de ridicare din aceeași dată (f. d. 19), însoțite de procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 03 aprilie 2017 (f. d. 21), procesul-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcare specială din 03 aprilie 2017 și, respectiv, primirii la păstrare a unității de transport din 03 aprilie 2017 (f. d. 9), reiese că, după constatarea conducerii de către E.R.T. în stare de ebrietate produsă de alcool, care depășește gradul maxim admisibil stabilit de Guvern, a autovehiculului de model „Mazda Xedos 5”, nr. de înmatriculare C FD 358, s-a dispus ridicarea acestui mijloc de transport, iar conform procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 03 aprilie 2017, făptuitorul E.R.T. a fost înlăturat de la conducerea vehiculului de model „Mazda Xedos 5”.

12. În baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că E.R.T. a fost identificat în mod corect și întemeiat drept persoana care, la 02 aprilie 2017, în jurul orei 23.20, aflându-se în stare de ebrietate produsă de alcool, care a depășit gradul maxim admisibil stabilit de Guvern, a condus prin mun. Chișinău, pe bd. Grigore Vieru, autovehiculul de model „Mazda Xedos 5”, nr. de înmatriculare C FD 358, motiv pentru care procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus în discuție, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate în ședință au confirmat incontestabil vinovăția lui E.R.T. de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional. Or, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului E.R.T., care, la rândul său, nu a recurs la garanția specificată de art. 448 din Codul contravențional, în cazul în care s-ar fi împotrivit faptei contravenționale identificate de către agentul constator.

13. Astfel, instanța de judecată reține că vinovăția lui E.R.T., manifestată prin conducerea vehiculului în stare de ebrietate produsă de alcool, ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de Guvern, este dovedită pe deplin, motiv pentru care va fi găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional.

14. La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și de cele agravante.

15. Instanța nu reține vreo circumstanță care ar atenua sau ar agrava răspunderea contravenientului.

16. Astfel, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că vinovăția lui E.R.T. de săvârșirea contravenției precizate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 02 455788 din 03 aprilie 2017 este dovedită în întregime, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune contravențională în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivit gravității contravenției săvârșite, astfel ca sancțiunea ce urmează să i se aplice lui E.R.T. să fie sub formă de amendă, a cărei mărime se va încadra în limita sancțiunii prevăzute de norma materială contravențională relevantă și, nu în ultimul rând, cu aplicarea sancțiunii complementare privind privarea de dreptul de a conduce vehicule.

17. La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de caracterul și de prejudiciul provocat prin comiterea contravenției, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenientii, cât și de către alte persoane.

18. Astfel, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită acestuia va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea celei din urmă.

19. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 34, 36, 395, 460 și 462 din Codul contravențional și ale articolului 316 din Codul de executare, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște E.R.T., născut la 05 decembrie 1965, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, aplicându-i-se o sancțiune contravențională cu amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale – 20 000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 3 (trei) ani.

Se aduce la cunoștința lui E.R.T. că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va face în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei. Astfel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată în totalitate, în caz contrar - amenda trebuie achitată în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

Executarea sancțiunii privării de dreptul de a conduce vehicule se va asigura de către organul de poliție în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul E.R.T.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

**Președintele ședinței,
judecătorul F.E.**

7. Hotărâre privind stabilirea sancțiunii complementare cu privare de dreptul de a desfășura o anumită activitate

Dosarul nr. 4-222/2017
4-22-221-343_27092017

HOTĂRÂRE

În numele Legii

11 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

În componența:

**Președintelui ședinței, judecătorul P.V.,
Grefier A.A.,**

Cu participarea:

Reprezentantului persoanei juridice SC „S.V.” S.R.L., M.B., și a agentului constator, F.G.,

examinând în ședință publică de judecată cauza contravențională pornită împotriva SC „S.V.” SRL, cu sediul în mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru, nr. 2, of. 4, nu are antecedente contravenționale, care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 74¹ alin. (1) din Codul contravențional,

CONSTATĂ:

1. În perioada lunii martie a anului 2017, SC „S.V.” S.R.L. nu a respectat cerințele privind asigurarea securității datelor cu caracter personal la prelucrarea lor în cadrul sistemelor informaționale de date cu caracter personal, săvârșind astfel fapta prevăzută de art. 74¹ alin. (1) din Codul contravențional.

2. În cadrul controlului efectuat de către reprezentanții Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, care a avut loc în perioada de timp cuprinsă între 11 și 23 martie 2017, s-au constatat neconformități la prelucrarea datelor cu caracter personal de către SC „S.V.” S.R.L., manifestate prin nerespectarea prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), ale art. 29 și ale art. 30 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, dar și ale cerințelor privind asigurarea securității datelor cu caracter personal la prelucrarea acestora în cadrul sistemelor informaționale de date cu caracter personal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1123 din 14 decembrie 2010, adică: accesul în sediul/oficiile/birourile companiei supuse

controlului, situată pe adresa mun. Chișinău, str. Ismail, nr. 201, unde sunt amplasate sistemele informaționale de date cu caracter personal și unde se efectuează operațiuni de prelucrare a acestor date, nu era restricționat la momentul efectuării controlului, contrar prevederilor pct. 22 și 28 din Cerințe; măsurile/metodele întreprinse/utilizate de compania SC „S.V.” S.R.L., în vederea evitării scurgerilor de informații care conțin date cu caracter personal, a distrugerii, modificării sau intervenirii defecțiunilor în funcționarea *soft*-ului destinat prelucrării acestor date, prin asigurarea folosirii mijloacelor criptografice de protecție a acestor informații, s-au dovedit a fi insuficiente pentru a preîntâmpina acțiunile intenționate/neintenționate ale utilizatorilor interni/externi de acces neautorizat la sistemele de evidență gestionate, de preîntâmpinare a conexiunilor neautorizate la sistemele informaționale de evidență, precum și de excludere a accesului neautorizat la datele cu caracter personal prelucrate, contrar prevederilor pct. 20, 24, 47, 49, 55, 59, 63 și 73 din Cerințe; amplasarea mijloacelor de prelucrare a datelor cu caracter personal în birourile entității nominalizate nu răspundea necesității asigurării securității acestor date contra accesului neautorizat și altor posibile riscuri, iar poziționarea interfeței dispozitivelor de calcul nu excludea posibilitatea vizualizării informației prelucrate de către alți angajați/terți.

3. Mai mult, la etajul I al blocului situat în mun. Chișinău, str. Ismail, nr. 201, spațiu în care SC „S.V.” S.R.L. își desfășoară activitatea de prelucrare a datelor cu caracter personal, ecranele monitoarelor unor colaboratori sunt amplasate spre geamuri, care sunt din sticlă transparentă, astfel încât, din exteriorul clădirii, pot fi văzute/colectate datele cu caracter personal prelucrate în interiorul entității de către terți neautorizați în mod nerestricționat, fapt care contravine prevederilor pct. 26 din Cerințe; acestea reprezintă acțiuni/inacțiuni care au condus la producerea incidentului de securitate – accesul neautorizat la sistemele informaționale care consemnează date cu caracter personal, soldat cu plasarea pe internet a datelor cu caracter personal ale angajaților/clientilor/foști clienți ai companiei nominalizate.

4. Agentul constatat din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, F.G., a susținut în ședința de judecată învinuirea adusă SC „S.V.” S.R.L., menționând totodată că fapta contravențională constatată se mai demonstrează și prin probe anexate la cauza contravențională. În cele din urmă, agentul constatat îi solicită instanței judecătorești ca SC „S.V.” S.R.L. să fie recunoscută vinovată în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 74¹ alin. (1) din Codul contravențional și, în mod corespunzător, să i se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile articolului nominalizat.

5. Reprezentantul SC „S.V.” S.R.L., M.B., a invocat în ședința de judecată că, la sfârșitul lunii februarie 2017, compania SC „S.V.” S.R.L. a fost supusă unui

atac cibernetic din partea unor persoane identificate, producându-se un incident de securitate, ca urmare a căruia - o parte din datele cu caracter personal ale mai multor clienți au devenit publice. Compania în cauză a reacționat instantaneu, fiind întreprinse mai multe acțiuni în vederea investigării incidentului, identificării și tragerii la răspundere a persoanelor culpabile, inclusiv pentru întărirea capacităților administrative și logistice de asigurare a securității datelor cu caracter personal prelucrate în sistemele de evidență gestionate. Totodată, SC „S.V.” S.R.L. a sesizat Procuratura Generală și Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal despre producerea incidentului de securitate, punând la dispoziția acestor autorități toate resursele și informațiile necesare în vederea identificării persoanelor vinovate, inclusiv a celor care l-au comandat și finanțat. Ca rezultat, la 27 februarie 2017, Procuratura Generală a pornit urmărirea penală în cauza nr. 2015165432 în baza art. 259 alin. (2) lit. b), c), d) și h) din Codul penal, dat fiind accesul ilegal la informația computerizată săvârșit de mai multe persoane, cu violarea sistemelor de protecție, cu conectarea la canalele de telecomunicații, în privința informației protejată de lege, cauzând un prejudiciu în proporții deosebit de mari. Reprezentantul SC „S.V.” S.R.L. susține că, în prezent, prejudiciul cauzat companiei în rezultatul acestui atac cibernetic depășește 7 milioane de lei, organul de urmărire penală depunând eforturi în vederea acumulării probatoriului care ar permite tragerea la răspundere nu doar a autorilor deja identificați, dar și a comanditarilor acestei fapte prejudiciabile.

6. În paralel cu investigațiile procurorilor, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova a efectuat un control la SC „S.V.” S.R.L., în cadrul căruia a identificat unele deficiențe care vizau aspecte ale implementării politicii de securitate a operatorului de date cu caracter personal. În mare parte, acestea se refereau la lipsa restricțiilor în privința accesului în sediul companiei, precum și la poziționarea incorectă a monitoarelor dispozitivelor de calcul, inclusiv spre geamurile transparente ale clădirii, fapt care presupune riscul vizualizării informației din exterior și de către alți angajați. Nu în ultimul rând, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a considerat că măsurile întreprinse de SC „S.V.” S.R.L. s-au dovedit a fi ineficiente pentru a preîntâmpina acțiunile de acces neautorizat la sistemele de evidență gestionate, de preîntâmpinare a conexiunilor neautorizate la sistemele informaționale de evidență, precum și de excludere a accesului neautorizat la datele cu caracter personal prelucrate.

7. Cu referire la constatările menționate mai sus, acestea sunt recunoscute de SC „S.V.” S.R.L., fiind determinate de schimbarea recentă a sediului, motiv pentru care nu toate acțiunile de restricționare a accesului în perimetrul de securitate erau finalizate la momentul intervenției angajaților Centrului. Acestea au fost definitivitate a doua zi după control, fapt confirmat prin informația

prezentată Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova și prin fotografiile anexate.

8. Cu privire la constatarea de către agentul constatator, potrivit căreia măsurile întreprinse de SC „S.V.” S.R.L. pentru a preîntâmpina acțiunile de acces neautorizat la sistemele de evidență gestionate, conexiunilor neautorizate la sistemele informaționale de evidență, precum și pentru a evita accesul neautorizat la datele cu caracter personal prelucrate s-ar fi dovedit ineficiente, reprezentantul SC „S.V.” S.R.L. menționează că, în luna iunie 2016, SC „S.V.” S.R.L. a informat Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal despre sistemul de evidență a datelor cu caracter personal ale clienților săi, fiind înregistrată în calitate de operator de date cu caracter personal în Registrul de stat al operatorilor de date cu caracter personal. La momentul depunerii notificării, Compania a prezentat politica de securitate instituțională elaborată în conformitate cu prevederile Legii privind protecția datelor cu caracter personal și cerințele față de asigurarea securității datelor cu caracter personal la prelucrarea acestora în cadrul sistemelor informaționale de date cu caracter personal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1123 din 14.12.2010, care a fost verificată și acceptată fără obiecții de către reprezentanții Centrului.

9. În principiu, reprezentantul SC „S.V.” S.R.L. acceptă faptul că politica de securitate instituțională trebuie revizuită periodic, ținând cont, în special, de riscurile la care este expus operatorul de date cu caracter personal sau persoanele ale căror date cu caracter personal sunt prelucrate, starea de dezvoltare tehnologică din acest domeniu și costul măsurilor de implementare, considerând ca fiind adevărat și faptul că, la etapa actuală, care este marcată de un amplu fenomen de globalizare, dezvoltarea tehnologică cunoaște ritmuri incredibile, în special, atunci când o eventuală ingerință în spațiul de securitate al unui operator este susținută și finanțată de concurenți. Din aceste considerente, în privința caracterului adecvat ori neadecvat al măsurilor de protecție urmează să se pronunțe organul de urmărire penală după efectuarea expertizei IT, precum și după constatarea gradului de complexitate al activităților ilegale desfășurate de persoanele vinovate pentru a depăși treptele de securitate implementate de companie. Această constatare se impune în virtutea faptului că unul din semnele calificative distincte ale faptei pentru care procurorii au pornit urmărirea penală îl reprezintă lit. c) alin. (2) art. 258 din Codul penal – „violarea sistemelor de protecție”.

10. În plus, reprezentantul SC „S.V.” S.R.L. susține că nu doar Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a constatat că măsurile întreprinse de SC „S.V.” S.R.L. s-au dovedit a fi ineficiente în fața atacului cibernetic sofisticat la care a fost supus acest operator de date cu caracter personal, situația fiind constatată inclusiv de companie, motiv pentru care aceasta a sesizat imediat autoritățile competente, a derulat un audit intern, a coman-

dat efectuarea unui audit internațional, a inițiat procedurile de certificare internațională ISO 27001, precum și a desfășurat alte acțiuni de ordin tehnic și administrativ care se impuneau, astfel încât SC „S.V.” S.R.L. să acționeze cu bună credință și să se conformeze recomandărilor Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, iar în final să se remedieze în termen proxim deficiențele ce vizau nerestricționarea accesului în sediu și poziționarea incorectă a monitoarelor dispozitivelor de calcul, informând despre aceasta autoritatea de supraveghere prin scrisoarea din 23.03.2017. Mai mult, compania a informat imediat, în mod public, subiectele datelor cu caracter personal despre incidentul de securitate produs, angajându-se în campanii de oferire a satisfacției echitabile persoanelor care au fost prejudiciate ca rezultat al acțiunilor intenționate ale persoanelor investigate sub aspect penal de Procuratura Generală.

11. În fine, cu referire la circumstanțele atenuante, cum ar fi prevenirea consecințelor prejudiciabile și repararea benevolă a prejudiciului, inclusiv contribuția companiei la descoperirea contravenției, faptul că anterior contravenientul nu a mai fost sancționat pentru comiterea unor contravenții de acest gen, că după ce a fost victima atacului cibernetic, compania a întreprins acțiuni concrete, conformându-se recomandărilor Centrului, reprezentantul SC „S.V.” S.R.L. îi solicită instanței judecătorești ca la adoptarea hotărârii să aibă în vedere caracterul și amploarea prejudiciului produs prin comiterea contravenției, caracteristica pozitivă a persoanei juridice și prezenței circumstanțelor atenuante menționate mai sus.

12. Audiind participanții la procesul contravențional și studiind materialele cauzei, instanța de judecată reține că vinovăția SC „S.V.” S.R.L. este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor conform art. 74¹ alin. (1) din Codul contravențional - nerespectarea cerințelor față de asigurarea securității datelor cu caracter personal la prelucrarea lor în cadrul sistemelor informaționale de date cu caracter personal, reieșind din următoarele considerente.

13. În ședința de judecată s-a stabilit că, în timpul lunii martie 2017, SC „S.V.” S.R.L. a permis nerespectarea cerințelor față de asigurarea securității datelor cu caracter personal la prelucrarea lor în cadrul sistemelor informaționale de date cu caracter personal, săvârșind astfel fapta contravențională prevăzută de art. 74¹ alin. (1) din Codul contravențional.

14. Astfel, în cadrul controlului efectuat de către reprezentanții Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, care a avut loc în perioada de timp cuprinsă între 11 și 23 martie 2017, s-au constatat neconformități la prelucrarea datelor cu caracter personal de către SC „S.V.” S.R.L., manifestate prin nerespectarea prevederilor art. 4 alin. (1)

lit. a), art. 29 și art. 30 ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal, dar și a Cerințelor față de asigurarea securității datelor cu caracter personal la prelucrarea acestora în cadrul sistemelor informaționale de date cu caracter personal aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1123 din 14 decembrie 2010, adică: accesul în sediul/oficiile/birourile companiei supuse controlului, situată pe adresa mun. Chișinău, str. Ismail, nr. 201, unde sunt amplasate sistemele informaționale de date cu caracter personal și unde se efectuează operațiuni de prelucrare a acestor date, nu fusese restricționat la momentul efectuării controlului, contrar prevederilor pct. 22 și 28 din Cerințe; măsurile/metodele întreprinse/utilizate de compania SC „S.V.” S.R.L. în vederea evitării scurgerilor de informații care conțin date cu caracter personal, a distrugerii, modificării sau defecțiunilor în funcționarea *soft*-ului destinat prelucrării acestor date prin asigurarea folosirii mijloacelor criptografice de protecție a informațiilor s-au dovedit insuficiente pentru a preîntâmpina acțiunile intenționate/neintenționate ale utilizatorilor interni/externi de accesare neautorizată a sistemelor de evidență gestionate, conexiunile neautorizate la sistemele informaționale de evidență, precum și accesul neautorizat la datele cu caracter personal prelucrate, contrar prevederilor pct. 20, 24, 47, 49, 55, 59, 63 și 73 din Cerințe; amplasarea mijloacelor de prelucrare a datelor cu caracter personal în birourile entității nominalizate nu răspunde necesității asigurării securității acestor date de accesarea lor neautorizată și de alte riscuri; poziționarea monitoarelor dispozitivelor de calcul nu exclude posibilitatea vizualizării informației prelucrate de către alți angajați/terți.

15. Mai mult, la etajul I al blocului situat în mun. Chișinău, str. Ismail, nr. 201, spațiu în care SC „S.V.” S.R.L. desfășoară activități legate de prelucrarea datelor cu caracter personal, monitoarele calculatoarelor unor colaboratori sunt amplasate spre geamurile transparente, astfel încât din exteriorul clădirii se pot vedea/colecta datele cu caracter personal prelucrate în interiorul entității de către terți neautorizați, în mod nerestricționat, fapt care contravine prevederilor pct. 26 din Cerințe. Acestea reprezintă acțiuni/inacțiuni care au condus la producerea incidentului de securitate – accesul neautorizat la sistemele informaționale care consemnează date cu caracter personal, soldat cu plasarea datelor cu caracter personal ale angajaților/clientilor/foști clienți ai companiei nominalizate în internet.

16. Reprezentantul făptuitorului SC „S.V.” S.R.L., M.B., și-a recunoscut în ședința de judecată, în principiu, vina pentru nerespectarea cerințelor față de asigurarea securității datelor cu caracter personal la prelucrarea lor în cadrul sistemelor informaționale de date cu caracter personal, însă fapta sau inacțiunile respective sunt consecința unor împrejurări care nu puteau fi prevăzute.

17. Prin nerespectarea de către SC „S.V.” S.R.L. a cerințelor de asigurare a securității datelor cu caracter personal la prelucrarea lor în cadrul sistemelor informaționale de date cu caracter personal, instanța de judecată consideră că prevederile art. 4 alin. (1) lit. a), art. 29 și ale art. 30 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal au fost încălcate în mod clar, nerespectându-se inclusiv punctele 20, 22, 24, 26, 28, 47, 49, 55, 59, 63 și 73 din Cerințele față de asigurarea securității datelor cu caracter personal la prelucrarea acestora în cadrul sistemelor informaționale de date cu caracter personal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1123 din 14 decembrie 2010.

18. Deci, raportând împrejurările de fapt la circumstanțele de drept stabilite, instanța de judecată reține ca fiind dovedită în totalitate vinovăția SC „S.V.” S.R.L. privind nerespectarea cerințelor de asigurare a securității datelor cu caracter personal, la prelucrarea lor în cadrul sistemelor informaționale de date cu caracter personal.

19. Vinovăția SC „S.V.” S.R.L. se dovedește, inclusiv prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 01-12/22/17 – 021 din 20 martie 2017;
- extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 2134543 din 15.04.2016;
- citația nr. 02-07/356 din 13 martie 2017;
- comunicatul SC „S.V.” S.R.L. din 10 martie 2017 adresat Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova;
- citația nr. 02-05/310 din 02 aprilie 2017;
- decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal din 28 martie 2017 privind încetarea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal;
- notificarea SC „S.V.” S.R.L. din 27 martie 2017 adresată Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal;
- decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 20 din 27 martie 2017 cu privire la efectuarea controlului inopinat în vederea verificării legalității prelucrărilor de date cu caracter personal;
- declarația de control nr. 6 din 27 martie 2017;
- nota-raport nr. 02-02/87 din 27 martie 2017;
- alte probe anexate la materialele cauzei contravenționale și examinate în cadrul ședinței de judecată.

20. Astfel, instanța de judecată nu poate pune în discuție procesul-verbal cu privire la contravenție, constatând că circumstanțele faptei sunt dovedite și încadrarea juridică a acțiunilor săvârșirea cărora îi este imputată SC „S.V.” S.R.L. au fost calificate în mod corect și întemeiat.

21. În consecință, instanța de judecată observă că SC „S.V.” S.R.L. a fost identificată în mod corect drept persoana care, în perioada lunii martie a anului

2017, a admis nerespectarea cerințelor față de asigurarea securității datelor cu caracter personal la prelucrarea lor în cadrul sistemelor informaționale de date cu caracter personal, săvârșind astfel fapta contravențională prevăzută de art. 74¹ alin. (1) din Codul contravențional, pentru care va fi găsită vinovată.

22. La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, evidențiindu-le pe cele care dovedesc vinovăția SC „S.V.” S.R.L.

23. La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de existența circumstanțelor atenuante și agravante.

24. Drept circumstanțe atenuante, instanța de judecată reține prevenirea consecințelor prejudiciabile, contribuția la descoperirea contravenției și faptul că persoana juridică nu are antecedente contravenționale.

25. Instanța nu reține circumstanțe care ar agrava răspunderea SC „S.V.” S.R.L.

26. Constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată consideră rațional ca SC „S.V.” S.R.L. să i se aplice o sancțiune contravențională pecuniară în concordanță cu acțiunile sale contravenționale, a cărei mărime se va încadra în limita minimă a sancțiunii prevăzută de respectiva normă materială contravențională și, nu în ultimul rând, cu aplicarea sancțiunii complementare privind privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate în partea ce ține de prelucrarea datelor cu caracter personal în cadrul sistemelor informaționale. De altfel, sancțiunea privării de dreptul de a desfășura o anumită activitate poate fi aplicată în cazul în care activitatea a fost folosită la săvârșirea contravenției sau în cazul în care contravenția reprezintă o încălcare a regulilor de desfășurare a activității respective, acestea constituind situații existente în prezenta cauză.

27. Cu privire la faptul că, la 27 februarie 2017, Procuratura Generală ar fi pornit urmărirea penală în cauza nr. 2015165432 în baza art. 259 alin. (2) lit. b), c), d) și h) din Codul penal, instanța de judecată consideră că această situație nu poate influența în niciun fel constatarea faptei contravenționale prevăzute de art. 74¹ alin. (1) din Codul contravențional. Urmărirea penală este pornită pentru accesul ilegal la informația computerizată, pe când în speța dată, SC „S.V.” S.R.L. este învinuită de nerespectarea cerințelor de asigurare a securității datelor cu caracter personal la prelucrarea lor în cadrul sistemelor informaționale de date cu caracter personal, astfel ca principiile legalității, egalității în fața legii, dreptății, caracterului personal al răspunderii contravenționale și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, prevăzute de articolele 5-8 din Codul contravențional, să fie respectate pe deplin.

28. Instanța de judecată mai reține că reprezentantul SC „S.V.” S.R.L. a solicitat în ședința de judecată ca la adoptarea hotărârii să se aibă în vedere caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, caracteristica pozitivă a persoanei juridice și existența circumstanțelor atenuante, faptul prevenirii consecințelor prejudiciabile și repararea benevolă a prejudiciului, inclusiv contribuția companiei la descoperirea contravenției.

29. Astfel, instanța de judecată consideră că totalitatea împrejurărilor invocate de reprezentantul persoanei juridice nu pot fi apreciate ca niște cauze care să înlăture caracterul contravențional al faptei și răspunderea contravențională. De altfel, potrivit prevederilor art. 19 din Codul contravențional, se consideră cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei și răspunderea contravențională doar starea de iresponsabilitate, legitima apărare, starea de extremă necesitate, constrângerea fizică și/sau psihică, riscul întemeiat și cazul fortuit - situații care nu se regăsesc în prezentul caz. Totuși, instanța de judecată va avea în vedere relațiile reprezentanților persoanei juridice și le va analiza, stabilindu-le contribuția, individualizarea răspunderii contravenționale și a pedepsei contravenționale.

30. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 34, 35, 382, 395, 423⁴, 455, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Se recunoaște SC „S.V.” S.R.L. vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 74¹ alin. (1) din Codul contravențional, aplicându-i-se o sancțiune contravențională cu amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 7500 (șapte mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a desfășura, pe un termen de 4 (patru) luni, activitate privind prelucrarea datelor cu caracter personal în cadrul sistemelor informaționale.

Se aduce la cunoștința SC „S.V.” S.R.L. că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei și, astfel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată în totalitate, în caz contrar, amenda trebuind achitată în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

Executarea sancțiunii privării de dreptul de a desfășura o anumită activitate se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își desfășoară activitatea SC „S.V.” S.R.L.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecătorul P.V.**

8. Hotărâre privind stabilirea sancțiunii în cazul pluralității de contravenții

Dosarul nr. 4-451/2017
4-78-221-451_27092017

HOTĂRÂRE În numele Legii

25 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Iu.V.,

Grefier

D.M.,

Cu participarea:

Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției Poliției din mun. Chișinău, D.L., a făptuitorului, O.S., și a părții vătămate, S.Z.,

examinând în ședință publică de judecată cauza contravențională pornită în privința SC „M.O.” S.R.L., cu sediul în mun. Chișinău, str. București, nr. 20, of. 715, care, în decursul unui an calendaristic, nu a comis careva contravenții, învinuită de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 74¹ alin. (2) și de art. 74² alin. (1) din Codul contravențional,

CONSTATĂ:

1. În perioada decembrie 2016 – martie 2017, SC „M.O.” S.R.L., fără a fi înregistrată în modul stabilit, a efectuat prelucrarea datelor cu caracter personal, fără notificarea organului de control în domeniul prelucrării datelor cu caracter personal, refuzând furnizarea informațiilor și documentelor solicitate de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal în procesul exercitării atribuțiilor de control.

2. Astfel, în temeiul adresării lui M.Z., care a solicitat verificarea legalității prelucrării datelor cu caracter personal care o vizează, stocate în diferite resurse informaționale de stat, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova a efectuat controlul nr. 02-11/69/17, în urma căruia s-a constatat că utilizatorul autorizat N.V., angajat al companiei

SC „M.O.” S.R.L., a accesat datele cu caracter personal ale M.Z., stocate în Registrul bunurilor imobile.

3. Reieșind din faptul că compania SC „M.O.” S.R.L. nu era și nu este înregistrată în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal, prin demersul nr. 02-07/1733 din 16 martie 2017, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova a informat compania în cauză despre obligativitatea de a-și conforma activitatea legată de prelucrare a datelor cu caracter personal la prevederile legale din domeniul protecției datelor cu caracter personal și i-a solicitat entității nominalizate prezentarea, în termen de 10 zile, a informației privind: existența documentului prin care SC „M.O.” S.R.L. reglementează politica de securitate a datelor cu caracter personal prelucrate; motivele nerespectării prevederilor art. 23 și ale art. 34 alin. (4) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, privind înregistrarea sistemelor de evidență gestionate în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal; gradul de implementare a prevederilor Legii privind protecția datelor cu caracter personal și a cerințelor față de asigurarea securității datelor cu caracter personal la prelucrarea acestora în cadrul sistemelor informaționale de date cu caracter personal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1123 din 14 decembrie 2010, la prelucrarea datelor cu caracter personal în sistemele gestionate de către SC „M.O.” S.R.L..

6. Având în vedere faptul că, la cererea Centrului, nu a fost dat nici un răspuns de către SC „M.O.” S.R.L., prin demersul nr. 02-07/161 din 28 martie 2017, s-a solicitat în mod repetat prezentarea în termen de 10 zile a informației menționate *supra*, cu atenționarea companiei vizate asupra faptului că, în situația în care nu va da răspuns la informația solicitată, se va avea în vedere posibilitatea pornirii procesului contravențional în baza art. 74² alin. (1) din Codul contravențional.

7. La 21 martie 2017 și, suplimentar, la 25 martie 2017, „M.O.” S.R.L. a trimis la adresa Centrului un răspuns la demersul din 16 martie 2017, care însă era neconcludent și vag, atâta timp cât nu conținea informația solicitată prin demersurile din 16 martie 2017 și 28 martie 2017.

8. În pofida acțiunilor întreprinse, până la data încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, SC „M.O.” S.R.L. nu a prezentat un răspuns concret la demersurile Centrului și, de asemenea, nefiind înregistrată în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal, nemanifestând astfel vreo intenție în vederea inițierii procedurii de notificare. Mai mult, compania susține că activitatea acesteia nu cade sub incidența Legii privind protecția datelor cu caracter personal.

9. Astfel, SC „M.O.” S.R.L., contrar obligațiilor legale reiterate, continuă să efectueze operațiuni de prelucrare a datelor cu caracter personal prin diferite sisteme de evidență a datelor cu caracter personal.

10. Reprezentantul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, V.M., agent constatatator, a susținut în ședința de judecată învinuirea adusă SC „M.O.” S.R.L., comunicând concomitent că fapta contravențională constatată se mai demonstrează și prin probele anexate la cauza contravențională. În cele din urmă, agentul constatatator îi solicită instanței judecătorești ca SC „M.O.” S.R.L. să fie găsită vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 74¹ alin. (2) și de art. 74² alin. (1) din Codul contravențional.

11. Deși SC „M.O.” S.R.L. a fost înștiințată în mod legal despre locul, data și ora ședinței, cum o confirmă avizul de recepție al Î.S. „Poșta Moldovei” din 04 aprilie 2017, reprezentantul persoanei juridice nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat motivele neprezentării, fapt pentru care, ca urmare a audierii opiniei participanților la proces și în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa reprezentantului persoanei juridice cu trimiterea copiei de pe hotărâre către aceasta.

12. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei contravenționale și raportându-le la prevederile legale care guvernează speța, instanța de judecată constată că vinovăția SC „M.O.” S.R.L., ca utilizator autorizat al resurselor informaționale principale de stat administrate de Î.S. „Cadastru”, este dovedită pe deplin, fiind corect încadrate juridic acțiunile, în conformitate cu art. 74¹ alin. (2) din Codul contravențional – prelucrarea datelor cu caracter personal, fără notificarea organului de control în domeniul prelucrării datelor cu caracter personal, precum și prelucrarea datelor cu caracter personal de către un operator neînregistrat în modul stabilit, dar și în conformitate cu prevederile art. 74² alin. (1) din Codul contravențional – refuzul de a furniza informațiile sau documentele solicitate de Centru în procesul exercitării atribuțiilor de control, prezentarea unor informații neautentice sau incomplete, precum și neprezentarea în termenul stabilit de lege a informațiilor și a documentelor solicitate.

13. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 02-11/69/13-008 din 07 aprilie 2017, încheiat de către agentul constatatator, V.M., șef-adjunct al Direcției evidență și control a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, rezultă că SC „M.O.” S.R.L. este învinuită că, în perioada decembrie 2016 – martie 2017, a încălcat prevederile art. 74¹ alin. (2) și ale art. 74² alin. (1) din Codul contravențional – prelucrarea datelor cu caracter personal, fără notificarea organului de con-

trol în domeniul prelucrării datelor cu caracter personal, prelucrarea datelor cu caracter personal de către un operator neînregistrat în modul stabilit, precum și refuzul de a furniza informațiile sau documentele solicitate de Centru în procesul exercitării atribuțiilor de control, prezentarea unor informații neautentice sau incomplete și neprezentarea în termenul stabilit de lege a informațiilor și a documentelor solicitate.

14. În conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, controlul asupra conformității prelucrării datelor cu caracter personal cu cerințele acestui act legislativ se efectuează de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, care acționează în condiții de imparțialitate și independență.

15. Potrivit prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea citată, operatorii sunt obligați să notifice Centrul, personal sau prin persoanele împuternicite de către ei, înainte de a prelucra date cu caracter personal destinate să servească unui scop.

16. Prin urmare, la 22 mai 2016, între Întreprinderea de Stat „Cadastru”, în calitate de prestator, și SC „M.O.” S.R.L., în calitate de beneficiar, s-a încheiat contractul nr. 527 de prestare a serviciilor de furnizare a informației (f. d. 12 – 20).

17. Potrivit pct. 7.8 din contractul nominalizat, prestatorul se obligă să-i presteze beneficiarului servicii de furnizare a informației privind accesul la Banca centrală de date a cadastrului bunurilor imobile și informația grafică, iar beneficiarul se obligă să achite tarifele prevăzute pentru aceste servicii în conformitate cu anexa nr. 2 la contract.

18. Conform pct. 7.2.2 din același contract, beneficiarul va utiliza informația accesată în scopuri care nu vor aduce prejudicii drepturilor persoanelor și prestatorului, neavând dreptul de a comercializa această informație.

19. Potrivit pct. 3.3 din contract, informația din Banca centrală de date a cadastrului bunurilor imobile conține date cu caracter personal, care fac parte din categoria informației confidențiale pentru divulgarea căreia beneficiarul poartă responsabilitate conform prevederilor legislației în vigoare.

20. În conformitate cu prevederile art. 3 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, sunt date cu caracter personal informațiile referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identității sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale; prin prelucrarea datelor cu caracter personal se înțelege orice operațiune sau serie de operațiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabi-

lirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ștergerea sau distrugerea; operator este persoana fizică sau persoana juridică de drept public sau de drept privat, inclusiv autoritatea publică, orice altă instituție ori organizație care, în mod individual sau împreună cu altele, stabilește scopurile și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prevăzute în mod expres de legislația în vigoare.

21. Astfel, ca urmare a controlului efectuat de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova în baza adresei lui M.Z., care a solicitat verificarea legalității prelucrării datelor cu caracter personal ce o vizează, stocate în diferite resurse informaționale de stat, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a notat că utilizatorul autorizat N.V., angajat al companiei SC „M.O.” S.R.L., a accesat datele cu caracter personal ale M.Z., stocate în Registrul bunurilor imobile.

22. În aceste circumstanțe, reiese că SC „M.O.” S.R.L. a prelucrat datele cu caracter personal contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal.

23. Așadar, raportând împrejurările de fapt la circumstanțele de drept stabilite, instanța de judecată stabilește ca fiind dovedită în totalitate vinovăția SC „M.O.” S.R.L. de prelucrarea datelor cu caracter personal fără notificarea organului de control în domeniul prelucrării datelor cu caracter personal, precum și prelucrarea datelor cu caracter personal de către un operator neînregistrat în modul stabilit.

24. În continuare, instanța de judecată consideră că SC „M.O.” S.R.L. a comis și contravenția prevăzută de art. 74² alin. (1) din Codul contravențional prin refuzul de a furniza informațiile sau documentele solicitate de Centru în procesul exercitării atribuțiilor de control, prin prezentarea unor informații neautentice sau incomplete, precum și prin neprezentarea în termenul stabilit de lege a informațiilor și a documentelor solicitate.

25. În ședința de judecată s-a stabilit că, prin cererea depusă de M.Z., Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova i s-a solicitat prezentarea informației privind accesarea datelor cu caracter personal care o vizează, stocate în diferite resurse informaționale de stat.

26. Ca urmare a controlului efectuat, s-a stabilit că utilizatorul autorizat N.V., angajat al companiei SC „M.O.” S.R.L., a accesat datele cu caracter personal ale M.Z., stocate în Registrul bunurilor imobile.

27. Prin demersul nr. 02-07/1733 din 16 martie 2017, Centrul a informat compania în discuție despre obligativitatea de a-și conforma activitatea legată de prelucrarea datelor cu caracter personal la prevederile legale din domeniul

protecției datelor cu caracter personal și i-a solicitat entității nominalizate prezentarea, în termen de 10 zile, a informației privind: existența documentului prin care SC „M.O.” S.R.L. reglementează politica de securitate a datelor cu caracter personal prelucrate; motivele nerespectării prevederilor art. 23 și ale art. 34 alin. (4) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, privind înregistrarea sistemelor de evidență gestionate în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal; gradul de implementare a prevederilor Legii privind protecția datelor cu caracter personal și a cerințelor față de asigurarea securității datelor cu caracter personal la prelucrarea acestora în cadrul sistemelor informaționale de date cu caracter personal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1123 din 14 decembrie 2010, la prelucrarea acestor date cu caracter personal în sistemele gestionate de SC „M.O.” S.R.L. (f. d. 4 – 5).

28. Având în vedere faptul că Centrul nu a primit nici un răspuns din partea SC „M.O.” S.R.L., prin demersul nr. 02-07/161 din 28 martie 2017 s-a solicitat în mod repetat prezentarea, în termen de 10 zile, a informației enunțate *supra*, cu mențiunea că, în situația în care nu se va da răspuns la informația solicitată, se va examina posibilitatea pornirii procesului contravențional în baza art. 74² alin. (1) din Codul contravențional (f. d. 7).

29. La 21 martie 2017 și 25 martie 2017, prin răspunsul nr. 393/02 și nr. 405/02, SC „M.O.” S.R.L. i-a comunicat Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova că activitatea desfășurată de SC „M.O.” S.R.L. nu cade sub incidența Legii privind protecția datelor cu caracter personal și că s-a ajuns la concluzia potrivit căreia SC „M.O.” S.R.L. desfășoară o activitate legată de prelucrarea datelor cu caracter personal (f. d. 11, 21).

30. Așadar, ca urmare a informațiilor din dosar, instanța de judecată reține că SC „M.O.” S.R.L. a refuzat să ofere informațiile și documentele solicitate de către Centru în procesul exercitării atribuțiilor sale de control și a prezentat informații incomplete, neîncadrându-se în termenul stabilit de lege.

31. Vinovăția SC „M.O.” S.R.L. se dovedește inclusiv prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02-11/69/13-008 din 07 aprilie 2017 (f. d. 2 – 3);
- interpelarea/solicitarea Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 02-07/1733 din 16 martie 2017 (f. d. 4 – 5);
- avizul de recepție a corespondenței (f. d. 6);
- solicitarea repetată a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 02-07/161 din 28 martie 2017 (f. d. 7);
- avizul de recepție a corespondenței (f. d. 8);
- citația nr. 02-07/38 din 13 martie 2017 (f. d. 9);
- avizul de recepție a corespondenței (f. d. 10);

- răspunsul SC „M.O.” S.R.L. adresat Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova (f. d. 11);
- contractul de prestare a serviciilor de furnizare a informației nr. 206 – (BCD/GR) din 22 mai 2016 (f. d. 12 – 17);
- lista utilizatorilor conectați la Banca Centrală de date a cadastrului bunurilor imobile, drept anexă la contractul de prestare a serviciilor de furnizare a informației nr. 206 – (BCD/GR) din 22 mai 2016 (f. d. 18);
- anexa nr. 3 la contractul de prestare a serviciilor de furnizare a informației nr. 206 – (BCD/GR) din 22 mai 2016 privind modalitatea de obținere a accesului la BCD (f. d. 19 – 20);
- răspunsul repetat la demersul nr. 02-07/161 (f. d. 21);
- citația nr. 02-07/492 din 26 martie 2017 (f. d. 22);
- avizul de recepție a corespondenței (f. d. 23);
- decizia de pornire a procesului contravențional din 14 martie 2017 (f. d. 24);
- alte probe anexate la materialele cauzei contravenționale și examinate în cadrul ședinței de judecată.

32. Instanța de judecată nu poate pune în discuție procesul-verbal cu privire la contravenție, constatând astfel că circumstanțele faptei sunt dovedite și încadrarea juridică a acțiunii de săvârșirea căreia este învinuită SC „M.O.” S.R.L. a fost făcută corect.

33. În consecință, instanța de judecată reține că SC „M.O.” S.R.L. a fost persoana care, în perioada decembrie 2016 – martie 2017, a încălcat prevederile art. 74¹ alin. (2) și ale art. 74² alin. (1) din Codul contravențional, fapt pentru care va fi găsită vinovată.

34. Având în vedere circumstanțele descrise, instanța de judecată stabilește ca dovedită în totalitate vinovăția SC „M.O.” S.R.L. de comiterea contravenției prevăzute de art. 74² alin. (1) din Codul contravențional, adică refuzul de a furniza informațiile sau documentele solicitate de Centru în procesul exercitării atribuțiilor sale de control, prezentarea unor informații neautentice sau incomplete, precum și neprezentarea în termenul stabilit de lege a informațiilor și a documentelor solicitate.

35. La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția SC „M.O.” S.R.L., ca, în consecința aprecierii probelor cercetate în ședință în raport de circumstanțele constatate ale cauzei și în baza legii, să se confirme în mod incontestabil vinovăția SC „M.O.” S.R.L. de săvârșirea contravențiilor stabilite de art. 74¹ alin. (2) și de art. 74² alin. (1) din Codul contravențional, pentru care va fi găsită vinovată.

36. La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și agravante.

37. În acest sens, instanța nu reține existența unor circumstanțe care ar atenua sau ar agrava răspunderea SC „M.O.” S.R.L.

38. Elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată consideră corect ca persoanei juridice SC „M.O.” S.R.L. să i se aplice câte o sancțiune pecuniară pentru fiecare contravenție comisă în parte, iar conform art. 44 din Codul contravențional, societății comerciale „M.O.” S.R.L. i se va stabili definitiv, pentru concursul de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de către sancțiunea mai gravă, o sancțiune contravențională sub formă de amendă, fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

39. În privința sancțiunii complementare privind privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an prevăzută de art. 74¹ alin. (2) din Codul contravențional, a cărei aplicare nu este obligatorie pentru instanță, instanța de judecată consideră, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, să nu-i aplice această sancțiune SC „M.O.” S.R.L., deoarece pedeapsa sub formă de amendă, care s-a conchis să i se aplice persoanei juridice, reprezintă o măsură suficientă de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a SC „M.O.” S.R.L. Societatea comercială „M.O.” S.R.L. încalcă pentru prima dată legea contravențională, prin urmare instanța consideră că pedeapsa amenzii va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi contravenții de către contravenienți sau de alte persoane.

40. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 34, 44, 382, 395, 423⁴, 455, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște SC „M.O.” S.R.L., cu sediul în mun. Chișinău, str. București, nr. 20, of. 715, IDNO 1222540002989, vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 74¹ alin. (2) din Codul contravențional, aplicându-i-se o sancțiune contravențională cu amendă în mărime de 200 (două sute) unități convenționale, adică de 10 000 (zece mii) lei, fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

Se recunoaște SC „M.O.” S.R.L., cu sediul în mun. Chișinău, str. București, nr. 20, of. 715, IDNO 1222540002989, vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 74² alin. (1) din Codul contravențional, aplicându-i-se o sancțiune contravențională cu amendă în mărime de 100 (una sută) unități convenționale, adică de 5 000 (cinci mii) lei.

Conform art. 44 din Codul contravențional, persoanei juridice SC „M.O.” S.R.L., cu sediul în mun. Chișinău, str. București, nr. 20, of. 715, IDNO 1222540002989, i se stabilește definitiv, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare prevăzute de art. 74² alin. (1) din Codul contravențional de sancțiunea mai gravă aplicată în temeiul art. 74¹ alin. (2) din Codul contravențional, o sancțiune contravențională cu amendă în mărime de 200 (două sute) unități convenționale, adică de 10 000 (zece mii) lei, fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

Se aduce la cunoștința SC „M.O.” S.R.L. că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei. Astfel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată în totalitate, în caz contrar, amenda urmând a fi achitată în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecătorul Iu.V.**

9. Hotărâre privind stabilirea sancțiunii contravenționale în cazul tentativei de contravenție

Dosarul nr. 4-324/2017
4-23-413-343_30092017

HOTĂRÂRE În numele Legii

20 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

În componența:

**Președintelui ședinței, judecătorul P.V.,
Grefier I.P.,**

Cu participarea:

**Reprezentantului agentului constatator, L.V., făptuitorului, G.V., și
a reprezentantului victimei SC „DFD” S.R.L., I.F.,**

examinând în ședință publică de judecată cauza contravențională pornită în privința lui G.V.A., născut la 21 ianuarie 1980, domiciliat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia, nr. 20, ap. 43, neangajat în câmpul muncii, celibatar, fără persoane la întreținere, nu are antecedente contravenționale, care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 13 și de art. 105 din Codul contravențional,

CONSTATĂ:

1. La 14 martie 2017, în jurul orei 10.00, G.V.A., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând prin intenție directă, ca urmare a lucrărilor efectuate la depozitul SC „DFD” S.R.L., situat în mun. Chișinău, str. Miorița, nr. 10, a încercat să sustragă două bucăți de discuri din metal în valoare totală de 480 lei, care nu depășește 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat în mărime de 5300 lei, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1233 din 09.11.2016 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie. Din motive care nu au depins de voința făptuitorului, infracțiunea nu și-a produs efectul, deoarece dânsul a fost reținut de paza întreprinderii.

2. Reprezentantul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției Poliției mun. Chișinău, L.V., a susținut în ședința de judecată învinuirea adusă lui G.V.A.,

menționând în același timp că fapta contravențională constatată se mai demonstrează și prin probe administrate și anexate la cauza contravențională. Drept urmare, acesta îi solicită instanței judecătorești să-i aplice contravenientului G.V.A. o sancțiune în mărime de 50 unități convenționale.

3. În ședința de judecată, făptuitorul G.V.A. și-a recunoscut în tot vina după conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, solicitându-i astfel instanței judecătorești să i se aplice o altă pedeapsă decât amenda, ca, de exemplu, munca neremunerată în folosul comunității, deoarece nu dispune de mijloace financiare pentru a efectua plata unei amenzi.

4. Reprezentantul victimei SC „DFD” S.R.L., în persoana lui I.F., a confirmat în ședința de judecată că, la 14 martie 2017, în jurul orei 10.00, G.V.A. a fost identificat și reținut de către paza întreprinderii, având la el două discuri din metal în valoare totală de 480 lei, care au fost sustrase din depozitul SC „DFD” S.R.L., situat în mun. Chișinău, str. Miorița, nr. 10. Prin urmare, reprezentantul persoanei juridice a susținut poziția reprezentantului agentului constataor, solicitând în acest sens aplicarea unei sancțiuni contravenționale la discreția instanței judecătorești.

5. Audiind participanții la procesul contravențional și studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că vinovăția lui G.V.A. este dovedită pe deplin, fiind corect încadrate juridic acțiunile sale, potrivit articolelor 13 și 105 din Codul contravențional – „tentativă de sustragere în proporții mici din avutul proprietarului, acțiune îndreptată nemijlocit spre săvârșirea unei contravenții care, din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-a produs efectul”.

6. Astfel, făptuitorul G.V.A. și-a recunoscut în totalitate vinovăția în ședința de judecată, în conformitate cu conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. AB1*PR*1254343PR din 15 martie 2017.

7. Reprezentantul victimei SC „DFD” S.R.L., în persoana lui I.F., a confirmat în ședința de judecată că, la 14 martie 2017, în jurul orei 10.00, G.V.A. a fost identificat și reținut de către paza întreprinderii, având la el două discuri din metal, în valoare totală de 480 lei, sustrase din depozitul SC „DFD” S.R.L., situat în mun. Chișinău, str. Miorița, nr. 10.

8. Vinovăția făptuitorului G.V.A. este demonstrată în tot prin: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. AB1*PR*1254343PR din 15 martie 2017 (f. d. 4); actul de control nr. 0224407 din 15 martie 2017 (f. d. 7); raportul lui V.D., angajat în calitate de paznic în cadrul SC „DFD” S.R.L. (f. d. 10); actul de constatate din 15 martie 2017 (f. d. 12); certificatul privind valoarea bunului din 17 martie 2017 eliberat de Casa de Comerț (f. d. 19); procesul-verbal de cercetare a bunurilor din 15 martie 2017 (f. d. 23).

9. Conform art. 18 din Codul contravențional, se consideră de mici proporții valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, uti-

lizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală sau valoarea pagubei pricinuite care, la momentul săvârșirii contravenției, nu depășește 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei.

10. Potrivit Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 1233 din 09.11.2016 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2017 este de 5300 lei. În mod corespunzător, valoarea bunurilor sustrase în mărime de 480 lei nu depășește 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei.

11. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept, instanța de judecată nu poate pune în discuție procesul-verbal cu privire la contravenție, constatând astfel că G.V.A. corect și întemeiat a fost identificat ca persoana care, la 14 martie 2017, în jurul orei 10.00, ca urmare a lucrărilor efectuate la depozitul SC „DFD” S.R.L., situat în mun. Chișinău, str. Miorița, nr. 10, a încercat să sustragă două discuri din metal în valoare totală de 480 lei, care nu depășește 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat în mărime de 5300 lei, motiv pentru care va fi găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de articolele 13 și 105 din Codul contravențional.

12. La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată are în vedere caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, caracteristica persoanei, precum și circumstanțele atenuante și agravante.

13. Drept circumstanțe atenuante, instanța de judecată notează recunoașterea vinovăției, lipsa unor prejudicii, precum și lipsa antecedentelor contravenționale ale făptuitorului. Instanța nu reține circumstanțe care ar agrava răspunderea lui G.V.A.

14. Conform art. 43¹ din Codul contravențional, la aplicarea sancțiunii pentru tentativa de contravenție se ține cont de circumstanțele în virtutea cărora fapta nu și-a produs efectul. Mărimea sancțiunii pentru tentativa de contravenție nu poate depăși trei sferturi din maximumul celei mai aspre sancțiuni prevăzute la articolul corespunzător din partea specială a Cărții întâi pentru contravenția consumată.

15. Așadar, constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, în raport cu faptul că mărimea sancțiunii pentru tentativa de contravenție nu poate depăși trei sferturi din maximumul celei mai aspre sancțiuni prevăzute de articolul corespunzător din partea specială a cărții întâi pentru contravenția consumată, instanța de judecată consideră rațional ca lui G.V.A. să i se aplice o sancțiune în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivit gravității contravenției săvârșite, astfel încât sancțiunea ce urmează să i se aplice lui G.V.A. să fie sub formă de muncă neremunerată, deoarece nu se constată restricții dintre

cele impuse de prevederile art. 37 alin. (7) din Codul contravențional. Munca neremunerată în folosul comunității nu poate fi aplicată doar militarilor prin contract și persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.

16. La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de faptul că, în ședința de judecată, G.V.A. a acceptat să execute o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece nu dispune de mijloace financiare pentru a efectua plata unei amenzi. De asemenea, instanța de judecată va avea în vedere că G.V.A. are o situație financiară precară, nu este încadrat oficial în câmpul muncii, nu dispune de venituri, iar executarea pedepsei plății amenzii ar putea fi iluzorie și, pe de altă parte, o pedeapsă sub formă de amendă ar putea să nu asigure scopul pedepsei și să nu conducă la corectarea făptuitorului. La aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției săvârșite de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională. Pedepșa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, provocând anumite limitări ale drepturilor lor. Pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienți sau de alte persoane.

17. Astfel, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa dispusă în privința lui G.V.A. va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea celui din urmă.

18. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 13, 18, 37, 43¹, 395, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Se recunoaște G.V.A., născut la 21 ianuarie 1980, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de articolele 13 și 105 din Codul contravențional, aplicându-i-se o sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunității și dispoziția de executare se vor trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul G.V.A., care, în cel mult 15 zile, va asigura executarea pedepsei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecătorul P.V.**

10. Hotărâre privind sancționarea și aplicarea măsurii de siguranță a expulzării

Dosarul nr. 4 – 300/2017
41-11-300–80_25062017

HOTĂRÂRE În numele Legii

25 mai 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani),

În componența:

**Președintelui ședinței, judecătorul
Grefier**

**L.D.,
Z.M.,**

Cu participarea:

Agentului constatator, F.I., și a contravenientului, L.K.,

În prezența:

Interpretului, O.T.,

examinând în ședință publică de judecată cauza contravențională pornită în privința lui L.K.V., născut la 30.01.1970, cetățean al Federației Ruse, domiciliat în Federația Rusă, or. Moscova, str. Zelinski, nr. 206, ap. 221, cu domiciliul temporar în mun. Chișinău, str. Kiev, nr. 2, ap. 54, divorțat, fără persoane la întreținere, care este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 din Codul contravențional,

CONSTATĂ:

1. La 10 mai 2017, ora 12.20, L.K.V., aflându-se în mun. Chișinău, în preajma restaurantului „GRIN”, situat pe str. Alecu Russo, nr. 2, a inițiat un conflict și s-a încăierat cu alte două persoane, iar atunci când i s-a cerut de către inspectorul de poliție, T.V., să prezinte documentele care atestă dreptul de ședere a străinului pe teritoriul Republicii Moldova, acesta nu s-a subordonat cerințelor legitime ale inspectorului aflat în exercițiul funcției, refuzând, de asemenea, să-l urmeze la Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției Poliției mun. Chișinău, în vederea identificării sale.

2. Agentul constatator, inspectorul superior din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției Poliției mun. Chișinău, F.I., a declarat în ședința de

judecată că vinovăția lui L.K.V. în comiterea faptei imputate este dovedită în totalitate prin probele administrate în cadrul procesului contravențional, în legătură cu care el a susținut pe deplin învinuirea formulată în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție, solicitând astfel sancționarea făptuitorului potrivit normei prevăzute de art. 336 din Codul contravențional.

3. Făptuitorul L.K.V. a declarat, în ședința de judecată, că nu se consideră vinovat de comiterea unei contravenții, pentru că, la momentul în care i s-a cerut de către angajatul poliției să se identifice, el nu avea la el nici un act de identitate.

4. Audiind participanții la procesul contravențional și studiind materialele cauzei, instanța de judecată stabilește că vinovăția făptuitorului L.K.V. este dovedită pe deplin, fiind corect încadrate juridic acțiunile, conform art. 336 din Codul contravențional – „nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept”, reieșind din următoarele considerente.

5. În ședința de judecată s-a stabilit că făptuitorul L.K.V. este cetățean străin, domiciliat în Federația Rusă, or. Moscova, str. Zelinski, nr. 206, ap. 221, iar pe teritoriul Republicii Moldova se află în baza vizei de scurtă ședere eliberată la 20 martie 2017, pentru o perioadă determinată de 90 de zile calendaristice.

6. Conform art. 25 alin. (5) pct. 3) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, la realizarea atribuțiilor de serviciu polițistul are următoarele împuterniciri: stabilirea identității persoanelor care încalcă dispozițiile legale ori în privința cărora există indicii că acestea pregătesc sau au comis o faptă ilegală.

7. Astfel, la 10 mai 2017, la ora 12.20, L.K.V., aflându-se în mun. Chișinău, în preajma restaurantului „GRIN”, situat pe str. Alecu Russo, nr. 2, a inițiat un conflict și s-a încăierat cu alte două persoane, iar când i s-a cerut de către inspectorul de poliție, T.V., să prezinte documentele care atestă dreptul de ședere a străinului pe teritoriul Republicii Moldova, acesta nu s-a subordonat cerințelor legitime ale inspectorului aflat în exercițiul funcției, refuzând să-l urmeze la Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției Poliției mun. Chișinău, în vederea identificării.

8. Prin urmare, instanța de judecată constată că, indiferent de motivația făptuitorului, care a inițiat un conflict și s-a încăierat cu alte două persoane, acesta avea obligația să se conformeze dispoziției sau cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, iar nesubordonarea cu rea-voință în fața dispoziției inspectorului de sector, T.V., conduce la sancționarea contravențională.

9. Fapta contravențională săvârșită de către L.K.V. este demonstrată pe deplin cu următoarele dovezi:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 6450 din 11 mai 2017 (f. d. 5);
- actul de constatare nr. 908 din 10 mai 2017 (f. d. 6);
- raportul inspectorului superior V.N. din 10 mai 2017 (f. d. 5);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10 mai 2017 (f. d. 10).

10. Pe lângă probele evidențiate mai sus, vinovăția lui L.K.V. se dovedește și prin declarațiile martorului A.S., care în ședința de judecată a declarat că, la 10 mai 2017, în jurul orei 12.00, atunci când se afla în preajma restaurantului „GRIN” din mun. Chișinău, situat pe str. Alecu Russo, nr. 2, L.K.V. a inițiat un conflict, iar când colaboratorul de poliție i-a cerut celui din urmă să prezinte anumite acte, acesta a refuzat să se conformeze și a încercat să fugă.

11. Mai mult ca atât, L.K.V. nu a negat în ședința de judecată că a refuzat să-și prezinte actele polițistului.

12. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată nu poate pune în discuție procesul-verbal cu privire la contravenție, constatând astfel că L.K.V. a fost identificat în mod corect și întemeiat drept persoana care, la 10 mai 2017, ora 12.20, nu s-a subordonat, cu intenție, dispoziției și cererii legitime a colaboratorului de poliție, motiv pentru care va fi găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 din Codul contravențional.

13. La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și agravante. Astfel, instanța nu reține existența unor circumstanțe atenuante sau agravante în privința lui L.K.V.

14. Așadar, constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată consideră rațional ca lui L.K.V. să i se aplice o sancțiune în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravenției săvârșite, sub formă de amendă.

15. L.K.V. este un cetățean străin, domiciliat în Federația Rusă, or. Moscova, str. Zelinski, nr. 206, ap. 221, iar pe teritoriul Republicii Moldova se află în baza vizei de scurtă ședere eliberată la 20 martie 2017 pentru o perioadă determinată de 90 de zile calendaristice.

16. Conform dispoziției art. 62 alin. (1) din Legea privind regimul străinilor în Republica Moldova nr. 200 din 16.07.2010, împotriva străinului care a săvârșit o contravenție sau o infracțiune pe teritoriul Republicii Moldova poate fi dispusă măsura expulzării, în condițiile prevăzute de Codul penal și de Codul contravențional.

17. Potrivit prevederilor art. 439⁴ din Codul contravențional, în procesul contravențional, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârșirii faptelor contravenționale prevăzute de acest cod,

chiar dacă nu sunt întrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranță: a) expulzarea; b) demolarea construcțiilor neautorizate și/sau defrișarea arborilor și arbuștilor; c) confiscarea specială.

18. Potrivit art. 439⁵ din Codul contravențional, expulzarea este o măsură de siguranță care constă în îndepărtarea silită de pe teritoriul Republicii Moldova a cetățenilor străini și a apatrizilor care au săvârșit o contravenție prevăzută de acest cod. Expulzarea are ca scop înlăturarea unei stări de pericol și/sau prevenirea săvârșirii unor fapte socialmente periculoase de către aceste persoane. Expulzarea se aplică de către instanța de judecată, dacă sunt întrunite, în mod cumulativ, următoarele condiții: a) contravenientul este cetățean străin sau apatrid, cu excepția persoanei care a fost recunoscută ca refugiat sau căreia i s-a acordat protecție umanitară; b) cetățeanul străin sau apatridul este sancționat pentru o faptă care constituie contravenție; c) rămânerea contravenientului pe teritoriul Republicii Moldova este sursa unei stări de pericol pentru ordinea publică sau pentru securitatea națională, înlăturarea acestei stări fiind posibilă doar prin îndepărtarea contravenientului de pe teritoriul Republicii Moldova; d) contravenientul nu poate fi expulzat în statul în privința căruia există dovezi că acesta va fi persecutat din motive de apartenență rasială, națională, religioasă, din cauza convingerilor politice sau va fi supus tratamentului inuman și degradant, torturii ori pedepsei capitale. În cazul în care expulzarea însoțește sancțiunea arestului contravențional, aducerea la îndeplinire a expulzării are loc după executarea sancțiunii. La luarea măsurii expulzării persoanelor indicate se va ține cont de dreptul la respectarea vieții private a acestora.

19. Instanța de judecată reține că contravenientul L.K.V. este un cetățean străin care urmează a fi sancționat pentru fapta care constituie contravenție prevăzută de art. 336 din Codul contravențional, rămânerea sa pe teritoriul Republicii Moldova constituind sursa unei stări de pericol pentru ordinea publică, ținând cont de caracterul contravenției săvârșite de către acesta. Înlăturarea acestei stări este posibilă doar prin îndepărtarea contravenientului de pe teritoriul Republicii Moldova.

20. Instanța nu reține existența unor dovezi că în Federația Rusă L.K.V. va fi persecutat din motive de apartenență rasială, națională, religioasă, din cauza convingerilor politice sau va fi supus tratamentului inuman și degradant, torturii ori pedepsei capitale. Prin urmare, condițiile cumulative de expulzare în privința lui L.K.V. sunt întrunite, motiv pentru care instanța de judecată va aplica măsura de siguranță sub formă de expulzare, în scopul înlăturării consecințelor faptei și pentru prevenirea săvârșirii faptelor contravenționale prevăzute de Codul contravențional.

21. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 34, 395, 400, 439⁴ lit. a), 439⁵, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște L.K.V., născut la 30.01.1970, cetățean al Federației Ruse, domiciliat în Federația Rusă, or. Moscova, str. Zelinski, nr. 206, ap. 221, cu domiciliul temporar în mun. Chișinău, str. Kiev, nr. 2, ap. 54, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 din Codul contravențional, aplicându-i-se o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, adică 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se aplică față de L.K.V., născut la 30.01.1970, cetățean al Federației Ruse, măsura de siguranță privind expulzarea.

Se aduce la cunoștința lui L.K.V. că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei, astfel considerându-se că sancțiunea amenzii a fost executată în totalitate.

Expulzarea cetățeanului străin L.K.V. va avea loc în conformitate cu Regulamentul cu privire la procedurile de returnare, expulzare și readmisie a străinilor de pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 492 din 07.07.2011.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

**Președintele ședinței,
judecătorul L.D.**

11. Hotărâre privind sancționarea și aplicarea măsurii de siguranță a demolării construcției neautorizate

Dosarul nr. 4 – 351/2017
41-11-351-80_05052017

HOTĂRÂRE În numele Legii

5 mai 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani),

În componența:

**Președintelui ședinței, judecătorul P.P.,
Grefier I.C.,**

Cu participarea:

Agentului constatator, S.N., și a făptuitorului, A.D.,

examinând în ședință publică de judecată cauza contravențională pornită în privința lui A.D.B., născut la 22 aprilie 1990, domiciliat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân, nr. 39, ap. 423, șomer, căsătorit, fără persoane la întreținere, care este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 178 din Codul contravențional,

CONSTATĂ:

1. În perioada de timp 28 martie 2017 și 25 aprilie 2017, făptuitorul A.D.B. a executat, în lipsa unei autorizații de construcție și contrar prevederilor art. 22 alin.(1) lit. b) al Legii nr. 721-XIII din 02.02.1996 privind calitatea în construcții, lucrări de construcție a unui acoperiș pe terasa existentă la ap. 423 din bd. Mircea cel Bătrân, nr. 39, mun. Chișinău.

2. Agentul constatator – inspector principal al Inspectoratului de Stat în Construcții, S.N. – a declarat în ședința de judecată că vinovăția lui A.D.B. în comiterea faptei imputate este dovedită în totalitate prin probele administrate în cadrul procesului contravențional, în legătură cu învinuirea formulată în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție, solicitând astfel sancționarea făptuitorului potrivit normei contravenționale prevăzute de art. 178 din Codul contravențional.

3. Făptuitorul A.D.B. a declarat, în ședința de judecată, că nu se consideră vinovat de comiterea vreunei contravenții, deoarece acoperișul la care face trimitere agentul constator a fost construit până a cumpăra apartamentul unde locuiește. Prin urmare, făptuitorul A.D.B. solicită ca procesul contravențional să fie încetat pe motiv că nu există faptul contravenției.

4. Audiind participanții la procesul contravențional și studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că vinovăția făptuitorului A.D.B. este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor conform art. 178 din Codul contravențional – „executarea construcțiilor fără autorizație de construcție”, reieșind din următoarele considerente.

5. În ședința de judecată s-a stabilit că A.D.B. a executat lucrări de construire a unui acoperiș pe terasa existentă la ap. 423 din bd. Mircea cel Bătrân, nr. 39, mun. Chișinău, în lipsa autorizației de construcție, situație confirmată prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 24333 din 26 aprilie 2017 (f. d. 2);
- actul de constatare nr. 57 din 25 aprilie 2017 (f. d. 3);
- copia contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 12 martie 2017 (f. d. 5), din care rezultă că, începând cu 12 martie 2017, A.D.B. este proprietarul apartamentului nr. 423, situat pe bd. Mircea cel Bătrân, nr. 38 din mun. Chișinău;
- scrisoarea de intenție a lui A.D.B., adresată la 20 martie 2017 Primăriei mun. Chișinău și Inspectoratului de Stat în Construcții (f. d. 10), privind acordarea permisiunii de a executa lucrări de construcție a unui acoperiș pe terasa existentă la ap. 423 din bd. Mircea cel Bătrân, nr. 39, mun. Chișinău;
- certificatul Inspectoratului de Stat în Construcții nr. 24 din 25 aprilie 2017 (f. d. 11), din care rezultă că solicitarea lui A.D.B. privind acordarea permisiunii de a executa lucrări de construcție se află în proces de examinare și careva autorizații nu au fost eliberate;
- planul geometric al imobilului de pe adresa bd. Mircea cel Bătrân, nr. 39, ap. 425, mun. Chișinău (f. d. 15);
- copia contractului nr. 96 cu privire la investirea capitalului privat în construcția bloc locativ din str. Mircea cel Bătrân, nr. 39, mun. Chișinău (f. d. 17);
- probele foto de la fața locului, care confirmă existența construcției edificate neautorizat (f. d. 18 – 23).

6. Conform art. 28 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 425 din 09.07.2010, construcțiile executate în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare, a documentației de proiect și a autorizației de construire se consideră construcții neautorizate.

7. Articolul 41 din Legea privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului nr. 335 din 17.05.1996 prevede că amplasarea și proiectarea construcțiilor și amenajărilor se autorizează prin certificatul de urbanism, iar executarea lor – prin autorizația de construire, iar potrivit art. 42 alin. (1) din această Lege, certificatul de urbanism și autorizația de construire se eliberează de către administrația publică locală.

8. Conform art. 18 alin. (1) din Legea privind calitatea în construcții nr. 721 din 02.02.1996, recepția construcțiilor este obligatorie și constituie certificarea realizării acestora pe baza examinării lor nemijlocite, în conformitate cu documentația de proiect, de execuție și cu alte documentele cuprinse în cartea tehnică a construcției.

9. Potrivit art. 21 alin. (3) și art. 2 alin. (1) din Legea respectivă, se interzice executarea de lucrări la construcțiile de orice categorie și la instalațiile aferente acestora, indiferent de tipul de proprietate sau destinație, fără înregistrarea autorizației de construire la Inspekția de Stat în Construcții.

10. Procedura de recepție a construcțiilor este reglementată prin Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23.05.1996. Conform p.1 al acestui Regulament, recepția constituie o componentă a sistemului calității în construcții și este actul prin care comisia de recepție declară că acceptă și preia lucrarea definitivă de construcție și instalațiile aferente acesteia, cu sau fără rezerve, și că aceasta poate fi dată în folosință, iar conform p. 8 din Regulament, comisiile de recepție a construcțiilor și a instalațiilor aferente acestora vor fi desemnate de către investitor într-o componentă de cel puțin 5 persoane. În rândul lor vor fi incluși reprezentantul investitorului, reprezentantul administrației publice locale în circumscripția căreia este situată construcția, specialiști notorii din domeniul vizat.

11. Este de menționat că, potrivit art. 14 alin.(1) din Legea nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea lucrărilor de construcție, se pot executa fără certificat de urbanism pentru proiectare și fără autorizație de construire lucrările care nu modifică structura de rezistență, aspectul exterior, caracteristicile inițiale ale construcțiilor și ale instalațiilor aferente.

12. În contextul acestor reglementări legale, construcția executată de A.D.B. nu se încadrează în limitele unor lucrări permisibile în lipsa autorizației de construcție, deoarece modifică aspectul exterior și caracteristicile inițiale ale construcției.

13. Potrivit art. 8 din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

14. Conform prevederilor art. 458 din Codul contravențional, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei trase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

15. Astfel, instanța de judecată determină dacă, prin acțiunile sale intenționate, A.D.B. a comis contravenția prevăzută de art. 178 din Codul contravențional, care prevede răspunderea pentru executarea construcțiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare și reparație capitală a clădirilor și edificiilor, indiferent de tipul de proprietate și de destinație, fără autorizație de construcție, precum și a construcțiilor care cad sub incidența legislației privind calitatea în construcții fără licență eliberată în modul stabilit.

16. Instanța de judecată a verificat inclusiv legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și dacă acesta a fost încheiat în condițiile art. 443 din Codul contravențional, neexistând probleme care ar afecta actul în discuție.

17. Instanța de judecată apreciază faptul că A.D.B. nu se consideră vinovat de comiterea contravenției imputate, drept declarații contrare situației de fapt, de vreme ce actul de constatare nr. 57 din 25 aprilie 2017, copia contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 12 martie 2017, din care rezultă că, începând cu data de 12 martie 2017, A.D.B. este proprietarul apartamentului nr. 423, situat pe bd. Mircea cel Bătrân, nr. 38 din mun. Chișinău, scrisoarea de intenție a lui A.D.B., adresată la 20 martie 2017 Primăriei mun. Chișinău și Inspectoratului de Stat în Construcții privind acordarea permisiunii de a executa lucrări de construcție a unui acoperiș pe terasa existentă la ap. 423 din bd. Mircea cel Bătrân, nr. 39, mun. Chișinău, precum și certificatul Inspectoratului de Stat în Construcții nr. 24 din 25 aprilie 2017, din care rezultă că solicitarea lui A.D.B. privind acordarea permisiunii de a executa lucrări de construcție se află în proces de examinare și nu au fost eliberate autorizații, confirmă fără dubii că A.D.B. a executat construcția fără autorizația corespunzătoare după ce a procurat bunul imobil.

18. În cele din urmă, la aplicarea sancțiunii, instanța de judecată va avea în vedere caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, împrejurările comiterii faptei, personalitatea contravenientului, lipsa unor circumstanțe atenuante sau agravante, prevăzute de articolele 42 și 43 din Codul contravențional, precum și lipsa circumstanțelor și cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei.

19. Astfel, cu referire la cele enunțate *supra* și având în vedere că vinovăția lui A.D.B. în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 178 din Codul contraven-

țional este dovedită pe deplin, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivit gravității contravenției săvârșite, astfel ca sancțiunea ce urmează să i se aplice lui A.D.B. să fie sub formă de amendă.

20. În continuare, după cum s-a constatat mai sus, A.D.B. a săvârșit fapta prevăzută de art. 178 din Codul contravențional – executarea construcțiilor fără autorizație de construcție.

21. Conform prevederilor art. 439⁴ din Codul contravențional, în procesul contravențional, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârșirii faptelor contravenționale prevăzute de acest cod, chiar dacă nu sunt întrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranță: a) expulzarea; b) demolarea construcțiilor neautorizate și/sau defrișarea arborilor și arbuștilor; c) confiscarea specială.

22. Conform art. 439⁶ alin. (1), (3) și (4) din Codul contravențional, demolarea construcțiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute de art. 116, 134, 168, 178, 179 și 226 și atrage, după caz, remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate; demolarea construcțiilor neautorizate și defrișarea arborilor și arbuștilor se dispun de către instanța de judecată și pot fi aplicate, chiar dacă este înlăturată răspunderea contravențională în temeiul art. 26 sau procesul contravențional a încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. f); demolarea construcțiilor neautorizate și defrișarea arborilor și arbuștilor se execută de către contravenient pe cont propriu sau de către autoritățile administrației publice locale din contul proprietarului.

23. Astfel, reieșind din faptul că A.D.B. a executat construcția fără autorizație de construcție, instanța de judecată va aplica în cauza dată inclusiv măsura de siguranță sub formă de demolare a construcției neautorizate, care se va executa de către contravenient pe cont propriu sau de către autoritățile administrației publice locale din contul proprietarului.

24. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 34, 395, 423¹⁰, 439⁴ lit. b), 439⁶, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște A.D.B., născut la 22 aprilie 1990, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 178 din Codul contravențional, aplicându-i-se o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 75 (șaptezeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie 3750 (trei mii șapte sute cinzeci) lei, cu aplicarea măsurii de siguranță privind demolarea construcției neautorizate - terasa existentă la ap. 423 din bd. Mircea cel Bătrân, nr. 39, mun. Chișinău.

Se aduce la cunoștința lui A.D.B. că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amendă, dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei și, astfel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată în totalitate. În caz contrar, amenda trebuie achitată în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

Măsura de siguranță sub formă de demolare a construcției neautorizate se va executa de către contravenientul A.D.B. pe cont propriu sau de către autoritățile administrației publice locale, din contul proprietarului.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

**Președintele ședinței,
judecătorul P.P.**

12. Hotărâre privind sancționarea și aplicarea măsurii de siguranță a confiscării speciale

Dosarul nr. 4 – 802/2017
04-4-413-802_20052017

HOTĂRÂRE În numele Legii

20 mai 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul E.G.,
Grefier M.M.,

Cu participarea:

Agentului constatator, P.G., și a făptuitorului, B.N.V.,

examinând în ședință publică de judecată cauza contravențională pornită în privința lui B.N.V., născut la 20 noiembrie 1985, domiciliat în mun. Chișinău, str. Bucuriei, nr. 18/2, ap. 31, director comercial al S.R.L. „POLIVER”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Ion Creangă, nr. 20, căsătorit, fără persoane la întreținere, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 284 alin. (1) din Codul contravențional,

CONSTATĂ:

1. La 08 aprilie 2017, ora 12.30, făptuitorul B.N.V., în calitate de director comercial al S.R.L. „POLIVER”, care-și desfășoară activitatea în domeniul produselor alcoolice, a încălcat legislația cu privire la fabricarea și circulația producției alcoolice, comercializând astfel în depozitul de pe str. Ion Creangă, nr. 20 din mun. Chișinău, 40 cutii care conțineau 800 sticle de coniac, cu inscripția „CĂLĂRAȘ DIVIN”, fără respectarea documentației normative privind fabricarea producției alcoolice, marcarea ei și fără să dețină acte privind înregistrarea la organele competente de resort.

2. Astfel, agentul constatator, în persoana lui P.G., din cadrul Centrului pentru combaterea crimelor informatice al Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului General al Poliției, a susținut în ședința de judecată învinuirea adusă lui B.N.V., menționând, în același timp, că fapta contravențională

constatată se mai demonstrează și prin probele administrate și anexate la cauza contravențională. Prin urmare, acesta îi solicită instanței judecătorești să-i aplice lui B.N.V. o sancțiune în conformitate cu prevederile art. 284 alin. (1) din Codul contravențional și măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială a corpurilor delictive identificate în cauza contravențională.

3. În ședința de judecată, făptuitorul B.N.V. și-a recunoscut vina, regretând acțiunile sale și promițând că se va conforma cadrului legal, însă, cu toate acestea, a cerut declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, deoarece la încheierea acestui act nu au fost prezenți doi martori asistenți care urmau să-și treacă semnătura.

4. Audiind participanții la procesul contravențional și studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că vinovăția lui B.N.V. este dovedită pe deplin, fiind corect încadrate din punct de vedere juridic acțiunile acestuia, conform art. 284 alin. (1) din Codul contravențional – „încălcarea legislației cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și producției alcoolice”, adică nerespectarea documentației normative privind fabricarea producției alcoolice și marcarea ei, faptă pentru care va fi supus răspunderii contravenționale, reieșind din următoarele considerente.

5. Conform art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. d) din Codul contravențional, instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de acest cod competenței unor alte organe, precum și cauzele contravenționale în care agentul constatator sau procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranță dintre cele care urmează: expulzarea; demolarea construcției neautorizate și defrișarea arborilor și arbuștilor; confiscarea specială. Astfel, atunci când există o cauză contravențională în care agentul constatator a propus aplicarea măsurii de siguranță privind confiscarea specială, instanța de judecată este competentă de a o judeca, deși legislatorul a reglementat în art. 400 alin. (1) din Codul contravențional că contravențiile prevăzute de art. 284 din Codul contravențional se examinează de poliție.

6. În fapt, s-a reținut că, la data de 08 aprilie 2017, ora 12.30, făptuitorul B.N.V., în calitate de director comercial al S.R.L. „POLIVER”, care-și desfășoară activitatea în domeniul produselor alcoolice, a încălcat legislația cu privire la fabricarea și circulația producției alcoolice, comercializând în depozitul de pe str. Ion Creangă, nr. 20 din mun. Chișinău, 40 cutii care conțineau 800 sticle de diferite varietăți de coniac, cu inscripția „CĂLĂRAȘ DIVIN”, fără respectarea documentației normative privind fabricarea producției alcoolice și marcarea ei, fără a deține acte privind înregistrarea la organele competente de resort.

7. În ședința de judecată, făptuitorul B.N.V. și-a recunoscut în principiu vina în cele imputate, iar agentul constatator P.G. a susținut învinuirea fixată în procesul-verbal de contravenție seria AB nr. 08000329034 din 15 aprilie 2017.

8. Analizând conținutul procesului-verbal de contravenție și având în vedere probele administrate în cauză, instanța constată legalitatea acestuia, procesul-verbal cuprinzând toate mențiunile prevăzute de lege sub sancțiunea nulității, neexistând nici un motiv de nulitate absolută a acestuia.

9. Vinovăția lui B.N.V. este demonstrată în totalitate, inclusiv prin următoarele mijloace de probă:

- hotărârea privind pornirea procesului contravențional din 08 aprilie 2017 (f. d. 5 – 7);
- demersul S.R.L. „CĂLĂRAȘI DIVIN PLUS” din 01 aprilie 2017 adresat INI al IGP al MAI privitor la contrafacerea băuturilor alcoolice sub marca „Călărași Divin” și comercializarea lor pe piețele agricole din localitățile țării și prin intermediul anunțurilor plasate pe site-ul „999.md” (f. d. 8);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08 aprilie 2017 și extrasul de pe site-ul „999.md” (f. d. 9 – 10, 11 – 13);
- raportul din 07 aprilie 2017 și ordonanța procurorului din 07 aprilie 2017 privind autorizarea și efectuarea acțiunilor speciale de investigații (f. d. 15 – 19);
- procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 08 aprilie 2017 (f. d. 21);
- procesul-verbal cu privire la contravenție seria AB nr. 08000329034 din 15 aprilie 2017 (f. d. 30);
- ordonanța de ridicare din 8 aprilie 2017 (f. d. 35);
- procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 08 aprilie 2017 (f. d. 37);
- anexa la procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 08 aprilie 2017, sub formă de tabel fotografic (f. d. 38 – 45);
- ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictive din 09 aprilie 2017 (f. d. 50);
- raportul de expertiză nr. 3277 din 01 mai 2017 (f. d. 51 – 55), care atestă faptul că băutura cu conținut alcoolic identificată de către agentul constator și recunoscută drept corp delict nu este autentică și nu-i aparține S.R.L. „CĂLĂRAȘI DIVIN PLUS”;
- ordinul de angajare în funcția de director comercial a făptuitului B.N.V., cu nr. 34/3 din 01 noiembrie 2016 (f. d. 57);
- fișa de post pe numele lui B.N.V. privind atribuțiile sale de serviciu (f. d. 58).

10. Cu referire la susținerea făptuitului că nu se explică de ce agentul constator nu a solicitat semnarea procesului-verbal de către doi martori asistenți, instanța subliniază că, potrivit art. 443 alin. (6) din Codul contra-

vențional, procesul-verbal de contravenție se semnează de doi martori asistenți numai în situația în care contravenientul nu se află de față sau refuză să semneze. Or, în speță, contravenientul a semnat procesul-verbal de contravenție, prin urmare nu este necesară semnătura celor doi martori asistenți.

11. Cu referire la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța reține: din textul art. 443 al Codului contravențional rezultă că procesul-verbal contravențional face dovada situației de fapt și a încadrării în drept până la proba contrară, neexistând elemente care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 445 din Codul contravențional.

12. Instanța accentuează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumție de validitate și de temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

13. Astfel, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată că B.N.V., persoană cu funcție de răspundere, a fost găsit în mod corect și întemeiat ca persoană care a încălcat legislația cu privire la fabricarea și circulația producției alcoolice, neavând nici un temei de a pune la îndoială vinovăția sa în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 284 alin. (1) din Codul contravențional, faptă pentru care va fi declarat vinovat de comiterea acestei contravenții și supus răspunderii contravenționale.

14. La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și agravante.

15. Instanța nu reține existența unor circumstanțe care ar atenua sau ar agrava răspunderea contravenientului.

16. Astfel, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că vinovăția lui B.N.V. în săvârșirea contravenției precizate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria AB nr. 08000329034 din 15 aprilie 2017 este dovedită în totalitate, instanța de judecată consideră rațional ca lui B.N.V. să i se aplice o sancțiune pecuniară în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivit gravității contravenției săvârșite, a cărei mărime se va încadra în limita minimă a sancțiunii prevăzute de respectiva norma materială contravențională.

17. Referitor la sancțiunea complementară cu privire de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an, prevăzută de art. 284 alin. (1) din Codul contravențional, a cărei aplicare nu este obligato-

rie pentru instanță, instanța de judecată consideră, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, ca această sancțiune să nu-i fie aplicată lui B.N.V., având în vedere că pedeapsa sub formă de amendă care i se va aplica va fi o măsură suficientă de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului. B.N.V. este pentru prima oară în conflict cu legea contravențională, și-a recunoscut vina în ședința de judecată, regretă acțiunile sale și promite că se va conforma legii. Sancțiunea sub formă de amendă va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi contravenții atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.

18. În continuare, după cum s-a constatat mai sus, persoana cu funcție de răspundere, B.N.V., a săvârșit fapta prevăzută de art. 284 alin. (1) din Codul contravențional – „încălcarea legislației cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și producției alcoolice”.

19. Conform prevederilor art. 439⁴ din Codul contravențional, în procesul contravențional, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârșirii faptelor contravenționale prevăzute de acest cod, chiar dacă nu sunt întrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranță: a) expulzarea; b) demolarea construcțiilor neautorizate și/sau defrișarea arborilor și arbuștilor; c) confiscarea specială.

20. Conform dispoziției art. 431 alin. (1) din Codul contravențional, corpurile delictive se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, mijloacele de transport și alte valori despre care se poate presupune că au servit la săvârșirea contravenției, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenționale, au constituit obiectul acestei fapte sau pot servi ca mijloc de constatare a existenței ori inexistenței elementelor constitutive ale contravenției. Conform alineatului (4) al aceluiași articol, la judecarea cauzei contravenționale instanța hotărăște asupra corpurilor delictive potrivit art. 439⁷ din acest cod și potrivit art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional.

21. Potrivit art. 439⁷ alin. (1)-(3) din Codul contravențional, confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei contravenții; b) rezultate din săvârșirea contravenției, precum și orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvâr-

șirea unei contravenții sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deținute contrar regimului stabilit de legislație și depistate pe parcursul desfășurării procesului contravențional; e) convertite sau transformate, parțial sau în totalitate, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri. Confiscarea specială se aplică de către instanța de judecată la demersul agentului constatator.

22. Astfel, prin ordonanța de recunoaștere drept corp delict din 09 aprilie 2017 (f. d. 50), în cadrul cauzei contravenționale au fost recunoscute în calitate de corpuri delict 40 cutii în care se conțineau 800 sticle cu diferite varietăți de coniac, cu inscripția „CĂLĂRAȘ DIVIN”, vârsta 5 ani, care se află în păstrare la sediul Centrului pentru combaterea crimelor informatice al Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului General al Poliției.

23. La judecarea cauzei s-a constatat că B.N.V., în calitate de director comercial al S.R.L. „POLIVER”, care își desfășoară activitatea în domeniul producerii băuturilor alcoolice, a încălcat legislația cu privire la fabricarea și circulația producției alcoolice, supunând astfel comercializării la depozitul de pe str. Ion Creangă, nr. 20 din mun. Chișinău, 40 de cutii care conțineau 800 sticle de coniac, cu inscripția „CĂLĂRAȘ DIVIN”, fără respectarea documentației normative privind fabricarea producției alcoolice, marcarea ei și, de asemenea, fără să dețină acte privind înregistrarea la organele competente de resort.

24. Prin raportul de expertiză nr. 3277 din 01 mai 2017 (f. d. 51 – 55), s-a constatat că băutura cu conținut alcoolic identificată de către agentul constatator și recunoscută drept corp delict nu este autentică și nu-i aparține S.R.L. „CĂLĂRAȘI DIVIN PLUS”.

25. După cum a menționat anterior instanța, confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei contravenții, deținute contrar regimului stabilit de legislație și depistate pe parcursul desfășurării procesului contravențional.

26. Prin urmare, odată ce a fost constatată vinovăția lui B.N.V., instanța de judecată găsește de cuviință să aplice inclusiv măsura de siguranță prin confiscarea specială a articolelor de proveniență necunoscută și care nu conțin certificat de înregistrare a mărcii – cele 40 cutii care conțin 800 sticle de coniac, cu inscripția „CĂLĂRAȘ DIVIN”, vârsta 5 ani, care nu sunt autentice și nu aparțin S.R.L. „CĂLĂRAȘI DIVIN PLUS”, deținute contrar regimului stabilit de legislație și depistate pe parcursul desfășurării procesului contravențional, fiind astfel bunuri a căror circulație este interzisă și care se află spre păstrare la sediul Centrului pentru combaterea crimelor informatice al Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului General al Poliției. Întrucât aceste

produse recunoscute drept corpuri delictive au constituit obiectul contravenției, executarea hotărârii sub acest aspect va fi pusă în sarcina executorului judecătoresc în a cărei competență teritorială, stabilită de Camera teritorială a executorilor judecătorești, se află bunurile, așa cum prevăd dispozițiile articolelor 11 lit. c), 15 alin. (2) lit. a), 174 alin. (5), 293 din Codul de executare, care, la rândul său, va ridica și transmite bunurile supuse confiscării organului fiscal competent, în modul stabilit de Guvern sau, după caz, va proceda în condițiile art. 162 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală privind predarea către instituțiile respective sau nimicirea obiectelor a căror circulație este interzisă, apoi, în termen de 5 zile, va încunoștiința instanța de judecată care a pronunțat hotărârea despre ridicarea și transmiterea obiectelor confiscate către organele competente ori, după caz, va purcede la nimicirea lor.

27. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 16, 34, 395, 431, 439⁴ lit. c), 439⁷, 460 și 462 din Codul contravențional și ale articolelor 11 lit. c), 15 alin. (2) lit. a), 174 alin. (5) și 293 din Codul de executare, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște B.N.V., născut la 20 noiembrie 1985, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 284 alin. (1) din Codul contravențional, aplicându-i-se o sancțiune contravențională cu amendă în mărime de 130 (una sută treizeci) unități convenționale, adică 6500 (șase mii cinci sute) lei, fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

Se aduce la cunoștința lui B.N.V. că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei și, astfel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată în totalitate. În caz contrar, amenda trebuie achitată în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

Se aplică măsura de siguranță privind confiscarea specială a corpurilor delictive constituite din 40 cutii în care se conțin 800 sticle de coniac, cu inscripția „CĂLĂRAȘ DIVIN”, vârsta 5 ani, care se află în păstrare la sediul Centrului pentru combaterea crimelor informatice al Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului General al Poliției.

Executarea hotărârii sub aspectul măsurii de siguranță privind confiscarea specială se pune în sarcina executorului judecătoresc în a cărei competență teritorială, stabilită de Camera teritorială a executorilor judecătorești, se află bunurile (sediul Centrului pentru combaterea crimelor informatice al

Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului General al Poliției), care, la rândul său, va ridica și transmite bunurile supuse confiscării organului fiscal competent, în modul stabilit de Guvern sau, după caz, va proceda în condițiile art. 162 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală privind predarea instituțiilor respective sau nimicirea obiectelor a căror circulație este interzisă, apoi, în termen de 5 zile, va încunoștiința instanța de judecată care a pronunțat hotărârea despre măsurile întreprinse.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecătorul E.G.**

13. Hotărâre privind stabilirea sancțiunii în cazul contravențiilor continue

Dosarul nr. 4 – 475/2017
4-24-413-475_30092017

HOTĂRÂRE

În numele Legii

25 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul I.V.,
Grefier Z.P.,

Cu participarea:

Reprezentantului agentului constatator, I.M., și a făptuitorului, S.B.M.,

examinând în ședință publică de judecată cauza contravențională pornită în privința lui S.B.M., născut la 01 octombrie 1990, domiciliat în mun. Chișinău, str. Ion Creangă, nr. 70, ap. 20, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, cu un copil minor la întreținere, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 366 alin. (1) din Codul contravențional,

CONSTATĂ:

1. La 10 aprilie 2017, s-a stabilit că făptuitorul S.B.M., care se află la evidență militară, sosind dintr-o altă localitate, unde domiciliază temporar încă din 10 noiembrie 2016, fără motive întemeiate, nu s-a pus la evidență militară până la data încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, deși această obligație îi revine în conformitate cu prevederile art. 45 alin. (2) lit. a) din Legea cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei nr. 1245-XV din 18.07.2002.

2. Reprezentantul organului administrativ-militar, Centrul Militar al mun. Chișinău, în persoana lui I.M., a susținut în ședința de judecată în totalitate învinuirea adusă lui S.B.M., menționând, în același timp, că fapta contravențională constatată se mai demonstrează și prin probele administrate și anexate la cauza contravențională. Prin urmare, acesta îi solicită instanței judecătorești să-i aplice lui S.B.M. o sancțiune în conformitate cu prevederile art. 366 alin. (1) din Codul contravențional.

3. Făptuitorul, S.B.M., a relatat în ședința de judecată că nu dispune de timp pentru a se pune la evidența militară așa cum solicită agentul constatator, considerând astfel că contravenția în cauză este una neînsemnată. Mai mult, făptuitorul susține că procesul-verbal de contravenție nu conține toate elementele obligatorii prevăzute de lege, îndeosebi data la care ar fi săvârșit contravenția, motiv pentru care se impune declararea nulității acestui act.

4. Audiind participanții la procesul contravențional și studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale care guvernează speța, instanța de judecată reține că vinovăția lui S.B.M. este dovedită pe deplin, fiind corect încadrate juridic acțiunile, potrivit art. 366 alin. (1) din Codul contravențional.

5. Așadar, în ședința de judecată s-a stabilit că domiciliul făptuitorului S.B.M. este înregistrat în localitatea Năvârneț, raionul Fălești, iar din 10 noiembrie 2016 acesta și-a schimbat domiciliul în mun. Chișinău, str. Ion Creangă, nr. 70, ap. 20, unde locuiește până în prezent împreună cu familia.

6. Conform art. 3 alin. (1) din Legea cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei nr. 1245-XV din 18.07.2002, evidența militară a cetățenilor este o parte componentă a sistemului general de stat de evidență și analiză a resurselor umane și materiale necesare pentru apărarea Patriei, iar potrivit dispoziției art. 45 alin. (2) lit. a) din aceeași lege, recruții și rezerviștii sunt obligați să se prezinte la punctul de recrutare, încorporare și completare pentru scoaterea din sau luarea în evidență la schimbarea domiciliului, astfel că, în conformitate cu art. 47 alin. (1) din Legea nr. 1245-XV din 18.07.2002, recruții și rezerviștii care nu îndeplinesc obligațiile prevăzute de art. 45, precum și alte prevederi ale acestei legi, trebuie să poarte răspundere în conformitate cu legislația.

7. Din data de la care făptuitorul S.B.M. și-a schimbat domiciliul și, până acum, acesta nu s-a prezentat la punctul de recrutare, încorporare și completare pentru scoaterea din sau luarea în evidență la schimbarea domiciliului, omițând astfel să-și onoreze obligațiile impuse prin Legea cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei nr. 1245-XV din 18.07.2002.

8. Vinovăția făptuitorului S.B.M. este demonstrată în totalitate prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 140 din 10 aprilie 2017 (f. d. 4), certificatul APLP nr. 20/10 eliberat la 20 martie 2017 pe numele lui, din care rezultă că acesta își are domiciliul în mun. Chișinău, str. Ion Creangă, nr. 70, ap. 20 (f. d. 7); copia de pe livretul militar pe numele făptuitorului, care atestă că S.B.M. se află la evidența militară în localitatea Năvârneț, raionul Fălești (f. d. 10), dar și prin alte înscrisuri anexate la cauza contravențională și examinate în ședința de judecată (f. d. 12-15).

9. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că S.B.M. a fost identificat în mod corect și întemeiat ca o persoană care se află la evidența militară și care, fără motive întemeiate, odată sosit într-o altă localitate, unde domiciliază temporar încă din 10 noiembrie 2016, nu s-a înregistrat la evidența militară până la data încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, deși această obligație îi revenea în conformitate cu prevederile art. 45 alin. (2) lit. a) din Legea cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei nr. 1245-XV din 18.07.2002.

10. Instanța de judecată nu are temei de a pune la îndoială vinovăția lui S.B.M. în săvârșirea contravenției atribuite prin învinuire, motiv pentru care acesta va fi găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 366 alin. (1) din Codul contravențional.

11. Cu referire la alegațiile făptuitorului potrivit cărora procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține toate elementele obligatorii prevăzute de lege, îndeosebi data la care ar fi săvârșit contravenția, motiv pentru care se impune declararea nulității acestui act, instanța de judecată le va respinge ca nefondate, pentru că, prin natura sa, această contravenție este una continuă, iar data săvârșirii ei este data încheierii procesului-verbal de contravenție, adică 10 aprilie 2017, astfel cum rezultă din art. 11 din Codul contravențional, prevederi potrivit cărora legislatorul a stabilit că se consideră contravenție continuă fapta caracterizată prin săvârșirea neîntreruptă, nedeterminată în timp, a activității contravenționale. Contravenția continuă se consumă în momentul încetării acțiunii sau a inacțiunii contravenționale, sau al survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.

12. Contravenția continuă constă într-o succesiune de fapte contravenționale care durează un timp până la intrarea în legalitate a contravenientului, astfel încât s-a simțit nevoia intervenției legislatorului potrivit art. 11 din Codul contravențional pentru a statua *ad-hoc* data săvârșirii contravenției și a da efect dispozițiilor articolelor 3 alin. (1), 45 alin. (2) lit. a) și 47 alin. (1) din Legea cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei nr. 1245-XV din 18.07.2002.

13. Astfel, având în vedere faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție conține data întocmirii sale, ar fi excesivă impunerea condiției mențiunii datei contravenției.

14. Cu privire la afirmația făptuitorului potrivit căreia contravenția săvârșită este una neînsemnată, trebuie menționat că evidența militară a cetățenilor este o parte componentă a sistemului general de stat de evidență și de analiză a resurselor umane și materiale necesare pentru apărarea Patriei, iar, pe de altă parte, legislatorul a stabilit expres, clar și fără ambiguități, cazurile

în care contravenția se consideră neînsemnată, astfel că, potrivit prevederilor art. 28 alin. (1) din Codul contravențional, se consideră neînsemnată contravenția pentru care acest cod prevede în calitate de sancțiune maximă amenda de până la 10 unități convenționale, pe când în speță, sancțiunea maximă a art. 366 alin. (1) din Codul contravențional este amenda în cuantum de 30 de unități convenționale.

15. La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și agravante.

16. Drept circumstanțe atenuante, instanța de judecată constată doar faptul că făptuitorul nu are antecedente contravenționale, nefiind reținute circumstanțe care ar agrava răspunderea lui S.B.M.

17. Constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată consideră rațional ca lui S.B.M. să i se aplice o sancțiune pecuniară în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivit gravității contravenției săvârșite, care prezintă un pericol social sporit și a cărei mărime va fi în conformitate cu sancțiunea prevăzută de respectiva normă materială contravențională.

18. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 11, 34, 395, 415, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Se recunoaște S.B.M., născut la 01 octombrie 1990, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 366 alin. (1) din Codul contravențional, aplicându-i-se o sancțiune contravențională cu amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1000 (una mie) lei.

Se aduce la cunoștința lui S.B.M. că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei și, astfel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată în totalitate. În caz contrar, amenda trebuie achitată în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecătorul I.V.**

Capitolul 3

MODELE DE ACTE JUDECĂTOREȘTI: RESPINGEREA/ADMITEREA CONTESTAȚIEI ÎMPOTRIVA PROCESULUI-VERBAL CU PRIVIRE LA CONTRAVENȚIE

1. Respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție ca inadmisibilă

Dosarul nr. 5-17/17
41-5r-3691-23032016

HOTĂRÂRE În numele Legii

30 martie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani),

În componența:

**Președintelui ședinței, judecătorul
Grefier**

**B.M.,
V.G.,**

Cu participarea:
.....,

examinând în ședința de judecată publică contestația lui L.V., născut la 03 iulie 1969, domiciliat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Cartușa, nr. 52, ap. 34, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 03 313356 intentat de către Inspectoratul Național de Patrulare, în baza art. 197 alin. (3) din Codul contravențional,

CONSTATĂ:

1. La 18 martie 2017, agentul constator al Inspectoratului Național de Patrulare, N.A., a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 03 313356, prin care a fost stabilită comiterea de către L.V. a contravenției prevăzute de art. 197 alin. (3) din Codul contravențional, reținându-se în sarcina petentului efectuarea transportului rutier contra cost de mărfuri fără a deține licența de transport rutier.

2. La 20 martie 2017, petentul L.V. a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 18 martie 2017, prin intermediul cancelariei Inspectoratului Național de Patrulare, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, susținând că nu a comis fapta imputată.

3. Cererea de contestare este scutită de la plata taxei de stat în temeiul art. 448 alin. (4) din Codul contravențional.

4. Procedura de citare legală a fost respectată.

5. În ședința de judecată, contestatarul L.V. a fost citat legal, comunicându-i-se data, ora și locul ședinței de judecată pe adresa menționată în plângerea contravențională, însă acesta nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței de judecată, nu i-a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. De asemenea, potrivit adevăritei eliberate de serviciul poștal (fila 11), nu există adresa mun. Chișinău, or. Durlești, str. Cartușa, nr. 52, ap. 109. În acest sens, instanța nu dispune de alte mijloace legale prevăzute de Codul contravențional pentru a afla domiciliul contestatarului, atât timp cât acesta a menționat personal domiciliul în textul plângerii contravenționale. Având în vedere cele prezentate și în conformitate cu art. 382 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cererii în lipsa acestuia.

6. În ședința de judecată, reprezentantul autorității din care face parte agentul constator al Inspectoratului Național de Patrulare, N.N., a solicitat, în baza procurii, respingerea contestației depuse de către petentul L.V. În susținerea poziției sale, acesta a menționat că petentul nu a fost sancționat încă, examinarea cauzei fiind de competența unei alte autorități – Agenția Națională de Transport Auto, unde și urma să fie trimisă aceasta, conform recomandării agentului constator din partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție.

7. Audiind reprezentantul autorității din care face parte agentul și analizând actele și lucrările dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

8. În speță, prin procesul-verbal cu privire la constatarea contravenției seria MAI nr. 03 313356 din 18 martie 2017, s-a reținut în sarcina lui L.V. efectuarea transportului rutier contra cost de mărfuri fără a deține licența de transport rutier. Acțiunile petentului au fost încadrate în baza art. 197 alin.(3) din Codul contravențional.

9. Din cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, rezultă că petentul nu a fost sancționat, agentul constator doar constatând fapta contravențională. Partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la constatarea contravenției conține mențiunea de trimitere a cauzei pentru examinare, conform competenței materiale, Agenției Naționale de Transport Auto.

10. Prin urmare, în speță s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție MAI nr. 03 313356 din 18 martie 2017, se dispune doar pornirea procesului contravențional în privința lui L.V., cu trimiterea materialului contravențional pentru examinare autorității competente.

11. În această ordine de idei, examinarea cauzei contravenționale, ca fază a procedurii contravenționale, se finalizează cu aducerea la cunoștința părți-

lor interesate a deciziei emise, în modul stabilit de lege. Odată cu aducerea la cunoștință a actului juridic prin care este aplicată sancțiunea contravențională, persoana are dreptul să atace actul juridic respectiv, fie prin depunerea contestației, fie cu recurs, în cazul emiterii unei hotărâri judecătorești.

12. În acest context, instanța reține că contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, reglementată de art. 448 din Codul contravențional, prevede contestarea deciziei agentului constatator, care este parte integrantă a procesului-verbal cu privire la contravenție sau act separat de sancționare emis de autoritatea investită cu competența de examinare a cauzei contravenționale. Or, procesul-verbal cu privire la contravenție care a fost expediat unei alte autorități competente de aplicare a sancțiunii contravenționale nu poate fi supus contestării. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 448 din Codul contravențional, nu poate fi supus contestării procesul-verbal privind pornirea procesului cu privire la contravenție separat de decizia de sancționare a persoanei sau de încetare a procesului, care urmează să fie adoptată de către agentul constatator.

13. În aceeași ordine de idei, alin. (9) al art. 443 din Codul contravențional descrie conținutul părții rezolutive a procesului-verbal, care trebuie să cuprindă decizia agentului constatator de sancționare, de încetare a procesului contravențional sau de trimitere a cauzei către funcționarul competent din cadrul autorității din care face parte agentul constatator să examineze cauza contravențională, ori către instanța de judecată, cu recomandarea ca, dacă o consideră necesar, să sancționeze sau să înceteze procesul, trebuind să fie menționat și termenul de contestare în instanța de judecată.

14. Mai mult, alin. (5) al art. 448 din Codul contravențional prevede expres faptul că contestația suspendă executarea sancțiunii contravenționale aplicate prin procesul-verbal cu privire la contravenție sau prin decizia agentului constatator.

15. Din aceste considerente, instanța reține că petentul L.V. a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI nr. 03 313356 din 18 martie 2017 în lipsa deciziei de sancționare contravențională.

16. În contextul celor prezentate mai sus, contestația lui L.V. împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de către Inspectoratul Național de Patrulare potrivit art. 197 alin. (3) din Codul contravențional trebuie respinsă, ca inadmisibilă.

17. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 448 alin. (1), (5) și 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația lui L.V. împotriva procesului-verbal cu privire la constatarea contravenției intentat de către Inspectoratul Național de Patrulare în baza art. 197 alin. (3) din Codul contravențional, ca fiind inadmisibilă.

Procesul-verbal cu privire la contravenție se trimite pentru examinare Agenției Naționale de Transport Auto.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

**Președintele ședinței,
judecătorul B.M.**

2. Respingerea contestației ca neîntemeiată

Dosarul nr. 5-19/17
41-5r-9210-05062015

HOTĂRÂRE În numele Legii

23 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana),

În componența:

**Președintelui ședinței, judecătorul
Grefier**

**S.B.,
A.R.,**

Cu participarea:

.....,

examinând în ședința de judecată publică contestația lui B.A., născut la 21 iunie 1986, domiciliat în or. Cimișlia, str. Ștefan cel Mare, nr. 13, IDNP 2002041113966, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 23457 din 20 martie 2017 intentat de către Inspectoratul Național de Patrulare, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională,

CONSTATĂ:

1. La data de 20 martie 2017, agentul constatator al Inspectoratului Național de Patrulare, R.A., a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 23457, prin care B.A a fost sancționat cu amendă în mărime de 7 unități convenționale și 3 puncte de penalizare în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, reținându-se că petentul a depășit limita de viteză pe sectorul cu viteza limitată de 70 km/oră, conducând cu o viteză de 88 km/oră, la 20 martie 2017, cu automobilul de model „XXXX”, cu n/î CM AJ 235, pe traseul R3 din raionul Cimișlia.

2. La 04 aprilie 2017, B.A. a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului Național de Patrulare o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 20 martie 2017.

3. În motivarea contestației, acesta a menționat că nu este de acord cu decizia agentului constatator, deoarece pe porțiunea respectivă de drum încetase

acțiunea menționatorului cu limita de viteză de 70 km/oră, cu distanță de acțiune de 1000 metri. Petentul B.A. solicită anularea deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional, dată fiind lipsa faptului contravențional.

4. În ședința de judecată, petentul B.A. nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată prin citație (f.d. 20), și nici nu i-a comunicat instanței motivele lipsei sale. Fiind respectată procedura de citare legală în conformitate cu art. 382 din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa petentului.

5. Autoritatea din care face parte agentul constatatator a desemnat un reprezentant, dată fiind imposibilitatea prezentării agentului constatatator în ședința de judecată, în conformitate cu art. 385 alin. (10) din Codul contravențional. Reprezentantul Inspectoratului Național de Patrulare din care face parte agentul constatatator a solicitat, în baza procurii R.B., respingerea contestației ca neîntemeiată, cu menținerea în vigoare a deciziei de sancționare expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție.

6. Audiind reprezentantul autorității din care face parte agentul constatatator, examinând actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate în contestație și verificând procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției în baza căruia a fost aplicată sancțiunea, instanța reține că acesta este legal întocmit și temeinic, din următoarele considerente.

7. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

8. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

9. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

10. În speță s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 20 martie 2017, petentul B.A. a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, în fapt reținându-

se că, la 20 martie 2017, acesta a depășit limita de viteză pe sectorul cu viteza limitată de 70 km/oră, conducând cu o viteză de 88 km/oră automobilul de model „XXXX”, cu n/î CM AJ 235, pe traseul R3 din raionul Cimișlia.

11. Procesul-verbal a fost semnat de către cel sancționat, iar la rubrica obiecții au fost consemnate observațiile petentului, adică faptul că nu circula cu viteza pretinsă de agentul constatator.

12. La data de 04 aprilie 2017, deci în termenul legal de 15 zile de la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional a formulat contestație împotriva actului sancționator.

13. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

14. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

15. Prin art. 236 alin. (1) din Codul contravențional se instituie interdicția pentru conducătorii de autovehicule de a depăși viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, iar încălcarea acesteia constituie contravenție și se sancționează cu amendă în mărime de la 6 la 12 unități convenționale, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

16. Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, iar petentul nu a invocat niciun motiv de nulitate a procesului-verbal contestat, susținerile sale vizând exclusiv temeinicia acestuia.

17. În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

18. Norma pretinsă a fi încălcată de către petiționar, adică art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, este adresată tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă

punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko v. Slovacia*, 2 septembrie 1998; *Nicoleta Gheorghe v. România*, 3 aprilie 2012, § 25-26). Articolul 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumției de nevinovăție, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

19. De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

20. Instanța constată că depășirea limitei de viteză legală stabilită pe o anumită porțiune de drum constituie o contravenție care poate fi constatată prin mijloace tehnice certificate, nefiind suficientă constatarea personală a agentului constatatator.

21. Fapta reținută de către agentul constatatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții. Petentul nu a făcut dovada celor susținute prin contestație, în sensul că nu se face vinovat de fapta reținută în sarcina sa de agentul constatatator, adică conducerea cu depășirea vitezei maxime legale admise pe sectorul de drum pe care circulase, obligație care îi revenea conform art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

22. Instanța reține că mențiunile procesului-verbal de contravenție se coroborează cu înregistrarea foto comunicată de agentul constatatator, conform căreia, la 20 martie 2017, petentul a circulat cu autoturismul de model „XXXX” cu n/î CM AJ 235 pe traseul R3 din raionul Cimișlia, având o viteză de 88 km/oră, pe un sector de drum în care viteza maximă admisă era de 70 km/oră.

23. Aparatul radar „Искра-Видео” nr. 11790 care a efectuat această înregistrare, montat pe autoturismul „Dacia Logan”, cu numărul de MAI 095, care a măsurat viteza atât static, cât și dinamic, îndeplinește condițiile impuse de lege, fiind verificat metrologic, așa cum rezultă din buletinul de verificare metrologică nr. 01208730 din data de 23 decembrie 2016, valabil până la 23 decembrie 2017 (f.d.14).

24. Din prevederile Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere

„Controlul traficului” și modificarea Concepției Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”, pct. 45, supravegherea circulației rutiere se efectuează cu unități fixe sau mobile de supraveghere. Din această categorie fac parte sistemele fixe și mobile dotate cu camere de supraveghere care înregistrează probele privind încălcările din domeniul circulației rutiere în procesul de monitorizare a situației în zonele de supraveghere. Pct. 47 din aceeași hotărâre prevede că mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate și verificate metrologic, dotate cu opțiuni de înregistrare foto și/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulației rutiere.

25. Cu referire la înregistrarea foto depusă la dosarul cauzei de către agentul constatator, instanța reține că aceasta îndeplinește condițiile impuse de lege, conținând ora și data efectuării măsurătorii, mărimea vitezei măsurate și imaginea autovehiculului, cu evidențierea numărului de înmatriculare al acestuia.

26. Prin certificatul eliberat de Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției se confirmă că agentul constatator care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatul medical din dotarea poliției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1138 din 18 septembrie 2003 privind instrucțiunile referitoare la modul de exploatare și măsurare a vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul complexelor de măsurare și înregistrare video a vitezei mijloacelor de transport auto de tip „Искра-Видео”, poate depista și documenta cazurile de depășire a vitezei stabilite.

27. Așa cum s-a arătat, stabilirea vitezei de deplasare a făptuitorului s-a realizat în condițiile legii, respectiv cu un mijloc certificat și verificat metrologic, astfel că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă și din dovezile în baza cărora s-a întocmit.

28. Instanța de judecată nu poate reține argumentul petentului B.A., potrivit căruia, pe porțiunea respectivă de drum, acțiunea menționatorului cu limita de viteză de 70 km/oră, cu distanță de acțiune de 1000 metri, a încetat. El nu a prezentat probe pertinente și concludente în acest sens.

29. Prin urmare, față de cele invocate mai sus, instanța apreciază că petentul B.A. a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul-verbal de contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

30. În privința sancțiunii aplicate petentului, instanța apreciază că aceasta este proporțională cu gravitatea faptei săvârșite, atât timp cât, circulând în localitate cu o viteză care depășise limita maximă admisă de lege pentru sectorul

de drum respectiv, acesta a ignorat dispozițiile legale adoptate în vederea asigurării siguranței participanților la trafic.

31. Având în vedere cele prezentate anterior, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată și va menține procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat la 20 martie 2017 de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Patrulare, ca fiind legal și temeinic.

32. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 448 și 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge, ca neîntemeiată, contestația lui B.A. împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 23457 din 20 martie 2017 intențat de către Inspectoratul Național de Patrulare, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

**Președintele ședinței,
judecătorul S.B.**

3. Respingerea contestației și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție ca fiind legal și temeinic

Dosarul nr. 5-22/2017
41-5r-337 6-13012016

HOTĂRÂRE

În numele Legii

24 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani),

În componența:

**Președintelui ședinței, judecătorul
Grefier**

**M.G.,
A.O.,**

Cu participarea:

.....,

examinând în ședința de judecată publică contestația lui V.I., născut la 01 aprilie 1961, domiciliat în mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, nr. 14 (IDNP 097121248654), împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 03 208427 din 23 martie 2017 încheiat de către agentul constata-tor al Centrului Unic de Monitorizare și Coordonare a Inspectoratului Național de Patrulare, în baza art. 234 din Codul contravențional și a deciziei de sancți-onare contravențională sub formă de amendă,

CONSTATĂ:

1. La 23 martie 2017, agentul constata-tor al Centrului Unic de Coordo-nare și Monitorizare a Inspectoratului Național de Patrulare, C.K., a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 03 208427, prin care V.I. a fost sancționat cu amendă în cuantum de 27 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 234 din Codul contravențional, reținându-se în sarcina sa fapta de a nu fi comunicat în termenul stabilit identitatea persoanei căreia i-ar fi încredințat autoturismul cu numărul de înmatriculare CVF 432, marca „Nissan”, culoare maro, care, la 17 martie 2017, staționa neregulamentar pe bd. Moscovei, nr. 54 din mun. Chișinău.

2. La 02 aprilie 2017, V.I. a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 23 martie 2017, prin intermediul cancelariei

Inspectoratului Național de Patrulare. Petentul a susținut că starea de fapt reținută în procesul-verbal de contravenție nu este conformă cu realitatea, deoarece nici el și nici membrii familiei sale nu au primit vreo comunicare potrivit căreia ar fi săvârșit vreo contravenție sau vreo solicitare de comunicare a datelor de identitate a vreunei persoane, deși locuiesc la adresa menționată în procesul-verbal cu privire la contravenție. Totuși, pentru a-și demonstra buna-credință, deși consideră amenda aplicată injustă și nedreaptă, petentul a achitat în termenul legal de 72 ore jumătate din amenda stabilită prin actul sancționator. Totodată, petentul a arătat că nu contestă că a existat fapta pentru care i s-ar fi solicitat datele suplimentare, însă nu își amintește acest lucru.

3. În drept, contestația nu este întemeiată pe anumite prevederi legale.

4. În ședința de judecată, petentul V.I. a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia.

5. În ședința de judecată, reprezentantul autorității din care face parte agentul constator al Centrului Unic de Monitorizare și Coordonare al Inspectoratului Național de Patrulare, N.B., a susținut, în baza procurii, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea contestației. În susținerea poziției sale, acesta a precizat că în privința contestatarului a fost pornită o procedură contravențională pentru încălcarea prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere. În acest context, i-a fost expediat procesul-verbal cu privire la constatare, solicitându-i-se explicații până la 23 martie 2017, însă acesta nu s-a prezentat la Centrul Unic de Monitorizare și Coordonare și nu a comunicat numele persoanei care a utilizat autovehiculul la acea dată.

6. Audiind participanții la proces, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și analizând întregul material probator administrat, instanța de judecată reține următoarele.

7. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 03 208427 din 23 martie 2017, încheiat de către agentul constator al Centrului Unic de Monitorizare și Coordonare al Inspectoratului Național de Patrulare, C.K., petentul V.I. a fost sancționat cu amendă în cuantum de 27 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 234 din Codul contravențional, reținându-se în sarcina sa fapta de a nu fi comunicat în termenul stabilit identitatea persoanei căreia i-ar fi încredințat autoturismul cu numărul de înmatriculare CVF 432, marca „Nissan”, culoare maro, care, la 17 martie 2017, a staționat neregulamentar pe bd. Moscovei, nr. 54 din municipiul Chișinău.

8. Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

9. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate a agentului constator de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, către instanța de judecată sau către alt organ, spre soluționare.

10. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

11. Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravențională sunt valabile unele garanții procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § (2) din Convenție.

12. Astfel, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 03 208427 din 23 martie 2017.

13. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional îi este impusă agentului constator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional. Or, condițiile de valabilitate a actelor administrative sunt respectarea competenței, a formei și procedurii de emitere a actului, a conformității conținutului actului cu actele juridice cu forță superioară (obiect licit), precum și a scopului legii (cauză licită).

14. Examinând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, s-a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu. Instanța apreciază că fapta este suficient descrisă, atât timp cât agentul constator a consemnat locul în care a fost găsit autovehiculul. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat la sediul Centrului Unic de Monitorizare și Coordonare, în lipsa petentului, fapt permis de lege în baza art. 382 din Codul contravențional, dacă este respectată procedura de citare legală, ceea ce în cauză s-a realizat. Petentul a fost citat cu aviz de recepție, la domiciliul înregistrat, pentru data încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție. S-a mai constatat că procesul-verbal a fost semnat de un martor

asistent, conform art. 443 din Codul contravențional, legea obligând doar la semnarea acestui proces-verbal, nu și a altor acte care au stat la baza încheierii sale, precum procesul-verbal de constatare.

15. În această ordine de idei, din punctul de vedere al legalității procesului-verbal de contravenție, instanța constată că acesta îndeplinește toate condițiile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional. Mai mult, nici petentul nu a invocat temeiuri de nulitate a acestuia.

16. Instanța reține că, sub aspectul calității de contravenient, raportul juridic este unul de natură contravențională, iar această calitate se naște prin lege, odată cu săvârșirea faptei incriminate de legea aplicabilă.

17. Cu referire la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, în speță starea de fapt a fost reținută pe baza constatărilor personale ale agentului constator. Sub acest aspect, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție face dovada situației de fapt până la proba contrară, în cazul în care este încheiat în baza constatărilor personale ale agentului constator aflat în exercițiul funcției, beneficiind de prezumția de veridicitate. De asemenea, în aceste condiții, procesul-verbal de contravenție are valoare probatorie sub aspectul stării de fapt. În acest sens, este de remarcat că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt contrare, de principiu, Convenției Europene a Drepturilor Omului. Astfel, în cauza *Salabiaku v. Franța*, 7 octombrie 1998, § 27, Curtea a reținut că prezumțiile sunt permise de Convenție, dar nu trebuie să depășească limitele rezonabile, având în vedere gravitatea mizei și salvagardând drepturile apărării (*Radio France și alții v. Franța*, 30 martie 2004, § 24). Pe de altă parte, petentul se bucură de o prezumție de nevinovăție în baza căreia are dreptul de a-și propune probe în apărare și de a combate situația de fapt reținută de către agentul constator. Astfel, cele două prezumții nu au un caracter absolut, ci unul relativ, prezumția de veridicitate atribuită de lege procesului-verbal de contravenție încheiat în baza constatărilor personale ale agentului constator neputând opera, dacă, prin aplicarea ei, ar pune persoana în privința căreia este pornit procesul contravențional în imposibilitatea de a face dovada contrarie.

18. În orice sistem de drept există prezumții de fapt și de drept, însă în materie penală Convenția obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. Astfel, aceste prezumții trebuie încadrate între limite rezonabile, ținându-se cont de gravitatea faptelor și protejând dreptul la apărare. Prin urmare, admisibilitatea dovezilor reprezintă, în principal, o chestiune reglementată de legislația națională și, în general, instanțele interne sunt obligate să evalueze dovezile care le sunt prezentate.

19. În cazul unei parcări neregulamentare, atunci când persoana care a condus mașina nu poate fi identificată, procesul-verbal cu privire la contravenție se întocmește împotriva proprietarului vehiculului implicat în comiterea faptei.

20. Astfel, conform art. 23 alin. (1) lit. b) din Legea privind siguranța traficului rutier, proprietarul de autovehicul sau, după caz, mandatarul acestuia este obligat ca, la cererea poliției, să comunice în termenul solicitat datele privind identitatea persoanei căreia i-a încredințat autovehiculul pentru a fi condus pe drumuri publice.

21. În conformitate cu art. 234 din Codul contravențional, constituie contravenție necomunicarea de către proprietarul sau de către mandatarul (utilizatorul) vehiculului, la solicitarea poliției, a identității persoanei căreia i-a încredințat conducerea sau comunicarea cu bună-știință de date eronate privind identitatea acestei persoane.

22. În continuare, instanța evidențiază pct. 51-52 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 18 noiembrie 2014 pentru controlul constituționalității articolului 234 din Codul contravențional al Republicii Moldova (sanționarea contravențională a proprietarului vehiculului pentru necomunicarea identității persoanei căreia i-a încredințat conducerea), potrivit căroră, aplicându-se, *mutatis mutandis*, rațiunile Curții Europene a Drepturilor Omului din cauza *Falk v. Olanda*, 19 octombrie 2004, regula responsabilității (aplicată proprietarilor de automobile înregistrate) a fost introdusă pentru a garanta eficiența securității traficului prin asigurarea faptului că orice încălcare a regulilor circulației rutiere comisă de către conducători a căror identitate nu poate fi stabilită în momentul infracțiunii nu va rămâne nesancționată. Prin urmare, un interes public de o importanță majoră cum este securitatea traficului rutier permite impunerea unor responsabilități față de cetățeni, în particular – pe cea de a informa poliția privind persoana căreia i-a fost încredințată conducerea, având ca scop protejarea participanților la trafic împotriva accidentelor și producerii consecințelor negative, precum și crearea condițiilor legale pentru tragerea la răspundere a persoanelor care au încălcat regulile circulației rutiere.

23. Cu referire la starea de fapt constatată și având în vedere art. 425 din Codul contravențional, instanța de judecată reține că existența acesteia a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile: procesul-verbal cu privire la constatarea contravenției, care conține poza vehiculului proprietate privată a petentului și procesul-verbal cu privire la contravenție din 23 martie 2017 (f. d. 6).

24. Din probele administrate în cauză, instanța a stabilit cu certitudine că agentul constator al Centrului Unic de Monitorizare și Coordonare al Inspectoratului Național de Patrulare a înștiințat legal petentul despre necesitatea de

a se prezenta la agentul constatator pe data de 23 martie 2017, solicitându-i acestuia să comunice, până la data citării, datele privind persoana căreia i-a încredințat, la 17 martie 2017, autoturismul cu numărul de înmatriculare CVF 432 marca *Nissan*, culoare maro, autoturism care, la 17 martie 2017, a staționat neregulamentar pe bd. Moscovei, nr. 54 din municipiul Chișinău (f. d. 13). Alegațiile petentului, potrivit cărora nu a primit înștiințarea, nu au fost susținute prin probe pertinente și concludente.

25. În acest sens, având în vedere art. 382 alin. (4) din Codul contravențional, petentul era obligat să anunțe reprezentanții Centrului Unic de Monitorizare și Coordonare despre cauzele neprezentării sale din 23 martie 2017. Astfel, contrar normei legale menționate, petentul nu s-a prezentat în fața agentului constatator și nu a informat organul respectiv despre motivul absenței sale. Prin urmare, prin neîndeplinirea obligațiilor enunțate mai sus, intervine sancțiunea legală exteriorizată prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea deciziei de sancționare în absența persoanei în privința căreia este pornit procesul contravențional.

26. În contextul celor relatate, petentul V.I., care este proprietarul autoturismului cu numărul de înmatriculare CVF 432 marca *Nissan*, culoare maro, nu a comunicat, la solicitarea poliției, identitatea persoanei căreia i-a încredințat conducerea autoturismului la 17 martie 2017, ora 16.03.

27. Prin urmare, în cadrul examinării cauzei, afirmația petentului potrivit căreia nu a fost citat pentru a se prezenta în fața agentului constatator pe data de 23 martie 2017, între orele 10.00-17.00, nu a fost confirmată. Potrivit principiului *actori incumbit probatio*, cel ce face o afirmație în fața judecății trebuie să o și dovedească. Astfel, contestatarului îi revenea sarcina probei sub aspectul dovedirii comunicării datelor necesare, fapt care putea fi demonstrat printr-o completare a procesului-verbal cu privire la constatare, expediat în adresa acestuia. De altfel, în ședința de judecată petentul a declarat că doar în cazul transmiterii conducerii autovehiculului către o altă persoană trebuia să indice acest fapt în procesul-verbal, dar nu și în cazul în care el era cel aflat la volan. Instanța reține că această poziție este una contrară obligațiilor stabilite în art. 23 alin. (1) lit. b) din Legea privind siguranța traficului rutier.

28. Acțiunile lui V.I. au fost calificate corect din punct de vedere juridic și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 234 din Codul contravențional.

29. Prin urmare, s-a constatat că fapta corespunde realității și constituie contravenție potrivit textelor legale menționate, iar sancțiunea a fost corect individualizată, amenda fiind aplicată la minimum prevăzut de actul normativ încălcat.

30. Pe cale de consecință, din motivele arătate mai sus, va fi respinsă ca neîntemeiată contestația lui V.I. împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, ca fiind temeinic și legal.

31. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 448, 462 și 463 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca neîntemeiată contestația lui V.I. împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 03 208427 din 23 martie 2017 încheiat de către agentul constatator al Centrului Unic de Monitorizare și Coordonare al Inspectoratului Național de Patrulare pe semnele prevăzute de art. 234 din Codul contravențional și deciziei de sancționare contravențională sub formă de amendă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

**Președintele ședinței,
judecătorul M.G.**

4. Admiterea contestației. Anularea sancțiunii și încetarea procesului contravențional pentru inexistența faptei contravenționale

Dosarul nr. 5-20/17
41-5r-18399-05112015

HOTĂRÂRE

În numele Legii

27 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani),

În componența:

**Președintelui ședinței, judecătorul
Grefier**

**B.M.,
V.G.,**

Cu participarea:

.....,

examinând în ședința de judecată publică contestația lui A.R., născut la 21 iunie 1986, domiciliat în mun. Chișinău, str. Miron Costin, nr. 4, ap. 7, IDNP 2002041433966, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 23457 din 20 martie 2017 încheiat de către Inspectoratul de Poliție din sectorul Râșcani, mun. Chișinău, în baza art. 357 din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională,

CONSTATĂ:

1. La 20 martie 2017, agentul constator al Inspectoratului de Poliție din sectorul Râșcani, mun. Chișinău, B.N., a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 23457, prin care A.R. a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale în baza art. 357 din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 20 martie 2017, orele 00.30, din apartamentul nr. 7 situat pe str. Miron Costin, nr. 4 se auzeau zgomote care tulburau liniștea din timpul nopții, fapt semnalizat de vecinul A.S.

2. La 4 aprilie 2017, A.R. a depus, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție din sectorul Râșcani, mun. Chișinău, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 20 martie 2017. În motivarea contestației, acesta a menționat că nu este de acord cu decizia agentului constator, deoarece nu au existat zgomote, în noaptea din 20 martie 2017, în apartamentul acestuia, iar cu vecinul care a alertat poliția se află în relații ostile.

3. În drept, contestația este întemeiată pe prevederile articolelor 375 alin. (3), 440 alin. (1), 442 alin. (1) din Codul contravențional.

4. Contestatarul a solicitat încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție din 20 martie 2017.

5. În ședința de judecată, petentul A.R. a susținut contestația și a solicitat anularea deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional.

6. Fiind prezent la ședința de judecată, agentul constator B.N. a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, cu menținerea în vigoare a deciziei de sancționare expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție. În susținerea acestui punct de vedere, agentul a menționat, ca urmare a apelului telefonic al cetățeanului A.S., prin care a fost anunțat că petentul tulbură liniștea în timpul nopții, s-a deplasat la fața locului, a discutat cu vecinul, a luat explicații de la petiționar și, în baza constatărilor personale, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție și a sancționat petentul, în baza art. 357 din Codul contravențional, cu amendă.

7. Audiind părțile, examinând actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate, verificând procesul-verbal de constatare și de sancționare a contravenției în baza căruia a fost aplicată sancțiunea, instanța reține următoarele.

8. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

9. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate a agentului constator de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, către instanța de judecată sau către un alt organ spre soluționare.

10. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

11. În speță s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 23457 din 20 martie 2017, încheiat de către agentul constator, B.N., al Inspectoratului de Poliție din sectorul Râșcani, mun. Chișinău, petentul a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale în baza art. 357 din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina petentului că, la 20 martie 2017, orele 00.30, din apartamentul situat în str. Miron Costin, nr. 4, ap. 7 se auzeau zgomote care tulburau liniștea din timpul nopții, fapt semnalat de vecinul A.S.

12. Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

13. Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție constatată în raport de aspectele formale, instanța a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor impuse de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității procesului-verbal de contravenție care se poate constata și din oficiu, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind corect completat sub aspectul numelui, al prenumelui și al calității agentului constatat, al numelui și al prenumelui persoanei în privința căreia este pornit procesul contravențional, a faptei săvârșite și datei comiterii ei, precum și a semnăturii agentului constatat.

14. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucura petentul, instanța a reținut următoarele.

15. Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzăție în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenție. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții pentru a se vedea dacă o acuzație constituie „acuzăție în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de petitioner atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate. În ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

16. Având în vedere cele trei criterii menționate mai sus, faptele de care este acuzat petentul reprezintă acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Sarcina probei îi revine agentului constatat.

17. Cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art. 6 din Convenție și prevăzute de Codul contravențional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părți.

18. În speță, la data de 20 martie 2017, ca urmare a efectuării unui apel telefonic de către martorul A.S., care reclama disconfortul produs de zgomotele existente în apartamentul proprietate privată al petentului, ofițerul de sector (agentul constator) a efectuat un control pentru verificarea aspectelor semnalate.

19. S-a constatat de către agentul constator, din spusele martorului, că se auzeau zgomote din apartamentul petentului, noaptea, deși, atunci când agentul constator a ajuns la fața locului, era liniște.

20. Potrivit art. 357 din Codul contravențional, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 9 la 18 unități convenționale pentru persoanele fizice, respectiv cu amendă de la 60 la 90 unități convenționale pentru persoanele juridice, tulburarea liniștii în timpul nopții, de la ora 22 până la ora 7, inclusiv prin cântare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatului audiovizual în locuințe sau în locuri publice și alte acțiuni similare.

21. Cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina petentului, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție contestat de către agentul constator, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acționează principiul *in dubio pro reo*.

22. Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) din Codul contravențional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilă, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

23. În acest context, agentul constator a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăția petentului, fără a prezenta înregistrările audio/video cu fapta incriminată contestatarului.

24. Cu privire la declarațiile martorului A.S, instanța a subliniat că petentul s-a opus la audierea acestuia, pe motiv că petentul s-ar afla în relații ostile cu acest martor. Instanța a respins această afirmație ca neîntemeiată, motivând că, înainte de audierea martorului, petentul nu a depus nicio dovadă a existenței acestei stări de ostilitate.

25. Fiind audiat, martorul A.S. a arătat că el a fost cel care a sesizat telefonic serviciul 902 cu privire la zgomotele care se auzeau noaptea din apartamentul proprietate privată a petentului. Martorul a mai declarat că între el și petiționar au existat neînțelegeri și că petentul l-a acuzat chiar de intenții violente.

26. Martorii propuși de către petiționar au declarat că sunt vecini din blocul în care locuiește petentul și că nu au auzit zgomote în noaptea despre care se face mențiune în procesul-verbal cu privire la contravenție.

27. Față de cele precizate, instanța a reținut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional și, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

28. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

29. În consecință, în ședința de judecată nu a fost probat faptul tulburării liniștii pe timp de noapte de către petentul A.R.

30. Potrivit art. 441 alin. (1) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională.

31. În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

32. Astfel, instanța apreciază că, potrivit dispozițiilor legale menționate pe parcursul raționamentelor și în baza probelor pertinente, utile și concludente administrate, contestația este întemeiată și, în consecință, trebuie admisă, cu anularea sancțiunii aplicate.

33. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 448 și 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Se admite contestația lui A.R. și se dispune anularea deciziei de sancționare a agentului constatator din 20 martie 2017 prezentă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 23457, prin care a fost sancționat A.R. pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 357 din Codul contravențional cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional, dată fiind inexistența faptei contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

**Președintele ședinței,
judecătorul B.M.**

5. Respingerea contestației ca fiind depusă tardiv

Dosarul nr. 5-1/2017
41-5r-3321-193342017

HOTĂRÂRE În numele Legii

30 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani),

În componența:

**Președintelui ședinței, judecătorul
Grefier**

**S.Ț.,
B.N.,**

Cu participarea:
.....,

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația lui C.G., născut la 9 mai 1986, domiciliat în mun. Chișinău, str. Doina, nr. 33, IDNP 197568900008, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 03 170900 din 18 martie 2017, încheiat de către Inspectoratul Național de Patrulare, în legătură cu comiterea unei presupuse contravenții prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională,

CONSTATĂ:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria 03 nr. 2365217 din 18 martie 2017, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Patrulare, C.G. a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare pentru contravenția prevăzută de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional. În fapt, s-a reținut că, la 18 martie 2017, la ora 21.45, în mun. Chișinău, la intersecția dintre strada Pușkin și bulevardul Ștefan cel Mare, conducătorul automobilului de model „Mercedes”, cu n/î CSF 017, a ignorat cerințele indicatorului rutier 3.31.

2. Prin contestația depusă la 09 aprilie 2017 prin intermediul cancelariei Inspectoratului Național de Patrulare, petentul C.G. i-a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună anularea procesului-verbal de constatare și de sancționare a contravențiilor. În motivarea în fapt a contestației

contravenționale, C.G. a invocat încălcarea prevederilor art. 443 din Codul contravențional, adică faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost prezentat pentru semnătură contravenientului, nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de articolele 384 și 387 din Codul contravențional. La 25 martie 2017, acesta a aflat că a fost sancționat în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 18 martie 2017. Deoarece nu dispunea de copia procesului-verbal cu privire la contravenție, s-a adresat la subdiviziunea Inspectoratului Național de Patrulare, unde a primit, la 06 sau 07 aprilie 2017, copia procesului-verbal cu privire la contravenție.

3. În drept, contestația este întemeiată pe prevederile articolelor 441 și 445 din Codul contravențional.

4. În ședința de judecată, petentul C.G. a susținut contestația și a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la constatarea și sancționarea contravenției în baza motivelor de fapt și de drept prezentate în contestație, cu încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție.

5. Reprezentantul autorității din care face parte agentul constator A.V. a invocat în fața instanței de judecată, în baza procurii, excepția tardivității formulării contestației, având în vedere data luării la cunoștință de către contravenient a conținutului procesului-verbal de constatare și de sancționare a contravenției, adică 18 martie 2017, și data introducerii contestației – 09 aprilie 2017, la sediul autorității din care face parte agentul constator.

6. Audiind participanții la proces, examinând contestația și analizând materialul probator existent în cauză, instanța de judecată reține următoarele.

7. Prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției seria 03 nr. 2365217 din 18 martie 2017, s-a reținut că petentul C.G., la 18 martie 2017, ora 21.45, a condus în mun. Chișinău, la intersecția str. Pușkin cu bd. Ștefan cel Mare, autoturismul de model „Mercedes”, cu n/î CSF 017 și a ignorat cerințele indicatorului rutier 3.31.

8. Fapta petentului a fost încadrată juridic potrivit dispozițiilor art.240 alin. (1) din Codul contravențional – nerespectarea menționatelelor de semnalizare rutieră și de acordare a priorității de trecere, precum și a altor reguli de circulație rutieră.

9. Prin acest proces-verbal, în temeiul celor menționate *supra*, s-a dispus aplicarea unei amenzi contravenționale în mărime de 12 unități convenționale și a 3 puncte de penalizare.

10. La rubrica „Obiecții” s-a consemnat că acestea „nu există”.

11. Instanța va reține că, pentru a putea fi sancționată o faptă contravențională, se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerințe: intrinseci, constând în încălcarea cu vinovăție a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei

sanțiuni prevăzute de lege, și extrinseci, constând în constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens – agentul constator. În plus, agentului constator îi incumbă obligația de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul contravențional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existența faptei, vinovăția contravenientului și legalitatea actului realizat în acest sens.

12. În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum și procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, sunt în drept să conteste decizia emisă de către agentul constator în cazul în care nu sunt de acord cu aceasta sau dacă ea a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de cod. Termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art.447¹ alin.(8).

13. Transpunând aceste prevederi legale în speță, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștința petentului C.G. a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție și al luării deciziei de sancționare contravențională. Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

14. Din materialele cauzei rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența petentului C.G., care a luat cunoștință de actul contestat, însă a refuzat să-l semneze și să primească copia de pe procesul-verbal cu privire la contravenție. Acest fapt este confirmat prin semnătura martorului L.N., care nu are calitate de agent, existând date suficiente pentru a fi identificat. Prin urmare, argumentul petentului potrivit căruia a aflat despre aplicarea sancțiunii contravenționale abia la data de 08 aprilie 2017, când a recepționat procesul-verbal cu privire la contravenție de la sediul agentului constator, nu poate fi reținut, deoarece petiționarului i-au fost cunoscute încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale și avea posibilitate de a solicita copia de pe actul contestat. Potrivit art. 443 alin. (13) din Codul contravențional, copia procesului-verbal cu privire la contravenție se înmânează la cererea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, iar copia procesului-verbal cu privire la contravenție se expediază persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional doar în cazul absenței acestuia la momentul încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție sau examinării cauzei contravenționale.

15. Așadar, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, având în vedere faptul că procesul-verbal a fost încheiat în prezența petentului, acesta nefăcând dovada lipsei sale la data, locul și ora săvârșirii contravenției, instanța constată că contestația contravențională este introdusă tardiv.

16. Raportând prevederile legale menționate mai sus la situația de fapt prezentată, instanța constată că procesul-verbal de contravenție seria 03 nr. 2365217 din 18 martie 2017 a fost comunicat în mod legal petentului C.G. la 18 martie 2017 și că contestația a fost introdusă la 09 aprilie 2017, după expirarea termenului legal de 15 zile.

17. Față de concluzia la care a ajuns, instanța nu va mai analiza procesul-verbal de contravenție, nici sub aspectul legalității și nici sub cel al temeiniciei sale.

18. Din aceste considerente, instanța va admite excepția tardivității formulării contestației și va constata ca fiind tardiv introdusă contestația formulată de petentul C.G., în contradictoriu cu Inspectoratul Național de Patrulare.

19. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 448 și 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge, ca depusă tardiv, contestația lui C.G. împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și sancționare contravențională seria MAI 03170900 din 18 martie 2017, încheiat de către Inspectoratul Național de Patrulare, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

**Președintele ședinței,
judecătorul S.Ț.**

6. Respingerea contestației ca fiind depusă tardiv. Comunicarea prin poștă, cu aviz de primire a procesului-verbal cu privire la contravenție

Dosarul nr. 5-3/2017
41-5r-3323-193342017

HOTĂRÂRE În numele Legii

30 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani),

În componența:

**Președintelui ședinței, judecătorul
Grefier**

**M.L.,
S.P.,**

Cu participarea:
.....,

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația lui V.V., născut la 19 martie 1973, domiciliat în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, nr. 23, IDNP 197568900033, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 03 nr. 113456 din 18 martie 2017, încheiat de către Inspectoratul Național de Patrulare, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională,

CONSTATĂ:

1. Prin contestația înregistrată pe rolul instanței de judecată la 15 aprilie 2017, petentul V.V. a solicitat ca, prin hotărârea judecătorească care se va pronunța, să se dispună anularea procesului-verbal de contravenție seria MAI 03 nr. 113456 din 18 martie 2017, ca fiind ilegal și netemeinic. În motivarea contestației sale, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional a arătat că, prin procesul-verbal de contravenție contestat, a fost sancționată la data de 18 martie 2017 cu o amendă în cuantum de 7 unități convenționale și 3 puncte penalizare, pe motiv că, aflându-se la volanul autoturismului înmatriculat cu nr. CFR 433 la intrare în mun. Chișinău, a fost înregistrat de aparatul radar cu o viteză de 191 km/oră, depășind astfel viteza legală cu 61 km/oră. A mai menționat că nu a circulat cu viteza reținută de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și că procesul-verbal de contraven-

ție este lovit de nulitate, deoarece un agent constatatator a constatat contra-venția, iar altul a întocmit procesul-verbal, fapt incorect: persoana care aplică sancțiunea trebuie să fie aceeași persoană care a constatat și contravenția, respectiv - care a operat aparatul radar. În sensul legii, constatarea contravenției este, în primul rând, o chestiune de fapt, existența unei depășiri a vitezei legale trebuind constatată de către agentul constatatator, operator al aparatului „S”, la momentul înregistrării vitezei.

2. În drept, contestația este întemeiată pe prevederile articolelor 441 și 445 din Codul contravențional.

3. În ședința de judecată, petentul V.V. a susținut contestația și a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la constatarea și sancționarea contra-venției pe baza motivelor de fapt și de drept prezentate în contestație, cu încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție.

4. Reprezentantul autorității din care face parte agentul constatatator în baza procurii, A.V., a invocat în fața instanței de judecată excepția tardivității formulării contestației, având în vedere data luării la cunoștință de către contravenient a conținutului procesului-verbal de constatare și de sancționare a contra-venției, precum și data introducerii contestației la sediul autorității din care face parte agentul constatatator.

5. Audiind participanții la proces, examinând contestația și analizând materialul probator existent în cauză, instanța de judecată reține următoarele.

6. Prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contra-venției seria MAI 03 nr. 113456 din 18 martie 2017, s-a reținut în sarcina persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional că, aflându-se la volanul autoturismului înmatriculat cu nr. CFR 433 în sensul intrării în mun. Chișinău, a fost înregistrat de aparatul radar circulând cu o viteză de 191 km/oră, prin depășirea vitezei legale cu 61 km/oră.

7. Fapta petentului a fost încadrată juridic potrivit dispozițiilor art. 236 alin. (1) din Codul contravențional - nerespectarea semnelor rutiere și de acordare a priorității de trecere, precum și a altor reguli de circulație rutieră.

8. În baza normei menționate *supra*, prin acest proces-verbal s-a dispus aplicarea unei amenzi contravenționale în mărime de 9 unități convenționale și 3 puncte de penalizare.

9. În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum și procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, sunt în drept să conteste decizia emisă de către agentul constatatator în cazul în care nu sunt de acord cu aceasta sau dacă ea a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de cod. Termenul de contestare a deciziei agentului constatatator este de 15 zile de la data emiterii

acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin. (8).

10. Transpunând aceste prevederi legale în speță, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștința petentului V.V. a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contravențională. Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționare a contravenției.

11. În speță, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional.

12. Conform art. 443 alin. (8) din Codul contravențional, în cazul în care contravenția prevăzută la capitolul XIII al Cărții întâi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, agentul constator poate încheia procesul-verbal, după stabilirea identității conducătorului de vehicul, și în absența persoanei împotriva căreia a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția fără prezența persoanei.

13. Coroborând aceste dispoziții în care constatarea contravențiilor se face cu mijloc tehnic omologat, procesul-verbal se poate încheia și în lipsa contravenientului, după stabilirea identității conducătorului de vehicul, menționându-se acest fapt în procesul-verbal, instanța reține că fapta se constată la momentul producerii ei, iar agentul constator, operator al mijlocului tehnic, întocmește procesul-verbal, menționând că fapta respectivă, înregistrată cu mijlocul tehnic omologat, este contravenție. Astfel, scrierea ulterioară a procesului-verbal de contravenție este o chestiune de formă, și nu de fond, referitoare la constatarea contravenției.

14. În conformitate cu art. 443¹ alin. (4)-(6) din Codul contravențional, în cazul contravențiilor constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție are loc sub formă de document electronic pe care se aplică semnătura electronică digitală a agentului constator, în conformitate cu prevederile legislației. În cazul contravențiilor constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie și în absența contravenientului. Procesul-verbal cu privire la contravenție și copiile de pe

acesta se emit prin trecerea documentului electronic prevăzut de alin. (4) pe suport de hârtie, care are conținutul prevăzut de art. 443 alin. (1). Copia de pe procesul-verbal încheiat în absența contravenientului se înmânează în modul prevăzut de art. 443 alin. (13) ori prin intermediul oficiului poștal.

15. Din materialele cauzei rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit sub formă de document electronic pe care a fost aplicată semnătura digitală a agentului constatator. Dat fiind faptul că actul contestat a fost încheiat în lipsa petentului, copia de pe acesta a fost trimisă la adresa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional prin intermediul oficiului poștal.

16. Din actele dosarului, în special având în vedere avizul de recepție poștală sub semnătura petentului, se confirmă că acesta a primit procesul-verbal cu privire la contravenție la 27 martie 2017, prezumându-se că a luat cunoștință cu acesta, iar contestația a depus-o la sediul din care face parte agentul constatator la data de 15 aprilie 2017.

17. Prin urmare, petentul nu a introdus în termenul legal contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție care i-a fost comunicat prin intermediul oficiului poștal, dovadă fiind avizul de recepție poștală. Instanța reține că contestația contravențională este tardiv introdusă.

18. Instanța nu va mai analiza procesul-verbal de contravenție, nici sub aspectul legalității și nici sub cel al temeiniciei sale.

19. Din aceste considerente, instanța va admite excepția tardivității formulării contestației și va constata ca fiind tardiv introdusă contestația formulată de petentul V.V. în contradictoriu cu Inspectoratul Național de Patrulare.

20. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 443¹, 448 și 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge, ca depusă tardiv, contestația lui V.V. împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 03 nr. 113456 din 18 martie 2017, încheiat de către Inspectoratul Național de Patrulare, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

**Președintele ședinței,
judecătorul M.L.**

7. Admiterea cererii privind repunerea în termen a contestației și respingerea contestației ca neîntemeiată – art. 448 alin. (2) din Codul contravențional

Dosarul nr. 5-2/2017
41-5r-3322-193352017

HOTĂRÂRE

În numele Legii

30 aprilie 2017

mun. Chișinău,

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani),

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul S.Ț.,
Grefier B.N.,

Cu participarea:

.....,

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația lui V.N., născut la 09 iunie 1971, domiciliat în mun. Chișinău, str. Grădinilor, nr. 60, IDNP 197538900004, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, intentat de către ÎMGFL nr. 230, din 17 martie 2017, în baza art. 180 alin. (6) din Codul contravențional și a hotărârii nr. 09/9 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale emise la 23 martie 2017 de către Comisia administrativă a Preturii Râșcani, mun. Chișinău,

CONSTATĂ:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 2365 din 17 martie 2017, încheiat de către directorul ÎMGFL nr. 230, a fost constatată și reținută în sarcina lui V.N. comiterea contravenției prevăzută de art. 180 alin. (6) din Codul contravențional. În fapt, s-a reținut că V.N., proprietar al apartamentului nr. 60 din str. Grădinilor, mun. Chișinău, care avea obligația de achitare a plăților comunale, nu a efectuat timp de 6 luni consecutive plățile pentru serviciile de deservire tehnică a blocului locativ, precum și pentru alte servicii comunale și necomunale.

2. Cauza a fost trimisă pentru examinare, după competență, Preturii Râșcani, mun. Chișinău, care, prin hotărârea nr. 09/8 din 23 martie 2017 a Comisiei

administrative a Preturii sectorului Râșcani, mun. Chișinău, l-a sancționat pe V.N. în baza art. 180 alin. (6) cu amendă în mărime 10 unități convenționale.

3. La 12 aprilie 2017, prin intermediul Preturii sectorului Râșcani, mun. Chișinău, acesta a formulat, în contradictoriu cu ÎMGFL nr. 230 și cu Pretura sectorului Râșcani, mun. Chișinău, contestație împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și a deciziei de sancționare a contravenției, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, adică echivalentul a 500 lei.

4. În motivarea contestației, petentul a arătat că, la 11 aprilie 2017, a aflat de la Pretura sectorului Râșcani că este înregistrat cu o amendă în cuantum de 500 de lei, aplicată prin decizia Preturii din 23 martie 2017. Acesta a arătat că nu cunoaște motivele pentru care a fost întocmit procesul-verbal cu privire la constatarea contravenției și aplicată decizia de sancționare, aceste acte nefiindu-i comunicate, motiv pentru care a revenit la sediul Preturii Râșcani, mun. Chișinău, pentru a i se elibera o copie. Din aceste considerente, petentul a solicitat repunerea în termen a contestației, admiterea acesteia cu declararea nulității procesului-verbal cu privire la constatarea contravenției și a deciziei de sancționare contravențională. În motivarea nulității acestui proces-verbal lipsesc datele referitoare la contravenient și nu sunt stabilite circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptei, nefiind întrunite prevederile art. 443 din Codul contravențional. În continuare, petentul observă că din probele anexate la dosarul contravențional rezultă că facturile pentru serviciile comunale sunt prezentate în copii, iar Comisia administrativă a Preturii sect. Râșcani a examinat cauza în lipsă, fără a fi respectată procedura de citare legală.

5. În drept, contestația a fost întemeiată pe prevederile articolelor 443 și 448 din Codul contravențional.

6. Petentul a solicitat judecarea cauzei în lipsă.

7. Administratorul ÎMGFL nr. 230, citat legal, a solicitat prin întâmpinare respingerea contestației ca neîntemeiată. Acesta a menționat că procesul-verbal a fost întocmit conform exigențelor prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, că nu îi lipsește vreun element de natură să atragă nulitatea sa absolută și că fapta a fost comisă în împrejurările descrise. El a mai notat că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, însă cu respectarea citării legale, iar faptul absenței a fost confirmat prin semnătura unui martor. Ca dovadă, a anexat copia avizului de recepție poștală a citației trimis în adresa petentului și a solicitat judecarea cauzei în lipsa agentului constatatator.

8. Reprezentantul Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Râșcani, mun. Chișinău, prezent în ședința de judecată, a invocat excepția tardi-

vității formulării contestației, având în vedere că decizia de sancționare, care a fost luată în lipsa petentului, i-a fost trimisă prin poștă la domiciliu.

9. Audiind reprezentantul autorității investite cu examinarea cauzei contravenționale, analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele.

10. Cu privire la termenul de introducere a contestației, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 17 martie 2017. Petentul a fost citat legal referitor la data încheierii procesului-verbal cu privire la constatarea contravenției, iar copia de pe acesta i-a fost expediată la 18 martie 2017, fapt confirmat prin actele administrate în copie din materialele dosarului contravențional. De asemenea, petentul a fost citat legal și pentru ziua, ora și locul examinării cauzei contravenționale de către autoritatea competentă – Comisia administrativă de pe lângă Pretura sectorului Râșcani, mun. Chișinău, însă acesta nu s-a prezentat, iar cauza a fost examinată în absența sa.

11. La cererea petentului, instanța i-a solicitat Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Râșcani să facă dovada comunicării hotărârii contestate, la dosar fiind depus un borderou cu corespondență din 23 martie 2017.

12. În raport cu dispozițiile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, conform cărora contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, ori procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de acest cod, este în drept să conteste decizia emisă în privința cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art.447¹ alin. (8).

13. Analizând procesul-verbal contestat, instanța reține că acesta nu este semnat de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, agentul constatator completând procesul-verbal cu privire la contravenție cu mențiunea că a fost încheiat în absență. Absența persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, a fost certificată prin semnătura unui martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia.

14. De asemenea, din probatoriul administrat rezultă că examinarea cauzei de către autoritatea competentă cu aplicarea sancțiunii a avut loc în lipsa petentului.

15. În conformitate cu art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1), din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă

în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Potrivit art. 448 alin. (3) din Codul contravențional, persoana față de care a fost emisă decizia și care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât și la pronunțarea deciziei și nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constator și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a percepției despăgubirii materiale.

16. Analizând borderoul corespondenței din 23 martie 2017, document anexat de către reprezentantul Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Râșcani pentru a face dovada comunicării către petent a deciziei contestate, instanța reține că acest înscris nu face dovada comunicării, prevederile legale fiind foarte clare: aviz de primire.

17. În aceste condiții, instanța apreciază că autoritatea investită cu examinarea cauzei nu a comunicat în condiții legale hotărârea de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest context, instanța reține că decizia de sancționare nu a fost înmănată petentului nici la data emiterii, nici ulterior.

18. Prin urmare, instanța observă că petentul a formulat contestația în interiorul termenului de 15 zile, termen calculat de la momentul la care a aflat de la Pretura sectorului Râșcani, 12 aprilie 2017, că figurează cu amendă aplicată prin decizia din 23 martie 2017. Față de aceste aspecte, instanța va repune petentul în termenul de contestare și se va pronunța, în continuare, în privința legalității și a temeiniciei actelor contestate.

19. Prin procesul-verbal de contravenție încheiat la 17 martie 2017 se reține că petentul V.N., proprietar al apartamentului 60 din str. Grădinilor, mun. Chișinău, nu a achitat, fără motiv, mai mult de 6 luni consecutive plata pentru serviciile comunale și necomunale fără motiv și a acumulat o restanță la bonul nr.1 în sumă de 1754,47 lei (f. d. 7). Procesul-verbal cu privire la contravenție în privința petentului V.N., emis în baza art. 180 alin. (6) din Codul contravențional, a fost trimis spre examinare autorității competente – Comisia administrativă a Preturii sectorului Râșcani, mun. Chișinău, iar prin hotărârea Comisiei administrative a Preturii sectorului Râșcani nr. 09/8 din 23 martie 2017, petiționarului i-a fost aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale.

20. Analizând, conform prevederilor art. 443 din Codul contravențional, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma cazurilor de nulitate absolută, care ar putea fi invocate inclusiv din oficiu, instanța constată că actul a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente în cauză.

21. În acest sens, nu pot fi reținute argumentele petentului, potrivit cărora procesul-verbal nu conține în totalitate datele persoanei în privința căre-

ia este pornit. Totuși, procesul-verbal contestat conține numele, prenumele, patronimicul acestuia, domiciliul, codul numeric. Cu referire la susținerea privind examinarea cauzei contravenționale de către Comisia administrativă de pe lângă Pretura sectorului Râșcani, mun. Chișinău, în lipsa petentului, instanța de judecată reține că procedura de citare legală a fost respectată, dovadă fiind avizul de recepție poștală semnat de petiționar.

22. Față de lipsa unor motive de nulitate care să poată fi puse în discuție și analizate din oficiu și de către instanța de judecată, se va proceda, în cele ce urmează, la analiza temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție contestat.

23. În acest sens, instanța reține că petentul nu a reușit să facă dovada existenței unei alte situații de fapt decât cea menționată în procesul-verbal de contravenție, acest act beneficiind în continuare de prezumția de legalitate. Contravenția (cu îndeplinirea tuturor cerințelor legale și a elementelor constitutive) constituie unica rațiune a aplicării sancțiunii. Astfel, instanța va proceda la analiza existenței faptei imputate petentului.

24. Din perspectiva jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în materia prezumției de nevinovăție sub aspectul sarcinii probei, art.6 § 2 nu interzice existența unor prezumții de fapt sau de drept, însă, prin reglementarea acestora, statele trebuie să respecte cerința proporționalității între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit. Așadar, trebuie analizat, în fiecare caz aparte, dacă modul în care operează această prezumție de legalitate a procesului-verbal nu aduce atingere principiului proporționalității între scopul urmărit și mijloacele utilizate, mai ales prin prisma dreptului la apărare al petentului.

25. Constatările din procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să se bazeze pe probe apte să demonstreze situația de fapt reținută. Or, în conformitate cu art. 425 alin. (1) și (4) din Codul contravențional, probele reprezintă elemente de fapt dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau a inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Nicio probă nu are valoare prestabilită.

26. Instanța reține că, în cauză, petentul nu contestă calitatea sa de proprietar al imobilului sau neachitarea corespunzătoare a serviciilor comunale, invocând prezentarea informației de către agentul constator în copii.

27. În acest caz, instanța apreciază că sarcina probei este răsturnată, adică procesul-verbal de contravenție nu este valabil decât dacă este însoțit de o dovadă de natură tehnică de săvârșire a contravenției. În acest sens, proba certă a vinovăției petentului reiese din conținutul informației cu privire la achitarea serviciilor comunale anexate la dosar și din care rezultă în mod neîndoielnic

faptul că petentul nu a efectuat plățile pentru serviciile comunale prestate consecutiv timp de 6 luni, iar sancțiunea contravențională a fost aplicată în limitele prevăzute de actul normativ și proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite, ținându-se cont de împrejurările în care a fost săvârșită fapta, de modul și de mijloacele de săvârșire a acesteia, de scopul urmărit, de urmarea produsă, precum și de circumstanțele personale ale contravenientului și de celelalte date înscrise în procesul-verbal. Informația prezentată în copii a fost certificată, în mod corespunzător, prin semnătura șefului ÎMGFL nr. 230.

28. În ceea ce privește sancțiunea aplicată, respectiv amenda contravențională în cuantum de 500 lei (10 unități convenționale), adică minimul prevăzut de lege, instanța reține, prin prisma art. 458 alin. (2) lit. e) din Codul contravențional, că aceasta a fost aplicată cu respectarea principiului proporționalității prevăzut de art. 41 din Codul contravențional. Instanța notează că, potrivit dispozițiilor art. 41 alin. (1) din Codul contravențional, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Din aceste motive, instanța consideră contestația ca fiind neîntemeiată, urmând să o respingă ca atare.

29. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 443, 448, 458, 460, 462 și 463 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Se repune în termen contestația lui V.N.

Se respinge contestația lui V.N. împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție intentat de către ÎMGFL nr. 230 în baza art. 180 alin. (6) din Codul contravențional din 17 martie 2017 și a deciziei nr. 09/8 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale emisă la 23 martie 2017 de către Comisia administrativă a Preturii Râșcani, mun. Chișinău, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

**Președintele ședinței,
judecătorul S.Ț.**

8. Admiterea contestației. Înlocuirea sancțiunii contravenționale

Dosarul nr. 5- 29/17
41-5r-184-05112017

HOTĂRÂRE În numele Legii

23 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani),

În componența:

**Președintelui ședinței, judecătorul
Grefier**

**B.M.,
V.G.,**

Cu participarea:

.....,

examinând în ședința de judecată publică contestația lui A.R, născut la 21 iunie 1954, domiciliat în mun. Chișinău, str. Alecu Russo, nr. 56, ap. 54, IDNP 2002041433966, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 23455 din 20 martie 2017, încheiat de către agentul constatat al Inspectoratului Național de Patrulare, potrivit art. 245 alin. (1) din Codul contravențional și deciziei de sancționare contravențională cu amendă,

CONSTATĂ:

1. La 20 martie 2017, agentul constatat al Inspectoratului Național de Patrulare de Poliție din sectorul Râșcani, mun. Chișinău, B.N., a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 23457, prin care A.R. a fost sancționat cu amendă în mărime de 3 unități convenționale în baza art. 245 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina petentului că, la 20 martie 2017, ora 12.30, pe str. Kiev, nr. 3, a traversat, ca pieton, drumul printr-un loc neindicat - prin fața unui vehicul de rută oprit în stație.

2. La 01 aprilie 2017, A.R. a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului Național de Patrulare al IGP contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 20 martie 2017. În motivarea contestației a menționat că nu este de acord cu decizia agentului constatat, deoarece sancțiunea aplicată este una prea dură în raport cu fapta comisă. Acesta a mai precizat că, cu excepția vehiculului care staționa, nu circulau alte mijloace de transport,

vizibilitatea era bună, iar drumul era uscat. El este invalid de gradul doi, se întreține doar din pensie, iar sancțiunea aplicată va avea un impact negativ asupra situației sale financiare.

3. Petentul nu a invocat niciun temei de drept în susținerea contestației sale.

4. Petentul solicită admiterea contestației și exonerarea de la plata amenzii.

5. În ședința de judecată, petentul A.R. a susținut contestația și a solicitat anularea deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional.

6. Agentul constator B.N., prezent în ședința de judecată, a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, cu menținerea în vigoare a deciziei de sancționare prezentată în procesul-verbal cu privire la contravenție. Acesta a menționat că fapta petentului este dovedită, iar sancțiunea aplicată este una minimă.

7. Audiind părțile, examinând actele dosarului prin prisma motivelor invocate și verificând procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției în baza căruia a fost aplicată sancțiunea, instanța reține următoarea situație de fapt.

8. Petentul A.R. a fost sancționat prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 23457 cu amendă în mărime de 3 unități convenționale în baza art. 245 alin. (1) din Codul contravențional. S-a reținut că, la 20 martie 2017, ora 12.30, pe str. Kiev, nr. 3, petentul a traversat ca pieton drumul printr-un loc neindicat – prin fața unui vehicul de rută oprit în stație.

9. Petentul a avut și câteva obiecții. Fapta reținută a fi săvârșită de către petiționar a fost constatată personal de către agentul constator. Fapta relatată în procesul-verbal cu privire la contravenție a fost confirmată și recunoscută de către petiționar în interogatoriul luat de către instanță, acesta declarând că a traversat drumul într-un loc neindicat pentru pietoni.

10. Conform art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale.

11. Prin urmare, după ce verifică dacă contestația a fost introdusă în termen și după ce îl ascultă pe cel care a făcut-o și pe celelalte persoane citate, instanța competentă să soluționeze contestația administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal și hotărăște asupra sancțiunii.

12. Analizând situația de fapt, prezentată prin prisma dispozițiilor legale incidente în speță, instanța apreciază contestația petentului ca fiind întemeiată în parte, pentru următoarele argumente.

13. Verificând cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 23457 din 20 martie 2017, cu prioritate sub aspectul legalității, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor art. 443 din Codul contravențional, neexistând motive de nulitate absolută, care să poată fi invocate de către instanță din oficiu. Instanța reține, de asemenea, că nici petentul nu a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul legalității acestuia.

14. Referitor la analiza sancțiunii stabilite în procesul-verbal cu privire la contravenție, art. 41 alin. (1) din Codul contravențional prevede că sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.

15. Procedând la analiza temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, instanța apreciază că, din probele administrate în cauză, rezultă că situația de fapt reținută de agentul contestatar corespunde realității. Instanța notează că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcției și trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, beneficiind în această situație de prezumția de legalitate și de temeinicie. O astfel de prezumție nu încalcă dreptul petentului la un proces echitabil, nefiind de natură a încălca prezumția de nevinovăție, garantată de prevederile art. 6 din Convenția Europeană. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (*Salabiaku v. Franța*, 7 octombrie 1998, § 27; *Radio France și alții v. Franța*, 30 martie 2004, § 2; *Joost FALK v. Norvegia*, dec., 19 octombrie 2004), prezumțiile de fapt și de drept sunt recunoscute în toate sistemele juridice.

16. Instanța constată că este permisă utilizarea prezumțiilor și în materie penală (cum este calificată uneori și materia contravențională prin raportare la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului), pentru dovedirea vinovăției făptuitorului, dacă sunt îndeplinite două condiții: respectarea unor limite rezonabile și respectarea dreptului la apărare. În prezenta cauză, atât aplicarea amenzii în mărime de 3 unități convenționale, cât și faptul că petentului i-a fost asigurată posibilitatea de a-și dovedi susținerile, de a combate prezumția de legalitate și temeinicie, îndreptățesc aplicarea prezumției de legalitate și de temeinicie a procesului-verbal, având în vedere și faptul că cele consemnate în procesul-verbal de contravenție au fost percepute în mod personal de agentul constatat.

17. Susținerea petentului, potrivit căreia traversarea drumului nu a fost una periculoasă, deoarece nu circulau alte mijloace de transport, este înlăturată de instanță, având în vedere faptul că art. 245 alin. (1) din Codul contravențional le interzice pietonilor să traverseze drumul în locuri neindicate.

18. Constatând legalitatea și temeinicia procesului-verbal contestat, instanța va analiza în continuare sancțiunea aplicată de agentul constatator, așa cum impune art. 458 din Codul contravențional.

19. Sancțiunea pecuniară în cuantum de 3 unități convenționale a fost aplicată de către agentul constatator reieșind din minimul dispoziției prevăzută de art. 245 alin. (1) din Codul contravențional.

20. Analizând gradul de pericol social concret al faptei săvârșite în conformitate cu criteriile prevăzute de art. 41 din Codul contravențional, instanța consideră că sancțiunea amenzii aplicată este prea aspră, nefiind proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite. Pericolul social al faptei săvârșite de către petiționar este minim, ceea ce rezultă din împrejurarea în care a fost săvârșită fapta – nu s-au produs urmări grave pentru siguranța circulației și atingerea valorilor sociale ocrotite de Codul contravențional a fost una minimă.

21. De asemenea, pericolul social minim rezultă și din circumstanțele personale ale petentului, care s-a prezentat în fața instanței și a furnizat informațiile necesare, depunând la dosar acte care confirmă că este invalid de gradul II, cu excepția pensiei de invaliditate, pe care nu le-a avut asupra sa în momentul încheierii procesului-verbal de contravenție.

22. Față de aceste împrejurări, instanța apreciază că fapta are o gravitate redusă și că se impune înlocuirea sancțiunii aplicate cu sancțiunea avertismentului, care corespunde cerințelor de proporționalitate prevăzute de art. 41 din Codul contravențional. Această sancțiune este mai potrivită realizării scopului general al aplicării unei sancțiuni contravenționale - de a atrage atenția contravenientului asupra faptei săvârșite și de a-l determina să adopte pe viitor un comportament adecvat în societate.

23. În consecință, instanța va admite în parte contestația petentului și va modifica procesul-verbal de contravenție atacat, în sensul înlocuirii sancțiunii amenzii în cuantum de 3 unități convenționale aplicate prin actul atacat cu sancțiunea avertismentului, menținând celelalte dispoziții ale procesului-verbal. De asemenea, instanța îi va atrage atenția petentului asupra pericolului social al faptei săvârșite și îi va recomanda să respecte dispozițiile legale.

24. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 33, 448, 458, 460-463 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se admite în parte contestația lui A.R. și se modifică decizia de sancționare contravențională expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 23455 din 20 martie 2017, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Patrulare, înlocuind sancțiunea amenzii în cuantum de 3 unități convenționale, aplicată lui A.R. în baza art. 245 alin. (1) din Codul contravențional, cu sancțiunea contravențională de avertisment, atenționând contravenientul asupra pericolului faptei săvârșite și recomandându-i să respecte, pe viitor, dispozițiile legale. În rest, se mențin celelalte dispoziții ale procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

**Președintele ședinței,
judecătorul B.M.**

9. Admiterea contestației. Modificarea sancțiunii contravenționale

Dosarul nr. 5-189/17
41-5r-5255-200420167

HOTĂRÂRE În numele Legii

27 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani),

În componența:

**Președintelui ședinței, judecătorul
Grefier**

**O.G.,
A.R.,**

Cu participarea:
..... ,

examinând în ședința de judecată publică contestația lui V.D., născut la 09 noiembrie 1975, domiciliat în mun. Chișinău, str. Pomiculturilor, nr. 32, IDNP 0980801108168, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 03 029187 din 19 martie 2017, intentat de către Inspectoratul Național de Patrulare, în baza art. 240 alin. (1), art. 229 alin. (2) și art. 229 alin. (3) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională,

CONSTATĂ:

1. La 19 martie 2017, agentul constator al Inspectoratului Național de Patrulare, B.S., a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 03 029187, prin care V.D. a fost sancționat pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2) și 229 alin. (3), 240 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea pentru fiecare contravenție separat, după cum urmează: pentru prima – amendă în mărime de 9 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, pentru a doua – amendă în cuantum de 4 unități convenționale și 2 puncte de penalizare, iar pentru a treia – amendă în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare.

2. La 27 martie 2017, petentul V.D. a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 19 martie 2017, prin intermediul cancelariei Inspectoratului Național de Patrulare. În motivarea acesteia, contestatarul a invocat în apărarea sa faptul că nerespectarea semnului rutier 3.3.1

(parcare interzisă) se sancționează potrivit art. 238 alin. (2) din Codul contravențional. Astfel, acesta susține că ofițerul de patrulare i-a imputat de două ori art. 229 alin. (3) și, în loc de art. 238 alin. (2), a aplicat art. 240 alin. (1) din Codul contravențional. De asemenea, i-a stabilit incorect sancțiunea contravențională, neținând cont de aplicarea acesteia pentru cumul de contravenții.

3. Petentul nu a invocat niciun temei de drept în susținerea plângerii sale.

4. Contestatarul solicită declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din 19 martie 2017.

5. Petentul V.D. a fost înștiințat despre inițierea și desfășurarea procesului, fapt confirmat prin recepționarea citației la 19 aprilie 2017, însă nu a dat curs citației. În speță, petentul a fost reprezentant prin mandat de către avocatul V. M., care, fiind citat legal, nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței de judecată, nu i-a comunicat instanței motivul neprezentării și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. În circumstanțele relatate și în condițiile art. 382 alin. (2), (3) și (4) din Codul contravențional, instanța de judecată a constatat că contestatarul și apărătorul acestuia au lipsit neîntemeiat de la ședința de judecată și a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

6. În ședința de judecată, agentul constatator al Inspectoratului Național de Patrulare, B.S., a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

7. Audiind agentul constatator, examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

8. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 03 029187 din 19 martie 2017, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Patrulare, B.S., petentul V.D. a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime totală de 24 unități convenționale și 7 puncte de penalizare, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2) și art. 229 alin. (3), art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, dat fiind faptul că, la 19 martie 2017, ora 16.15, în mun. Chișinău, la intersecția străzilor Bulgară și 31 August, conducătorul automobilului de model „VW”, cu n/î CRI 098, V.D. a ignorat cerințele indicatorului rutier 3.3.1, automobilul acestuia nefiind supus reviziei tehnice și nefiind asigurat pentru răspundere civilă în modul stabilit.

9. Contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 19 martie 2017 a fost depusă de către petent la 27 martie 2017, cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

10. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional. Instanța observă că, prin plângerea formulată, petentul nu a invocat nulitatea procesului-verbal de contravenție, ca urmare a nerespectării art. 443 din Codul contravențional.

11. Legea contravențională prevede o anumită formă pentru procesul-verbal cu privire la contravenție, ca o condiție *ad validitatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

12. Instanța consideră oportun să precizeze că procesul-verbal a fost perfectat în prezența contestatarului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de articolele 374, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia aplicată în privința sa, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul-verbal cu privire la contravenție.

13. În aceste condiții, a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care contestatarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, însă acesta nu a formulat observații. De asemenea, din analiza actului contestat, instanța observă că petentul nu a solicitat să fie asistat de către apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător. În această ordine de idei, din punctul de vedere al legalității procesului-verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

14. Cu referire la controlul caracterului întemeiat al actului, instanța reține că unica probă administrată în cauză privind situația de fapt o constituie procesul-verbal de contravenție contestat, pe care petentul l-a semnat, fără a depune obiecții sau alte probe în apărarea sa. În contextul celor relatate *supra*, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, în baza art. 374-382 din Codul contravențional, conform căruia poate utiliza orice mijloc de

probă și poate invoca orice argumente pentru dovedirea că situația de fapt din procesul-verbal nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta limita proporționalității dintre scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional. În speță, petentul V.D. a invocat că acțiunile sale nu au fost calificate corect de către ofițerul de patrulare.

15. Cu privire la această poziție, instanța învederează că forța probantă a proceselor-verbale cu privire la contravenție este lăsată la latitudinea legislatorului, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

16. În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) din Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese referitoare la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, menționând că sunt admise ca probe elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție. De asemenea, instanța reține că legislatorul a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, ca act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. În mod subsecvent, legislatorul a prevăzut că procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

17. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal de contravenție seria MAI nr. 03 029187 din 19 martie 2017 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația de fapt stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 03 029187 din 19 martie 2017 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, la examinarea cauzei, contestatarul nu a invocat, iar instanța nu a stabilit că datele introduse de agentul constatator în actul contestat au fost obținute prin ilegalitățile, încălcările și metodele enumerate expres în art. 425 alin. (6) din Codul contravențional.

18. În această ordine de idei, instanța menționează că fapta petentului V.D. a fost sancționată în temeiul art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție nerespectarea de către conducătorul de vehicul a semnelor rutiere de interdicție. Totodată, contestatarului i-a fost imputată co-

miterea contravenției prevăzută de art. 229 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit căruia constituie contravenție conducerea unui vehicul care nu a fost supus reviziei tehnice. Acest fapt a presupus aplicarea sancțiunii contravenționale cu amendă în mărime de 20 unități convenționale și 3 puncte de penalizare. În același context, agentul constatator a stabilit că făptuitorul/contestatarul a comis contravenția prevăzută de art. 229 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit căruia se sancționează contravențional exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat pentru răspundere civilă în modul stabilit.

19. Instanța subliniază că faptele săvârșite de petent au fost constatate personal de agentul constatator și au fost inserate în procesul-verbal de contravenție seria MAI nr. 03 029187 din 19 martie 2017. Din analiza actului menționat, care în situația prezentată *supra* și în condițiile art. 425 alin. (2)-(5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă, instanța a stabilit cu certitudine că, la 19 martie 2017, ora 16.15, conducătorul auto V.D. se afla la volanul automobilului de model „VW”, cu n/î CRI 098, el ignorând cerințele indicatorului rutier 3.3.1, iar automobilul acestuia nu a fost supus reviziei tehnice și nu a fost asigurat pentru răspundere civilă în modul stabilit.

20. Astfel, potrivit anexei 3 la Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, indicatorul rutier 3.3.1 face parte din capitolul 3 „Indicatoarele de interzicere și restricție”, iar încălcarea acestuia se supune sancțiunii contravenționale prevăzută de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, dar nu art. 238 alin. (2), după cum pretinde contestatarul.

21. De asemenea, în ședința de judecată, agentul constatator al Inspectoratului Național de Patrulare a explicat că, după verificarea actelor contestatarului, s-a stabilit că automobilul acestuia nu a fost supus reviziei tehnice și nu a fost asigurat pentru răspundere civilă în modul stabilit. De fapt, acesta a precizat că petentul a întocmit revizia tehnică și polița de asigurare a doua zi după încheierea procesului-verbal.

22. Instanța de judecată învederează că fapta contravențională imputată contestatarului nu este de natură a fi stabilită obligatoriu cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, pentru că, prin prisma art. 400 alin. (2) și 440 alin. (1), în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, este incident standardul *ex propriis sensibus*, adică activitatea desfășurată de colaboratorul de poliție „după propriile sale percepții”. În cazul neglijării acestei activități, statul și-ar diminua în mod considerabil rolul de gardian în apărarea interesului public și a ordinii de drept în cazul săvârșirii acelor fapte despre care se consideră că au o pericolozitate mai redusă și care sunt calificate drept contravenții.

23. Prin urmare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în decizia *Haiducu și alții v. România*, 13 martie 2012, §12, că în domeniul circulației rutiere prevederile art. 6 § 2 din Convenție nu se opun aplicării unui mecanism care ar institui o prezumție relativă de conformitate a procesului-verbal cu realitatea, prezumție fără de care ar fi practic imposibil să sancționezi încălcările legislației în materie de circulație rutieră.

24. Totuși, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, o simplă constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane. Din acest punct de vedere, un factor hotărâtor pentru speță este că agentul constatatator a stabilit fapta incriminată contestatarului în prezența acestuia, iar contestatarul nu a avut obiecții în timpul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, față de cele constatate de către agentul constatatator, în special față de fapta comisă. Concluzia dată rezultă din lipsa acestora din rubrica „Obiecțiile persoanei în a cărei privință s-a întocmit procesul-verbal” al procesului-verbal seria MAI nr. 03 029187 din 19 martie 2017, pe care l-a semnat. Petentului i-a fost respectat dreptul la apărare și i-au fost create condițiile necesare pentru a combate învinuirea adusă la momentul constatării faptei. De altfel, nu a fost invocată existența unor impedimente în acest sens de către petent.

25. În continuare, instanța menționează că prezumția prevăzută de art. 375 din Codul contravențional a fost aplicată și în speță, însă aceasta a fost înlăturată de proba administrată și reținută *supra*, în sensul prezumției de veridicitate a constatărilor directe ale agentului de poliție, consemnate ca atare într-un proces-verbal legal întocmit.

26. Cu titlu de mențiune, instanța precizează că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a-i cere acuzării să dovedească faptele ce i se impută nu este absolut, din moment ce prezumțiile bazate pe fapte sau legi operează în toate sistemele de drept și nu sunt interzise de Convenția Europeană, în măsura în care statul respectă limitele rezonabile, având în vedere importanța scopului urmărit, dar și respectarea dreptului la apărare (*Salabiaku v. Franța*, 7 octombrie 1998, § 27; *Radio France și alții v. Franța*, 30 martie 2004, § 2; *Joost FALK v. Norvegia*, dec., 19 octombrie 2004).

27. În speță, în situația în care fapta este constatată personal de agentul constatatator, ultimul a fost audiat în fața instanței, nefiind reținute divergențe sau dubii în privința celor constatate. În contextul celor stabilite de către Curtea Europeană, instanța reține că, în cauza de față, a fost respectat dreptul la un proces echitabil al petentului, iar în lipsa altor probe, instanța nu poate decât să dea eficiență unicului mijloc de probă administrat, adică procesului-

verbal de contravenție contestat, din care rezulta că petentul a săvârșit faptele reținute în sarcina sa.

28. În această ordine de idei, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin constatările transpuse în procesul-verbal, despre care instanța a concluzionat că a respectat principiile egalității părților, al oralității și al contradictorialității, instituite ca garanții ale desfășurării procesului în condiții de echitate. Or, contestatarul a fost citat legal, însă nu și-a îndeplinit obligația de a se prezenta la ședința de judecată. Din acest considerent, instanța reține că încheierea procesului-verbal este temeinică.

29. Analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, instanța reține că agentul constatator a aplicat sancțiuni contravenționale pentru fiecare contravenție.

30. În conformitate cu art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor contravenții, se aplică sancțiuni pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se sancțiunea finală pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

31. Faptul că agentul constatator nu a aplicat în mod corect dispozițiile legale atunci când a stabilit definitiv sancțiunea nu poate fi reținut ca motiv de nulitate, având în vedere că acesta a menționat în mod corect textul legal cu incidență în speță.

32. Instanța va avea în vedere faptul că contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție poate fi considerată o cale de atac împotriva actului încheiat de agentul constatator, prin urmare apreciază că este aplicabil principiul conform căruia nu se poate crea în propria cale de atac o situație mai grea.

33. Instanța va avea în vedere că, în baza art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, s-a prevăzut expres posibilitatea aplicării sancțiunii pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă și cu luarea în considerare a altor criterii de individualizare.

34. În consecință, instanța va admite în parte contestația petentului și va modifica procesul-verbal de contravenție atacat, în sensul sancțiunilor aplicate pentru fiecare contravenție separat și va aplica prevederile art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, menținând celelalte dispoziții ale procesului-verbal.

35. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 44, 462 și 463 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Se admite, în parte, contestația lui V.D.

Se dispune modificarea deciziei de sancționare a agentului constatator expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 03 nr. 029187, încheiat la 19 martie 2017 de către agentul constatator, B.S., în privința lui V.D.:

- în baza art. 229 alin. (2) din Codul contravențional – sancțiune sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale și 3 puncte de penalizare;
- în baza art. 229 alin. (3) din Codul contravențional – sancțiune sub formă de amendă în mărime de 3 unități convenționale și sancțiune complementară în mărime de 2 puncte de penalizare;
- în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional – sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale și sancțiune complementară în mărime de 3 puncte de penalizare.

În conformitate cu art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, prin concurs de contravenții, se stabilește ca sancțiune definitivă modificată în privința lui V. D. amenda în mărime de 12 unități convenționale și 8 puncte de penalizare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

**Președintele ședinței,
judecătorul O.G.**

10. Admiterea contestației. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Încălcarea competenței

Dosarul nr. 5-119/2017
41-4-9115-19072016

HOTĂRÂRE În numele Legii

28 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani),

În componența:

**Președintelui ședinței, judecătorul
Grefier**

**M.A.,
A.B.,**

Cu participarea:

.....,

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația depusă de către C.V., născut la 23 aprilie 1974, domiciliat în mun. Chișinău, str. Cahul, nr. 23, IDNP 09811123548821, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria AA nr. 012345 din 18 martie 2017, încheiat de către agentul R.B. al Inspectoratului Ecologic de Stat, în baza art. 109 alin. (3) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională cu amendă de 20 unități convenționale,

CONSTATĂ:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria AA nr. 013245 din 18 martie 2017, încheiat de către agentul constator al Inspectoratului Ecologic de Stat, R.B., petentul C.V. a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzută de art. 109 alin. (3) din Codul contravențional, pentru că, la 18 martie 2017, în jurul orei 15.00, în garajul din preajma râului Bâc, au fost încălcate regulile stabilite de protecție a apelor, acolo fiind spălate automobilele, iar apele reziduale scurgându-se în râu.

2. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare aplicată, petentul C.V. a depus, la 28 martie 2017, prin intermediul cancelariei Inspectoratului Ecologic de Stat, contestația împotriva

procesului-verbal cu privire la contravenție din 18 martie 2017. În motivarea contestației, C.V. a invocat că nu este de acord cu fapta constatată de către agentul constator, pentru că garajul său este situat la 40 de metri distanță de râul Bâc, iar apa pe care o folosește este evacuată într-un sistem de canalizare centralizat în baza unui contract încheiat cu S.A. „Apă-Canal”. Acesta a mai precizat că i-au fost ridicate în mod ilegal bunurile proprietate privată considerate delict: aspiratorul de model „K”, utilaj de dispersie a apei și compresor de pompare a apei de model „P”, iar după aplicarea sancțiunii, soarta bunurilor ridicate nu a fost soluționată.

3. În ședința de judecată, petentul C.V. a susținut contestația, a solicitat admiterea acesteia, anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

4. În ședința de judecată, agentul constator al Inspectoratului Ecologic de Stat, R.B., a susținut procesul-verbal și a declarat că, la data menționată în procesul-verbal cu privire la contravenție, făptuitorul a încălcat regimul de protecție a apelor, admitând scurgerea apelor după spălarea automobilelor în râu. Bunurile ridicate care au constituit obiecte pentru comiterea contravenției au fost considerate corpuri delict prin ordonanța agentului constator. Acesta a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

5. Audiind petentul, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

6. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale constituie o activitate desfășurată de agentul constator de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau către un alt organ spre soluționare.

7. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria AA nr. 013245 din 18 martie 2017, încheiat de către agentul constator al Inspectoratului Ecologic de Stat, R. B., petentul C.V. a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzută de art. 109 alin. (3) din Codul contravențional, dat fiind faptul că, la 18 martie 2017, în jurul orei 15.00, în garajul din preajma râului Bâc, au fost încălcate regulile stabilite de protecție a apelor, manifestate prin spălarea automobilelor și scurgerea apelor reziduale în râu.

8. Contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 18 martie 2017 a fost depusă de către petiționar la 28 martie 2017, cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

9. Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

10. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de către părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codului contravențional.

11. Astfel, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată va verifica legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria AA nr. 013245 din 18 martie 2017, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului Ecologic de Stat, R.B. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 al Codului contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

12. Așadar, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse acestea de dispozițiile art. 443 din Codul contravențional referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

13. Din analiza actului menționat, instanța constată că agentul constatator și-a încălcat competența la examinarea prezentei cauze contravenționale, fiind doar în drept să constate fapta contravențională, nu și să o sancționeze.

14. Instanța de judecată menționează că, potrivit art. 393 lit. d) din Codul contravențional, agentul constatator este reprezentat de organele de specialitate specificate la art. 400-423¹⁰.

15. În conformitate cu prevederile art. 374 din Codul contravențional, procesul contravențional reprezintă totalitatea normelor acestui cod care reglementează procedura contravențională.

16. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (2) din Codul contravențional, este desemnat ca agent constatator funcționarul din autoritățile indicate la art.400-423¹⁰, împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare.

17. Ținând cont de prevederile normei menționate, contravenția prevăzută de art.128 alin. (2) din Codul contravențional se examinează de organele pentru protecția mediului. Sunt împuterniciți să examineze cauze privind contravenția prevăzută de art. 128 alin. (2) din Codul contravențional inspectorul

principal de stat pentru ecologie și adjuncții lui, inspectorii superiori de stat pentru ecologie și inspectorii de stat pentru ecologie.

18. Funcționarii împuterniciți cu atribuții de sancționare examinează procesul-verbal cu privire la contravenție și, după caz, materialele anexate, și adoptă o decizie prin care poate fi aplicată o sancțiune contravențională sau poate fi încetat procesul contravențional.

19. Instanța de judecată reiterează dispozițiile art. 431 alin. (4) din Codul contravențional care prevăd că, la judecarea cauzei contravenționale, instanța hotărăște asupra corpurilor delictive potrivit prevederilor art.106 din Codul penal și ale art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional.

20. Prin prisma normei legale citate, în cazul în care, în cadrul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție sunt recunoscute corpurile delictive prin act separat sau în procesul-verbal cu privire la contravenție, examinarea cauzei contravenționale este de competența instanței de judecată din raza de activitate a autorității din care face parte agentul constatator. Or, numai instanța de judecată poate dispune în privința corpurilor delictive, prin hotărâre.

21. În speță, în procesul-verbal cu privire la contravenție sunt individualizate corpurile delictive, precum aspiratorul de marca „K”, utilajul cu dispersia apei de culoare neagră, compresorul de pompare a apei de marca „P”, transmise spre păstrare la depozitul Inspectoratului Ecologic de Stat.

22. Examinând cauza contravențională, agentul constatator nu era în drept să hotărască în privința corpurilor delictive, așa cum prevede legislația penală și procesual-penală în vigoare, el încalcând drepturile petentului, inclusiv dreptul de proprietate garantat de art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție.

23. Conform art. 443 alin. (9) din Codul contravențional, partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancționare a contravenientului sau de trimitere a cauzei în instanța de judecată, în cazul în care o consideră necesară, pentru sancționarea sau încetarea procesului, precum și termenul de contestare în instanța de judecată.

24. Contrar celor menționate mai sus, agentul constatator urma să indice instanța de judecată care va examina procesul-verbal cu privire la contravenție și recomandarea privind aplicarea sancțiunii, precum și care se va pronunța în privința corpurilor delictive.

25. În acest sens, instanța a stabilit că procesul-verbal menționat nu întrunește condițiile specificate în art. 443 alin. (9) din Codul contravențional.

26. În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

27. Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că petentul nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciuni privind nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 443 alin. (9) din Codul contravențional, elemente ce sunt esențiale în prezenta cauză. Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contestatar, precum și cea a temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție.

28. Așadar, instanța de judecată reține încălcarea prevederilor art. 443 alin. (1) și (9) din Codul contravențional de către agentul constatatator la întocmirea procesului-verbal seria AA nr. 013245 din 18 martie 2017 și admite contestația, declarând nul procesul-verbal cu privire la contravenție.

29. Dată fiind încetarea procesului contravențional din cauza nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată va dispune restituirea bunurilor recunoscute și reținute drept corpuri delictive prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 03 octombrie 2015.

30. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 443, 461, 462 și 463 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Se admite contestația și se dispune nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. AA nr. 013245 din 18 martie 2017, încheiat de către agentul constatatator, R.B., al Inspectoratului Ecologic de Stat, prin care a fost sancționat C.V. în baza art. 109 alin. (3) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Corpurile delictive: aspiratorul marca „K”, utilajul pentru dispersie a apei de culoare neagră, compresorul de pompare a apei de marca „P”, care sunt stocate la depozitul Inspectoratului Ecologic de Stat, se restituie proprietarului C.V.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

**Președintele ședinței,
judecătorul M.A.**

Capitolul 4

MODELE DE ACTE JUDECĂTOREȘTI: DECLARAREA NULITĂȚII PROCESULUI-VERBAL CU PRIVIRE LA CONTRAVENȚIE

1. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Încălcarea dreptului persoanei în privința căreia este intentat procesul contravențional de a fi asistată gratuit de către un traducător

Dosarul nr. 5-9/2017
41-5r-3328-193342017

HOTĂRÂRE

În numele Legii

30 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani),

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul A.M.,

Grefier A.N.,

Traducător G.C.,

Cu participarea:

..... ,

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația lui A.P., născut la 12 aprilie 1954, domiciliat în mun. Chișinău, bd. Moscovei, nr. 13/1, ap. 6, pensionar, IDNP 0983234111235, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 451647 din 23 martie 2017, intentat de către Inspectoratul Național de Patrulare, în baza art. 230 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională,

CONSTATĂ:

1. La 23 martie 2017, agentul constator al Inspectoratului Național de Patrulare, B.V., a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 03 45125, prin care A.P. a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 230 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea principală sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale și sancțiunea complementară sub formă de 2 puncte de penalizare, reținând în sarcina făptuitorului că, la 23 noiembrie 2016, ora 14.23, în mun. Chișinău, la intersecția străzilor Grădina Botanică și Calea Basarabiei, a condus automobilul de model „Mercedes E” (n/î AAB 608), cu numărul de înmatriculare afișat în habitaclul automobilului.

2. În contestația depusă la 04 aprilie 2017 prin intermediul cancelariei Inspectoratului Național de Patrulare, petentul i-a solicitat instanței ca, prin

hotărârea ce o va pronunța, să dispună anularea procesului-verbal de constatare și de sancționare a contravenției. În motivarea contestației, acesta a arătat că, la data menționată în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție, se afla în mun. Chișinău și conducea mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare amplasat pe parbriz în interiorul autovehiculului, fiind constrâns de situație (accident rutier). Petentul susține că nu a săvârșit cu intenție fapta și că a instalat numărul de înmatriculare în ziua imediat următoare. De asemenea, petentul a invocat că, la întocmirea procesului-verbal, agentul constatare i-a încălcat dreptul de a beneficia de traducător – el fiind vorbitor de limba rusă, deși a solicitat și a menționat acest fapt la rubrica „Obiecții”. Despre natura învinuirii și motivul sancționării acesta a aflat ulterior, când a tradus pe cont propriu procesul-verbal cu privire la contravenție.

3. În drept, contestația este întemeiată pe articolele 443, 445, 461 și 448 din Codul contravențional.

4. În dovedirea contestației, petentul a folosit proba cu înscrisuri (f.d. 2-5).

5. În ședința de judecată, petentul A.P. a susținut contestația și a solicitat admiterea ei în baza circumstanțelor de fapt și de drept relatate în conținutul acesteia.

6. Reprezentantul autorității din care face parte agentul constatare, U.Z., a susținut în totalitate, în baza procurii, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a agentului constatare, solicitând respingerea contestației. Acesta consideră că procesul-verbal este legal și întemeiat, agentul constatare prezentând probe suficiente pentru a demonstra vinovăția petentului. În legătură cu faptul că petentul a invocat că nu i-a fost asigurată traducerea, reprezentantul agentului constatare a comunicat că agentul constatare i-a tradus personal petentului A.P. actul contestat, în mod verbal, în limba rusă.

7. Analizând probatoriul administrat în prezenta contestație prin prisma motivelor invocate de petent și a argumentelor reprezentantului autorității din care face parte agentul constatare, instanța de judecată reține următoarele aspecte.

8. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate, desfășurată de agentul constatare, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau către un alt organ spre soluționare.

9. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 03 45125, petentul A.P. a fost sancționat, aplicându-i-se o amendă în cuantum de 500 lei

(10 unități convenționale), pentru pretinsa comitere a unei fapte contravenționale: la 23 martie 2017, ora 14.23, în mun. Chișinău, la intersecția străzilor Grădina Botanică și Calea Basarabiei, a circulat cu automobilul de model „Mercedes E” (n/î AAB 608), cu numărul de înmatriculare afișat în habitaclul automobilului. Autoturismul a fost identificat ca aparținându-i petentului. Fapta a fost încadrată în drept în prevederile art. 230 alin. (1) din Codul contravențional.

10. Conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum și procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea prevederilor procesuale stabilite de cod, sunt în drept să conteste decizia emisă în cauza contravențională. Termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 15 zile de la data luării acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art. 447¹ alin. (8).

11. Față de momentul comunicării efective a procesului-verbal cu privire la contravenție din 23 martie 2017 și data introducerii contestației – 04 aprilie 2017, instanța reține respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege.

12. Cu privire la competență, instanța va reține dispozițiile art. 395 alin. (1¹) din Codul contravențional, potrivit cărora contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1¹).

13. Contestația contravențională intră sub incidența art. 6 din Convenția Europeană, sub aspect penal, constituind o „acuzăție în materie penală”, cu respectarea tuturor garanțiilor oferite de Convenție în materie penală. Așa cum a arătat Curtea, distincția dintre contravenții și infracțiuni existentă în legislația internă a unor state semnatare ale Convenției Europene a Drepturilor Omului nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a garanțiilor oferite de art. 6 din Convenție acuzațiilor în materie penală (*Ozturk v. Germania*, 21 februarie 1984, § 49).

14. Pentru a stabili dacă o contravenție poate fi calificată ca având un caracter „penal” în sensul prevederilor Convenției, prima chestiune care trebuie determinată este dacă textul normei de drept care definește fapta ține de legea penală, în sistemul legal al statului reclamat; apoi, trebuie determinată natura faptei și, în fine, natura și gradul de severitate al pedepsei care poate

fi aplicată persoanei care se face vinovată de comiterea contravenției (*Ziliberg v. Moldova*, 1 februarie 2005, § 29).

15. De regulă, criteriile enunțate nu sunt analizate cumulativ, dar dacă analiza separată nu permite să se ajungă la o concluzie clară, atunci se impune abordarea cumulativă (*Garyfallou AEBE v. Grecia* din 24 septembrie 1998, § 56).

16. În ipoteza în care norma legală a cărei încălcare se susține se adresează tuturor cetățenilor și nu vizează doar o categorie de persoane cu statut special, iar scopul aplicării sancțiunii este de prevenire și pedepsire, suntem în prezența unei acuzații în materie penală (*Ziliberg v. Moldova*, 1 februarie 2005, § 32).

17. Natura și gravitatea sancțiunii aplicate, precum și sancțiunea ce s-ar fi putut aplica, trebuie analizate prin raportare la obiectul și scopul art. 6 din Convenție.

18. Instanța constată că, în speță, norma în baza căreia s-a constatat fapta are caracter general, iar amenda aplicată (în quantum total de 500 lei) nu are un scop reparator, ci unul de prevenire și de pedepsire. Pe cale de consecință, acuzația care îi este adusă petentului constituie o acuzație penală în sensul Convenției Europene a Drepturilor Omului, iar acesta beneficiază de prezumția de nevinovăție, precum și de toate garanțiile oferite de aspectul penal al art. 6 din Convenția Europeană, care au fost instituite cu scopul de a proteja indivizii față de posibilele abuzuri din partea autorităților. Sarcina probei în procedura contravențională din fața instanței de judecată îi revine, în primul rând, organului constator, și nu petentului.

19. Instanța notează că, în speță, au fost administrate proba cu înscrisuri și probele foto.

20. Obiectul oricărei contestații în materie contravențională este reprezentat de verificarea efectivă de către instanță, pe baza tuturor probelor încuviințate și administrate, a existenței faptei contravenționale și a săvârșirii acesteia cu vinovăție de către contestatar.

21. Analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului constatat, instanța constată următoarele.

22. Condițiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenție sunt prezentate în art. 443 din Codul contravențional.

23. Din analiza procesului-verbal depus la dosarul cauzei se poate observa că acesta nu corespunde cerințelor legale imperative descrise în art. 443 din Codul contravențional.

24. Potrivit art. 379 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care nu cunoaște sau nu vorbește limba română are dreptul de a studia toate actele și materialele dosarului și de a vorbi în fața autorității competente să soluționeze cauza contravențională prin interpret.

25. Conform art. 6 § 3 din Convenție, orice acuzat are dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa. În acest fel, se asigură respectarea principiului egalității de arme, potrivit căruia contravenientul are dreptul de a-i fi adusă la cunoștință contravenția care i se impută, într-o limbă pe care o înțelege, pentru a putea verifica astfel legalitatea măsurilor luate.

26. În speță, instanța a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție din 23 noiembrie 2016 a fost încheiat de către agentul constator în limba română, pe care petentul nu o cunoaște, fiind vorbitor de limba rusă, fapt despre care a menționat în procesul-verbal cu privire la contravenție la rubrica „Obiecții”.

27. Articolul 6 § 3 din Convenție, garantează dreptul învinuitului de a participa efectiv la examinarea procesului. Acest fapt include, printre altele, nu doar dreptul de a fi prezent, dar și de a urma toate procedurile în fața instanței (hotărârea *Stanford v. Regatul Unit*, 23 februarie 1994, § 26; *Jabardo v. Spania*, 6 decembrie 1988, § 78). Acest drept constituie un aspect al principiului contradictorialității și poate să derive din garanțiile conținute în literele c), d) și e) ale articolului 6 § 3 – dreptul acuzatului „de a se apăra el însuși”, „de a solicita audierea martorilor acuzării și de a obține citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca martorii acuzării” și „de a fi asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba folosită la audiere (*Colozza v. Italia*, 12 februarie 1985, § 27).

28. În acest sens, instanța a stabilit că procesul-verbal menționat nu întrunește condițiile specificate în art. 443 alin. (3) din Codul contravențional.

29. Potrivit art. 445 din Codul contravențional, lipsa consemnării în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia.

30. În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

31. Astfel, instanța apreciază că petentul nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciunea în ceea ce privește neasigurarea cu traducător a făptuitorului, element esențial în prezența cauză. Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către A.P.

32. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 443 și 448 și 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se admite contestația lui A.P și se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 03 45125, pornit împotriva lui A.P., în baza art. 230 alin. (1) din Codul contravențional la 23 martie 2017 și decizia de sancționare contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

**Președintele ședinței,
judecătorul A.M.**

2. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Încălcarea dreptului persoanei în privința căreia este intentat procesul contravențional de a fi asistată gratuit de către un interpret

Dosarul nr. 5-21/2017
41-5r-3343-193342017

HOTĂRÂRE

În numele Legii

27 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

A.M.,

Grefier

A.N.,

Interpreții

F.N. și S.L.,

Cu participarea:

.....,

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația lui A.P., născut la 12 aprilie 1968, domiciliat în mun. Chișinău, bd. Moscovei, nr. 13, IDNP 09832343333235, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 451648 din 17 martie 2017, intentat de către Inspectoratul de Poliție din sectorul Buiucani, mun. Chișinău, în baza art. 105 din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională,

CONSTATĂ:

1. A.P. a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 30 unități convenționale în baza art. 105 din Codul contravențional, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție din sectorul Buiucani, mun. Chișinău, cu privire la contravenție nr. MAI 03 451648 la 17 martie 2017. Prin procesul-verbal menționat s-a stabilit că, la 17 martie 2017, aflându-se în magazinul X, a sustras un pachet de cașcal care costa 27,00 lei.

2. A.P. a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție. Acesta solicită repunerea în termenul de contestare, cu anularea procesului-verbal și încetarea procesului contravențional, pentru că nu există fapta contravențională. În motivarea contestației, A.P. a invocat că, la 17 martie 2017,

agentul constator, N.N., a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, în baza art. 105 din Codul contravențional. Conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 17 martie 2017 i s-a adus la cunoștință prin intermediul interpretului pentru surdo-muți (prin limbajul semnelor), însă la 10 aprilie 2017. Acesta menționează că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit fără respectarea cerințelor legale prevăzute de articolele 443 și 384 din Codul contravențional, că în procesul-verbal cu privire la contravenție lipsește nr. de înregistrare al procesului-verbal și codul agentului constator. De asemenea, el invocă faptul că este surdo-mut, iar agentul constator nu i-a explicat absolut nimic, nu a știut ce semnează și din ce motiv a fost condus la poliție. Agentul constator a ignorat drepturile și libertățile acestuia, în ciuda dispozițiilor art. 443 din Codul contravențional, A.P. nefiind asigurat cu un interpret la întocmirea procesului-verbal, fapt care atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

3. Petentul A.P. a susținut contestația în ședința de judecată și a solicitat admiterea acesteia, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constator.

4. Agentul constator, N.N., a susținut în ședința de judecată procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea contestației. Acesta menționează faptul că a primit informația despre un furt mărunț când a ajuns la magazinul alimentară, că petentul era în debara, avea probleme în comunicare, însă explica că are bani să achite cașcavalul. Agentul constator a vizionat înregistrarea video cu petentul punând cașcavalul în buzunar și pregătindu-se să iasă din magazin, când l-a oprit agentul de pază. Petentul nu avea la el buletinul de identitate, dar i-a scris pe o hârtie adresa de domiciliu, s-a deplasat la domiciliu unde era fiul petentului pe care l-a rugat să prezinte buletinul de identitate pentru a fi întocmit procesul-verbal. Fiul a solicitat să fie prezent la întocmirea procesului-verbal. La întocmirea procesului-verbal a asistat fiul petentului, în calitate de interpret cunoscător al limbii gesturilor.

5. Analizând probatoriul administrat în prezenta contestație prin prisma motivelor invocate de petent și argumentelor agentului constator, instanța de judecată reține următoarele aspecte.

6. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 451648 din 17 martie 2017, petentul a fost amendat contravențional cu amendă în cuantum de 1500 lei (30 u. c.), în baza art. 105 din Codul contravențional, reținându-se în sarcina sa că a sustras din magazinul X un pachet de cașcaval, cu prețul de 27,00 lei.

7. Conform art. 105 din Codul contravențional, sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului prin furt, însușire, delapidare, abuz de serviciu

sau escrocherie, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

8. Conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum și procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de acest cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin. (8).

9. Conform art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a percepției despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Contestația împotriva hotărârii cu privire la contravenție poate fi depusă în decursul a 15 zile de la data pronunțării hotărârii sau de la data aducerii ei la cunoștință, după caz. În cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, persoana față de care a fost pronunțată hotărârea poate fi repusă în termen, la cerere.

10. Conform alin. (4) al aceluiași articol, contestația împotriva deciziei emise cu privire la cauza contravențională se depune la autoritatea din care face parte agentul constatatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

11. Petentul a solicitat repunerea în termen a contestației și instanța consideră argumentele de repunere în termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție ca fiind întemeiate, având în vedere că petentul a primit procesul-verbal cu privire la contravenție la 10 aprilie 2017, al cărui conținut l-a studiat ulterior, cu ajutorul interpretului, el fiind surdo-mut.

12. Soluția privind repunerea în termenul de contestare are ca scop respectarea dreptului părții la un proces echitabil în sensul art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, potrivit căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

13. Prin urmare, petentul trebuie repus în termenul de contestare, dat fiind faptul că persoanei trase la răspundere contravențională A.P. nu i-a fost asigurat dreptul la interpret pentru limbajul semnelor.

14. Implicit, petentul are probleme cu auzul, fiind încadrat în gradul de handicap privind surdo-mușii, motiv pentru care, la primul termen de judecată, s-a prezentat F.N., în calitate de interpret.

15. Din interogatoriul luat petentului, s-a reținut că acesta nu a avut reprezentarea că ar fi săvârșit o contravenție, întrucât nu i s-a explicat nimic și nu a avut posibilitatea să apeleze la un interpret. Instanța constată că agentul constatatator l-a lipsit pe petent de posibilitatea de a-și formula apărarea.

16. Conform jurisprudenței relevante a Curții Europene a Drepturilor Omului (*Lauko v. Slovacia*, 2 septembrie 1998; *Nicoleta Gheorghe v. România*, 3 aprilie 2012, § 25-26), s-a reținut că procedura de soluționare a plângerilor contravenționale este asimilată procedurii penale, astfel că și în cazul de față contravenientul pornește de la prezumția de nevinovăție. Faptul că în procesul-verbal lipsesc minimele verificări care ar fi trebuit realizate de către agentul constatatator (declarația petentului) creează suspiciuni și îi încalcă dreptul acestuia de a cunoaște împrejurările săvârșirii faptei.

17. Instanța de judecată constată temeinicia argumentelor invocate în motivarea contestației confruntate cu materialele dosarului contravențional, deoarece din dosar nu rezultă existența unor probe care ar confirma că persoana în privința căreia a fost pornită cauză contravențională a fost asigurată cu prezența unui interpret la momentul întocmirii procesului-verbal și la momentul adoptării deciziei contestate.

18. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, deși la materialele cauzei contravenționale este anexată informația cu privire la drepturile și obligațiile contravenientului și semnătura aplicată la rubrica destinată aplicării semnăturii contravenientului în vederea confirmării luării la cunoștință a informației respective, fapt care, coroborat cu explicațiile celui din urmă în ședința de judecată prin care a negat informarea despre drepturile și obligațiile procesual-contravenționale, dată fiind deficiența de auz, determină concluzia lipsei informării lui A.P. de către agentul constatatator despre drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 din Codul contravențional.

19. Argumentul agentului constatatator cu privire la prezența fiului petentului care ar fi tradus cele spuse în limbajul semnelor nu este confirmat prin includerea mențiunii cu privire la acest fapt în cadrul procesului-verbal, ceea ce nu permite o verificare judicioasă a respectării acestei garanții indispensabile unui proces contravențional.

20. În conformitate cu art. 425 alin. (6) din Codul contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

21. Potrivit art.443 alin. (3) din Codul contravențional, în cazul în care contravenientul sau victima nu cunoaște limba procesului-verbal, se asigură asistența unui interpret/traducător, datele lui consemnându-se în procesul-verbal.

22. Conform art.445 din Codul contravențional, lipsa consemnării în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art.443 are drept efect nulitatea acestuia.

23. Conform art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

24. Pe cale de consecință, se va admite contestația lui A.P., depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 451648 din 17 martie 2017, intentat de către Inspectoratul de Poliție din sectorul Buiucani, mun. Chișinău, în baza art. 105 din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional din cauza neasigurării dreptului la interpret în limbajul semnelor.

25. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 443 și 448, 441, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Se repune în termenul de depunere a contestației petentul A.P.

Se admite contestația lui A.P. și se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 451648 din 17 martie 2017, intentat de către Inspectoratul de Poliție din sectorul Buiucani, mun. Chișinău, în privința lui A.P., în baza art. 105 din Codul contravențional și decizia de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional, din motivul neasigurării dreptului la interpret în limbajul semnelor.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecătorul A.M.**

3. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Încălcarea dreptului la apărare

Dosarul nr. 5-10/2017
41-5r-3329-134562017

HOTĂRÂRE

În numele Legii

27 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani),

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

N.M.,

Grefier

R.F.,

Cu participarea:

.....,

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația lui C.V., născut la 07 martie 1974, domiciliat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Alexandru Marinescu, nr. 3, IDNP 0983234661235, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria AA nr. 0004200 din 30 martie 2017, încheiat de către agentul constatator al Inspecției de Stat în Construcții, în baza art. 177 alin. (2) lit. j) din Codul contravențional și deciziei șefului-adjunct al Inspecției de Stat în Construcții de sancționare contravențională din 05 aprilie 2017,

CONSTATĂ:

1. La 30 martie 2017, agentul constatator al Inspecției de Stat în Construcții, B.N., a încheiat procesul-verbal cu privire la constatarea contravenției seria AA nr. 0004200, reținut în sarcina lui C.V., pentru că nu ar executa cerințele prescripției ISC nr. 002950 din 17 martie 2017 cu privire la sistarea lucrărilor de construcție a casei de locuit din str. Mateevici, nr. 3, or. Durlești, lucrări efectuate cu încălcarea documentației de proiect.

2. Prin decizia șefului adjunct al Inspecției de Stat în Construcții din 05 aprilie 2017, C.V. a fost sancționat în baza art. 177 alin. (2) lit. j) din Codul contravențional cu amendă în cuantum de 36 unități convenționale.

3. Prin contestația depusă la 06 aprilie 2017 prin intermediul cancelariei Inspecției de Stat în Construcții, petentul i-a solicitat instanței să dispună anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare contravențională. În

motivarea contestației s-a arătat că procesul-verbal cu privire la constatarea contravenției din 30 martie 2017 a fost întocmit în lipsa lui, nefiind citat legal. Acesta a menționat că a fost citat pentru constatarea circumstanțelor privind neexecutarea dispoziției de sistare a lucrărilor casei de locuit pentru 28 martie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție. La această dată, s-a prezentat la agentul constator, a depus explicație în scris, a prezentat toate actele solicitate, însă nu i-a fost comunicat despre încheierea vreunui proces-verbal cu privire la contravenție. Ulterior, prin decizia șefului-adjunct al Inspecției de Stat în Construcții din 05 aprilie 2017, C.V. a fost sancționat în baza art. 177 alin. (2) lit. j) din Codul contravențional cu amendă în cuantum de 36 unități convenționale. Petentul a invocat încălcarea dreptului la apărare pentru că, nefiind citat pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și examinarea cauzei contravenționale, a fost lipsit de dreptul de a face obiecții și de a participa la examinarea cauzei contravenționale.

4. În drept, contestația este întemeiată în baza articolelor 443, 445, 461 și 448 din Codul contravențional.

5. În ședința de judecată, petentul C.V. a susținut contestația și a solicitat admiterea ei în baza circumstanțelor de fapt și de drept relatate în conținutul acesteia.

6. Reprezentantul autorității din care face parte agentul constator, A.K., a susținut în totalitate procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, solicitând respingerea contestației. Acesta consideră actele contestate ca fiind legale și întemeiate. În susținere, a invocat că petentul a fost citat cu aviz de recepție la sediul autorității, că acesta a fost prezent, a dat explicație în scris, iar faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat într-o altă zi nu reprezintă o încălcare a drepturilor petentului. De asemenea, acesta a menționat: cauza a fost examinată în lipsa petentului, iar legea nu impune prezența obligatorie a acestuia.

7. Analizând probatoriul administrat în această contestație prin prisma motivelor invocate de petent și a argumentelor reprezentantului autorității din care face parte agentul constator, instanța de judecată reține următoarele aspecte.

8. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate desfășurată de agentul constator de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

9. Petentul a fost amendat contravențional și i s-a aplicat sancțiunea amenzii în mărime de 36 unități convenționale, fiind reținut în sarcina aces-

tuia că, la 02 martie 2017, ca urmare a controlului efectuat la fața locului, s-a constatat că C.V. nu execută cerințele dispoziției ISC nr. 002950 din 17 martie 2017 cu privire la sistarea lucrărilor de construcție a casei de locuit din str. Mateevici, nr. 3, or. Durlești, lucrări executate cu încălcarea documentației de proiect. Fapta a fost încadrată în drept în prevederile art. 177 alin. (2) lit. j) din Codul contravențional.

10. Referitor la momentul comunicării efective a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contravențională din 05 aprilie 2017 și data introducerii contestației, adică 06 aprilie 2017, instanța reține respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege – art. 448 din Codul contravențional.

11. Referitor la competență, instanța va reține dispozițiile art. 395 alin. (1¹) din Codul contravențional, care stabilește că contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1¹).

12. În speță, instanța de judecată reține că, din perspectiva art. 6 din Convenție, procedura contravențională este asimilată unei proceduri penale (*Lauko v. Slovacia*, 2 septembrie 1998; *Nicoleta Gheorghe v. România*, 3 aprilie 2012, § 25-26) și, prin urmare, trebuie respectate toate garanțiile oferite de această procedură, printre care se numără și dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază de prezumția de nevinovăție, organele statutului trebuind să-și justifice sancțiunile aplicate unei persoane – aplicarea unei amenzi reprezentând o ingerință în dreptul de proprietate, prin diminuarea patrimoniului personal cu suma stabilită drept amendă – prin indicarea tuturor împrejurărilor cauzei.

13. Procesul-verbal de contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii și constată starea de fapt, beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. El are forță probantă și este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă *ad validitatem*, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

14. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată reține că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

15. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție în forma *ad validitatem*, pentru încheierea sa valabilă în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, respectarea exigențelor

legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional îi este impusă agentului constatat, date fiind dispozițiile art. 445 din Codul contravențional.

16. În sensul art. 378 alin. (1) din Codul contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să le asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale, în condițiile prezentului cod. Pentru început, obligația invocată este realizată prin intermediul art. 382 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia citarea este o acțiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională asigură prezentarea persoanei în fața sa, pentru desfășurarea normală a procesului contravențional.

17. Instanța a stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenție din 30 martie 2017 a fost încheiat în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fapt confirmat de semnătura unui martor, V.I., cu indicarea numelui, prenumelui, domiciliului și IDNP-ului, date suficiente pentru individualizarea acestuia. De altfel, la materialele cauzei a fost anexată și copia buletinului de identitate.

18. Din interpretarea art. 375 alin. (1) în coroborare cu art. 384 alin. (2) din Codul contravențional și pentru asigurarea unui proces echitabil în conformitate cu rigorile Convenției Europene a Drepturilor Omului, părțile la procesul contravențional trebuie să beneficieze în totalitate de drepturile procesuale în condițiile prevăzute de Codul contravențional. Excepție de la regula menționată o constituie constatarea nerespectării obligației făptuitorului de a se prezenta la citarea autorității competente, prevăzută de art. 384 alin. (4) lit. a) din Codul contravențional, fapt care ar permite soluționarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia.

19. Astfel, art. 443 alin. (6) din Codul contravențional este incident doar atunci când autoritatea competentă a întreprins toate măsurile legale de a înștiința cu privire la data, ora și locul examinării cauzei contravenționale persoana împotriva căreia s-a pornit procesul contravențional și, dacă aceasta din urmă, nu s-a conformat dispozițiilor art. 382 alin. (4) din legea citată, adică nu s-a prezentat nemotivat la agentul constatat sau nu a informat organul respectiv în cazul imposibilității de a se prezenta. De fapt, legislatorul a prevăzut expres la art. 443 alin. (8) din Codul contravențional situația în care un proces-verbal poate fi încheiat în absența persoanei împotriva căreia a fost pornit procesul contravențional. Așadar, potrivit acestui articol, în cazul în care contravenția prevăzută la capitolul XIII al cărții întâi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, agentul constatat poate încheia procesul-verbal, după stabilirea identității conducătorului de vehicul și în absența făptuitorului.

20. Pornind de la aceste premise, se poate observa faptul că legislația conferă putere actelor întocmite de către agentul aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, constatările sale fiind girate cu prezumția de temeinicie și de legalitate. Însă, organul constatator nu este în drept să examineze cauza contravențională în lipsa persoanei împotriva căreia a fost pornit procesul contravențional, cu excepția cazului în care persoana își exprimă în mod clar dorința de a nu se prezenta la examinarea cauzei sale.

21. În speță, avizul de recepție din 26 martie 2017 confirmă faptul că petentul a fost citat pentru 28 martie 2017, în intervalul orelor 10.00 – 12.00, la adresa: mun. Chișinău, str. C.S., nr. 2, bir. 71.

22. Analizând materialul probator, instanța a constatat că nu există dovada citării pentru data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 30 martie 2017. De fapt, nu există nici dovada expedierii procesului-verbal întocmit în privința petentului C.V. De asemenea, nu există dovada citării petentului pentru examinarea cauzei contravenționale din 30 martie 2017.

23. În consecință, cu privire la o presupusă încălcare a art. 443 alin. (1) lit. f) și g) din Codul contravențional, instanța învederează că, în absența făptuitorului/potentului, acestuia nu-i pot fi aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 și nici el nu poate să formuleze obiecții sau să prezinte probe în apărarea sa.

24. În susținerea acestei poziții, instanța de judecată notează că, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie considerate ca fiind în favoarea persoanei învinuite.

25. În conformitate cu art. 443 alin. (13) din Codul contravențional, în cazul procesului-verbal întocmit în absența contravenientului, copia de pe procesul-verbal se oferă în modul prevăzut de art. 382 alin. (6). Instanța de judecată a stabilit că acest fapt nu a fost realizat.

26. Cu privire la respectarea dreptului la apărare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut posibilitatea „părții acuzate” (a contravenientului) de a solicita și obține audierea unor martori în condiții de contradictorialitate, de a depune obiecții, de a aduce explicații și de a cunoaște învinuirea adusă.

27. Relevantă pentru prezenta speță este cauza *Ziliberg v. Moldova* din 1 februarie 2005, unde Curtea Europeană a constatat, la § 40, că articolul 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, interpretat în ansamblu, garantează dreptul persoanei acuzate de a participa efectiv la procesul său penal. Acesta include, *inter alia*, nu doar dreptul de a fi prezent, ci și dreptul de a audia și de a urmări procesul. Acest drept face parte din esența conceptului procedurii contradictorii și poate fi dedus din garanțiile prevăzute în sub-paragrafele (c), (d) și (e) ale paragrafului 3 al articolului 6 – „să se apere el însuși”, „să întrebe sau să solicite audierea martorilor” și „să fie asistat în mod gratuit de un interpret,

dacă nu înțelege sau nu vorbește limba folosită la audiere”. Este dificil de a vedea în această cauză cum reclamantul ar fi putut să-și exercite aceste drepturi fără a fi prezent.

28. Sub acest aspect, este evident că petentul nu a fost citat legal pentru soluționarea cauzei contravenționale și nu a beneficiat de garanțiile procesuale prevăzute de articolele 384 alin. (2) și 378 din Codul contravențional.

29. Această împrejurare confirmă că procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost întocmit cu respectarea lit. d), f) și g) al alin. (1) din art. 443 din Codul contravențional. Or, aceste dispoziții legale asigură respectarea dreptului la apărare al făptuitorului, iar potrivit art. 381 alin. (4) din legea menționată, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

30. Conform art. 445 din Codul contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate de art.443 are ca efect nulitatea acestuia.

31. În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

32. În această ordine de idei, instanța de judecată constată încălcarea prevederilor art. 443 alin. (1) lit. f) și g) din Codul contravențional de către agentul constator la întocmirea procesului-verbal seria AA nr. 0004200 din 30 martie 2017 și ajunge la concluzia nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

33. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 443, 459, 460 și 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria AA nr. 0004200 din 30 martie 2017, încheiat de către agentul constator al Inspecției de Stat în Construcții, în baza art. 177 alin. (2) lit. j) din Codul contravențional și decizia șefului-adjunct al Inspecției de Stat în Construcții de sancționare contravențională din 05 aprilie 2017, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

**Președintele ședinței,
judecătorul N.M.**

4. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Sancționarea unei persoane pentru fapta imputată altei persoane

Dosarul nr. 5-21/2017
41-5r-4256-18122016

HOTĂRÂRE

În numele Legii

16 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru),

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

C.B.,

Grefier

D.S.,

Cu participarea:

.....,

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația depusă de către S.U., născut la 15 iunie 1965, domiciliat în mun. Chișinău, str. Bănulescu-Bodoni, nr. 15, ap. 23, IDNP 0982222321521, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 02 454 din 18 martie 2017, intentat de către Inspectoratul de Poliție din sectorul Centru, mun. Chișinău, în baza art. 71 alin. (1) din Codul contravențional și deciziei de sancționare contravențională,

CONSTATĂ:

1. La 18 martie 2017, agentul constator al Inspectoratului de Poliție din sectorul Râșcani, mun. Chișinău, A.T., a încheiat un proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 02 454, prin care S.U. a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 71 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 20 unități convenționale, reținându-se în sarcina făptuitorului că, la 17 martie 2017, între orele 08:00-17:00, în incinta Inspectoratului Fiscal de Stat al mun. Chișinău, situat în mun. Chișinău, str. C. Tănase, nr. 9, a încălcat cu intenție prevederile legale privind accesul la informație și petiționare.

2. La 27 martie 2017, petentul S.U. a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 18 martie 2017 prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Râșcani, mun. Chișinău.

3. În motivarea contestației, petentul a relatat că a fost executorul răspunsului, nu și persoană responsabilă care l-a semnat. Astfel, contestatarul precizează că nu este clar cum a stabilit agentul constator intenția executorului de a încălca prevederile legale privind accesul la informație prin răspunsul Inspectoratului din 17 martie 2017, în situația în care petiția cetățeanului A.G. a fost adresată unei autorități publice, iar în final răspunsul a fost semnat de conducătorul acestei instituții.

4. Contestatarul consideră că în acțiunile sale nu au fost întrunite elementele contravenției prevăzute de art. 71 alin. (1) din Codul contravențional.

5. În drept, contestația este întemeiată pe prevederile art. 443 și 448 din Codul contravențional.

6. Petentul solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 02 454 din 18 martie 2017 și a deciziei de sancționare contravențională.

7. Cererea de contestare este scutită de la plata taxei de stat în baza art. 448 alin. (4) din Codul contravențional.

8. În ședința de judecată, petentul S.U. a susținut contestația și a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din motivele de fapt și de drept prezentate în contestație, cu încetarea procesului contravențional.

9. În ședința de judecată, agentul constator al Inspectoratului de Poliție din sectorul Centru, mun. Chișinău, A.T., a menționat că procesul-verbal este unul întemeiat și legal, încheiat cu respectarea normelor contravenționale.

10. Victima A.G. a susținut poziția agentului constator.

11. Audiind petentul, agentul constator și victima, examinând contestația, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

12. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate desfășurată de agentul constator de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul competent să soluționeze cauza, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

13. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 02 454 din 18 martie 2017, încheiat de către agentul constator al Inspec-

toratului de Poliție din sectorul Centru, mun. Chișinău, A.T., petentul S.U. a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzută de art. 71 alin. (1) din Codul contravențional, dat fiind faptul că, la 17 martie 2017, între orele 08:00-17:00, în incinta Inspectoratului Fiscal de Stat al mun. Chișinău, situat în mun. Chișinău, str. C. Tănase, nr. 9, a încălcat cu intenție prevederile legale privind accesul la informație și petiționare (f. d. 6).

14. Contestația împotriva procesului-verbal din 18 martie 2017 a fost depusă de către petiționar la 27 aprilie 2017, cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

15. În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene (spre exemplu, România, Germania, Republica Cehă și Slovacia), contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenție (a se vedea cauza *Ziliberberg v. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; *Fomin v. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18).

16. Astfel, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 02 454 din 18 martie 2017.

17. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

18. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o formă *ad validitatem*, cu respectarea tuturor prevederilor legale relevante pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

19. În mod corespunzător, instanța de judecată va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiile art. 443 din Codul contravențional referitoare la mențiunile obligatorii care trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

20. Din analiza actului contestat, instanța reține că agentul constatatator a menționat data (ziua, luna, anul) și locul încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, calitatea, numele și prenumele agentului constatatator, denumirea autorității pe care o reprezintă, numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei împotriva căreia a fost pornit procesul contravențional și datele din buletinul ei de identitate.

21. În aceeași ordine de idei, instanța notează că agentul constatatator a încadrat juridic fapta contravențională, indicând norma materială contravențională și calificând acțiunile făptuitorului potrivit semnelor contravenției prevăzute de art. 71 alin. (1) din Codul contravențional. Astfel, nerespectarea normei citate se sancționează cu amendă de la 9 la 15 unități convenționale aplicată persoanei fizice și cu amendă de la 18 la 30 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.

22. Instanța observă că agentul constatatator a notat că persoana fizică S.U. a comis fapta din 17 martie 2017. De fapt, în această parte, sancțiunea prevăzută de art. 71 alin. (1) din Codul contravențional îi poate fi aplicată persoanei fizice sau persoanei cu funcție de răspundere. Din analiza scrisorii nr. 12/16 din 24 septembrie 2016 se desprinde cu claritate că, deși S.U. este executorul actului menționat, aceasta nu a semnat personal răspunsul primit de A.G., răspunsul fiind semnat de către șeful autorității fiscale.

23. La acest capitol, instanța învederează că, potrivit art. 16 alin. (6) din Codul contravențional, persoana cu funcție de răspundere este un subiect distinct al răspunderii contravenționale.

24. Astfel, în sancțiunea normei trebuie prevăzut expres subiectul supus sancțiunii contravenționale, fie persoana fizică, fie persoana cu funcție de răspundere sau persoana juridică. Totodată, potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

25. Din aceste raționamente, instanța a stabilit că procesul-verbal contestat nu întrunește condițiile specificate în art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul contravențional, adică nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției. Agentul constatatator a stabilit greșit calitatea subiectului pasibil de sancțiune în baza art. 71 alin. (1) din Codul contravențional. Prin urmare, agentul constatatator era obligat să determine calitatea subiectului contravențional în limitele impuse de sancțiunea articolului citat, adică persoana cu funcție de răspundere din partea Inspectoratului Fiscal de Stat al mun. Chișinău.

26. În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existența unuia din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

27. Astfel, având în vedere că normele de drept procedural au un caracter absolut, fiind reglementate de norme imperative, iar încălcarea acestora atrage desființarea procesului-verbal de contravenție, instanța de judecată nu va mai analiza celelalte motive invocate de către petent cu privire la temeinicia actului contestat.

28. În această ordine de idei, instanța de judecată reține că petentul a răsturnat prezumția de legalitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 02 454 din 18 martie 2017, iar, în cele din urmă, instanța va admite contestația contravențională și va constata nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat.

29. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 443 și 448, 458, 460 și 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Se admite contestația depusă de către S.U. și se dispune nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 02 454 din 18 martie 2017, încheiat de către Inspectoratul de Poliție din sectorul Centru, mun. Chișinău, în privința lui S.U., în baza art. 71 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională sub formă de amendă – 20 unități convenționale - cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

**Președintele ședinței,
judecătorul C.B.**

5. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Lipsa semnăturilor agentului constatator, a contravenientului și a victimei de pe fiecare pagină a procesului-verbal cu privire la contravenție

Dosarul nr. 5-24/2017
41-5r-5543-18122016

HOTĂRÂRE

În numele Legii

24 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul central),

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

B.A.,

Grefier

T.V.,

Cu participarea:

.....,

examinând în ședința de judecată publică contestația lui D.S., născut la 03 martie 1991, domiciliat în mun. Chișinău, bd. Dacia, nr. 23, ap. 56, IDNP 20056243398, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 03 18 din 21 martie 2017, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție din sectorul Botanica, mun. Chișinău, în baza art. 104 din Codul contravențional și deciziei de sancționare contravențională,

CONSTATĂ:

1. Prin contestația înregistrată pe rolul instanței la 06 aprilie 2017, D.S. a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța în contradictoriu cu Inspectoratul de Poliție din sectorul Botanica să se dispună anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 03 18 din 21 martie 2017.

2. În motivarea contestației, petentul i-a învederat instanței că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, a fost sancționat în baza art. 104 din Codul contravențional cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, reținându-se în fapt deteriorarea cu intenție a cablului de telefonie fixă al vecinului M.B. Petentul a invocat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, dat fiind faptul că acesta nu este semnat de victimă, ceea ce contravine art. 443 din Codul contravențional.

3. În drept, au fost invocate prevederile articolelor 445 și 448 din Codul contravențional.

4. La dosarul cauzei care i-a fost trimis pentru examinare instanței de judecată, conform competenței, de către Inspectoratul de Poliție din sectorul Botanica, au fost atașate: procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 03 18 din 21 martie 2017, raportul agentului constatator, planșe foto, plângerea victimei, explicațiile victimei.

5. Procedura de citare legală a fost respectată.

6. În ședința de judecată, contestatarul D.S. a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional.

7. În fața instanței, agentul constatator V.S. a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, ca fiind temeinic și legal. În contradictoriu cu argumentele formulate în contestație, agentul constatator a susținut că procesul-verbal întrunește condițiile de formă și conținut, că victima a fost audiată și că aceasta a semnat procesul-verbal de audiere, iar faptul că nu a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție, nu influențează valabilitatea acestuia.

8. Analizând actele dosarului în contextul legislației interne în vigoare și al jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța constată următoarele.

9. Prin procesul-verbal de contravenție seria MAI nr. 03 18 din 21 martie 2017, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție din sectorul Botanica, mun. Chișinău, s-a reținut în sarcina petentului că la 21 martie 2017, ora 13.00, a deteriorat cu intenție cablul de telefonie fixă al vecinului B.M., cauzându-i un prejudiciu. Acțiunile petentului au fost încadrate în contravenția prevăzută de art. 104 din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 18 unități convenționale.

10. La 06 aprilie 2017, acesta a depus contestație la sediul autorității din care face parte agentul constatator, în baza art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, nefiind de acord cu procesul-verbal de contravenție. Autoritatea a trimis cauza pentru examinare instanței competente.

11. Instanța reține că contestația a fost formulată în termenul de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

12. Instanța va verifica legalitatea procesului-verbal încheiat la 21 martie 2017, din perspectiva îndeplinirii condiției semnăturii victimei prevăzută de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute.

13. Cu titlu preliminar, se impun a fi făcute câteva considerații referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și la for-

ma acestuia. Procesul-verbal de contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

14. Conform dispoziției legale menționate *supra*, lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal cu privire la contravenție atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se constată și din oficiu. Acestea sunt cauze de nulitate absolută care nu pot fi înlăturate în niciun mod.

15. Conform art. 443 alin. (1) lit. f) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va conține informarea contravenientului și a victimei cu privire la drepturile și obligațiile lor prevăzute de articolele 384 și 387.

16. Potrivit dispozițiilor art. 443 alin. (5) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție se semnează pe fiecare pagina de către agentul constator, de persoana în privința căreia este pornit procesul contravențional și de victimă, dacă există.

17. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție se reține că acesta a fost pornit în baza plângerii victimei B.M., însă actul contestat nu cuprinde semnătura victimei, care să confirme că i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile și că a luat cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție. În materia contravențiilor, care au ca obiect cauzarea de prejudicii, procesul contravențional se intentează la plângerea acesteia, drepturile ei fiind prevăzute de art. 387 din Codul contravențional.

18. Prin raportare la dispozițiile legale menționate, instanța reține că în privința procesului-verbal cu privire la contravenție este incidentă cauza de nulitate absolută privind lipsa semnăturii victimei. Astfel, instanța apreciază ca fiind întemeiat argumentul petentului, constatându-se că agentul constator nu a consemnat toate mențiunile obligatorii în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție.

19. Pe cale de consecință, procesul-verbal contestat este lovit de nulitatea absolută, care poate fi invocată și din oficiu.

20. În acest sens, instanța notează că procesul-verbal contestat nu întrunește condițiile specificate de art. 443 alin. (5) din Codul contravențional.

21. Conform art. 445 din Codul contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia.

22. În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional. În această ordine de idei, instanța de judecată reține încălcarea prevederilor art. 443 alin. (5) din Codul contravențional de către agentul constatatator la încheierea procesului-verbal seria MAI nr. 03 18 din 21 martie 2017 și admite contestația, declarând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

23. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 443, 448 și 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se admite contestația depusă de către D.S. și se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 03 18 din 21 martie 2017, încheiat de către agentul constatatator al Inspectoratului de Poliție din sectorul Botanica, mun. Chișinău, în baza art. 104 din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale.

Se încetează procesul contravențional în privința lui D.S. intentat în baza art. 104 din Codul contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul central).

**Președintele ședinței,
judecătorul B.A.**

6. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Lipsa adresei martorului care a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție

Dosarul nr. 5-30/2017
41-5r-4321-12122016

HOTĂRÂRE În numele Legii

29 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani),

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul O.P.,

Grefier V.B.,

Cu participarea:

..... ,

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația depusă de către V.M., născut la 02 septembrie 1970, domiciliat în or. Orhei, str. Independenței, nr. 28, IDNP 09712421212112, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 03 678 din 17 martie 2017, intentat de către Inspectoratul Național de Patrulare în baza art. 229 alin. (3) din Codul contravențional și deciziei de sancționare contravențională,

CONSTATĂ:

1. La 17 martie 2017, agentul constator al Inspectoratului Național de Patrulare, P.V., a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 03 056, prin care V.M. a fost găsit vinovat în comiterea contravenției prevăzută de art. 231 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 6 unități convenționale, reținând în sarcina făptuitorului că, la 17 martie 2017, ora 12.56, în mun. Chișinău, pe str. I. Creangă, lângă casa nr. 19, conducătorul automobilului de model „Peugeot 209”, cu nr. de înmatriculare KAX 29, V.M. nu avea asigurat autovehiculul menționat în modul stabilit.

2. La 27 martie 2017, petentul V.M. a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 15 decembrie 2016, prin intermediul cancelariei Inspectoratului Național de Patrulare.

3. În motivarea contestației contravenționale, petentul a susținut că nu a comis contravenția imputată și că nu este de acord cu cele menționate în procesul-verbal. Astfel, acesta a precizat că, la 17 martie 2017, ora 12.56, nu se afla în or. Chișinău și nu a putut fi stopat de către agenții de patrulare. Petentul consideră că martorul B.U., indicat în procesul-verbal, trebuie să clarifice situația în ședința de judecată.

4. În drept, contestația este întemeiată pe dispozițiile art. 2, 5, 7, 375, 381 alin. (4), 443 și 445 din Codul contravențional.

5. Contestatarul solicită declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din 17 martie 2017.

6. Cererea de contestare este scutită de la plata taxei de stat în temeiul art. 448 alin. (4) din Codul contravențional.

7. În ședința de judecată, petentul V.M. a susținut contestația și a solicitat admiterea în totalitate a acesteia.

8. În fața instanței, reprezentantul autorității din care face parte agentul constatare al Inspectoratului Național de Patrulare, T.I., a solicitat, în baza procurii, respingerea contestației și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

9. În dovedirea contestației, petentul a mai solicitat, iar instanța a încuviințat administrarea probei testimoniale, însă, din lipsa adresei, martorul B.U. nu a putut fi citat.

10. Audiind participanții la proces, examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatare din materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

11. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate desfășurată de către agentul constatare de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul competent să soluționeze cauza, din cadrul autorității din care face parte agentul constatare, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

12. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 03 678 din 17 martie 2017, încheiat de către agentul constatare al Inspectoratului Național de Patrulare, P.V., contestatarul V.M. a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 6 unități convenționale, reținându-se în sarcina sa

săvârșirea contravenției prevăzută de art. 229 alin. (3) din Codul contravențional, dat fiind faptul că, la 17 martie 2017, ora 12.56, în mun. Chișinău, pe str. I. Creangă, lângă casa nr. 19, conducătorul automobilului de model „Peugeot 209”, cu nr. de înmatriculare KAX 29, V.M. nu avea asigurat autovehiculul menționat în modul stabilit (f. d. 6).

13. Contestația împotriva procesului-verbal din 17 martie 2017 a fost depusă de către petent la 27 martie 2017, cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

14. În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene (spre exemplu, România, Germania, Republica Cehă și Slovacia), contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenție (*Ziliberberg v. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; *Fomin v. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18).

15. Astfel, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 03 678 din 17 martie 2017.

16. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

17. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție sub forma *ad validitatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

18. Instanța de judecată a stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenție din 10 iunie 2016 a fost încheiat în prezența contestatarului V.M., care a refuzat să semneze actul încheiat de către agentul constator. Astfel, la rubrica „Semnătura persoanei în a cărei privință s-a întocmit procesul-verbal” lipsește semnătura făptuitorului. În acest caz, pentru legalitatea procesului-verbal contestat, agentul constator urma să asigure semnarea acestuia de un martor, prin care se adeverea faptul refuzului acestuia (f.d. 6).

19. În conformitate cu art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional ori refuzul acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia.

20. Această obligație procesuală la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă și din conținutul art. 388 alin. (8) din Codul contravențional, care stipulează că în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acțiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exercițiu deplină (martori asistenți), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

21. Din conținutul procesului-verbal rezultă faptul că refuzul lui V.M. de a semna actul întocmit de agentul constatator a fost consemnat și a fost certificat prin semnătură de către martorul B.U.

22. În pofida acestei împrejurări, petentul pretinde că, la 17 martie 2017, nu se afla în Chișinău la ora 12.56 și nu a putut fi stopat de către colaboratorul de poliție.

23. Prin urmare, instanța de judecată notează că petentul a solicitat audierea martorului B.U. și, pentru a înlătura orice dubiu în speță, instanța a admis demersul acestuia. Însă, în lipsa domiciliului martorului menționat *supra*, nu a fost posibilă citarea lui.

24. În esență, art. 443 alin. (6) din Codul contravențional obligă agentul constatator să treacă datele de identitate ale martorului în procesul-verbal. Prin aceste date se înțeleg elementele care constituie punctul de plecare în individualizarea unei persoane, cum ar fi: numele, prenumele, anul nașterii, IDNP-ul și domiciliul. Totuși, din aceste informații au fost introduse de către agentul constatator numai numele, prenumele și anul nașterii, fiind insuficiente pentru citarea acestuia. Mai mult, în acest timp, agentul constatator nu a putut identifica martorul în cauză. Această împrejurare are un caracter decisiv pentru procesul în cauză.

25. Conjunctura descrisă accentuează faptul că procesul-verbal contestat nu întrunește condițiile specificate în art. 443 alin. (6) din Codul contravențional.

26. Conform art. 445 din Codul contravențional, lipsa consemnării în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate de art. 443 are ca efect nulitatea acestuia.

27. În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

28. Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că petentul nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciunea în ceea ce privește nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, elemente esențiale în prezenta cauză. Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt, invocate de către contestatar, precum și temeinicia procesului-verbal.

29. În această ordine de idei, instanța de judecată constată încălcarea prevederilor art. 443 alin. (6) din Codul contravențional de către agentul constator, la încheierea procesului-verbal seria MAI nr. 03 678 din 17 martie 2017 și admite contestația, declarând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

30. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 443, 448 și 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Se admite contestația depusă de către V.M. și se dispune nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 03 678 din 17 martie 2017, încheiat de către Inspectoratul Național de Patrulare în privința lui V.M., în baza art. 229 alin. (3) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională sub formă de amendă 6 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

**Președintele ședinței,
judecătorul O.P.**

7. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Eroarea materială privind numele contravenientului persoană fizică

Dosarul nr. 5-7/2017
41-5r-321-13012015

HOTĂRÂRE În numele Legii

30 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani),

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

S.P.,

Grefier

A.R.,

Cu participarea:

.....,

examinând în ședința de judecată publică contestația lui C.A., născut la 13 decembrie 1955, domiciliat în raionul Criuleni, s. Coșernița, IDNP 097450621239, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, intentat de către Inspectoratul de Poliție din sectorul Râșcani, mun. Chișinău, din 17 martie 2017 și deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat al mun. Chișinău din 01 aprilie 2017, în baza art. 263 alin. (1) din Codul contravențional,

CONSTATĂ:

1. La 29 decembrie 2016, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 03 117767, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, mun. Chișinău, C.G., în sarcina petentului C.F. s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzută de art. 263 alin. (1) din Codul contravențional, dat fiind faptul că, la 17 martie 2017, ora 09.35, în mun. Chișinău, acesta comercializa fructe și legume pe str. Miron Costin, nr. 10, fără acte care permit acest tip de activitate și fără a fi înregistrat la Camera Înregistrării de Stat.

2. În conformitate cu art. 402 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la constatarea contravenției a fost trimis spre examinare organului de control fiscal.

3. Prin decizia șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat al mun. Chișinău, C.A., din 01 aprilie 2017, petentul a fost sancționat cu amendă în mărime de 35 unități convenționale, în baza art. 263 alin. (1) din Codul contravențional.

4. La 20 ianuarie 2017, petentul C.A. a depus contestație împotriva deciziei de sancționare contravențională din 01 aprilie 2017, prin intermediul cancelariei Inspectoratului Fiscal de Stat din mun. Chișinău. În motivarea contestației, contestatarul a susținut că nu este de acord să achite amenda stabilită, deoarece nu a comis fapta imputată. În drept, contestația nu a fost întemeiată pe prevederi legale. Petentul C.A. solicită anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

5. Procedura de citare a fost respectată.

6. În ședința de judecată, petentul C.A. a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea în totalitate a acesteia.

7. În ședința de judecată, reprezentantul Inspectoratului Fiscal de Stat al mun. Chișinău, A.D., a solicitat, în baza unei procuri, respingerea contestației, menționând că în cadrul examinării cauzei contravenționale s-a constatat vinovăția petentului și sancțiunea a fost aplicată în limitele normei încălcate.

8. Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, mun. Chișinău, G.C., a fost citat legal la ședința de judecată, dar nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței de judecată și nici nu i-a comunicat instanței motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Având în vedere art. 382 din Codul contravențional și cele constate *supra*, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa sa.

9. Audiind explicațiile petentului și ale reprezentantului autorității care a adoptat decizia de sancționare contravențională, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea lor și coroborând mențiunile agentului constatator existente în materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

10. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, în sarcina petentului C.F. s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzută de art. 263 alin. (1) din Codul contravențional, dat fiind faptul că, la 17 martie 2017, ora 09.35, în mun. Chișinău, făptuitorul comercializa fructe și legume pe str. Miron Costin, nr. 10, fără acte care permit acest tip de activitate și fără a fi înregistrat la Camera Înregistrării de Stat.

11. Prin decizia șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat al mun. Chișinău, C.A., din 01 aprilie 2017, petentul a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 263 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 35 unități convenționale. Contravenientului C.A. i-a fost explicat dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită în termen de 72 ore.

12. Contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare contravențională din 01 aprilie 2017 a fost depusă de către petiționar la 06 aprilie 2017, cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional. În susținerea poziției sale, instanța de judecată menționează că petentul C.A. a fost prezent la examinarea cauzei contravenționale și i-a fost înmănată decizia de sancționare contravențională.

13. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

14. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate desfășurată de către agentul constator de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

15. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

16. Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană.

17. Astfel, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 03 117767 din 17 martie 2017 și ale deciziei de sancționare contravențională din 1 aprilie 2017.

18. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

19. Analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse acestea de dispozițiile art. 443 din Codul contravențional referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității. Nulitatea poate fi invocată și din oficiu.

20. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că agentul constatator a indicat data (ziua, luna, anul) și locul încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție; calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, viza de reședință, datele din buletinul lui de identitate și fapta contravențională, locul săvârșirii ei și circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice.

21. Totodată, din examinarea actului menționat *supra* în raport cu datele din buletinul de identitate ale petentului, instanța precizează următoarele.

22. Conform art. 443 alin. (1) lit. c) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să conțină: numele, prenumele, domiciliul, ocupația contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă.

23. În acest context, potrivit buletinului de identitate seria A 2165555, eliberat la 11 noiembrie 1997 și valabil până în prezent, numele și prenumele corect al petentului este C.A. Din conținutul procesului-verbal cu privire la constatarea contravenției, rezultă că agentul constatator a consemnat în mod greșit numele persoanei în privința căreia este pornit procesul contravențional. În prezent, Codul contravențional nu operează cu noțiunea de „nulitate relativă” a datelor cuprinse în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, ci numai cu noțiunea de „nulitate absolută”, potrivit art. 445 din Codul contravențional. Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate de art.443 are ca efect nulitatea acestuia.

24. În acest sens, instanța a stabilit că procesul-verbal menționat nu întrunește condițiile specificate în art. 443 alin. (1) lit. c) din Codul contravențional.

25. În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

26. Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că petentul nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciunea în ceea ce privește nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 443 alin. (1) lit. c) din Codul contravențional, elemente esențiale în prezenta cauză. Din acest considerent, nu se impune analiza motivelor de fapt invocate de către petiționar, precum temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

27. De asemenea, în acest context și în sensul art. 402 alin. (2) din Codul contravențional, instanța reține că petentul nu a invocat temeiuri de nulitate a actelor contestate, însă instanța de judecată verifică legalitatea procesului-

verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare și din oficiu. Instanța reține că numele petentului este corect indicat în decizia de sancționare contravențională, aplicată de către o altă autoritate, care este competentă să examineze cauza contravențională. Însă instanța de judecată evidențiază că sancțiunea a fost aplicată în urma examinării procesului-verbal cu privire la contravenție, care nu corespunde exigențelor legale, fapt care atrage ilegalitatea deciziei de sancționare.

28. Astfel, instanța de judecată reține încălcarea prevederilor art. 443 alin. (1) lit. c) din Codul contravențional de către agentul constatatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 03 117767 și admite contestația, declarând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare aplicată de către autoritatea fiscală.

29. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 443, 448 și 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Se admite contestația lui C.A. pentru alte motive și se constată din oficiu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 03 117767, încheiat de către agentul constatatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, mun. Chișinău, C. Gh., la 29 decembrie 2016, în privința lui C.F., în baza art. 263 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională a Inspectoratului Fiscal de Stat al mun. Chișinău din 10 ianuarie 2017 sub formă de amendă 35 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

**Președintele ședinței,
judecătorul S.P.**

8. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Indicarea eronată a cuantumului sancțiunii

Dosarul nr. 5-3/2017
41-5r-3325-193342017

HOTĂRÂRE În numele Legii

28 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani),

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

G.M.,

Grefier

V.B.,

Cu participarea:

..... ,

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația lui A.M., născut la 17 aprilie 1987, domiciliat în mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri, nr. 17, IDNP 193758392875, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 05 din 20 martie 2017, intentat de către Inspectoratul Național de Patrulare, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și deciziei de sancționare contravențională,

CONSTATĂ:

1. La 03 decembrie 2016, agentul constatator al Inspectoratului Național de Patrulare, R.B., a încheiat un proces-verbal cu privire la contravenție, prin care A.M. a fost sancționat în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată amenda contravențională în mărime de 30 unități convenționale și 3 puncte de penalizare.

2. Prin contestația formulată și înregistrată prin intermediul cancelariei Inspectoratului Național de Patrulare la 15 decembrie 2016, sub numărul 562, petentul A.M. a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Patrulare. În motivarea plângerii contravenționale depuse, petentul a menționat că nu a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa. Acesta a invocat că procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de un viciu de legalitate, pentru că au fost încălcate prevederile privind aplicarea sancțiunii contravenționale raportat la calculul amenzii contravenționale.

3. În drept, contestația este întemeiată pe prevederile articolelor 443 și 461-462 din Codul contravențional.

4. Petentul solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional.

5. Fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, petentul A.M. nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu i-a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării, însă, prin contestația depusă, a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa.

6. În ședința de judecată, agentul constatator al Inspectoratului Național de Patrulare a susținut în totalitate procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui A.M. Acesta a menționat în fața instanței de judecată că, la 3 decembrie 2016, fiind implicat într-o operațiune de serviciu în raza străzilor Ismail și Ștefan cel Mare, a constatat că petentul A.M. conducea automobilul de model „BMW X5” cu depășirea vitezei de circulație stabilită pe acea porțiune de drum, având o viteză de 90 km/oră.

7. Audiind agentul constatator, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator aflate la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

8. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate desfășurată de agentul constatator de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

9. În speță, în cuprinsul procesului-verbal contestat cu privire la contravenție, se precizează că la 20 martie 2017, ora 21.07, în mun. Chișinău, str. Ismail, în fața clădirii nr. 101, petentul A.M. conducea autoturismul de model „BMW X5” cu n/î RTF 008, cu viteza de 90 km/oră, înregistrată de aparatul radar. Prin urmare, petentul A.M. a fost sancționat cu amendă contravențională în mărime de 30 unități convenționale și 3 puncte de penalizare.

10. Contestația împotriva procesului-verbal din 20 martie 2017 a fost depusă de către petiționar la 30 martie 2017, cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional. Potrivit ștampilei aplicate pe prima pagină a contestației, plângerea acestuia a fost introdusă la autoritatea din care face parte agentul constatator la 30 martie 2017, cu nr. de intrare 262, de unde rezultă, fără nici o îndoială, cele constatăte *supra*.

11. Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenție.

12. Astfel, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria 05 din 20 martie 2017, pronunțându-se în privința sancțiunii aplicate.

13. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

14. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

15. Sub acest aspect, instanța de judecată va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse acestea de dispozițiile art. 443 din Codul contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

16. În conformitate cu art. 443 alin. (9) din Codul contravențional, partea rezolutivă a procesului-verbal trebuie să cuprindă decizia agentului constator de sancționare a contravenientului sau de trimitere a cauzei în instanța de judecată, cu recomandarea, în cazul în care consideră necesar, de aplicare a sancțiunii sau de încetare a procesului, precum și cu indicarea termenului de contestare în fața instanței de judecată.

17. Individualizarea sancțiunii, care trebuie să i se aplice făptuitorului, reprezintă un procedeu juridic inerent asigurării principiului individualității și personalității sancțiunii aplicate, specifice materiei penale, căreia îi este asimilată uneori materia contravențională în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

18. Cu referire la sancțiunea aplicată petentului, aceasta a fost incorect individualizată, fiindu-i aplicată amenda contravențională, care nu este prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional. De altfel, în conformitate cu articolul menționat, contravenția reținută în sarcina petentului se sancționează cu amendă de la 6 la 12 unități convenționale, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, iar din analiza cuprinsului deciziei de sancționare, instanța a stabilit că

petentul a fost sancționat cu amendă contravențională în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie un quantum cu mult mai mare decât sancțiunea maximă pentru această contravenție.

19. Instanța consideră oportun să menționeze că, la individualizarea sancțiunii aplicate petentului, agentul constatator urma să aplice sancțiunea principală și sancțiunea complementară în limitele prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, deoarece sancțiunile prevăzute în actele normative de stabilire și de sancționare a contravențiilor nu au o valoare fixă, ci o limită minimă și una maximă. Prin urmare, intervine responsabilitatea agentului constatator, care trebuie să procedeze la individualizarea sancțiunii între limitele speciale prevăzute de actul normativ ce sancționează contravenția săvârșită.

20. Având în vedere cele prezentate, pentru fapta comisă legislatorul a prevăzut expres sancțiunea aplicabilă în cazul depășirii limitei de viteză, iar neindicarea corectă a quantumului sancțiunii de către agentul constatator atrăgând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

21. Instanța remarcă faptul că criteriile de individualizare a sancțiunii contravenționale aplicate trebuie avute în vedere de către agentul constatator la aplicarea sancțiunii. Sancțiunea nu se aplică în baza propriilor presupuneri ale agentului constatator, ci în limitele prevăzute de actul normativ, urmând să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite, în funcție de circumstanțele în care aceasta a fost comisă.

22. Instanța reiterează că fiecare faptă trebuie apreciată în mod distinct prin raportare la probele administrate în dosar, o altă abordare reprezentând o încălcare a prezumției de nevinovăție aplicabile și în materie contravențională și, implicit, o încălcare a garanțiilor procedurale consacrate în art. 6 dn Convenția Europeană.

23. În consecință, petentul A.M. a fost sancționat cu încălcarea cerințelor imperative de individualizare a sancțiunii contravenționale și, în acest sens, instanța a stabilit că procesul-verbal menționat nu întrunește condițiile specificate în art. 443 alin. (9) din Codul contravențional, iar indicarea eronată a quantumului sancțiunii aplicate va fi considerată de către instanță o cauză de nulitate absolută.

24. Conform art. 445 din Codul contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate de art.443 are ca efect nulitatea acestuia.

25. În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

26. În aceste circumstanțe, instanța va admite contestația depusă de A.M. și va constata nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 20 martie 2017, cu încetarea procesului contravențional.

27. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 443, 448 și 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Se admite contestația lui A.M. și se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 05 din 20 martie 2017, încheiat de către Inspectoratul Național de Patrulare, în privința lui A.M., în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională sub formă de amendă în cuantum de 30 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

**Președintele ședinței,
judecătorul G.M.**

9. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Descrierea generică a faptei contravenționale

Dosarul nr. 5-8/2017
41-5r-5521-18122016

HOTĂRÂRE

În numele Legii

20 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani),

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

G.M.,

Grefier

V.B.,

Cu participarea:

.....,

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația depusă de către A.C., născut la 23 aprilie 1974, domiciliat în or. Basarabeasca, str. Păcii, nr. 13, IDNP 09811123546521, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 012345 din 30 martie 2017, intentat de către Inspectoratul de Poliție Râșcani, mun. Chișinău, în baza art. 71 alin. (2) din Codul contravențional,

CONSTATĂ:

1. La 30 martie 2017, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, mun. Chișinău, A.T., a încheiat un proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 012345, prin care A.C. a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 71 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 30 unități convenționale, reținând în sarcina făptuitorului că, la 25 martie 2017, ora 14.30, în incinta Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, situat în mun. Chișinău, str. C. Tănase, nr. 9, a prezentat, la solicitarea victimei V.D., un răspuns cu date vădit eronate.

2. La 04 aprilie 2017, petentul A.C. a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 20 decembrie 2016, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Râșcani, mun. Chișinău.

3. În motivarea contestației contravenționale, petentul a relatat că, la 20 martie 2017, cet. V.D. a depus la Inspectoratul Fiscal Principal de Stat o

cerere, prin care a solicitat în regim de urgență eliberarea informației cu privire la denumirea contribuabililor din „Planul de controale fiscale pentru trimestrul IV anul 2016”. Astfel, la 25 martie 2017, victima s-a prezentat la sediul IFPS, iar la ora 14.30 a primit datele solicitate. Cu toate acestea, a considerat că în listă nu sunt indicați toți contribuabilii.

4. Prin urmare, A.C. a menționat că victima s-a adresat la Inspectoratul de Poliție Râșcani, mun. Chișinău, fiindu-i încheiat un proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 012345 din 30 martie 2017. Acesta susține că actul contestat a fost emis cu încălcarea prevederilor art. 443 din Codul contravențional, adică agentul constatator a menționat/descris eronat datele prezentate de către el.

5. În concluzie, petentul consideră că și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu, iar toate informațiile corespund realității. Veridicitatea acestora poate fi verificată pe pagina web a autorității fiscale.

6. În drept, contestația este întemeiată pe prevederile articolelor 443 și 448 ale Codului contravențional.

7. Petentul solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 012345 din 30 martie 2017 și a deciziei de sancționare contravențională.

8. Cererea de contestare este scutită de la plata taxei de stat în temeiul art. 448 alin. (4) din Codul contravențional.

9. În ședința de judecată, petentul A.C. a susținut contestația și a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la constatarea și sancționarea contravenției pentru motivele de fapt și de drept prezentate în contestație, cu încetarea procesului contravențional.

10. Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, mun. Chișinău, A.T., a precizat că lista prezentată de A.C. nu conținea denumirea tuturor contribuabililor din „Planul de controale fiscale pentru tr. IV anul 2016”. Acesta a susținut că SC „Ghiocel” SRL era introdusă în listă, nu și în planul de pe site-ul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat.

11. Victima V.D. a fost înștiințată legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, fapt confirmat prin primirea avizului de recepție (f. d. 20), însă, din motive necunoscute instanței, nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a adus la cunoștință motivul neprezentării și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă. În circumstanțele relatate și în condițiile art. 382 alin. (2), (3) și (4) din Codul contravențional, instanța de judecată a constatat că victima a lipsit neîntemeiat de la ședința de judecată și a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

12. Audiind petentul și agentul constataitor, examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constataitor la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

13. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate desfășurată de agentul constataitor de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul competent să soluționeze cauza, din cadrul autorității din care face parte agentul constataitor, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

14. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 012345 din 30 martie 2017, încheiat de către agentul constataitor al Inspectoratului de Poliție Râșcani, mun. Chișinău, A.T., petentul A.C. a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzută de art. 71 alin. (2) din Codul contravențional, dat fiind faptul că, la 25 martie 2017, ora 14.30, în incinta Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, situat în mun. Chișinău, pe str. C. Tănase, nr. 9, a prezentat, la solicitarea victimei V. D., un răspuns cu date vădit eronate (f. d. 3).

15. Contestația împotriva procesului-verbal din 30 martie 2017 a fost depusă de către petiționar la 04 aprilie 2017, cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

16. În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene (spre exemplu, România, Germania, Republica Cehă și Slovacia), contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană (*Ziliberg v. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; *Fomin v. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18).

17. Astfel, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 012345 din 30 martie 2017.

18. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de

părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

19. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

20. Instanța de judecată va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse de dispozițiile art. 443 din Codul contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii care trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

21. Din analiza actului contestat, instanța stabilește că agentul constatator a indicat data (ziua, luna, anul) și locul încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție; calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional și datele din buletinul lui de identitate.

22. În aceeași ordine de idei, dispozițiile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional prevăd că procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să menționeze fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice și evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

23. Cerința prevăzută în articolul citat este imperativă, întrucât rațiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității actului constatator prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o și justețea sancțiunii aplicate. De asemenea, caracterul efectiv al prezumției de nevinovăție impune obligația instituirii unor garanții legale și de ordin practic, cum ar fi descrierea concretă a faptei contravenționale.

24. Instanța observă că prin contestația formulată, petentul a invocat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție ca urmare a nerespectării dispozițiilor art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, deoarece agentul constatator nu a menționat/descris ce date eronate i-a prezentat victimei.

25. În lumina celor relatate, instanța de judecată reamintește că agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, mun. Chișinău, A.T., s-a rezumat la redarea conținutului art. 71 alin. (2) din Codul contravențional („peten-

tul A.C. a prezentat, la solicitarea victimei V.D., un răspuns cu date vădit eronate”), fără a arăta în mod explicit care a fost informația eronată primită de V.D. Deși în ședința de judecată agentul constatator a menționat că lista prezentată de A.C. nu conținea denumirea tuturor contribuabililor din „Planul de controale fiscale pentru tr. IV anul 2016”, iar SC „Ghiocel” SRL a fost introdusă greșit în răspuns, aceste mențiuni nu au fost consemnate și în procesul-verbal întocmit.

26. În plus, prin prisma art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată observă că procesul-verbal cu privire la contravenție este unicul act probator prin care se individualizează fapta ilicită. În esență, dispozițiile Codului contravențional nu prevăd posibilitatea completării mențiunilor procesului-verbal de contravenție în faza judecării contestației. Mai mult, datele prezentate în fața instanței nu au fost supuse dezbaterii la momentul încheierii procesului-verbal, fapt care presupune din start încălcarea principiului contradictorialității.

27. La acest capitol, instanța de judecată constată că în procesul-verbal contestat s-a descris în mod generic fapta contravențională. Prin „generic”, instanța are în vedere o informație cu privire la o categorie întreagă sau care cuprinde toate cazurile de același fel. Prin descrierea generică a faptei contravenționale se aduce atingere prezumției nevinovăției de care trebuie să beneficieze contestatarul. Este insuficientă indicarea normei materiale contravenționale și a altor legi aferente cauzei în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție. De altfel, în asemenea condiții, este dificil să se stabilească cum ar fi putut contestatarul să-și exercite drepturile procedurale fără a cunoaște care date au fost eronate, în viziunea agentului constatator.

28. Cu titlu de principiu, instanța precizează că actele îndeplinite cu nerespectarea formelor legale se vor declara nule numai dacă prin acestea s-a cauzat o vătămare care nu poate fi înlăturată decât prin anularea lor. În cazul nulităților prevăzute de art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, existența unei vătămări se presupune până la dovada contrarie. O asemenea vătămare a fost probată de către contestatar și contestată în faza judecării contestației.

29. În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

30. În consecință, având în vedere că normele de drept procedural au un caracter absolut, având caracter imperativ, iar încălcarea acestora atrage după sine desființarea procesului-verbal de contravenție, instanța de judecată nu va mai analiza celelalte motive invocate de petent, care vizează și temeinicia actului contestat.

31. În această ordine de idei, instanța de judecată reține că petentul a răsturnat prezumția de legalitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 012345 din 30 martie 2017, iar, în cele de urmă, instanța va admite contestația contravențională și va constata nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat.

32. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 443, 448 și 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Se admite contestația depusă de către A.C. și se dispune nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 012345 din 30 martie 2017, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Râșcani, mun. Chișinău, în privința lui A.C., în baza art. 71 alin. (2) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională sub formă de amendă 30 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

**Președintele ședinței,
judecătorul G.M.**

10. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Eroarea materială privind datele de identificare a reprezentantului persoanei juridice

Dosarul nr. 5-10/2017
41-5r-3491-193342017

HOTĂRÂRE În numele Legii

16 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul central),

În componența:

**Președintelui ședinței, judecătorul M.D.,
Grefier S.N.,**

Cu participarea:

reprezentantului IMGFL nr. 4, N.P., împuternicit prin procura nr. OI/R/16 din 30 octombrie 2016 a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, mun. Chișinău, C.M., și a reprezentantului Comisiei administrative din cadrul Preturii sectorului Botanica, mun. Chișinău, L.M.,

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația IMGFL nr. 4 IDNO 100334543689, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 03170800 din 18 martie 2017, încheiat de către Inspectoratul de Poliție din sectorul Botanica, mun. Chișinău, și hotărârii Comisiei administrative a Preturii sectorului Botanica nr. 46 din 21 martie 2017 de sancționare contravențională,

CONSTATĂ:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 18 martie 2017, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție din sectorul Botanica, mun. Chișinău, s-a constatat că IMGFL nr. 4 Chișinău, reprezentată de P.J., nu a întreprins măsurile necesare pentru menținerea ordinii sanitare, a salubrității teritoriului din perimetrul blocurilor locative situate pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, nr. 12/1 și nr.14/1, fapt care a condus la încălcarea regulilor de asigurare a curățeniei în localitățile urbane.

2. Acțiunile IMGFL nr. 4 au fost încadrate în contravenția prevăzută de art. 181 din Codul contravențional.

3. Procesul-verbal de constatare a contravenției a fost trimis pentru examinare, conform competenței, Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Botanica, mun. Chișinău.

4. Prin hotărârea Comisiei administrative din 21 martie 2017, IMGFL nr. 4, mun. Chișinău, a fost sancționată în baza art. 181 din Codul contravențional cu amendă în mărime de 60 unități convenționale.

5. La 30 martie 2017, administratorul provizoriu al IMGFL nr. 4 Chișinău, aflată în proces de insolabilitate, M.U., a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia privind aplicarea sancțiunii contravenționale. În motivarea contestației, el a menționat că decizia contestată nu conține datele reprezentantului IMGFL nr. 4 Chișinău, nu cuprinde circumstanțele cauzei, care au importanță pentru stabilirea faptelor, fiind invocat doar faptul că IMGFL nr. 4 nu a asigurat curățenia teritoriului adiacent blocurilor locative aflate în gestiune, nu este probată vinovăția, nu au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile persoanei împotriva căreia este pornită cauza contravențională, nu este probată prezența deșeurilor sau a altor materiale pe teritoriul gestionat de IMGFL nr. 4 Chișinău și nu au fost întreprinse măsuri pentru înlăturare. Decizia nu este semnată de toți membrii comisiei. Administratorul a indicat că circumstanțele menționate au condus la nulitatea actelor contestate.

6. În ședința de judecată, reprezentantul IMGFL nr. 4, aflată în proces de insolabilitate, N.P., împuternicit prin procură, a susținut contestația înaintată din motivele de fapt și de drept invocate și a solicitat admiterea ei, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a hotărârii Comisiei administrative a Preturii sectorului Botanica din 21 martie 2017.

7. Agentul constator din cadrul IP Botanica, C.M., a explicat în ședința de judecată că procesul contravențional a fost întocmit în conformitate cu legislația în vigoare și a solicitat respingerea contestației.

8. Reprezentantul Comisiei administrative din cadrul Preturii sectorului Botanica, mun. Chișinău, L.M., a susținut în ședința de judecată că hotărârea Comisiei administrative este legală, iar motivele invocate în contestație - neîntemeiate, deoarece hotărârea a fost adoptată în prezența reprezentantului IMGFL nr. 4 Chișinău și a fost semnată de președintele Comisiei și de secretarul acesteia, condiție stabilită în regulamentul privind activitatea Comisiei administrative. IMGFL nr. 4, mun. Chișinău, nu este la prima abatere de acest gen, administrația publică locală fiind nevoită să se adreseze organelor de poliție pentru a fi întreprinse măsuri în vederea tragerii la răspundere a persoanelor vinovate.

9. Audiind participanții la proces, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator existente în materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

10. Conform art. 395 alin. (1¹), contestația împotriva deciziei din cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute de art. 394 alin. (1¹).

11. Potrivit art. 448 din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum și procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, pot contesta decizia emisă în cauza contravențională în cazul în care nu sunt de acord cu aceasta sau în cazul în care ea a fost emisă cu încălcarea prevederilor procesuale stabilite de cod. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data luării acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art. 447¹ alin. (8).

12. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 18 martie 2017, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție din sectorul Botanica, mun. Chișinău, s-a constatat că IMGFL nr. 4 Chișinău, reprezentată de P.J., nu a întreprins măsurile necesare pentru menținerea ordinii sanitare, salubritatea teritoriului din perimetrul blocurilor locative situate pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, nr. 12/1 și nr. 14/1, încălcând regulile de asigurare a curățeniei în localitățile urbane.

13. Prin hotărârea Comisiei administrative din 21 martie 2017, IMGFL nr. 4, aflată în proces de insolvență, a fost sancționată în baza art. 181 din Codul contravențional cu amendă în mărime de 60 unități convenționale.

14. Conform art. 395 alin. (1) pct.2) din Codul contravențional, contestația împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale urmează să fie examinată de instanța de judecată conform procedurii prevăzute la Capitolul VII din Codul contravențional, care reglementează procedura judecării cauzei contravenționale în instanță.

15. Astfel, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, reglementată de art. 448 din Codul contravențional, nu poate fi examinată în procedură separată, mai întâi cu privire la fapta contravențională, iar ulterior – cu privire la sancțiunea contravențională, acestea examinându-se într-o procedură unică de către instanțele de judecată.

16. Procesul-verbal cu privire la contravenție privind demararea procesului cu privire la contravenție, care a fost expediat unei alte autorități competente în aplicarea sancțiunii contravenționale, nu poate fi supus contestării, decât împreună cu decizia luată în acest sens.

17. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 448 din Codul contravențional, nu pot fi supuse contestării procesul-verbal cu privire la contravenție privind pornirea procesului cu privire la contravenție separat de decizia de sancționare a persoanei sau de încetare a procesului, care trebuie adoptată de către organul competent.

18. Instanța are în vedere dispozițiile art. 443 din Codul contravențional, care stabilesc conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție.

19. În sensul normei citate, din componentele de bază ale procesului-verbal se numără descrierea faptei contravenționale, a locului și timpului săvârșirii ei, a circumstanțelor cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice și evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

20. În această ordine de idei, instanța de judecată reține că alin. (9) al normei legale menționate *supra* descrie conținutul părții rezolutive a procesului-verbal care trebuie să cuprindă, în mod exhaustiv, și decizia agentului constata-tor de sancționare a contravenientului sau de trimitere a cauzei în instanța de judecată cu recomandarea, în cazul în care se consideră necesar, de sancționare sau de încetare a procesului, precum și cu menționarea termenului de contesta-re în fața instanței de judecată.

21. Articolul 448 din Codul contravențional reglementează modalitatea de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție, în sensul în care persoana împotriva căreia este pornit procesul contravențional este în drept să depună contestația, dacă nu este de acord cu fapta constatată ori cu sancțiunea aplicată de către agentul constata-tor, contestație care trebuie soluționată în contextul legăturii cauzale dintre fapta comisă și decizia de sancționare adoptată pe marginea acesteia, fără a admite dispersarea faptei ilegale săvârșite de sancțiunea aplicată.

22. În ședința de judecată s-a constatat că IMGFL nr. 4, aflată în proces de insolvabilitate, a luat act de decizia agentului constata-tor de aplicare a sancțiunii contravenționale la 21 martie 2017, fiind respectat termenul de 15 zile, în cadrul căruia aceasta era în drept s-o conteste.

23. Potrivit art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

24. Art. 17 alin. (1) lit. a) din Codul citat prevede că persoana juridică, cu excepția autorităților publice, este pasibilă de răspundere contravențională pentru o faptă prevăzută de acest cod, dacă aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit în mod necorespunzător dispozițiile exprese ale legii, care stabilesc îndatoriri sau interdicții privind efectuarea unei anumite activități sau dacă a efectuat o activitate care nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate.

25. Potrivit art. 181 din Codul contravențional, încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administrației publice locale, a curățeniei în localitățile urbane și rurale, se sancționează cu amendă de la 18 la 36 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității, de la 20 la 60 de ore, în cazul persoanei fizice, ori cu amendă de la 60 la 180 de unități convenționale, în cazul persoanei juridice.

26. Din prevederile art. 33 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 220 din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali rezultă că în Registrul de Stat al persoanelor juridice se înscriu următoarele date despre persoana juridică: numele, prenumele, numărul de identificare personal (IDNP), domiciliul, numerele de telefon ale fondatorilor (asociaților) și administratorului – persoane fizice, numărul de identificare de stat, data înregistrării și sediul (adresa poștală, telefon, fax, adresa electronică) ale fondatorilor (asociaților) – persoane juridice. De asemenea, din prevederile art. 34 alin. (2) din Legea menționată rezultă că extrasul din Registrul de Stat reprezintă una din formele eliberării informației din Registrul de stat al persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali.

27. Prin urmare, extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice reprezintă un act în care este prevăzut sediul persoanei juridice și reprezentantul acesteia.

28. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar potrivit art. 443 alin (1) lit. c) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde numele, prenumele, domiciliul, ocupația contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal și datele persoanei fizice care o reprezintă.

29. Conform art. 445 din Codul contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate de art.443 are ca efect nulitatea acestuia.

30. În ședința de judecată s-a stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în privința persoanei juridice IMGFL nr. 4 Chișinău, reprezentată de P.J., iar hotărârea de sancționare contravențională a fost adoptată în prezența reprezentantului IMGFL nr. 4 Chișinău, G.V.

31. Totodată, în ședința de judecată s-a stabilit că, potrivit hotărârii Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2016, a fost ridicat dreptul P.J. de administrare a IMGFL nr. 4 din Chișinău, cu desemnarea în calitate de administrator a lui M.U.

32. În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, la data încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, P.J. nu mai deținea funcția de administrator, acest drept fiindu-i ridicat prin decizia instanței de judecată menționată mai sus, iar în ședința de judecată nu au fost prezentate probe potrivit cărora P.J. dispunea de împuterniciri de a reprezenta persoana juridică.

33. Prin urmare, instanța de judecată conchide că P.J., prezentă la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, a refuzat semnarea acestuia din cauza lipsei împuternicirilor de a semna din numele persoanei juridice respective și nu pentru că nu era de acord cu procesul-verbal respectiv cu privire la contravenție.

34. Astfel, instanța de judecată conchide că, în situația descrisă *supra*, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința persoanei juridice fără verificarea împuternicirilor reprezentantului acesteia de a o reprezenta constituie o încălcare esențială a drepturilor persoanei împotriva căreia este pornit procesul contravențional de a fi informat despre învinuirea ce i se aduce și de a-și pregăti apărarea.

35. În această ordine de idei, instanța de judecată reține și jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului. În hotărârea *Ziliberberg v. Moldova*, din 01 februarie 2005, § 33-34 a fost constatată natura penală a contravenției, aici fiind incidente garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenție, inclusiv dreptul persoanei de a fi informat cu privire la învinuirile ce i se aduc.

36. Prin urmare, instanța de judecată conchide că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost respectate condițiile privind conținutul acestuia, fapt care conduce la nulitatea lui.

37. Instanța de judecată reține că, în cadrul procesului contravențional, hotărârea Comisiei administrative a fost adoptată în prezența reprezentantului IMGFL nr. 4 Chișinău, G.U., însă, din materialele cauzei, nu rezultă existența unor probe care ar confirma calitatea de reprezentant al IMGFL nr. 4 Chișinău. Această calitate trebuie probată prin extrasul din registrul persoanelor juridice sau prin procura cu semnătura administratorului persoanei juridice și prin ordinul de angajare al acestuia în instituția respectivă, care ar fi confirmat statutul său de salariat.

38. Astfel, instanța de judecată evidențiază lipsa probelor care ar demonstra că hotărârea a fost adoptată cu participarea reprezentantului IMGFL nr. 4 Chișinău, acesta fiind lipsit de dreptul de a da explicații pe marginea faptei imputate de către organul competent să emită decizia referitor la cazul contravențional, drept garantat de art. 6 din Convenție, inclusiv în materie contravențională.

39. În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

40. În consecință, având în vedere că normele de drept procedural au un caracter absolut, având caracter imperativ, iar încălcarea acestora atrage după sine desființarea procesului-verbal de contravenție, instanța de judecată nu va mai analiza celelalte motive invocate de petent, care vizează temeinicia actului contestat.

41. În această ordine de idei, instanța de judecată reține că petentul a răsturnat prezumția de legalitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 03170800 din 18 martie 2017, iar, în cele din urmă, instanța va admite contestația contravențională și va constata nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat.

42. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 443, 448 și 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se admite contestația depusă de către IMGFL nr. 4 și se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 03170800 din 18 martie 2017, încheiat de către Inspectoratul de Poliție din sectorul Botanica, mun. Chișinău, și a hotărârii Comisiei administrative a Preturii sectorului Botanica nr. 46 din 21 martie 2017 de sancționare contravențională cu amendă în mărimi de 50 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul central).

**Președintele ședinței,
judecătorul M.D.**

11. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Lipsa codului de identitate a contravenientului persoană fizică

Dosarul nr. 5-5/2017
41-5r-3433-193342017

HOTĂRÂRE În numele Legii

28 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani),

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul M.A.,

Grefier A.U.,

Cu participarea:

.....,

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația formulată de V.S., născut la 09 aprilie 1978, domiciliat în raionul Ialoveni, s. Ulmu, IDNP 197568900008, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 03170900 din 18 martie 2017, încheiat de către Inspectoratul Național de Patrulare, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional,

CONSTATĂ:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria 03 nr. 2365217 din 18 martie 2017, încheiat de către agentul constatatator al Inspectoratului Național de Patrulare, V.S. a fost sancționat cu amendă în mărime de 4 unități convenționale și 2 puncte de penalizare pentru contravenția prevăzută de art. 229 alin. (3) din Codul contravențional.

2. Prin contestația depusă la 28 martie 2017, prin intermediul cancelariei Inspectoratului Național de Patrulare, petentul V.S. a solicitat instanței ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună anularea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor. În motivare, contestatarul i-a învederat instanței că agentul constatatator a încheiat la 18 martie 2017, ora 10.30, procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria MAI 03170900 din 18 martie 2017, prin care a constatat că petentul, conducând prin sat automobilul de model „Dacia”, cu n/î IALL 237, nu avea poliță de răspundere civilă

auto (în continuare „RCA”). Pentru comiterea acestei contravenții, petentul a fost sancționat cu amendă contravențională în cuantum de 4 unități convenționale și 2 puncte de penalizare.

3. Petentul a mai arătat că, în momentul controlului, nu a găsit asupra sa polița de asigurare RCA a automobilului cu care circula, rugându-l pe agentul constatator să-i permită să aducă asigurarea în 5 minute, dar acesta nu a acceptat și l-a sancționat contravențional, după ce a efectuat o verificare prin stația din mașină, în vederea stabilirii existenței acestei polițe RCA. Petentul a invocat netemeinicia motivelor arătate în procesul-verbal contestat, întrucât agentul constatator a considerat în mod eronat că fapta petentului a constituit o contravenție. Acesta a mai menționat că pentru a avea caracterul unei contravenții, fapta trebuie săvârșită cu vinovăție. Petentul a mai invocat lipsa mențiunilor prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, arătând că procesul-verbal cu privire la contravenție nu cuprinde mențiunile obligatorii, inclusiv codul personal al persoanei în privința căreia este pornit procesul contravențional.

4. În drept, contestația este întemeiată pe prevederile articolelor 441 și 445 din Codul contravențional.

5. În ședința de judecată, petentul V.S. a susținut contestația și a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la constatarea și sancționarea contravenției, date fiind motivele de fapt și de drept prezentate în contestație, cu încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție.

6. Deși a fost citat în mod legal, agentul constatator U.V. nu s-a prezentat la ședința de judecată și nu a adus la cunoștință motivele neprezentării. Ținând cont de procedura de citare legală respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

7. Analizând actele și materialele dosarului în funcție de motivele invocate în contestație, precum și de normele legale incidente, instanța reține următoarele.

8. Prin prezenta contestație, petentul V.S. contestă procesul-verbal cu privire la contravenție seria 03 nr. 2365217 din 18 martie 2017, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Patrulare, U.V., în baza art. 229 alin. (3) din Codul contravențional, prin care s-a reținut în sarcina petentului că, la 18 martie 2017, contravenientul condusese automobilul de model „Dacia”, cu n/î IALL 237, prin sat, fără a avea asupra sa polița de asigurare RCA. Petentul a fost sancționat cu amendă în cuantum de 4 unități convenționale și cu sancțiunea complementară de 2 puncte de penalizare.

9. Contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 18 martie 2017 a fost depusă de către petiționar la 04 aprilie 2017, cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

10. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului cu privire la art. 6, deși petentul se bucură, în materie contravențională, de prezumția de nevinovăție, el trebuie să facă dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal legal întocmit cu privire la contravenție, în situația în care probele administrate de către organul constatator pot convinge instanța în privința vinovăției „acuzatului” dincolo de orice îndoială rezonabilă. Astfel, procesul-verbal de contravenție contestat se bucură de prezumția relativă a veridicității până la proba contrarie.

11. Forța probantă a proceselor-verbale a fost lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, care a fost liber să reglementeze importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța națională are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu, atunci când administrează și apreciază probatoriul.

12. Din art. 381 alin. (2) din Codul contravențional rezultă faptul că persoana sancționată are dreptul la un proces echitabil, în cadrul căruia poate utiliza mijloace de probă și invoca argumente pentru a dovedi că situația de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare al evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale, prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional (*Anghel v. România*, 04 octombrie 2007, § 68).

13. În procedura contravențională, procesul-verbal de constatare și de sancționare a contravenției se bucură de o prezumție relativă de veridicitate, sub aspectul situației de fapt și al încadrării juridice reținute de agentul constatator, acesta având posibilitatea de a o înlătura prin administrarea unor probe certe și concludente, în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

14. Conform dispozițiilor art. 443 alin. (1) din Codul contravențional, legislatorul a prevăzut că la întocmirea unui proces-verbal de constatare a contravenției trebuie respectate aceste norme cu privire la elementele obligatorii pe care trebuie să le conțină, adică: data și locul unde este încheiat; numele, prenumele, calitatea și instituția din care face parte agentul constatator; datele personale din actul de identitate, inclusiv codul numeric personal, ocupația și locul de muncă ale contravenientului; descrierea faptei contravenționale cu indicarea datei, orei și locului în care a fost săvârșită, precum și arătarea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravității faptei și la evaluarea eventualelor pagube pricinuite; indicarea actului normativ prin care se stabilește și se sancționează contravenția; posibilitatea achitării în termen de 72 de ore a jumătate din amenda stabilită; termenul de exercitare a căii de atac și organul la care se depune contestația.

15. Instanța reține că din actul contestat – procesul-verbal cu privire la contravenție – nu pot fi stabilite mențiunile cu privire la codul numeric al contravenientului (IDNP).

16. Conform art. 445 din Codul contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate de art.443 are ca efect nulitatea acestuia.

17. Nulitatea absolută este nulitatea care sancționează nerespectarea, la încheierea actului juridic, în cazul de față procesul-verbal cu privire la contravenție, a unei norme care ocrotește un interes general, obștesc. Nulitatea se constată și din oficiu.

18. În acest sens, analizând prin comparație mențiunile procesului-verbal de contravenție contestat și buletinul de identitate al petentului, instanța a constatat că codul numeric personal menționat în procesul-verbal este greșit, necoresponderea fiind în 5 cifre. Indicarea eronată a codului numeric a petentului poate crea dubii asupra identității persoanei responsabile, în speță, petentul.

19. În asemenea situații, procesul-verbal cu privire la contravenție nu mai poate constitui un mijloc de probă, ci doar un început de dovadă, astfel că sarcina probei în privința dovedirii vinovăției îi aparține agentului constatatator.

20. În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

21. Din considerentele prezentate mai sus și în temeiul principiului *in dubio pro reo*, prezenta contestație este întemeiată, motiv pentru care trebuie admisă și anulat procesul-verbal cu privire la contravenție, precum și încetat procesul contravențional, fiind vorba de o cerință a cărei nerespectare este sancționată cu nulitatea absolută.

22. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 443, 448 și 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Se admite contestația depusă de către V.S. și se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 03170900 din 18 martie 2017, încheiat de către Inspectoratul Național de Patrulare, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

**Președintele ședinței,
judecătorul M.A.**

12. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Datele insuficiente privind locul comiterii faptei

Dosarul nr. 5-5/201717
41-5r-11937-21112016

HOTĂRÂRE

În numele Legii

28 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău,

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

D.V.,

Grefier

S.B.,

Cu participarea:

.....,

examinând în ședința de judecată publică contestația lui I.B., născut la 22 septembrie 1969, domiciliat în raionul Criuleni, satul Măgdăcești, IDNP 09614567891044, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 07 din 18 martie 2017, intentat de către Inspectoratul Național de Patrulare, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și deciziei de sancționare contravențională,

CONSTATĂ:

1. La 18 martie 2017, agentul constator al Inspectoratului Național de Patrulare, C.D., a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 07, prin care I.B. a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova, fiindu-i aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 12 unități convenționale și sancțiunea complementară de 3 puncte de penalizare.

2. Prin contestația depusă la 28 martie 2017, prin intermediul cancelariei Inspectoratului Național de Patrulare, petentul a relatat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa. Prin urmare, acesta i-a solicitat instanței de judecată să anuleze procesul-verbal cu privire la contravenție, dat fiind faptul că a fost întocmit ilegal, iar agentul constator nu a prezentat probe pertinente și utile pentru a demonstra vinovăția făptuitorului. Mai mult, agentul constator nu a menționat cu precizie locul unde se

presupune că a fost săvârșită contravenția, încalcând astfel prevederile art. 443 alin. (1) din Codul contravențional. Probele invocate de către agentul constata-tor în procesul-verbal cu privire la contravenție au fost obținute eronat, astfel că, la momentul măsurării vitezei cu care circula, se afla în afara localității, pre-cum și în afara razei de incidență a indicatorului rutier 3.27 care stabilea limita de viteză pe o anumită porțiune a traseului. Din aceste considerente, petentul susține că locul comiterii presupusei contravenții este unul în care viteza de deplasare trebuie să nu depășească 90 km/oră, iar deplasarea petentului pe această porțiune de drum avea loc cu viteza de 84 km/oră, așa cum este indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție.

3. În drept, contestația este întemeiată pe prevederile art. 443, 461 și 462 din Codul contravențional.

4. Petentul solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 18 martie 2017 și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului con-travențional.

5. În ședința de judecată, petentul I.B. a susținut contestația depusă și a declarat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, dat fiind faptul că se deplasa regulamentar, cu respectarea limitei de viteză impusă de indicatorul rutier amplasat pe acea porțiune de drum.

6. În ședința de judecată, agentul constata-tor din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare, C.S., a susținut în totalitate procesul-verbal cu privire la contravenție. Acesta a comunicat că, în ziua întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, activa în schimbul doi al unei operațiuni de serviciu, pe traseul Ștefan-Vodă, lângă stația pe-co Lukoil, unde era amplasat indicatorul rutier „11”, cu raza de acțiune până la intersecție. Acesta a constatat că făptui-torul/petentul I.B. a încălcat viteza de circulație până la intersecția menționată. În acest sens, la procesul-verbal cu privire la contravenție au fost anexate probe foto fixate cu aparatul „Iskra Video”. La momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, făptuitorul/petentul a luat act de procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind de acord cu încălcarea contestată. Prin urmare, a considerat procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind întocmit fără aba-teri și a solicitat aplicarea pedepsei corespunzătoare.

7. Audiind petentul și agentul constata-tor din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare, examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constata-tor existente în dosarul contravențional, instanța de jude-cată reține următoarele.

8. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 07 din 18 martie 2017, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Patrulare, C.P., petentul I.B. a fost sancționat contravențional cu o amendă în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, dat fiind faptul că, la data menționată în procesul-verbal contestat, ora 03.53, în raionul Ștefan-Vodă, conducea automobilul de model „VW Touareg”, cu n/î CK AW 040, cu viteza de 84 km/oră, neglijând cerințele indicatorului rutier 3.27.

9. Instanța de judecată a constatat că petentul a formulat contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, adică la data de 5 aprilie 2017, prin intermediul cancelariei Inspectoratului Național de Patrulare.

10. Persoana sancționată are dreptul la un proces echitabil în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare al evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta proporționalitatea dintre scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

11. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I a Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și, represiv, al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce îi conferă faptei natura penală. Astfel, și în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenție (*Zilibergerg v. Moldova*, 01 februarie 2005, § 35; *Anghel v. România*, 04 octombrie 2007, § 52).

12. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu ideea că sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.

13. Astfel, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 07 din 18 martie 2017.

14. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

15. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constata-tor la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

16. Analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse acestea de dispozițiile art. 443 din Codul contravențional referitoare la mențiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității. Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constata-tor a indicat data (ziua, luna, anul) și locul încheie-rii procesului-verbal cu privire la contravenție; calitatea, numele și prenumele agentului constata-tor, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația contravenientului, datele din buletinul lui de identitate și fapta contravențională.

17. Totodată, instanța observă că petentul a invocat, în contestația formulată, că a fost stopat de către agenții de patrulare în afara localității, respectiv, în afara razei de incidență a menționatorului rutier, care indică limita de viteză, potrivit căruia conducătorii auto sunt obligați să se deplaseze cu o viteză de până la 70 km/oră.

18. Conform art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să conțină: fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei, care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice și evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

19. Din analiza mențiunilor agentului constata-tor în procesul-verbal cu privire la contravenție, la rubrica „Descrierea faptei contravenționale”, instanța a stabilit că, la 18 martie 2017, petentul I.B. se deplasa pe traseul Ștefan-Vodă cu o viteză de 84 km/oră, încălcând astfel cerințele indicatorului rutier care stabilește limita maximă de viteză de 70 km/oră. De asemenea, agentul constata-tor a anexat la procesul-verbal cu privire la contravenție imagini foto care confirmă că automobilul de model „VW Touareg”, cu n/î CK AW 040 se deplasa cu 84 km/oră.

20. Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție în coroborare cu susținerile petentului, instanța de judecată a stabilit că agentul constatator a semnalat așa-zisa faptă, fără a indica datele tehnice ale traseului, menționând că petentul se deplasa pe traseul Ștefan-Vodă.

21. Instanța reține că pe traseele naționale sunt instalate indicatoare rutiere de limitare a vitezei de circulație. În motivarea acestei poziții, instanța precizează că, potrivit prevederilor pct. 47 lit. a), limita maximă de viteză a vehiculelor pe drumurile publice dintr-o localitate este de 50 km/oră, iar conform prevederilor literei b) a aceluiași punct, limita maximă de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în afara localităților este de 90 km/oră. Prin urmare, agentul constatator urma să individualizeze porțiunea de traseu, unde a fost săvârșită contravenția.

22. De altfel, starea de fapt reținută de agentul constatator este probată prin planșele fotografice fixate cu ajutorul mijloacelor tehnice de constatare, înregistrată de către agentul constatator cu aparatul pentru măsurarea vitezei mijlocului de transport „Iskra – Video 11781 D”, care a fost certificat și omologat prin buletinul de verificare metrologică seria A 5206325 nr. 3.3.67 - 2109, valabil pentru perioada 3 decembrie 2015 – 3 decembrie 2016, verificat conform „NML R 91:2009” și admis pentru utilizarea cu clasa de exactitate/ordinul 1/2 km/oră. Astfel, imaginile foto aflate la dosar conțin data și ora la care s-a făcut măsurarea, imaginea autovehiculului din care se poate observa numărul de înmatriculare și valoarea vitezei măsurate.

23. Prin urmare, petentul s-a deplasat cu automobilul de model „VW Touareg”, cu n/î CK AW 040, cu viteza de 84 km/oră. Contrar celor observate de agentul constatator, instanța de judecată nu poate stabili cu certitudine pe care porțiune a traseului a circulat petentul cu viteza de 84 km/oră, deoarece imaginile foto au fost făcute pe timp de noapte și poate fi observat cu ușurință doar automobilul și numerele de înmatriculare, nu și vreun indicator în apropiere, alte automobile sau alte detalii, care ar putea descrie locul în care circula petentul cu 84 km/oră.

24. Prin urmare, locul săvârșirii faptei contravenționale a fost consemnat în mod generic de către agentul constatator, deoarece acesta din urmă a omis să menționeze în procesul-verbal cu privire la contravenție borna kilometrică în raza căreia a fost surprins petentul sau dacă petentul a fost surprins circulând cu autovehiculul în localitate sau în afara localității. Ca urmare a insuficienței descrierii locului săvârșirii contravenției, există o stare de dubiu cu privire la săvârșirea de către petiționar a faptei contravenționale reținute în sarcina sa, situație care va acționa în favoarea petentului.

25. Instanța de judecată reține că locul săvârșirii faptei contravenționale constituie temeiul legal de sancționare contravențională și în funcție de care se reține abaterea. Neindicarea locului săvârșirii faptei contravenționale cu suficientă precizie atrage nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, aceasta fiind o cerință imperativă, întrucât rațiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității procesului-verbal cu privire la contravenție prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încădrării juridice pe care acestea au primit-o, precum și a caracterului justificat al sancțiunii aplicate.

26. În acest sens, instanța a stabilit că procesul-verbal menționat nu întrunește condițiile impuse de art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional.

27. În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existența vreunui din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

28. Instanța de judecată a constatat că agentul constator nu s-a conformat obligației instituite în sarcina sa prin dispozițiile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, potrivit cărora, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constator urmează să indice cu precizie locul săvârșirii contravenției.

29. Față de considerentele precizate, instanța va admite contestația formulată de petiționar, va anula procesul-verbal cu privire la contravenție din 18 martie 2017, întocmit de agentul constator al Inspectoratului Național de Patrulare și-l va exonera pe petiționar de executarea sancțiunilor aplicate.

30. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 443, 448 și 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se admite contestația lui I.B. și se dispune nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 07 din 18 martie 2017, încheiat de către Inspectoratul Național de Patrulare, în privința lui I.B., în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională sub formă de amendă în cuantum de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

**Președintele ședinței,
judecătorul D.V.**

13. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Lipsa descrierii faptei comise de către persoana sancționată

Dosarul nr. 5-3/2017
41-5r-3325-193342017

HOTĂRÂRE

În numele Legii

28 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani),

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul G.M.,

Grefier V.B.,

Cu participarea:

..... ,

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația lui A.C., născut la 23 aprilie 1974, domiciliat în or. Basarabeasca, str. Păcii, nr. 13, IDNP 09811123546521, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 05 din 21 martie 2017, intentat de către Inspectoratul Ecologic de Stat, în baza art. 128 alin. (2) din Codul contravențional,

CONSTATĂ:

1. La 21 martie 2017, agentul constatator al Inspectoratului Ecologic de Stat, V.N., a încheiat un proces-verbal cu privire la contravenție prin care A.C. a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 128 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 20 unități convenționale. În sarcina făptuitorului s-a reținut că, la 21 martie 2017, în jurul orei 00.00, acesta se afla în automobilul de model „Mercedes”, cu n/î CBL 101 pe terenurile de vânătoare din prejma satului S. cu arma de vânătoare cu țeavă lisă, scoasă din husă, montată și încărcată cu cartușe de calibru mare.

2. Prin contestația depusă la 02 aprilie 2017, prin intermediul cancelariei Inspectoratului Ecologic de Stat, contestatarul i-a solicitat instanței ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună anularea procesului-verbal de constatare și de sancționare a contravenției. În motivarea în fapt a contestației contravenționale, A.C. a invocat că, în privința sa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 05 în baza art. 128 alin. (2) din Codul contraven-

țional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 20 unități convenționale, act cu care petentul nu este de acord. În motivarea contestației, petentul a invocat că în materialele cauzei nu există probe care să demonstreze fapta contravențională. De asemenea, petentul a invocat și nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 443 alin. (1) lit. d), e) din Codul contravențional, pentru că nu este descrisă fapta contravențională imputată și aceasta nu este corect încadrată în art. 128 alin.(2) din Codul contravențional, care sancționează vânătoarea fără autorizație (licență), fără carnet de vânător sau fără autorizație de deținere, port-armă și de folosire a armei de vânătoare, depășirea normelor stabilite de recoltare a vânatului, vânătoarea în locurile interzise și în perioadele de prohibiție, precum și folosirea armelor, a uneltelor și a metodelor interzise. În drept, contestația este întemeiată pe prevederile art. 7, 10, 431, 441, 443, 445, 461 și 462 din Codul contravențional.

3. Petentul solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 05 din 21 martie 2017 și a deciziei de sancționare contravențională.

4. În ședința de judecată, petentul A.C. a susținut contestația și a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la constatarea și sancționarea contravenției, date fiind motivele de fapt și de drept prezentate în contestație, cu încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție.

5. În ședința de judecată, reprezentantul făptuitorului, avocatul S.N., a invocat faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie anulat pentru că lipsesc elementele faptei contravenționale imputate, adică intenția de a vâna și scopul de dobândire a vânatului. În plus, agentul constator s-a rezumat la simpla depistare a petentului pe terenul de vânătoare, fără să constate de ce se află acesta pe teren. Reprezentantul făptuitorului a remarcat că simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională. Demonstrarea vinovăției unei persoane presupune prezentarea de probe pertinente. În acest mod, avocatul a cerut încetarea procesului contravențional în acord cu art. 441 din Codul contravențional, din lipsa probelor, care să demonstreze fapta contravențională imputată petentului.

6. În ședința de judecată, agentul constator, V.N., al Inspectoratului Ecologic de Stat, care a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând respingerea contestației înaintate ca neîntemeiată, dat fiind faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 din Codul contravențional, iar fapta imputată a fost demonstrată prin probe existente la materialele cauzei.

7. Instanța de judecată a admis proba testimonială cu martori, solicitată de către petentul A.C.

8. Audiind petentul, reprezentantul petentului și agentul constator, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constator aflate la dosarul contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

9. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune activitatea desfășurată de agentul constator de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

10. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria 05 din 21 martie 2017, încheiat de către agentul constator al Inspectoratului Ecologic de Stat, V.N., petentul A.C. a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzută de art. 128 alin. (2) din Codul contravențional, dat fiind faptul că la 21 martie 2017, în jurul orei 00.00, acesta se afla în automobilul de model „Mercedes”, cu n/î CBL 101, pe terenurile de vânatoare din prejma satului S., cu arma de vânatoare cu țeavă lisă, scoasă din husă, montată și încărcată cu cartușe de calibru. Nu avea asupra sa produse ale vânatului.

11. Contestația împotriva procesului-verbal din 21 martie 2017 a fost depusă de către petiționar la 02 aprilie 2017, cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

12. Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenție.

13. Așadar, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată trebuie să verifice legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria 05 din 21 martie 2017.

14. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

15. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

16. Așadar, instanța de judecată va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse de dispozițiile art. 443 din Codul contravențional referitoare la mențiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

17. Conform art. 443 alin. 1 lit. d) și e) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să conțină fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei, care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

18. Astfel, așa cum se arată în cuprinsul articolului menționat *supra*, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă unicul act probator al săvârșirii unei contravenții. El trebuie să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane. Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenționale, se aduce atingere prezumției de nevinovăție de care trebuie să beneficieze petentul. Din acest motiv, descrierea insuficientă a faptei contravenționale este echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucât printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal s-a cauzat petentului o vătămare care nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat.

19. În speță, instanța observă că A.C. a fost învinuit și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 128 alin. (2) din Codul contravențional, care prevede că constituie contravenție vânătoarea fără autorizație (licență), fără carnet de vânător sau fără autorizație de deținere, de port-armă și de folosire a armei de vânătoare, depășirea normelor stabilite de recoltare a vânatului, precum și vânătoarea în locurile interzise și în perioadele de prohibiție, folosirea armelor, a uneltelor și a metodelor interzise.

20. Din procesul-verbal cu privire la contravenție rezultă că agentul constatare a dispus pornirea procesului contravențional în privința lui A.C., pentru că ultimul se afla, pe de 21 martie 2017, în automobilul de model „Mercedes”, cu n/î CBL 101, pe terenurile de vânătoare din preajma satului S., cu arma de vânătoare cu țeavă lisă, scoasă din husă, montată și încărcată cu cartușe de calibru mare.

21. Învinuirea adusă lui A.C. nu este clară, agentul constatare nu a realizat o descriere concretă a contravenției, cu specificarea acțiunii sau a inacțiunii autorului și a tuturor circumstanțelor de natură a-i conferi faptei acest caracter. Or, cerința este imperativă, pentru că rațiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității actului constatare prin stabilirea faptelor materiale, verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o și

justețea sancțiunii aplicate. Prezentarea generală și lipsită de conținut a faptei echivalează cu lipsa acesteia și atrage nulitatea procesului-verbal. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține informații despre acțiuni din cele enumerate la art. 128 alin. (2) din Codul contravențional, care au fost încălcate de către A.C., adică forma concretă de exprimare a pretinsei conduite, altfel spus, agentul constator a omis să indice în procesul-verbal cu privire la contravenție încadrarea exactă a acțiunilor pretinse a fi ilegale.

22. Insuficienta descriere a faptei reținute lipsește instanța de posibilitatea efectivă de a controla legalitatea sancționării petentului. Dreptul la un proces echitabil nu trebuie privit ca o noțiune abstractă și pur formală, ci prin prisma aspectului că acesta materializează, printre altele, și posibilitatea efectivă a instanței de a aprecia legalitatea unei măsuri, prin analiza aspectelor relevante, pentru fiecare materie în parte, inclusiv descrierea faptei presupus contravenționale.

23. În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

24. Din considerentele arătate, pentru că ilegalitatea procesului-verbal prevalează condiției temeiniciei, ceea ce înseamnă că în ipoteza în care actul este ilegal întocmit, el trebuie desființat, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către petiționar, precum și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

25. Constatând, prin urmare, că petentul a răsturnat prezumția de legalitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța va admite contestația contravențională și va dispune nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat.

26. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 443, 448 și 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se admite contestația lui A.C. și se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 05 din 21 martie 2017, încheiat de către Inspectoratul Ecologic de Stat, în privința lui A.C., în baza art. 128 alin. (2) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională sub formă de amendă 20 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

**Președintele ședinței,
judecătorul G.M.**

14. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Lipsa mențiunilor privind numele și prenumele reprezentantului legal al contravenientului minor

Dosarul nr. 5-3/2017
41-5r-3325-19012017

HOTĂRÂRE

În numele Legii

28 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău,

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

G.M.,

Grefier

V.B.,

Cu participarea:

.....,

examinând în ședința de judecată publică contestația lui B.R., reprezentant legal al persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, B.C., născut la 13 ianuarie 2001, domiciliat în mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri, nr. 13, ap. 54, IDNP 2021408354524, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 04 din 14 noiembrie 2016, intentat de către Inspectoratul Național de Patrulare, mun. Chișinău, în baza art. 231 alin. (2) din Codul contravențional și deciziei de sancționare,

CONSTATĂ:

1. La 18 martie 2017, agentul constator al Inspectoratului Național de Patrulare, R.P., a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 04, prin care B.C. a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzută de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 18 unități convenționale.

2. La 26 martie 2017, reprezentantul legal al persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, B.R., a depus contestație prin intermediul cancelariei Inspectoratului Național de Patrulare, prin care a cerut declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din 18 martie 2017, ca urmare a nerespectării prevederilor art. 443 alin. (2) din Codul contravențional. Acesta a menționat că persoana în privința căreia

a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție este fiul său, care este născut la 12 septembrie 2001, adică un minor în vârstă de 16 ani. La 14 noiembrie 2016, agentul constatator, R.P., a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, în baza art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit căruia minorul a condus automobilul de model „Mercedes E200”, cu n/î RFK 449, fără a deține permis de conducere.

3. În drept, contestația este întemeiată pe prevederile art. 443, 461 și 462 din Codul contravențional.

4. În ședința de judecată, reprezentantul legal al persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție din 18 martie 2017, B.R., a declarat că, la 18 martie 2017, fiul său, B.C., aflat la volanul automobilului de model „Mercedes E200”, a fost stopat de către agentul constatator, R.P., în mun. Chișinău, la intersecția străzilor Ștefan cel Mare și Vasile Alecsandri, care a constatat că B.C., fiind minor, conducea automobilul fără permis de conducere. Ulterior, reprezentantul legal a fost informat, ca părinte, despre acest caz, și a fost citat la sediul Inspectoratului Național de Patrulare, unde a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. B.R. a atras atenția instanței asupra faptului că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține datele reprezentantului legal, date care trebuie să fie indicate în mod obligatoriu de către agentul constatator în cazul în care persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție este un minor.

5. În ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție a precizat că, la 18 martie 2017, a decis, fără permisiune, să conducă mijlocul de transport de model „Mercedes E200”, cu n/î RFK 449, care îi aparține tatălui său. După ce a luat fără știrea părinților cheile autoturismului, s-a urcat la volanul acestuia, conducând până la intersecția străzilor Ștefan cel Mare și Vasile Alecsandri, unde a fost oprit de către echipajul de patrulare. Acesta a susținut în fața instanței de judecată că știa că nu are dreptul să conducă autoturisme pe drumuri publice, fără permis de conducere.

6. În ședința de judecată, agentul constatator, R.P., a susținut în totalitate procesul-verbal cu privire la contravenție din 18 martie 2017 și a declarat că, la aceeași dată, în jurul orei 12.30, l-a surprins pe minorul în vârstă de 16 ani în timp ce conducea un autoturism, în mun. Chișinău, la intersecția străzilor Ștefan cel Mare și Vasile Alecsandri, fără permis de conducere. Cu ocazia verificărilor efectuate, s-a constatat că autoturismul i-a fost încredințat minorului de către tatăl său, B.R., Prin urmare, a fost pornit proces contravențional în privința minorului B.C. sub aspectul comiterii contravenției de conducere fără permis, iar față de tatăl său, B.R., a fost pornit un proces contravențional sub

aspectul comiterii contravenției de încredințarea unui autovehicul unei persoane care nu deține permis de conducere.

7. Audiind petentul, persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și agentul constatator, analizând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

8. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune activitatea desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

9. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 04 din 18 martie 2017, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Patrulare, R.P., în privința lui B.C. s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzută de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, dat fiind faptul că, la 18 martie 2017, ora 12.30, în mun. Chișinău, la intersecția străzilor Ștefan cel Mare și Vasile Alecsandri, acesta a condus automobilul de model „Mercedes E200”, cu n/î RFK 449, fără permis de conducere sau dovada înlocuitoare cu drept de circulație.

10. Instanța reține că, potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, sau procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea prevederilor procesuale stabilite de acest cod, sunt în drept să o conteste. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data luării acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art. 447¹ alin. (8).

11. Transpunând aceste prevederi legale în speță, instanța precizează că contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 18 martie 2017 a fost depusă de către reprezentatul legal al persoanei împotriva căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, la 26 martie 2017, cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional. Potrivit ștampilei aplicate pe prima filă a contestației (f. d. 3), plângerea contravențională a fost depusă la autoritatea din care face

parte agentul constatare la data de 26 martie 2017, cu nr. de intrare 9404, de unde rezultă, fără nici o îndoială, cele constatăte *supra*.

12. Instanța apreciază că fapta imputată lui B.C. poate fi calificată drept „acuzatie în materie penală”, conform criteriilor alternative stabilite de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (*Ozturk v. Germania*, 21 februarie 1984; *Engel și alții vs Olanda*, 8 iunie 1976; *Lauko v. Slovacia*, 02 septembrie 1998; *Anghel v. România*, 04 octombrie 2007): calificarea faptei în dreptul intern, natura faptei, natura și gradul de gravitate al sancțiunii aplicate.

13. Analizând aceste criterii, instanța constată, pe de o parte, că dreptul intern nu califică drept „penală” contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui B.R., însă acest aspect nu are decât o valoare relativă.

14. Pentru lămurirea tuturor aspectelor de fapt și de drept necesare aflării adevărului și justei soluționări a cauzei, respectând dreptul la un proces echitabil consacrat prin art. 6 § 1 din Convenția Europeană, instanța a administrat toate probele admise de lege, ale căror relevanță, concludență și utilitate le-a verificat cu respectarea principiilor egalității părților, al oralității și al contradictorialității, instituite ca garanții implicite ale desfășurării procesului în condiții de echitate.

15. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu faptul că sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată îi revine, în primul rând, organului constatare și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana, în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, urmează să-și probeze nevinovăția. Astfel, instanța competentă să soluționeze plângerea contravențională verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, îl ascultă pe cel care a înaintat-o și pe celelalte persoane citate, dacă acestea s-au prezentat, administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție și hotărăște asupra sancțiunii.

16. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

17. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatare la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

18. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, petentul a invocat nulitatea acestuia, dat fiind faptul că nu au fost introduse datele de identificare ale reprezentantului legal al făptuitorului minor.

19. În conformitate cu art. 443 alin. (2) din Codul contravențional, în cazul în care contravenientul este minor, în procesul-verbal se va consemna numele, prenumele și domiciliul părinților sau ale altor reprezentanți legali.

20. Sub acest aspect, instanța a stabilit că agentul constator nu a introdus datele reprezentantului legal al făptuitorului B.R., care este minor. De fapt, la rubrica „reprezentantul legal”, în cazul în care persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție este minoră, agentul constator are obligația de a indica datele cu privire la: numele, prenumele, patronimicul, data nașterii, funcția și numărul de telefon al reprezentantului legal al făptuitorului. Lipsa acestor date atrage nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

21. Instanța consideră oportun să menționeze că, în conformitate cu art. 16 din Codul contravențional, este pasibilă de răspundere contravențională persoana fizică, minoră în vârstă de 16-18 ani, pentru anumite categorii de contravenții. De altfel, contravenția comisă de către făptuitorul B.C. este prevăzută de art. 231 din Codul contravențional și face parte din categoria contravențiilor al căror subiect activ poate fi minorul în vârstă de 16-18 ani.

22. În speță, persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, B.C., este minor în vârstă de 16 ani, prin urmare, are capacitate de exercițiu limitată, iar la pornirea unui proces contravențional în privința acestuia participarea reprezentantului său legal este obligatorie, agentului constator revenindu-i obligația de a introduce datele de identificare a acestuia în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție. Agentul constator are obligația de a respecta procedura corespunzătoare de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție, iar lipsa datelor reprezentantului legal constituie o omisiune vădită a acestuia.

23. În susținerea acestei poziții, instanța menționează că existența acestei rubrici în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție impune cerința imperativă față de agentul constator de a asigura dreptul la apărare a contravenientului minor, care la vârsta de 16 ani nu poate răspunde pentru acțiunile sale.

24. Instanța de judecată nu va putea interpreta în defavoarea petentului lipsa de diligență a agentului constator care, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligația să-și dea interesul pentru respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în niciun fel drepturile acestuia și va avea în vedere că lipsa datelor reprezentantului legal constituie o cauză de nulitate absolută.

25. Având în vedere cele menționate *supra*, instanța de judecată a stabilit cu certitudine faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui B.C. a fost întocmit de către agentul constatator cu încălcarea prevederilor art. 443 alin. (2) din Codul contravențional.

26. În concluzie, instanța de judecată apreciază că petentul nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciunea de nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 443 alin. (2) din Codul contravențional, elemente esențiale în prezenta cauză. Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către petiționar, precum și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

27. În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

28. Prin urmare, petentul a răsturnat prezumția de legalitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenție, iar instanța de judecată va admite contestația contravențională și va dispune nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat.

29. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 443 și 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Se admite contestația lui B.R., reprezentant legal al lui B.C., și se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 04 din 18 martie 2017, intentat de către Inspectoratul Național de Patrulare, în baza art. 231 alin. (2) din Codul contravențional și deciziei de sancționare contravențională cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

**Președintele ședinței,
judecătorul G.M.**

15. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Lipsa semnăturii martorului pe procesul-verbal cu privire la contravenție

Dosarul nr. 5-20/2017
41-5r-5521-30062016

HOTĂRÂRE În numele Legii

22 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani),

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

C.C.,

Grefier

A.M.,

Cu participarea:

.....,

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația depusă de către M.T., născut la 20 iunie 1987, domiciliat în or. Drochia, str. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 2, IDNP 092311513546521, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 03 056 din 20 martie 2017, intentat de către Inspectoratul Național de Patrulare, în baza art. 231 alin. (1) din Codul contravențional,

CONSTATĂ:

1. La 20 martie 2017, agentul constator al Inspectoratului Național de Patrulare, P.V., a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 03 056, prin care M.T. a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 231 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova, fiindu-i aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 40 unități convenționale. În sarcina făptuitorului s-a reținut că, la 10 iunie 2016, ora 21.05, în mun. Chișinău, pe str. Albișoara, nr. 42, petentul M.T. conducea cvadraciclul de marca „Outlander XLX”, cu nr. de înmatriculare AAC 221, cu permis de conducere de o categorie necorespunzătoare.

2. La 27 martie 2017, petentul M.T. a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 20 martie 2017, prin intermediul cancelariei Inspectoratului Național de Patrulare.

3. În motivarea contestației contravenționale, contestatarul a invocat că nu a comis contravenția imputată și nu este de acord cu procesul-verbal.

Acesta a susținut că deținea permisul de conducere valabil pentru categoria B, fapt care a permis conducerea cvadraciclului.

4. Pentru a combate învinuirea adusă de agentul constatator, petentul sugerează că pct. 4 al Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier îi combatte sancțiunea contravențională.

5. În drept, contestația este întemeiată pe dispozițiile art. 2, 5, 7, 375, 381 alin. (4), 443 și 445 din Codul contravențional.

6. Contestatarul cere declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din 10 iunie 2016.

7. În ședința de judecată, reprezentantul contestatarului M.T., avocatul M.A., a susținut contestația și a solicitat admiterea în totalitate a acesteia.

8. Contestatarul M.T. a susținut poziția avocatului său.

9. În ședința de judecată, reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Patrulare, T.I., a solicitat respingerea contestației și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

10. Audiind participanții la proces, examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator aflate în dosarul contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

11. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune activitatea desfășurată de agentul constatator de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul competent să soluționeze cauza, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

12. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 03 056 din 20 martie 2017, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Patrulare, P.V., contestatarul M.T. a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 40 unități convenționale, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzută de art. 231 alin. (1) din Codul contravențional, dat fiind faptul că, la 20 martie 2017, ora 21.05, în mun. Chișinău, pe str. Albișoara, nr. 42, petentul M.T. a condus cvadraciclul de marca „Outlander XLX”, cu nr. de înmatriculare AAC 221, cu permis de conducere de o categorie necorespunzătoare.

13. Contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 20 martie 2017 a fost depusă de către petent la 27 martie 2017, cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

14. În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene (spre exemplu, România, Germania, Republica Cehă și Slovacia), contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale intră în sfera cauzelor penale. Deci, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenție (*Ziliberg v. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; *Fomin v. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18).

15. Astfel, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată trebuie să verifice legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 03 056 din 20 martie 2017.

16. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

17. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constata-tor la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

18. Instanța de judecată a stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenție din 20 martie 2017 a fost încheiat în prezența contestatarului M.T., care a refuzat să semneze actul încheiat de către agentul constata-tor. Astfel, în rubrica „Semnătura persoanei în a cărei privință s-a întocmit procesul-verbal” lipsește semnătura făptuitorului. Pentru respectarea condiției legalității procesului-verbal, agentul constata-tor urma să asigure semnarea acestuia de un martor, prin care se adeverea faptul refuzului acestuia (f. d. 9).

19. În conformitate cu art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional ori refuzul acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia.

20. Această obligație procesuală la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă și din conținutul art. 388 alin. (8) din Codul contravențional, care stipulează că, în cazurile prevăzute de lege, agentul constata-tor este

obligat să asigure participarea la acțiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exercițiu deplină (martori asistenți), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

21. Din conținutul procesului-verbal reiese faptul că refuzul lui M.T., de a semna actul întocmit de agentul constatator nu a fost consemnat prin semnătură de martorul indicat.

22. În acest sens, instanța notează că procesul-verbal contestat nu întrunește condițiile specificate în art. 443 alin. (6) din Codul contravențional.

23. Conform art. 445 din Codul citat, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia.

24. În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

25. Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că petentul nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciunea nerespectării exigențelor legale impuse prin art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, elemente esențiale în prezenta cauză. Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contestatar, precum și a temeiniciei procesului-verbal.

26. În această ordine de idei, instanța de judecată atestă încălcarea prevederilor art. 443 alin. (6) din Codul contravențional de către agentul constatator la încheierea procesului-verbal seria 03 056 din 20 martie 2017 și admite contestația, declarând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

27. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 443, 448 și 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Se admite contestația depusă de către M.T. și se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 03 056 din 20 martie 2017, încheiat de către Inspectoratul Național de Patrulare în privința lui M.T. în baza art. 231 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională sub formă de amendă 40 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

**Președintele ședinței,
judecătorul C.C.**

16. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Admiterea rectificărilor în procesul-verbal cu privire la contravenție

Dosarul nr. 5-4/2017
41-5r-12344-28112017

HOTĂRÂRE În numele Legii

28 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana),

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

V.L.,

Grefier

D.B.,

Cu participarea:

.....,

examinând în ședința de judecată publică contestația lui M.V., născut la 14 decembrie 1978, domiciliat în mun. Chișinău, satul Tohatin, IDNP 748398273438, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 din 17 martie 2017, intentat de către Inspectoratul Național de Patrulare, în baza art. 91¹ alin. (17) din Codul contravențional,

CONSTATĂ:

1. La 17 martie 2017, agentul constatator al Inspectoratului Național de Patrulare, Ș.V., a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06, prin care M.V. a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 91¹ alin. (17) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 35 unități convenționale.

2. Instanța de judecată constată că, la 23 martie 2017, petentul a formulat în termen legal contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 17 martie 2017, act prin care a fost sancționat, prin intermediul cancelariei Inspectoratului Național de Patrulare. Prin plângerea formulată, acesta a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din motiv că este ilegal și neîntemeiat. De fapt, petentul a susținut că agentul constatator a indicat eronat locul comiterii presupusei contravenții, dat fiind faptul că locul unde fuma era destinat fumătorilor, acolo fiind afișat un anunț: „Spațiu destinat fumătorilor”.

3. Petentul nu a invocat nici un temei de drept în susținerea contestației.

4. Petentul solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 din 17 martie 2017 și a deciziei aplicate de către agentul constatator.

5. În ședința de judecată, petentul M.V. a susținut contestația și a declarat că, în locul unde a fumat împreună cu prietenul său nu era nici un semn de interdicere a fumatului. De altfel, ambii fumau în locul unde au considerat că fumatul este permis datorită anunțului: „Spațiu destinat fumătorilor”, lângă un magazin și tot în acel loc a văzut cum fumau alte persoane.

6. Reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Patrulare, R.P., a susținut în totalitate, prin procură, procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind unul întemeiat și legal. De asemenea, acesta consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu indicarea exactă a faptei săvârșite, inclusiv a locului, unde a fost săvârșită contravenția. Acesta îndeplinește condițiile de fond și de formă ale legislației, care reglementează regimul juridic al contravențiilor. De altfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, în special, locul comiterii contravenției, care nu era destinat pentru fumători, fapt confirmat și prin imaginile foto anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție, fixate de către agentul constatator cu mijloace tehnice speciale de constatare.

7. Audiind persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Patrulare, examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

8. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 din 17 martie 2017, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Patrulare, Ș.V., petentul M.V. a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzută de art. 91¹ alin. (17) din Codul contravențional, dat fiind faptul că, la 17 martie 2017, ora 10.35, în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân, nr. 2, a fumat în locurile de uz comun, în loc interzis, lângă un magazin.

9. Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, sau procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, sunt în drept să conteste în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea prevederilor procesuale stabilite de cod. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data luării acesteia sau, pentru păr-

țile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei deciziei respective în condițiile art. 447¹ alin. (8).

10. Contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 17 martie 2017 a fost depusă de către petiționar la 23 martie 2017, cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional. Potrivit ștampilei aplicate pe prima pagină (f.d. 5), contestația a fost introdusă la autoritatea din care face parte agentul constatator la 23 martie 2017, cu nr. de intrare 1252, de unde rezultă, fără nici o îndoială, cele constatate *supra*.

11. Conform art. 395 alin. (1¹) din Codul contravențional, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute de art. 394 alin. (1¹).

12. Prin prisma capitolului IV din Cartea I din Codul contravențional, instanța de judecată subliniază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce îi conferă faptei natură penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană (*Zilibergerg v. Moldova*, 01 februarie 2005, § 35; *Anghel v. România*, 04 octombrie 2007, § 52).

13. Prin urmare, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.

14. Astfel, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 din 17 martie 2017.

15. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

16. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute

de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constata-tor la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

17. Potrivit art. 443 alin. (7) din Codul contravențional, în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri sau alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.

18. Prin prisma normei citate și din analiza vizuală a procesului-verbal, instanța de judecată reține că agentul constatatator al Inspectoratului Național de Patrulare, Ș.V., a admis rectificări în rubrica „Denumirea articolului și alineatul actului normativ pentru care este prevăzută sancțiunea contravențională”, corectând articolul în care a fost încadrat juridic fapta contravențională (inițial a fost indicat art. 91¹ alin. (18), după care a fost modificat în art. 91¹ alin. (17).

19. De altfel, din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție, se constată că agentul constatatator a adăugat în rubrica „A comis fapta” sintagma „A fumat în loc interzis lângă magazin”. Inițial era menționată la general încălcarea comisă de către petiționar, adică faptul că cetățeanul M.V. fuma în locurile de uz comun, fără a fi indicate elemente care ar individualiza acest loc. Din acest motiv, agentul constatatator a introdus cu un alt pix, de altă culoare, elemente de individualizare a locului, unde a fost comisă fapta contravențională reținută în sarcina petentului M.V.

20. Rezultă astfel că, din punct de vedere procedural, rectificarea articolului din procesul-verbal cu privire la contravenție și adăugarea sintagmei referitoare la fapta comisă, s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor imperative, deoarece există modificări executate cu pixul. Conform legislației în vigoare, în special art. 443 alin. (7), în cazul necesității efectuării de adăugiri sau rectificări, agentul constatatator încheie un nou proces-verbal cu privire la contravenție, în care face consemnările respective.

21. De fapt, instanța concretizează că completarea procesului-verbal cu privire la contravenție se face cu mâna, citeț, fără ștersături sau adăugiri ulterioare. Prin urmare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatatator nu a respectat cerințele imperative ale art. 443 din Codul contravențional, acest fapt fiind considerat o omisiune vădită.

22. Instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentului constatatator îi revine obligația de a ține cont de exigențele esențiale care stau la baza legalității acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenție, pentru a fi clar, ușor de înțeles, fără să lase loc de incertitudini.

23. Prin acțiunile agentului constatatator de efectuare a modificărilor în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, petentului i-a fost cauzată vătămare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acestuia. La examinarea

cauzei contravenționale, instanța a stabilit cu certitudine existența unei vătămări, prin faptul că nu se poate verifica realitatea susținerilor din cuprinsul actului de sancționare.

24. În acest sens, instanța a stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenție menționat nu întrunește condițiile specificate în art. 443 alin. (7) din Codul contravențional.

25. Conform art. 445 din Codul contravențional, lipsa consemnării în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.

26. În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

27. Problema ilegalității procesului-verbal cu privire la contravenție are prioritate față de problema temeiniciei. În ipoteza în care actul este ilegal întocmit, acesta trebuie desființat. Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că petentul nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciunea nerespectării exigențelor legale impuse prin art. 443 alin. (7) din Codul contravențional, elemente esențiale în prezenta cauză. Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către petiționar, precum și asupra temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție.

28. În această ordine de idei, instanța de judecată atestă încălcarea prevederilor art. 443 alin. (7) din Codul contravențional de către agentul constata-tor la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 din 17 martie 2017 și admite contestația, constatând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

29. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 443 și 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Se admite contestația lui M.V. și se constată din oficiu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 din 17 martie 2017, intentat de către Inspectoratul Național de Patrulare, în baza art. 91¹ (17) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

**Președintele ședinței,
judecătorul V.L.**

17. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Semnarea procesului-verbal cu privire la contravenție, în calitate de martor, de către un alt agent constatator

Dosarul nr. 5-13/2017
41-5r-5521-18122016

HOTĂRÂRE
În numele Legii

21 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru),

În componența:

**Președintelui ședinței, judecătorul
Grefier**

**S.Ț.,
T.Z.,**

Cu participarea:
..... ,

examinând în ședința de judecată publică contestația lui S.G., născut la 03 aprilie 1991, domiciliat în raionul Orhei, com. Ciocâlteni, IDNP 200562417098, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 03 185187 din 19 martie 2017, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Patrulare, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și deciziei de sancționare contravențională,

CONSTATĂ:

1. Prin contestația înregistrată pe rolul instanței la 05 aprilie 2017, petentul a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța în contradictoriu cu Inspectoratul Național de Patrulare să se dispună anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 03 185187 din 19 martie 2017.

2. În motivarea contestației, petentul contestă rezultatele aparatului de înregistrare de tip radar, din următoarele considerente: agenții constatori au pretins că au înregistrat în ceea ce-l privește o viteză de 104 km/h, din mers, fără, însă, a face dovada omologării aparatului radar pentru înregistrări în mers, dată fiind necesitatea corecțiilor, care să aibă în vedere și viteza autoturismului poliției; deși a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție, acesta nu a fost contrasemnat de un martor asistent, ci de celălalt agent constatator, condiții în care procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate.

3. În drept, au fost invocate prevederile art. 445 din Codul contravențional.

4. La dosarul cauzei, care a fost trimis spre examinare, potrivit competenței, instanței de judecată de către Inspectoratul Național de Patrulare au fost atașate la contestație: procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 03 185187 din 19 martie 2017, raportul agentului constatator, planșe foto, buletinul de verificare metrologică nr. 0163827, fișa postului inspectorului de patrulare.

5. Procedura de citare legală a fost respectată.

6. Contestatarul S.G. nu s-a prezentat la ședința de judecată, deși a fost citat legal despre data, ora și locul ședinței, nu i-a comunicat instanței motivul absenței și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Efectuarea citării se confirmă prin avizul de recepție, potrivit căruia înștiințarea a fost primită contra-semnătură la 15 aprilie 2017 (f.d. 24).

7. Agentul constatator al Inspectoratului Național de Patrulare, Z.G., a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, menționând că colegul său a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție.

8. Analizând actele dosarului în contextul legislației interne în vigoare, având în vedere și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța constată următoarele.

9. Prin procesul-verbal de contravenție seria MAI nr. 03 185187 din 19 martie 2017, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Patrulare, s-a reținut în sarcina petentului că la 19 martie 2017, ora 03.00, a condus autoturismul Skoda cu numărul de înmatriculare ODH 245, în localitate, cu viteza de 104 km/h, viteză stabilită și înregistrată cu aparatul video radar „Iskra Video” montat pe autoturismul „MAI 28482”, care se afla în mișcare din sensul opus de circulație, comutat pe modulul mers. În consecință, petentul a fost sancționat contravențional pentru fapta prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional cu sancțiunea principală sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale și pedeapsă complementară de 3 puncte de penalizare.

10. Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, nefiind de acord cu procesul-verbal de contravenție, petentul a depus la 02 aprilie 2017 o contestație la sediul autorității din care face parte agentul constatator, care a trimis cauza spre examinare instanței competente.

11. Contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 19 martie 2017 a fost depusă de către petent cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

12. Instanța este investită să analizeze legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și legalitatea sancțiunii.

13. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța reține că, potrivit dispozițiilor art. 443 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator și de persoana în privința căreia este pornit procesul contravențional. În cazul în care contravenientul nu se află de față, refuză sau nu poate să semneze, agentul constatator va face mențiuni despre aceste împrejurări, care trebuie să fie confirmate de cel puțin un martor. În acest caz, procesul-verbal trebuie să conțină și datele personale din actul de identitate al martorului și semnătura acestuia.

14. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție reiese că acesta nu conține semnătura persoanei în privința căreia este pornit procesul contravențional, ci numai mențiunea că a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție. La rubrica „Martori” este indicat numitul F.E. și semnătura acestuia, care confirmă refuzul semnării actului contestat de către petiționar. Semnarea procesului-verbal de către martorul asistent are exclusiv rolul de a atesta că la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție cel care a săvârșit contravenția nu se află de față, refuză sau nu poate să semneze, fapt care a avut loc în prezenta cauză.

15. În motivarea petiției, invocând nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, petentul S.G. a menționat că în calitate de martor a semnat un alt agent constatator. Agentul constatator a susținut în ședința de judecată că refuzul petentului de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție a fost contrasemnat de colegul său agent constatator și că acest fapt s-a datorat orei târzii – 03.00 – la care nu putea fi identificată o altă persoană.

16. Conform art. 385 alin. (1,2) din Codul contravențional, agentul constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de acest cod. Este desemnat ca agent constatator funcționarul din autoritățile indicate la articolele 400-423⁸, împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare.

17. Conform art. 388 alin. (8) din Codul contravențional, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acțiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exercițiu deplină (martori asistenți), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

18. Conform art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal

și se certifică prin semnătura a cel puțin unui martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia.

19. Problema semnăturii unui alt agent constatator trebuie analizată prin prisma Capitolului II, Titlul I al Cărții a doua din Codul contravențional, unde au fost stabiliți participanții la procesul contravențional: persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, agentul constatator, procurorul, victima, martorul, specialistul, expertul, interpretul, traducătorul, apărătorul.

20. Prin urmare, având în vedere că martorul și agentul constatator sunt doi participanți distincți, în virtutea prevederilor reglementate de articolele 388 și 385 din Codul contravențional, nu este posibil ca aceeași persoană să posede o dublă calitate procesuală. O atenție aparte trebuie acordată ipotezei în care calitatea de martor îi poate fi atribuită colegului de serviciu al agentului constatator, care însă nu are calitatea de agent constatator. Astfel, asupra calității de martor va decide instanța de judecată care, examinând cauza contravențională, are competența și obligația în fiecare caz concret să stabilească dacă persoana consemnată în procesul-verbal în calitate de martor, în situațiile prevăzute la art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, nu este interesată să denatureze faptele sau împrejurările, care ar putea contribui la stabilirea adevărului în procesul contravențional.

21. Prin urmare, instanța reiterează că, la semnarea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu poate avea calitatea de martor un alt agent constatator. În speță, instanța reține că martorul F.E. este angajat al Inspectoratului Național de Patrulare, având funcția de inspector și calitatea de agent constatator, astfel, cum reiese din fișa postului aflată la fila 34, fiind investit expres cu atribuții de constatare a contravențiilor și de aplicare a sancțiunilor contravenționale. Instanța apreciază că o anumită persoană intră sub interdicția prevăzută de acest text numai în măsura în care are atribuția de a constata și sancționa contravenții de tipul celei pentru care s-a redactat procesul-verbal în discuție și este în exercițiul funcției, astfel că el nu poate fi interpretat nici extensiv, nici restrictiv.

22. În acest sens, instanța notează că procesul-verbal contestat nu întrunește condițiile specificate în art. 443 alin. (6) din Codul contravențional.

23. Conform art. 445 din Codul contravențional, lipsa consemnării în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și a faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia.

24. În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

25. În această ordine de idei, instanța de judecată atestă încălcarea prevederilor art. 443 alin. (6) din Codul contravențional de către agentul constatator

la încheierea procesului-verbal seria MAI nr. 03 185187 din 19 martie 2017 și admite contestația, declarând nul procesul-verbal cu privire la contravenție.

26. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 443, 448 și 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Se admite contestația depusă de către S.G. și se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 03 185187 din 19 martie 2017, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Patrulare, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională cu amendă în mărime de 6 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

**Președintele ședinței,
judecătorul P.S.**

18. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Lipsa menționii privind posibilitatea de a achita jumătate de amendă în termen de 72 de ore

Dosarul nr. 5-6/2017
41-5r-3321-193342017

HOTĂRÂRE

În numele Legii

30 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani),

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Ț.S.,

Grefier

B.N.,

Cu participarea:

..... ,

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația lui Z.V., născut la 19 martie 1973, domiciliat în mun. Chișinău, str. Kiev, nr. 2, ap. 5, IDNP 197568912329, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 03170900 din 19 martie 2017, încheiat de către Inspectoratul de Poliție din sectorul Râșcani, în baza art. 91¹ alin. (18) din Codul contravențional,

CONSTATĂ:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 03 nr. 170900 din 19 martie 2017, încheiat de către agentul constator A.U. al Inspectoratului de Poliție din sectorul Râșcani, mun. Chișinău, Z.V. a fost sancționat cu amendă în mărime de 35 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 91¹ alin. (18) din Codul contravențional. În fapt, s-a reținut că, la 19 martie 2017, ora 10.35, acesta se afla în mun. Chișinău, la volanul microbuzului de model „Mercedes”, care circula pe ruta nr. 122 și se deplasa pe str. Kiev, fumând în timp ce în habitaclu se aflau pasageri.

2. Prin contestația depusă la 28 martie 2017 prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție din sectorul Râșcani, mun. Chișinău, petentul Z.V. a solicitat ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună anularea procesului-verbal de contravenție seria MAI 03 nr. 170900, încheiat la 19 martie 2017 de către agentul constator al Inspectoratului de Poliție din sectorul Râșcani, mun. Chișinău.

3. În motivarea contestației, petentul a susținut că se impune anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, întrucât în conținutul acestuia nu este completată rubrica în care se prevede posibilitatea achitării amenzii în termen de 72 de ore, conform art. 443 alin. 11 din Codul contravențional, precum și că lipsește mențiunea cu privire la instituția bancară și modalitatea achitării amenzii. Petentul menționează că omiterea acestor date i-a afectat grav drepturile sale și a fost lipsit de dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită.

4. În ședința de judecată, petentul Z.V. a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

5. Agentul constator, A.U., al Inspectoratului de Poliție din sectorul Râșcani, mun. Chișinău, a solicitat respingerea plângerii și menținerea procesului-verbal ca legal și temeinic întocmit, anexând raportul agentului constator și menționând că omiterea introducerii acestor date nu afectează procesul-verbal cu privire la contravenție.

6. Instanța a încuviințat și administrat proba cu înscrisurile depuse la dosar de către Inspectoratul de Poliție din sectorul Râșcani, mun. Chișinău.

7. Audiind participanții la proces și analizând actele și lucrările dosarului, argumentele invocate în contestație și cele prezentate verbal în contradictoriu de către agentul constator, instanța de judecată reține următoarele.

8. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 03 nr. 170900 din 19 martie 2017, încheiat de către agentul constator, A.U., al Inspectoratului de Poliție din sectorul Râșcani, mun. Chișinău, petentul Z.V. a fost sancționat cu amendă în mărime de 35 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 91¹ alin. (18) din Codul contravențional, dat fiind faptul că, la data încheierii procesului-verbal, ora 10.35, petentul se afla în mun. Chișinău, la volanul microbuzului de model „Mercedes” care circula pe ruta nr. 122, pe str. Kiev, fumând, în timp ce în habitacul se aflau pasageri.

9. Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, sau procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, pot contesta decizia agentului constator dacă nu sunt de acord cu aceasta sau în cazul în care a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de cod. Termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447¹ alin. (8).

10. Transpunând aceste prevederi legale în speță, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștința petentului Z.V. a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție din 19 martie 2017. Sub acest aspect, instanța de judecată menționează că procesul-

verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în prezența petentului, care a primit, contrasemnătură, al doilea exemplar al procesului-verbal cu privire la contravenție contestat. Prin urmare, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție a fost depusă de către petiționar la 27 martie 2017 cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

11. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

12. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constata-tor la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

13. Verificând legalitatea procesului-verbal de constatare și de sancționare a contravenției seria MAI 03 nr. 170900 din 19 martie 2017, încheiat de către agentul constata-tor A.U. al Inspectoratului de Poliție din sectorul Râșcani, mun. Chișinău, instanța va avea în vedere dispozițiile art. 445 din Codul contravențional care prevede că lipsa consemnării în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.

14. Prin urmare, instanța va analiza legalitatea procesului-verbal de constatare și de sancționare a contravenției contestat prin prisma dispozițiilor art. 443 din Codul contravențional, care prevăd că procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să conțină în mod obligatoriu: data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; calitatea, numele și prenumele agentului constata-tor, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei, care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; aducerea la cunoștința contravenientului și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute de

articolele 384 și 387; obiecțiile și probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei, informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii, precum și posibilitatea achitării în termen de 72 de ore a jumătate din cuantumul amenzii stabilite. În momentul încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator este obligat să aducă la cunoștință persoanei, în privința căreia este pornit procesul contravențional, dreptul de a face obiecții cu privire la conținutul actului de constatare. Obiecțiile sunt consemnate în mod distinct în procesul-verbal, la rubrica „Obiecțiile persoanei în privința căreia este pornit procesul-verbal cu privire la contravenție”.

15. Astfel, raportat la art. 443 din Codul contravențional, precum și la susținerea petentului, potrivit căreia rubrica în care se prevede posibilitatea achitării amenzii în termen de 72 de ore, modalitatea și instituția bancară, nu este completată în procesul-verbal de constatare și de sancționare a contravenției, instanța reține că, în principiu, aceste omisiuni atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

16. Astfel, în conformitate cu art. 443 alin. 1 lit. h) din Codul contravențional, procesul-verbal trebuie să conțină informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.

17. În conformitate cu art. 443 alin. (11) din Codul contravențional, în cazul deciziei de sancționare, partea rezolutivă a procesului-verbal trebuie să conțină și date privind informarea persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, despre dreptul de a plăti jumătate din amendă, dacă aceasta este plătită în cel mult 72 de ore de la stabilirea ei.

18. Totodată, instanța nu poate da curs susținerilor petentului referitoare la omisiunea completării părții rezolutive a procesului-verbal cu privire la contravenție, în cazul lipsei informării persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional despre dreptul de a plăti jumătate din amenda stabilită în cel mult 72 de ore. Modelul standard al procesului-verbal cu privire la contravenție aprobat conține aceste mențiuni, procesul-verbal fiind încheiat în prezența petentului, care a luat cunoștință de actul contestat și a primit un al doilea exemplar contrasemnătură.

19. Cu referire la susținerea petentului potrivit căruia în procesul-verbal cu privire la contravenție lipsesc mențiunile despre instituția bancară și modalitatea de achitare a amenzii, din analiza conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție se atestă lipsa acestor mențiuni, care trebuiau să fie cuprinse obligatoriu în procesul-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile imperative ale art. 443 alin. (1) lit. h) din Codul contravențional.

20. Astfel, instanța de judecată menționează că petentul a răsturnat prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, apreciind că nu sunt îndeplinite condițiile legale cerute pentru întocmirea sa valabilă.

21. În consecință, având în vedere inclusiv dispozițiile art. 445 din Codul contravențional, instanța va admite contestația lui Z.V și va dispune nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, cu încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție.

22. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 443 alin. (1) lit. h), 445, 448 alin. (1) și 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Se admite contestația lui Z.V. și se dispune nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 03 nr. 170900 din 19 martie 2017, încheiat de către agentul constatator A.U. al Inspectoratului de Poliție din sectorul Râșcani, mun. Chișinău, prin care Z.V. a fost sancționat cu amendă în mărime de 35 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 91¹ alin. (18) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional din cauza nulității.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

**Președintele ședinței,
judecătorul S.Ț.**

19. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Lipsa concordanței dintre descrierea faptei în procesul-verbal cu privire la contravenție și conținutul normei juridice care sancționează fapta respectivă

Dosarul nr. 5-9/2017
41 – 5r – 3322 – 1933672017

HOTĂRÂRE
În numele Legii

29 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani),

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul S.M.,

Grefier L.L.,

Cu participarea:

..... ,

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația lui M.O., născut la 08 martie 1990, domiciliat în raionul Nisporeni, satul Bălănești, IDNP 2006024042137, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Patrulare, seria MAI nr. 12546 din 20 martie 2017, în baza art. 223 alin. (1) din Codul contravențional și deciziei de sancționare contravențională cu amendă 20 unități convenționale,

CONSTATĂ:

1. La 20 martie 2017, agentul constatator al Inspectoratului Național de Patrulare, B.S., a încheiat un proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 12546, prin care M.O. a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 223 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 20 unități convenționale. În sarcina făptuitorului s-a reținut că, la 20 martie 2017, ora 00.02, în raionul Nisporeni, pe traseul R-25, conducătorul automobilului de model „Dacia”, cu n/î NS VB 632 a parcat automobilul pe trotuar, creând, astfel, obstacole pentru pietoni, care erau nevoiți să circule pe partea carosabilului.

2. În contestația depusă la 27 martie 2017, prin intermediul cancelariei Inspectoratului Național de Patrulare, petentul i-a solicitat instanței ca, prin

hotărârea pe care o va pronunța, să dispună anularea procesului-verbal cu privire la contravenție. În motivarea în fapt a contestației contravenționale, petentul M.O. a arătat că în procesul-verbal cu privire la contravenție se consemnează că, la data menționată în actul contestat, a parcat automobilul pe trotuar, în acest fel creând obstacole pentru pietoni și impunându-i să circule pe partea carosabilului. Petentul remarcă faptul că procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443, încadrarea juridică a faptelor sale fiind incorectă, deoarece ultimul recunoaște că s-a oprit cu două roți pe bordură, însă nicidecum nu a blocat accesul pe drum. În plus, menționează că fapta s-a întâmplat la ora 00.05 și că la această oră nu mergea nimeni pe partea pietonală. Prin urmare, petentul recunoaște că, oprindu-se pe trotuar, a comis o încălcare, însă nu a blocat accesul pe această porțiune de drum.

3. În drept, contestația este întemeiată pe prevederile art. 448 din Codul contravențional.

4. În ședința de judecată, petentul M.O. a susținut contestația și a solicitat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, pe acest temei.

5. B.S., agentul constator al Inspectoratului Național de Patrulare, a fost înștiințat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, fapt confirmat prin citarea prin poșta electronică „*citație.inp@igp.gov.md*” (f. d. 32). Acesta însă nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu i-a comunicat instanței motivele ne-prezentării. Agentul constator a solicitat amânarea examinării cauzei precognizată pentru 05 ianuarie 2017, invocând imposibilitatea prezentării în ședința de judecată (f. d. 41). Instanța de judecată a ținut cont de solicitarea acestuia și a fixat ședința de judecată pentru 17 ianuarie 2017, ora 09.00, înștiințându-l suplimentar prin poșta electronică, pentru că fusese citat legal anterior și avea obligația de a se documenta cu privire la data amânării examinării cauzei, în situația în care acesta a generat amânarea. Având în vedere cele prezentate, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

6. Audiind petentul, analizând actele dosarului și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constator prezente la dosarul contravențional, precum și ansamblul probatoriu administrat în cauză, instanța reține următoarele.

7. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, seria MAI nr. 12546 din 20 martie 2017, reiese că agentul constator al Inspectoratului Național de Patrulare, B.S., i-a aplicat contestatarului M.O. sancțiunea amenzii în quantum de 20 unități convenționale, imputându-i-se crearea cu intenție de obstacole în circulația pietonilor, contravenție prevăzută de art. 233 din Codul contravențional.

8. La rubrica „Obiecții” din procesul-verbal cu privire la contravenție s-a menționat că petentul nu este de acord cu cele constatate.

9. Instanța observă că contestația a fost introdusă în termenul legal, potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

10. În conformitate cu legislația privind regimul juridic al contravențiilor, instanța are obligația să verifice procesul-verbal atât sub aspectul legalității, cât și sub cel al temeiniciei întocmirii sale.

11. Analizând conținutul procesului-verbal contestat sub aspectul legalității întocmirii sale, instanța reține că nu există o identitate deplină între descrierea faptei și încadrarea juridică a faptei.

12. În conformitate cu art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să conțină încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

13. Instanța de judecată învederează că, pentru a stabili corect încadrarea juridică, trebuie să existe concordanță deplină între fapta concretă săvârșită de făptuitor și norma materială contravențională, precum și în raport cu dispozițiile legale general aplicabile faptei comise. Astfel, încadrarea juridică are o importanță deosebită, deoarece se asigură desfășurarea în limitele legii a represiunii contravenționale și constituie o garanție a respectării drepturilor legitime ale persoanelor.

14. În speță, agentul constator a consemnat în procesul-verbal împrejurarea că făptuitorul a încălcat prevederile art. 223 din Codul contravențional: „Deteriorarea drumurilor, pasajelor de nivel, mijloacelor tehnice de dirijare a circulației rutiere, altor instalații rutiere, precum și crearea intenționată de obstacole în circulația rutieră”. Însă petentul a parcat autovehiculul într-un loc interzis, acțiunile sale urmând a fi încadrate într-o altă dispoziție a Codului contravențional. Prin lipsa indicării corecte a textului de lege, în baza căruia a fost sancționat petentul, s-a adus atingere principiului individualizării sancțiunii prevăzută de art. 41 din Codul contravențional.

15. Având în vedere faptul că au fost încălcate dispozițiile art. 443 din Codul contravențional privitoare la mențiunile obligatorii legate de „fapta săvârșită”, instanța consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitatea absolută. Prin încălcarea acestor dispoziții este afectat dreptul la apărare al petentului, el neavând posibilitatea să facă, la data încheierii procesului-verbal, obiecții cu privire la fapta săvârșită, iar sancțiunea pentru nerespectarea dreptului de a face obiecții este nulitatea procesului-verbal, neregularitate pe care petentul a invocat-o în contestație.

16. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată menționează că pe-tentul a răsturnat prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, apreciind că nu sunt îndeplinite condițiile legale cerute pentru întocmirea sa valabilă.

17. În consecință, având în vedere și dispozițiile art. 445 din Codul contra-vențional, instanța va admite contestația lui M.O. și va constata nulitatea proce-sului-verbal cu privire la contravenție contestat, cu încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție.

18. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 443 alin. (1) lit. h), 445, 448 alin. (1) și 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se admite contestația lui M.O. și se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 12546 din 20 martie 2017, încheiat de agentul constator al Inspectoratului Național de Patrulare, în baza art. 223 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională cu amendă 20 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional în baza nulității.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

**Președintele ședinței,
judecătorul S.M.**

20. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Agentul constator. Încălcarea competenței

Dosarul nr. 5-5/2017
41-5r-3325-01042017

HOTĂRÂRE În numele Legii

29 martie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul central),

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

C.C.,

Grefier

V.B.,

Cu participarea:

.....,

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația lui A.L., născut la 17 aprilie 1987, domiciliat în mun. Chișinău, str. Miron Costin, nr. 13, IDNP 727483727488, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 08 din 18 martie 2017, intentat de către colaboratul vamal al Postului Vamal Tudora, D.P., în baza art. 265 din Codul contravențional și deciziei de sancționare contravențională,

CONSTATĂ:

1. La 18 martie 2017, agentul constator al Postului Vamal Tudora, colaborator vamal, D.P., a încheiat un proces-verbal cu privire la contravenție, prin care M.O. a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 265 din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenzii contravenționale în mărime de 70 unități convenționale.

2. Prin contestația formulată la 03 aprilie 2017, numărul 112, petentul M.O., a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmit de către agentul constator al Postului Vamal Tudora. În motivarea contestației, petentul a susținut că, la 18 martie 2017, în sensul de intrare în Republica Moldova a Postului Vamal Tudora, în cadrul controlului vamal al automobilului de model „Mitsubishi Lancer”, cu n/î DVS 099, agentul constator a verificat portbagajul acestuia și a depistat mai multe lucruri personale, pe care le-a calificat drept articole vestimentare, în privința cărora

petentul trebuia să aibă acte de proveniență. De fapt, petentul a achiziționat aceste articole vestimentare drept cadouri pentru rudele sale și nu a știut că trebuie să dispună de acte, care ar confirma proveniența acestora. Petentul consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit ilegal și neîntemeiat, dat fiind faptul că acele articole vestimentare nu au fost aduse în țară cu scopul de a fi vândute. Mai mult, acesta susține că agentul constator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și l-a sancționat doar în baza propriilor presupuneri.

3. Petentul nu a invocat niciun temei de drept.

4. Petentul solicită admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional.

5. În ședința de judecată, petentul M.O. a susținut contestația. Acesta a declarat în fața instanței de judecată că este nevinovat și că nu a avut intenția de a comercializa articolele vestimentare, ci le-a achiziționat cu scopul de a le face cadouri rudelor sale.

6. În ședința de judecată, reprezentantul autorității, din care face parte agentul constator al Biroului Vamal Bender, a susținut în totalitate procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința lui M.O. Cu privire la cele consemnate în acest act, reprezentantul Biroului Vamal Bender a declarat că, la pista de intrare în Republica Moldova, ca urmare a verificării automobilului de model „Mitsubishi Lancer”, cu n/î DVS 099, au fost găsite în portbagajul acestuia articole vestimentare. Fiind întrebat despre originea articolelor vestimentare și dacă dispune de acte de proveniență, petentul M.O. a declarat că acestea sunt lucrurile sale personale și că le-a achiziționat drept cadouri. Reprezentantul Postului Vamal Tudora i-a atras instanței atenția asupra faptului că articolele vestimentare în discuție erau sigilate, fiind câte 10 elemente de același fel. Astfel, făptuitorul a fost sancționat în conformitate cu art. 265 din Codul contravențional, fiindu-i stabilită sancțiunea contravențională a amenzii în mărime de 70 unități convenționale.

7. Audiind petentul și reprezentantul autorității din care face parte agentul constator al Postului Vamal Tudora, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constator existente în dosarul contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

8. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 08 din 18 martie 2017, încheiat de către agentul constator al Postului Vamal Tudora, D.P., petentul M.O. a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de

70 unități convenționale, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzută de art. 265 din Codul contravențional, dat fiind faptul că, la 18 martie 2017, a transportat articole vestimentare a căror valoare a fost estimată la 700 lei, fără să aibă acte de proveniență.

9. Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, sau procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, pot contesta decizia agentului constatator în cazul în care nu sunt de acord cu aceasta sau în cazul în care a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de cod. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii ei sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447¹ alin. (8).

10. Cu referire la termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție din 18 martie 2017, petentul a formulat contestația cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 din Codul contravențional.

11. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I din Codul contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se referă la toți cetățenii, în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce îi conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană (*Zilibergerg v. Moldova*, 1 februarie 2005, § 35; *Anghel v. România*, 4 octombrie 2007, § 52).

12. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu ideea, potrivit căreia sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.

13. Astfel, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 08 din 18 martie 2017.

14. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării

principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

15. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

16. Potrivit art. 443 alin. (9) din Codul contravențional, partea rezolutivă a procesului-verbal trebuie să conțină decizia agentului constator de sancționare a contravenientului sau de trimitere a cauzei în instanța de judecată, cu recomandarea sancționării sau a încetării procesului, precum și termenul de contestare în instanța de judecată.

17. În conformitate cu art. 403 alin. (1) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute de art.79 alin. (3), art.265, 287, 287¹ și 287² se examinează de către Serviciul Vamal.

18. Instanța de judecată reține că fapta contravențională săvârșită de către petentul M.O. este prevăzută de art. 265 din Codul contravențional, iar examinarea acesteia este de competența Serviciului Vamal.

19. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a stabilit că agentul, care a constatat contravenția, a aplicat și decizia de sancționare în privința petentului M.O.

20. Instanța de judecată consideră că au fost încălcate regulile de competență, dat fiind faptul că agentul constator avea doar atribuția de constatare a contravenției, urmând să o trimită organului competent pentru examinarea cauzei contravenționale, care ar fi putut aplica sancțiunea contravențională. În acest sens, art. 403 alin. (2) din Codul contravențional prevede expres că șefii birourilor și ai posturilor vamale și adjuncții lor, precum și șefii echipelor mobile au aceste atribuții.

21. În susținerea acestei poziții, instanța reține că directorul general al Serviciului Vamal este în drept să împuternicească funcționarii Serviciului Vamal cu atribuții de constatare sau de sancționare, fără a deroga de la prevederile art. 403 alin. (2) din Codul contravențional. Prin urmare, agentul constator nu poate avea concomitent atribuții de constatare și de sancționare a contravenției.

22. În situația în care funcționarii Serviciului Vamal împuterniciți cu atribuții vamale de constatare a contravenției încheie un proces-verbal cu privire la contravenție, ei trebuie să-l transmită persoanelor împuternicite cu atribuții

de aplicare a sancțiunii pentru contravențiile vamale. Funcționarii Serviciului Vamal împuterniciți cu atribuții de sancționare care examinează procesul-verbal cu privire la contravenție și, după caz, materialele anexate, adoptă o decizie prin care poate fi aplicată o sancțiune contravențională, inclusiv cu confiscarea bunurilor sau prin care pot înceta procesul contravențional.

23. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța a stabilit că agentul constatatator a constatat contravenția săvârșită de către M.O. și a aplicat sancțiunea contravențională, deși urma să trimită actul de constatare persoanelor împuternicite cu atribuții de aplicare a sancțiunii din cadrul Serviciului Vamal. Astfel, agentul constatatator avea obligația să transmită cauza spre examinare potrivit competenței, cu recomandarea de a fi aplicată sancțiunea contravențională conform criteriilor de individualizare.

24. Mai mult, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie întocmit de către agentul constatatator competent. Deoarece normele de competență sunt imperative, sancțiunea nerespectării lor este nulitatea absolută a procesului-verbal de constatare a contravenției. Întrucât acest motiv de nulitate nu este prevăzut expres de lege, nulitatea are caracter virtual. Fiind o nulitate absolută, ea poate fi invocată și de către instanță, din oficiu, în orice fază a judecății. De altfel, este imposibil pentru un agent constatatator fără competență să acopere acest viciu în fața instanței.

25. Instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 260 din Codul vamal, colaboratorul vamal care a efectuat actele de procedură în cazul de contravenție vamală trimite dosarul contravențional către șeful organului vamal sau către adjunctul acestuia, căruia îi revine decizia de sancționare.

26. Mai mult, instanța arată că, deoarece decizia de sancționare a contravenției a fost aplicată de colaboratorul vamal neîmputernicit, aceasta trebuie anulată, cu încetarea procesului contravențional, întrucât ilegalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție prevalează față de analiza temeiniciei, fapt care presupune că, în ipoteza în care actul este ilegal întocmit, trebuie desființat chiar dacă situația de fapt consemnată în cuprinsul său corespunde realității.

27. Prin urmare, din coroborarea dispozițiilor legale invocate și din raportarea lor la situația speței reiese că făptuitorul a fost sancționat de către persoane care nu au competența materială legală de a sancționa fapta reținută în sarcina făptuitorului prin procesul-verbal cu privire la contravenție.

28. Din aceste considerente, constatând aceste neregularități și, dat fiind faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție din 18 martie 2017 nu se

bucură de prezumția de legalitate, acesta trebuie anulat, cu încetarea procesului contravențional în privința făptuitorului M.O.

29. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 443 alin. (1) lit. h), 445, 448 alin. (1) și 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se admite contestația lui M.O. și se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 08 din 18 martie 2017, intentat de către colaboratorul vamal a Postului Vamal Tudora, D.P., în temeiul art. 265 din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional în baza nulității.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul central).

**Președintele ședinței,
judecătorul C.C.**

Capitolul 5

MODELE DE ÎNCHEIERI JUDECĂTOREȘTI ÎN PROCESUL CONTRAVENȚIONAL

1. Încheiere cu privire la trimiterea conform competenței a dosarului privind contravenția

Dosarul nr. 4C-967/2017
41-4-5985-15042015

ÎNCHEIERE

4 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), S.F., verificând competența la examinarea cauzei contravenționale, intentate de către Inspectoratul Fiscal de Stat Chișinău în privința lui A.O., în baza art. 263 alin. (1) din Codul contravențional,

CONSTATĂ:

1. La 26 martie 2017, agentul constatat al Inspectoratului Fiscal de Stat Chișinău a reținut în privința lui A.O. comercializarea frunțelor citrice în lipsa actelor care confirmă înregistrarea activității comerciale la Camera Înregistrării de Stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii, fapt constatat în cadrul controlului fiscal prin metoda verificării operative.

2. Acțiunile lui A.O. au fost încadrate în prevederile art. 263 alin. (1) din Codul contravențional.

3. La 01 aprilie 2017, procesul-verbal cu privire la contravenție, intentat în privința lui A.O., în baza art. 263 alin. (1) din Codul contravențional, a fost trimis spre examinare în fond Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

4. Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și înscrisurile anexate și verificând competența instanței de judecată la examinarea prezentei cauze contravenționale, judecătorul reține următoarele.

5. În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct.1) din Codul contravențional, instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de cod competenței unor alte organe, precum și:

a) cauzele contravenționale în privința minorilor;

b) cauzele contravenționale prevăzute de articolele 61, 63-66, 316-318, 320 și 336;

c) cauzele contravenționale în care agentul constatat sau procurorul propun aplicarea unei sancțiuni dintre cele care urmează:

– privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate;

– privarea de dreptul de a deține anumite funcții;

- privarea de dreptul special;
- munca neremunerată în folosul comunității;
- arestul contravențional;

d) cauzele contravenționale în care agentul constatator sau procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranță dintre cele care urmează:

- expulzarea;
- demolarea construcției neautorizate și defrișarea arborilor și arbuștilor;
- confiscarea specială.

6. Potrivit art. 393 lit. d) din Codul contravențional, este competent să soluționeze cauzele contravenționale agentul constatator (și organele de specialitate specificate la art. 400-423⁵).

7. În conformitate cu prevederile art. 374 din Codul contravențional, procesul contravențional reprezintă o activitate desfășurată de autoritatea competentă care are drept scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale.

8. Potrivit art. 385 alin. (2) din Codul contravențional, este desemnat ca agent constatator funcționarul din autoritățile indicate la articolele 400-423¹⁰, împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare.

9. Cu referire la extinderea atribuțiilor în materie de drept contravențional, art. 402 alin. (1) din Codul contravențional stabilește exhaustiv contravențiile a căror constatare/examinare ține de organele de control financiar și fiscal ale Ministerului Finanțelor.

10. Ținând cont de prevederile normei menționate, contravenția prevăzută de art.263 alin. (1) din Codul contravențional se examinează de organele de control financiar și fiscal ale Ministerului Finanțelor.

11. Prin urmare, funcționarii organelor de control financiar și fiscal ale Ministerului Finanțelor, împuterniciți cu atribuții de constatare a contravenției, trebuie să transmită procesul-verbal cu privire la contravenție către persoanele cu atribuții de aplicare a sancțiunii în cazul contravențiilor fiscale.

12. Funcționarii organelor de control financiar și fiscal ale Ministerului Finanțelor împuterniciți cu atribuții de sancționare adoptă, după ce examinează procesul-verbal cu privire la contravenție și, după caz, materialele anexate, o decizie prin care poate fi aplicată o sancțiune contravențională, inclusiv în privința confiscării bunurilor sau încetării procesului contravențional.

13. Din conținutul scrisorii de expediere rezultă că procesul cu privire la contravenție a fost trimis instanței de judecată pentru examinare, potrivit competenței, în baza art. 431 alin. (4) din Codul contravențional.

14. În acest context, instanța reiterează prevederile art. 431 alin. (4) din Codul contravențional potrivit cărora, la judecarea cauzei contravenționale, in-

stanța hotărăște asupra corpurilor delictive în baza art. 439⁷ din cod și a prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional.

15. În conformitate cu art. 443 alin. (4) din Codul contravențional, în procesul-verbal se individualizează corpurile delictive (se descriu forma, mărimea, culoarea, greutatea și alte caracteristici care permit individualizarea lor), indicându-se datele proprietarului și, după caz, măsurile luate pentru valorificarea sau conservarea lor.

16. Astfel, prin prisma normei menționate *supra* și cu referire la conținutul procesului-verbal, în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui A.O. nu sunt indicate corpuri delictive, circumstanță care ar atribui instanței de judecată competența examinării fondului cauzei contravenționale.

17. Sub acest aspect, judecătorul subliniază că procesul-verbal de ridicare a bunurilor materiale nu atestă că bunul ridicat „cântar electronic uzat” are calitatea de corp delict.

18. Instanța conchide că examinarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MF 066855 din 26 martie 2017, încheiat în privința lui A.O., în baza art. 263 alin. (1) din Codul contravențional, nu ține de competența ei, motiv pentru care procesul-verbal cu înscrisurile anexate trebuie restituite Inspectoratului Fiscal de Stat Chișinău spre examinare în fond, potrivit competenței.

19. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. 453 din Codul contravențional, instanța

DISPUNE :

Se trimite procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 067075 din 26 martie 2017, intentat împotriva lui A.O., în baza art. 263 alin. (1) din Codul contravențional cu înscrisurile anexate spre examinare în fond, potrivit competenței, Inspectoratului Fiscal de Stat Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Judecătorul S.F.

2. Încheiere cu privire la dispunerea aducerii silite în ședința de judecată a participantului la proces

Dosarul nr. 4c-248/172

ÎNCHEIERE

30 martie 2017

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), N.M., soluționând problema referitoare la aducerea silită a participantului în ședința de judecată, în temeiul prevederilor art. 382 alin. (2), 437 din Codul contravențional,

DISPUNE :

Se obligă organele de poliție să aducă în fața instanței de judecată pe 13 aprilie 2017, ora 10.00, sala nr. 12, pe V.G., cu domiciliul în mun. Chișinău, str. Cahul, nr. 21, în cauza contravențională având ca obiect săvârșirea contra-venției prevăzută de art. 335 din Codul contravențional.

Prezența lui V.G. este necesară pentru a fi ascultat în calitate de persoană în privința căreia a fost încheiat un proces-verbal cu privire la contravenție și, deși a fost citat legal anterior pentru data de 21 martie 2017, ora 11.00, nu s-a prezentat în mod nejustificat și nici nu a fost posibilă comunicarea corespunzătoare a citației, refuzând primirea acesteia. Împrejurările indică fără echivoc faptul că persoana se sustrage de la primirea citației.

Executarea prezentei încheieri se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție al sectorului Râșcani, mun. Chișinău.

În situația imposibilității de executare, aveți obligația legală să ne comunicați raportul din care să rezulte motivele pentru care această dispoziție nu poate fi adusă la îndeplinire.

În caz de neexecutare, se va aplica amendă judiciară potrivit art. 439² din Codul contravențional.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Judecătorul N.M.

3. Încheiere cu privire la suspendarea executării deciziei de sancționare contravențională

Dosarul nr. 5-3/2017
41-5r-3323-193342017

ÎNCHIEIERE

26 martie 2017

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), M.L., examinând cererea petentului V.V. cu privire la suspendarea deciziei de sancționare contravențională cu amendă de 7 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, aplicată de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Patrulare prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 03 nr. 113456 din 20 octombrie 2016, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional,

CONSTATĂ:

1. Prin contestația înregistrată la 18 martie 2017 la sediul Inspectoratului Național de Patrulare, petentul V.V. a solicitat ca, prin hotărârea judecătorească ce se va pronunța, să se dispună anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 03 nr. 113456, întocmit de agentul constatator al Inspectoratului Național de Patrulare ca fiind nelegal și netemeinic.

2. În motivarea contestației sale, petentul a arătat că, prin procesul-verbal de contravenție, încheiat la 20 octombrie 2016, a fost sancționat cu o amendă în cuantum de 7 unități convenționale și sancțiunea complementară de 3 puncte de penalizare pentru că, aflându-se la volanul autoturismului înmatriculat cu nr. AAG 234, în direcția localității Măgdăcești, a fost înregistrat de aparatul radar circulând cu o viteză de 91 km/h, prin depășirea vitezei legale cu 41 km/h. Petentul a mai menționat că nu a circulat cu viteza indicată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție. Procesul-verbal de contravenție a fost încheiat în lipsa sa, el nu a fost citat de către agentul constatator și a aflat despre aceasta doar atunci când a fost citat la executorul judecătorec pentru a fi anunțat despre intentarea procedurii de executare și despre achitarea amenzii.

3. Petentul a solicitat suspendarea executării deciziei de sancționare până la examinarea prezentei contestații.

4. Examinând cererea cu privire la suspendarea executării deciziei de sancționare contravențională și analizând argumentele din cerere prin prisma

legislației în vigoare, judecătorul consideră cererea întemeiată și admisibilă, din următoarele considerente.

5. Conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, sau procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, poate contesta decizia agentului constator în cazul în care nu este de acord cu aceasta sau în cazul în care a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de cod. Termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 15 zile de la data emiterii ei sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art. 447¹⁰ alin. (8).

6. Conform art. 448 alin. (3) din Codul contravențional, persoana față de care a fost emisă decizia și care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât și la pronunțarea deciziei și nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constator și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

7. Alineatul (7) al normei citate *supra* prevede că depunerea contestației peste termen, conform alin. (3), nu suspendă executarea deciziei agentului constator. Instanța de judecată care examinează contestația poate suspenda executarea deciziei atacate.

8. În speță, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat de către agentul constator în lipsa petentului, iar la dosarul contravențional lipsesc actele justificative privind citarea petentului pentru examinarea cauzei contravenționale, precum și dovada trimiterii procesului-verbal cu privire la contravenție pentru informarea persoanei în privința căreia a fost încheiat.

9. Cu privire la urgența luării măsurii, instanța reține că se justifică solicitarea ca să se dispună asupra cererii formulate, în scopul de a preveni producerea unui prejudiciu pentru petent. În acest sens, instanța are în vedere că soluționarea cu întârziere a contestației și nesuspendarea sancțiunii aplicate ar conduce inevitabil la soluționarea întoarcerii executării hotărârii judecătorești în procedura de drept comun și în mod cert la crearea unui prejudiciu material petentului.

10. Totodată, instanța reține că prin soluționarea prezentei cereri nu este prejudecat fondul contestației contravenționale, întrucât măsura dispusă de instanță își produce efectele până la soluționarea definitivă a contestației formulate de către petiționar.

11. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. 448 alin. (7) din Codul contravențional, judecătorul

DISPUNE :

Se admite cererea petentului cu privire la suspendarea executării sancțiunii contravenționale.

Se suspendă executarea sancțiunii contravenționale cu amendă în mărime de 7 unități convenționale și 3 puncte de penalizare aplicate prin decizia agentului constator, expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 03 nr. 113456 din 20 octombrie 2016, până la soluționarea definitivă a contestației formulată de către petiționar.

Prezenta încheiere se trimite spre executare Inspectoratului Național de Patrulare și executorului judecătoresc F.N.

Încheierea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

Judecătorul M.L.

4. Încheiere cu privire la reluarea cercetării judecătorești

Dosarul nr. 4-472/17

ÎNCHEIERE

17 august 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru),

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Grefier

V.E.,

R.M.,

examinând în ședință publică de judecată cazul cu privire la contravenția pretinsă a fi comisă de către P.S., IDNP (...), născut la 2.02.1972, domiciliat în mun. Chișinău, str. Florilor, nr. 28/3, ap. 72, în cauza contravențională intentată de agentul constatat, F.F., din cadrul SIFE al IGP al mun. Chișinău, sediul Botanica, pe 30.05.2017,

CONSTATĂ:

1. În baza procesului-verbal al SIFE din cadrul IGP a mun. Chișinău, sediul Botanica, din 30.05.2017, în privința lui P.S., a fost intentată o cauză contravențională potrivit art. 267 din Codul contravențional, având ca bază faptică invocată comerțul de mărfuri a căror comercializare este interzisă, fiind propusă de agentul constatat aplicarea sancțiunii amenzii cu confiscarea mărfii.

2. În ședința de judecată, persoana trasă la răspundere contravențională, P.S., a solicitat, în cadrul etapei dezbaterilor judiciare, reluarea cercetării judecătorești, indicând circumstanțele care vor fi cercetate suplimentar, adică faptul că va solicita prezentarea unei prescripții de la Agenția Medicamentului care ar confirma, în concepția sa, că mărfurile comercializate nu se încadrează în noțiunea de „medicament” și că vânzarea acestora nu este permisă doar în farmacii.

3. Agentul constatat, F.F., din cadrul SIFE al IGP a mun. Chișinău, sediul Botanica a fost de acord cu cererea.

4. Audiind participanții la proces, instanța apreciază cererea ca fiind întemeiată, din următoarele considerente:

5. În conformitate cu articolul 457¹ din Codul contravențional:

(1) După finalizarea cercetării judecătorești, instanța anunță dezbaterile judiciare.

(2) În luările de cuvânt, participanții la dezbateri nu pot face referințe la alte probe, decât la cele examinate în cadrul cercetării judecătorești. În cazul în care vor să prezinte probe suplimentare, participanții la dezbateri vor solicita reluarea cercetării judecătorești, indicând circumstanțele care vor fi cercetate suplimentar în baza acestora. După examinarea opiniilor părților, instanța adoptă o încheiere motivată privind admiterea sau respingerea cererii ori a demersului.

6. Din procesul-verbal al SIFE din cadrul IGP al mun. Chișinău, sediul Botanica, din 30.05.2017, reiese că în privința lui P.S. a fost intentată o cauză contravențională în temeiul art. 267 din Codul contravențional, având ca bază faptică invocată comerțul de mărfuri a căror comercializare este interzisă, fiind propusă, de către agentul constatatator, aplicarea sancțiunii amenzii cu confiscarea mărfii.

7. Instanța apreciază ca fiind necesară reluarea cercetării judecătorești, în partea cercetării suplimentare a circumstanțelor, adică pentru prezentarea de către persoana trasă la răspundere contravențională P. S. și cercetarea unei prescripții de la Agenția Medicamentului, care ar confirma, în concepția sa, faptul că mărfurile comercializate nu se încadrează în noțiunea de „medicament” și că vânzarea acestora nu este permisă doar în farmacii, circumstanță necercetată și invocată în cadrul etapei dezbaterilor judiciare.

8. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. 457¹ din Codul contravențional, instanța de judecată

DISPUNE:

Se reia cercetarea judecătorească în cadrul cauzei contravenționale intentată de către agentul constatatator, F.F., din cadrul SIFE al IGP al mun. Chișinău, sediul Botanica, din 30.05.2017, cu privire la contravenția pretinsă a fi comisă de P.S., încadrată de către agentul constatatator la art. 267 din Codul contravențional, pentru cercetarea unei prescripții de la Agenția Medicamentului, care trebuie prezentată de F.F.

Încheierea nu este supusă căilor de atac, decât odată cu fondul cauzei.

**Președintele ședinței,
judecătorul V.E.**

5. Încheiere cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale

Dosarul nr. 4dPR-226/17

ÎNCHEIERE

17 iulie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru),

În componența:

**Președintelui ședinței, judecătorul
Grefier**

**V.E.,
R.M.,**

examinând în ședință publică de judecată demersul INP din cadrul IGP al MAI privind înlocuirea amenzii contravenționale aplicate în privința lui H.A., IDNP (...), născut la 02.02.1975, domiciliat în mun. Chișinău, str. Horelor, nr. 21/3, ap. 75,

CONSTATĂ:

1. INP din cadrul IGP al MAI s-a adresat în instanța de judecată cu demersul în cauză, prin care a solicitat înlocuirea amenzii contravenționale în mărime de 15 unități convenționale aplicată în privința persoanei trase la răspundere contravențională, H.A., în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, prin decizia agentului constator, V.M., al INP din cadrul IGP al MAI, emisă la 02.05.2017, în temeiul art. 34 alin. (5) și(8) din Codul contravențional, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

2. În motivarea demersului s-a invocat faptul că persoana trasă la răspundere contravențională nu a achitat amenda în termenul legal de 30 de zile, în conformitate cu art. 34 alin. (4) din Codul contravențional, solicitându-se înlocuirea pedepsei amenzii aplicate cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe termenul minim indicat.

3. Agentul constator, V.M., al INP din cadrul IGP al MAI a susținut în ședința de judecată demersul înaintat, solicitând admiterea acestuia.

4. Persoana trasă la răspundere contravențională, H.A. a menționat că nu este de acord cu demersul înaintat, solicitând respingerea acestuia, deoarece nu a încălcat prevederile art. 240 alin. (1) din Codul contravențional și nu este dispusă să achite amenda.

5. Analizând materialele cauzei și audiind participanții prezenți la proces, instanța consideră că demersul trebuie admis ca întemeiat, din următoarele considerente.

6. Conform art. 480 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale adresate instanței de judecată se soluționează în conformitate cu prevederile Capitolului al VII-lea al Cărții a doua, de către instanța de judecată din raza de activitate a autorității competente să asigure executarea sancțiunii contravenționale. Încheierea instanței de judecată privind soluționarea problemelor legate de executarea sancțiunii contravenționale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile și se judecă în procedura recursului, în conformitate cu prevederile Capitolului al VIII-lea al Cărții a doua.

7. Modul și ordinea de înlocuire a sancțiunii amenzii este reglementată de art. 34 din Codul contravențional.

8. Astfel, conform art. 34 din Codul contravențional:

(2⁴) Amenda se achită de către contravenient în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

(3¹) Evidența executării sancțiunilor amenzilor se ține în Registrul debitorilor. Conținutul Registrului debitorilor, modul de ținere a acestuia și modul de evidență a executării sancțiunilor amenzilor se reglementează de către Guvern.

(4) Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din motivul lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu sancțiunile expres indicate în alineatul respectiv.

(5) În cazurile prevăzute la alin. (4), suma neachitată a amenzii stabilite pentru contravențiile prevăzute la art. 228–245 poate fi înlocuită cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an.

(7) În cazurile prevăzute la alin. (4), suma neachitată a amenzii stabilite persoanei juridice poate fi înlocuită cu privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.

(8) Amenda se înlocuiește de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancțiunea este aplicată de către instanța de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanța care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.

9. Din procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia anexată, emisă la 02.05.2017 de agentul constatator, V.M., al INP din cadrul IGP al MAI, în privința lui H.A., se observă aplicarea sancțiunii contravenționale sub forma amenzii în mărime de 15 unități convenționale, adică 750 lei.

10. Din procesul-verbal menționat se mai observă aducerea la cunoștință sub semnătură a drepturilor și obligațiilor, inclusiv a obligației de achitare a amenzii în termen de 30 zile, dar și a dreptului de contestare a deciziei agentului constatator, iar din extrasul din Registrul debitorilor, valabil la 02.05.2017, rezultă că, după expirarea termenului de 30 zile de executare benevolă a sancțiunii, amenda nu a fost achitată, circumstanțe pentru care demersul trebuie admis ca întemeiat, fiind întrunite condițiile legale sus-menționate, cu înlocuirea amenzii debitorului și privarea de dreptul de a conduce vehicule pe termenul minim de 6 luni.

11. Argumentele dezacordului cu decizia agentului constatator nu sunt pertinente pentru examinarea demersului de înlocuire a sancțiunii, deoarece debitorul nu și-a exercitat dreptul de a contesta decizia în termenul stabilit, iar la examinarea demersului, instanța nu este în drept să dea o apreciere deciziei în baza căreia s-a aplicat sancțiunea înlocuită.

12. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. 34 din Codul contravențional și art. 480 din Codul de executare, instanța de judecată

DISPUNE :

Se admite demersul INP din cadrul IGP al MAI privind înlocuirea amenzii contravenționale aplicată în privința lui H.A.

Se înlocuiește amenda contravențională aplicată prin decizia agentului constatator, V.M., al INP din cadrul IGP al MAI, emisă la 02.05.2017, în privința lui H.A., prin care i s-a aplicat o sancțiune contravențională sub forma amenzii în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

Termenul menționat curge din momentul executării efective a încheierii.

Executarea se pune în sarcina INP din cadrul IGP al MAI.

Încheierea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

**Președintele ședinței,
judecătorul V.E.**

6. Încheiere cu privire la respingerea demersului referitor la înlocuirea sancțiunii contravenționale

Dosarul nr. 4dPR-2276/17

ÎNCHEIERE

17 mai 2017

mun. Chișinău

Judecătoria mun. Chișinău (sediul Centru),

În componența:

**Președintelui ședinței, judecătorul M.G.,
Grefier R.A.,**

examinând în ședință publică de judecată demersul INP din cadrul IGP al MAI privind înlocuirea amenzii contravenționale aplicată în privința lui Ș.A., IDNP (...), născut la 02.02.1967, domiciliat în mun. Chișinău, str. Independenței, nr. 211/3, ap. 65,

CONSTATĂ:

1. INP din cadrul IGP al MAI s-a adresat în instanța de judecată cu demersul în cauză, prin care a solicitat înlocuirea amenzii contravenționale în mărime de 15 unități convenționale, aplicată în privința persoanei trase la răspundere contravențională Ș.A., în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, prin decizia agentului constatatator, V.M., al INP din cadrul IGP al MAI, emisă la 02.04.2017, în baza art. 34 alin. (5), (8) din Codul contravențional, cu privarea dreptului de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

2. În motivarea demersului s-a invocat faptul că persoana trasă la răspundere contravențională nu a achitat amenda în termenul legal de 30 de zile, în conformitate cu art. 34 alin. (4) din Codul contravențional, și solicită înlocuirea pedepsei amenzii aplicate cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe termenul minim indicat.

3. În ședința de judecată, agentul constatatator, V.M., al INP din cadrul IGP al MAI a susținut demersul înaintat, solicitând admiterea acestuia.

4. Persoana trasă la răspundere contravențională, Ș.A., a prezentat chitanța seria AZ nr. 00638 din 06.04.2017, care confirmă achitarea amenzii stabilite de agentul constatatator, nefiind de acord cu demersul.

5. Analizând materialele cauzei și audiind participantul prezent la proces, instanța conchide că demersul trebuie respins ca neîntemeiat, din următoarele considerente.

6. Conform art. 480 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale adresate instanței de judecată se soluționează în conformitate cu prevederile Capitolului al VII-lea al Cărții a doua, de către instanța de judecată din raza de activitate a autorității competente să asigure executarea sancțiunii contravenționale. Încheierea instanței de judecată privind soluționarea problemelor legate de executarea sancțiunii contravenționale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, și se judecă în procedura recursului în conformitate cu prevederile Capitolului al VIII-lea al Cărții a doua.

7. Modalitatea de înlocuire a sancțiunii amenzii este reglementată de art. 34 din Codul contravențional.

8. Astfel, potrivit art. 34 din Codul contravențional:

(2⁴) Amenda se achită de către contravenient în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

(3¹) Evidența executării sancțiunilor amenzilor se ține în Registrul debitorilor. Conținutul Registrului debitorilor, modul de ținere a acestuia și modul de evidență a executării sancțiunilor amenzilor se reglementează de către Guvern.

(4) Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu sancțiunile expres indicate în alineatul respectiv.

(5) În cazurile prevăzute de alin. (4), suma neachitată a amenzii stabilită pentru contravențiile prevăzute la articolele 228-245 poate fi înlocuită cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an.

(7) În cazurile prevăzute la alin. (4), suma neachitată a amenzii stabilită persoanei juridice poate fi înlocuită cu privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.

(8) Amenda se înlocuiește de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancțiunea este aplicată de către instanța de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanța care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.

9. La materialele dosarului a fost anexată chitanța cu seria AZ nr. 00638 din 06.04.2017, care confirmă achitarea amenzii de 750 lei stabilită de către agentul constatator, în termenul legal de executare benevolă de 30 de zile de la

stabilire, persoana trasă la răspundere contravențională respectând termenul de plată a acesteia prevăzut la art. 34 din Codul contravențional. Prin urmare, demersul este neîntemeiat și va fi respins.

10. În baza celor prezentate și în conformitate cu art. 34 din Codul contravențional și cu art. 480 din Codul de executare, instanța de judecată

DISPUNE :

Se respinge ca neîntemeiat demersul agentului constatator, V.M., al INP din cadrul IGP al MAI privind înlocuirea amenzii contravenționale, aplicată în privința lui Ș.A. prin decizia agentului constatator, V.M., al INP din cadrul IGP al MAI, emisă la 02.04.2017.

Încheierea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

**Președintele ședinței,
judecătorul M.G.**

Capitolul 6

DECIZII ALE INSTANȚEI DE RECURS PE MARGINEA RECUSURILOR DECLARATE ÎMPOTRIVA HOTĂRÂRILOR INSTANȚEI DE FOND

3. În cadrul ședinței instanței de recurs, contravenientul O.I. a susținut recursul și a solicitat a fi admis.

4. Reprezentantul agentului constatator a pledat pentru respingerea recursului.

5. Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs și audiind opinia participanților la proces, Colegiul penal constată că recursul trebuie respins ca tardiv, fără a se trece la fondul cauzei, din următoarele considerente.

6. Potrivit art.473 alin. (1) pct.1) lit.a) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este tardiv.

7. Conform art.468 din Codul contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).

8. Art. 469 alin. (1) din Codul contravențional prevede că recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau a percepției despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

9. Potrivit materialelor cauzei, hotărârea Judecătoriei Chișinău a fost pronunțată la 25 martie 2017, iar la 25 aprilie 2017 contravenientul a depus recurs, peste termenul de 15 zile prevăzut de lege. Așadar, recursul este tardiv.

10. Nu există motive legale pentru ca instanța să repună recursul în termen.

11. Nici recurentul nu a invocat motive plauzibile pentru care a depășit termenul de atac al hotărârii Judecătoriei Chișinău din 25 martie 2017 și nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen a recursului, cele invocate de contravenient în recurs fiind irelevante și neputând fi puse la baza restabilirii termenului de atac. Din materialele cauzei rezultă că copia hotărârii i-a fost înmănată contravenientului la 25 martie 2017 – data pronunțării hotărârii (f.d.14) și că ultimul a achitat amenda stabilită conform bonului de plată anexat la dosar (f.d.15). Recursul a fost depus cu încălcarea vădită a termenului de recurs de 30 de zile.

12. Totuși, repunerea recursului în termen în lipsa temeiurilor legale ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea ter-

menului legal de prescripție și de revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce, în conformitate cu Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Ghinea v. Moldova*, 26 iunie 2012, § 35), trebuie interpretat ca o încălcare a principiilor securității juridice și al egalității armelor, fapt care ar conduce la violarea art. 6 din Convenție.

13. În aceste circumstanțe, ținând cont de cele enunțate, în lipsa temeiurilor legale de a repune în termen recursul declarat, Colegiul penal consideră necesar să-l respingă ca tardiv, fără a trece la fondul cauzei.

14. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 473 alin. (1) pct.1) lit. a) și 474 din Codul contravențional, Colegiul penal

DECIDE :

Se respinge ca tardiv recursul declarat de către contravenientul O.I. împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău din 25 martie 2017 privind sancționarea lui O.I. cu amendă în mărime de 100 unități convenționale și demolarea construcțiilor neautorizate pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art.178 din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele ședinței, judecătorul A.K.
Judecătorii K.E. și D.M.**

2. Decizia instanței de recurs privind respingerea recursului ca inadmisibil – art.473 alin. (1) pct.1 lit.b)

Dosarul nr. 4r-23/17

Judecător: P.M.

DECIZIE

20 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

În componența:

**Președintelui ședinței, judecătorul A.K.,
Judecătorilor K.E. și D.M.,**

Cu participarea:

Agentului constatator R.P.,

juducând în ședință publică recursul lui C.T. declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău din 10 aprilie 2017, în cauza contravențională în privința lui A.P., în baza art. 234 din Codul contravențional,

Termenul de examinare a cauzei fiind:

În prima instanță: 01.04.2017-10.04.2017;

În instanța de recurs: 16.04.2017-20.04.2017,

CONSTATĂ:

1. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 10 aprilie 2017, A.P. a fost sancționat cu amendă în mărime de 50 unități convenționale pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 234 din Codul contravențional, respectiv pentru faptul că A.P., proprietar al vehiculului de model „KTV 11”, nu a comunicat, la solicitarea poliției, identitatea persoanei căreia i-a încredințat conducerea mijlocului de transport la 17 martie 2017, ora 15.25, care a încălcat regulamentul circulației rutiere, trecând prin intersecție la semnalul roșu al semaforului.

2. La 14.04.2017, C.T., mama contravenientului A.P. a declarat recurs împotriva hotărârii, în termen, prin care a solicitat casarea hotărârii și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

3. În motivarea cererii de recurs se invocă faptul că contravenientul A.P. este plecat peste hotarele țării, cauza a fost judecată fără citarea legală a contravenientului (art.466 alin. (1), lit. c) din Codul contravențional) și că nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției (art.466 alin. (1) lit.e) din Codul contravențional).

4. În cadrul ședinței instanței de recurs, recurenta C.T. a susținut motivele invocate în recurs, solicitând admiterea acestuia.

5. Contravenientul C.T. nu s-a prezentat în ședința instanței de recurs, deși a fost citat legal pentru data, locul și ora examinării cauzei. Colegiul penal a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

6. Reprezentantul agentului constatator a pledat pentru respingerea recursului.

7. Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs și ascultând opinia participanților la proces, Colegiul penal constată că recursul trebuie respins ca inadmisibil, fără a se trece la fondul cauzei, din următoarele considerente.

8. Potrivit art.473 alin. (1) pct. 1 lit.b) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs îl respinge și menține hotărârea atacată, dacă acesta este inadmisibil.

9. Articolul 467 din Codul contravențional prevede că hotărârea judecătorească contravențională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă sau procuror, după caz. Recursul poate fi declarat în numele părților și de către apărător, iar în numele contravenientului arestat - de către soț/soție.

10. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 10.04.2017, A.P. a fost sancționat cu amendă în mărime de 50 unități convenționale pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 234 din Codul contravențional.

11. Colegiul penal observă că A.P. este născut la 03.02.1990, fiind major, astfel că mama contravenientului nu este în drept să conteste hotărârea adoptată. Prin urmare, recursul trebuie respins ca inadmisibil, fără a se trece la fondul cauzei.

12. În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va pronunța asupra motivelor invocate în recurs. El nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a hotărârii primei instanțe decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

13. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 473 alin. (1) pct.1) lit. b) și 474 din Codul contravențional, Colegiul penal

DECIDE:

Se respinge ca inadmisibil recursul declarat de petenta C.T. împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău din 10 aprilie 2017, în cauza contravențională privind sancționarea lui A.P. cu amendă în mărime de 50 unități convenționale pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art.234 din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul A.K.

Judecătorii

K.E. și D.M.

3. Decizia instanței de recurs privind respingerea recursului ca nefondat – art.473 alin.1 pct.1 lit. c)

Dosarul nr.4r-22/17

Judecător: P.M.

DECIZIE

11 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

În componența:

**Președintelui ședinței, judecătorul C.E.,
Judecătorilor K.E. și D.M.,**

Cu participarea:

**Agentului constatator R.T.,
Interpretului K.A.,**

juducând în ședință publică recursul declarat de contravenientul U.P. împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău din 14 mai 2017, prin care a fost respinsă contestația lui U.P. împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.00118 din 20 aprilie 2017, întocmit de către agentul constatator, R.T., din cadrul Centrului Unic de Monitorizare și Coordonare și deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în cuantum de 20 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, în baza art.236 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui U.P.,

Termenul examinării cauzei fiind:

1. În prima instanță: 24.04.2017-15.05.2017;
2. În instanța de recurs: 25.05.2017-29.05.2017,

CONSTATĂ:

1. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 15 mai 2017 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația lui U.P. împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 00118 din 20 aprilie 2017, întocmit de către agentul constatator, R.T., din cadrul Centrului Unic de Monitorizare și Coordonare și deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în cuantum de 20 unități convenționale și 3 puncte de penalizare în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui U.P.

2. Nefiind de acord cu hotărârea menționată, contravenientul U.P. a declarat recurs în care solicită casarea hotărârii, cu dispunerea trimiterii cauzei la rejudecare.

3. În motivarea recursului declarat, recurentul susține că nu este de acord cu hotărârea adoptată, deoarece instanța de fond nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate în contestație, din această cauză hotărârea fiind nemotivată. Prin urmare, ar fi respectat motivul de recurs prevăzut de art. 466 lit. d) din Codul contravențional: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

4. Contravenientul mai susține că cauza a fost judecată în lipsa sa, el neputându-se prezenta atunci, fapt despre care instanța a fost informată. Instanței de judecată i-a fost prezentat certificatul de concediu medical al contestatarului din 01.05.2017 până la 15.05.2017, însă instanța a dispus examinarea contestației în lipsa lui. Contravenientul consideră că i-a fost îngrădit dreptul la un proces echitabil. Acesta afirmă că hotărârea pronunțată de instanța de fond contravine prevederilor art. 462 din Codul contravențional.

5. În cadrul ședinței instanței de recurs, contravenientul U.P. a susținut recursul și a solicitat admiterea acestuia.

6. Reprezentantul agentului constatatator a pledat pentru respingerea recursului.

7. Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs și audiind opinia participanților la proces, Colegiul penal constată că recursul trebuie respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

8. Potrivit art.473 alin. (1) pct.1) lit.c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

9. Domeniul contravențional a fost asimilat „acuzățiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

10. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg v. Moldova*, 01 februarie 2005, § 35 și *Anghel v. România*, 04 octombrie 2007, § 52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

11. Din materialele cauzei, Colegiul penal conchide că agentul constatatator al Centrului Unic de Monitorizare și Coordonare al Inspectoratului Național

de Patrulare, R.T., a întocmit, la 20 aprilie 2017, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 00119 în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui U.P, prin care s-a stabilit că, la 17 martie 2017, ora 9.01, în raionul Anenii Noi, satul Todirești, contravenientul U.P. a condus automobilul de model „Toyota Corola”, depășind limita de viteză de 50 km/oră cu 10 km, pe acel sector de drum, faptă pentru care i-a fost aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale și 3 puncte de penalizare.

12. Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art. 457, 458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, clarificând circumstanțele relevante pentru soluționarea justă a cauzei. Judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale, care reglementează procedura respectivă. Hotărârea contestată cuprinde circumstanțele de fapt și de drept stabilite, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind pronunțată în conformitate cu prevederile articolului 462 din Codul contravențional, contrar alegațiilor recurentului.

13. Colegiul penal constată că procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința lui U.P. la 20 aprilie 2017, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, corespunde rigorilor prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, deși a fost redactat în lipsa contravenientului. Absența acestuia a fost confirmată prin semnăturile a doi martori (B.M. și Ș.O.), fiind indicate și datele lor de identificare, așa cum prevede art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, în dosarul cauzei existând confirmarea citării legale a contravenientului (f.d.3).

14. Colegiul penal respinge argumentul contravenientului potrivit căruia nu a fost citat legal pentru examinarea cauzei contravenționale. Acest argument a fost verificat și combătut la examinarea contestației de către instanța de fond.

15. Astfel, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, martorul B.M. a confirmat că procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui U.P. a fost încheiat în lipsa ultimului, întrucât acesta nu s-a prezentat la ora și data stabilită în citația expediată de către agentul constator. Or, din avizul de recepție (f. d. 9) rezultă cert că U.P. a recepționat citația contrasemnătură la 13 aprilie 2017, iar în coroborare cu declarațiile martorului, instanța reține că acesta nu s-a prezentat la examinarea cauzei contravenționale, contrar prevederilor art. 382 alin. (4) din Codul contravențional, conform cărora persoana este obligată să se prezinte la data, ora și în locul indicate în citație. În cazul

imposibilității de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicând motivul.

16. În aceste circumstanțe, Colegiul penal este solidar cu poziția expusă de instanța de fond și va reține că contestatarul nu s-a prezentat în mod conștient la agentul constatator și nu l-a informat despre imposibilitatea de a se prezenta, fapt care a condus la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și la luarea deciziei contestate în lipsa contravenientului, cu consemnarea acestui fapt de către doi martori, după cum prevede legea.

17. Colegiul penal consideră nefondat și argumentul contravenientului cu privire la faptul că citația a fost recepționată de o altă persoană sau chiar de poștaş. Pe recipisa anexată la fila dosarului cu nr. 6, chiar U.P. a menționat viza de domiciliu în orașul Anenii Noi, str. Z, nr. 9, unde a fost expediată citația pe numele lui. Din acest motiv, instanța de fond a considerat în mod just că agentul constatator a respectat procedura de citare a făptuitorului, care nu s-a prezentat, contrar art. 382 alin. (4) din Codul contravențional, fapt care a condus la întocmirea actului contestat.

18. Din materialele cauzei rezultă că instanța de fond a făcut o analiză amplă și minuțioasă a tuturor probelor anexate la materialele cauzei și a ajuns corect la concluzia că U.P. este vinovat de comiterea celor descrise în procesul-verbal. Acest proces-verbal a fost întocmit de către agentul constatator cu respectarea prevederilor Codului contravențional și au fost luate toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei. Astfel, decizia de sancționare aplicată de către agentul constatator este legală și întemeiată, sancțiunea aplicată fiind în limitele legii.

19. Afirmația contravenientului U.P. cu privire la faptul că cauza a fost judecată în lipsa sa, pentru că nu s-a putut prezenta, informând în acest sens instanța, este lipsită de probe, venind în contradicție cu materialele cauzei contravenționale.

20. Astfel, din procesul-verbal al ședinței de judecată, împotriva căruia nu s-a obiectat, rezultă că U.P. s-a prezentat în ședința de judecată din 14 mai 2017 și a solicitat amânarea ședinței de judecată, fără motive întemeiate, demers care urma a fi examinat după audierea martorului B.M., însă, contrar dispoziției președintelui ședinței de judecată, contestatarul a părăsit sala de ședință, manifestând lipsă de respect față de instanță. Potrivit art. 384 alin. (4) lit. e) și f) din Codul contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional este obligată să se supună dispozițiilor legale ale președintelui ședinței de judecată, să respecte ordinea în ședința de judecată și să nu părăsească sala de ședințe fără învoirea dată de președintele ședinței.

21. Cauza contravențională a fost amânată la solicitarea contravenientului de mai multe ori, la 28 aprilie 2017 și 04 mai 2017, din motive de sănătate sau pentru audierea martorilor, fără a fi prezentate ulterior probe, care ar confirma imposibilitatea prezentării acestuia în ședința de judecată. De asemenea, având în vedere respectarea unui termen rezonabil de examinare a cauzei, graficul încărcat al instanței de judecată și părăsirea de către contravenient a ședinței de judecată fără consimțământul președintelui de ședință, instanța de judecată a dispus în mod just examinarea cauzei în lipsa acestuia.

22. Părțile sunt obligate să-și exercite cu bună-credință drepturile lor procesuale, instanța judecătorească putând pune capăt oricărui abuz, dacă prin acesta se dorește tergiversarea procesului sau inducerea în eroare.

23. Argumentele contravenientului privind lipsa probelor care ar confirma vinovăția acestuia sunt la fel nefondate. Starea de fapt constatată a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cauzei contravenționale: planșa fotografică (f. d. 4); buletinul de verificare metrologică nr. 2.3.67-1965 (f. d. 5); recipisa (f. d. 6); procesul-verbal de constatare a faptei contravenționale (f. d. 7); citația expediată pe numele contestatarului (f. d. 8); avizul de recepție (f. d. 9) și procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 03 100118 din 13 iulie 2015 (f. d. 10).

24. Astfel, din probele administrate în cauză, în special, din planșa fotografică (f. d. 4), se constată cu certitudine că, la 17 martie 2017, ora 9.01, U.P. a condus un autovehicul de model „Toyota Corolla”, cu nr. de înmatriculare AN AZ 422, pe traseul raionul Anenii Noi, satul Todirești, borna kilometrică „R2 Bender – Chișinău km 26 + 440”, unde se interzice circulația vehiculelor cu o viteză mai mare de 50 km/oră. Acesta a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum cu 10 km/oră, având la acel moment viteza de 60 km/oră.

25. Afirmația recurentului potrivit căreia instanța de fond nu s-a pronunțat, la examinarea contestației, în privința tuturor argumentelor invocate de către contestatar, nu corespund realității. Colegiul penal nu constată existența unor încălcări de ordin procedural sau material la etapa constatării faptei și aplicării sancțiunii contravenționale de către agentul constator, precum și la etapa examinării contestației de către instanța de fond.

26. Astfel, Colegiul penal consideră motivele invocate în recurs lipsite de orice suport de fapt și de drept, hotărârea instanței de fond fiind una legală și întemeiată, motiv pentru care recursul va fi respins, cu menținerea hotărârii contestate.

27. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) și 474 din Codul contravențional, Colegiul penal

DECIDE :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de contravenientul U.P. și se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău din 15 mai 2017, prin care a fost respinsă contestația lui U.P. împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 00118 din 20 aprilie 2017, întocmit de către agentul constatator, R.T., din cadrul Centrului Unic de Monitorizare și Coordonare și deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă de 20 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui U.P.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele ședinței, judecătorul C.E.
Judecătorii K.E. și D.M.**

4. Decizia instanței de recurs privind admiterea recursului, casarea în totalitate a hotărârii atacate și adoptarea unei noi hotărâri privind achitarea persoanei – art.473 alin. (1) pct.2 lit.a)

Dosarul nr. 4r-395/17

Judecător: G.A.

DECIZIE

4 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

În componența:

**Președintelui ședinței, judecătorul I.G.,
Judecătorilor A.E. și M.G.,**

Cu participarea:

**Agentului constatator I.N.,
Reprezentantului agentului constatator M.I.,
Avocatului M.S.,**

juducând în ședință publică recursul declarat de contravenientul B.V. împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău din 20 aprilie 2017, prin care a fost respinsă contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 17 martie 2017, întocmit de către agentul constatator I.N. din cadrul Agenției pentru protecția consumatorilor și deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 180 unități convenționale, în baza art. 345 alin. 2 lit.e) din Codul contravențional,

Termenul examinării cauzei fiind:

1. În prima instanță: 20 martie 2017-20 aprilie 2017;
2. În instanța de recurs: 27 aprilie 2017-4 mai 2017,

CONSTATĂ:

1. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 20 aprilie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația contravenientului B.V. împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria PF nr. 9342 și deciziei din 17 martie 2017 de aplicare a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 180 unități convenționale, în baza art.345 alin. (2) lit.e) din Codul contravențional.

2. În motivarea hotărârii, instanța de fond a menționat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria PF nr. 9342, întocmit la 17 martie 2017,

agentul constatatator din cadrul Agenției pentru protecția consumatorilor, I.N., l-a găsit vinovat pe B.V. de comiterea contravenției prevăzută de art.345 alin. (2) lit.e) din Codul contravențional. În baza deciziei agentului constatatator, consemnată în procesul-verbal cu privire la contravenție, lui B.V. i-a fost aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 180 unități convenționale pentru încălcarea regulilor din domeniul metrologiei prin neasigurarea metrologică a persoanelor juridice care activează în domenii de interes public, oferirea serviciilor de către aceștia cu mijloace de măsurare neadecvate, nelegalizate, neverificate metrologic sau deteriorate.

3. Conform procesului-verbal de contravenție și deciziei contestate, agentul constatatator a stabilit că B.V., care ocupa funcția de administrator al Agenției Naționale Transport Auto, a admis următoarele încălcări: efectuarea de măsurări în domeniile de interes public (controlul sarcinii pe osie a unităților de transport) neconforme cu reglementările tehnice, lipsa procedurilor de măsurare legală și a certificatului de desemnare pentru dreptul de a efectua măsurări în domeniile de interes public.

4. Instanța de fond a considerat contestația nefondată, procesul-verbal și decizia adoptată fiind în conformitate cu cerințele legii.

5. Nefiind de acord cu hotărârea menționată, contravenientul B.V. a declarat recurs prin care solicită casarea hotărârii, rejudecarea cauzei cu admiterea contestației, anularea procesului-verbal de contravenție și a deciziei agentului constatatator și încetarea procesului contravențional dată fiind lipsa contravenției. Potrivit acestuia, agentul constatatator nu a dovedit vinovăția lui, n-a prezentat probe suficiente. El consideră că nu este subiectul contravenției imputate.

6. În cadrul ședinței instanței de recurs, avocatul M.S. și contravenientul B.V. au susținut recursul declarat, solicitând admiterea acestuia.

7. Agentul constatatator, I.N., a pledat pentru respingerea recursului cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate.

8. Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs și audiind opinia participanților la proces, Colegiul penal constată că recursul trebuie admis, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu adoptarea unei noi hotărâri privind achitarea persoanei.

9. Potrivit art.473 alin. (1) pct.2 lit.a) din Codul contravențional, instanța de recurs este în drept să admită recursul, casând în totalitate hotărârea atacată și adoptând o nouă hotărâre privind achitarea persoanei.

10. Articolul 5 din Codul contravențional prevede că nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții și nici supus sancțiunii contravenționale, decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea

extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise.

11. În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul de procedură penală, persoana poate fi sancționată numai dacă i se dovedește vinovăția în comiterea contravenției.

12. Domeniul contravențional a fost asimilat „acuzățiilor în materie penală”, în înțelesul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În acest sens, prezumția de nevinovăție care guvernează acuzațiile în materie penală poate fi incidentă în cauzele contravenționale. Contravenientului nu i se poate impune să producă dovada contrară stării de fapt reținute, în măsura în care o astfel de probă ar fi imposibil de administrat.

13. Analizând cele invocate de către agentul constatator și de instanța de fond la examinarea contestației în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal reține netemeinicia hotărârii, dat fiind faptul că instanța de fond nu s-a pronunțat în privința procesului-verbal prin prisma art. 443 din Codul contravențional și prin prisma legalității deciziei adoptate de agentul constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale lui B.V. în baza art. 345 alin. (2) lit.e) din Codul contravențional. Nu a fost verificat dacă B.V. este subiectul contravenției imputate, fiind încălcat principiul personalității răspunderii contravenționale.

14. Astfel, potrivit prevederilor art.345 alin. (2) lit.d) și e) din Codul contravențional, pentru încălcarea regulilor din domeniul metrologiei prin neasigurarea metrologică a persoanelor juridice care activează în domenii de interes public, oferirea serviciilor de către aceștia cu mijloace de măsurare neadecvate, nelegalizate, neverificate metrologic sau deteriorate se sancționează cu amendă de la 120 la 180 unități convenționale aplicată persoanei juridice.

15. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată de către agentul constatator, B.V. a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 345 alin. (2) lit.e) din Codul contravențional și i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de 180 unități convenționale pentru faptul că, având funcția de administrator al Agenției Naționale Transport Auto, a admis următoarele încălcări: efectuarea de măsurare în domeniul de interes public (controlul sarcinii pe osie a unităților de transport) neconforme reglementărilor tehnice, lipsa procedurilor de măsurare legală și a certificatului de desemnare pentru dreptul de a efectua măsurări din domeniul de interes public.

16. Din decizia contestată, rezultă că B.V. a fost sancționat contravențional cu 180 unități convenționale în baza art.345 alin. (2) lit. e) din Codul contravențional. Această normă prevede răspunderea contravențională și sancționarea persoanei juridice, circumstanță care a fost lăsată fără apreciere de către instanța de fond.

17. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.09.2016 și decizia din 03.11.2015 în privința lui B.V. au fost întocmite cu încălcarea esențială a dispozițiilor legale ale normei menționate *supra*.

18. Așadar, este dincolo de orice îndoială că este contravenient și subiect activ al faptei contravenționale imputate recurentului numai persoana juridică. Or, în speță, a fost sancționat B.V., persoană fizică, nu persoana juridică, fiind încălcat, astfel, principiul personalității răspunderii contravenționale prevăzut în art. 5 din Codul contravențional. Actul de constatare a contravenției este lovit de nulitatea absolută, pentru că doar persoana juridică poate fi subiect activ al contravenției în discuție.

19. Prin urmare, constatând că B.V. a răsturnat prezumția de legalitate și de temeinicie de care se bucura procesul-verbal cu privire la contravenție, Colegiul penal a casat hotărârea adoptată și, rejudecând contestația, va admite contestația, anulând decizia și procesul-verbal de contravenție adoptate de către agentul constator, cu achitarea lui B.V. în privința comiterii contravenției prevăzută de art.345 alin. (2) lit.e) din Codul contravențional și cu repunerea sa în drepturi.

20. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 466-468 și 471-473 alin. (1)pct.2) lit. a) din Codul contravențional, Colegiul penal

DECIDE :

Se admite recursul declarat de contravenientul B.V.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău din 20 aprilie 2017 în privința lui B.V., în baza art.345 alin. (2) lit.e) din Codul contravențional, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri prin care se admite contestația lui B.V., se anulează procesul-verbal de contravenție, întocmit de agentul constator I.N. din cadrul Agenției pentru protecția consumatorilor și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă 180 unități convenționale, în baza art.345 alin. (2) lit.e) din Codul contravențional în privința lui B.V., cu achitarea acestuia și repunerea sa în drepturi.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul I.G.

Judecătorii

A.E. și M.G.

5. Decizia instanței de recurs privind admiterea recursului, casarea parțială a hotărârii atacate și încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute de art. 441 – art. 473 alin. (1) pct. 2 lit. a)

Dosarul nr. 4r-395/17

Judecător: G.A.

DECIZIE

8 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

În componența:

**Președintelui ședinței, judecătorul I.G.,
Judecătorilor A.E. și M.G.,**

Cu participarea:

**Agentului constatator I.N.,
Reprezentantului agentului constatator M.I.,
Contravenientului I.N.,**

judecând în ședință publică recursul declarat de contravenientul I.N. împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, din 20 aprilie 2016 privind constatarea vinovăției lui I.N. pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 178 din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, adică 2000 (două mii) lei, cu demolarea construcției neautorizate și remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate;

Termenul examinării cauzei fiind:

1. În prima instanță: 20 martie 2017-20 aprilie 2017;
2. În instanța de recurs: 27 aprilie 2017-8 mai 2017,

CONSTATĂ:

1. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 20 aprilie 2016, I.N. a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 178 din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, adică 2000 (două mii) lei, cu demolarea construcției neautorizate și remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate.

2. Pentru a pronunța hotărârea adoptată, prima instanță a reținut că, la 17.03.2016, în privința lui I.N. a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru că, în urma controlului efectuat de către ISC, în mun. Chișinău, str. I.C., nr. 18/1, s-a constatat executarea lucrărilor de reparație a apartamentului cu construirea unei ieșiri (gol) în locul ferestrei, în lipsa autorizației de construcție, fapt care contravine prevederilor Legii nr.163 din 09.07.2010 privind autorizația lucrărilor de construire și celor ale Legii nr. 721 din 2.02.1996 privind calitatea în construcții. Vina contravenientului I.N. în comiterea contravenției prevăzută de art.178 din Codul contravențional a fost deplin dovedită prin probele anexate la materialele cauzei.

3. Nefiind de acord cu hotărârea, contravenientul I.N. a înaintat un recurs, prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău din 20 aprilie 2017, cu trimiterea cauzei în prima instanță pentru o nouă examinare, invocând prescripția răspunderii contravenționale.

4. În cadrul ședinței instanței de recurs, contravenientul I.N. a solicitat admiterea recursului.

5. Reprezentantul agentului constatator, A.M., a pledat pentru respingerea recursului, considerând hotărârea legală și întemeiată.

6. Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs și audiind opinia participanților la proces, Colegiul penal constată că recursul trebuie admis, cu casarea parțială a hotărârii atacate și adoptarea unei noi hotărâri privind încetarea procesului contravențional pe motivul intervenirii termenului de prescripție a atragerii la răspundere contravențională a contravenientului.

7. Potrivit art.473 alin. (1) pct.2 lit. a) din Codul contravențional, instanța de recurs este în drept să admită recursul, casând parțial hotărârea atacată și să adopte o hotărâre nouă privind încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute de art. 441 din Codul contravențional.

8. Articolul 441 alin. (1) lit. b) din Codul citat prevede că procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin. (3), art.4 alin. (3) și articolele 20-31.

9. În conformitate cu prevederile art. 3 din Codul contravențional, caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de legea în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Legea contravențională care înăsprește sancțiunea sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei contravenții nu are efect retroactiv.

10. Colegiul penal constată că în acest caz sunt aplicabile prevederile art. 30 din Codul contravențional, în vigoare la momentul comiterii contravenției și al

întocmirii procesului-verbal de contravenție, care menționează că prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 3 luni.

11. Analizând cele constatate de prima instanță în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că instanța a ajuns în mod întemeiat la concluzia că I.N. a comis contravenția imputată, însă n-a ținut cont de prevederile art. 30 și art. 441 alin. (1) lit.b) din Codul contravențional, aplicând sancțiunea contravențională după expirarea termenului de prescripție de 3 luni prevăzut de legea în vigoare la momentul comiterii contravenției și întocmirii procesului-verbal de contravenție.

12. Astfel, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 17.03.2016 în privința lui I.N., se constată că acesta corespunde rigorilor prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, fiind respectate drepturile contravenientului.

13. Prima instanță a constatat că I.N. a executat lucrările de reparație a apartamentului cu construirea unei ieșiri (gol) în locul ferestrei în lipsa autorizației de construcție, fapt care contravine art. 22 lit. b) din Legea nr. 721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcție, acțiune constatată la 17.03.2016 prin procesul-verbal de contravenție, fapt pentru care contravenientul a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 178 din Codul contravențional.

14. Colegiul penal este solidar cu concluzia primei instanțe potrivit căreia vinovăția contravenientului este dovedită prin materialele cauzei contravenționale, adică prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria AA nr. 000922 din 17.03.2016 (f.d.3); planșa fotografică (f.d.7-8); certificatul despre rezultatele inspectării bunului imobil (pentru încăperi izolate) nr. 0100/15/181206 din 16.03.2016 cu planul geometric al bunului imobil (în rezultatul actualizării construcțiilor) cu nr. cadastral 0100508.165, în care se menționează că în apartamentul nr. 4, camera locativă nr. 4 de 15,5 m.p. este reamenajată în oficiu, cu construirea unei intrări suplimentare din golul ferestrei existente, fără autorizație de construcție. După replanificare, suprafața totală este de 29,7 m.p. Suprafața oficiului este de 15,6 m.p.

15. Astfel, Colegiul penal ajunge la concluzia că acțiunile contravenientei au fost corect încadrate în baza art. 178 din Codul contravențional, vinovăția acesteia este deplin dovedită, iar procesul contravențional trebuie încetat în temeiul expirării prescripției aplicării sancțiunii pentru această contravenție, prevăzut de art. 30 din Codul contravențional.

16. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 17.03.2016, iar hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la 20 aprilie 2017, fiind aplicată sancțiunea contravențională după expirarea termenului de prescripție de 3 luni,

prevăzut de art. 30 din Codul contravențional, în vigoare la momentul comiterii și al constatării contravenției.

17. Colegiul penal reține că, oricât de mare ar fi intervalul de timp scurs de la data la care contravenientul a început activitatea contravențională, există posibilitatea angajării răspunderii contravenționale. Numai din momentul încetării caracterului continuu (de la data încetării acțiunilor contravenționale, a constatării faptei contravenționale sau a intentării procedurii) va începe să curgă termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

18. În aceste circumstanțe, Colegiul penal va admite recursul contravenientului, casând hotărârea primei instanțe în partea aplicării sancțiunii contravenționale și va înceta procesul contravențional din motivele menționate.

19. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 466-468, 473 alin. (1) pct. (2) lit.a) din Codul contravențional, Colegiul penal

DECIDE :

Se admite recursul declarat de contravenientul I.N.

Se casează parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău din 20 aprilie 2017, în partea aplicării sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, adică 2000 (două mii) lei, cu demolarea construcției neautorizate și remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate, cu adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

Se încetează procesul contravențional în privința lui I.N., în baza art. 178 din Codul contravențional din cauza expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele ședinței, judecătorul I.G.
Judecătorii A.E. și M.G.**

6. Decizia instanței de recurs privind admiterea recursului, casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri fără a se agrava situația contravenientului – art.473 alin. (1) pct.2 lit.b)

Dosarul nr. 4r-395/17

Judecător: G.A.

DECIZIE

16 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

În componența:

**Președintelui ședinței, judecătorul I.G.,
Judecătorilor A.E. și M.G.,**

Cu participarea:

**Agentului constatator F.V.,
Avocatului A.S.,**

judecând în ședință publică recursul declarat de contravenientul P.F. împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău din 21 aprilie 2017 în cauza contravențională intentată în privința lui P.F., născut la 22.05.1978, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. V, nr. 22, pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional,

Termenul examinării cauzei fiind:

1. În prima instanță: 23 martie 2017-21 aprilie 2017;
2. În instanța de recurs: 03 mai 2017-16 mai 2017,

CONSTATĂ:

1. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 21 aprilie 2017, P.F. a fost găsit vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional cu aplicarea sancțiunii sub formă de arest contravențional pe un termen de 15 zile.

2. Pentru a pronunța hotărârea, prima instanță a reținut că, la 18 martie 2017, ora 13.00, P.F. a comis ultragiurea, adică jignirea premeditată a onoarei și demnității colaboratorului Inspectoratului General de Poliție al mun. Chișinău, C.V., aflat în exercițiul funcției de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității, exprimată verbal.

3. Procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.03.2017 în privința lui P.F. a fost trimis în adresa Judecătorei Chișinău, cu recomandarea de a-i aplica lui P.F., în baza art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, sancțiunea arestului contravențional.

4. Instanța de fond a constatat că vina contravenientului a fost pe deplin dovedită prin probele anexate și cercetate în cadrul ședinței de judecată și a ajuns la concluzia că contravenientului trebuie să i se aplice sancțiunea arestului contravențional, ținând cont de personalitatea acestuia și de faptul comiterii contravenției în stare de ebrietate.

5. Nefiind de acord cu hotărârea, contravenientul P.F. a declarat recurs în termen prin care solicită anularea hotărârii cu aplicarea unei sancțiuni mai blânde, sub formă de amendă.

6. În motivarea recursului, contravenientul a menționat că își recunoaște pe deplin vina, se obligă să nu mai comită în viitor încălcări, este încadrat în câmpul muncii și are la întreținere doi copii minori. Acesta consideră că instanța de fond nu a individualizat corect sancțiunea, aplicând-o pe cea mai aspră. El solicită aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă.

7. În ședința instanței de recurs, avocatul A.S. și contravenientul P.F. au susținut recursul declarat, solicitând admiterea acestuia.

8. Agentul constator, F.V., a pledat pentru respingerea recursului, cu menținerea hotărârii contestate.

9. Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs și audiind opinia participanților la proces, Colegiul penal constată că recursul trebuie admis, potrivit art.473 alin. (1) pct.2 lit. a) din Codul contravențional, cu casarea parțială a hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, fără a se agrava situația contravenientului.

10. Conform art. 5 din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții și nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise.

11. Colegiul penal constată că, la 18 martie 2017, în jurul orei 13.00, P.F. a comis ultragiurea, adică jignirea premeditată a onoarei și demnității colaboratorului Inspectoratului General de Poliție al mun.Chișinău, C.V., aflat în exercițiul funcției de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității, exprimată verbal.

12. Verificând legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.03.2017 în privința lui P.F., Colegiul penal reține că acesta corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional după formă și conținut, fiind respectate drepturile contravenientului, la întocmirea acestuia. Nu există niciun temei pentru declararea nulității procesului-verbal.

13. Cu referire la vinovăția contravenientului, Colegiul penal constată că prima instanță a ajuns corect la concluzia că în ședința de judecată s-a dovedit deplin vinovăția acestuia de comiterea contravenției imputate prevăzută de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, adică: declarațiile victimei D.F., martorilor S.T. și L.D. audiați sub jurământ și avertizați de incidența răspunderii penale pentru mărturie falsă, înscrisurile anexate la dosar, înregistrările video vizionate (f.d.22-35).

14. Astfel, Colegiul penal constată că prima instanță a ajuns în mod corect la concluzia că P.F. este vinovat de comiterea contravenției imputate, însă a aplicat o sancțiune prea aspră pentru fapta comisă, fără a ține cont de personalitatea contravenientului, care n-a mai comis infracțiuni și contravenții, este încadrat în câmpul muncii, are la întreținere doi copii minori, și-a recunoscut vina și, având în vedere că lipsește prejudiciul – prezența circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante.

15. Potrivit art. 8 din Codul contravențional, la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

16. Conform art. 41 din Codul contravențional, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Persoanei a cărei vinovăție este dovedită i se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile codului.

17. Articolul 38 din Codul contravențional prevede că arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională.

18. Art.353 alin. (1) din Codul contravențional de care este învinuit contravenientul P.F. prevede sancțiunea amenzii de la 10 la 25 de unități convenționale sau arestul contravențional de la 10 la 15 zile.

19. Având în vedere prevederile art.473 alin. (1) pct.2 lit.b) din Codul contravențional, prezența circumstanțelor atenuante, lipsa celor agravante și personalitatea contravenientului, Colegiul penal consideră necesar să caseze parțial hotărârea contestată, în partea stabilirii sancțiunii și fără a agrava situația contravenientului, aplicându-i lui P.F., în baza art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, adică 1000 lei în beneficiul statului, aducându-i la cunoștință că este în drept să achite jumătate din amendă, dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată în totalitate.

20. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 466-468 și 471-473 alin. (1) pct.2) lit. b) din Codul contravențional, Colegiul penal

DECIDE :

Se admite recursul declarat de către contravenientul P.F.

Se casează parțial hotărârea judecătoreiei Chișinău din 21 aprilie 2017, în partea stabilirii sancțiunii, rejudecând cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

Se aplică lui P.F., găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art.353 alin. (1) din Codul contravențional, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, adică 1000 lei în beneficiul statului.

I se aduce la cunoștință lui P.F. că, în baza art.34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amendă, dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată în totalitate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul I.G.
Judecătorii A.E. și M.G.

7. Decizia instanței de recurs privind admiterea recursului, casarea hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță, în cazul în care este necesară administrarea de probe suplimentare – art.473 alin. (1) pct.2 lit.c)

Dosarul nr. 4r- 205/17

Judecător: G.A.

DECIZIE

11 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

I.G.,

Judecătorilor

A.E. și M.G.,

Cu participarea:

Reprezentantului agentului constatator R.P.,

judecând în ședință publică recursul declarat de contravenientul Z.V. împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău din 11 aprilie 2017, prin care Z.V. a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 243 din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub forma privării de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 2 (doi) ani;

Procedura de citare a părților fiind îndeplinită,

Termenul examinării cauzei fiind:

1. În prima instanță: 25 martie 2017-11 aprilie 2017;
2. În instanța de recurs: 20 aprilie 2017-11 mai 2017,

CONSTATĂ:

1. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 11 aprilie 2017, Z.V. a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 243 din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub forma privării de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 2 (doi) ani, din cauza părăsirii locului accidentului rutier.

2. Când a pronunțat hotărârea, prima instanță a reținut că, la 20 martie 2017, ora 8.50, V.C., agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău, a întocmit în privința făptuitorului Z.V. procesul-verbal cu privire la contravenție, în baza art. 243 din Codul contravențional, pentru că

ultimul, la 17 martie 2017, ora 13.57, aflându-se la volanul automobilului de model „Honda Acord” cu n/î CHC 270, la intersecția străzilor Gh. Asachi și Korolenco din mun. Chișinău, nu a cedat trecerea pietonului C.E. care traversa strada regulamentar, accidentându-l și provocându-i vătămări corporale ușoare. Fiind vinovat de comiterea accidentului rutier, acesta a părăsit locul accidentului fără a anunța poliția.

3. Nefiind de acord cu hotărârea în cauză, contravenientul Z.V. a declarat recurs, în care solicită casarea hotărârii și trimiterea cauzei spre o nouă examinare în instanța de fond.

4. În motivarea recursului, contravenientul a susținut că cauza a fost examinată fără a fi administrate probele relevante, adică materialul contravențional în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional și nu s-a luat în considerație faptul că decizia agentului constator în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional a fost contestată și prin hotărârea Judecătorei Chișinău din 20.03.2017 a fost anulată, cu încetarea procesului contravențional. Mai mult, nu au fost audiați martorii solicitați.

5. Contravenientul mai susține că nu a părăsit locul accidentului rutier, ci a dorit să o ducă pe victimă la spital, însă ultima a refuzat, spunându-i că nu are leziuni corporale și i-a cerut să o ducă acasă, indicându-i adresa.

6. În ședința instanței de recurs, contravenientul Z.V. a solicitat admiterea recursului.

7. Reprezentantul agentului constator a solicitat respingerea recursului declarat, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

8. Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs și audiind opinia participanților la proces, Colegiul penal constată că recursul trebuie admis, potrivit art.473 alin. (1) pct.2 lit.c) din Codul contravențional, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță, pe motiv că este necesară administrarea de probe suplimentare.

9. Analizând materialele cauzei, Colegiul penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției contravenientului.

10. În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat că astfel de prezumții sunt admisibile doar în măsura în care sunt rezonabile, nu prezumă lucruri dificile sau imposibil de probat și pot fi răsturnate de către persoana interesată (*Salabiaku v. Franța*, 07 octombrie 1998, § 27).

11. Instanța de fond nu s-a pronunțat asupra tuturor argumentelor contravenientului, adică asupra faptului că procesul-verbal cu privire la

contravenție nu este confirmat prin probe, nu a fost verificat argumentul contravenientului potrivit căruia decizia agentului constatator în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional a fost contestată și prin hotărârea Judecătorei Chișinău din 20.03.2017 a fost anulată, cu încetarea procesului contravențional. Mai mult, nu au fost audiați martorul solicitat de contravenient și victima accidentului rutier, pentru clarificarea circumstanțelor importante în examinarea cauzei.

12. Colegiul penal constată că instanța de fond a adoptat hotărârea fără a fi administrate probele relevante pentru speță, adică materialul contravențional în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional. Or, conform art. 425 alin. (2) din Codul contravențional, sunt admisibile ca probe elementele de fapt constatate prin intermediul: procesului-verbal cu privire la contravenție, procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesului-verbal de percheziție, explicațiilor persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, depozițiilor victimei, ale martorilor, înscrisurilor, înregistrărilor audio sau video, fotografiilor, corpurilor delictive, obiectelor și documentelor ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză, deci instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, neclarificând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

13. Rezumând aceste prevederi, simpla expunere de către agentul-constatator a circumstanțelor care au avut loc nu constituie o probă suficientă în vederea constatării caracterului ilegal al acțiunilor contravenientului. Lipsa unor alte probe certe și echitabile denotă, în consecință, caracterul ilegal al procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind insuficientă probarea faptei contravenționale doar în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție și afirmațiile agentului constatator.

14. Din procesul-verbal al ședinței de judecată rezultă că, în cadrul examinării cauzei contravenționale, instanța a examinat doar procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 243 și decizia agentului constatator în baza art.242 alin. (2) din Codul contravențional, fără a verifica dacă ultima este în vigoare sau dacă a fost sau nu contestată.

15. Așadar, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, fiind necesară administrarea de probe suplimentare. Colegiul penal admite cererea de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

16. Instanța de fond trebuie să înlăture lacunele comise la examinarea cauzei, să citeze legal părțile și, în funcție de probele acumulate, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată.

17. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 466-468 și 473 alin. (1) pct. (2) lit. c) din Codul contravențional, Colegiul penal

DECIDE :

Se admite recursul declarat de către contravenientul Z.V.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău din 11 aprilie 2017 referitoare la cauza contravențională în privința lui Z.V., în baza art. 243 din Codul contravențional, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul I.G.

Judecătorii

A.E. și M.G.

8. Decizia instanței de recurs privind admiterea recursului, casarea hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță, în cazul constatării încălcării normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată – art. 473 alin. (1) pct.2 lit.c)

Dosarul nr. 4r- 200/17

Judecător: G.A.

DECIZIE

16 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

În componența:

**Președintelui ședinței, judecătorul I.G.,
Judecătorilor A.E. și M.G.,**

Cu participarea:

**Reprezentantului agentului constatator R.P.,
Contravenientului C.C.,**

judecând în ședință publică recursul declarat de contravenientul C.C. împotriva hotărârii Judecătoreiei Chișinău din 20 aprilie 2017, prin care C.C. a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune cu amendă de 350 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 2 ani,

Procedura de citare a părților fiind îndeplinită,

Termenul examinării cauzei fiind:

1. În prima instanță: 25 martie 2017-20 aprilie 2017;
2. În instanța de recurs: 28 aprilie 2017-16 mai 2017,

CONSTATĂ:

1. Prin hotărârea Judecătoreiei Chișinău din 20 aprilie 2017, C.C. a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenzii de 350 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 2 ani.

2. Pronunțând hotărârea, prima instanță a reținut că, la 20 martie 2017, ora 8.50, pe str. Igor Vieru, nr. 33 din mun. Chișinău, contravenientul C.C. a

condus automobilul de model „Vaz 2101” cu nr. de înmatriculare IBJ 29, în stare de ebrietate produsă de alcool care depășea gradul maxim admisibil stabilit de lege, indicându-i-se, după testarea alcoolscoptică, concentrația de 0,39 mg/l în aerul expirat.

3. Nefiind de acord cu hotărârea în cauză, contravenientul C.C a declarat un recurs, prin care solicită casarea hotărârii și trimiterea cauzei la o nouă examinare în instanța de fond, motivând că există încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată.

4. În motivarea recursului, contravenientul a invocat că cauza a fost examinată de judecătorul G.A., fără a avea împuterniciri, contrar prevederilor art. 31 alin. (4) din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător. Judecătorul G.A. a fost transferat, la 15 aprilie 2017, prin promovare, la o instanță ierarhic superioară – Curtea de Apel Chișinău, însă a adoptat hotărârea la 20.04.2017, în lipsa împuternicirilor de a termina examinarea cauzei din partea Consiliului Superior al Magistraturii.

5. În ședința instanței de recurs, contravenientul C.C. a solicitat admiterea recursului.

6. Reprezentantul agentului constator a solicitat respingerea recursului declarat cu menținerea hotărârii primei instanțe.

7. Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs și audiind opinia participanților la proces, Colegiul penal constată că recursul trebuie admis, potrivit art.473 alin. (1) pct.2 lit.c) din Codul contravențional, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță, dacă constată încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată.

8. Potrivit art. 452 din Codul contravențional, cauza contravențională se judecă de instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

9. Articolul 30 din Codul de procedură penală prevede că judecarea cauzelor penale se înfăptuiește de către instanță în complete formate din 3 judecători sau de către un singur judecător.

10. Articolul 31 din Codul de procedură penală prevede că completul de judecată format în condițiile art. 30 trebuie să rămână același în tot cursul judecării cauzei, cu excepția prevăzută la alin. (3). Dacă acest fapt nu este posibil, completul poate fi schimbat până la începerea cercetării judecătorești.

11. Alin. (4) din același articol prevede că împuternicirile judecătorilor transferați, degrevați, detașați, suspendați sau eliberați din funcție în timpul judecării cauzelor penale, aflate în fază de terminare, se mențin, conform

hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii, până la încheierea judecării cauzei respective.

12. Din materialele speței rezultă că procesul-verbal de contravenție în baza art. 233 din Codul contravențional în privința lui C.C. a ajuns în instanța competentă să judece cauza la 23 martie 2017, fiind repartizată aleatoriu, conform fișei judecătorului G.A, care a primit cauza în procedură și a numit-o spre judecare pentru 20 aprilie 2017, ora 10.00.

13. La 15 aprilie 2017, judecătorul G.A. a fost numit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova judecător la Curtea de Apel Chișinău, însă a adoptat hotărârea la 20.04.2017, în lipsa menținerii împuternicirilor de a termina examinarea cauzei de către Consiliul Superior al Magistraturii, după cum prevede art. 31 alin. (4) din Codul de procedură penală, fiind încălcată procedura privind formarea completului instanței de judecată. Acest fapt servește drept temei pentru casarea hotărârii cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet.

14. Altfel, ar fi încălcat dreptul prevăzut de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, adică dreptul de a fi judecat de un tribunal independent, imparțial, instituit prin lege, aplicabil deopotrivă în cauzele contravenționale.

15. Instanța de fond trebuie să înlăture lacunele existente la examinarea cauzei, trebuie să citeze legal părțile și, în funcție de probele acumulate, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată.

16. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 473 alin. (1) pct. (2) lit. c) și 474 din Codul contravențional, Colegiul penal

DECIDE:

Se admite recursul declarat de către contravenientul C.C.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău din 20 aprilie 2017 referitoare la cauza contravențională în privința lui C.C., în baza art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele ședinței, judecătorul I.G.
Judecătorii A.E. și M.G.**

9. Decizia instanței de recurs privind admiterea recursului, casarea hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță, în cazul constatării încălcării normelor de procedură privind citarea obligatorie a părților – art. 473 alin. (1) pct.2 lit.c)

Dosarul nr. 4r- 208/17

Judecător: G.A.

DECIZIE

15 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

În componența :

**Președintelui ședinței, judecătorul I.G.,
Judecătorilor A.E. și M.G.,**

Cu participarea:

**Reprezentantului agentului constatator O.E.,
Avocatului C.V.,
Contravenientului G.V.,
Victimei L.Iu.,
Interpretului B.A.,**

judecând în ședință publică recursul declarat de contravenienta G.V. împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău din 20 aprilie 2017 privind aplicarea sancțiunii contravenționale, în baza art. 178 din Codul contravențional în privința contravenientei G.V.,

Procedura de citare a părților fiind îndeplinită,

Termenul examinării cauzei fiind:

1. În prima instanță: 31 martie 2017-20 aprilie 2017;
2. În instanța de recurs: 25 aprilie 2017-15 mai 2017,

CONSTATĂ:

1. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 20 aprilie 2016, G.V. a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 178 din Codul contravențional și i s-a aplicat sancțiunea contravențională a amenzii în mărime de 100 unități convenționale, adică 2000 (două mii) lei, în beneficiul statului, cu demolarea construcției neautorizate și remedierea construcției efectuate.

2. Pentru a pronunța hotărârea, prima instanță a reținut că, la 17.03.2017, Inspecția de Stat în Construcții a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința cetățeanului G.V., în baza art. 178 din Codul contravențional, care a fost expediat în termen pentru examinare, potrivit competenței.

3. Din materialele cauzei și a probelor cercetate s-a constatat că G.V., proprietar al imobilului situat pe str. Pușkin, nr. 5, ap. 2 din mun. Chișinău, a efectuat, la 17.03.2017, lucrări de replanificare a pereților despărțitori cu demolarea pereților portanți de sub fereastră spre balcon și cu construirea pereților laterali, în lipsa autorizației de construcție, încălcând, astfel, cerințele art. 24 din Legea nr. 721 din 2.02.1996 privind calitatea în construcții.

4. Nefiind de acord cu hotărârea menționată, contravenienta G.V. a declarat recurs, în termen, prin care solicită casarea hotărârii cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță de către un alt complet de judecată.

5. În motivarea recursului, contravenienta a invocat că lipsește dovada citării legale în ședința de judecată la data examinării cauzei și adoptării hotărârii, iar avizul anexat la materialele cauzei denotă faptul că citația a fost expediată la o altă adresă decât cea care-i aparține contravenientei, fiindu-i încălcat dreptul la apărare, adică de a prezenta probe, motiv care servește ca temei pentru dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

6. În cadrul ședinței instanței de recurs, contravenienta G.V. și avocatul acesteia, C.V., au susținut recursul și au solicitat admiterea acestuia, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

7. Agentul constator, O.E., și victima, L.Iu., au pledat pentru respingerea recursului, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate.

8. Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs și audiind opinia participanților la proces, Colegiul penal constată că recursul trebuie admis, potrivit art. 473 alin. (1) pct.2 lit.c) din Codul contravențional, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță, pe motiv că s-au constatat încălcări ale normelor de procedură privind citarea obligatorie a părților.

9. Art. 455 alin. (1) și (3) din Codul contravențional prevede că ședința de judecată a cauzei contravenționale are loc cu citarea părților. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

10. Domeniul contravențional a fost asimilat „acuzățiilor în materie penală”, în înțelesul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg v. Moldova*, 01 februarie 2005, § 35; *Anghel v. România*, 04 octombrie 2007, § 52). Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil.

11. Contradictorialitatea procesului presupune posibilitatea părților în proces civil sau penal de a cunoaște toate probele sau observațiile anexate la dosar și de a le comenta.

12. Astfel, din materialele cauzei rezultă că instanța de fond a examinat cauza în lipsa contravenientei G.V., fără a avea date concrete privind citarea ei legală și motivele lipsei din ședința de judecată, încălcând dreptul părții la un proces echitabil și dreptul de a-și susține poziția. Contravenienta nu a avut posibilitatea de a prezenta probe în susținerea poziției sale, de a solicita audierea unor martori, de a înainta obiecții și de a se bucura de toate celelalte drepturi garantate de art. 6 din Convenție.

13. Citarea în ședința de judecată se face prin intermediul citației, prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată, prin telegramă, telefax, poștă electronică sau prin alte mijloace care să ateste înmânarea și primirea înștiințării sau citației.

14. Potrivit art. 382 din Codul contravențional, citarea în cauzele contravenționale se face după regulile indicate în articolele 237-242 din Codul de procedură penală, potrivit cărora o parte se consideră citată legal doar în cazul în care acesta, soțul (soția), ruda, persoana care locuiește sau recepționează în mod obișnuit corespondența au semnat dovada de primire a citației.

15. Din materialele cauzei rezultă că instanța de fond a examinat cauza contravențională în lipsa contravenientei, care a fost citată pe o adresă greșită: str. Pușkin, nr. 55, ap.27, pe când, potrivit materialelor cauzei, domiciliul contravenientei este str. Pușkin nr. 5 ap.27, mun. Chișinău.

16. Examinarea cauzei în lipsa contravenientului nu reprezintă altceva decât încălcarea principiilor contradictorialității, egalității și disponibilității părților de drepturile procesuale, deoarece pune din start într-o poziție defavorabilă partea absentă.

17. Citația anexată la materialele cauzei nu poate servi drept temei de a se considera că G.V. a fost citată legal pentru ședința de judecată din 20.04.2017, ora 15.30 (f.d.37) și că nu s-a prezentat fără motive la aceasta. Faptul recepționării ei nu este confirmat prin probe, la dosar lipsind avizul de recepție semnat de G.V.

18. La materialele cauzei contravenționale nu este anexată vreo confirmare privind faptul că G.V. a recepționat citația pentru ședința de judecată din 20.04.2017.

19. Aceste încălcări de procedură nu-i dau posibilitate instanței de recurs să examineze cauza contravențională fără a trimite dosarul la o nouă examinare.

20. La rejudecarea cauzei, instanța de fond trebuie să țină cont de cerințele art.458 din Codul contravențional, care prevede că instanța de judecată este

obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

21. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 473 alin. (2) lit.c) și 474 din Codul contravențional, Colegiul penal

DECIDE :

Se admite recursul declarat de contravenienta G.V.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău din 20 aprilie 2017 cu referire la cauza contravențională în privința lui G.V., în baza art. 178 din Codul contravențional, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele ședinței, judecătorul I.G.
Judecătorii A.E. și M.G.**

10. Decizia instanței de recurs privind admiterea recursului, casa-rea hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță, în cazul constatării încălcării normelor de procedură referitoare la respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret – art. 473 alin. (1) pct.2 lit. c)

Dosarul nr. 4r-242/17

Judecător: C.N.

DECIZIE

22 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

I.G.,

Judecătorilor

A.E. și M.G.,

Cu participarea:

Reprezentantului agentului constatator

Ș.A.,

Interpretului

P.M.,

judecând în ședință publică recursul declarat de contravenientul S.V. împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău din 23 aprilie 2017 privind respingerea contestației depusă de S.V. împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei din 20 martie 2017 de aplicare a sancțiunii contravenționale cu amendă în mărime de 10 unități convenționale în privința lui S.V., în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravențional,

Procedura de citare fiind executată,

Termenul examinării cauzei fiind:

1. În prima instanță: 25 martie 2017-23 aprilie 2017;

2. În instanța de recurs: 29 aprilie 2017-22 mai 2017,

CONSTATĂ:

1. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 23 aprilie 2017 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de S.V. împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei din 20 martie 2017 de aplicare a sancțiunii contravenționale cu amendă în mărime de 10 unități convenționale în privința lui S.V., în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravențional pentru injuria adusă în public victimei C.P., la 17.03.2017, în incinta stației de autobuz, situată în str. Calea Orheiului, nr. 102, mun. Chișinău.

2. Pentru a pronunța hotărârea, instanța de fond a reținut că procesul-verbal de contravenție și decizia contestată corespund normelor relevante, vinovăția contravenientului este dovedită, drepturile acestuia au fost respectate, iar contestația este lipsită de suport.

3. Nefiind de acord cu hotărârea menționată, contravenientul S.V. a declarat recurs, prin care solicită casarea hotărârii și trimiterea cauzei la rejudecare, susținând că instanța de fond nu s-a pronunțat cu privire la circumstanțele invocate în contestație, adică în privința încălcării dreptului la interpret, motivând că este vorbitor de limba rusă și nu cunoaște limba română. Procesul-verbal a fost întocmit în limba română, fără participarea interpretului, fiind încălcat dreptul la apărare.

4. În cadrul ședinței instanței de recurs, contravenientul S.V. a susținut recursul declarat, solicitând admiterea acestuia.

5. Agentul constator, Ș.A., și victima C.P. au pledat pentru respingerea recursului cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate.

6. Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs și audiind opinia participanților la proces, Colegiul penal constată că recursul trebuie admis, potrivit art. 473 alin. (1) pct.2 lit.c) din Codul contravențional, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță, deoarece s-au constatat încălcări ale normelor de procedură privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret.

7. În conformitate cu prevederile art. 378 din Codul contravențional, procesul contravențional se desfășoară în limba română. Persoana care nu cunoaște sau nu vorbește limba română are dreptul de a lua cunoștință de toate actele și materialele dosarului și de a vorbi în fața autorității competente să soluționeze cauza contravențională prin interpret. Actele procesuale ale autorității competente să soluționeze cauza contravențională i se înmânează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, fiind traduse în limba pe care aceasta o cunoaște, în modul stabilit de cod.

8. Potrivit art. 443 alin. (3) din Codul contravențional, în cazul în care contravenientul sau victima nu cunoaște limba procesului-verbal, se asigură asistența unui interpret/traducător, datele lui consemnându-se în procesul-verbal.

9. Domeniul contravențional a fost asimilat „acuzărilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

10. Potrivit art. 6 § 3 lit. e) din Convenție, orice acuzat are dreptul „să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește o limbă folosită la audiere”. În această privință, Curtea Europeană a statuat,

cu caracter de principiu, că nu se poate vorbi despre garantarea dreptului la apărare fără existența unei premise elementare: acuzatul trebuie să poată înțelege și comunica în limba în care se desfășoară procedura de judecată. Aceasta este rațiunea pentru care art. 6 § 3 lit. e) din Convenție prevede că acuzatul care nu înțelege sau nu vorbește această limbă (în care se desfășoară procedura de judecată) are dreptul la asistarea gratuită de către un interpret care să-i traducă toate actele procedurii angajate împotriva lui, pentru a putea beneficia de un proces echitabil.

11. Analizând materialele cauzei în raport cu argumentele recurentului, Colegiul penal a reținut că instanța de judecată a examinat cauza în mod superficial, fără a da o apreciere obiectivă procesului-verbal de contravenție și deciziei contestate, prin prisma art.443 alin. (3) din Codul contravențional. Contravenientul, vorbitor de limbă rusă, nu a fost asistat de către un interpret și de un apărător la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

12. Astfel, din materialele cauzei rezultă că, potrivit procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional (f.d.7), S.V. a dat declarații în limba rusă. De asemenea, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție a fost depusă în limba rusă, el necunoscând limba română, limbă în care au fost întocmite actele contestate.

13. Asigurarea unui traducător/interpret în virtutea prevederilor art. 443 din Codul contravențional constituie o obligație a agentului constatator, în cazul în care contravenientul nu cunoaște limba română.

14. Totodată, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, Colegiul penal reține că instanța de fond nu a audiat victima conform legislației în vigoare, nefiind preîntâmpinată de răspunderea pe care o poartă în cazul refuzului de a depune declarații, precum și pentru declarații minciunoase, făcute cu bună-știință, fapt despre care se face mențiune în procesul-verbal al audierii.

15. Mai mult, instanța de fond nu a dat apreciere faptului că, în procesul-verbal cu privire la contravenție, la rubrica reprezentant legal/apărător, nu a fost indicat faptul dacă contravenientul a solicitat sau nu să fie asistat de către un apărător, contrar prevederilor art. 378 din Codul contravențional.

16. Aceste încălcări condiționează admiterea recursului înaintat, casarea hotărârii și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de un alt complet de judecată.

17. Instanța de fond trebuie să înlăture lacunele comise la examinarea cauzei, să citeze participanții la proces și, în funcție de probele acumulate, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată.

18. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 466-468 și 471-473 alin. (1) pct. 2) lit.c) din Codul contravențional, Colegiul penal

DECIDE :

Se admite recursul declarat de contravenientul S.V.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău din 23 aprilie 2017 privind respingerea contestației depusă de S.V. asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei din 20 martie 2017 de aplicare a sancțiunii contravenționale cu amendă în mărime de 10 unități convenționale în privința lui S.V., în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravențional și se dispune rejudecarea cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele ședinței, judecătorul I.G.
Judecătorii A.E. și M.G.**

11. Decizia instanței de recurs privind admiterea recursului, casa-rea hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță, în cazul constatării încălcării prevederilor articolelor 33-35 din Codul de procedură penală, aplicate în mod corespunzător – art. 473 alin. (1) pct.2 lit.c)

Dosarul nr. 4r- 433/17

Judecător: E.A.

DECIZIE

22 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

În componența:

**Președintelui ședinței, judecătorul I.G.,
Judecătorilor A.E. și M.G.,**

Cu participarea:

**Executorului judecătoresc R.P.,
Contravenientului A.C.,**

judecând în ședință publică recursul declarat de contravenientul C.C. împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău din 27 aprilie 2017 prin care A.C. a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (I) din Codul contravențional și prin care a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 50 unități convenționale,

Procedura de citare a părților fiind îndeplinită,

Termenul examinării cauzei fiind:

1. În prima instanță: 25 martie 2017-27 aprilie 2017;
2. În instanța de recurs: 15 mai 2017- 22 mai 2017,

CONSTATĂ:

1. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 27 aprilie 2017, A.C. a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (I) din Codul contravențional și aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 50 unități convenționale.

2. Pentru a pronunța hotărârea, prima instanță a reținut că, la 20 martie 2017, ora 8.50, executorul judecătoresc R.P. a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție nr. 085-354r/16, în baza art. 318 alin.(1) din Codul contra-

vențional în privința lui A.C., pentru neexecutarea hotărârii Judecătoriei Chișinău nr. 2-148/2013 din 19.07.2013, prin care s-a dispus încasarea de la A.C. în beneficiul lui A.E. a sumei în mărime de 52 648 euro și 25 000 lei.

3. Instanța de fond a stabilit că debitorul s-a eschivat cu rea-credință să achite datoria rezultată, a tergiversat cu intenție executarea hotărârii menționate, fapt stabilit prin declarația acestuia din 07.04.2016. Debitorul a fost informat prin intermediul poștei despre acțiunile executorului judecătoresc și a fost citat și înștiințat de nenumărate ori despre răspunderea pe care o poartă în cazul neexecutării hotărârii date.

4. Nefiind de acord cu hotărârea, contravenientul A.C. a declarat un recurs prin care solicită casarea hotărârii și trimiterea cauzei la o nouă examinare în instanța de fond, motivând că s-au constatat încălcări ale normelor de procedură prevăzute la articolele 33-35 din Codul procedură penală.

5. În motivarea recursului, contravenientul a invocat că cauza a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului E.A., fiind stabilită judecarea ei pentru data de 27 aprilie 2017, ora 10.00. În legătură cu imposibilitatea de a se prezenta în ședința de judecată, contravenientul a depus prin cancelarie cerere de examinare a cauzei în lipsa sa, înaintând și o cerere de recuzare a judecătorului E.A., pe motiv că fratele judecătorului este prieten cu debitorul din procedura de executare, ceea ce pune la îndoială imparțialitatea acestuia. Cererea de recuzare nu a fost examinată conform prevederilor art. 35 din Codul procedură penală, fapt care impune rejudecarea cauzei.

6. În ședința instanței de recurs, contravenientul A.C. a solicitat admiterea recursului.

7. Executorul judecătoresc a pledat pentru respingerea recursului declarat, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

8. Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs și audiind opinia participanților la proces, Colegiul penal constată că recursul trebuie admis, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță, dacă se constată încălcări ale normelor de procedură prevăzute la articolele 33-35 din Codul procedură penală.

9. Domeniul contravențional a fost asimilat „acuzărilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

10. Potrivit art. 452 din Codul contravențional, cauza contravențională se judecă de instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

11. Articolul 30 din Codul de procedură penală prevede că judecarea cauzelor penale se înfăptuiește de către instanță, în complete formate din 3 judecători sau de către un singur judecător.

12. Articolul 33 alin. (2) din Codul de procedură penală prevede că judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și trebuie recuzat: 1) dacă el personal, soțul său, ascendenții ori descendenții lor, frații sau surorile și copiii acestora, afiii și persoanele devenite prin înfiere, potrivit legii, astfel de rude, precum și alte rude ale lui, sunt direct sau indirect interesate în proces.

13. Articolul 34 din Codul de procedură penală prevede că, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei. Pentru aceleași motive, judecătorul poate fi recuzat și de către părțile în proces. Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea cercetării judecătorești. Cererea de recuzare poate fi făcută mai târziu, numai în cazurile dacă cel care face propunerea de recuzare a aflat motivul recuzării abia după începerea cercetării judecătorești.

14. Potrivit art. 35 din Codul de procedură penală, recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau a abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată. Examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea pentru judecarea cauzei. Încheierea instanței de judecată cu privire la recuzare nu este susceptibilă de atac.

15. Din materialele speței, rezultă că procesul-verbal de contravenție, în baza art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui A.C. a ajuns în fața instanței competente să judece cauza la 23 martie 2017, aceasta fiind repartizată în mod aleatoriu, conform fișei judecătorului E.A., care a primit cauza în procedură și a numit-o spre judecare pentru 27 aprilie 2017, ora 10.00.

16. Contravenientul A.C. a fost citat în mod legal despre data examinării cauzei. La 26 aprilie 2017, acesta i-a înaintat instanței, prin cancelaria Judecătorei Chișinău, o cerere de recuzare a judecătorului E.A., cu nr. de intrare 333, pe motiv că fratele judecătorului este prieten cu debitorul din procedura de executare, fapt care pune la îndoială imparțialitatea judecătorului. Acesta a mai solicitat examinarea cererii și a cauzei în lipsa sa (f.d.33).

17. Colegiul penal constată că cererea de recuzare înaintată de contravenientul A.C. judecătorului E.A. lipsește de la materialele cauzei și nu a fost examinată, conform prevederilor art. 35 din Codul de procedură penală, fapt care impune casarea hotărârii adoptate, cu dispunerea rejudecării cauzei.

18. Există o încălcare a dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 paragraf 1 CEDO, adică a dreptului de a fi judecat de un tribunal independent, imparțial, instituit prin lege.

19. Instanța de fond trebuie să înlăture lacunele comise la examinarea cauzei, să citeze legal părțile și, în funcție de probele acumulate, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată.

20. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 473 alin. (1) pct. (2) lit.c) și 474 din Codul contravențional, Colegiul penal

DECIDE :

Se admite recursul declarat de către contravenientul A.C.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău din 27 aprilie 2017, prin care A.C. a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional și aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 50 unități convenționale, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul I.G.
Judecătorii A.E. și M.G.

Pentru notițe

Pentru notițe

Pentru notițe

Î. S. Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală”,
MD-2068, Chișinău, str. Florilor, 1
Ministerul Culturii al Republicii Moldova

Pe lângă faptul că modelele din acest volum fac trimitere la jurisprudența relevantă a Curții Europene, ele își propun să înlăture inadvertențele gramaticale și să introducă în practica judiciară din Republica Moldova formulele juridice corecte de limbă română.

*Mihai Poalelungi,
doctor habilitat în drept,
Președintele Curții Supreme de Justiție*

ISBN 978-9975-53-864-0



9 789975 538640