



Василий КРЕЦУ
доктор права, конференциар

Кафедра гражданского процесса,
Молдавский Государственный
Университет

РЕАЛИЗАЦИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ О ПРИЗНАНИИ ЛИЦА ОГРАНИЧЕННО ДЕЕСПОСОБНЫМ ИЛИ НЕДЕЕСПОСОБНЫМ

The decision of judicial instance on a civil case become to the definitive is subject to execution. In the given publication it will be a question about execution the decision of judicial instance about a recognition of the person it is limited capable or incapacitated. Given article the author marks importance of execution the decision the given group of civil cases. Pays attention of the reader on feature of procedure of execution above-stated the decision, and also states offers on harmonisation of legislative base which regulates execution the decision on cases about a recognition of the person is limited capable or incapacitated.

В соответствии со ст.255 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова, решение судебной инстанции, после того как оно становится окончательным (ч.(1) ст.254 ГПК РМ), приводится в исполнение, кроме случаев немедленного исполнения после вынесения решения (ст.256 и ст.257 ГПК РМ). Окончательное судебное решение переводит гражданский процесс (рассмотрение и разрешение дела по существу, проверка законности и обоснованности судебных решений) в другой процесс – реализация судебного решения.

С принятием 24 декабря 2004 года Исполнительного кодекса Республики Молдова², **судебные решения по гражданским делам реализуются вне гражданской процессуальной формы, вне стадии гражданского процесса**, как это было предусмотрено Гражданским процессуальным кодексом Республики Молдова от 26 декабря 1964 года. Большинство судебных решений по гражданским делам (в особенности, так-называемые решения о присуждении или, иначе, исполнительные решения) приобретают исполнительный характер, то есть, решение может быть осуществлено путем принудительного исполнения, если субъекты, обязанные по решению судебной инстанции, уклоняются от добровольного его осуществления. Согласно правилам исполнительного производства, регулируемого законодательством об исполнительном

производстве (ст.2 Исполнительного кодекса Республики Молдова), принудительное исполнение судебного решения является одной из форм реализации судебного решения.

Реализация судебных решений возможна и путем их добровольного исполнения – поведением, деятельностью тех субъектов, к которым судебное решение обращено. Это может быть активная деятельность или воздержание от действий (бездействия).³ Данная форма реализации относится к таким судебным решениям, при реализации которых, как правило, невозможно применение мер принудительного характера и правил исполнительного производства. Речь идет о реализации судебных решений о признании и о преобразовательных решениях, которые, как правило, реализуются вне рамок исполнительного производства.

По своей правовой сущности (особенно по процессуально-правовой цели), судебные решения по делам особого производства близки к правовой природе судебных решений о признании по делам искового производства. Судебным решением о признании подтверждается существование или отсутствие определенного правоотношения (наличие или отсутствие прав и обязанностей). Подобные решения не могут составить основание для последующего принудительного исполнения по правилам исполнительного производства, не направлены на него. Нормы Исполнительного кодекса Республики Молдова предназначены, как правило, для принудительного исполнения судебных решений о признании.

Судебными решениями по делам особого производства подтверждается: наличие или отсутствие юридических фактов или обстоятельств, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение личных или имущественных прав граждан и организаций; подтверждается наличие или отсутствие бесспорного субъективного права (дела о восстановлении прав по утраченному документу на предъявителя, о владении строением на праве собственности и др.), устанавливается правовой статус физического лица (например, лицо объявляется умершим или признается безвестно отсутствующим). Не составляют исключения и судебные решения о признании лица ограничено дееспособным или недееспособным, которые по процессуальной цели можно квалифицировать как разновидность решений о признании, или, как они иначе называются, *установительные решения*.

Для реализации большинства решений о признании (установительные решения) необходима деятельность органов публичного управления, должностных лиц, государственных организаций, предприятий, учреждений, общественных организаций,

граждан. В этих случаях реализация судебного решения осуществляется путем дополнения его административным актом³ или решением соответствующей общественной организации. Это означает, что окончательная защита субъективного права или охраняемого законом интереса строится на сочетании двух начал – судебных и несудебных мер. Включение в механизм реализации решений о признании (установительных решений) органов публичного управления, соответствующих должностных лиц, общественных организаций или физических лиц сводит до минимума или полностью устраняет воздействие норм о мерах и способах принудительного характера, так как эти решения реализуются, как правило, вне рамок исполнительного производства. Соответственно, исключается и судебный исполнитель, как субъект, осуществляющий принудительное исполнение исполнительных документов (ст.12, 24 Исполнительного кодекса). Решения о признании реализуются без использования специально созданного государственного аппарата принудительного исполнения актов правосудия.

Решения судебных инстанций по делам особого производства относятся к группе судебных решений, реализация которых имеет место, как правило, посредством правоприменительной деятельности органов публичного управления (например, органы опеки и попечительства, отделы социальной защиты, жилищно-коммунальные органы, органы актов гражданского состояния и др.); предприятия, учреждения и организации (например, финансовые или медицинские учреждения и т.д.); нотариальные органы, общественные организации, должностные лица и др.

В соответствии со ст.307 ГПК РМ, решение судебной инстанции, которым лицо признается ограниченно дееспособным или недееспособным, является основанием для назначения ему органом опеки и попечительства попечителя или, соответственно, опекуна.

В гражданском процессуальном законодательстве отсутствуют какие-либо специальные правила о порядке исполнения решений о признании лица ограниченно дееспособным или недееспособным. Заметим, что Исполнительным кодексом Республики Молдова вопрос об исполнении решений об ограничении дееспособности лица и о признании лица недееспособным также не регламентируется. Поэтому реализация судебных решений по этим категориям дел осуществляется с учетом общих норм действующего гражданского, гражданско-процессуального и административного законодательства.

Решение судебной инстанции об ограничении или лишении дееспособности имеет ограниченный характер, то есть, правовое состояние лица,

злоупотребляющего алкоголем или употребляющего наркотики и другие психотропные вещества, или страдающего психическим расстройством (душевной болезнью или слабоумием), изменится с момента, когда решение судебной инстанции станет окончательным, и данное правовое состояние будет продолжаться до отмены судебной инстанцией ограничения дееспособности или признания лица дееспособным.

Правовым средством фактического ограничения дееспособности или установления недееспособности лица служит деятельность органов опеки и попечительства. Как орган публичного управления, органы опеки и попечительства обязаны совершать необходимые действия по оформлению опеки и попечительства, предусмотренные решением суда. Согласно ч.(1) ст.36 ГК РМ, орган опеки и попечительства обязан принять решение об установлении опеки и попечительства в месячный срок со дня получения информации о необходимости установления опеки и попечительства.

Опека и попечительство – это деятельность соответствующих органов, опекунов и попечителей по защите прав и законных интересов лиц, над которыми установлена опека и попечительство. Одним из оснований установления опеки и попечительства является решение судебной инстанции об ограничении или лишении лица дееспособности. Судебным решением возбуждается деятельность органа опеки и попечительства по установлению опеки и попечительства и назначению опекуна и попечителя.

Опека и попечительство, как форма восполнения ограниченной дееспособности или недееспособности, возникает с момента совершения органом опеки и попечительства действий, необходимость которых предусмотрена в нормах гражданского права и зафиксирована в решении суда, как форма выражения права по конкретному делу и в отношении конкретного лица. Закрепив в ст.16 ГПК РМ обязательность решения суда, государство, тем самым, возложило обязанность на органы опеки и попечительства считаться с судебным решением, ставшим окончательным по делу об ограничении или лишении дееспособности. Обязательность решения суда об ограничении или лишении дееспособности конкретного лица означает, что решение органа опеки и попечительства о назначении опеки и попечительства, как индивидуально-правовой акт местного органа исполнительно-распорядительной власти, не должно противоречить решению, ставшему окончательным. Это означает также невозможность изменения или отмены решения суда органом опеки и попечительства, вынесения им иных решений по делу, в том числе и вынесение актов, противоречащих окончательному решению.

Реализация судебных решений об ограничении или лишении дееспособности имеет свои особенности, которые связаны с такими аспектами, как форма реализации, круг лиц, которые осуществляют реализацию судебного решения, порядок реализации и контроль над исполнением решения.

Относительно формы реализации решений об ограничении или лишении дееспособности, отметим, что она сводится к тому, что осуществляется посредством правоприменительной деятельности органа опеки и попечительства, путем подбора и назначения опекунов и попечителей, а также освобождением или отстранением их от своих обязанностей (ст.38, 46 ГК РМ).

Эта деятельность осуществляется не только за рамками гражданского процесса, но и за рамками исполнительного производства. Указанная форма реализации характеризуется тем, что она не предусматривает участия в процессе реализации судебного решения таких участников, как взыскатель и должник, которые являются типичными участниками исполнительного производства. Реализация решений об ограничении или лишении дееспособности осуществляется без участия и таких участников исполнительного производства, как третьи лица, специалисты, эксперты, понятые (ст.39 Исполнительного кодекса). Сказанное позволяет утверждать, что **форма реализации решений об ограничении или лишении дееспособности характеризуется как исполнительно-распорядительная**. Этим объясняется, почему механизм исполнительного производства, урегулированного законодательством об исполнительном производстве (ст.2 Исполнительного кодекса), не применяется по этим делам.

Деятельность органов опеки и попечительства по реализации указанных решений – это административный порядок принятия решения о назначении опекуна или попечителя и осуществляется вне действия какой-либо заранее установленной законом процедуры. В нормативных актах об органах опеки и попечительства отсутствует надлежащая регламентация реализации данных судебных решений, что является существенным пробелом в соответствующем законодательстве.

Опека и попечительство устанавливаются органами опеки и попечительства, которыми являются органы местного публичного управления (ст.35 ГК РМ). Это особая функция органов местного публичного управления, выходящая за рамки осуществления ими полномочий по решению вопросов местного значения, которая в сфере гражданско-правовых отношений определяется непосредственно в Гражданском кодексе Республики Молдова (ст.32-47). Непосредственное ведение дел по опеке и попечительству

возлагается на соответствующие отделы и управления органов местного публичного управления. Таким образом, реализация решений об ограничении или лишении дееспособности связана с компетенцией органа опеки и попечительства. Это полномочие прямо закреплено в п.10 Положения об органах опеки и попечительства, предусматривающего, что органы опеки и попечительства устанавливают опеку и попечительство, назначают опекунов и попечителей, освобождают и отстраняют опекунов и попечителей от выполнения возложенных на них обязанностей, выдают опекунам и попечителям соответствующие удостоверения и проверяют их отчетность.

Механизм реализации судебных решений по делам об ограничении или лишении дееспособности состоит из нескольких этапов организационно-правового характера. **Первым этапом** претворения в жизнь решения об ограничении или лишении дееспособности лица **является этап доведения решения судебной инстанции до органа опеки и попечительства**, как субъекта, на которого возложена обязанность их реализации. Таким образом, в соответствующей судебной инстанции должен вестись учет доведения решения суда до сведения органа опеки и попечительства, обязанного реализовать решение.

Орган опеки и попечительства, как правореализующий субъект, информируется о судебном решении ставшим окончательным путем высылки копии этого решения органу опеки и попечительства по месту жительства лица, признанного ограниченно дееспособным или недееспособным, для назначения ему опекуна или попечителя. Кроме того, другим способом получения информации о необходимости установления опеки и попечительства является сообщение участвующему в процессе и присутствующему в зале судебного заседания в момент вынесения решения представителю органа опеки и попечительства (ст.306 ГПК РМ). Представитель непосредственно узнает о решении суда.

Другими субъектами процесса реализации судебных решений об ограничении или лишении дееспособности являются заявители и другие заинтересованные лица. Реализация этой группы судебных решений связана, прежде всего, с деятельностью лиц, обратившихся в суд с заявлением о признании лица недееспособным или ограниченно дееспособным. От их инициативности также зависит реальное исполнение судебного решения. Взаимодействие заинтересованных лиц и органов опеки и попечительства, осуществляющих исполнительно-распорядительную деятельность, приводит в действие механизм реализации судебного решения, путем вынесения распорядительного акта об установлении опеки (попечительства), назначения опекуна (попечителя) и реального исполнения решения. Заявители и другие заинтересованные

лица, принимавшие участие в судебном заседании, вправе лично получать копию судебного решения для предъявления в орган опеки и попечительства. В соответствии со ст.259 ГПК РМ, на судебную инстанцию возложена обязанность высылать участникам процесса, не явившимся в судебное заседание, копии решения судебной инстанции не позднее чем в семидневный срок со дня вынесения мотивированного решения. Вместе с тем, основным и наиболее гарантированным способом доведения до органа опеки и попечительства информации о вынесенном решении и о необходимости установления, на этом основании, опеки и попечительства, является сообщение об этом соответствующему органу публичного управления самой судебной инстанцией, путем высылки копии решения суда.

Своевременная реализация решения об ограничении или лишении дееспособности зависит от соблюдения сроков информирования органа опеки и попечительства и срока установления опеки и попечительства. В действующем гражданском законодательстве Республики Молдова разрешен лишь вопрос о сроке исполнения решения по назначению опекуна (попечителя). В соответствии с ч.(1) ст.36 ГК РМ, орган опеки и попечительства обязан принять решение об установлении опеки и попечительства в месячный срок со дня получения информации о необходимости установления опеки и попечительства. В подпункте b) п.9 Положения об органах опеки и попечительства также предусмотрено, что постановление об установлении опеки и попечительства должно быть вынесено не позднее месячного срока с момента, когда соответствующему органу опеки и попечительства стало известно о необходимости установления опеки и попечительства.

Такой краткий срок реализации решения суда об ограничении или лишении дееспособности оправдан и целесообразен. Это способствует быстрой, реальной и действенной защите прав и интересов, вносит в подтвержденном судом правовом состоянии лица ясность и определенность.

Применительно к сроку сообщения судом органу опеки и попечительства об окончательном решении о признании лица недееспособным или об ограничении его дееспособности и необходимости установления опеки и попечительства, следует отметить, что действующее законодательство Республики Молдова (Гражданский кодекс, Гражданско-процессуальный кодекс, Положение об органах опеки и попечительства) не регламентирует этот вопрос. Установление срока, в течение которого судебная инстанция обязана сообщить органу опеки и попечительства о принятом окончательном решении, необходимо. На наш взгляд, это способствовало бы не только своевременному установлению опеки, но и реализации решения об ограниче-

нии или лишении дееспособности. Представляется, что копия решения о признании лица ограниченно дееспособным или недееспособным должна быть направлена органу опеки и попечительства не позднее трех дней после того как решение стало окончательным. Учитывая неурегулированность этого вопроса, следовало бы дополнить ст.307 ГПК РМ нормой, согласно которой решение суда о признании лица ограниченно дееспособным или недееспособным должно быть доведено до сведения органа опеки и попечительства и быть основанием для возбуждения процедуры по назначению опекуна или попечителя. Часть (4) ст.307 ГПК РМ желательно изложить в следующей редакции: «Судебная инстанция обязана, не позднее трех дней после того как решение о признании лица недееспособным или об ограничении его дееспособности стало окончательным, сообщить об этом органу опеки и попечительства по месту жительства этого лица». Поскольку это вменяется в обязанность судебных инстанций, то этот вопрос должен быть урегулирован именно в Гражданско-процессуальном кодексе, а не в Гражданском кодексе. Это вызывает необходимость уточнения и п.с) ст.37 ГК РМ, который необходимо изложить в следующей редакции: «с) на судебные инстанции, на работников прокуратуры и полиции – в случае принятия решения о признании лица недееспособным или об ограничении его дееспособности, назначения, применения или исполнения наказания в виде лишения свободы». Принятие таких норм необходимо, так как это затрагивает не только права и охраняемые интересы заинтересованных граждан, но и государственные и общественные интересы. Отсутствие сроков информирования органов опеки и попечительства в отношении ограничения или лишения дееспособности может иметь отрицательные последствия. Государство и его органы (в нашем – случае судебные органы и органы публичного управления) заинтересованы в установлении и поддержании правопорядка и законности в обществе.

Следующим и самостоятельным *этапом* процесса реализации решения о признании лица недееспособным или об ограничении его дееспособности является **принятие судебного решения к исполнению**: 1) без какой-либо детализации; 2) с последующей детализацией. В первом случае орган опеки и попечительства, получив копию судебного решения, обязан принять его к исполнению: установить опеку (попечительство) и назначить опекуна (попечителя) не позднее месячного срока со дня получения информации о необходимости установления опеки и попечительства. Месячный срок необходим для того, чтобы можно было выбрать лицо, способное выполнять обязанности опекуна или попечителя, подготовить необходимые материалы, к которым относятся:

- копия решения судебной инстанции о признании лица недееспособным или ограниченно дееспособным;
- заявление лица о своем желании стать опекуном (попечителем);
- справка о состоянии его здоровья (опекуна, попечителя);
- характеристика с места работы или жительства;
- согласие другого супруга, если лицо, претендующее быть опекуном (попечителем) несовершеннолетнего, состоит в браке;
- акт обследования жилищных условий и материального положения лица, желающего стать опекуном (попечителем);
- акт обследования материального положения и жилищных условий лица, над которым устанавливается опека (попечительство).

Принимаемый на основе судебного решения административный акт (решение, постановление) о назначении опекуна (попечителя) должен содержать предписание суда о лишении дееспособности или об ограничении дееспособности и систему тех ограничительных мер, которые перечислены в судебном решении и которые можно совершать лишь с согласия попечителей. На основании решения суда орган опеки и попечительства обязан принять конкретные исполнительные меры, путем их детализации. Однако конкретизация этих мер осуществляется самим органом опеки и попечительства. Им решаются такие вопросы, как установление опеки и попечительства, выбор формы устройства лиц, нуждающихся в опеке или попечительстве, надзор за деятельностью опекунов (попечителей), разрешение вопроса о раздельном проживании попечителя и подопечного. Разрешение указанных и других вопросов относится к их исключительной компетенции.

Детализация и реализация указанных вопросов имеет большое правовое значение, так как правовые последствия ограничения или лишения дееспособности наступают не в момент вынесения судебного решения, и даже не в момент, когда решение становится окончательным, а в момент совершения органом опеки и попечительства действий, необходимость совершения которых закреплена в решении суда (назначить опекуна, попечителя, запретить совершать сделки, получать заработок, пенсию и иные доходы и так далее).

Указанный этап в механизме реализации решения посредством деятельности органа опеки и попечительства является этапом достижения нормативного результата. Поэтому после назначения опекуна или попечителя, в силу общеобязательности решения судебной инстанции (ст.16 ГПК РМ), орган опеки и попечительства должен проинформировать судебную

инстанцию о назначении опекуна (попечителя). Указанная обязанность органов опеки и попечительства вытекает из смысла ст.16 ГПК РМ. На наш взгляд, эта обязанность органа опеки и попечительства должна быть прямо закреплена в законодательстве (гражданском, гражданско-процессуальном или административном или об исполнительном производстве).

Результаты реализации судебных решений об ограничении или лишении дееспособности представляют совокупность объективных последствий по достижению намеченных целей в связи с установлением ограничения или лишения дееспособности. Так, опекун недееспособного (страдающего психическим расстройством – душевной болезнью или слабоумием) обязан: заботиться о здоровье своего подопечного; обеспечивать ему врачебную помощь и регулярное медицинское наблюдение; осуществлять необходимый бытовой уход; защищать интересы подопечного; принимать меры, чтобы подопечный не нарушал прав и законных интересов других лиц; возбудить в суде дело о признании его дееспособным, если подопечный выздоровел и т.д. Попечитель лица ограниченного в дееспособности, вследствие злоупотребления алкоголем или употребления наркотиков и других психотропных веществ, обязан: контролировать действия ограниченного дееспособного лица; оказывать подопечному фактическую и правовую помощь при осуществлении последним своих прав и выполнении обязанностей; давать согласие на совершение лицом тех сделок, которые это лицо не вправе совершать самостоятельно; управлять имуществом подопечного; получать заработную плату, пенсию и другие виды доходов; возбуждать в суде дело по отмене попечительства, если отпали основания для ограничения его дееспособности и т.д.

Перечисленные обстоятельства свидетельствуют о том, что **этап непосредственной реализации судебного решения и постановления органа опеки и попечительства об осуществлении решения суда является длящимся** (может продолжаться довольно длительное время) и может завершиться лишь: после отмены ограничения дееспособности или восстановления лица в дееспособности; при помещении подопечного в соответствующее учреждение специальной защиты населения, воспитательное, образовательное, лечебное или другие подобное учреждение; в случае смерти подопечного и в других случаях.

Реализация решения об ограничении или лишении дееспособности на данном этапе заключается в том, что опекун (попечитель), органы опеки и попечительства должны действовать в соответствии с судебным решением о признании лица недееспособным или ограниченно дееспособным. Опекуны (попечители) выполняют свои функции, а органы опеки и попечительства осуществляют контроль над деятельностью опекунов и попечителей. Следует

говорить и о контроле опекунов и попечителей за действиями подопечных.

В связи с реализацией судебных решений, возникает вопрос о возможности осуществления судебного контроля над надлежащим исполнением судебного решения. Необходимость в этом есть, так как на практике далеко не все судебные решения об установлении опекуна или попечительства исполняются.

Вероятность стопроцентной реализации таких решений зависит от очень многих факторов. Заметим, что в судебной статистике не содержится никаких данных относительно реализации решений об установлении опеки (попечительства), поскольку они реализуются вне рамок гражданского процесса и исполнительного производства. Кроме того, следует отметить и то, что в задачи суда не входит контрольная функция за деятельностью органов опеки и попечительства по осуществлению таких решений. Все это снижает возможность принятия действенных мер, побуждающих органы опеки и попечительства, опекунов и попечителей исполнять решение судебной инстанции.

Возникают и другие вопросы: как поступить судебной инстанции, если суду станет известно, что опекун (попечитель) не назначен, т.е. решение не исполняется; может ли при этом идти речь о возможности применения процессуальной санкции (например, штрафа) при неисполнении или при ненадлежащем исполнении решения органом опеки и попечительства? Как известно, штраф, как мера ответственности, применяется в исполнительном производстве в отношении должников, уклоняющихся от исполнения решений, не связанных с передачей имущества или денег (ст.149 Исполнительного кодекса). Протокол о наложении штрафа составляется судебным исполнителем, который представляется директору исполнительного бюро для наложения штрафа (ч.4) ст.149 Исполнительного кодекса). По данной категории дел, указанные лица не могут применять такую меру, так как решения об установлении опеки и попечительства реализуются вне рамок гражданского процесса и исполнительного производства. Однако, по мнению В.Ф. Кузнецова, при реализации решений об ограничении дееспособности или лишении дееспособности складывается аналогичная ситуация, а потому и здесь возможно применение судом процессуального штрафа к соответствующему должнику.⁴ Необходимо критически оценить предложение В.Ф. Кузнецова и возразить тем, что орган опеки и попечительства в таких случаях является органом исполнения, а не должником. Кроме того, административный акт об установлении опеки (попечительства) и назначении опекуна (попечителя) принимается коллегиальным органом местного публичного управления. Вопрос о том, как поступить

судебной инстанции в данной ситуации останется открытым до тех пор, пока в законодательстве не будет устранен пробел о применении в таких случаях соответствующих санкций. Существующее положение о невозможности судебного реагирования на ненадлежащее исполнение или неисполнение решений не будет способствовать реализации судебных решений не только по рассматриваемой категории дел, но и по остальным категориям дел особого производства. Указанный законодательный вакуум может быть устранен, на наш взгляд, путем разработки правового механизма, предусматривающего осуществление судебным исполнителем контроля над реализацией этих решений. Об этом следует внести соответствующие дополнения в Исполнительный кодекс Республики Молдова.

Средством подтверждения и контроля над исполнением судебного решения по делу о признании лица ограниченно дееспособным или недееспособным может быть и законодательное положение об обязанности органа опеки и попечительства не только сообщать о произведенном ими действии, но и высылать судебной инстанции копию административного акта (решение или постановление органа местного публичного управления) о назначении опекуна (попечителя), для приобщения такового к делу. Суд должен обладать правовыми средствами контроля над исполнением решений, потому что исполняются его решения.

По этим категориям дел следует использовать все предусмотренные средства воздействия, влияющие на исполнение должностными лицами органов опеки и попечительства своих полномочий по своевременному решению вопросов об опеке и попечительстве, по назначению опекуна (попечителя). Это может быть и дисциплинарное взыскание, которое относится к числу правовых средств, используемых государством для соблюдения законности и служащих гарантией её восстановления в случае нарушения. Нельзя исключить применение такой ответственности, поскольку сам факт её существования гарантирует надлежащее выполнение должностными лицами и другими работниками органов опеки и попечительства функций по исполнению судебных решений по делам о признании лица ограниченно дееспособным или недееспособным. Основанием для наложения дисциплинарного взыскания может быть представление судьи, адресованное органу местного публичного управления.

Принимая во внимание, что речь может идти о неисполнении решения судебной инстанции, нельзя исключить и решение вопроса о последствиях действий, свидетельствующих о неуважении к суду. Уголовное законодательство предусматривает ответственность за умышленное неисполнение, а равно за уклонение от исполнения решения судебной инстанции (ст.320 УК РМ).

Своевременная и эффективная реализация решения судебной инстанции по рассматриваемой категории дел зависит и от надлежащего исполнения опекуном (попечителем) своих обязанностей. Ненадлежащее исполнение им своих обязанностей, совершение злоупотреблений, грубая небрежность или совершение деяний, делающих его недостойным быть опекуном или попечителем, могут привести к применению органами опеки и попечительства такой меры, как отстранение опекуна или попечителя от исполнения ими своих обязанностей.

В соответствии с ч.(2) ст.46 ГК РМ, опекуны (попечители) отстраняются от своих обязанностей, если они: уклонялись от выполнения своих обязанностей; злоупотребляли своими правами; использовали свои полномочия по опеке (попечительству) в корыстных целях; оставляли подопечного без надзора и необходимой помощи. Ненадлежащее выполнение опекуном или попечителем своих обязанностей, при наличии уважительных причин, может явиться основанием для освобождения опекуна (попечителя) от выполнения им своих обязанностей по правилам ч.(5) ст.46 ГК РМ, по личной просьбе.

Отстранение опекуна или попечителя от выполнения своих обязанностей согласно ч.(2) ст.46 ГК РМ выступает, прежде всего, в качестве санкции за виновное поведение. Учитывая морально-этический характер отношений по опеке и попечительству, отстранение опекуна (попечителя) от выполнения своих обязанностей является формой осуждения и влечет за собой целый ряд неблагоприятных последствий для таких лиц. В частности, такие лица не могут быть усыновителями (п.д) ст.121 СК РМ); опекунами и попечителями (п.и) ст.38 ГК РМ, п.б) ч.(4) ст.143 СК РМ); родителями-воспитателями (п.е) ч.(2) ст.159 СК РМ).

Согласно ч.(1) ст.41 ГК РМ, опекун управляет и распоряжается имуществом подопечного от его имени, если не назначен управляющий имуществом. Вынося решение об отстранении опекуна, орган опеки и попечительства принимает меры к возмещению причиненного подопечному вреда.

В случае оставления подопечного без надзора и необходимой помощи, орган опеки и попечительства, кроме отстранения опекуна (попечителя) от своих обязанностей, вправе сообщить прокурору для решения вопроса о привлечении виновного к ответственности в установленном законом порядке (ст.161 УК РМ).

С целью обеспечения реального исполнения судебных решений об ограничении дееспособности или лишении дееспособности, следует предусмотреть и **ведение Единого государственного реестра судебных решений по делам о признании лица ограниченно дееспособным или недееспособным.** Этот Единый государственный реестр должен представ-

лять автоматизированную систему сбора, хранения, защиты, учета, поиска и предоставления электронных копий судебных решений. В нем в обязательном порядке должны включаться и сведения о назначении таким лицам опекуна или попечителя. Это будет свидетельствовать об исполнении таких решений. Ведение Единого государственного реестра судебных решений об ограничении или лишении дееспособности будет иметь огромное значение и для деятельности нотариальных органов, выполняющих правоустановительную, удостоверительную, охранительную и юрисдикционную функции. В условиях отсутствия у нотариуса надежного механизма проверки у граждан их дееспособности, наличие Единого государственного реестра судебных решений по делам об ограничении или лишении дееспособности окончательно решил бы вопрос избегания ошибок в нотариальной деятельности, дало бы нотариусам законные основания для отказа в совершении нотариальных действий, устранило бы ненужные судебные процессы. В Реестр должны включаться все судебные решения судов Республики Молдова об ограничении или лишении дееспособности. Поэтому порядок ведения Реестра должен быть утвержден Правительством Республики Молдова. Должны быть предусмотрены категории лиц, имеющих право доступа к судебным решениям об ограничении или лишении дееспособности, внесенным в Реестр. Суды, прокуроры, нотариусы, офицеры по уголовному преследованию должны иметь право на доступ ко всему информационному ресурсу Реестра судебных решений по делам о признании лица ограниченно дееспособным или недееспособным.

Реализация судебных решений о признании граждан ограниченно дееспособными или недееспособными, процесс защиты субъективных прав и охраняемых законом интересов этих лиц и других заинтересованных субъектов требует весьма длительного периода времени. Чтобы судебные решения и постановления органов опеки и попечительства были реализованы полностью, нужна совместная деятельность судебных органов, органов публичного управления и соответствующих должностных лиц, а также заявителей и других заинтересованных лиц. Деятельность, направленная на принятие комплекса мер, вытекающих из судебного решения, с целью достижения закрепленного в нём нормативного результата.

Литература:

- ¹ Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2005, nr.34-35.
- ² Л.Н. Завадская. *Реализация судебных решений.* – Москва: Наука, 1982, с.40.
- ³ В.Воложанин. *Оформление документов на основании судебного решения* // Советская юстиция, 1979, №20, с.12.
- ⁴ В.Ф. Кузнецов. *Реализация судебных решений, не связанных с передачей имущества или денежных сумм:* Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – Свердловск, 1986, с.12.