



Василий КРЕЦУ
доктор права, конференциар

Кафедра гражданского процесса,
Молдавский Государственный
Университет

РЕШЕНИЕ СУДА ПО ДЕЛАМ О ПРИЗНАНИИ ЛИЦА ОГРАНИЧЕННО ДЕЕСПОСОБНЫМ ИЛИ НЕДЕЕСПОСОБНЫМ

Judgement on a civil case is the culmination of realisation of justice. Importance of a judgement is considerable as it serves problems of protection of interests of concrete physical and legal persons and also interests of a society and the state. In a judgement the imperious instruction contains based on norm of the right. In given article the author investigates features of a judgment on cases about a recognition of the person is limited capable or incapacitated. Studies features of a judgement on the given category of cases as document of justice and as remedial document.

Деятельность судебной инстанции по рассмотрению и разрешению дел о признании лица ограничено дееспособным или недееспособным завершается постановлением судебного решения. В нем содержится государственно-властное и индивидуально-конкретное предписание, основанное на примененной судебной инстанцией норме права (ст.21, 24, 25 ГК РМ).

Значение судебного решения по делам о признании лица ограничено дееспособным или недееспособным вытекает из задач защиты, прежде всего интересов самого лица, интересов его семьи и интересов государства и общества.

В юридической литературе, применительно к судебному решению, как акту судебной власти, предложено различать **судебное решение**, как **акт правосудия** и как **процессуальный документ**, который является внешним выражением акта правосудия.¹ В судебном решении, как акте правосудия, содержится ответ на заявленные требования материально-правового характера – властно подтверждаются взаимоотношения субъектов материального права (наличие или отсутствие правоотношения, его преобразование) или иные правовые обстоятельства в неисковых делах, устраняется их спорность, создается правовая возможность беспрепятственной реализации права или охраняемого законом интереса и тем самым оказывается ему защита.²

Судебное решение – правоприменительный акт, содержащий вывод суда о применении определенной нормы права к конкретному правоотношению или к соответствующим обстоятельствам в неисковых делах. Как правоприменительный акт, судебное решение содержит в себе одновременно **приказ и подтверждение**. Приказ в решении суда представляет собой проявление властного характера решения суда. Подтверждение в решении отражает устранение судом спора о праве и констатацию наличия материально-правовых отношений, субъективных прав и обязанностей в исковых производствах, подтверждение наличия или отсутствия юридических фактов, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение личных или имущественных прав граждан, подтверждение наличия или отсутствия бесспорного права, а также подтверждение (определение) правового статуса гражданина в особом производстве.

Судебное решение имеет **индивидуальный** характер. Оно адресовано конкретным лицам – субъектам спорного правоотношения или субъектам охраняемого законом интереса по делам неискового производства. Судебное решение, основанное на соответствующей норме права, индивидуально определяет меру должного поведения участников процесса по делу.

Судебное решение является **процессуальным актом** – документом, выносящимся в определенной форме и в определенном процессуальном законом порядке; оно должно иметь указанные в законе содержание и реквизиты.

К судебному решению, как акту правосудия и процессуальному акту, предъявляются определенные требования, несоблюдение которых влечет:

- а) его отмену или изменение вышестоящим судом;
- б) внесение соответствующих уточнений и дополнений вынесшим его судом.

Согласно положениям процессуального законодательства, *решение суда должно быть законным и обоснованным, отвечать требованиям полноты, определенности, безусловности, соответствовать надлежащей форме, быть ясным и точным.*

Указанным требованиям должно отвечать и судебное решение по делам о признании лица ограничено дееспособным или недееспособным. Вместе с тем, в зависимости от вида производства и специфики той или иной категории дел, в судебном решении должны найти отражение особенности, характеризующие своеобразие отдельных категорий дел. Поэтому, к содержанию судебного решения по делам о признании лица ограничено дееспособным или недееспособным предъявляются не толь-

ко общие (ст.239, 241 ГПК РМ), но и специальные (ст.307 ГПК РМ) требования.

Решение суда по делу о признании лица ограниченно дееспособным или недееспособным будет **законным**, если оно вынесено в строгом соответствии с подлежащими применению по делу нормами материального права (ст.21, 24, 25 ГК РМ) и при точном соблюдении норм гражданского процессуального права (ст.302-307 и др. ГПК РМ). Для применения указанных правовых норм, судебная инстанция должна дать правильную юридическую квалификацию фактическим обстоятельствам дела, правильно уяснить смысл и содержание подлежащих применению норм, указанных в ст.21, 24 и 25 ГК РМ. Гражданское законодательство определяет достаточно полно и четко содержание норм об ограничении или лишении дееспособности. Поэтому, судебная практика не испытывает трудности в применении ст.21, 24 и 25 ГК РМ.

Решение суда по делу об ограничении или лишении лица дееспособности является обоснованным, если:

- а) судебная инстанция полно определила круг юридических фактов, имеющих юридическое значение для дела, и о наличии или отсутствии каждого из них высказало свои суждения в решении;
- б) выводы судебной инстанции о наличии или отсутствии имеющих юридическое значение обстоятельств основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах;
- в) доказательства, на которых основаны выводы судебной инстанции, являются относимыми и допустимыми, достоверными и достаточными;
- г) судебная инстанция, из установленных обстоятельств, сделала правильные выводы о правовом состоянии лица.

Судебное решение об ограничении дееспособности лица будет законным и обоснованным, если с помощью доказательств, которые были предметом исследования и оценки суда, доказаны обстоятельства: 1) злоупотребления спиртными напитками, употребления наркотических средств или психотропных веществ; 2) наличия семьи; 3) тяжелого материального положения семьи; 4) причинной связи между злоупотреблением лицом алкоголем, употреблением наркотиков и других психотропных веществ и тяжелым материальным положением семьи.

Чтобы отвечать требованиям законности и обоснованности, в судебном решении по делу о признании лица недееспособным должны быть признаны установленными: 1) наличие у лица душевной болезни или слабоумия; 2) неспособность лица понимать значение своих действий или руководить ими.

Судебное решение о лишении несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами будет отвечать требованиям законности и обоснованности, если будут доказаны факты: 1) источника и размера доходов, получаемых несовершеннолетним лицом; 2) затрат, осуществляемых несовершеннолетним лицом в возрасте от 14 до 18 лет; 3) явного неразумного распоряжения несовершеннолетним своим заработком, стипендией или иными доходами. Явным неразумным распоряжением несовершеннолетним своими доходами следует признать расходование денежных средств на цели, противоречащие нормам морали, как то: покупка спиртных, наркотических и других психотропных веществ; токсических веществ; азартные игры или неразумное расходование денежных средств без учета потребностей в питании, одежде и т.п.

Судебная практика по делам о признании лица ограниченно дееспособным или недееспособным показывает, что незаконность судебных решений по этим делам чаще всего связана с несоблюдением норм гражданского процессуального законодательства, определяющих порядок деятельности суда при разрешении гражданских дел. Нарушение норм процессуального права не во всех случаях придает судебному решению качество незаконного и не во всех случаях влечет за собой отмену судебного решения. Вопрос об отмене судебного решения, как незаконного, вследствие допущенных нарушений норм процессуального права, решается вышестоящей судебной инстанцией в зависимости от значимости таких нарушений, с учетом конкретных обстоятельств дела. Соответственно, эти нарушения или неправильное применение норм процессуального права являются основанием для признания решения незаконным и для его отмены лишь при условии, если нарушение привело или могло привести к неправильному разрешению дела (ч.2 ст.388 ГПК РМ). Другие нарушения процессуальных норм придают решению суда качество незаконности и влекут его безусловную отмену. Законодатель выделил в ч.1 ст.388 ГПК РМ восемь оснований, содержащих указания о нарушении или неправильном применении норм процессуального права, в силу которых судебное решение является незаконным и подлежит отмене.

Судебная практика показывает, что к наиболее часто допускаемым нарушениям норм гражданского процессуального законодательства, влияющим на законность судебных решений по делам о признании лица ограниченно дееспособным или недееспособным, относятся:

- 1) рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц участвующих в деле;

2) разрешение вопроса о правах и обязанностях лиц, участвующих в деле, не привлеченных к участию в деле.

Указанные нарушения влекут незаконность судебного решения, которое подлежит отмене. Так, в соответствии со ст.306 ГПК РМ, дела о признании лица ограниченно дееспособным или недееспособным рассматриваются с участием органов опеки и попечительства. Нарушение этого требования путем непривлечения или неизвещения органа опеки и попечительства о слушании дела влечет незаконность судебного решения.

Решение суда по делу о признании лица ограниченно дееспособным или недееспособным будет **обоснованным**, если судебная инстанция установит каждый юридический факт, предусмотренный нормами материального права (ст.21, 24 и 25 ГК РМ), в точном соответствии с действительностью, на основе доброкачественных и достаточных для того доказательств, чтобы сделать правильный вывод о наличии или отсутствии необходимости изменить дееспособность. Доказательства должны быть получены в определенном законом порядке и при помощи предусмотренных ч.2 ст.117 ГПК РМ средств доказывания.

Полным является такое решение суда, в котором дан ответ на все заявленные требования (как по основному, так и по встречному иску) и разрешены все иные вопросы, которые, в силу закона, судебная инстанция обязана рассмотреть, вынося решение (о распределении расходов и др.). В нем должны быть разрешены вопросы как о праве, так и о размере присуждаемого имущества.

По делам о признании лица ограниченно дееспособным или недееспособным предмет требования определен законом и заявители определяют его руководствуясь нормами материального права. Поэтому, требование полноты по делам о признании лица ограниченно дееспособным или недееспособным не имеет самостоятельного значения. При рассмотрении этой категории дел не могут разрешаться какие-либо иные требования. Не возникает и проблемы размера удовлетворяемых требований. Особенность дел о признании лица ограниченно дееспособным или недееспособным состоит в том, что по этим делам судебная инстанция не может выйти за пределы заявленных заявителями требований. Это объясняется тем, что признание лица ограниченно дееспособным или недееспособным закон связывает с точно предусмотренными основаниями. Удовлетворяя требования заявителей, судебная инстанция по данным делам может вынести только решения о признании лица ограниченно дееспособным или недееспособным, либо ограничить права несовершеннолетнего, предусмотренные пунктами а) и в) ч.2) ст.21 ГК РМ.

Требование полноты распространяется и в отношении вопроса о распределении судебных расходов и о возмещении возможного вреда. При рассмотрении этих дел суды должны учитывать не только положения Главы VII ГПК РМ и Закона Республики Молдова о государственной пошлине, №1216-ХП от 3 декабря 1992 года, но и требования ст.306 ГПК РМ.

Определенным является такое решение, в котором четко установлены и указаны права и обязанности сторон относительно материального объекта спора: кто имеет право, кто несёт обязанности, в чем конкретно они заключаются и относительно какого объекта. По делам о признании лица ограниченно дееспособным или недееспособным определенным будет решение, в котором четко установлены и указаны обстоятельства злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами, обстоятельства, характеризующие тяжелое материальное положение семьи вследствие непосильных расходов денежных средств на приобретение спиртных напитков или наркотических средств и т.д.

Решение суда должно отвечать требованию **безусловности**, то есть не должно содержать в себе условий, от наступления или ненаступления которых зависит его исполнение. Разрешение спора о праве между истцом и ответчиком по исковым делам или удовлетворение заявленного требования по делам неискового производства нельзя ставить в зависимость от совершения или несвершения обязанным лицом или заявителем каких-либо действий или от наступления или ненаступления каких-либо условий. Так как в делах особого производства нет обязанных лиц (ответчиков), то безусловность судебных решений по этим делам означает, что судебная инстанция не может ставить решение вопроса об установлении юридических фактов или об определении правового состояния гражданина (например, о дееспособности лица), либо о подтверждении наличия или отсутствия бесспорного права в зависимость от наступления или ненаступления каких-либо условий.

Решение соответствует установленной законом **форме**, если оно подготовлено в письменной форме в виде отдельного документа, с соблюдением всех реквизитов, предусмотренных ст.241 ГПК РМ, подписано судьей, а в случае рассмотрения дела коллегиальным составом суда – всеми судьями, которые участвовали в заседании и голосовании.

Структура содержания решения судебной инстанции по делам о признании лица ограниченно дееспособным или недееспособным, как процессуального документа, такая же как и по другим гражданским делам (наличие вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей).

Вводная часть решения судебной инстанции должна включать:

- наименование судебной инстанции, принявшей решение;
- состав суда;
- номер дела;
- дату и место вынесения решения;
- имена (наименование) лиц, участвующих в деле. Если заявителем является физическое лицо, должны быть указаны полностью его фамилия, имя (отчество) и место жительства. Если речь идет об организациях, то нужно указывать наименование, организационно-правовую форму и место нахождения, наименование прокуратуры или органа опеки и попечительства. Должны быть указаны полностью фамилия, имя (отчество) и место жительства (нахождения) лица, дееспособность которого ограничивается или лишается;
- предмет требования. Означает требование заявителя к суду. Предмет требования указывается в заявлении (например, об ограничении дееспособности, о признании недееспособным, об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами);
- фамилии, имена (отчества), наименование присутствующих в заседании заинтересованных лиц (например, органа опеки и попечительства и др.) с указанием их полномочий. Во вводной части судебного решения указывается в каком заседании слушалось дело – в открытом или закрытом.

Описательная часть судебного решения по указанной категории дел должна содержать краткое изложение заявленного требования. При этом нужно обязательно указать состав участников процесса, предмет и основание заявления, доводы приводимые заявителем в обоснование своего требования, а также краткое изложение сути возражения кого-либо из членов семьи или адвоката-представителя против рассмотрения дела, начатого по заявлению другого члена семьи (или прокурора, органа опеки и попечительства), если таковые поступили в ходе рассмотрения дела. Если это возможно, то судебная инстанция указывает, согласно ли лицо с ограничением или лишением его дееспособности. В последнем случае кратко излагается суть возражений.

В завершении описательной части в решении излагаются объяснения заинтересованных лиц, участвующих в деле.

Мотивировочная часть решения судебной инстанции должна содержать фактическое и правовое обоснование выводов судебной инстанции, то есть должны быть приведены обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых

основаны выводы суда, доводы по которым суд отклоняет те или иные доказательства, а также норма права, которой руководствовался суд.

На практике выносятся решения, в которых таких сведений не содержится. Так, не основанном на законе является решение судебной инстанции, признающее лицо ограниченно дееспособным по одному лишь признаку, указанному в мотивировочной части о том, что лицо, ограничиваемое в дееспособности, ежемесячно пропивает свою заработную плату. Согласно ст.25 ГК РМ, этого недостаточно, чтобы ограничить лицо в дееспособности, поскольку это обстоятельство, само по себе, не служит достаточным основанием для принятия такого решения. В судебной практике еще имеют место крайности, когда лица ограничиваются в дееспособности только по факту, что они неоднократно доставлялись в медвытрезвитель и, по мнению судебной инстанции, это отражалось на материальном положении их семьи. При этом, факты тяжелого материального положения семьи судебной инстанцией не устанавливались и в мотивировочной части об этом не указывалось.

В мотивировочной части решения судебная инстанция обязана проанализировать и дать оценку всем доказательствам, добытым по делу. В связи с этим следует отметить, что встречаются судебные решения по делам о признании лица ограниченно дееспособным или недееспособным в которых, в подтверждение того или иного факта, делается ссылка на фамилии допрошенных в судебном заседании свидетелей, но не излагается существо их показаний. Имеют место случаи, когда мотивировочная часть решения содержит анализ доказательств, не относящихся к делу, и необоснованно отклоняются другие доказательства, являющиеся относимыми по делу об ограничении дееспособности или признании лица недееспособным.

Заключение эксперта о психическом состоянии лица является допустимым средством доказывания для подтверждения обстоятельств душевной болезни или слабоумия и степени их тяжести. В соответствии с законодательством (ч.4 и 7 ст.158 ГПК РМ), заключение судебно-психиатрической экспертизы по делу о признании лица недееспособным, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания (ч.2 ст.130 ГПК РМ) и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (ч.1 ст.130 ГПК РМ). Например, выписками из медицинской карты больного, справками психиатрического, неврологического или иного лечебного учреждения, показаниями свидетелей, свидетельствующими об отклонениях от обычного

поведения, справками о травмах, которые могли нарушить психику лица, актами судебных инстанций об освобождении от уголовной ответственности и применении к лицу принудительных мер медицинского характера – помещение в психиатрическую больницу и т.п. Однако, по делам о признании лица недееспособным встречаются случаи, когда решение суда мотивируется только ссылкой на заключение судебно-психиатрической экспертизы, в отрыве от имеющихся в деле доказательств. Имеет место преувеличение доказательственного значения заключения эксперта, на что справедливо указывают вышестоящие судебные инстанции. Так, в определении Судебной Коллегии по гражданским и административным делам Апелляционной Палаты по делу о признании гражданина Т. недееспособным, было указано: «Суд первой инстанции обосновал свое решение исключительно на выводах судебно-психиатрической экспертизы, тогда как в соответствии со ст.130 и ст.158 ГПК РМ, заключение эксперта исследуется в судебном заседании и оценивается наряду с другими доказательствами».

По делам о признании лица недееспособным встречаются отдельные случаи не критического отношения судебной инстанции к выводам, содержащимся в заключении эксперта, отсутствия надлежащей оценки этого вида доказательства, с учетом совокупности всех других доказательств, собранных по делу.³ Например, решение суда, которым Пахомов был признан недееспособным лишь на основании справки психиатрического учреждения, подтверждающей, что гражданин Пахомов страдает душевной болезнью, лечился и находится на учете в психоневрологическом диспансере, было отменено Апелляционной Палатой как необоснованное. В деле имелось заключение эксперта-психиатра о том, что на момент рассмотрения дела состояние гражданина Пахомова улучшилось и он способен понимать значение своих действий и руководить ими.

В мотивировочной части решения судебная инстанция обязана проанализировать и дать оценку всем доказательствам, добытым по делу, позволяющим делать вывод о наличии или отсутствии фактов психического расстройства (какого именно) и понимания или непонимания лицом значения своих действий и возможности ими руководить.

В мотивировочной части по делам о признании лица ограниченно дееспособным должно быть отмечено, в чем состоит ограничение дееспособности, т.е. перечислены его последствия в виде запрещения совершать определенные действия. Последний момент играет очень важную роль. Во-первых, исполнение решений, в которых конкретно указано какие действия запрещается совершать

ограниченно дееспособному, значительно облегчается. Администрация предприятий, учреждений, организаций и органы опеки и попечительства не всегда знают, в чем заключается ограничение дееспособности конкретного гражданина и какие действия по исполнению решения они должны совершать. Во-вторых, это оказывает воспитательное воздействие на самого гражданина, признанного ограниченно дееспособным, а также на других лиц, злоупотребляющих спиртными напитками.⁴ Гражданин, ограниченный в дееспособности, вправе самостоятельно совершать мелкие бытовые сделки. Совершение других сделок по распоряжению имуществом, а также получение заработка, пенсии и иных доходов и распоряжение ими, допускается лишь с согласия попечителя (ч.2 ст.25 ГК РМ). Однако, имущественную ответственность по совершенным сделкам и за причиненный вред такое лицо несет самостоятельно.

В мотивировочной части решения по делу об ограничении или лишении несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами необходимо указать: 1) ограничивается ли несовершеннолетний в праве свободно распоряжаться своими заработками, стипендией, иными доходами *или* 2) лишается этого права. В решении по указанному делу суд вправе установить определенный срок ограничения дееспособности несовершеннолетнего. Если срок, на который ограничивается дееспособность несовершеннолетнего, не установлен судом, то ограничение действует до достижения несовершеннолетним 18-летнего возраста, либо до отмены ограничения судом по заявлению лиц, которые обращались в суд с заявлением о таком ограничении.⁵

Решение об ограничении или лишении несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами является основанием для получения доходов несовершеннолетнего, полностью или частично, его законными представителями – родителями, усыновителем, попечителем.

Резолютивная часть судебного решения по делу об ограничении или признании лица недееспособным должно содержать исчерпывающий и окончательный ответ на требование, которое являлось предметом судебного разбирательства. В резолютивной части излагается конечный вывод судебной инстанции об удовлетворении или отказе в удовлетворении заявленного требования, указывается относительно судебных расходов, порядка и сроков обжалования решения (ч.6 ст.241 ГПК РМ).

Процессуальное законодательство (ст.307 ГПК РМ) не предусматривает специальных реквизитов относительно резолютивной части по делам о при-

знании лица ограниченно дееспособным или недееспособным. Поэтому, в резолютивной части судебного решения формулируется лишь вывод судебной инстанции о признании таковым лица, злоупотребляющего алкоголем или употребляющего наркотики и другие психотропные вещества, или об отказе в удовлетворении заявленного требования (ч.1 ст.307 ГПК РМ).

Пленум Высшей Судебной Палаты Республики Молдова в Постановлении «О практике рассмотрения судебными инстанциями дел об ограничении дееспособности и признании недееспособности физического лица», №17 от 31 мая 2004 года, рекомендует судам, в случае признания лица ограниченно дееспособным, запретить ему заключать сделки в отношении имущества, получать и распоряжаться заработной платой, пенсией или иными доходами без согласия попечителя, который помогает лицу в осуществлении прав и выполнении обязанностей и защищает от злоупотреблений третьих лиц (п.22).⁶ В качестве примера можно привести резолютивную часть следующего решения: «На основании изложенного, в соответствии со ст.25 ГК РМ, руководствуясь ст.306 и ст.307 ГПК РМ, суд решил: Маковой Лидию Петровну, дата рождения 13 сентября 1961 г., проживающую в г. Сорока, ул. Теилор, 16, кв.6, уроженку г. Орхей, признать ограниченно дееспособной. Маковой Лидия Петровна не вправе, без согласия попечителя, производить следующие действия: получать и распоряжаться заработной платой или иными доходами; непосредственно продавать, дарить, завещать, обменивать, покупать имущество, а также совершать другие сделки по распоряжению имуществом, за исключением мелких бытовых сделок». К иным доходам следует отнести, например, авторский гонорар, вознаграждение за открытия, изобретения, суммы, причитающиеся за выполнение работ по договору подряда, всякого рода пособия и т.п. Действующее законодательство не предусматривает право судебной инстанции изменить, каким бы то ни было образом, своим решением пределы ограничения дееспособности, установленные ч.2 ст.25 ГК РМ, например, путем запрета распоряжаться только денежными суммами, заработной платой.

Такое изложение резолютивной части решения отвечает не только назначению судебного решения по этой категории дел, но и требованиям о том, что судебное решение, как процессуальный (письменный) документ, должно быть ясным по изложению и точным по содержанию. **Ясность** судебного решения означает четкое, определенное и понятное изложение решения. **Точность** означает безошибочное изложение его содержания.⁷ В целях ясности, в резолютивной части решения фамилию,

имя и отчество лица, которое признается ограниченно дееспособным или недееспособным, следует указывать не со слов заявителя, а согласно данным паспорта или удостоверения личности. В судебной практике встречаются случаи, когда наименование лица судебные инстанции указывают со слов заявителей, однако они не совпадают с данными документа, удостоверяющего личность.

В отличие от судебных решений о признании лица ограниченно дееспособным, в которых должно быть отмечено, в чем состоит ограничение дееспособности, т.е. перечислены его последствия в виде запрещения совершать определенные действия, в резолютивной части решения о признании лица недееспособным такие последствия не излагаются. Лицо, признанное недееспособным в соответствии с законодательством, не вправе заключать сделки, включая бытовые (повседневные) сделки, имеющие незначительную ценность, и не несет ответственности за свои поступки, за исключением случаев, предусмотренных ст.1408 ГК РМ.

Отказывая заявителям в удовлетворении требования о признании гражданина ограниченно дееспособным, в резолютивной части решения нельзя делать предупреждение о применении таких мер в будущем, если он не изменит своего поведения. Подобное предупреждение законом не предусмотрено.⁸

В резолютивной части решения по делам о признании лица ограниченно дееспособным или недееспособным указывается о распределении судебных расходов между лицами, участвующими в деле. Согласно ст.82 ГПК РМ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. Часть 3 ст.306 ГПК РМ предусматривает, что заявитель освобождается от уплаты издержек, связанных с рассмотрением дела о признании лица ограниченно дееспособным или недееспособным. Следовательно, в соответствии с ч.3 ст.306 ГПК РМ, заявитель по делу о признании лица ограниченно дееспособным или недееспособным уплачивает только государственную пошлину. Судебные издержки, связанные с рассмотрением данного дела, с заявителя не взыскиваются. С учетом сказанного, целесообразно, для формирования единой судебной практики и правильного понимания законодательства и терминов о судебных расходах, внести соответствующие уточнения в п.21 Постановления Высшей Судебной Палаты Республики Молдова «О практике рассмотрения судебными инстанциями дел об ограничении дееспособности и признании недееспособности физического лица», №17 от 31 мая 2004 года, где сказано, что по делам о признании лица ограниченно дееспособным или недееспособным **судебные расходы несет государство** (выделено нами – В.К.). За счет государства относятся толь-

ко судебные издержки, связанные с рассмотрением дела (ст.90 ГПК РМ). Содержание термина «судебные расходы», согласно Закону, включает два понятия: «государственная пошлина» и «судебные издержки», что необходимо иметь в виду при толковании (разъяснении) законодательства о судебных расходах по гражданским делам.

В силу п.ф) ст.85 ГПК РМ, прокурор, органы публичной власти (органы опеки и попечительства), организации (психиатрические или психо-неврологические лечебные учреждения), уполномоченные законом обращаться в судебную инстанцию с заявлением в защиту прав и законных интересов других лиц, либо в защиту интересов государства и общества, освобождаются от уплаты государственной пошлины, а также от уплаты судебных издержек. Другие заявители (члены семьи, близкие родственники) при подаче заявления уплачивают государственную пошлину в размере, установленном Законом Республики Молдова «О государственной пошлине», №1216-ХП от 3 декабря 1992 года, с соответствующими изменениями и дополнениями.

Однако если судебная инстанция установит, что заявитель действовал недобросовестно, то есть, зная о том, что оснований для ограничения дееспособности или признания лица недееспособным не имеется, тем не менее обратился в судебную инстанцию, преследуя, в частности, свои собственные, в том числе имущественные интересы либо интересы других лиц⁹, все судебные расходы (государственная пошлина, стоимость экспертизы и другие судебные издержки) взыскиваются с этого лица в доход государства. Недобросовестное лицо обязывается и к возмещению причиненного вреда.

Действовать недобросовестно означает наличие прямого умысла, направленного на необоснованное ограничение или лишение дееспособности лица.

Следует иметь в виду, что, согласно ч.4 ст.306 ГПК РМ, в случаях установления попыток необоснованного ограничения или лишения лица дееспособности, судебная инстанция взыскивает все судебные расходы и возлагает возмещение причиненного вреда только на членов семьи действовавших недобросовестно. Указанная правовая норма предусматривает ответственность не любого заявителя, а заявителей – членов семьи лица. Таким образом, круг лиц, несущих процессуальную и материально-правовую ответственность, по сравнению с кругом лиц, обладающих правом обращения в судебную инстанцию с заявлением об ограничении дееспособности лица или лишения его дееспособности, сужен. Решая вопрос о взыскании судебных расходов с недобросовестных членов семьи, следует помнить, что состав семьи, с точки зрения членов

семьи лица, не совпадает с составом близких родственников, указанных в ч.2 ст.302 ГПК РМ.

В тех случаях, когда судебная инстанция устанавливает, что члены семьи, подавшие заявление, действовали недобросовестно, с целью заведомо необоснованного ограничения или лишения дееспособности лица, в резолютивной части решения должна быть указана конкретная сумма судебных расходов взыскиваемых с них и из чего она складывается.

Присуждение членов семьи к уплате всех судебных расходов и к возмещению причиненного ущерба за подачу заведомо необоснованного заявления служит правовой гарантией против возможности необоснованного ограничения прав граждан.

Решение судебной инстанции по делу о признании лица ограничено дееспособным или недееспособным может быть обжаловано на общих основаниях в апелляционном порядке. Поскольку процессуальный закон не содержит каких-либо исключений в части апелляционного обжалования решений по делам о признании лица недееспособным или ограничено дееспособным, обжаловать судебное решение могут не только заявитель, прокурор, органы опеки и попечительства, другие заинтересованные лица, но и само лицо, о признании которого недееспособным или ограничено дееспособным было вынесено решение.

Таким образом, закон предоставил право обжалования судебных решений по этим категориям дел всем лицам, участвующим в деле.

Литература:

- 1 М.А. Гурвич. *Решение советского суда в исковом производстве*. – Москва, 1955, с.6.
- 2 М.А. Гурвич. *Судебное решение (теоретические проблемы)*. – Москва, 1976, с.14.
- 3 М.К. Треушников. *Судебные доказательства*. – Москва: ОАО Издательский дом «Городец», 2005, с.218.
- 4 В.Д. Кайгородов. *Судебное установление правового состояния граждан*. – Екатеринбург: Издательство Свердловского юридического института, 1992, с.53.
- 5 *Научно-практический комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации* / Под ред. В.М. Жуйкова, В.К. Пучинского, М.К. Треушникова. – Москва: ОАО Издательский дом «Городец», 2003, с.609.
- 6 Culegere de Hotăriri explicative ale Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova. Octombrie 2003 – decembrie 2005. – Chișinău: Cartier, 2006, p.490.
- 7 Т.Губарь. *Устранение судом недостатков в вынесенном решении*: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – Харьков, 1974, с.13-18.
- 8 И.М. Пятилетов. *Признание гражданина ограничено дееспособным*. – Москва, 1980, с.39.
- 9 *Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный)* / Под ред. Г.А. Жилина. 3-е издание. – Москва: ТК Велби, 2006, с.569.

