



Василий КРЕЦУ
доктор права, конференциар

Кафедра гражданского процесса,
Молдавский Государственный
Университет

ПРЕДПОСЫЛКИ И УСЛОВИЯ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА ВОЗБУЖДЕНИЕ ДЕЛ О ПРИЗНАНИИ ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА ОГРАНИЧЕННО ДЕЕСПОСОБНЫМ ИЛИ НЕДЕЕСПОСОБНЫМ

The Constitution of the Republic Moldova determined and guaranteed principle liberty access to justice form realization protection of the violations rights and liberties personality. This principle find his application in examination civil procedure. This article describe one of the most important problem before pre-conditions and conditions realizations of the right on excitation of affairs about a recognition the physical person it is limited capable or incapacitated. This problem is not discover in full measure in scientist's works. Author propose opinion for solution this question and give definition at object.

Правоуполномоченные в силу закона субъекты имеют право на предъявление в судебную инстанцию иска (заявления) при наличии соответствующих предпосылок и при соблюдении условий реализации этого права. Право на обращение в суд за судебной защитой по гражданским делам занимает важное место среди других прав, обеспечивающих защиту нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса. Проблема права на предъявление иска в исковом производстве и заявления в неисковых производствах, его предпосылок и условий реализации получила основательную разработку в работах многих известных процессуалистов в области гражданского процессуального права.¹ Проблема права на предъявление заявления, его предпосылок и условий реализации по делам особого производства нашло отражение в работах Д.М. Чечота, А.А. Мельникова, П.Ф. Елисейкина, В.Д. Алиева, В.Р. Кайгородова, В.А. Крецу и других авторов.

В теории гражданского процессуального права нет единства взглядов по многим аспектам проблемы права на обращение в суд за судебной защитой по конкретному гражданскому делу, в том числе и по делам о признании лица ограниченно дееспособным или недееспособным. Нет необходимости останавливаться в данной работе на анализе имеющихся

точек зрения, поскольку о них подробно говорится в специальной гражданской процессуальной литературе. Более того, в связи с изменениями концептуальных положений ГПК РМ 2003 года, институт права на обращение в суд за судебной защитой, его предпосылки и условия реализации подлежат новому осмыслению и дальнейшей разработке. Разделяем позицию тех авторов, которые признают, что право на судебную защиту в своем составе включает два правомочия: право на обращение в суд, т.е. право на предъявление иска или заявления и право на получение судебной защиты, т.е. право на удовлетворение иска (заявления).²

Право на иск в исковом производстве (право на заявление в делах особого производства) – самостоятельное субъективное право. Как всякое субъективное право, право на иск (право на заявление в особом производстве) имеется не у всех лиц, а лишь у конкретных лиц, по конкретным делам при наличии определенных предпосылок. Предпосылки права на предъявление иска (заявления по делам особого производства) это обстоятельства с наличием или отсутствием которых закон связывает возникновение субъективного права у определенного лица на предъявление иска (заявления) по конкретному делу.

Если предпосылки налицо, это означает, что у данного лица имеется право на судебное рассмотрение его гражданско-правового требования. Если какая-либо из предпосылок отсутствует, то нет и самого этого права; обращение в суд в таком случае не может вызвать судебного рассмотрения соответствующего гражданского дела; следовательно, суд не вправе и не обязан совершить соответствующий акт правосудия.

В науке гражданского процессуального права проблема классификации предпосылок права на предъявление соответствующего требования в суд разрешается неоднозначно. Виды классификации предпосылок права на предъявление иска (заявления) подробно рассматриваются в специальной литературе.³ Наука гражданского процессуального права и гражданское процессуальное законодательство связывают право на предъявление иска или заявления и право на судебную защиту с наличием следующих предпосылок:

- 1) гражданская процессуальная правоспособность заявителя (ст.57 ГПК РМ);
- 2) гражданская юрисдикция, т.е. заявление должно подлежать рассмотрению в судах (ст.28 ГПК РМ);
- 3) отсутствие судебного решения вступившего в законную силу по тому же делу (п.б) ч.(1) ст.169 ГПК РМ);
- 4) заявление подается органом, организацией или лицом в защиту прав, свобод и законных

интересов другого лица без того, чтобы Гражданским процессуальным кодексом или другим законом им было делегировано право обращения в судебную инстанцию с этой целью (п.с) ч.(1) ст.169 ГПК РМ);

- 5) имеется вступившее в законную силу обязательное, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда, за исключением случаев, когда судебная инстанция отказала в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или возвратила дело на новое рассмотрение в третейский суд, принявший решение, но рассмотрение дела в том же третейском суде оказалось невозможным (п.д) ч.(1) ст.169 ГПК РМ);
- 6) требование предъявляется к ликвидированному хозяйствующему субъекту (п.е) ч.(1) ст.169 ГПК РМ).⁴

Указанные предпосылки права на обращение в суд носят общий характер и, по общему правилу, характерны для всех категорий гражданских дел, однако в основном применительны к делам искового производства. Вместе с тем, не все указанные предпосылки применимы к делам особого производства; те же из них, которые применимы к делам особого производства, нуждаются в специальном рассмотрении и изложении применительно к таким делам особого производства, к примеру – к делу о признании физического лица ограничено дееспособным или недееспособным.

Производство по делам о признании физического лица ограничено дееспособным или недееспособным возбуждается судьей по заявлению лиц, непосредственно (лично) заинтересованных в этом. Оно может быть возбуждено также по заявлению иных лиц (граждан, прокурора, организаций, органов публичного управления), если они вправе обратиться в судебную инстанцию в защиту интересов других лиц (ч.(2) ст.7 ГПК РМ).

Возбуждение гражданского процесса по делам о признании физического лица ограничено дееспособным или недееспособным связано с рядом предпосылок, установленных гражданским процессуальным законом. К ним относятся:

1. Гражданская процессуальная правоспособность заявителя (ст.57 ГПК РМ). Граждане Республики Молдова обладают гражданской процессуальной правоспособностью с момента рождения. В соответствии со ст.57 ГПК РМ, она признается за всеми физическими лицами – гражданами Республики Молдова, иностранными гражданами и лицами без гражданства (ст.454 ГПК РМ). Таким образом, в отношении физических лиц,

обращающихся в судебную инстанцию с заявлением, эта предпосылка всегда налично, и вопрос о проверке и установлении гражданской процессуальной правоспособности не возникает. Однако, с заявлением об объявлении физического лица ограничено дееспособным или недееспособным может обратиться и организация или орган публичного управления. Например, психиатрическое или психоневрологическое лечебное учреждение может обратиться с просьбой о признании лица недееспособным или орган опеки и попечительства с заявлением о признании физического лица ограничено дееспособным или недееспособным. Наличие гражданской процессуальной правоспособности у органов публичного управления, организаций и учреждений, в случае их обращения в судебную инстанцию, подлежит проверке. Прежде всего это связано с тем обстоятельством, что гражданская процессуальная правоспособность признается за организациями, учреждениями, предприятиями, органами публичного управления, кооперативными организациями, их объединениями, другими общественными организациями, пользующимися правами юридического лица. Согласно ст.57 ГПК РМ, следует иметь в виду, что способность иметь гражданские процессуальные права и нести гражданские процессуальные обязанности (гражданская процессуальная правоспособность) признается не только за всеми юридическими лицами, но в равной мере и за организациями не являющимися юридическими лицами, обладающими, согласно закону, правом на судебную защиту прав, свобод и законных интересов. Организации, не являющиеся юридическими лицами, наделяются гражданской процессуальной правоспособностью в случаях, определенных законодательными актами.

Согласно ст.302 ГПК РМ, прокурор вправе обратиться в судебную инстанцию с заявлением о признании физического лица ограничено дееспособным или недееспособным. Наличие у прокурора гражданской процессуальной правоспособности не подлежит проверке. Гражданская процессуальная правоспособность прокурора возникает из его компетенции, в силу которой прокурор заинтересован участвовать в рассмотрении дел возбуждаемых судом по его заявлению.

2. Гражданская юрисдикция дел о признании физического лица ограничено дееспособным или недееспособным. Согласно ч.(1) ст.169 ГПК РМ, судья отказывает в принятии заявления, если заявление не подлежит рассмотрению в судебной инстанции в порядке гражданского судопроизводства, т.е. если дело неподведомственно суду. Подведомственность судебным инстанциям гражданских дел о признании физического лица ограничено дееспособным

или недееспособным специально определяются законодательством – ст.24, ст.25 ГК РМ и ст.279 ГПК РМ. По данной категории гражданских дел не может идти речь о неподведомственности дела суду, так как только в судебном порядке может быть произведено признание физического лица ограниченно дееспособным или недееспособным. Дела о признании физического лица ограниченно дееспособным или недееспособным не рассматриваются никакими другими юрисдикционными органами. Юрисдикция по рассмотрению дел о признании физического лица ограниченно дееспособным или недееспособным относится к исключительной юрисдикции судебных инстанций. Учитывая значение гражданской дееспособности физических лиц, как юридическая способность самостоятельно совершать сделки (правомерные юридические действия) и нести юридическую ответственность за правонарушения (неправомерные юридические действия), установлен судебный порядок её ограничения или лишения. Судебная процедура связана с высокой степенью нормативной урегулированности, с детализированностью процесса рассмотрения и разрешения дела, с особым составом участников, с разнообразными средствами доказывания, с общеобязательностью судебного решения и др.

3. Отсутствие вступившего в законную силу решения судебной инстанции по тождественному делу.⁵ Данная предпосылка вытекает из действующего в гражданском процессуальном праве правила о недопустимости вторичного предъявления правового требования и разрешения его по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям. Тождественным по делу о признании физического лица ограниченно дееспособным или недееспособным будет заявление, поданное тем же лицом в отношении того же лица и по тому же основанию. Наличие вступившего в законную силу решения судебной инстанции о признании данного лица ограниченно дееспособным или недееспособным по тому же основанию или об отказе в этом исключает возможность вторичного обращения в суд с заявлением о признании физического лица ограниченно дееспособным или недееспособным. Суд должен отказать в принятии заявления, если имеется вступившее в законную силу решение иностранного суда, вынесенное в отношении этого же лица об ограничении дееспособности или признании его недееспособным. Заявления, у которых совпадают заявитель, лицо, чья дееспособность подлежит ограничению или лишению, предмет и основание, являются тождественными. Отказ в принятии заявления о признании физического лица ограниченно дееспособным или недееспособным возможен только в том случае,

если суду на момент рассмотрения вопроса о возбуждении производства по делу достоверно известно о наличии вступившего в законную силу решения другого суда Республики Молдова или иностранного государства, а само тождество поданного в данный суд заявления с заявлением, по которому вынесено вступившее в законную силу решение, не вызывает у судебной инстанции, принимающей заявление, сомнения. В противном случае, производство по делу возбуждается, а вопрос о наличии вступившего в законную силу судебного решения по тождественному заявлению и о самом тождестве заявлений подлежит рассмотрению и проверке в судебном заседании. В случае подтверждения в ходе судебного разбирательства тождества предъявленного заявления с заявлением, по которому ранее было вынесено вступившее в законную силу решение, судебная инстанция прекращает производство по делу в соответствии с п.б) ст.265 ГПК РМ.

При применении данного основания для отказа в принятии заявления следует учитывать, что предметом заявления является конкретное правовое требование к суду, содержащее указание на избранный заявителем способ защиты интереса: требование об ограничении дееспособности или о признании физического лица недееспособным. Основанием заявления являются юридические факты, по которым заявитель обосновывает своё требование в суд: злоупотребление алкоголем, употребление наркотиков и других психотропных веществ, ухудшение материального положения семьи, душевная болезнь, слабоумие, непонимание лицом значения своих действий или неспособность лица руководить ими.

Следует иметь в виду, что судебное решение, вступившее в законную силу, приобретает, наряду с другими свойствами, и качество исключительности. Поэтому рассмотрение тождественного заявления о признании физического лица ограниченно дееспособным или недееспособным привело бы к пересмотру никем не отмененного ранее вынесенного решения по первоначальному делу, в результате чего может оказаться, что по одному и тому же заявлению вынесены два противоположных решения.

Если ранее вынесено решение об отказе в удовлетворении заявления о признании физического лица ограниченно дееспособным или недееспособным, а заявитель спустя некоторое время опять обращается в суд с аналогичным заявлением (следует учитывать, что фактические обстоятельства, лежащие в основе требований, при внешнем сходстве могут с течением времени изменяться), предоставив доказательства, свидетельствующие об изменении обстоятельств как основание требований заявителя,

заявление о возбуждении производства по делу необходимо принимать.

Основанием для отказа в принятии заявления о признании физического лица ограниченно дееспособным или недееспособным не должно стать вступившее в законную силу по тождественному делу определение суда об утверждении мирового соглашения (п.б) ст.169 ГПК РМ). Мировое соглашение, как институт искового производства, не применяется по делам особого производства. И.М. Пятилетов, подробно исследовавший аспекты признания гражданина ограниченно дееспособным, полагает, что вопрос о неприменении мирового соглашения об ограничении дееспособности является спорным. Он высказал мнение о том, что, в целях воспитательного характера, по этой категории дел можно принимать, в отдельных случаях, мировое соглашение. Эта своеобразная точка зрения основана на том, что И.М. Пятилетов относит дело о признании гражданина ограниченно дееспособным к разряду исковых дел. По его мнению, в таких делах между членами семьи и гражданином, в отношении которого возбуждено дело, есть спор, так как его недостойное поведение нарушает право членов семьи на получение содержания, на пользование и распоряжение имуществом и различными доходами и сбережениями. Причем этот спор связан не только с материальными субъективными правами, но и с правом самостоятельно совершать распорядительные действия по осуществлению своих прав, т.е. содержит элементы дееспособности, в чем и заключается основная особенность этой категории дел.⁶

4. Заявление подается органом, организацией или лицом в защиту прав, свобод и законных интересов другого лица без того, чтобы Гражданским процессуальным кодексом или другим законом им было делегировано право обращения в судебную инстанцию с этой целью (п.с) ч.(1) ст.169 ГПК РМ). В ст.302 ГПК РМ указаны лица, которые вправе обратиться с заявлением о признании физического лица недееспособным или ограниченно дееспособным. Перечень лиц и организаций является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Другие граждане и организации, профессиональные союзы, иные общественные объединения не вправе, согласно нормам ГПК РМ и других нормативных актов, подавать в судебную инстанцию заявления с просьбой возбудить дело данной категории. Не обладают таким правом органы полиции, комиссии по борьбе с пьянством, которые нередко обращаются с ходатайством об ограничении дееспособности пьяниц и наркоманов. Если заявление подано лицом, не имеющим такого права, судебная инстанция, на основании п.с) ч.(1) ст.169 ГПК РМ, должна отказать в принятии заявления

или оставить заявление без рассмотрения, если дело возбуждено неправомерно (п.с) ст.267 ГПК РМ).

5. Наличие у заявителя юридического интереса в ограничении дееспособности физического лица или признании его недееспособным. Ограничение дееспособности физического лица или признание его недееспособным порождают юридические последствия, т.е. носит правовой характер. Поэтому у заявителей по этим категориям дел должен быть юридический интерес. Юридический интерес определяется той целью, которую преследует заявитель. Пленум Высшей Судебной Палаты Республики Молдова в п.12 Постановления №17 от 31.05.2004 «О практике рассмотрения судебными инстанциями дел об ограничении дееспособности и признании недееспособности физического лица» предусмотрел, что в заявлении о признании лица ограниченно дееспособным или недееспособным необходимо уточнить цель, т.е. для чего просится признание ограничения дееспособности или недееспособности. Если под юридической заинтересованностью понимать законно обоснованное ожидание от судебного процесса определенного правового результата, которое может быть личным (субъективным) и государственно-правовым, то по этим категориям дел таковым результатом будет: ограничение дееспособности лица злоупотребляющего алкоголем, употребляющего наркотики и другие психотропные вещества; признание лица недееспособным вследствие психического расстройства; ограничение права несовершеннолетнего распоряжаться своим заработком и иными доходами, полученными в результате своей деятельности (например, от ценных бумаг, от передачи авторских прав и т.д.), вносить вклады в финансовые учреждения и распоряжаться ими (ст.21 ГК РМ). По нашему мнению, проверять наличие юридической заинтересованности, как предпосылки права на обращение, нет необходимости. Как правильно подчеркивает К.И. Комиссаров, заинтересованность объективно подтверждается фактом предъявления иска.⁷ Заинтересованность выступает не в качестве юридической предпосылки права на обращение в суд, а отражает потребность соответствующего субъекта в судебной защите, выступая материальной предпосылкой совершения такого юридического факта как обращение в суд. Обращение же в суд должно быть легитимным, т.е. гражданское дело, в том числе и дело о признании физического лица ограниченно дееспособным или недееспособным должны возбуждаться уполномоченными (легитимными) лицами. Если дело о признании физического лица ограниченно дееспособным или недееспособным возбуждается неуполномоченным (нелегитимным) лицом, то судья должен отказать в принятии заявления.

Поскольку третейским судом дело об ограничении дееспособности и признании недееспособности физического лица не рассматривается, то п.d), п.e) ст.169 ГПК РМ неприменимы и в качестве предпосылок права на обращение в судебную инстанцию не проверяются. Практическое значение имеют только три первые основания отказа в принятии заявления: п.a), b), c) ч.1 ст.169 ГПК РМ.

Для возбуждения дела о признании физического лица ограниченно дееспособным или недееспособным недостаточно наличия у заявителя положительных предпосылок на предъявление заявления. Право на предъявление заявления должно быть реализовано в надлежащем процессуальном порядке. К порядку обращения в суд гражданским процессуальным законодательством предъявляется определенный перечень требований. Несоблюдение предпосылок на предъявление заявления влечет невозможность возбуждения производства по делу. Несоблюдение порядка (условий) реализации права на предъявление заявления также предопределяет невозможность возбуждения гражданского дела, однако заинтересованное лицо (истец, заявитель) после исправления допущенных ошибок вправе повторно обратиться в судебную инстанцию с тождественным заявлением на общих основаниях. Отсутствие необходимых предпосылок права на предъявление заявления делает невозможным возбуждение производства по делу и повторное обращение в суд с тождественным заявлением не допускается.

К условиям реализации права на предъявление иска (заявления) относятся: 1) подсудность дела данной судебной инстанции; 2) соблюдение установленного законом для данной категории дел или предусмотренный договором сторон досудебный порядок разрешения спора; 3) дееспособность заявителя; 4) предъявление мужем без согласия жены иска о расторжении брака во время её беременности или в течение одного года после рождения ребенка; 5) заявление не подписано либо подписано лицом, не имеющим полномочий на его подписание, или без указания должности заявителя; 6) заявление от имени заинтересованного лица подано лицом, не имеющим полномочий на возбуждение и ведение дела; 7) в производстве этой же или другой инстанции имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям; 8) не были представлены доказательства, подтверждающие обращение кредитора к финансовому учреждению, через которое, согласно законодательству, мог быть получен долг; 9) истец отзывает заявление до вынесения определения о возбуждении дела; 10) заявление должно быть оплачено государственной пошлиной; 11) заявление

должно отвечать предъявленным к нему требованиям (ст.166, 303 ГПК РМ).

Наличие условий реализации права на предъявление иска (заявления) также проверяется судьей при принятии заявления.

Возбуждение гражданского процесса об ограничении дееспособности и признании недееспособности физического лица связано только с рядом условий, установленных Гражданским процессуальным кодексом и практическое применение имеют следующие условия:

1) Подсудность дела об ограничении дееспособности или о признании недееспособности физического лица. В соответствии с ч.(3) ст.302 ГПК РМ, заявление о признании лица ограниченно дееспособным или о признании недееспособности физического лица подается в судебную инстанцию по месту его жительства, а если лицо помещено в психиатрическое (психоневрологическое) лечебное учреждение – по месту нахождения этого учреждения. Это специальное правило о территориальной подсудности, которое в какой-то степени гарантирует учет интересов лица, чья дееспособность ограничивается или которое признается недееспособным. Целью установления данной подсудности является также наиболее полное и быстрое выяснение действительных обстоятельств дела.

2) Процессуальная дееспособность заявителя. Право на возбуждение дел о признании физического лица ограниченно дееспособным или недееспособным носит исключительный характер и заявителями по этим делам могут быть только совершеннолетние физические лица. Граждане, не обладающие полной процессуальной дееспособностью, которые не могут лично совершать процессуальные действия, не могут быть заявителями по таким делам и судья должен отказать в принятии заявления, если оно подано недееспособным лицом. Это положение основано на ст.57 ГПК РМ и соответствует смыслу ст.302 ГПК РМ, согласно которой в перечень заявителей входят физические лица, которые обладают полной гражданской процессуальной дееспособностью и которые только своими действиями могут возбудить гражданское дело. В случаях, когда законом допускается вступление в брак до достижения 18 лет, гражданин не достигший 18-летнего возраста приобретает дееспособность в полном объеме со времени вступления в брак (ч.(3) ст.20 ГК РМ). Несовершеннолетние члены семьи и несовершеннолетние родственники не могут быть заявителями по этим делам. Иные мнения не соответствуют смыслу материального и процессуального закона.

3) Если в судебную инстанцию обращается не сам заявитель (лица указанные в статье 302 ГПК РМ),

а другое лицо от имени заявителя, то это лицо, согласно п.ф) ч.(1) ст.170 ГПК РМ, должно обладать надлежащими полномочиями. Судья должен возвратить заявление, если оно подано от имени заявителя лицом, не имеющим полномочий на ведение дела. Судебная инстанция оставляет заявление без рассмотрения, если заявление подано лицом, не имеющим полномочий на его подачу в судебную инстанцию (п.с) ст.267 ГПК РМ). Учитывая специфику дел о признании лица ограниченно дееспособным или недееспособным, в правовой литературе и в судебной практике иногда высказывается мнение о том, что заявитель не может иметь судебного представителя и только лично должен осуществлять в судебной инстанции свои полномочия. Такое мнение нам представляется ошибочным и не соответствующим смыслу закона. Ведение дела через представителя означает осуществление в судебной инстанции процессуальных прав и обязанностей, принадлежащих одному лицу (представляемому), от его имени и с целью защиты его интересов другим лицом (представителем) в пределах имеющихся у него полномочий. Возможность участия в процессе через представителя является одной из гарантий реализации конституционного права на судебную защиту. Кроме того, ст.75 ГПК РМ не предусматривает какие-либо категории гражданских дел, по которым физические лица не могут защищать свои интересы в суде через представителей. Необходимым условием допущения представителя к участию в деле или для возбуждения им дела является наделение его соответствующими полномочиями. В соответствии с ГПК РМ, полномочия представителя, за исключением указанных в нем случаев, должны быть подтверждены доверенностью, выданной правомочным лицом и оформленной в соответствии с законодательными актами. При наделении представителя полномочиями распорядительного характера, необходимо специально оговорить это в доверенности. Передаваемые полномочия должны быть указаны в доверенности в соответствии с предлагаемыми в законе формулировками.

4) Заявление о признании физического лица ограниченно дееспособным или недееспособным должно быть подписано самим заявителем или его представителем (ч.(5) ст.166 ГПК РМ). При предъявлении заявления заявителем – физическим лицом заявление подписывает сам заявитель. Если заявление подписывается представителем заявителя, то к заявлению должен быть приложен документ, подтверждающий полномочия представителя. Причем, право представителя на подписание заявления в доверенности должно быть оговорено специально (ст.81 ГПК РМ). Согласно ст.302 ГПК РМ,

дело о признании физического лица ограниченно дееспособным или недееспособным может быть возбуждено по заявлению органов опеки и попечительства, прокурора, психиатрических или психоневрологических лечебных учреждений. От имени органа опеки и попечительства, психиатрического (психоневрологического) лечебного учреждения заявление подписывает его руководитель (главный врач, директор, примаир или претор и т.д.) или лицо, исполняющее обязанности руководителя. Если после возбуждения дела в судебной инстанции у участников процесса возникнут сомнения относительно того, что лицо подписавшее заявление, как руководитель органа опеки или попечительства, психиатрического (психоневрологического) лечебного учреждения, действительно является таковым, судебная инстанция вправе, при подготовке дела к судебному разбирательству или в судебном заседании, обязать соответствующее лицо представить документ, подтверждающий полномочия как руководителя организации (приказ или решение о назначении на должность, трудовой контракт, удостоверение руководителя организации) или исполняющего обязанности руководителя (приказ, решение органа юридического лица и т.д.). Если такой документ не будет представлен, заявление должно быть оставлено без рассмотрения (п.с) ст.267 ГПК РМ). Следует иметь в виду, что заявление в суд от имени организации вправе подписывать также иной орган (должностное лицо) юридического лица, которому такие полномочия предоставлены актами законодательства или учредительными актами (например, заместитель руководителя организации). В этом случае в заявлении следует сослаться на акт законодательства или на положения учредительных документов, предоставляющих соответствующему должностному лицу данные полномочия, а в необходимых случаях – приложить к заявлению их текст или выписки из них (например, выписку из устава (положения) юридического лица).

Полномочия прокурора по возбуждению дел о признании физического лица ограниченно дееспособным или недееспособным осуществляются районными, муниципальными и секторальными прокурорами в пределах установленных Законом Республики Молдова о прокуратуре и другими законодательными актами.

5) В производстве этой же или другой судебной инстанции имеется дело о признании этого физического лица ограниченно дееспособным или недееспособным и по тем же основаниям. Наличие такой ситуации, когда в производстве этой же или другой судебной инстанции могут быть одновременно два дела по заявлению одного и того же

заявителя и об ограничении дееспособности или признании недееспособным одного и того же лица по одним и тем же обстоятельствам, не исключается. В судебной же практике такая ситуация почти не встречается. Если же такое случается, судья должен возвратить исковое заявление (п.г) ст.170 ГПК РМ) или оставить заявление без рассмотрения (п.д) ст.267 ГПК РМ). Для завершения гражданского процесса подобным образом суду необходимо убедиться в наличии попытки заявителя рассмотреть его требование одновременно несколькими судьями (имеется в виду не в коллегиальном составе) в отдельных производствах или несколькими судебными инстанциями. При этом должны совпадать не только состав процессуальных участников (тот же заявитель и то же физическое лицо, которое должно быть признано недееспособным или ограниченно дееспособным), но также предмет заявления (требования) и основание его предъявления. Совпадение перечисленных элементов влечет оставление заявления без рассмотрения. Несовпадение хотя бы одного из перечисленных элементов не должно повлечь оставление заявления без рассмотрения.

Относительно проверки идентичности заявителя в деле, производство по которому возбуждено данным судом, и в деле, находящемся в производстве другого судьи этой же судебной инстанции или находящемся в производстве другой судебной инстанции, следует отметить, что данный заявитель не может считаться идентичным, если дело возбуждается другим членом семьи или родственником. В таких ситуациях формально нет нарушения установленного процессуальным законодательством порядка реализации права на судебную защиту, поскольку не совпадает заявитель в одном и том же лице. И тождества в этом случае тоже нет. Если заявители не совпадают (одно дело возбуждено членом семьи, а другое, например, прокурором или другим членом семьи), однако совпадает другой участник процесса (одно и то же физическое лицо, чья дееспособность подлежит рассмотрению), имеется тот же предмет заявления (требование об ограничении дееспособности) и такое же основание его предъявления (злоупотребление алкоголем), то в таком случае целесообразно, как нам представляется, разъяснить заявителю, что он должен отозвать свое заявление или вынести мотивированное определение о возвращении заявления или об оставлении заявления без рассмотрения.

б) Соответствие поданного заявления об ограничении дееспособности или признании недееспособности физического лица требованиям ст.166, 167 и 303 ГПК РМ. Заявление по делам особого производства, в том числе и по делам этой категории дел –

процессуальный документ определенной формы и содержания. Статья 166 ГПК РМ содержит общие требования, предъявляемые к форме и содержанию искового заявления. Эти требования распространяются также и на подаваемые в судебную инстанцию заявления по делам особого производства, если иное не предусмотрено ГПК РМ (ч.(1) ст.280 ГПК РМ). Форма заявления – письменная. Может быть составлена в виде машинописного документа или с помощью компьютерной техники. Составление заявления в виде рукописного документа не запрещено гражданским процессуальным законом, однако нежелательно в плане обеспечения надлежащего культурного уровня ведения судебного процесса.

Кроме общих реквизитов заявления, т.е. наименования суда, в который подается заявление, наименования заявителя и заинтересованного лица (прежде всего к ним относятся лица, чья дееспособность ограничивается или лишается) и их место жительства (место нахождения), заявление должно содержать обстоятельства, подтверждающие действия, вследствие которых физическое лицо, злоупотребляющее спиртными напитками или употребляющее наркотики и другие психотропные вещества, ухудшает материальное положение своей семьи, а также страдает психическим расстройством (душевной болезнью или слабоумием). Круг таких обстоятельств определяется в первую очередь юридическими фактами, содержащимися в материальной правовой норме, подлежащей применению при рассмотрении дела (ст.21, 24, 25 ГК РМ). Неполное изложение обстоятельств, свидетельствующих о том, что физическое лицо страдает психическим расстройством, ухудшает материальное положение своей семьи вследствие злоупотребления алкоголем или употребления наркотиков и других психотропных веществ, что несовершеннолетний явно неразумно распоряжается своими средствами, является одним из самых существенных недостатков подаваемых в судебную инстанцию заявлений. Иногда эти обстоятельства вообще не указываются. Так, Рошка А. обратилась в суд с заявлением об ограничении дееспособности Рошки П. Суд это заявление удовлетворил. Однако ни в заявлении, ни в материалах дела не было документов о составе семьи, о месте работы и заработной плате Рошки П., отсутствовала информация о чрезмерном или систематическом злоупотреблении алкоголем, о непосильных расходах денежных средств на приобретение алкогольных напитков, не указывалось и на другие обстоятельства, которые свидетельствовали бы о том, что Рошка П. злоупотребляет алкоголем и тем самым ухудшает материальное положение семьи.

7) Условием реализации права на обращение в суд (соблюдение предусмотренного законом процессуального порядка) является уплата судебных расходов. В соответствии с Законом Республики Молдова о государственной пошлине, № 1216-ХП от 03.12.1992 г. с последующими изменениями и дополнениями, государственная пошлина по делам об ограничении дееспособности и признании недееспособности физического лица устанавливается в виде фиксированной процентной ставки исчисляемой исходя из условной единицы, установленной в республике, и составляет 500%. Если заявителем государственная пошлина не оплачена, то судья не вправе отказать в принятии заявления (ст.169 ГПК РМ) или возратить заявление (ст.170 ГПК РМ), а выносит определение об оставлении заявления без движения (ст.171 ГПК РМ), о чем сообщает заявителю (извещает его) и предоставляет срок для устранения недостатков.

Последствие нарушения процессуального порядка заявления – возвращение заявления. Однако возвращение заявления не препятствует вторичному обращению в суд по тому же делу, если допущенные нарушения будут устранены. О возвращении заявления судья выносит мотивированное определение, в котором указывает как устранить обстоятельства, препятствующие возбуждению дела (ч.(2) ст.170 ГПК РМ). Гражданским процессуальным законом предусмотрено и такое правовое последствие на случай нарушения некоторых условий, необходимых для обращения в суд, как оставление заявления без движения. Оставление заявления без движения имеет место, если судья установит, что оно подано в суд без соблюдения требований, изложенных в ст.166 и в п.а), b), c), e) ч.(1) ст.167 ГПК РМ. Нормы, содержащиеся в ст.166 и в ст.167 ГПК РМ, применяются с изъятиями, которые установлены законом и составляют специфику особого производства, в том числе судебного производства по делам об ограничении дееспособности и признании недееспособности физического лица. Об оставлении заявления без движения судья выносит определение и сообщает о факте нарушения заявителю, одновременно предоставляет ему разумный срок для устранения недостатков.

Литература:

¹ См.: М.А. Гурвич. *Право на иск*. – Москва: Изд-во АН СССР, 1949; А.А. Добровольский. *Участие органов государственного управления в советском гражданском процессе*. – Москва, 1958; Д.М. Чечот. *Участники гражданского процесса*. – Москва, 1960; А.А. Мельников. *Правовое положение личности в гражданском процессе*. – Москва, 1969; М.С. Шакарян. *Субъекты советского гражданского процессуального права*. – Москва, 1970; В.Н. Щеглов. *Субъекты судебного гражданского процесса*. – Томск, 1979; М.С. Шакарян. *Участие*

в советском гражданском процессе органов государственного управления. – Москва, 1978; А.А. Добровольский. *Исковая форма защиты права*. – Москва: Изд-во МГУ, 1965; Е.Г. Пушкар. *Исковое производство в советском гражданском процессе*. – Львов: Вища Школа, 1978; А.А. Добровольский, С.А. Иванова. *Основные проблемы исковой формы защиты права*. – Москва: Изд-во МГУ, 1979; Е.Г. Пушкар. *Конституционное право на судебную защиту (гражданско-процессуальный аспект)*. – Львов, 1982; С.А. Иванова. *Институт участия в советском гражданском процессе органов государственного управления // Вопросы развития теории гражданского процессуального права*. – Москва: Изд-во МГУ, 1981; А.А. Ванеева. *Реализация конституционного права граждан СССР на судебную защиту в гражданском судопроизводстве*. – Владивосток, 1988; А.Н. Кожухарь. *Право на судебную защиту в искомом производстве*. – Кишинев: Штиинца, 1989.

² См.: Д.М. Чечот. *Неисковые производства*. – Москва: Юридическая литература, 1973; А.А. Мельников. *Особое производство в советском гражданском процессе*. – Москва: Наука, 1964; Л.И. Поволоцкий, Б.А. Лисковец, А.С. Соминский. *Дела особого производства*. – Москва: Юридат, 1998; П.Ф. Елисейкин. *Судебное установление фактов имеющих юридическое значение*. – Москва: Юридическая литература, 1973; В.Д. Алиев. *Особое производство в советском гражданском процессе*. – Москва, 1978; И.М. Пятилетов. *Особенности судопроизводства по делам о признании гражданина недееспособным*. – Москва: ВЮЗИ, 1984; В.Д. Кайгородов. *Процессуальные особенности рассмотрения дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение*. – Свердловск, 1987; В.А. Крецу. *Охрана субъективных прав в порядке особого производства: Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук*. – Москва, 1982.

³ В научной литературе принято различать: общие и специальные предпосылки; субъективные и объективные предпосылки; правовозникающие, правополагающие и другие виды предпосылок.

⁴ В научной литературе высказано мнение о наличии и такой предпосылки права на судебную защиту как **юридическая заинтересованность** лица обращающегося за судебной защитой. Сторонники данной точки зрения полагают, что субъектом права на обращение в суд (предъявление иска, заявления) являются только лица, выступающие в защиту своего права или охраняемого законом интереса, а также субъекты, обращающиеся за судебной защитой прав и интересов других лиц в случаях когда такое полномочие предоставлено им законом. Соответственно, считают они, под юридическим интересом следует понимать законно обоснованное ожидание от судебного процесса определенного правового результата, которое может быть личным, субъективным (например, у сторон, третьих лиц) и государственно-правовым (например, у прокурора, органа публичного управления). См.: В.Н. Щеглов. *Иск о судебной защите гражданских прав*. – Томск, 1987, с.62-68; А.Н. Кожухарь. *Право на судебную защиту в искомом производстве*. – Кишинев, 1989, с.69-84 и др. Однако данное мнение не разделяется всеми процессуалистами.

⁵ Тождество – отношение между объектами (предметами реальности, восприятия, мысли), рассматриваемыми как «одно и то же»; «предельный» случай отношения равенства.

⁶ И.М. Пятилетов. *Признание гражданина ограниченно дееспособным*. – Москва, 1980, с.26-27.

⁷ См.: К.И. Комиссаров. *Право на иск и прекращение производства по делу // Сборник научных трудов (Свердловск), 1969, №9, с.165.*