

BULETIN INFORMATIV



Legislație și noutăți din domeniul juridic

nr. 39 din 2.02.2026

ANUNȚURI



RESURSE ELECTRONICE

MATERIALE PENTRU STUDIU INDIVIDUAL

**ADMITEREA
la instruire și susținerea
examenului
în temeiul vechimii în
muncă**

BULETINUL INFORMATIV AL INSTITUTULUI NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI – O NOUĂ RESURSĂ PENTRU COMUNITATEA JURIDICĂ

Buletinul informativ al Institutului Național al Justiției este o inițiativă aflată în continuă dezvoltare, dedicată judecătorilor, procurorilor, audienților și tuturor profesioniștilor din domeniul dreptului.

În etapa actuală, buletinul oferă o selecție structurată de informații juridice relevante, reunite în mai multe rubrici tematice. Fiecare ediție urmărește să prezinte conținutul într-un format concis și accesibil.

Buletinul Informativ este publicat săptămânal pe site-ul nostru, cu posibilitatea [abonării/dezabonării](#) la notificări prin e-mail. Toate edițiile [sunt disponibile online](#), facilitând astfel consultarea lor oricând este necesar.

Vă invităm să urmăriți evoluția acestei inițiative și să ne împărtășiți sugestiile dumneavoastră pentru a o adapta cât mai bine nevoilor comunității juridice [AICI](#).

MODIFICĂRI LEGISLATIVE/NORMATIVE

- Parlamentul a adoptat *Legea nr. 334 din 29.12.2025 pentru modificarea Codului urbanismului și construcțiilor nr. 434/2023*. [VEZI LEGEA AICI](#).
- Guvernul a modificat *Hotărârea Guvernului nr. 1065/2016 pentru aprobarea regulamentelor sanitare privind produsele din tutun, produsele conexe, dispozitivele și accesoriiile de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora*. [VEZI HOTĂRÂREA AICI](#).
- Executivul a aprobat *Hotărârea nr. 25 din 28.01.2026 pentru modificarea unor hotărâri ale Guvernului (extinderea dreptului la prestații sociale)*. [VEZI HOTĂRÂREA AICI](#).
- Guvernul a actualizat *Hotărârea Guvernului nr. 21/2023 privind acordarea protecției temporare persoanelor strămutate din Ucraina*. [VEZI HOTĂRÂREA AICI](#).

CENTRUL DE INFORMAȚII JURIDICE

JURISPRUDENȚA CURȚII CONSTITUȚIONALE

Prin **Decizia nr. 4 din 15 ianuarie 2026**, Curtea Constituțională a declarat inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 73 alin. (2) și 223 din Codul de procedură penală, în redactarea anterioară Legii nr. 35 din 13 martie 2025.

Excepția a fost ridicată într-o cauză penală în care o persoană juridică fusese recunoscută, prin ordonanța procurorului, în calitate de parte civilmente responsabilă. Autorul sesizării a susținut că normele contestate ar permite procurorului să atribuie această calitate în mod arbitrar, fără o solicitare expresă a părții civile, afectând astfel accesul liber la justiție și depășind rolul constituțional al Procuraturii. În acest context, a invocat impactul patrimonial semnificativ al unei asemenea recunoașteri și necesitatea ca stabilirea acestei calități să revină exclusiv instanței de judecată.

Curtea a reținut că atribuirea calității de parte civilmente responsabilă este reglementată de lege și urmărește asigurarea reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune, fiind compatibilă cu rolul constituțional al Procuraturii, consacrat de

articolul 124 din Constituție. De asemenea, Curtea a subliniat că această competență nu are un caracter discreționar, fiind supusă unui control judiciar efectiv.

Examinând incidența articolului 20 din Constituție, Curtea a constatat că legislația procesual-penală oferă suficiente garanții procedurale, întrucât ordonanțele procurorului pot fi contestate atât pe cale ierarhică, cât și în fața judecătorului de instrucție, care verifică legalitatea și temeinicia actelor contestate.

În concluzie, Curtea a apreciat că nu se constată o ingerință într-un drept fundamental, iar criticile formulate vizează, în esență, modul de interpretare și aplicare a normelor procesual-penale în cauza concretă, aspect ce excedează controlului de constituționalitate. În consecință, sesizarea a fost declarată inadmisibilă, decizia fiind definitivă și obligatorie.

Preluat și adaptat: legis.md.

JURISPRUDENȚA CtEDO

În cauza **Khadija Ismayilova v. Azerbaidjan**, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a examinat, într-un cadru complex și repetitiv, un ansamblu de măsuri adoptate de autoritățile azere împotriva reclamantei, jurnalistă de investigație de notorietate internațională, cunoscută pentru dezvăluirile sale privind corupția și abuzurile de putere la nivel înalt.

Cauza se înscrie într-o serie de litigii anterioare introduse de reclamantă, reflectând un conflict structural între activitatea jurnalistică critică și reacția represivă a statului. Curtea a analizat mai multe proceduri penale, administrative și restrictive inițiate împotriva reclamantei, cu exigențele articolelor 5, 6, 8, 10 și 18 din Convenție.

CtEDO a reținut că măsurile contestate nu au reprezentat episoade izolate, ci elemente ale unui model coerent de presiune și intimidare, caracterizat prin utilizarea repetată a instrumentelor juridice pentru a limita activitatea profesională a reclamantei. Deși autoritățile naționale au invocat temeiuri legale și scopuri legitime, Curtea a constatat că acestea nu erau susținute de o justificare pertinentă și suficientă. În realitate, măsurile urmăreau reducerea la tăcere a unei jurnaliste incomode și transmiterea unui mesaj de descurajare către alți

reprezentanți ai presei independente. În acest sens, Curtea a subliniat efectul de „chilling effect” asupra libertății de exprimare, incompatibil cu valorile unei societăți democratice.

Un element central al hotărârii îl constituie constatarea încălcării articolului 18 din Convenție, în coroborare cu alte drepturi fundamentale. Curtea a reafirmat că utilizarea procedurilor penale și administrative în scopuri politice sau represive reprezintă un abuz de putere grav, care subminează statul de drept. În speță, ingerințele nu au urmărit scopurile declarate de lege, ci au fost deturnate pentru a servi un obiectiv nedeclarat – suprimarea criticii publice.

În concluzie, Curtea a reiterat rolul esențial al presei libere într-o societate democratică și obligația pozitivă a statelor de a asigura un mediu sigur pentru exercitarea activității jurnalistice. Hotărârea consolidează jurisprudența CtEDO privind protecția jurnaliștilor împotriva hărțuirii judiciare și reafirmă că pluralismul, transparența și controlul public asupra puterii nu pot fi garantate în absența unei libertăți reale de exprimare.

Preluat și adaptat: hudoc.echr.coe.int.

JURISPRUDENȚA CJUE

În hotărârea pronunțată la 29 ianuarie 2026, în **cauzele conexate C-72/24 (Keladis I) și C-73/24 (Keladis II)**, Curtea de Justiție a Uniunii Europene (Camera a patra) a examinat compatibilitatea unor practici naționale de determinare a valorii în vamă cu normele dreptului vamal al Uniunii.

Litiile au avut ca origine cereri de decizie preliminară formulate de Tribunalul Administrativ de Primă Instanță din Salonic, în cadrul unor proceduri inițiate de importatori împotriva autorității fiscale elene, ca urmare a contestării valorii în vamă stabilite pentru anumite mărfuri importate.

Problema centrală a cauzei a vizat utilizarea de către autoritățile vamale a unor metode secundare de determinare a valorii în vamă, în special a unei metode bazate pe așa-numitul „preț minim acceptabil”, calculat pe baza unor valori statistice agregate stabilite la nivelul Uniunii Europene.

Curtea a fost chemată să clarifice dacă o asemenea metodă este compatibilă atât cu Codul vamal comunitar (Regulamentul nr. 2913/92), aplicabil anterior, cât și cu Codul vamal al Uniunii (Regulamentul nr. 952/2013), în contextul combaterii subevaluării mărfurilor importate.

Curtea a reamintit că valoarea în vamă trebuie determinată, cu prioritate, pe baza valorii de tranzacție, iar recurgerea la

metodele secundare este permisă doar în mod subsidiar, atunci când valoarea declarată nu poate fi acceptată în mod justificat. De asemenea, CJUE a subliniat că metodele alternative trebuie aplicate cu respectarea principiilor securității juridice, proporționalității și dreptului la apărare.

În acest context, Curtea a decis că utilizarea unor valori statistice agregate sau a unui „preț minim acceptabil” nu este, în sine, incompatibilă cu dreptul Uniunii, cu condiția ca această metodă să nu fie aplicată automat și să permită importatorului să conteste evaluarea, prin prezentarea dovezilor privind valoarea reală a tranzacției. Autoritățile vamale sunt obligate să efectueze o analiză individualizată a fiecărei situații și să motiveze corespunzător decizia de respingere a valorii declarate.

Hotărârea consolidează jurisprudența CJUE în materia valorii în vamă, reafirmând echilibrul necesar între interesul legitim al statelor membre de a combate fraude și subevaluarea la import și obligația de a respecta garanțiile procedurale ale operatorilor economici, în cadrul unei aplicări uniforme și previzibile a dreptului vamal al Uniunii.

Preluat și adaptat: eur-lex.europa.eu

PUBLICAȚII, STUDII, CERCETĂRI

Rețeaua Europeană de Formare Judiciară (EJTN) a lansat studiul **„Starea formării judiciare în Europa”**, un raport de referință care oferă prima imagine de ansamblu asupra instituțiilor de formare judiciară din Europa.

Studiul, coordonat de Grupul de lucru EJTN privind metodele de formare judiciară, se bazează pe date colectate la sfârșitul anului 2024 de la toți membrii, membrii asociați și observatorii EJTN. Analiza vizează aspecte esențiale precum organizarea instituțiilor de formare, conținutul și metodele de instruire, profilul formatorilor, evaluarea formării și identificarea necesităților de instruire.

Raportul evidențiază diversitatea sistemelor naționale de formare judiciară, precum și nevoia comună de inovare, cooperare și schimb de bune practici la nivel european, subliniind rolul central al EJTN în sprijinirea și coordonarea acestui proces.

Studiul a fost prezentat în premieră în cadrul evenimentului anual de evaluare a necesităților de formare EJTN, desfășurat în ianuarie 2026, la Bruxelles, și poate fi accesat [AICI](#).

Preluat și adaptat: ejtn.eu