

BULETIN INFORMATIV



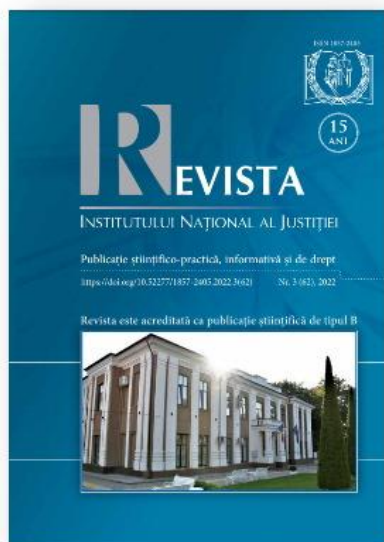
INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
NATIONAL INSTITUTE OF JUSTICE

Legislație și noutăți din domeniul juridic

nr. 17 din 25.08.2025

ANUNȚURI

**AICI VĂ PUTEȚI ÎNSCRIE
LA CURSURILE DE
FORMARE CONTINUĂ**



RESURSE ELECTRONICE

MATERIALE PENTRU STUDIU INDIVIDUAL

BULETINUL INFORMATIV AL INSTITUTULUI NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI – O NOUĂ RESURSĂ PENTRU COMUNITATEA JURIDICĂ

Buletinul informativ al Institutului Național al Justiției reprezintă o inițiativă aflată în curs de dezvoltare, dedicată judecătorilor, procurorilor, audienților și tuturor profesioniștilor din domeniul dreptului.

În etapa actuală, buletinul se concentrează pe furnizarea de noutăți legislative relevante, prezentate într-un format concis și accesibil. Pe măsură ce proiectul se va dezvolta, conținutul va fi extins pentru a include și alte informații juridice esențiale.

Buletinul Informativ este publicat săptămânal pe site-ul nostru, cu posibilitatea [abonării/dezabonării](#) la notificări prin e-mail. Toate edițiile [sunt disponibile online](#), facilitând astfel consultarea lor oricând este necesar.

Vă invităm să urmăriți evoluția acestei noi inițiative și să ne împărtășiți sugestiile dumneavoastră pentru a o adapta cât mai bine nevoilor comunității juridice [AICI](#)

MODIFICĂRI LEGISLATIVE/NORMATIVE

- Codul civil a fost revizuit prin modificarea mai multor articole privind regimul juridic al moștenirii. Noile prevederi vor intra în vigoare la 1 ianuarie 2026, având ca obiectiv clarificarea și îmbunătățirea cadrului normativ. [VEZI LEGEA AICI](#). [VEZI PROIECTUL AICI](#).
- Au fost operate modificări la Codul penal (art. 78, art. 91 și art. 93), precum și unele dispoziții ale Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. [VEZI LEGEA AICI](#). [VEZI PROIECTUL AICI](#).
- Codul muncii a fost ajustat pentru a armoniza legislația națională cu prevederile Convenției Organizației Internaționale a Muncii nr. 190/2019. [VEZI LEGEA AICI](#). [VEZI PROIECTUL AICI](#).

CENTRUL DE INFORMAȚII JURIDICE

MODIFICĂRI LEGISLATIVE/NORMATIVE

- Au fost adoptate modificări legislative complexe privind evaluarea performanțelor judecătorilor și procurorilor, scopul fiind dotarea CSM și CSP cu instrumentele necesare aplicării interne a mecanismului de verificare a integrității judecătorilor și procurorilor care nu sunt subiecți ai procedurii de evaluare externă. [VEZI LEGEA AICI](#). [VEZI PROIECTUL AICI](#).
- Parlamentul a votat Legea privind managementul situațiilor de criză, care reglementează modul de realizare și de coordonare a măsurilor destinate prevenirii, pregătirii, reacției și recuperării după situații de criză, în vederea protejării populației, a ordinii publice și a altor domenii ce țin de securitatea națională. [VEZI LEGEA AICI](#). [VEZI PROIECTUL AICI](#).
- Codul de procedură penală, Legea cu privire la Procuratură, Legea cu privire la asistența juridică internațională în materie penală și alte acte normative au fost modificate pentru consolidarea statutului procurorului de legătură la Eurojust și a unor garanții ale procurorilor. [VEZI LEGEA AICI](#). [VEZI PROIECTUL AICI](#).

JURISPRUDENȚA CURȚII CONSTITUȚIONALE

- La 22 iulie 2025, Curtea Constituțională a emis Hotărârea nr. 9 privind excepțiile de neconstituționalitate a articolului 90 alin. (2) lit. a) din Codul muncii (plafonarea despăgubirii acordate de angajator în cazul concedierii ilegale a salariatului), declarând neconstituțional textul „într-o mărime care nu va depăși 12 salarii medii lunare ale salariatului” din articolul 90 alin. (2) lit. a) din Codul muncii. [VEZI HOTĂRÂREA AICI](#).
- Prin Hotărârea nr. 10 din 24 iulie 2025, Curtea Constituțională a declarat neconstituționale mai multe prevederi legate de amnistierea deținuților condamnați pe viață, vizând articolele din Legea nr. 74 din 31 martie 2022, Legea nr. 247 din 29 iulie 2022 și Legea nr. 316 din 17 noiembrie 2022.

UNIFICAREA PRACTICII JUDICIARE

- Curtea Supremă de Justiție a stabilit limitele competenței judecătorești în materie electorală: atribuția de anulare a alegerilor aparține exclusiv CEC. [VEZI DECIZIA AICI](#).
- Curtea Supremă de Justiție a soluționat un recurs într-o cauză civilă ce vizează dreptul de a pretinde penalități în cazul acceptării prestației tardive fără rezerve. [VEZI DECIZIA AICI](#).

[Preluat și adaptat din sursa: csj.md](#)

- Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra unor aspecte privind provocarea la săvârșirea infracțiunii. [VEZI DECIZIA AICI](#).

[Preluat și adaptat din sursa: csj.md](#)

- Curtea Supremă de Justiție a clarificat regimul termenelor procedurale în contenciosul electoral: respectarea termenului general de trei zile de la adoptarea actului administrativ pentru depunerea contestațiilor în perioada electorală are caracter imperativ. [VEZI DECIZIA AICI](#).

[Preluat și adaptat din sursa: csj.md](#)

- Curtea Supremă de Justiție a soluționat prima cauză privind „laundromatul rusesc”. [VEZI DECIZIA AICI](#).

[Preluat și adaptat din sursa: csj.md](#)

- Curtea Supremă de Justiție a soluționat un recurs într-o cauză civilă ce vizează dreptul de a pretinde penalități în cazul acceptării prestației tardive fără rezerve. [VEZI DECIZIA AICI](#).

[Preluat și adaptat din sursa: csj.md](#)

JURISPRUDENȚA CtEDO PRIVIND REPUBLICA MOLDOVA

- La 3 aprilie 2025, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat hotărârea în **cauza Berliba v. Republica Moldova (nr. 7408/23)**, definitivă din aceeași dată.

Reclamantul s-a plâns de încălcarea drepturilor lui garantate de Articolul 6 § 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și de Articolul 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, din cauza neexecutării unei hotărâri judecătorești pronunțate în favoarea lui și a lipsei unui recurs intern efectiv în sensul Articolului 13 din Convenție.

CtEDO a constatat că autoritățile naționale nu au depus toate eforturile pentru a asigura executarea integrală și în timp util a hotărârii judecătorești definitive pronunțate în favoarea reclamantului. De asemenea, a stabilit o încălcare a Articolului 6 § 1 din Convenție și a Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, și că nu era necesar să examineze separat plângerea formulată în baza Articolului 13 din Convenție.

În ceea ce privește prejudiciul moral, Curtea a considerat întemeiate concluziile Curții de Apel Chișinău. Totodată, a apreciat că se impune admiterea parțială a pretențiilor reclamantului referitoare la prejudiciul moral, aferent întregii perioade de neexecutare, precum și a celor pentru costuri și cheltuieli. [VEZI REZUMATUL AICI](#), [VEZI HOTĂRÂREA AICI](#).

[Preluat și adaptat din sursă: \[agent.gov.md\]\(https://agent.gov.md\)](#)

- La 9 ianuarie 2025, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a publicat hotărârea **Cavca v. Republica Moldova (nr. 21766/22)**.

Cauza se referă la pretinsa instigare a reclamantului la comiterea unei abateri disciplinare și la garanțiile procedurale insuficiente oferite în această privință.

În baza Articolului 41 din Convenție, Curtea a considerat că simpla recunoaștere a încălcării constituie o satisfacție echitabilă suficientă pentru orice prejudiciu moral suportat de către reclamant, acordând 1 375 de euro pentru costurile și cheltuielile suportate de către reclamant în fața Curții. [VEZI REZUMATUL AICI](#), [VEZI HOTĂRÂREA AICI](#).

[Preluat și adaptat din sursă: \[agent.gov.md\]\(https://agent.gov.md\)](#)

- La 16 ianuarie 2025, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat hotărârea în cauza **Balcan și Romașcu v. Republica Moldova (cererile nr. 61276/15 și 60448/17)**.

Aceasta se referă la neexecutarea sau executarea tardivă a hotărârilor judecătorești naționale și la lipsa unei căi de atac eficiente în dreptul intern. Reclamanții și-au bazat plângerile pe Articolul 6 § 1 și Articolul 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și pe Articolul 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție.

Curtea a considerat că autoritățile nu au depus toate eforturile necesare pentru a aplica pe deplin și în timp util deciziile pronunțate în favoarea reclamanților. Prin urmare, a constatat că a avut loc o încălcare a Articolului 6 § 1 din Convenție și a Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție. [VEZI REZUMATUL AICI](#), [VEZI HOTĂRÂREA AICI](#).

[Preluat și adaptat din sursă: \[agent.gov.md\]\(https://agent.gov.md\)](#)