

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

M.I., activând în funcția de inspector superior al Biroului logistică în cadrul IP Râșcani, la 24 august 2016, în jurul orei 09:35, aflându-se în biroul său de serviciu, folosindu-se de situația sa de serviciu, acționând contrar prevederilor Hotărârii Guvernului nr.896 din 27.10.2014 pentru aprobarea Nomenclatorului și tarifelor la serviciile prestate contra plată, a Regulamentului cu privire la modul de formare și utilizare a mijloacelor speciale ale subdiviziunilor MAI, autorităților administrative și instituțiilor subordonate acestuia, precum și a ordinului MAI nr.108 din 10.04.2015 cu privire la aprobarea Instrucțiunilor privind ordinea de eliberare a actelor permissive, cazierelor judiciare, cazierelor contravenționale și altor certificate de către Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI, unde este prevăzut tariful de 60 lei pentru eliberarea cazierului judiciar timp de o zi, inducând în eroare, a pretins ilegal și a primit de la N.A. bani în sumă de 600 lei pentru eliberarea cazierului judiciar pe numele lui N.A. timp de o zi. Acțiunile lui M.I. au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art.324 alin.(4) Cod penal, adică corupere pasivă, în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

La 25 august 2016, ora 09:00, M.I. a fost reținut de către procurorul în procuratura r-lui Râșcani, în temeiul art. 166 Cod de procedură penală. La 28 august 2016, ora 08:00, după înaintarea acuzării învinuitului M.I., procurorul a înaintat judecătorului de instrucție un demers cu privire la aplicarea față de M.I. a măsurii arestării preventive, cu eliberarea mandatului de arestare pe un termen de 30 zile. Examinând demersul, judecătorul de instrucție l-a admis parțial și a dispus arestarea lui M.I. pe un termen de 15 zile. La data de 02 septembrie 2016, procurorul în procuratura r-lui Râșcani i-a prezentat învinuitului M.I. și apărătorului acestuia materialele urmăririi penale, i-a înmănat rechizitoriul lui M.I. și a dispus expedierea cauzei penale în instanța de judecată, pentru examinare în fond.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 20 august 2016, aproximativ la ora 03:00, J.I. și V.M. se aflau în barul „Yuko” de pe bd. Moscovei, sect. Râșcani, mun. Chișinău. Aceștia erau în relații ostile apărute din cauza unei datorii nerestituite din partea lui V.M.. Dorind să se răzbune, J.I. l-a lovit pe ultimul cu cuțitul în regiunea pieptului, cauzându-i plagă penetrantă a hemitoracelui stâng cu lezarea ventriculului stâng al inimii, tamponada cordului, hemotorax mediu pe stânga, ceea ce constituie pericol pentru viață, supraviețuind datorită intervenției prompte a medicilor.

La 22 august 2016, aproximativ la 13:30, J.I., fiind în stare de ebrietate, în timp ce se afla pe bd. Mircea cel Bătrân 45, sect. Ciocana mun. Chișinău, a stricat parbrizul autobuzului de model „ILAZ”, care aparține parcului urban de autobuze, după care, a scris cu un balonaș de vopsea pe pereții unui edificiu inscripții haotice și cuvinte necenzurate. Prin acțiunile sale, a sistat activitatea normală a autobuzului, cauzând întreprinderii „Parcul Urban de Autobuze” un prejudiciu material în sumă de 1377,74 lei.

La data de 23 august 2016, Procurorul adjunct al Procurorului mun. Chișinău, Șef al Oficiului Râșcani, în calitate de procuror ierarhic superior, a dispus prin ordonanță conexarea ambelor cauze penale într-o procedură unică.

La 20 septembrie 2016, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiului Râșcani, primind confirmarea scrisă a administrației parcului urban de autobuze cu privire la repararea prejudiciului cauzat și cu privire la împăcarea cu J.I., a dispus încetarea urmăririi penale pe episodul din 22 august 2016, pe motivul împăcării părților.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 12 septembrie 2016, aproximativ la ora 15:00, M.I., M.A. și H.L., deplasându-se cu automobilul de model „Wolkswagen” pe str. Meșterul Manole, mun. Chișinău, la volanul căruia se afla M.I., sub pretextul creării impedimentelor la circulație, a blocat trecerea automobilului de model „Fiat Ducate”, la volanul căruia se afla A.E., ultimul fiind nevoit să oprească automobilul. În continuarea acțiunilor sale, M.I., împreună cu M.A. și H.L. s-au apropiat de automobilul de model „Fiat Ducate” și l-au înjurat pe A.E., cerându-i să coboare din automobil, după care, în prezența mai multor persoane, aflându-se pe carosabilul str. Meșterul Manole 4, mun. Chișinău, creând impedimente la circulația mijloacelor de transport pe șosea, fapt ce a antrenat ambuteiaj, intenționat i-au aplicat lui A.E. multiple lovituri cu pumnii și picioarele, l-au lovit cu o pompă de aer manuală pentru automobil peste cap, față, torace și alte părți ale corpului, ca rezultat cauzându-i o dereglare a sănătății pe un termen de 28 zile.

La 20 octombrie 2016, A.E. a depus procurorului o cerere prin care a solicitat încetarea urmăririi penale în privința lui M.A. și H.L., pe motiv că s-a împăcat cu aceștia. Totodată, A.E. a cerut procurorului expedierea în instanța de judecată a cauzei numai în privința lui M.I., care a refuzat să contribuie la achitarea tratamentului medical.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

Întorcându-se spre dimineață de la discotecă, aproximativ la ora 02:30, U.D. a remarcat pete de sânge în bucătăria comună a locuinței pe care o închiria cu colegul său de facultate P.E. Văzând lumină în camera lui P.E., U.D. i-a cerut explicații. P.E. a recunoscut că, în timpul certei cu prietena sa, a luat cuțitul de bucătărie și a lovit-o în piept. Drept rezultat, victima a decedat pe loc. După multiple rugăminți din partea lui P.E., U.D. i-a promis că îl va ajuta să ascundă urmele infracționale.

Astfel, ambii au pus cadavrul victimei de-a lungul într-un covor, l-au scos pe scările clădirii afară și l-au dus la cimitirul din apropiere, unde l-au aruncat într-o groapă săpată. Ulterior, U.D. a spălat urmele de sânge, a ars obiectele murdare de sânge, care se aflau la fața locului și a aruncat cuțitul într-o fântână părăsită. Fiind reținut în temeiul art. 166 Cod de procedură penală, U.D. a refuzat serviciile vreunui apărător, motivând că are studii juridice și se poate apăra singur. Ofițerul de urmărire penală a acceptat, prin ordonanță, renunțarea la apărător.

La expirarea termenului de 72 de ore de la reținere, U.D. a fost pus sub învinuire de către procuror, care i-a înaintat acuizarea și l-a audiat în calitate de învinuit în lipsa unui apărător. Ulterior, pentru înlăturarea contradicțiilor esențiale în declarațiile învinuiților P.E. și U.D., procurorul a efectuat confruntarea între ei, P.E. fiind însoțit de către un apărător ales, iar U.D. insistând în continuare că se poate apăra singur.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

L.I., fiind fondator cu cotă-parte de 100% din capitalul social al S.R.L. „Paradise”, cu sediul în mun. Chișinău, la 23 august 2016, a acceptat primirea pe contul S.R.L. „Paradise”, nr. 2251152606/USD, deschis la filiala nr.6 a „Moldova-Agroindbank” S.A., suma de 185 239,60 dolari SUA, echivalentul la 2 169 007,52 lei, despre care știa cu certitudine că acestea constituie venituri ilicite, bani care aparțin companiei „Bellagio Petroleum Overseas” LTD, transferați ilegal la 23 august 2016 de către B.V. din banca comercială KCB Uganda. Tot la data de 23 august 2016, cu scopul voalării acțiunilor sale, L.I., știind cu certitudine că suma de 185 239,60 dolari SUA constituie venituri ilicite ale S.R.L. „Paradise”, întrucât au parvenit din Uganda în lipsa vreunui temei juridic, a dispus transmiterea sumei de 2 120 000 lei (MDL) către S.A. „Palladium”, societate unde S.R.L. „Paradise” deține pachetul majoritar de acțiuni, iar L.I. activează în calitate de director comercial. În luna septembrie 2016, aflând că a fost pornită urmărirea penală, L.I., care este deținător al cetățeniei Republicii Moldova și României, a plecat în România. Fiind citat legal pentru a se prezenta la organul de urmărire penală al CNA, L.I. a refuzat să se prezente. Procurorul de caz a dispus punerea sub învinuire a lui L.I. în lipsa acestuia și începerea investigațiilor în vederea căutării învinuitului. Ulterior, L.I. a fost dat în urmărire internațională, fiind localizat în or. Brașov, România. Procuratura Generală a Republicii Moldova a cerut autorităților competente române extrădarea învinuitului L.I., motivând că el este cetățean al Republicii Moldova.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

C.A., deținând suma de 800 dolari SUA falși, la 28 mai 2016, ora 18:00, la intersecția str. Independenței și bul. Traian, mun. Chișinău, a procurat de la minorul S.P. un telefon mobil „Nokia X2” în schimbul a două bancnote cu nominalul 100 dolari SUA, care, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.533 din 03.06.2016, erau falsificați, cauzându-i părții vătămate o daună materială în mărime de 3756 lei.

Tot el, la 3 iunie 2016, ora 14:00, la intersecția str. Tighina și str. Șciusev din mun. Chișinău, a procurat de la A.V. două telefoane mobile: „Nokia 515” și „Nokia 830”, achitându-se cu șase bancnote cu nominalul 100 dolari SUA, care, conform raportului de expertiză nr.611 din 06.06.2016, erau falsificați, cauzându-i părții vătămate o daună materială în mărime de 10986 lei.

La 5 iunie 2016, fiind pus sub învinuire, în cadrul audierii, C.A. a declarat că este gata să indice identitatea complicilor săi, care nemijlocit au fabricat bancnotele false, precum și locul unde se află utilajul pentru confecționarea banilor falși, însă doar cu condiția să fie scos de sub urmărire penală pentru contribuția activă la descoperirea infracțiunii. Procurorul a acceptat cererea lui C.A., a dispus scoaterea acestuia de sub urmărire penală și l-a audiat în calitate de martor. Ulterior, în baza declarațiilor lui C.A., au fost identificați și reținuți ceilalți complici ai săi, fiind ridicat și utilajul folosit în scopuri infracționale.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 15 august 2016, în jurul orei 19:15, P.A., aflându-se în magazinul amplasat pe bd. Mircea cel Bătrân 2/2 din mun. Chișinău, a comandat produse alimentare la prețul de 400 lei și, motivând vânzătoarei V.R. că nu are lei MD, a achitat bunurile cu o bancnotă în valoare de 50 dolari SUA, care, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.138 din 20.09.2016, este falsă, confecționată cu folosirea formei de tipar de tip plan, primind de la ultima rest în sumă de 370 lei.

Tot el, la 17 august 2016, aflându-se pe bd. Decebal, mun. Chișinău, a procurat de la Z.T. un telefon mobil de model „Samsung 640” la prețul de 100 dolari SUA, pentru care i-a transmis o bancnotă în valoare de 100 dolari SUA, care, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.148 din 25 septembrie 2016, este confecționată prin lipirea a două hârtii simple cu folosirea aparatelor de imprimat computerizate laser jet color.

La 26 august 2016, P.A., aflându-se în sala cu aparate de joc în barul „KLONDIKE” din str. Piața Gării 1, mun. Chișinău, i-a transmis operatorului G.D. pentru încărcarea aparatului de joc cu fișe în sumă de 200 lei o bancnotă cu nominalul de 1000 lei, anul emisiei 1992, care, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.266 din 29 septembrie 2016, este falsă, confecționată prin lipirea a două părți de hârtii simple fără inserții, imaginile, rechizitele, seria și numărul căreia au fost confecționate cu folosirea tehnicii computerizate - imprimată cu laser jet color.

La 27 noiembrie 2016, P.A. a fost reținut în temeiul art.166 Cod de procedură penală. La data de 28 noiembrie 2016, fiind pus sub învinuire și audiat, P.A. i-a declarat procurorului că imediat după reținere a fost maltratat de către colaboratorii de poliție în incinta Inspectoratului Național de Investigații. Potrivit lui P.A., polițiștii, care purtau cagule, i-au îmbrăcat o mască antigaz pe cap și încercau să-l asfixieze prin limitarea accesului de oxigen, după care l-au legat de scaun și i-au aplicat multiple lovituri cu bastonul de cauciuc. Procurorul a refuzat să introducă aceste declarații în procesul-verbal de audiere și i-a comunicat lui P.A. că el urmează să depună o plângere separată despre maltratare, care va fi examinată în termenul stabilit de lege. Abia la 10 decembrie 2016, P.A. i-a prezentat procurorului o plângere scrisă privind maltratarea sa. Plângerea a fost examinată de același procuror, care, la data de 15 ianuarie 2017, a emis ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale, motivând că pe corpul lui P.A., care a fost supus examinării medico-legale la data de 5 ianuarie 2017, vătămări corporale nu au fost depistate.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 15.01.2017, în jurul orei 19:50, R.T., aflându-se în Aeroportul Internațional Chișinău, cu scopul de a se deplasa în Portugalia, cu cursa aeriană „Chișinău-Lisabona”, ignorând prevederile art. 173 și 178 a Codului Vamal, care prevede obligațiile persoanelor de a declara marfa la trecerea frontierei vamale a RM, contrar procedurii stabilite și prevederilor art. 4 alin. (1) al Legii RM cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul R. Moldova de către persoane fizice, nu a declarat organului vamal al Postului Vamal Aeroport la trecerea frontierei vamale și a trecut bijuterii din metale prețioase în cantitate de 30 unități, în valoare totală de 107 250,50 lei, care au fost depistate asupra ei în bagajul de mână de către colaboratorii BCS CPT Aerian în procesul efectuării controlului fizic. Ulterior, la 20.01.2017, R.T. a fost recunoscută ca bănuît, aceasta refuzând să ofere declarații.

În baza ordonanței din 25.05.2017, R.T. a fost pusă sub învinuire în lipsă.

Având în vedere faptul că învinuita, la momentul emiterii ordonanței de punere sub învinuire, se afla peste hotarele țării și nu s-a prezentat la organul de urmărire penală pentru înaintarea acuzării și audiere, la aceeași dată, prin ordonanța procurorului, au fost dispuse investigații în vederea căutării învinuitului.

Ulterior, la 07.06.2017, luând în considerație că învinuitul legal citat a dispărut sustrăgându-se de la organul de urmărire penală, în temeiul prevederilor art. 287¹ alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, a fost dispusă suspendarea urmăririi penale.

La 26.07.2017, R.T. s-a prezentat în fața procurorului, fiindu-i adusă la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire din 25.05.2017 cu înaintarea acuzării.

Fiind audiată pe marginea acuzației înaintate, R.T. a recunoscut integral vinovăția în săvârșirea faptei ce i s-a incriminat, a solicitat liberarea sa de răspundere penală în temeiul art.55 din Codul penal, precum și restituirea bunurilor ridicate la 15.03.2017.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 18 iunie 2016, L.D. a prezentat autocamionul de model „MAN” și remorca de model „Krone ZZW 103”, proprietar S.R.L. „Viad-Trans”, condus de el, în postul vamal „Costești” al biroului vamal Bălți, situat în s. Costești, r-nul Râșcani, la pista de intrare în Republica Moldova, unde, sub acoperirea carnetului TIR seria UX 61486959, intenționa să tranziteze Republica Moldova. În acest sens, L.D. a prezentat autorităților vamale ale Republicii Moldova carnetul TIR seria UX 61486959 și factura invoice seria 101663 din 10 iunie 2016, în care era indicat prețul mărfii exportate (735 de saci, în care sunt amplasate fibre acrilice) în sumă de 46 000,01 dolari SUA, nu însă în sumă de 80 136,47 dolari SUA, cum a fost declarat la autoritățile vamale ale Turciei. În urma controlului cabinei autocamionului menționat, în mapa lui L.D. au fost depistate copia declarației vamale de export seria VI nr. 0461734 din 10 iunie 2016 și a facturii comerciale - invoice nr.101663 din 10 iunie 2016, eliberată de „Zafir Tekstil”, prezentată autorităților vamale ale Turciei, conform căroră, valoarea aceluiași lot de marfă - 19250,40 kg. de ață acrilică - constituie 80 361,74 dolari SUA.

La 18 august 2016, administratorul S.R.L. „Viad-Trans” a înaintat procurorului de caz o cerere prin care a solicitat clasarea cauzei penale, pe motiv că plățile vamale au fost achitate integral. La cerere, a fost anexată copia dispoziției de plată din 10 august 2016, precum și confirmarea scrisă a autorităților vamale despre lipsa restanțelor la plățile vamale efectuate de către agentul economic indicat.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

M.E., ispășind pedeapsa privativă de libertate pentru comiterea infracțiunii de șantaj în Penitenciarul nr.9 Pruncul, mun. Chișinău, prin înțelegere prealabilă cu angajatul B.C. „PremiumBank” S.A., B.A., a confecționat și a folosit carduri false. Astfel, în luna octombrie 2016, B.A., la rugămintea lui M.E., ilegal i-a transmis ultimului informația interioară de la B.C. „PremiumBank” S.A., despre cartelele bancare: nr.4073433038735723; nr.6766082028153608; nr.6766082028011723; nr.6766082200331477 deschise în banca dată. M.E., cu ajutorul computerului a prelucrat datele și a determinat pin-codurile cartelelor, după care a transmis informația dată lui B.A. Ultimul, sub conducerea lui M.E., a confecționat cardurile bancare false și, în perioada 28 octombrie – 11 noiembrie 2016, a scos bani de pe conturile clienților de la diferite bancomate amplasate în mun. Chișinău, în sumă de 52 520 lei, dintre care 20 000 lei i-a transmis familiei lui M.E.

La 13 noiembrie 2016, continuând realizarea aceleiași intenții, B.A. a introdus cardul bancar nr.4073433038735723 în bancomatul ce aparține B.C. „Prim Bank” S.A. pentru a extrage mijloace bănești, însă acțiunile sale nu și-au produs efectul, din motive independente de voința lui, cardul fiind blocat în bancomat.

La 10 decembrie 2016, ora 10:00, B.A. a fost reținut în temeiul prevederilor art.166 CPP.

La 13 decembrie 2016, ora 09:50 min., procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, după punerea sub învinuire a lui M.E., a înaintat judecătorului de instrucție un demers cu privire la aplicarea față de M.E. a măsurii arestării preventive pe un termen de 30 zile.

Judecătorul de instrucție a respins demersul și a dispus transferul lui M.E. în Penitenciarul nr.13 din mun. Chișinău, pe durata urmăririi penale. Încheierea judecătorului de instrucție a fost atacată cu recurs de procuror la Curtea de Apel Chișinău.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 29 iunie 2016, B.R. a înștiințat personal printr-o plângere Procuratura r-nului Orhei despre faptul că colaboratorul Inspectoratului de Poliție Orhei, R.A., la 27 iunie 2016, aproximativ ora 14:00, în biroul de serviciu al ultimului, l-a maltratat cerându-i să-și influențeze feciorul ca acesta să-și recunoască vina în comiterea sustragerii a cinci cârlani.

La 11 iulie 2016, Procuratura r-nului Orhei a dispus pornirea urmăririi penale în privința lui R.A. pentru comiterea infracțiunii de tortură (alin.(3) art.166¹ Cod penal). În cadrul urmăririi penale, s-a constatat însă că circumstanțele invocate de B.R. nu corespund realității, or, R.A. la 27 iunie 2016 s-a aflat la tratament peste hotarele țării.

La 11 august 2016, procurorul a dispus clasarea procesului penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de R.A., fapt despre care ultimul a fost înștiințat în scris. Ulterior, R.A. a decis să nu depună plângere la procuratură împotriva lui B.R., care l-a calomniat.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 30 aprilie 2016, S.A. s-a prezentat la Inspectoratul de Poliție Briceni. În dorința de a se răzbuna pe cumnatul său J.R., urmărind scopul ca acesta să fie tras ilegal la răspundere penală, a depus o plângere în care a indicat că, la 29 aprilie 2016, în jurul orei 23:20, J.R. l-a atacat în curtea casei sale și i-a sustras din scurtă 10 000 de lei, ceea ce nu corespunde realității.

Tot el, în primăvara anului 2016, în scopul folosirii în alimentație, a cultivat, prășind și îngrijind, în propria gospodărie, 88 plante de mac, care au crescut până la 11 iunie 2016, când, în urma cercetării la fața locului, acestea au fost depistate și ridicate de către ofițerii Inspectoratului de Poliție Briceni. Conform raportului de constatare tehnico-științifică, cele 88 plante aflate în stadiul de vegetație, depistate și ridicate de pe lotul de teren ce aparține lui S.A., sunt plante de mac, care conțin alcaloidul narcotic activ al opiumului – morfină.

În cadrul urmăririi penale, S.A. a indicat sursa de procurare a semințelor de mac, precum și locul unde acestea erau depozitate de către persoana care i le-a vândut pentru plantare ulterioară. În baza informațiilor oferite de către S.A., organul de urmărire penală a depistat depozitul respectiv, a ridicat 300 kg de semințe de mac pregătite pentru realizare și l-a reținut pe deținătorul acestora, P.E., care se afla în căutare internațională pentru traficul ilicit de droguri.

La finalizarea urmăririi penale, S.A. i-a înaintat procurorului o cerere prin care a solicitat clasarea urmăririi penale în privința sa pe faptul circulației ilegale a substanțelor narcotice. Procurorul a admis cererea și a dispus, prin ordonanța sa din 20 august 2016, scoaterea lui S.A. de sub urmărire penală, în temeiul prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 24 iulie 2013, prin ordinul rectorului Universității „Nicolaus Copernic” din or. Bălți, D.S., în baza contractului de colaborare nr.8 din 23 iunie 2013, încheiat între instituția de învățământ superior privată „Nicolaus Copernic” și Colegiul de Comerț din or. Comrat, a fost înființat Centrul didactico-consultativ în or. Comrat, care urma să funcționeze ca subdiviziune structurală a Universității „Nicolaus Copernic” din or. Bălți.

Ignorând prevederile legale, Universitatea „Nicolaus Copernic” din or. Bălți nu a operat completările necesare în statutul său referitor la Centrul didactico-consultativ din or. Comrat și nu a înregistrat în modul prevăzut de legislație centrul nominalizat. Conform datelor actului de revizie, din momentul înființării (24 iulie 2013) și până la suspendarea activității Centrului didactico-consultativ din or. Comrat (22 mai 2016), Universitatea „Nicolaus Copernic” din or. Bălți a acumulat mijloace bănești în baza contractelor de studii în sumă totală de 964908,5 lei, cheltuielile legate de chirie, deplasarea profesorilor și salarizarea corpului didactic angajați prin cumul constituind suma de 173733,92 lei. Astfel, profitul în urma activității Centrului didactico-consultativ din or. Comrat constituie 791174,58 lei.

În cadrul urmăririi penale, s-a stabilit că ordinele de angajare a cadrelor didactice – N.S. și M.R., au fost semnate numai după ce acestea au acceptat să întrețină relații sexuale cu D.S..

La etapa cercetării judecătorești, inculpatul D.S., în privința căruia fusese aplicată măsura preventivă *obligarea de a nu părăsi țara*, a plecat împreună cu familia în or. Iași, România, unde s-a stabilit definitiv cu traiul, fiind și cetățean român și deținând un imobil în localitatea Iași.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 15 februarie 2016, V.A., prin înțelegere prealabilă cu L.I., au confecționat certificatul cu privire la salariu nr.01-04/2 din 09 ianuarie 2016, eliberat de S.R.L. „Vest Plus”, semnat de L.I., în calitate de conducător, și V.A., în calitate de contabil-șef, introducând date denaturate precum că salariul lunar al administratorului L.I. a constituit suma de 6 000 lei în anul 2014 și 7500 lei în anul 2015. Ulterior, L.I. a prezentat certificatul cu privire la salariu nr.01-04/2 din 09 ianuarie 2016 la B.C. „International Bank” S.A., filiala Ialoveni, grație căruia L.I. a obținut un credit în sumă de 385 000 lei.

La 16 martie 2016, L.I. a confecționat carnetul de muncă cu nr. AB 043118 și certificatul privind retribuirea muncii din 04 februarie 2016 eliberat de S.R.L. „Vest Plus”, pe care le-a semnat în calitate de conducător, introducând date denaturate, precum că B.A. deține funcția de specialist în marketing la S.R.L. „Vest Plus”, salariul lui lunar constituind suma de 4500 lei. Ulterior, actele falsificate au fost prezentate de către B.A. la B.C. „International Bank” S.A. filiala Ialoveni, contractând un credit în sumă de 240 000 lei.

În cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit că, la 16 martie 2016, L.I. a confecționat documentele cu date denaturate, fiind constrâns de către B.A., acesta amenințându-l cu răpirea membrilor familiei. Acuzatorul de stat a solicitat instanței eliberarea copii autentificate de pe procesul-verbal de audiere a inculpatului L.I., pentru a se autosesiza cu privire la circumstanțele recent descoperite.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La începutul lunii decembrie 2016, V.A., cunoscând cu certitudine că C.H. și fiica ei minoră nu dispun de documentele necesare pentru perfectarea în mod legal a vizei pentru intrarea și șederea pe teritoriul Italiei, a elaborat un plan de intrare pe teritoriul Italiei, prin tranzitarea ilegală a teritoriului Bulgariei, primind de la C.H. pașaportul național pe numele acesteia, în care era inclus și copilul ultimei, și un avans în mărime de 250 euro.

Ulterior, în perioada lunii ianuarie 2017, V.A., acționând în comun acord cu U.D., deși cunoșteau cu certitudine că C.H. și fiica ei nu dispun de documentele necesare pentru perfectarea în mod legal a vizei de intrare și ședere pe teritoriul Bulgariei, și nu doresc să plece în excursie turistică în această țară, prin depunerea declarației false cu privire la scopul vizitei în Bulgaria, a obținut prin intermediul agenției turistice S.R.L. „Vid Prim” vizele de intrare și ședere pe teritoriul acestei țări sub pretextul plecării la odihnă în țara respectivă. La 20 ianuarie 2017, în temeiul declarației false menționate, Ambasada Bulgariei în Republica Moldova a eliberat pe numele lui C.H. și fiicei acesteia viza de intrare și ședere pe teritoriul Bulgariei, valabilă de la 25 ianuarie 2017 până la 14 februarie 2017. În continuare, la 26 ianuarie 2017, V.A. s-a întâlnit cu C.H. și i-a transmis acesteia, în schimbul a 2750 euro, pașaportul pe numele acesteia, în care erau aplicate vizele neautentice.

V.A. a fost recunoscut în calitate de bănuیت, de la el fiind luată obligația în scris de a se prezenta la citarea organului de urmărire penală. La 01 februarie 2017, fiind audiată, C.H. a declarat că este în permanentă telefonată de către V.A., care îi solicită să spună la urmărirea penală că ea nu-l cunoaște și că vizele le-a obținut prin intermediul unui bărbat puțin cunoscut, pe care l-a întâlnit în fața „Telconsistem” S.A. În cazul în care C.H. nu va face declarațiile cerute de către V.A., acesta, împreună cu prietenii săi, îi va crea probleme mari. Ca dovadă, C.H. a prezentat ofițerului de urmărire penală trei înregistrări ale convorbirilor sale cu V.A., făcute la telefonul mobil.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 30.09.2016, aproximativ în jurul orelor 21:00, O.L., aflându-se în or. Lipcani, raionul Briceni, s-a întâlnit cu T.D., care, în schimbul unei remunerați bănești, l-a determinat să transporte până pe malul râului Prut, cu mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter” cu număr de înmatriculare BR AN 055, care-i aparține ultimului, o încărcătură despre care i-a comunicat că vor fi țigări de marca „Ritm Clasic” și care trebuie trecute peste râul Prut și introduse pe teritoriul României.

Ulterior, la 01.10.2016, aproximativ în intervalul de timp cuprins între orele 01:00 și 02:25, O.L., aflându-se în preajma satului Șirăuți, raionul Briceni, la distanța de 300 (trei sute) metri de la sectorul de frontieră nr. 0934 și la 6 (șase) metri de la râul Prut, acționând intenționat, prin înțelegere prealabilă, la indicația și de comun acord cu T.D., împreună cu R.T. și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală aflate la fața locului, urmărind scopul trecerii ilegale peste frontiera vamală a Republicii Moldova a țigărilor în proporții deosebit de mari, în număr total de 50 500 (cincizeci mii cinci sute) pachete de model „Ritm Clasic”, fabricate în Republica Moldova, prețul unui pachet de țigări constituind suma de 6,75 lei, fiind în posesia acestor mărfuri păstrate în interiorul mijlocului de transport de model „Mercedes Sprinter”, a căror valoare totală este estimată cu 340 875 (trei sute patruzeci mii opt sute șaptezeci și cinci) lei, prin utilizarea unei bărci gonflabile de model „Kolibri”, a încercat transportarea ilegală a acestor bunuri peste frontiera vamală a Republicii Moldova, moment în care O.L. și R.T. au fost reținuți în flagrant de către colaboratorii Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne.

La 05.10.2016, procurorul de caz a dispus punerea sub învinuire a cet. O.L. și R.T., adresând demers judecătorului de instrucție privind aplicarea arestului preventiv pe 30 zile. Prin încheierea judecătorului de instrucție, a fost respins demersul procurorului, fiind dispusă aplicarea măsurii preventive – arestul la domiciliu pe 30 zile.

În cadrul urmăririi penale, O.L. și-a recunoscut vina, iar la 08.10.2016, în cadrul prezentării spre recunoaștere după fotografie, învinuitul i-a recunoscut pe R.T. și T.D. despre care a făcut declarații.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 16 martie 2017, V.M. a sustras din cabinetul medicului vertebrolog din cadrul Spitalului Clinic Republican două rețete necompletate, dar care conțineau ștampilele medicului și ale instituției medico-sanitare publice. Ulterior, le-a completat pe numele lui N.S. și R.D. În rețeta completată pe numele lui R.D. a indicat preparatul psihotrop „Diazepam 20 gr.”, iar în rețeta pe numele lui N.S. – preparatul psihotrop „Fenobarbital 50 gr.”

La 11 aprilie 2017, V.M. a vândut rețetele lui O.N. la prețul de 200 lei, în baza cărora ultimul urma să procure preparatele indicate pentru propriul consum, fără necesitate terapeutică.

Procesul vânzării rețetelor a fost filmat cu ajutorul unei camere ascunse cu care a fost înzestrat O.N. de către ofițerii de investigații ce acționau în calitate de reprezentanți ai organului de constatare, potrivit dispozițiilor art.273 Cod de procedură penală. Ulterior, discul cu înregistrările video a fost anexat la raportul întocmit de către ofițerii de investigații și prezentat procurorului pentru a decide asupra pornirii urmăririi penale. Procurorul a pornit urmărirea penală.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 15.09.2016, aflându-se în curtea blocului de pe str. M. Costin 19, mun. Chișinău, S.E. s-a întâlnit cu colegul său de școală V.T., cu care nu s-a mai văzut de 10 ani. În discuțiile purtate cu V.T., S.E. i-a comunicat că are probleme de ordin financiar și este în căutarea unui loc de muncă. V.T. i-a promis că se va ocupa el de angajarea lui S.E., ambii convenind să se întâlnească peste câteva zile.

Ulterior, la 20.09.2016, V.T. l-a telefonat pe S.E. stabilind o întâlnire programată pentru seara aceleiași zile în incinta restaurantului „Noroc” situat în apropierea casei lui S.E. În seara aceleiași zile, aflându-se în locația convenită în prealabil, V.T. i-a comunicat lui S.E. că persoane influente din anturajul său, B.V. și F.K., sunt în căutarea unei persoane care ar putea executa omorul lui N.M., om de afaceri prosper a cărui companie imobiliară desfășoară activitate de concurență neloială. Pentru realizarea omorului B.V. și F.K. oferă suma de 10 000 euro. S.E. a manifestat interes față de cele relatate de către V.T., comunicându-i că este de acord să execute omorul lui N.M., însă jumătate din suma de bani menționată urmează să-i fie transmisă până la săvârșirea faptei.

La 22.09.2016, la domiciliul lui S.E., V.T. i-a transmis acestuia jumătate din suma convenită, în valoare de 5000 euro, inclusiv i-a transmis lui S.E. două calupuri de substanță explozivă trinitrotoluen a câte 200 gr. fiecare (TNT), două detonatoare electrice, poza victimei N.M., precum și date despre adresa de domiciliu și de la biroul de serviciu al acestuia. S.E. a păstrat la domiciliul său obiectele transmise de V.T. până la data de 10.10.2016, când a decis să se prezinte la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Râșcani, unde a prezentat procurorului banii și obiectele menționate, comunicând circumstanțele în care a intrat în posesia lor.

Procurorul a dispus în aceeași zi pornirea urmăririi penale în baza art.145 alin.(1) din Codul penal, l-a audiat în calitate de martor pe S.E. La 11.10.2016, ofițerul de urmărire penală a IP Râșcani, mun. Chișinău, a dispus prin ordonanța sa interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a martorului S.E., precum și a lui V.T., despre care a comunicat în declarațiile sale S.E., pe un termen de 15 zile. Convorbirile telefonice au fost consemnate în procesul-verbal de efectuare a măsurilor speciale de investigații de către ofițerul de investigații A.D. ca mijloc de probă anexat la materialele cauzei penale.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

P.I., deținând funcția de pădurar, la 24 martie 2017, în jurul orei 16:00, depistându-i la furat lemne, în pădurea din preajma s. Parcani, r-nul Călărași, pe minorii C.U., D.D. și S.L., având scopul de a-i pedepsi pentru fapta ilegală comisă de aceștia, i-a amenințat că-i va împușca, dacă vor fugi.

Lui C.U. i-a aplicat o lovitură cu piciorul în spate, iar minorului S.L. i-a aplicat o palmă peste urechea stângă. După care, din nou s-a apropiat de minorul C.U. și i-a mai aplicat câteva lovituri cu pumnii și picioarele în spate. Ca rezultat, i-a provocat dureri, suferințe fizice și psihice, care, conform raportului de expertiză psihiatrică nr.134 D din 10 mai 2017, au dezvoltat „tulburare organică de personalitate, confirmată prin modificările caracterului, apariția fenomenelor cerebrale - iritabilitate, irascibilitate, vertijuri, vomă periodică, diminuarea memoriei”, însoțite de cauzarea, conform raportului de expertiză medico-legală nr.134 D din 10 mai 2017, vătămarilor corporale ușoare, sub formă de comotie cerebrală. Prin aceleași rapoarte, s-a constatat că minorului S.L. i-au fost cauzate dureri fizice, iar minorului D.D. – suferințe psihice.

Fiind recunoscut în calitate de bănuít, P.I. a renunțat la serviciile avocatului, declarând că are destule abilități pentru a se apăra de sinestătător, este victima unei provocări și în cadrul procesului va demonstra acest fapt. Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, a fost acceptată renunțarea bănuítului la apărător, după audiere, în privința acestuia fiind aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de două luni.

La 12 mai 2017, ofițerul de urmărire penală a prezentat procurorului cauza penală cu raport de înaintare a învinuirii bănuítului P.I. și terminarea urmăririi penale cu trimiterea cauzei în instanța de judecată.

Verificând materialele cauzei, procurorul a constatat suficiente probe ce ar confirma vinovăția bănuítului în comiterea infracțiunii și, la 30 mai 2017, a emis ordonanța de punere sub învinuire citându-l telefonic pe P.I. pentru a doua zi, în vederea înaintării acuzării, solicitând totodată și prezența avocatului. La data stabilită, P.I. nu s-a prezentat, motivând că este internat în spital pentru efectuarea unui tratament. La 6 iunie 2017, P.I. s-a prezentat împreună cu avocatul său. Luând cunoștință cu ordonanța de punere sub învinuire, P.I. a refuzat să facă declarații. Apărătorul a solicitat prin demers încetarea urmăririi penale, invocând numeroase încălcări procesuale.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 26 februarie 2016, N.S., deținând funcția de director al Î.I. „N.S.”, fără a avea dreptul de proprietate asupra $\frac{1}{2}$ din șase terenuri din mun. Chișinău, i-a prezentat lui C.C. un contract de vânzare-cumpărare fals. Din contractul în cauză reieșea că acesta ar fi fost întocmit și autentificat din numele notarului D.D. De asemenea, din acest contract reieșea că N.S. ar fi înstrăinat terenurile nominalizate către C.C. în schimbul sumei de 28.000 euro. Conform raportului de expertiză din 04 noiembrie 2016, contractul sus-menționat a fost întocmit nu de către D.D., dar de către N.S.

În martie 2016, N.S. a deținut și a folosit contractul de vânzare-cumpărare a unui imobil, datat cu 17 martie 2016. Din acest contract reieșea că membrii familiei M. ar fi vândut apartamentul lor din or. Soroca, la prețul de 112.289 lei, lui P.L. Această tranzacție ar fi fost autentificată la 17 martie 2016 de către notarul P.A. Contractul a fost folosit ulterior de către N.S. în vederea obținerii dreptului de proprietate asupra acelui imobil, care, la acel moment, îi aparținea cu drept de proprietate familiei M. Conform raportului de expertiză din 19 decembrie 2016, impresiunile de ștampilă din numele notarului P.A. nu au fost create cu ștampila acestui notar.

La 30 martie 2016, ora 23.00, N.S. a fost reținut. Procurorul a fost înștiințat despre faptul reținerii a doua zi, la ora 11:00. Pe data de 02 aprilie 2016, procurorul a înaintat demers în instanța de judecată, solicitând aplicarea măsurii preventive – arestul. Judecătorul de instrucție în aceeași zi a restituit demersul procurorului cu observația că la demers nu au fost anexate materiale care ar confirma necesitatea aplicării arestului. Pe 03 aprilie 2016, procurorul a prezentat materialele în cauză. Pentru a fi cât mai convingător, procurorul a solicitat audierea soției lui C.C., care putea confirma în instanță vinovăția lui N.S. Deoarece materialele anexate de procuror, la părerea judecătorului de instrucție, erau suficiente pentru a motiva aplicarea arestului, acesta din urmă a satisfăcut solicitarea procurorului. La ședința de judecată a asistat și fiica lui N.S. Fiind întrebat despre faptul dacă are apărător, N.S. a declarat că avocaților desemnați nu le încredințează soarta sa. Demersul a fost examinat cu participarea procurorului și a învinuitului. Judecătorul de instrucție a dispus arestarea lui N.S., explicându-i dreptul de a declara recurs la Curtea de Apel în decurs de 15 zile de la momentul pronunțării deciziei motivate.

Partea apărării a contestat încheierea judecătorului de instrucție la 08 iunie 2016.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 24 aprilie 2017, între orele 20:00 și 21:00, A.L., împreună cu B.L., B.C. și M.A. s-au deplasat la domiciliul lui F.E. din s.Nicoreni, r-nul Drochia. Prin înșelăciune, l-au urcat pe F.E. într-un automobil și l-au dus acasă la A.L., unde l-au coborât în beci. Acolo, B.L., B.C. și M.A. i-au aplicat lovituri cu mâinile și picioarele pe diferite părți ale corpului, iar A.L. i-a aplicat lovituri cu o bâță de lemn, sub pretextul că i-ar fi violat soția cu trei luni în urmă. Apoi i-au cerut lui F.E., ca pedeapsă, să le achite 15.000 euro. F.E. le-a explicat că el nu putea să-i violeze soția lui A.L., întrucât în această perioadă el se afla la lucru peste hotare. După aceasta, A.L. s-a înfuriat și mai mult, continuându-și acțiunile violente asupra lui. Astfel, l-au bătut cu o rangă de metal peste întreg corpul, provocându-i fractură închisă a ulnei pe stânga, fără deplasarea fragmentelor, traumă cranio-cerebrală acută însoțită de comotie cerebrală, plagă contuzată în regiunea parietală, multiple echimoze pe față și pe corp și, după ce au primit acordul lui F.E. de a le achita suma de 10.000 euro, l-au dus acasă, unde au primit de la F.E. suma de 3500 euro și 6500 lei, urmând ca restul sumei să le-o transmită în decurs de o săptămână.

În cadrul judecării în fond, când dosarul era la finele cercetării judecătorești, a fost emis Decretul Președintelui RM cu privire la transferul judecătorului X.X., care judeca cauza, la Curtea de Apel Chișinău. Pentru a nu admite tergiversarea judecării cauzei penale, Președintele judecătoriei a sesizat Președintele Curții de Apel Chișinău, în vederea emiterii unei dispoziții prin care să prelungească împuțernicirile judecătorului X.X., până la încheierea judecării cauzei, ceea ce a și fost făcut.

La 07 iulie 2017, a fost numită o ședință de judecată, la care nu s-au prezentat inculpatul, apărătorul acestuia, martorii legal citați și procurorul. Deoarece procurorul nu a informat instanța despre motivele neprezentării sale în ședință, instanța a sancționat procurorul cu amendă judiciară în mărime de 15 unități convenționale. Nefiind de acord cu sentința, procurorul a declarat apel, solicitând, concomitent, anularea încheierii privind aplicarea amenzii judiciare.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 28 mai 2017, aproximativ ora 23:30, Ț.R. conducea în stare de ebrietate automobilul de model „BMW 728i”, deplasându-se, cu viteza de 120 km/h pe bd. Mircea cel Bătrân, mun. Chișinău. Pasagerul N.E. l-a rugat să micșoreze viteza, fiindu-i frică de viteză accelerată. Având intenția de a se amuza pe seama lui N.E., Ț.R., dimpotrivă, a accelerat viteza, deplasându-se cu 150 km/h. Fiindu-i frică de viteză, N.E. a deschis ușa și a sărit din mijlocul de transport, căzând pe o sticlă aflată pe partea opusă a carosabilului, care s-a stricat în rezultatul impactului cu corpul și, în asemenea împrejurări, un ciob de sticlă i-a pătruns în zona claviculară stângă, secționându-i carotida și perforându-i lobul superior al plămânului stâng, leziuni care s-au soldat cu decesul lui N.E.

Conform rezultatelor testării alcoolscopice și examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, efectuate față de Ț.R., s-a stabilit o concentrație de alcool în sânge de 2,6 g/l și concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,3 mg/l.

La ofițerul de urmărire penală s-au adresat tata și mama lui N.E. (care erau divorțați), ambii manifestând dorința de a exercita drepturile victimei decedate.

Ofițerul de urmărire penală, prin ordonanță, a recunoscut-o pe mama victimei în calitate de reprezentant legal al părții vătămate, iar prin altă ordonanță i-a respins cererea tatălui, motivând lipsa temeiurilor de atribuire a unei asemenea calități procesuale prin faptul că era certat cu N.E. și în ultimii ani nu comunicau. Explicându-i mamei victimei drepturile și obligațiile părții vătămate, ofițerul de urmărire penală i-a spus că, suplimentar, ea poate lua cunoștință de aceste drepturi și obligații, consultând art.60 din Codul de procedură penală, pe care-l poate găsi în orice bibliotecă.

Învinuitul Ț.R., în baza mandatului emis de judecătorul de instrucție, a fost supus arestului la domiciliu pe un termen de 40 de zile. Cu trei zile înainte de expirarea acestui termen, procurorul a înaintat judecătorului de instrucție un demers privind prelungirea arestului preventiv pe o durată de până la 90 de zile, indicând că a fost dispusă expertiza pentru constatarea stării psihice a învinuitului, efectuarea căreia va dura cel puțin două luni.

Demersul a fost examinat în ședința deschisă, cu participarea ofițerului de urmărire penală, a procurorului și a învinuitului. Apărătorul a fost înștiințat legal, însă nu s-a prezentat. Judecătorul de instrucție a adoptat o încheiere privind prelungirea termenului de arest pe o durată de 60 de zile.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

C.L., condamnat anterior pentru escrocherie, a inițiat și a pus în aplicare un plan de înavuțire. Astfel, începând cu luna decembrie 2016, conversa prin mesaje telefonice cu J.A., prezentându-se acesteia drept un om de afaceri. Sub pretextul de a face cunoștință mai îndeaproape cu J.A., a primit de la ultima, prin intermediul unor MMS servicii, mai multe fotografii de-ale ei, printre care două imagini cu caracter intim. Ulterior, C.L. a solicitat de la J.A. transmiterea a 15.000 lei, amenințând-o că, dacă nu-i va satisface cerința, va publica în rețeaua globală INTERNET și va expedia pozele cu imagini intime la locul ei de muncă și rudelor acesteia.

Apreciind amenințările ca fiind reale și că vor fi realizate, la 26 martie 2017, J.A. i-a transmis prin G.T., prietenul lui C.L., suma de 15.000 lei.

Asupra acestui fapt ofițerul de urmărire penală a întocmit ordonanță de începere a urmăririi penale pe care a transmis-o conducătorului organului de urmărire penală. După stabilirea termenului de urmărire penală, acesta i-a dat indicații verbale privind mersul de mai departe al urmăririi penale, în special să dispună expertiza, să rețină persoanele bănuite în comiterea infracțiunii, să audieze martorii și, imediat ce va deține probe suficiente, să recunoască toate persoanele implicate în calitate de bănuți.

Având în vedere gradul prejudiciabil al infracțiunii, ofițerul de urmărire penală a considerat oportun a nu fi aplicată reținerea și s-a adresat procurorului cu o cerere prin care solicita aplicarea arestării preventive. Procurorul a înaintat demers la judecătorul de instrucție, solicitând aplicarea arestării preventive și autorizarea mai multor măsuri speciale de investigații.

Judecătorul de instrucție, examinând toate materialele prezentate, a dispus arestarea bănuitului C.L. pe o perioadă de 10 zile, iar în privința lui G.T., ca măsură alternativă arestării preventive, a fost aplicat arestul la domiciliu. Tot în ședința respectivă, printr-o altă încheiere, s-au autorizat doar două din cele patru măsuri speciale de investigații, argumentându-se prin prisma principiului proporționalității. Invocându-se confidențialitatea urmăririi penale, ultima încheiere nu a fost dată citirii, fiind înmănată procurorului contra semnătură.

La Curtea de Apel au declarat recurs C.L., G.T. și procurorul.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

M.I., activând în funcția de primar al s. Racovăț, r-nul Soroca, având calitatea de președinte al comisiei de licitație organizată de către Primăria s. Racovăț, r-nul Soroca, în baza Deciziei Consiliului sătesc Racovăț nr.5/14 din 15.12.2014, a falsificat procesul-verbal nr.2 din 11.06.2015 „Cu privire la rezultatele licitației” și anume - a depus semnătura în dreptul numelui unui alt membru al comisiei de licitație pe nume N.R., care, de facto, nu a participat la licitație și nici nu a fost prezent la locul unde a fost organizată licitația, unde, drept urmare, a fost înstrăinat lui J.C., care este nepotul primarului M.I., lotul de teren cu numărul cadastral 7841103425 și cu o suprafață de 20 ha, din proprietate publică în proprietate privată.

La 21 februarie 2016, prin hotărâre judecătorească, au fost anulate rezultatele licitației expuse în procesul-verbal nr.2 din 11.06.2015, ca fiind ilegale.

În dimineața zilei 23 februarie 2016, M.I. a fost pus sub învinuire, fiind înaintat un demers privind aplicarea arestării preventive.

În ședință, apărarea a înaintat o cerere de aplicare a liberării provizorii sub control judiciar. Apărătorul a adus probe că învinuitul are familie, se bucură de o reputație bună, crește și educă doi copii minori, mama sa este invalid de gradul doi și el este unicul întreținător. Procurorul, la rândul său, a invocat faptul că învinuitul are un apartament în or. Tiraspol, unde, cu ușurință, s-ar putea eschiva de răspunderea penală. De asemenea, procurorul a menționat că în asemenea categorii de infracțiuni nu este admisă liberarea persoanei.

Audiind opiniile părților, judecătorul de instrucție a admis demersul procurorului și a aplicat arestarea preventivă.

Curtea de Apel a examinat recursul și a menținut încheierea asupra arestării.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

C.A. și Ș.P., exercitând funcția de șef de post, ofițeri operativi superiori ai postului de poliție în cadrul IP Florești, în dimineața zilei de 17 mai 2017, ambii fiind în exercițiul funcției, au primit de la B.N. o plângere în formă scrisă despre faptul că, la 14 mai 2017, a fost maltratat de către polițistul P.O., care i-a cauzat vătămări corporale și o explicație în formă scrisă despre circumstanțele agresării sale fizice.

Folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, prin oferirea de protecționism colegului de serviciu P.O., în scopul evitării de către ultimul a răspunderii penale pentru fapta comisă și prin nedivulgarea existenței unui asemenea caz de aplicare a violenței, C.A. și Ș.P. nu au înregistrat infracțiunea despre care au fost sesizați și nu au întreprins măsuri urgente pentru fixarea probelor, gradului vătămarilor corporale, precum și nu au acționat în vederea informării imediate a organului procuraturii, în competența exclusivă a căruia intră investigarea unor asemenea fapte, astfel tăinuind fapta prejudiciabilă comisă de către P.O.

La 25 mai 2017, B.N. s-a prezentat la procuratura r-lui Florești, unde a informat verbal procurorului de serviciu C.L. despre neîntreprinderea măsurilor de către C.A. și Ș.P. pe marginea plângerilor depuse de el personal. Procurorul C.L. a întocmit personal din numele lui B.N. o plângere prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a lui C.A. și Ș.P. Plângerea a fost doar semnată de către B.N. După înregistrarea plângerii în privința lui C.A. și Ș.P., procuratura a început urmărirea penală.

Pentru a exclude exercitarea presiunilor asupra lui B.N., la 28 mai 2017 procurorul i-a recunoscut pe C.A. și Ș.P. în calitate de învinuiți și, în aceeași zi, a înaintat judecătorului de instrucție un demers prin care a solicitat suspendarea provizorie din funcție a învinuiților. Prin încheierea judecătorului de instrucție din 10 iunie 2017, demersul procurorului a fost respins ca nefondat.

La terminarea urmăririi penale, C.A. și Ș.P. au înaintat procurorului cereri prin care au solicitat suspendarea condiționată a urmăririi penale. Prin ordonanța procurorului C.L., urmărirea penală în privința lor a fost suspendată condiționat pe un termen de 1 an, fiindu-le stabilite mai multe obligații.

Ulterior, B.N. a adresat o cerere procurorului raionului Florești, prin care a rugat să fie informat despre soarta dosarului penal pornit în privința lui C.A. și Ș.P.

Procurorul ierarhic superior a solicitat dosarul din arhiva procuraturii în vederea verificării legalității soluției adoptate de procurorul C.L.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

A.R., activând în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, având în gestiune materialul înregistrat în REI nr.1 al IP Drochia, în ordinea art.274 Cod de procedură penală în privința lui B.C. pe faptul păstrării drogurilor, la 15 mai 2017, aflându-se în biroul său de serviciu, în jurul orei 12:00, a pretins de la B.C. suma de 1000 euro, transcriind suma dată pe o bucată de hârtie, banii în cauză fiind predestinați pentru neatragera la răspundere penală a lui B.C.

La 16 mai 2017, în jurul orei 12:30, în parcul central al orașului Drochia, A.R. a continuat acțiunile sale de pretindere insistență și a convenit de această dată asupra micșorării cuantumului remunerației ilicite, solicitându-i lui B.C. suma de 800 euro, bani care, conform înțelegerii, B.C. i-a pus în aceeași zi, la ora 17:00, în cutia poștală a scării nr.1 a blocului locativ în care locuia A.R., situat pe str. M. Eminescu 16/1, or. Drochia.

La ora 17:30, A.R. a deschis cutia poștală, intenționând să ridice remunerația ilicită, însă nu a reușit să intre în posesia acesteia, întrucât a fost reținut de către ofițerii Centrul Național Anticorupție.

În cadrul urmăririi penale, a fost autorizată efectuarea percheziției în domiciliul și în biroul de serviciu a lui A.R.

În momentul începerii percheziției, fiind lângă ușa de intrare în încăpere, A.R. a solicitat prezența apărătorului său. Reprezentantul organului de urmărire penală a refuzat categoric amânarea efectuării percheziției până la prezentarea apărătorului.

În urma percheziției, au fost ridicate bunuri personale ale lui A.R. și mai multe bijuterii care aparțineau concubinei acestuia. Toate obiectele ridicate au fost puse într-o pungă de plastic.

A.R. a declarat că percheziția este ilegală, motiv din care nu a dorit să semneze procesul-verbal. A doua zi a depus o plângere la judecătorul de instrucție.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 10 noiembrie 2016, în rezultatul efectuării de către Inspectoratul Fiscal de Stat din mun. Chișinău a unui control fiscal prin metoda verificării totale, s-a constatat că S.C. „Miracol” S.R.L. a micșorat venitul impozabil pentru anul 2014 cu 1.499.832 lei și a majorat pierderile fiscale pentru anul 2015 cu 1.557.859 lei. Luând act de cunoștință cu încălcările depistate, C.A., administrator la S.C. „Miracol” S.R.L., a apelat la S.I., care s-a oferit să-l pună în legătură cu Ț.M., știind că acesta are cunoștințe pe lângă diverse autorități și s-ar putea să-i rezolve problema. La scurt timp, în cursul aceleiași luni - noiembrie 2016, C.A. s-a întâlnit cu Ț.M., ocazie cu care i-a arătat actele întocmite de Inspectoratul Fiscal de Stat din mun. Chișinău. Ț.M. a afirmat că problemele sunt destul de grave, întrucât a dedus că S.C. „Miracol” S.R.L. a încheiat diverse tranzacții cu societăți-fantome, dar s-ar putea rezolva, indicându-i suma de 10.000 euro. Ț.M. i-a spus că cunoaște funcționari din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat de pe lângă Ministerul Finanțelor asupra cărora are influență, precum și că poate obține o decizie de anulare a actelor de control. După negocieri, C.A. a convenit să-i dea lui Ț.M. 8000 de euro, plătiți în două tranșe - prima sumă, de 6000 euro, la 17 noiembrie 2016, respectiv - 2000 de euro la 25 noiembrie 2016.

După primirea banilor, Ț.M. a întocmit un dezacord din numele lui C.A., contestând rezultatele actelor de control ale Inspectoratului Fiscal de Stat din mun. Chișinău, însă care a fost respins pe motivul lipsei temeiului legal pentru reexaminarea încălcărilor constatate în actul de control precedent.

La îndemnul avocatului, la 12 ianuarie 2017, C.A. a depus autodenunț.

La 13 ianuarie 2017, Ț.M. i-a restituit lui C.A., fără a cunoaște despre autodenunțul depus de ultimul, 6000 de euro, prin intermediul lui S.I., cunoștința comună a lor, rămânând nerestituită suma de 2000 de euro.

Având în vedere circumstanțele cauzei, ofițerul de urmărire penală a dispus suspendarea condiționată a urmăririi penale pe un termen de 6 luni.

La expirarea termenului, s-a adresat instanței de judecată cu un demers prin care a solicitat liberarea învinuitului de răspundere penală.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 28 mai 2017, aproximativ ora 11:30, S.P., aflându-se la serviciu în calitate de însoțitor al vagonului 2 al trenului internațional de pasageri nr.47, ruta Chișinău -Moscova, contrar prevederilor pct.1.8, 2.10, 3.9 și 3.17 ale Instrucțiunii însoțitorului de vagon de pasageri nr.0187, aprobată prin ordinul directorului general al Î.S. „Calea Ferată din Moldova” din 20.12.2005, a permis îmbarcarea în vagonul deservit a pasagerilor A.N., B.V. și G.I. fără bilete de călătorie, pentru a fi transportați până în stațiunea Moscova, eliberându-le locurile 35, 36 și 37, astfel cauzând Î.S. „Calea Ferată din Moldova” un prejudiciu material în mărime de 4499,1 lei.

La 10 iunie 2017, S.P., aflându-se la serviciu în aceeași calitate, i-a permis pasagerului F.T. îmbarcarea fără bilet de călătorie în vagonul deservit de el, având ca destinație or. Sankt-Petersburg. De această dată, S.P. a pretins și a primit 3000 lei, bani care constituie contraechivalentul diminuat al biletului de călătorie. În aceste circumstanțe, Î.S. „Calea Ferată din Moldova” a suportat un prejudiciu material în mărime de 3694,8 lei.

În cadrul părții pregătitoare a ședinței de judecată, inculpatul S.P. a înaintat mai multe cereri:

a. de recuzare a judecătorului, pe motivul că acesta anterior, în calitate de judecător de instrucție, a autorizat interceptarea convorbirilor telefonice ale lui S.P. într-o altă cauză, în care procesul în privința lui S.P. a fost încetat în legătură cu actul de amnistie;

b. de audiere a doi martori prezenți;

c. de numire a expertizei.

Apărătorul lui S.P. a susținut doar cererile de recuzare, din motivele invocate de inculpat.

Procurorul a înaintat demers privind aplicarea procedurii de judecare reglementată în art 364¹ Cod de procedură penală.

Acțiune civilă în cauză nu a fost înaintată.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

P.A. a lovit-o pe concubina sa B.V. cu pumnul în regiunea capului și a izbit-o cu capul de perete, solicitându-i să-și întrerupă sarcina. După aceasta, a luat o sticlă cu lichid pentru sistemul de frânare auto și a stropit-o peste haine, amenințând-o că, dacă nu va îndeplini cerința în termen de o zi, o va lipsi de viață prin incendiere.

A doua zi, B.V. s-a adresat la o clinică medicală privată, solicitând întreruperea sarcinii. Însă, întrucât termenul de gestație depășea 12 săptămâni, medicul ginecolog-obstetrician F.O. a refuzat chiuretarea acesteia. După multiple insistențe, în schimbul unei sume de 1000 lei, medicul F.O. a acceptat întreruperea sarcinii pacientei B.V. În aceeași zi, medicul F.O. a pregătit instrumentele medicale ginecologice și, fără a le steriliza și dezinfecta în modul corespunzător, a început să întrerupă sarcina pacientei B.V. În timpul chiuretării, B.V. a soliciat să înceteze întreruperea sarcinii din cauza unei dureri insuportabile, însă F.O. nu a reacționat la refuzul victimei B.V. de a fi continuată manopera avortivă, motivând că procedura nu poate fi stopată. În rezultatul intervenției de întrerupere a sarcinii, B.V. a fost diagnosticată cu semne violente de întrerupere a sarcinii la cea de-a 26-a săptămână, și anume: perforarea uterului; lezarea vizicii urinare; hematom în regiunea ascendentă a colonului; septicemie și, în virtutea acestor consecințe, uterul pacientei B.V. a fost extirpat.

În cursul urmăririi penale, după punerea sub învinuire și înaintarea acușării lui F.O., procurorul a înaintat un demers la judecătorul de instrucție prin care a solicitat aplicarea măsurii preventive suspendarea provizorie din funcție.

Având în vedere circumstanțele cauzei, ofițerul de urmărire penală a emis ordonanță de protecție în privința lui B.V., stabilindu-i mai multe restricții lui P.A., inclusiv obligarea de a sta departe de locuința victimei.

P.A. a depus o plângere la judecătorul de instrucție, solicitând recunoașterea ilegalității măsurilor luate, în special invocând faptul că i se încalcă un drept constituțional, dat fiind că locuința în care își are domiciliul B.V. este proprietatea dânsului.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 12 septembrie 2016, aproximativ ora 12:00, C.L., neavând studii medicale superioare de profil, la rugămintea cunoștinței sale T.N. de a-i întrerupe cursul sarcinii de 5 luni, ignorând prevederile din domeniul ocrotirii sănătății, în scopul întreruperii sarcinii cunoștinței sale, pe masa de bucătărie, la ea acasă, a introdus cu un speculum în uterul gravidei T.N. un tub-cateter din masă plastică cu lungimea de 29 cm., acțiuni în rezultatul cărora sarcina a fost întreruptă, fapt atestat prin deces fetal intrauterin fără expulzare, care, la rândul său, a declanșat decesul lui T.N.

În cadrul examinării medico-legale a cadavrului, în uterul victimei T.N. a fost găsit un făt mort de gen masculin, cu o lungime corporală de 21 cm., cu masa de 200 gr. și un cilindru gol din masă plastică cu lungimea de 29 cm., având un diametru exterior de 0,4 cm. Luând în calcul examinarea medico-legală a cadavrului, precum și datele examinării suplimentare, decesul victimei T.N. a survenit în rezultatul întreruperii artificiale a sarcinii intrauterine (avort incomplet) la un termen înaintat, caracterizat prin deces fetal intrauterin, care se confirmă prin prezența fătului mort de sex masculin, a corpului străin de masă plastică în uter, cu dezvoltarea ulterioară a complicațiilor în formă de sepsis pelvin, fapt confirmat de multiple semne morfologice. Moartea victimei T.N. se află în legătură de cauzalitate directă cu întreruperea artificială a sarcinii intrauterine (avort incomplet), cu dezvoltarea ulterioară a complicațiilor sub formă de sepsis pelvin.

În apel, inculpatul C.L. a solicitat administrarea probelor noi care nu au fost cercetate în primă instanță. C.L. a motivat imposibilitatea de a prezenta respectivele probe instanței de fond prin existența unor controverse cu apărătorul desemnat, despre care a mai scris că a dat dovadă de o poziție absolut pasivă. Deși de nenumărate ori i-a propus să prezinte probele instanței, apărătorul de fiecare dată îi explica că obligația de a dovedi vinovăția revine procurorului.

Procurorul nu a depus apel. Peste 17 zile, procurorul participant în instanța de apel a declarat apel.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 13 iunie 2017, ora 01:00, T.A. și V.I. se aflau în barul „VIP” de pe bd. Moscovei, mun. Chișinău. Aceștia erau în relații ostile apărute din cauza unei datorii nerestituite din partea lui V.I. Dorind să se răzbune, T.A. l-a lovit pe ultimul cu cuțitul în regiunea pieptului, cauzându-i plagă penetrantă a hemitoracelui stâng cu lezarea ventriculului stâng al inimii, tamponada cordului, hemotorax mediu pe stânga.

Datorită intervenției prompte a medicilor, viața lui V.I. a fost salvată.

Raportul expertului, prin care s-a stabilit gradul de gravitate și caracterul vătămarilor integrității corporale a părții vătămate, în a 6-a zi după primirea lui de către organul de urmărire penală, a fost comunicat învinuitului și, respectiv apărătorului lui. Despre acest fapt a fost făcută o consemnare pe partea reversă a raportului de expertiză, sub care persoanele nominalizate au pus semnăturile lor.

Ulterior a fost dispusă efectuarea expertizei pentru constatarea stării psihice a învinuitului T.A., deoarece au apărut îndoieli cu privire la starea lui de responsabilitate.

Obiectul acestei expertize și întrebările la care experții urmau să dea răspunsuri, au fost aduse la cunoștință doar învinuitului T.A. și apărătorului lui.

Peste o lună, experții au anunțat ofițerul de urmărire penală că pentru efectuarea expertizei psihiatrice a apărut necesitatea unei supravegheri îndelungate și au solicitat internarea învinuitului T.A. în Spitalul clinic de psihiatrie.

Ofițerul de urmărire penală a adresat un demers, în baza căruia judecătorul de instrucție a autorizat internarea lui T.A. în instituția medicală pentru efectuarea expertizei în condiții de staționar pentru o durată de două luni.

Obținând autorizarea judecătorului, ofițerul a expediat șefului penitenciarului, unde se afla în stare de arest T.A., o scrisoare prin care a dispus transferul învinuitului în Spitalul clinic de psihiatrie pentru efectuarea expertizei. La scrisoare a anexat copia încheierii judecătorului. O copie a scrisorii (cu aceeași anexă) a fost expediată medicului-șef al instituției medicale.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 31 decembrie 2016, între orele 20:00 și 21:00, aflându-se în satul S., r-nul Rezina, T.A. și C.B. au inițiat o ceartă cu D.T., care ulterior a evoluat în bătaie. Cei doi făptuitori au lovit victima de mai multe ori cu pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului. În rezultat, victimei i s-a cauzat comoție cerebrală, contuzie medulară, tripareză moderată, plăgi contuze la nivelul capului și al feței, apreciate ca fiind periculoase pentru viață. După aceasta, știind cu certitudine că D.T. se află într-o stare periculoasă pentru viață și că este lipsit de posibilitatea de a lua măsuri de autoconservare, făptuitorii au lăsat intenționat victima la locul săvârșirii faptei. După o oră și jumătate, D.T. a fost găsit și spitalizat.

La 5 ianuarie 2017 victima a decedat în spitalul din or. Rezina.

În cursul urmăririi penale a fost citat martorul Z.C. După identificare, ofițerul de urmărire penală i-a înmănat informația privind drepturile și obligațiile, l-a prevenit de eventuala răspundere pentru dare intenționat falsă de declarații și eschivarea de la darea declarațiilor, i-a cerut să depună jurământul, apoi i-a propus să declare tot ce cunoaște despre cauză.

Z.C. a refuzat să facă declarații, motivând că are temeri pentru integritatea sa. Ofițerul de urmărire penală a solicitat coordonatorului oficiului teritorial pentru asigurarea asistenței juridice garantate de stat desemnarea unui avocat pentru Z.C. Solicitarea a fost justificată prin necesitatea de a fi luate măsuri de protecție față de Z.C.

Audierea a fost desfășurată în prezența avocatului K.O., reprezentant al succesorului părții vătămate D.T. În procesul-verbal de audiere nu a fost reflectată identitatea adevărată a lui Z.C. De la avocatul K.O. s-a luat o declarație de nedivulgare a identității martorului.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 12 octombrie 2015, A.G. l-a împuternicit prin procură pe T.M. să-i înstrăineze apartamentul său cu trei odăi situat pe str. G. Meniuc, mun. Chișinău. Contrar împuternicirii, T.M. a dat apartamentul în chirie, încasând 450 euro lunar. La 15 iunie 2017, A.G. a depistat că apartamentul său a fost închiriat, nu însă înstrăinat conform înțelegerii dintre cei doi. A.G. a recunoscut că apartamentul a fost închiriat timp de un an și 6 luni, percepând de la chiriaș suma totală de 8100 euro.

Ofițerul de urmărire penală, la audierea lui A.G. și T.M., a folosit înregistrarea audio. Întrucât între declarațiile acestora existau contradicții esențiale, ofițerul de urmărire penală a decis efectuarea unei confruntări. Confruntarea a demarat cu reproducerea înregistrării audio a declarațiilor anterior depuse, ofițerul de urmărire penală ulterior fixând în procesul-verbal declarațiile depuse de învinuiți nemijlocit în cadrul confruntării, care le confirmau pe cele anterioare.

În cursul urmăririi penale, A.G. a înaintat o acțiune civilă prin care a solicitat repararea daunelor materiale în mărime de 200.000 lei. La momentul înaintării acțiunii n-au fost prezentate probe prin care să fie demonstrată dauna materială cauzată prin infracțiune. Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, T.M. a fost recunoscut parte civilmente responsabilă. Întrucât T.M. nu avea surse de venit și nici bunuri în proprietate, ofițerul de urmărire penală a aplicat sechestrul pe casa părinților lui (în urma percheziției efectuate la domiciliul învinuitului s-au descoperit testamentele părinților care și-au testat averea unicului lor fiu, T.M.).

Tatăl lui T.M. a depus o plângere la judecătorul de instrucție prin care cere anularea sechestrului, deoarece fiul lor este nevinovat.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 22 iunie 2017, aproximativ ora 23:50, C.O., în vârstă de 16 ani, fiind în stare de ebrietate alcoolică și supărată pe cuvintele mamei sale, care i-a interzis categoric fiicei să se întâlnească cu prietenul său M.R., aflându-se împreună cu mama sa în apropierea iazului de lângă str. Albișoara, colț cu bd. M.Viteazul, mun. Chișinău, a îmbrâncit-o pe ultima de pe malul iazului. Mama a căzut în iaz și s-a înecat.

Potrivit extrasului din Raportul de examinare medico-legală nr.105 din 24 iunie 2017, mama lui C.O. a decedat în rezultatul asfixiei mecanice întrerupte – înecare.

La 23 iunie 2017, C.O. a fost reținută. Peste două ore, în prezența unui avocat desemnat, i-a fost adus la cunoștință procesul-verbal de reținere, după care ea a fost sfătuită să facă declarații. Ofițerul de urmărire penală a declarat că nu poate s-o audieze, deoarece pentru moment nu este disponibil pedagogul și propune să fie audiată a doua zi. Avocatul, după ce a discutat confidențial cu C.O., a declarat că clienta sa dorește să facă declarații, iar el ar putea să îndeplinească și rolul pedagogului, deoarece are și studii superioare pedagogice.

Ofițerul de urmărire penală a acceptat, însă a insistat asupra mențiunii respective în procesul-verbal de audiere și a cerut un angajament în scris prin care avocatul se obliga, în decurs de 24 ore, să prezinte diploma respectivă. La audiere a fost invitat reprezentantul legal – tatăl minorei, care, printre altele, a declarat că este foarte bine că fiica sa a comis o infracțiune, că, în sfârșit, va fi trimisă la închisoare, iar el va scăpa de probleme. După acțiunea de audiere, procesul verbal a fost semnat de toți participanții. Copia procesului-verbal de audiere a lui C.O. a fost înmănată apărătorului.

La 25 iunie 2017, ofițerul de urmărire penală a prezentat procurorului un raport cu propunere de a o pune pe C.O. sub învinuire și înaintarea demersului judecătorului de instrucție în vederea aplicării măsurii preventive sub formă de arest.

La 27 iunie 2017, procurorul emite ordonanța de punere sub învinuire, o aduce la cunoștință învinuitei minore, cu participarea avocatului, reprezentantului legal și pedagogului, după care emite o ordonanță de restituire a cauzei penale organului de urmărire penală, pentru efectuarea în regim de urgență a tuturor acțiunilor procesuale în vederea finisării urmăririi penale.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 19 mai 2017, aproximativ ora 14:00, L.E., conducând pe bulevardul Mihai Viteazul, mun. Chișinău, automobilul de model „Audi-80”, a ieșit pe banda de circulație de sens opus, fără a ceda trecerea celorlalți participanți la trafic, s-a tamponat cu motocicletă MT-10 condusă de P.R., care avea ca pasageri pe U.L. și V.D. În rezultatul impactului, lui U.L. i-au fost cauzate vătămări corporale medii, iar lui V.D. – vătămări corporale grave periculoase pentru viață, care au condus la decesul acestuia. După comiterea accidentului, L.E. a părăsit în grabă locul accidentului rutier.

L.E. a fost reținut de către ofițerul de urmărire penală pentru un termen de 48 ore. Prin ordonanța procurorului, termenul reținerii a fost prelungit cu încă 72 ore. După expirarea termenului indicat, procurorul a solicitat instanței de judecată aplicarea măsurii preventive sub formă de arest pe termen de 30 zile.

La momentul reținerii L.E. a fost asistat de apărător, însă, peste două zile, i-a prezentat ofițerului de urmărire penală cererea de renunțare la apărător, motivând că are studii juridice superioare și își va exercita el însuși apărarea. Ofițerul de urmărire penală a examinat cererea și prin ordonanță sa a admis-o.

Printr-o altă ordonanță, ofițerul de urmărire penală a recunoscut-o pe mama victimei V.D. în calitate de succesor al părții vătămate.

Fiind audiată în calitate de martor, soția lui L.E. a declarat că acesta, la vârsta de 16 ani, a fost implicat într-un accident rutier, a avut o traumă cranio-cerebrală, s-a tratat mult timp, în ultimii doi ani este impulsiv, suspicios, emotiv și irascibil. Soția lui L.E. a înaintat o cerere, prin care a solicitat efectuarea expertizei psihiatrice, care să stabilească discernământul învinuitului la momentul comiterii faptei.

Ofițerul a examinat cererea și a respins-o, motivându-și hotărârea prin faptul că L.E., după trauma căpătată la vârsta de 18 ani, de comisia medico-militară a fost recunoscut sănătos și a fost încorporat în Forțele Armate. A fost mobilizat în termen cu caracteristică pozitivă.

Soția lui L.E. a solicitat să-i fie prezentată o copie de pe ordonanța de respingere a cererii depuse, declarând că intenționează să o contesteze. Ofițerul de urmărire penală a refuzat să-i dea copia, explicându-i că o astfel de ordonanță nu poate fi atacată.

Cauza penală a fost expediată pentru examinare în fond, iar în ședința preliminară succesorul părții vătămate decedate a înaintat o cerere de împăcare cu inculpatul, solicitând încetarea procesului penal. Procurorul a lăsat examinarea cererii la discreția instanței.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 12 iunie 2017, G.N., aflându-se la serviciu în calitate de gardian-șofer, fiind și membru al grupei mobile a Î.S. „Servicii Pază”, filiala Râșcani, era dotat, potrivit Legii privind activitatea particulară de detectiv și de pază, nr.283 din 04.07.2003, cu mijloace de intervenție și apărare individuală, și anume: cu un pistol de model RG-880782228. În timp ce se afla pe teritoriul stației de alimentare cu petrol S.A. „TirexPetrol”, situată în or. Râșcani, s-a deplasat în blocul sanitar al stației Peco. Acolo, dând dovadă de superficialitate în raport cu respectarea obligațiilor corespunzătoare, a pus arma într-o cutie metalică din blocul sanitar, iar când a ieșit a uitat să ia arma din acea cutie. Peste câteva minute, în blocul sanitar a intrat I.P., care, văzând arma, a luat-o și a plecat cu ea într-o direcție necunoscută. În seara aceleiași zile, I.P., împreună cu O.E., fiind înarmați cu arma ridicată de la stația Peco, având pe față cagule, au pătruns într-o casa de pe str. G. Meniuc din or. Râșcani. În continuare, i-au bătut pe soții L.O. și L.R., care se aflau în casă, aplicându-le lovituri cu mâinile și picioarele, și amenințându-i cu aplicarea armei. Astfel, au încercat să sustragă bunuri în valoare de aproximativ 112.000 lei. Deoarece victimele s-au opus, I.P. i-a ordonat lui O.E. să le omoare. Ultimul a efectuat câte o împușcătură în capul victimelor L.O. și L.R. În rezultat, L.O. a decedat, iar L.R. a suferit o vătămare gravă periculoasă pentru viață. Fără a lua nici un bun, I.P. și O.E. au părăsit în grabă casa.

Ofițerul de urmărire penală, prin ordonanță, a dispus conexarea cauzelor penale privind învinuirea lui G.N., a lui I.P. și O.E. În termen de 24 ore, despre măsura dispusă a fost informat procurorul care conduce urmărirea penală în cauză.

În cursul urmăririi penale, apărătorul lui O.E. a prezentat un proces-verbal de cercetare la fața locului, un proces-verbal de audiere a unui martor și o înregistrare audio însoțită de raportul de expertiză tehnică ce confirma autenticitatea înregistrării. Constatând că expertiza nu a fost dispusă de organul de urmărire penală, procurorul a respins cererea de anexare la dosar a raportului de expertiză și a numit o expertiză suplimentară a înregistrării audio prezentate de apărare.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 25 mai 2017, aproximativ ora 03:40, E.N. și C.R., sesizându-l pe T.I. la volanul mijlocului de transport de model „Volkswagen Vento”, care staționa pe str. Gh. Asachi, mun. Chișinău, l-au amenințat pe acesta din urmă cu un cuțit și cu aplicarea violenței periculoase pentru viață, impunându-l să se urce în spatele automobilului sus-menționat, îmbrăcându-i o scurtă pe cap.

E.N. și C.R. l-au transportat pe T.I. pe un imas de la marginea or. Durlești, unde l-au impus să bea alcool, apoi l-au urcat în portbagajul acelui automobil și s-au deplasat la stația de alimentare „Petroil Bun”, unde T.I. a reușit să sară din portbagaj. Remarcând că T.I. a reușit să fugă, E.N. și C.R. au părăsit automobilul și au plecat într-o direcție necunoscută.

După transmiterea cauzei în judecată, în legătură cu necesitatea audierii unui martor care trebuie protejat, procurorul a emis ordonanța privind audierea prin aplicarea modalităților speciale de audiere prevăzute de art.110 Cod de procedură penală. Audierea a fost efectuată de către procurorul care a condus urmărirea penală și care se afla într-o încăpăre cu martorul, iar în încăpărea vecină se aflau bănușii și apărătorii lor.

Instanța, examinând cauza, a depistat anumite erori la urmărirea penală. Astfel, s-a constatat că nu a fost efectuată o confruntare între învinuiți și este dificil de a stabili rolul fiecăruia la săvârșirea infracțiunii. În legătură cu aceasta, instanța a propus, printr-o încheiere, procurorului de a solicita dosarul din instanță și a efectua confruntarea.

După efectuarea confruntării, dosarul a fost transmis în instanță, cauza finisându-se cu sentința de condamnare.

În apelul său, inculpatul E.N. a solicitat micșorarea pedepsei. Instanța a admis apelul inculpatului E.N., reducându-i din termenul de pedeapsă, totodată a constatat că instanța de fond nu a recunoscut starea de recidivă a lui C.R., fapt remediat prin noua soluție adoptată.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 11 martie 2017, în jurul orei 21:50, B.A. a intrat, sub pretextul că i-a adus lemne, în ograda lui V.G. A doborât-o la pământ și i-a aplicat multiple lovituri, după care a dezbrăcat-o, cerându-i să întrețină cu el un raport sexual. Victima a opus rezistență, iar B.A., văzând că acțiunea nu-i reușește, din motiv de răzbunare, a început să o stranguleze. Fiind amenințat de către un martor ocular că va chema poliția, B.A. a lăsat victima și a plecat de la locul faptei.

În fața instanței de judecată, B.A. a pretins că benevol a renunțat la săvârșirea infracțiunii. De altfel, inculpatul a declarat că nu a avut nici un motiv să comită faptele prejudiciabile imputate.

Fiind audiată, V.G. și-a schimbat declarațiile pe care le-a făcut la urmărirea penală. Pentru a verifica declarațiile lui V.G., instanța din oficiu a dispus verificarea declarațiilor la locul infracțiunii. La locul indicat s-au deplasat judecătorul, grefierul, partea vătămată și inculpatul.

Martorul ocular nu a putut fi audiat în instanță, deoarece era plecat la muncă peste hotarele țării. Având în vedere situația creată, procurorul a înaintat demers de a fi date citirii declarațiile făcute la urmărirea penală. Deși apărătorul lui B.A. n-a susținut demersul procurorului, instanța s-a retras în camera de deliberare, după care, prin încheiere, a admis solicitarea acuzatorului de stat.

În una din ședințe, V.G. a înaintat o cerere de împăcare cu inculpatul, solicitând încetarea procesului penal.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

R.T. a intrat fără drept, prin escaladarea gardului, în curtea unei gospodării agricole, de unde a sustras 150 kg de grâu. În timp ce arunca sacii peste gard, R.T. a fost surprins de către paznicul O.P. Opușând rezistență, R.T. i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele. În replică, paznicul O.P. a efectuat două focuri din arma de vânătoare și, ca rezultat, R.T. a decedat pe loc.

Grupul operativ (ofițerul de urmărire penală, alți doi lucrători de poliție și medicul legist), sesizat despre cele întâmplate, s-a deplasat la locul incidentului. Aici ei au fost întâmpinați de directorul gospodăriei agricole, care le-a declarat că el nu dă consimțământul pentru a efectua cercetarea la fața locului pe teritoriul său, cerând să-i fie prezentată autorizația judecătorului de instrucție. Ofițerul i-a explicat că autorizația judecătorului de instrucție în asemenea cazuri nu se cere. Directorul a insistat ca în procesul-verbal de cercetare la fața locului să fie indicat că acțiunea procesuală s-a efectuat fără consimțământul lui. Ofițerul de urmărire penală a acceptat solicitarea directorului.

În timpul cercetării la fața locului a fost ridicată arma de vânătoare aruncată de paznic după efectuarea împușcăturilor. În procesul-verbal s-a indicat: „A fost ridicată o armă de vânătoare cu două țevi, marca „IJ”. Deoarece pentru examinarea ei se cere timp mai îndelungat, cu participarea specialistului respectiv, ea se va examina în sediul organului de urmărire penală”. De patul armei, cu o sfoară, a fost legat un cartonaș cu inscripția: „Arma ridicată de la fața locului în cazul omorului cet. R.T.”. Mai jos era semnătura ofițerului și data.

Apărătorul lui O.P. a depus o plângere Procurorului General prin care a solicitat recunoașterea nulității acțiunilor ofițerului de urmărire penală, totodată a cerut recuzarea ofițerului pe motivul neobiectivității și necunoașterii prevederilor legale.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 23 iunie 2017, între orele 02:00 și 04:00, aflându-se într-o saună din mun. Chișinău, C.G. a sustras un aspirator de model „Bosch BSGL 32383”, în valoare de 3000 lei. În aceeași zi, după ce a dus aspiratorul la domiciliul său, i-a propus lui D.N. să procure aspiratorul sus-nominalizat contra sumei de 1500 lei. Ultima, fiind de acord și asigurându-se, împreună cu soțul, că aspiratorul funcționează, i-a transmis lui C.G. 1500 de lei. Însă, când au vrut să-l ia acasă, C.G. le-a spus că îl va aduce el singur. Ulterior, C.G. având posibilitatea reală de a transmite aspiratorul persoanelor care l-au procurat, nu a făcut-o. Bani primii de la aceștia i-a folosit în scopuri personale.

La judecarea cauzei în fond au participat D.N. și soțul acesteia, ambii au fost audiați în calitate de martori.

Acțiune civilă în cauză nu a fost înaintată.

Sentința de condamnare a fost atacată de D.N. și soțul acesteia. Apelanții au solicitat acoperirea cheltuielilor legate de participare în cauza penală, repararea daunelor materiale și morale cauzate prin infracțiune.

Peste 30 de zile din data pronunțării sentinței, a depus apel proprietarul saunei. În apel se arăta că acesta nu a fost informat despre procesul respectiv, a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței.

La cererea părții vătămate, în cursul judecării cauzei penale în instanța de apel, a fost aplicată arestarea preventivă în privința lui G.G.

Apărătorul lui C.G., în termen de 3 zile, a depus recurs la Curtea Supremă de Justiție.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 28 iunie 2017, F.T. și L.T. s-au deplasat cu un automobil la o societate comercială în proces de lichidare, pentru a lua, fără drept, piese din cupru și aluminiu. L.T., fiind surprins de paznic, a abandonat bunul și, urcându-se în automobil, a încercat să fugă împreună cu F.T. Deoarece drumul a fost blocat de paznic, făptuitorii l-au lovit cu pietre, cauzându-i vătămări neînsemnate, reușind, până la urmă, să părăsească locul faptei. A treia zi, în speranța de a le reuși intrarea în posesie a pieselor din aluminiu și cupru, au revenit pe teritoriul societății comerciale și, de această dată, au luat bunuri în valoare totală de 1099 lei.

La 01 iulie 2017, dimineața, la indicația ofițerului de urmărire penală, care a pornit urmărirea penală în acest caz, inspectorul de sector al poliției l-a adus de acasă pe L.T. la Inspectoratul de Poliție. De la ora 7:30 până la ora 10:30, acesta s-a aflat în unul din birouri, de unde nu i s-a permis să iasă. Între timp, a venit apărătorul și, în prezența lui, ofițerul l-a audiat pe L.T. în calitate de bănuیت. Audierea a durat fără întreruperi de la ora 11:00 până la 15:45. Apoi, ofițerul de urmărire penală a întocmit procesul-verbal de reținere a bănuیتului, în care a indicat ora 16:00 și că, tot la aceasta oră, L.T. a fost reținut.

La 03 iulie 2017, la ora 9:00, despre reținere, prin telefon, a fost anunțat procurorul. În baza mandatului judecătorului de instrucție din 07 iulie 2017 L.T. a fost arestat.

Locul aflării lui F.T. nu s-a putut stabili. Ofițerul de urmărire penală a înaintat procurorului propunerea de a dispune căutarea bănuیتului.

L.T., fiind audiat în calitate de bănuیت, a declarat că o parte din bunurile sustrase au fost duse la bunică-sa, în unul din satele din apropiere. Ofițerul de urmărire penală s-a deplasat în sat și a efectuat percheziția la domiciliul bunicilor lui L.T., găsind și ridicând mai multe bunuri, bani în sumă de 12 000 lei și o armă de vânătoare.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

Aflându-se în misiune de patrulare, polițistul M.S. și membrii gărzii populare C.T. și P.T. l-au surprins pe G.T. pescuind, fără permis și într-o perioadă interzisă, la lacul din parcul „La izvor”. Deoarece G.T. a refuzat să-i însoțească la administrația parcului pentru întocmirea procesului-verbal de constatare a contravenției, C.T., fiind determinat de către M.S., l-a lovit cu pumnii pe G.T. La rândul său, P.T., de asemenea, determinat de M.S., i-a smuls victimei din mână lanseta și i-a luat de la mână ceasul drept garanție, până se va întoarce cu suma de bani necesară achitării amenzii.

După începerea urmăririi penale în baza plângerii lui G.T., ofițerul de urmărire penală i-a audiat pe M.S., C.T. și P.T. în calitate de bănuți. Ulterior, el a întocmit ordonanța privind suspendarea provizorie din funcție a lucrătorului de poliție M.S., pe care a prezentat-o procurorului împreună cu raportul, în care a propus înaintarea în instanța de judecată a demersului în vederea obținerii mandatului de arestare.

Deoarece P.T. nega faptul luării de la victimă a lansetei și a ceasului, ofițerul de urmărire a hotărât să efectueze percheziția în odaia unde el locuia în cămin. Având autorizarea respectivă a judecătorului de instrucție, ofițerul a percheziționat odaia în prezența lui P.T., însă, lucrurile căutate nu le-a găsit. Unul din locatarii căminului i-a șoptit ofițerului, că P.T. este în relații de prietenie cu M.L., locatar al aceluiași cămin. Considerând că P.T. putea să ascundă lanseta și ceasul la vecin, ofițerul a hotărât să facă percheziție și aici. S-a constatat că ușa odăii este încuiată, stăpânul plecase în România, fără să lase cuiva cheia. Imediat din Inspectoratul de poliție a fost chemat un specialist care, cu chei potrivite, a descuiat ușa respectivei odăi. În prezența a doi locatari și a lui P.T., ofițerul a percheziționat odaia lui M.L., găsind în dulap o cutie de carton, în care era un ceas de mână și o lansetă, asemănătoare cu cele descrise de victimă. Ambele obiecte au fost ridicate.

A fost întocmit un singur proces-verbal, în care au fost reflectate rezultatele percheziției în cele două odăi. Copia de pe procesul-verbal a fost înmănată lui P.T. Întorcându-se în biroul de serviciu, ofițerul l-a invitat pe G.T. și i-a arătat obiectele ridicate. Examinându-le vizual, partea vătămată a declarat că acestea-s obiectele sustrase de la el, descriind în detalii semnele distinctive ale acestora. Explicațiile lui au fost fixate în procesul-verbal de audiere suplimentară.

În procesul urmăririi penale învinuitul M.S. a înaintat cererea de a se dispune efectuarea expertizei pentru a constata starea psihică a părții vătămate.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

În seara de 25 iunie 2017, mergând pe str. Ginta Latină, mun. Chișinău, C.F. a găsit lângă tomberoane o pungă din polietilenă, conținând 310 grame de substanță narcotică – opiu. El a pus această pungă în geantă, a adus-o acasă și a păstrat-o acolo până la 27 iunie 2017, când a fost reținut de către poliție, în timp ce, pe teritoriul Întreprinderii Municipale „Piața Centrală” din Chișinău, încerca să vândă conținutul pungii lui U.E.

În cursul urmăririi penale, prin încheierea judecătorului de instrucție, emisă în baza demersului procurorului, substanța narcotică și pungă, în care ea se păstra, au fost recunoscute corpuri delict.

Ulterior, ofițerul de urmărire penală a lăsat pentru păstrare o cantitate mică (20 de grame) de marijuana, suficientă pentru utilizarea în calitate de probă și pentru efectuarea expertizei, pe care personal a împachetat-o și a sigilat-o. Excedentul substanței narcotice a fost nimicit prin ardere, în baza ordonanței emise de ofițer și autorizate de procuror.

La 29 iunie 2017, în baza mandatului emis de judecătorul de instrucție, C.F. a fost arestat preventiv.

În aceeași zi, ofițerul de urmărire penală a presupus că, la domiciliul lui C.F., se pot afla alte cantități de droguri și a emis ordonanța de percheziție. De la ora 16:00 până la ora 18:00, a efectuat percheziția în apartamentul lui C.F., dar droguri nu a găsit. A fost întocmit proces-verbal de percheziție. Semnându-l, soția lui C.F. a cerut o copie de pe acest act. Ofițerul, însă, a refuzat să-i dea copia, explicându-i că, în cazul în care obiectele căutate nu se găsesc, copia procesului-verbal nu se înmânează persoanelor la care a fost efectuată percheziția.

La 30 iunie 2017, la ora 16:30, ofițerul l-a telefonat pe judecătorul de instrucție și l-a informat că a efectuat percheziția la domiciliul lui C.F., fără autorizație judiciară, deoarece era vorba de un caz care nu suferea amânare.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

M.A. lucra în calitate de șef de depozit la Întreprinderea de Stat „Alco-Plus”. Pe parcursul ultimilor doi ani, potrivit ordinului directorului adjunct al întreprinderii Z.N., a eliberat acestuia alcool etilic purificat din depozit, precum și șefului secției de asigurare F.S., pentru necesitățile lor personale. În total, acestor două persoane, li s-au eliberat 230 litri de alcool etilic.

Asupra acestui fapt a fost pornită urmărirea penală.

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, întreprinderea de stat a fost recunoscută în calitate de parte vătămată, iar directorul ei – în calitate de reprezentant legal al părții vătămate.

Directorul întreprinderii a înaintat o acțiune civilă privitor la despăgubirea contravalorii alcoolului etilic sustras în valoare de 15.000 lei. Procurorul, în baza demersului ofițerului de urmărire penală, a emis ordonanța de recunoaștere a persoanei juridice în calitate de parte civilă, iar a directorului – în calitate de reprezentant legal al părții civile. Ofițerul de urmărire penală i-a explicat directorului întreprinderii drepturile și obligațiile reprezentantului legal al părții vătămate și a părții civile, consemnând despre aceasta pe reversul ordonanțelor sus-numite. Întrucât ofițerul avea planificată participarea la o altă acțiune procesuală, i-a spus că, suplimentar, poate lua cunoștință de aceste drepturi și obligații, studiind conținutul art.78 din Codul de procedură penală.

Ulterior, examinând cererea directorului de a se lua măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, ofițerul a emis ordonanța cu privire la punerea sub sechestru a bunurilor care-i aparțineau învinuitului M.A. În baza acestei ordonanțe, au fost puse sub sechestru: automobilul model „Audi” în valoare de 50.000 lei, garajul, valoarea căruia este de 58.000 lei și motocicletă în valoare de 17.000 lei.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

D.D. lucra în calitate de hamal la depozitul unui magazin. Pe parcursul unei perioade îndelungate, el a reușit să ia ilegal bunuri sub formă de produse alimentare. Aceste bunuri erau livrate vânzătorilor de la gheretele alimentare din zona Pieței Centrale. Astfel, la 10 martie 2017, valoarea produselor alimentare luate a constituit 1200 de lei; la 19 martie 2017 – 3000 lei; la 3 aprilie 2017 – 2300 lei; la 12 mai 2017 – 1700 lei; la 28 mai 2017 – 2900 lei; la 5 iunie 2017 – 1900 lei; la 30 iunie 2017 – 3100 lei; la 3 iulie 2017. În urma reviziei efectuate, neajunsul de bunuri a fost descoperit, acesta fiind cifrat la 16.100 lei.

Asupra acestui fapt a fost declanșată urmărirea penală, iar D.D. a fost reținut. Acesta a declarat că, în rezultatul comercializării bunurilor pe care le lua, a obținut un profit de 7000 de lei. După expirarea a 72 de ore de la momentul reținerii, D.D. a fost eliberat de ofițerul de urmărire penală, care a constatat lipsa temeiurilor de aplicare a măsurii preventive sub formă de arest. Peste câteva zile, procurorul a emis ordonanța de punere sub învinuire în privința D.D. Înaintarea acuzării învinuitului D.D. s-a făcut, în prezența apărătorului, de către ofițerul de urmărire penală care, după ce l-a audiat în calitate de învinuit, prin ordonanța sa, i-a aplicat măsura preventivă obligația de a se prezenta la organul de urmărire penală. Peste câteva zile, învinuitul D.D. s-a ascuns de la organul de urmărire penală și locul aflării lui nu era cunoscut. În legătură cu aceasta, ofițerul a întocmit o ordonanță, prin care a dispus investigațiile în vederea căutării învinuitului.

Considerând că învinuitul își va contacta telefonic mama și așa i s-ar putea stabili locul aflării, ofițerul a hotărât să efectueze interceptarea convorbirilor purtate la acest telefon. El a emis ordonanța cu privire la interceptarea comunicărilor, care a fost aprobată de procuror. Mai târziu, ordonanța a prezentat-o judecătorului de instrucție, care a autorizat interceptarea convorbirilor telefonice pe o durată de 45 de zile. După expirarea acestui termen, ofițerul a întocmit un proces-verbal în care a indicat persoanele cu care s-au purtat convorbiri, foarte succint – conținutul acestor convorbiri și faptul că ele au fost înregistrate pe 8 casete audio, menționându-se în procesul-verbal, că n-a fost înregistrată nici o convorbire cu învinuitul, s-a indicat că casetele au fost nimicite. O copie de pe procesul-verbal a fost trimisă pentru informare procurorului. Concomitent, ofițerul de urmărire penală a anunțat-o în scris pe mama învinuitului D.D. despre faptul interceptării convorbirilor telefonice.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

E.C. și M.A. au aflat că I.O. dispune de o sumă importantă de bani. La 05 iulie 2017, cei doi l-au pândit pe M.O., când acesta se întorcea de la lucru acasă. Ei i-au pulverizat în față gaz lacrimogen, i-au îmbrăcat un sac în cap și l-au aruncat în mașina pe care o conducea B.C. și care a fost angajat pentru prestarea serviciilor de transport. Apoi, I.O. a fost adus în apartamentul lui M.A. Pe parcursul a trei zile, E.C. și M.A. l-au amenințat pe I.O. cu omorul, cerându-i să le dea suma de 20.000 euro. După ce suma revendicată a fost micșorată până la 10.000 euro, I.O. a declarat că banii se află la soția lui, iar pentru a transmite banii este necesar să fie apelată telefonic. În seara aceleiași zile, E.C. și M.A. au venit la soția lui I.O. pentru a-i cere banii. La ieșirea din casă cu banii respectivi, cei doi au fost reținuți de către poliție.

Potrivit materialelor cauzei penale (procesul-verbal de informare a bănuțitului M.A. despre dreptul la apărare din 07 iulie 2017), în timpul efectuării urmăririi penale M.A. a solicitat participarea apărătorului B.N., care l-a asistat pe tot parcursul urmăririi penale, fapt constatat din materialele dosarului.

Cauza penală a fost transmisă în instanța de judecată.

Examinarea cauzei în prima instanță a fost efectuată cu participarea procurorului și a avocaților S.N., în interesul inculpatului F.C. și C.A., în interesul inculpatului M.A. Participarea acestor avocați pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond se atestă din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată.

S-a constatat că, la citarea părților, s-a omis înștiințarea avocatului B.N., aflat în deplasare de serviciu, la momentul examinării cauzei. Instanța de judecată, pentru a nu tergiversa procesul și a respecta termenul rezonabil, a solicitat oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat desemnarea unui apărător în interesul inculpatului M.A. În calitate de apărător fiind desemnat C.A., avocat într-o altă cauză penală, aflată în procedura instanței de judecată.

În procesul-verbal al ședinței de judecată nu s-au atestat careva mențiuni despre înlocuirea apărătorului.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

P.N., în vârstă de 19 ani, l-a convins pe Z.C., în vârstă de 16 ani, să ia motocicleta, aparținând lui C.T., care a lăsat-o fără supraveghere în drum. P.N. i-a promis lui Z.C. că, din profitul realizat din vânzarea motocicletei, îi va cumpăra un telefon mobil de ultimă generație. Convins, Z.C. s-a apropiat de motocicletă și a încercat s-o pornească. Auzind zgomot, din ogradă a ieșit tatăl lui C.T., care avea în mână un topor, cu care a încercat să-l lovească pe Z.C. În timpul altercației, tatăl lui C.T. a scăpat toporul. După o lovitură puternică, tatăl lui C.T. a căzut fără cunoștință. Atunci Z.C. a luat toporul de jos și l-a lovit pe acesta de patru ori în cap. Tatăl lui C.T. a decedat pe loc.

Fiind reținut și audiat, P.N. a recunoscut vinovăția și a solicitat ofițerului de urmărire penală încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției. Apărătorul lui P.N. nu a susținut cererea, considerând că, până la punerea sub învinuire, este prematur să se judece despre probele în acuzare și vinovăția clientului său. Ofițerul de urmărire penală i-a explicat lui P.N. dreptul de a renunța la apărător. A doua zi, P.N. a depus o cerere, prin care a renunțat la avocatul său și a adus argumente că ar putea să se apere de sine stătător.

Avocatul a atacat ordonanța ofițerului de urmărire penală la procurorul care conducea urmărirea penală, care a decis admiterea plângerii și anularea ordonanței contestate pe motivul că, la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, participarea apărătorului este obligatorie.

Z.C. a declarat că nu a participat la comiterea infracțiunii.

Ulterior, P.N. și Z.C. au fost supuși confruntării. La acțiunea procesuală au mai participat: apărătorul lui P.N., tatăl lui Z.C., avocat de profesie, în calitate de reprezentant legal.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

V.O., a.n. 1947, în noaptea de 12 iunie 2017, aflându-se la domiciliul nepotului său D.M., a.n. 1996, situat în s. Nicoreni, r-nul Drochia, fiind în stare de ebrietate, în urma unei certe cu B.S. (a.n. 2004), nepot de la fratele său, i-a aplicat acestuia din urmă multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste tot corpul; l-a lovit de mai multe ori cu capul de podea, în rezultat, în aceeași noapte, B.S. a decedat. D.M., în noaptea de 12 iunie 2017, aflându-se la domiciliul său, nu a întreprins acțiuni în vederea curmării faptelor violente ale bunelului V.O., iar, după încetarea acțiunilor ultimului, nu a solicitat ambulanța pentru acordarea ajutorului medical lui B.S. Ulterior, cu acordul tacit al lui D.M., V.O. a scos cadavrul lui B.S. în curtea casei, iar B.M. a spălat urmele de sânge, a aruncat obiectele murdare de sânge, care se aflau la fața locului.

La 13 iunie 2017, asupra faptului depistării cadavrului cu semne de moarte, a fost începută urmărirea penală. În aceeași zi, la ora 14:00, V.O. și D.M. au fost reținuți, fiind bănuți de comiterea infracțiunii. La 16 iunie 2017, ofițerul de urmărire penală a sesizat procurorul în vederea punerii sub învinuire și înaintării unui demers judecătoresc de instrucție, în vederea aplicării măsurii preventive sub formă de arest. Procurorul a emis o ordonanță de punere sub învinuire a ambilor făptuitori, a întocmit demersul cu privire la aplicarea măsurii preventive sub formă de arest și, la ora 13:00, l-a prezentat judecătoresc de instrucție. Judecătoresc de instrucție, examinând demersul procurorului, l-a admis parțial, aplicând în privința învinuiților V.O. și D.M. arestul pe termen de 20 zile, începând cu data de 16 iunie 2017, constatând încălcarea de către procuror a normelor legale cu privire la punerea persoanei sub învinuire și înaintarea demersului privind aplicarea măsurii preventive, a emis o încheiere interlocutorie, pe care a înmănat-o procurorului după ședința de judecată.

La 17 iunie 2017, ofițerul de urmărire penală a citat-o pe C.N., în vederea audierii în calitate de martor, ea, însă, a refuzat, motivând că este logodnica lui D.M. Ofițerul de urmărire penală i-a spus lui C.N. că logodnica nu face parte din categoria persoanelor care nu sunt obligate să facă declarații în cadrul procesului penal în calitate de martor, iar pentru refuzul de a face declarații, este prevăzută răspundere penală la art. 313 Cod penal, fapt pe care l-a consemnat în procesul-verbal de audiere a martorului. Pentru a nu fi eventual trasă la răspundere penală, C.N. a făcut declarații. În instanță C.N. a refuzat să facă declarații. Instanța a dispus citirea declarațiilor făcute la urmărirea penală.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

N.B. activa în calitate de director al Asociației Obștești „Speranța”. Potrivit statutului, activitatea asociației consta în ajutorarea persoanelor în etate, care au rămas fără apropiați sau fără alte persoane, care ar putea să le ajute. ONG-ul a obținut diferite finanțări de la organizații internaționale pentru ajutorarea bătrânilor. Începând cu anul 2015, la o discuție cu finanțatorii, N.B. a încercat insistent să-i convingă că persoanele în etate, deseori au nevoie de transport pentru a ajunge la policlinici sau la organele de asistență socială. Aducând argumente suficiente, N.B. a reușit să convingă finanțatorii ca, în următorul proiect, să fie inclusă procurarea unui automobil de marca „Dacia”, pentru transportarea la necesitate a persoanelor în etate. Automobilul a fost procurat în octombrie 2016. Din momentul procurării, N.B. a utilizat automobilul pentru necesități personale și anume: deplasarea dânsului și a soției sale la serviciu; transportarea copiilor la grădiniță. Mai mult, în decembrie 2016, cu întreaga familie, N.B. s-a deplasat în or. Brașov (România) la odihnă, folosind același mijloc de transport. Nemulțumit de acest fapt, M.D., în vârstă de 78 de ani, fiind beneficiar al proiectului, s-a adresat la finanțator care, la rândul său, a sesizat organele procuraturii.

Urmărirea penală a fost începută la 20 ianuarie 2017. Pe parcursul urmăririi penale s-a constatat că, din momentul procurării automobilului, acesta nu a fost utilizat niciodată în realizarea scopului proiectului, ci doar în scopurile personale ale lui N.B. Finanțatorul proiectului, care a fost recunoscut în calitate de parte civilă, a înaintat o acțiune civilă, solicitând repararea prejudiciului material cauzat prin acțiunile lui N.B.

La examinarea cauzei în fond, instanța de judecată a solicitat probarea cauzării prejudiciului. Partea civilă a prezentat actele necesare care, în opinia sa, confirmă cauzarea daunelor.

Deși, în sentința de condamnare, instanța a constatat faptul cauzării prejudiciului material de către N.B., totuși, a considerat că nu este clară suma fixă a prejudiciului material, deoarece ar fi necesară o expertiză contabilă. În legătură cu aceasta, instanța a respins acțiunea civilă.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 22 martie 2017, F.A. s-a angajat la serviciu în calitate de casier la schimbul valutar al S.C. „CL” S.R.L. din mun. Chișinău, prezentând o copie-xerox a buletinului de identitate sub numele H.N. Activând în calitate de casier, la 11 aprilie 2017, a însușit din incinta schimbului valutar registrul de primire-predare a mijloacelor bănești și banii ce se aflau în rulaj și anume: 2541 dolari SUA, 2865 euro, 18550 ruble rusești, 457 lei românești, 3803 grivne ucrainene și 410.640 lei moldovenești.

La 12 aprilie 2017, procurorul a emis ordonanța de punere sub învinuire a lui F.A., prin aceeași ordonanță fiindu-i aplicată măsura preventivă garanția personală.

În perioada 13-15 aprilie 2017, procurorul a participat la un seminar de formare continuă organizat de INJ (la dosar a fost anexată o notă informativă care confirmă acest fapt).

La 16 aprilie 2017, lui F.A. i-a fost înaintată acuizarea, iar a doua zi, fiind audiat în calitate de învinuit, a recunoscut pe deplin vinovăția în comiterea faptei incriminate, a declarat că regretă de fapta comisă și se căiește sincer.

O parte din mijloacele bănești sustrate au fost restituite, cu excepția a 400 dolari SUA, pe care i-a cheltuit, cumpărând medicamente pentru mama grav bolnavă.

Apărătorul lui F.A. a solicitat aplicarea procedurii de suspendare condiționată a urmăririi penale, motivând că învinuitul nu prezintă pericol social, nu are antecedente penale, are la întreținere părinți pensionari.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

P.S., activând în calitate de director al S.C. „Construct Luxury” S.R.L., în perioada 2014-2016, în lipsa autorizațiilor și a altor acte necesare, sub pretextul de investire în construcția unui bloc locativ de pe bd. Mircea cel Bătrân, mun. Chișinău, a obținut de la T.B. și R.C. bani în sumă de 995.000 lei. Pentru a le convinge că activează în mod legal, P.S. le-a eliberat chitanțe privind încasarea sumelor bănești. În decursul anilor 2014-2016, P.S. a motivat sub diferite pretexte imposibilitatea construcției respectivului complex de locuințe.

Cauza penală transmisă în judecată a fost repartizată peste trei zile completului de judecată.

Ședința preliminară a fost petrecută în lipsa inculpatului P.S.

În cadrul părții pregătitoare a ședinței de judecată reprezentantul părții vătămate R.C. a solicitat suspendarea judecării cauzei în legătură cu faptul că acesta suferă de pneumonie și se află în imposibilitate de a se prezenta în ședință. În confirmarea stării de sănătate precară a fost prezentat un certificat al medicului X.B., care activează într-o instituție medicală privată.

Partea vătămată T.B. a renunțat la calitatea sa procesuală, informând despre aceasta printr-o scrisoare președintele judecătorei.

În dezbaterile judiciare apărătorul lui P.S. a înaintat o cerere, în care s-a referit la faptul că T.B. a înaintat o acțiune în ordinea procedurii civile în vederea reparării daunelor cauzate, motiv din care solicită instanței modificarea învinuirii în sensul atenuării răspunderii inculpatului. Instanța, prin încheiere protocolară, a respins cererea apărătorului, după care s-a retras în deliberare.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 28 aprilie 2017, aproximativ ora 18:30, G.V., în vârstă de 17 ani, i-a întâlnit pe stadionul Liceului Teoretic „Liviu Damian” din or. Râșcani pe G.A., M.I., P.M. și V.B., toți elevi în clasa a VI-a a liceului respectiv. Amenințându-i cu aplicarea violenței, a cerut și a primit sincronizat: de la M.I. bani în sumă de 5 lei, de la V.B. bani în sumă de 3 lei, de la G.A. bani în sumă de 55 lei, de la P.M. bani în sumă de 2 lei. În continuarea intenției sale infracționale, sub pretextul de a asculta muzică, jurându-se că-l va restitui după aceasta, a cerut și a primit de la G.A. telefonul mobil „Nokia” în valoare de 1000 lei. Intrând în posesia telefonului, s-a deplasat într-o direcție necunoscută. În aceeași zi, a vândut telefonul la autogara or. Râșcani unei persoane necunoscute contra sumei de 200 lei.

La terminarea urmăririi penale, printr-o ordonanță, a fost informat apărătorul despre terminarea urmăririi penale și posibilitatea de a lua cunoștință de materialele cauzei.

După transmiterea cauzei în instanța de judecată, G.V. a solicitat prezentarea materialelor dosarului pentru a lua cunoștință de ele împreună cu tatăl său. Solicitarea a motivat-o prin faptul că, la terminarea urmăririi penale, procurorul, din lipsă de timp, nu le-a prezentat toate materialele din dosar, limitându-se doar la prezentarea materialelor apărătorului, care acordă asistență juridică gratuită garantată de stat. Apărătorul a luat cunoștință de materialele dosarului, fără a participa la această acțiune și învinuitul G.V. Ulterior, în cauză, a intervenit un apărător ales.

În lista probelor acuzării, au fost incluse plângerile persoanelor vătămate, procesele-verbale de audiere a martorilor, procesul-verbal de reținere, ordonanța de ridicare a obiectelor, ordonanța de punere sub învinuire.

În dosarul penal se conținea ordonanța ofițerului de urmărire penală, prin care tatălui lui G.V. i se interzicea să participe în calitate de reprezentant legal, deoarece acesta la urmărirea penală l-ar fi determinat pe G.V. să facă declarații false, fapt prin care ar împiedica stabilirea adevărului în cauză și, nu în ultimul rând, ar prejudicia și interesele minorului G.V.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 15 mai 2017, P.P., exercitând funcția de contabil-casier în Primăria s. Ivancea., r-nul Orhei, a imprimat semnătura proprie pe listele de plată a salariului restant calculat lui B.B. pentru munca de paznic, prestată de ultimul pe parcursul a 12 luni de zile. În asemenea circumstanțe, P.P. a ridicat suma de 2393 lei destinați lui B.B., în lipsa unei procuri speciale autentificate notarial de ridicare a salariului, cunoscând, cu certitudine, că B.B. se află la muncă peste hotare, neavând intenția de a restitui suma restantă indicată destinatarului.

După expirarea termenului urmăririi penale, procurorul a dispus, printr-o ordonanță, suspendarea urmăririi penale, invocând drept temei că „nu este stabilit locul aflării persoanei care urmează a fi pusă sub învinuire”.

Peste o lună de zile, partea vătămată primește o înștiințare, că urmărirea penală este suspendată și că are dreptul să o conteste la judecătorul de instrucție. Partea vătămată a atacat ordonanța de suspendare a urmăririi penale judecătorului de instrucție care, examinând-o, a respins plângerea, motivând prin faptul că „procurorul a dispus suspendarea urmăririi penale în baza unui temei legal, iar această decizie este temporară și urmărirea poate fi reluată în condițiile legii, dacă apar circumstanțe noi”.

Între timp, a apărut necesitatea audierii unui martor și a interceptării convorbirilor unor persoane care, „posibil”, ar putea comunica cu făptuitorul infracțiunii (persoanele respective anterior au mai fost interceptate). În acest scop, ofițerul de urmărire penală a înaintat un demers judecătorului de instrucție și a obținut autorizarea acestor acțiuni de urmărire penală.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

O.N. activa în calitate de contabil-șef în cadrul comitetului sindical la Întreprinderea Municipală „Spații verzi”. În mai 2017, sindicatele au primit câteva bilete de tratament la sanatoriul „Codru”, r-nul Călărași. Potrivit statutului întreprinderii, toate problemele ce țin de asigurarea odihnei și tratamentului angajaților sunt incluse în atribuțiile contabilului-șef. O.N. a luat două foi de odihnă, în sumă totală de 17.200 lei, pentru sine și soțul său. După odihnă, care a fost între 03 și 23 iunie 2017 și revenirea la serviciu, O.N. a indicat în documentele de evidență contabilă că nici un angajat al întreprinderii nu a dorit să se odihnească la sanatoriu, astfel, biletele de tratament și-au pierdut valabilitatea. Acest fapt a fost indicat și în documentele contabile ulterioare. În urma rapoartelor contabile prezentate de sanatoriul „Codru” către Uniunea Sindicatelor, s-a descoperit această omisiune. Dată fiind această informație, la contabilitatea Î.M. „Spații verzi” a fost efectuată o revizie, depistându-se omisiunea de a contabiliza plățile.

În urma reviziei, a fost sesizat organul de urmărire penală și pornită urmărirea penală. O.N. a contestat actul de pornire a urmăririi penale. Ca motiv de contestare a fost invocat lipsa elementelor constitutive în acțiunile sale. Examinând plângerea, judecătorul de instrucție a admis-o, anulând ordonanța de pornire a urmăririi penale. Ulterior, la recursul procurorului, Curtea de Apel a anulat încheierea judecătorului de instrucție.

Urmărirea penală fost finalizată în august 2017. Potrivit rechizitoriului, prin acțiunile sale intenționate, O.N. a cauzat Uniunii Sindicatelor daune patrimoniale în mărime de 17.200 lei, ce reprezintă costul biletului de tratament medical menționat, precum și daune nepatrimoniale intereselor publice ca urmare a încălcării ordinii stabilite privind distribuirea biletelor de tratament.

La judecarea cauzei în fond, inculpata nu a recunoscut vina, declarând că intenționa să introducă în casa întreprinderii suma data, dar că anumite probleme financiare, cu care se confruntă familia sa, nu i-au permis să facă acest lucru.

O.N. a fost condamnată și i s-a stabilit pedeapsa amenzii în sumă de 1000 unități convenționale. Judecând apelul inculpatei, Curtea de Apel l-a respins, lăsând sentința fără modificări.

În urma examinării recursurilor declarate de procuror și inculpată, instanța de recurs a constatat că infracțiunea a fost încadrată corect, însă pedeapsa aplicată este una prea blândă.

Instanța de recurs a aplicat o pedeapsă cu închisoarea.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

Pe o navă comercială sub pavilionul Republicii Moldova aflată în apele mării, B.A., cetățean al Federației Ruse, din motive necunoscute, i-a aplicat multiple lovituri lui E.A., cetățean al Turciei, inclusiv i-a aplicat o lovitură de cuțit penetrantă în regiunea abdomenului.

Căpitanul navei V.V. l-a imobilizat pe B.A. și a luat decizia să-l transmită autorităților statului riveran cel mai apropiat. Acesta s-a dovedit a fi din Norvegia. În fața organului de urmărire penală a Norvegiei, B.A. a invocat faptul că a fost privat ilegal de libertate de către căpitanul vasului V.V., care deține cetățenia Republicii Moldova.

Căpitanul navei V.V. l-a pus sub învinuire pe B.A. și i-a înaintat acuizarea; a întocmit proces-verbal de reținere; l-a supus percheziției corporale; a fost efectuată cercetarea la fața locului, drept urmare, fiind întocmit proces-verbal de efectuare a cercetării la fața locului și proces-verbal de ridicare a cuțitului; au fost audiați martorii oculari; a fost evaluată dauna cauzată prin infracțiune.

Deși E.A. se afla în stare gravă, el a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă.

La terminarea urmăririi penale, apărătorul lui B.A. a solicitat excluderea probelor din dosar, pe motiv că au fost încălcate prevederile legale care stabilesc că, în cazul reținerii persoanei în situația creată, mijloacele materiale de probă și persoana reținută se predau imediat organului de urmărire penală sau procurorului, dar nu mai târziu de 3 ore de la momentul reținerii de facto a acesteia.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 18 decembrie 2016, B.S. a fost liberat de răspundere penală în baza ordonanței Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Central, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(3) lit. c) Cod penal, și anume pentru păstrarea drogurilor în proporții mari și fără scop de înstrăinare, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă. Ulterior, pe parcursul lunilor februarie și martie 2017, B.S. a comis infracțiunea prevăzută de art.217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal și anume înstrăinarea ilegală a drogurilor săvârșită în proporții deosebit de mari.

La 07 iulie 2017, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Botanica, a pronunțat sentința în privința lui B.S., recunoscându-l vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal și, aplicând prevederile art.79 Cod penal, i-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a exercita o activitate legată de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani. Totodată, instanța conducându-se de prevederile alin.(1) art.90 Cod penal, a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 4 ani, cu eliberarea lui imediată de sub arest din sala de judecată, fără a fi aleasă o altă măsură preventivă.

În aceeași zi, B.S. a părăsit teritoriul Republicii Moldova.

La 14 iulie 2017, procurorul a contestat sentința la Curtea de Apel Chișinău.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

J.G., activând în calitate de ofițer de urmărire penală, la 10 iunie 2017, aproximativ la ora 22:00, l-a reținut pe M.D., pe care-l suspecta de comiterea unui furt, neaducând la cunoștința ultimului motivele reținerii. La 11 mai 2017, ora 02:30, J.G. l-a eliberat pe M.D. Ulterior, în aceeași zi, aproximativ la ora 10:00, fără acordul lui M.D., dar și în lipsa ordonanței motivate a organului de urmărire penală și a autorizației corespunzătoare a judecătorului de instrucție, a efectuat percheziția la domiciliul lui M.D., în speranța de a găsi obiectele furate în cauza penală cercetată. Având în vedere că nu a găsit obiectele căutate, a înlăturat din materialele cauzei penale actele ce confirmau reținerea și percheziția efectuată. A doua zi, adică la 12 mai 2017, de la ora 16:00 până la orele 18:00 l-a audiat pe M.D. în calitate de martor.

M.D. a refuzat să semneze procesul-verbal de audiere în calitate de martor, motivând că el are obiecții asupra modului de reținere și asupra efectuării percheziției.

Considerând că în cursul procesului penal, prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală i-au fost cauzate prejudicii materiale și morale, M.D. a înaintat o acțiune civilă în instanța judecătorească în a cărei rază teritorială își desfășoară activitatea organul unde era angajat J.G.

M.D. a chemat în judecată statul, reprezentat de către Ministerul Finanțelor.

Lui M.D. i s-a refuzat satisfacerea cerințelor de reparare a prejudiciilor cauzate din motivul omiterii termenului de adresare.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 11 ianuarie 2017, în jurul orei 22:00, V.R. a pătruns în casa lui D.H. din satul Nicoreni, r-nul Drochia. Ascunzându-și fața după o cagulă, i-a provocat victimei plăgi tăiate pe mâini cu un cuțit de bucătărie. Prin aceasta i-a cauzat o dereglare a sănătății de scurtă durată. Apoi, i-a cerut să-i transmită toți banii din casă. D.H. i-a transmis 102.000 lei, după care făptuitorul a părăsit în grabă casa.

La 1 februarie 2017, aproximativ la ora 23:30, V.R., fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma conflictului apărut între el și minorul L.O., i-a aplicat acestuia două lovituri cu cuțitul pe care îl purta cu el, în regiunea gâtului și patru lovituri în regiunea mâinii stângi, care au generat plăgi lacerate în regiunea gâtului la 1/3 mijlocie cu intersecția esofagului și traheii și plăgi lacerate ale mâinii stângi. După ce a grămadit câteva haine, le-a pus peste corpul victimei și le-a dat foc, cauzându-i arsuri termice ale spatelui, la 1/3 superioară ale umărului drept și stâng de gradul IV. Văzând că L.O. se află fără cunoștință și crezând că este decedat, Vrâncean, părăsind locul infracțiunii, a luat de la L.O. un ceas de aur în valoare de 54.470 lei.

La urmărirea penală ofițerul a propus procurorului disjungerea cauzei cu participarea lui L.O. în procedură separată.

Părinții minorului L.O. au refuzat audierea acestuia la urmărirea penală.

În ședința preliminară a fost examinată cererea tatălui lui L.O. prin care se solicita judecarea în lipsa minorului.

Acțiunea civilă înaintată de D.H. a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să se expună instanța în ordinea procedurii civile, deoarece la materialele cauzei au fost prezentate xerocopii a fișelor medicale și bonurilor de plată și nu originalele acestora.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

În noaptea de 30 ianuarie 2017, G.P. împreună cu prietenul său M.A. au mers la un cămin studentesc unde, după ce au consumat băuturi alcoolice, au urcat la etajul 4, bătând în ușile mai multor camere, inclusiv la cea ocupată de S.N., student, sub pretextul căutării unei tinere. În aceste împrejurări, S.N. a deschis ușa, le-a comunicat celor doi că nu cunoaște persoana căutată, reintrând în cameră. Deoarece G.P. și M.A. continuau zgomotul, S.N. a ieșit din nou, atrăgându-le atenția și cerându-le să înceteze. În replică, G.P. l-a agresat, lovindu-l cu pumnii peste diferite părți ale corpului, cauzându-i o dereglare a sănătății ce a necesitat 6 zile de îngrijiri medicale. În acest timp, M.A. a deconectat computerul din camera victimei, luându-l cu sine și părăsind locul faptei, însoțit de G.P.

Cauza penală în privința lui G.P. a fost disjunsă într-o procedură separată.

Instanța de judecată a decis examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului M.A., care a încălcat măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi localitatea. Instanța a considerat că inculpatul nemotivat nu s-a prezentat la ședințele anterioare, citațiile remise de judecată pe adresa invocată în dosar se returnează cu invocarea că acesta este plecat peste hotare. Cauza a fost examinată cu participarea apărătorului lui M.A.

În motivarea sentinței adoptate instanța de judecată a invocat că vinovăția inculpatului M.A. este dovedită prin totalitatea de probe acumulate la cauza penală și administrate în ședința de judecată. Totodată, a menționat că, deși în ședințele instanțelor de judecată inculpatul M.A. nu s-a prezentat, în cursul urmăririi penale făptuitorul a recunoscut comiterea infracțiunii.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

Prin sentința Judecătorei Drochia, sediul Râșcani, din 26 martie 2017, inculpata S.C., având antecedent penal nestins pentru o infracțiune săvârșită cu intenție, a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), art.333 alin.(2) lit. b), art.361 alin.(2) lit. b) Cod penal și, în baza acestor norme, i-a fost stabilită pedeapsa, după cum urmează:

Conform art.42 alin.(5), art.333 alin.(2) lit. b) Cod penal i-a fost stabilită pedeapsa închisorii pe termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare pe termen de 10 ani.

Conform art.42 alin.(5), art.361 alin.(2) lit. b) Cod penal i-a fost stabilită pedeapsa închisorii pe termen de 1 an.

Potrivit art.84 Cod penal, prin cumul total al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită definitiv inculpatei S.C., pedeapsa închisorii pe termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare pe termen de 10 ani. În conformitate cu art.90 Cod penal, pedeapsa stabilită inculpatei Scripliuc a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani și nu va fi executată, dacă condamnată în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și, prin purtare exemplară, va confirma încrederea acordată.

Procurorul ierarhic superior a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței și stabilirea unui termen de pedeapsă real.

Apărătorul lui S.C. a declarat și el apel, prin care solicită achitarea.

După deschiderea ședinței instanței de apel, apărătorul a retras apelul.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

A.C., șef al Direcției Agenției Ecologice Cahul a Inspectoratului Ecologic de Stat, la data de 25 mai 2017, în jurul orei 21:00, s-a deplasat la domiciliul cet. I.F., unde, în urma relațiilor ostile, i-a aplicat ultimului mai multe lovituri cu pumnul și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i leziuni corporale neînsemnate sub formă de echimoze în regiunea temporală pe stânga, brațul stâng, coapsa dreaptă, hemitorace stâng și abdomen, excoriație în regiunea bărbiei, provocându-i dureri, suferințe fizice și psihice.

Acuzarea a încadrat acțiunile lui A.C. în baza art.166¹ alin.(4) lit. e) Cod penal, adică tortură săvârșită de o persoană cu funcție de răspundere, iar instanța de fond a reîncadrat acțiunile inculpatului în baza la art.166¹ alin.(2) lit. e) Cod penal.

A.C. a fost suspendat din funcție.

Cauza penală a fost judecată în lipsa inculpatului A.C.

Inculpatul a declarat apel împotriva sentinței, prin care a solicitat rejudecarea cauzei, cu aplicarea unei pedepse mai blânde, invocând că nu s-a prezentat la examinarea cauzei, deoarece a fost nevoit să plece la muncă peste hotarele țării. La moment, soția lui este însărcinată și are la întreținere trei copii minori, neavând nici un ajutor material, iar unul dintre părinți este bolnav, fiind invalid de grupa II și, în baza celor expuse, solicită examinarea posibilității aplicării în privința sa a prevederilor art.90 Cod penal. Adițional, menționează că întrunește condițiile legale pentru aplicarea în privința sa a prevederilor *Legii nr. 210 din 29.07.2016, privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței RM.*

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

În perioada martie-aprilie 2016, T.A. i-a propus lui G.V. ajutor în vederea perfectării actelor de privatizare a terenului aferent casei lui G.V. de pe str. Ion Neculce, mun. Chișinău. În acest scop, T.A. a obținut de la G.V. toate documentele de proprietate privind această casă. La 23 mai 2016, împreună cu o altă persoană – O.S., T.A. a confecționat procura nr.2170, care ar fi fost autenticată de notarul F.I. Din această procură reieșea că G.V., proprietara casei respective, l-ar fi împuternicit pe C.A. să-i administreze proprietatea. Semnătura lui G.V. din procură a fost executată de T.A. În continuare, la 16 septembrie 2016, T.A. i-a transmis procura falsă lui C.A., comunicându-i despre modul de obținere a acesteia. După aceasta, T.A. și C.A. s-au prezentat la notarul P.V. la care au perfectat contractul de vânzare-cumpărare a casei sus-menționate în valoare de 120.000 euro.

La 15 mai 2017 T.A. a fost reținut de către organele de poliție. T.A. a declarat că, în perioada în care i se incriminează săvârșirea infracțiunii, se afla în Iași (România), însă a refuzat să prezinte probe în acest sens.

La 16 iunie 2017, mama lui T.A. a depus o cerere la procuror privind liberarea provizorie pe cauciune a fiului său. În cerere se indică, că persoana se obligă să depună cauciunea până la 25 iunie 2017.

În cererea respectivă, mama lui T.A. a mai indicat faptul că ultimul a primit în donație, la data de 15 iunie 2017, o stație PECO funcțională și îi sunt necesare câteva zile pentru a aduna o sumă de bani.

Procurorul a ridicat pașaportul lui T.A. de cetățean al României.

Mama lui T.A. a anexat la cerere mai multe documente, prin care se atestă că acesta este căsătorit, are un copil de 2 ani și soția lui este însărcinată.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 16 martie 2017, L.I. a confecționat carnetul de muncă, cu nr. AB 043118, și certificatul de salarizare, datat cu 04 februarie 2017, eliberat de S.R.L. „G&W”, pe care le-a semnat în calitate de conducător, introducând date denaturate, precum că B.T. deține funcția de specialist în marketing la S.R.L. „G&W”, salariul lui lunar constituind suma de 8500 lei. Ulterior, actele falsificate au fost prezentate de către B.T. la B.C. „Mold Agrobank” S.A., filiala Ialoveni, contractând un credit în sumă de 250.000 lei.

În cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit că, la 16 martie 2017, L.I. a confecționat documentele cu date denaturate, fiind constrâns de către B.T., acesta amenințându-l cu răpirea membrilor familiei.

În dezbaterile judiciare prin discursul său, procurorul a renunțat la învinuire în privința lui L.I.

Instanța de judecată, considerând că probele administrate dovedesc incontestabil faptul constrângerii lui L.I., l-a condamnat pe B.T.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 16 decembrie 2016, în a doua decadă a zilei, C.I., aflându-se în gospodăria soacrei sale B.B., situată în s. Recea, r-nul Râșcani, ca rezultat al unui conflict apărut între el și soacra sa, a lovit-o de două ori cu palma peste cap, provocându-i hematom subcutaneu în regiunea piloasă a capului.

Indignată de comportamentul lui C.I., soția sa, prezentă și ea la fața locului, i-a cerut explicații vis-à-vis de acțiunile sale. În toiul certii dintre C.I. și soția sa, primul a îmbrâncit-o. În cădere, soția lui C.I. s-a lovit cu capul de perete și, în rezultat, a suportat o traumă cranio-cerebrală închisă, cu fractura oaselor capului, hematom masiv subdural bilateral, cu compresie cerebrală masivă, hemoragii în țesuturile și ventriculele creierului, sub pia mater, apreciate ca vătămări corporale periculoase pentru viață la momentul cauzării, care s-au soldat cu decesul victimei.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 20 decembrie 2016, a fost admis demersul procurorului, înaintat în ordinea prevăzută de art.305 Cod de procedură penală, privind internarea lui C.I. în Spitalul Clinic de Psihiatrie al Ministerului Sănătății al RM, pentru efectuarea expertizei psihiatrico-legale în condiții de staționar pe un termen de 30 de zile, deoarece, în procesul efectuării acțiunilor de urmărire penală, au apărut dubii privind responsabilitatea și starea psihologică a învinuitului, care se află la evidența medicului-psihiatru, cu diagnosticul „F-21”.

Împotriva încheierii menționate au declarat recursuri învinuitul și avocatul acestuia, care au solicitat casarea încheierii, cu respingerea demersului procurorului.

În motivarea recursurilor declarate, recurenții au menționat, că instanța de judecată a emis o hotărâre neîntemeiată în baza probelor prezentate de către procuror, deoarece învinuitul C.I. nu se află la evidența medicului-psihiatru și niciodată nu s-ar fi aflat. Suplimentar, recurentul C.I. a menționat, că demersul a fost examinat de către judecătorul de instrucție în lipsa sa și a avocatului, împreună cu care ar fi adus probe pertinente care combat versiunea acuzatorului de stat despre aflarea sa la evidența medicului-psihiatru.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

H.I. în urma certeii cu vecinul său V.M., a aruncat cu o piatră peste gard în direcția ultimului, lovindu-l în cap. În urma loviturii, V.M. a căzut la pământ, pierzându-și cunoștința. Fiind transportat la spital, V.M. a rămas internat până a doua zi dimineața și, fără a fi externat, a plecat acasă din propria inițiativă. Din cauza infecției survenite, după două zile, victima s-a simțit rău și a fost reinternată în spital. Cu toate că lui V.M. i s-au acordat toate îngrijirile medicale, victima a decedat peste 5 zile.

În cursul urmăririi penale a fost numită expertiza medico-legală. Din raportul expertizei rezultă că, între plaga epicraniană cu focar de fractură înfundat produsă prin lovirea cu un obiect contondent și moartea victimei, există legătură de cauzalitate.

Avocatul lui H.I. a solicitat repetarea expertizei medico-legale. La fel, avocatul a înaintat o cerere, prin care a solicitat includerea lui A., medic-legist, în grupul de experți. Cererea lui a fost satisfăcută.

În cel de-al doilea raport de expertiză a fost admisă ca posibilă concluzia, că moartea s-a datorat complicațiilor survenite din cauza neefectuării de către victimă a tratamentului indicat.

Instanța de fond l-a condamnat pe H.I. în temeiul art.151 alin.(4) Cod penal.

În apelul declarat împotriva sentinței, inculpatul a susținut că instanța nu a administrat corect toate probele pentru a stabili, dacă între lovitura aplicată de el și moartea victimei există legătură cauzală.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

În perioada anilor 2014-2016, C.T., prezentându-se drept reprezentant oficial al unei companii spaniole de produse cosmetice în Republica Moldova, a împrumutat bani de la patru persoane în sumă totală de 594.925 lei, eliberându-le recipise. C.T. a comunicat creditorilor săi că va folosi banii pentru a importa produse cosmetice din Spania pentru a le vinde în magazinul său de cosmetice din Chișinău. La scadență, C.T. nu a rambursat banii și dobânda. Mai mult ca atât, C.T. fie evita contactul cu creditorii, fie refuza expres rambursarea datoriilor sale.

La 11 noiembrie 2016, a fost intentat un dosar penal în privința lui C.T., urmare a plângerilor depuse de către creditorii. În fața organului de urmărire penală C.T. nu a negat faptul că a împrumutat bani, explicând că a investit banii în produse cosmetice și că, la moment, nu era încă în stare să-i ramburseze. Totodată, C.T. a declarat că a rambursat o parte din ele înainte de inițierea procedurilor penale împotriva sa și că tergiversarea rambursării banilor s-a datorat întârzierii importării produselor cosmetice în Republica Moldova.

La 01 decembrie 2016, C.T. a fost anunțată în căutare, iar la 02 decembrie 2016, judecătorul de instrucție a dispus arestarea preventivă a lui C.T.

La 05 ianuarie 2017, ofițerul de urmărire penală a trimis în adresa autorităților spaniole o cerere de comisie rogatorie, cerându-le să verifice dacă C.T. a avut încheiate contacte cu compania de cosmetice și dacă învinuita era reprezentantul ei oficial în Republica Moldova, precum și dacă a cumpărat produse cosmetice de la companie pentru a le importa în Moldova.

La 26 martie 2017, apărătorul lui C.T. a solicitat ca materialele parvenite din Spania să fie anexate la materialele dosarului penal. Procurorul a susținut demersul, cu condiția ca materialele să fie traduse.

La următoarea ședință de judecată, procurorul a prezentat în instanță informații, potrivit cărora C.T. nu era reprezentant al companiei spaniole în Republica Moldova.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La data de 11 februarie 2017, A.B. s-a prezentat la organul de urmărire penală, comunicând faptul că, la 10 februarie 2017, ora 03:00, a fost telefonat de către o persoană necunoscută, de pe un număr neidentificat. Această persoană l-a amenințat pe A.B. și i-a spus să transmită 25.000 euro la data de 15 februarie 2017, în caz contrar, îi va fi omorâtă soția. Totodată, persoana necunoscută a indicat că următorul apel va avea loc în data de 15 februarie 2017, când va fi comunicat locul transmiterii mijloacelor bănești. În aceeași noapte mijlocul de transport de marca „BMW 728i”, aparținând lui A.B., a fost incendiat, circumstanțe în care A.B., considerând că îi este pusă viața în pericol, s-a adresat organului de urmărire penală.

În aceeași zi, organul de urmărire penală a pornit urmărirea penală.

Procurorul care conduce urmărirea penală printr-o ordonanță a obligat ofițerul de urmărire penală să stabilească planul acțiunilor care necesită a fi efectuate în cauză.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

În data de 22 iunie 2017, la ora 01:00, F.R., fiind stopat de către agenții de circulație al INP, I.T. și O.P., în orașul Leova, în timp ce conducea mijlocul de transport de model „Dacia Logan” și, fiind suspectat de consum de alcool, a fost supus testării cu aparatul „Drager 6810”, în urma căreia s-a constatat că, în aerul expirat de el, concentrația alcoolului constituia 0,95 mg/l. Ca rezultat, i s-a cerut să fie supus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și recoltarea probelor biologice, dar dânsul a refuzat. Suplimentar, F.R. a manifestat un comportament agresiv, insultându-i și agresându-i fizic pe I.T. și O.P.

Peste 2 ore, printr-o ordonanță, F.R. a fost recunoscut în calitate de bănuít și audiat în lipsa unui apărător. Ofițerul de urmărire penală i-a comunicat bănuítului, că ziua de muncă deja s-a terminat și, la moment, este imposibil de găsit apărător. Însă, i-a promis că mâine dimineață îi va pune la dispoziție un avocat.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia (sediul Leova) din 07 iulie 2017, plângerea petiționarului F.R. privind contestarea răspunsului emis de procuror din 29 iunie 2017 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Pentru a se pronunța, instanța a stabilit că, în speță, n-au fost contestate acțiunile ilegale ale procurorului sau ale organului de urmărire penală referitor la exercitarea acțiunilor de urmărire penală, ci răspunsul oferit pe marginea plângerii sale, ceea ce nu constituie obiect al verificării în ordinea art.313 alin.(1) Cod de procedură penală.

Împotriva încheierii, petiționarul F.R. a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii cu anularea răspunsului din 29 iunie 2017 primit de la procuror și obligarea procuraturii de a porni o cauză penală pe marginea faptelor denunțate de el.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

În seara zilei din 12 martie 2017, intendentul reședinței ambasadorului Franței în Republica Moldova efectua ultimul control al clădirii. El a fost foarte mirat, când a depistat în sala de birou un tânăr în stare de ebrietate. Paza, care a sosit imediat, a pus oaspetelui nechemat cătușe și a apelat poliția. Asupra lui s-a găsit un ceas de lux, aparținând soției ambasadorului Franței.

Ajunși la reședința ambasadorului Franței, polițiștii au decis să efectueze cercetarea la fața locului. În consecință, s-a constatat că impostorul H.G., un tânăr de 21 ani, a hotărât să se relaxeze într-o casă luxoasă, necunoscând despre faptul că acolo locuiește ambasadorul Franței. În acea zi, ambasadorul și soția sa nu erau acasă. Ofițerul de urmărire penală a constatat că, în apartamentul agentului diplomatic, H.G. a fost ademenit de asortimentul bogat de băuturi alcoolice și de canapeaua moale.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

În primăvara anului 2016, A.T. a fost solicitată (prin intermediul lui G.R., în urma apelului telefonic adresat acestuia din Italia de către V.A.) ca aceasta să presteze servicii de menaj la o persoană, în schimbul unei remunerații. V.A. a plătit avansul din costul călătoriei din Republica Moldova în Italia, atât pentru A.T., cât și pentru G.R. Ultimul a părăsit Italia după o zi, iar V.A. a primit-o pe A.T., pe care a prezentat-o cetățeanului italian ca fiind o rudă de-a sa. După aproximativ 4 zile, cetățeanul italian i-a precizat lui V.A. că nu mai are nevoie de serviciile de menaj, fiind nemulțumit de prestația menajerei A.T. În aceste condiții, V.A. a insistat ca A.T. să rămână cu el în locuința cetățeanului italian, iar acesta a tolerat-o, considerând că este rudă cu V.A., acceptând să nu-i solicite chirie.

Ulterior, V.A. i-a reținut victimei pașaportul și i-a cerut să presteze servicii sexuale în beneficiul lui, sub pretextul datoriei pe care o pretindea de la aceasta, reprezentând costul călătoriei până în Italia și cheltuielile de întreținere. Neavând nici o sumă de bani asupra sa și nici un act de identitate, A.T. a fost nevoită să accepte solicitarea lui V.A., astfel că a început să practice prostituția. V.A. a beneficiat de banii obținuți de A.T. din practicarea prostituției timp de o săptămână, după care a restituit victimei pașaportul. Totuși, la întoarcerea lui A.T. în Republica Moldova, în toamna anului 2016, V.A. a amenințat-o telefonic cu moartea, așa cum rezultă din transcrierile convorbirilor telefonice depuse la dosar, solicitându-i să-i restituie suma de 1000 de euro, pe care a invocat-o cu titlu de datorie nerambursată. Toate aceste amenințări i-au creat victimei o stare de temere, aceasta fiind nevoită să părăsească pentru o vreme domiciliul.

Asupra acestor fapte a fost începută urmărirea penală.

La ofițerul de urmărire penală s-a prezentat avocatul L.I. care a prezentat o procură semnată de V.A., prin care îl împuternicea în calitate de apărător în cauza respectivă.

L.I., printr-un demers, a solicitat prezentarea tuturor materialelor cauzei penale. Ofițerul, prin ordonanță, a respins demersul apărătorului.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

A.R. și B.I. au urmărit-o pe L.E. din magazinul „Casa magică”, unde aceasta a făcut mai multe cumpărături.

Înțelegându-se în prealabil între ei, A.R. și B.I. au urcat după L.E. în troleibuz, unde B.I. a împins victima pentru a-i distra atenția și a da astfel posibilitatea lui A.R. să-i sustragă din geanta victimei o sumă de bani. După ce A.R. a sustras banii (750 lei), B.I. prelungea să o împingă pe L.E., dând posibilitate lui B.I. să se apropie de ieșire. La oprire ambii au coborât din transport, nefiind observați de victimă, care s-a deplasat mai departe cu troleibuzul.

Urmărirea penală a fost pornită în baza plângerii victimei.

Cauza penală privind acuzarea lui A.R. și B.I. a fost cercetată în ședința de judecată. Când președintele ședinței de judecată a declarat cercetarea judecătorească terminată, partea vătămată a prezentat cerere de retragere a plângerii.

În dezbaterile judiciare apărătorul lui A.R. a solicitat încetarea procesului penal în privința ambilor inculpați, pe motiv că plângerea prealabilă, în baza căreia a fost pornită urmărirea penală, a fost retrasă.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

F.R., fiind deținut în Penitenciarul nr.13 mun. Chișinău pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.189 alin.(3) lit. e) Cod penal, adică șantaj urmat de dobândirea bunurilor cerute, cunoscând faptul că în penitenciar deținuților li se interzice utilizarea telefoanelor mobile, i-a promis specialistului Serviciului securitate a Penitenciarului nr.13, mun. Chișinău, M.L., bani pentru ca ultimul să îndeplinească acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu și anume, să se întâlnească în mun. Chișinău cu o cunoștință de a sa și să primească de la aceasta telefoane mobile, iar ulterior telefoanele mobile să le introducă pe teritoriul penitenciarului și să i le transmită; totodată, persoana care a transmis telefoanele îi va da și banii pentru serviciile sale. În așa mod, la 26 iunie 2017, fiind în înțelegere prealabilă cu D.A., i-a comunicat lui M.L., că va fi telefonat de către D.A., cu care urmează să se întâlnească și să ia de la el telefoane mobile și banii pentru serviciul dat. Potrivit înțelegerii, la 26 iunie 2017, D.A. l-a telefonat pe M.L., iar ulterior s-au întâlnit pe str. Grenoble, mun. Chișinău, în preajma marketului „Victoria”, și i-a transmis trei telefoane mobile cu încărcătoare pentru a fi transmise în penitenciar deținutului F.R. și bani pentru serviciile acestuia în sumă de 200 euro. În aceeași zi, M.L., sub controlul Centrului Național Anticorupție, i-a transmis deținutului F.R. trei telefoane mobile cu încărcătoare.

În cadrul judecării cauzei în prima instanță, prin probele cercetate în ședința de judecată s-a dovedit incontestabil că inculpatul a mai săvârșit o infracțiune.

Președintele ședinței de judecată i-a propus procurorului să modifice învinuirea inculpatului F.R., suspendând examinarea cauzei pentru o lună.

Procurorul, care participa la judecarea cauzei penale, peste o lună, a prezentat instanței de judecată dosarul în privința lui F.R. cu o nouă învinuire.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 13 martie 2017, aproximativ la ora 11:00, C.R., aflându-se în s. Hiliuți, r-nul Râșcani, a urcat pe gardul care separă gospodăria sa de gospodăria lui V.M. și adresând expresii injurioase față de ultimul și soția acestuia, a aruncat în direcția ultimilor bucăți de cărămidă, în rezultatul cărui fapt a fost deteriorat automobilul de model „Mazda 626”, ce aparține lui N.A., parcat în gospodăria lui V.M., iar soției lui V.M. i-au fost cauzate vătămări corporale care au necesitat 16 zile de îngrijiri medicale.

După ce a fost audiat în calitate de bănuیت, în prezența apărătorului, C.R. a refuzat să semneze procesul-verbal de audiere. Ofițerul a invitat două persoane care se aflau în ograda Inspectoratului de poliție, în prezența lor iarăși i-a propus bănuیتului să semneze procesul-verbal, însă el a refuzat. Refuzul a fost consemnat în procesul-verbal și confirmat prin semnăturile persoanelor numite.

Pentru a înlătura divergențele între declarațiile bănuیتului C.R. și a părții vătămate V.M., ofițerul de urmărire penală a procedat la confruntarea acestor persoane. Aceștia, fiind prezenți în biroul ofițerului, fără a fi asistate de alte persoane, au fost audiate pe rând asupra circumstanțelor, în care a avut loc infracțiunea. Partea vătămată a obiectat împotriva aplicării înregistrărilor audio sau video la audiere. În rezultat, C.R., care nega până atunci vinovăția sa, a recunoscut fapta.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 15 mai 2017, R.C. a intrat noaptea în ograda lui Ș.C., pentru a-i lua arma de vânătoare cu țeavă ghintuită. În acest scop, și-a confecționat mască, fiind dotat și cu o rangă de metal. Ajungând la ușa casei lui Ș.C., R.C. a înțeles că victima se află în casă, motiv din care a pătruns în casă prin fereastra din spate. Speriată, victima s-a îndreptat spre ieșire. În acest moment, R.C. a lovit-o cu rangă în cap. Considerând că victima a decedat, R.C. a luat arma de vânătoare, care s-a dovedit a fi cu țeavă lisă, nu însă cu țeavă ghintuită, și a incendiat casa. Expertiza a arătat că decesul lui Ș.C. este consecința inhalării fumului.

Asupra faptului respectiv a fost începută urmărirea penală.

Organul de urmărire penală avea date că R.C. se ascunde la prieteni în mun. Tiraspol.

Procurorul a emis o ordonanță de efectuare a investigațiilor de căutare a lui R.C.

La expirarea termenului urmăririi penale, procurorul, considerând că este în imposibilitate de a înainta acuzarea (învinuitul R.C. era în căutare), a încheiat urmărirea penală și a trimis cauza în judecată, fără îndeplinirea acțiunilor prevăzute la art. 282, 293 Cod de procedură penală.

Cauza penală în ședința de judecată a fost examinată la demersul procurorului în lipsa lui R.C.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

P.A., activând în calitate de ofițer de urmărire penală, a săvârșit violare de domiciliu, cu folosirea situației de serviciu (art.179 alin.(3) lit. a) Cod penal). Peste 5 luni, P.A. a săvârșit o violare a dreptului la secretul corespondenței, cu folosirea situației de serviciu (art.178 alin.(2) lit. a) Cod penal).

În dezbaterile judiciare, procurorul, ținând cont de caracterul infracțiunilor săvârșite de inculpat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu, a solicitat privarea lui P.A. de dreptul de a ocupa funcții legate de exercitarea activității speciale de investigații și de urmărire penală pe un termen de 3 ani. Părțile vătămate au susținut poziția procurorului, motivând că li s-au încălcat drepturile consfințite în Constituție.

În cauză se atestă atât circumstanțe atenuante, cât și circumstanțe agravante. Circumstanțe agravante prevalează din punct de vedere calitativ față de circumstanțele atenuante.

Prin sentința instanței, P.A. a fost liberat de răspundere, cu încetarea procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere, în conformitate cu prevederile art. 60 Cod penal.

Împotriva sentinței a declarat apel apărătorul lui P.A., solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat, pe motiv că nu există faptul infracțiunii. Apelantul a invocat că instanța nu s-a expus asupra argumentelor și probelor apărării în vederea pronunțării unei sentințe de achitare, hotărârea în cauză nu conține careva argumente decât liberarea de răspundere penală și încetarea procesului pe motivul expirării termenului de prescripție. Totodată, apelantul a invocat că instanța nemotivat a admis parțial cererea apărării privind probele prezentate, anexând doar caracteristica în privința inculpatului și fotografiile care-l caracterizează, în rest cerința fiind respinsă în privința audierii martorilor D.E. și D.I. care, în ziua presupusului incident, se aflau împreună cu inculpatul, acest fapt reieșind și din fotografiile anexate, pe care este imprimată data presupusului incident și care nu doar caracterizează viața personală a inculpatului, ci și faptul că, în ziua și momentul incidentului, ultimul nici nu se afla în țară.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

T.I. și C.A., considerând că S.O. și C.P. sunt implicați în răpirea mijlocului de transport a lui T.I., i-au bătut, i-au urcat în portbagajul automobilului și i-au deplasat de la cafenea la domiciliul lui T.I. Ajunși la destinație, S.O. și C.P. au fost coborâți în subsol casei. T.I. i-a anunțat pe feciorul său și paznicul E.M. despre scopul și motivele aflării lui S.O. și C.P. în casă.

Ulterior, E.M. și feciorul lui T.I., în vârstă de 17 ani, au participat la aplicarea violenței fizice față de S.O. și C.P., în rezultatul căreia S.O. a decedat. La indicațiile lui T.I., feciorul său și paznicul E.M. au urcat corpul neînsuflețit al lui S.O. în portbagaj, iar pe C.P. l-au așezat în salonul automobilului. Pe traseu T.I. l-a scos pe C.P. din automobil și l-a omorât, împușcându-l în piept și cap, după care au ascuns cadavrele.

În cursul urmăririi penale, apărătorul lui T.I. a depus o plângere la judecătorul de instrucție, prin care invoca încălcarea mai multor drepturi constituționale. Printre altele, se menționa că, de la fața locului, au fost ridicate trei cartele telefonice, care constituie corespondența telefonică a fiicei minore N.M. și conține informații ce se referă la viața ei privată. Totodată, în timpul acestei acțiuni, a fost percheziționată corporal minora T.M. de către colaboratorii de sex masculin.

În plângere avocatul cere recunoașterea ilegalității percheziției efectuate la domiciliul lui T.I., în cadrul căreia: nu s-a permis participarea avocatului; a fost percheziționată corporal minora T.M.; ridicând cartelele telefonice, colaboratorii au pătruns în telefonul ei mobil și în cartela ei telefonică, corespondența fiind inviolabilă. Avocatul consideră că ridicarea cartelelor telefonice constituie o acțiune de urmărire penală separată și trebuia să fie autorizată de instanța de judecată. Procurorul a solicitat respingerea plângerii, deoarece nu corespunde realității. Ofițerul de urmărire penală nu a negat efectuarea percheziției corporale față de minora T.M., însă a declarat că cartelele telefonice „Tempo” și Sim „Camarad” au fost ridicate nu de la minoră, dar din portmoneul soției lui T.I.

Analizând procesele-verbale prezentate de către procuror, instanța nu a constatat obiecții la conținutul proceselor-verbale de percheziție. În acestea nu se conțineau careva date privitor la faptul că minora T.M. a fost supusă percheziției corporale.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 15 mai 2017, G.M. a primit de la I.E. 2000 euro, garantându-i că va influența unele persoane din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul Clinic de Psihiatrie” al Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, pentru a stabili concluzii favorabile lui I.E. și anume: constatarea stării de responsabilitate a lui I.V., învinuit de violul fiicei minore a lui I.E. În realitate, însă, G.M. nu avea nici o influență asupra persoanelor responsabile de efectuarea expertizei medico-legale psihiatrice, acesta mizând pe faptul că se va constata responsabilitatea lui I.V.

Aflând din surse operative că bănuitul G.M. este plecat în Rusia, ofițerul de urmărire penală a întocmit ordonanță privind dispunerea căutării lui și a înaintat o ordonanță procurorului, împreună cu propunerea de a se adresa la judecătorul de instrucție cu demers privind autorizarea investigațiilor în vederea căutării bănuitului.

Totodată, considerând că corespondența poștală expediată de către G.M. părinților săi sau cea expediată de acestea în adresa lui poate conține informații despre locul aflării bănuitului, ofițerul de urmărire penală a întocmit ordonanță cu privire la sechestrarea corespondenței poștale între G.M. și părinții săi. Ordonanța a fost înaintată procurorului împreună cu un raport, în care se propunea autorizarea de către acesta a sechestrării corespondenței.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

U.D., exercitând profesia de avocat, prestând servicii juridice lui O.F., în privința căruia a fost intentată cauza penală de învinuire în comiterea infracțiunii de escrocherie cu cauzare de daune în proporții considerabile, prevăzute la lit. c) alin.(2) art.190 CP RM, i-a propus clientului său să-i transmită suma de 2000 euro destinați procurorului de caz, pentru ca ultimul să recalifice faptele lui O.F. în baza alin.(1) art.190 CP RM, astfel putându-se evita pedeapsa cu închisoarea. La 13 aprilie 2016, O.F. i-a transmis cei 2000 euro preținși de către U.D. În realitate, U.D. i-a dat procurorului de caz doar 1500 euro, iar ceilalți 500 euro i-a păstrat pentru sine.

Prin ordonanța din 01 septembrie 2016, U.D. a fost recunoscut în calitate de bănuț, iar prin ordonanța din 28 ianuarie 2017 el a fost pus sub învinuire.

În cadrul părții pregătitoare a ședinței de judecată, inculpatul, față de care a fost aplicat arestul la domiciliu, nu s-a prezentat și nici nu a informat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta sau despre motivele care-l împiedică să se prezinte în judecată. La fel, nu s-a prezentat nici avocatul ales de inculpat.

La demersul procurorului, prin încheiere protocolară, s-a decis anunțarea lui U.D. în căutare, schimbarea măsurii arestului la domiciliu în arestare preventivă și înlocuirea apărătorului ales cu un avocat desemnat.

U.D. a fost condamnat în lipsă.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 01.10.2016, I.M. sesizează Inspectoratul de poliție Ialoveni despre estorcarea banilor în sumă de 1500 lei, de către primarul s. Molești, raionul Ialoveni, C.M., pentru perfectarea și eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

În aceeași zi, organul de urmărire penală IP Ialoveni dispune înregistrarea sesizării în registrul nr.1 de evidență a sesizărilor despre infracțiuni, întocmește și adresează judecătorului de instrucție un demers privind autorizarea interceptării comunicărilor dintre declarantul I.M. și primarul C.M., precum și controlul transmiterii banilor.

La data de 05.10.2016, ora 19 și 10 min., C.M. este reținut în flagrant, în momentul primirii banilor în sumă de 1000 lei de la I.M., în biroul său de serviciu din incinta primăriei s. Molești, raionul Ialoveni. Organul de urmărire penală imediat a dispus prin ordonanță începerea urmăririi penale și reținerea bănuitului. Procurorul raionului Ialoveni, fiind informat despre începerea urmăririi penale și reținerea lui C.M., prin ordonanță motivată, constatând încălcarea competenței organului de urmărire penală, dispune anularea tuturor actelor emise de către organul de urmărire penală și eliberarea persoanei.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

E.V., în perioada de timp de până la 08.06.2016, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, a intrat în posesia unui pachet cu marijuana, păstrându-l asupra sa, pentru consum propriu, până la 08.06.2016, în jurul orelor 16 și 00 min., când, în apropierea magazinului „Family Market” de pe bd. Dacia 36, mun. Chișinău, a fost stopat de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Botanică, mun. Chișinău, B.V. și B.A., și ulterior a fost condus pentru verificare la IP Botanică, mun. Chișinău.

În urma percheziției corporale efectuate la 08.06.2016, la E.V. a fost depistat și ridicat un pachetel de hârtie, în care se afla substanță vegetală uscată de culoare verde, cu miros specific.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.9789 din 15.06.2016, masa vegetală uscată și mărunțită de culoare verde-cafenie, ridicată la 08.06.2016 de la E.V., reprezintă marihuană în cantitatea de 2,545 gr., care se atribuie la substanțele narcotice.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 pentru aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, masa substanței narcotice depistate la E.V. se atribuie la cantități mari.

Organul de urmărire penală s-a autosesizat, dispunând începerea urmăririi penale la 15.06.2016.

Potrivit cazierului judiciar, E.V., prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06.02.2014, a fost condamnat în baza art.217 alin.(3) lit. c) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea substanțelor narcotice pentru o perioadă de 2 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în baza art.90 Cod penal pentru un termen de probă de 3 ani (hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă prin neatacare).

Luând în considerație personalitatea bănuțului, faptul că infracțiunea a fost comisă în termen de probă, ofițerul de urmărire penală l-a reținut pe E.V., iar procurorul a înaintat un demers privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest, motivând că infracțiunea a fost comisă în stare de recidivă.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 27.07.2016, în jurul orei 05 și 00 min., minorii C.P. și N.O., prin înțelegere prealabilă, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în mun. Chișinău, pe str. Ion Creangă, în apropierea blocului locativ nr.74, acționând cu intenție directă, în timp ce discutau cu M.A., pe care îl cunoșteau din seara zilei precedente, i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, doborându-l la sol. Potrivit raportului de expertiză medico-legală părții vătămate M.A. i-au fost cauzate leziuni corporale medii sub forma fracturii coastelor 7-8, pe dreapta.

Ulterior, C.P. și N.O. au smuls de la M.A. gentuța pe care o avea, cu prețul de 200 lei, în care se aflau bani în sumă de 250 lei, buletinul de identitate, un card bancar al S.A."Mediabank" B.C., după care, cu bunurile indicate, au părăsit locul faptei. După aceasta, C.P. și N.O., dispunând de codul PIN al cardului bancar sustras, care se afla în gentuță, prin intermediul bancomatului, au ridicat suma de 3500 lei, cauzând, astfel, părții vătămate o daună în sumă totală de 3950 lei.

La 29.07.2016, ofițerul de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Buiucani,, a început urmărire penală, fiind identificați C.P. și N.O., în aceeași zi, la ora 15 și 30 min., au fost reținuți și audiați în calitate de bănuți. În cadrul audierii, aceștia au recunoscut vina integral. În dimineața zilei de 01.08.2016, ofițerul de urmărire penală a expediat procurorului dosarul cauzei penale cu propunere de transmitere, conform competenței materiale, procuraturii.

Verificând materialele cauzei, procurorul a constatat că există suficiente probe pentru înaintarea învinuirii lui C.P. și N.O., dar și pentru aplicarea în privința acestora a măsurii preventive sub formă de arest, luând în considerație faptul că în privința acestora mai existau câteva dosare în gestiunea altor organe de urmărire penală din raza mun. Chișinău, unul din ei fiind condamnat la amendă, pe care nu a achitat-o. Un demers în acest sens a fost adresat judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

B.V., a.n.15.03.1999, la 25 ianuarie 2016, în jurul orei 04:00, aflându-se în casa părinților săi din or. Râșcani, str. Eternității 33, fiind în stare de ebrietate alcoolică, i-a aplicat multiple lovituri tatălui B.I., cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, după care, cu o bătă din lemn, i-a aplicat câteva lovituri în regiunea capului, cauzând victimei vătămări corporale grave, periculoase pentru viață. Moartea a survenit în urma insuficienței cardiopulmonare, ca rezultat al traumatismului asociat suportat.

Pe faptul depistării cadavrului cu semne de moarte violentă, organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Râșcani a început o urmărire penală. A fost identificat B.V. ca suspect în comiterea infracțiunii, acesta a fost reținut la 30.01.2016, ora 09 și 05 min. și audiat.

În aceeași zi, ofițerul de urmărire penală a sesizat procurorul L.D. despre necesitatea aplicării arestului preventiv în privința bănuțitului, care a recunoscut fapta imputată.

Procurorul L.D., la 02.02.2016, ora 08:00, înaintează acuzarea lui B.V., după care, la ora 08 și 15, se prezintă în fața judecătorului de instrucție, unde urma să fie examinat demersul privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest. În ședința de judecată, judecătorul de instrucție S.G., declară abținere de la judecarea demersului, în legătură cu faptul că este rudă cu procurorul L.D. Ședința de judecată se întrerupe, un alt judecător examinează cererea de abținere, dispunând admiterea acesteia.

Prin încheierea judecătorului din 02.02.2016, demersul procurorului a fost admis doar parțial, fiind aplicat în privința învinutului B.V. măsura preventivă arestare la domiciliu. Procurorul L.D. a restituit dosarul organului de urmărire penală pentru completarea urmăririi penale.

Cauza penală a fost expediată pentru examinare în fond instanței de judecată. În legătură cu plecarea procurorului L.D. în concediu anual de odihnă, prin dispoziția procurorului ierarhic superior a fost desemnat procurorul S.R., pentru participarea în ședința de judecată și reprezentarea acuzării de stat.

Apărătorul inculpatului B.V. în ședința de judecată a înaintat cerere de recuzare a procurorului S.R., motivând cu faptul că, la faza urmăririi penale, medicul legist S.G., care este tatăl procurorului S.R., a efectuat expertiza medico-legală a cadavrului, prin urmare, există circumstanțe care condiționează recuzarea acestuia.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

În perioada lunii decembrie 2014, N.C. împreună cu L.V., în vederea identificării persoanelor de sex feminin, pentru prestarea ulterioară a serviciilor sexuale on-line contra plată, au plasat pe site-ul www.000.md un anunț publicitar cu conținutul „*chelner în cafenea*”. L.V. și N.C. au fost contactați de către minora G.C., la numărul de telefon indicat în anunț, înțelegându-se despre întâlnire în centrul Comercial „J”. În cadrul întâlnirii, L.V., care acționa împreună și de comun acord cu N.C., i-a propus minorei G.C. să presteze servicii sexuale on-line contra plată, prin intermediul video chat-ului, promițându-i obținerea unui venit în mărime de 50% din banii obținuți de la clienți. La începutul lunii februarie 2015, N.C. și L.V., obținând consimțământul minorei G.C. de a presta servicii sexuale în regim on-line, au adăpostit-o pe aceasta din urmă în apartamentul 156 de pe str. N.Costin, 57, mun. Chișinău, închiriat preventiv în acest scop. Ulterior, N.C. și L.V. au solicitat și primit de la minora G.C. buletinul de identitate al acesteia cu nr. B11111111 din 03.05.2013, au fotografiat-o, solicitându-i să demonstreze în imagine buletinul de identitate, după care, folosind un program de modificare a imaginilor, a modificat în fotografia în format digital anul nașterii de pe buletinul de identitate al victimei, după care au organizat prestarea de către minora G.C. a serviciilor sexuale on-line contra plată utilizatorilor site-ului www.ccccc.com.

Urmare a raportului de autosesizare a ofițerului de investigație al Centrului pentru Combaterea traficului de Persoane al IGP al MAI, organul de urmărire penală CCTP, la 12.02.2015, a inițiat o urmărire penală. În aceeași zi, ofițerii de investigație CCTP, având solicitarea în scris a ofițerului de urmărire penală, s-au deplasat în apartamentul 156 de pe str. N.Costin, 57, mun. Chișinău, unde, de la ora 12 și 15 min. până la ora 15 și 30 min., au efectuat o cercetare la fața locului, depistând o cameră special amenajată, dotată cu tehnică specială (camere web, computer, sistem audio), ridicând computerul în vederea examinării ulterioare.

La cercetarea la fața locului au participat N.C. și L.V., cărora li s-a interzis să părăsească apartamentul. N.C. și L.V. au fost aduși la sediul CCTP în jurul orei 16 și 45 min., ofițerul de urmărire penală a întocmit procesul-verbal de reținere la ora 18 și 15, pentru aceasta a invitat un apărător cunoscut, prezentându-l ca apărător din oficiu, după care a audiat bănuiții care au refuzat a face declarații.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

B.V., în perioada de timp de 02-03 iulie 2016, aflându-se la domiciliul său din mun. Chișinău, str. Teilor nr.6, ap.62, fără careva motive, manifestând un comportament agresiv și violent, urmărind scopul umilirii, înjosirii, precum și interzicându-i de a ieși în oraș, de a se întâlni cu prietenii, i-a aplicat fiicei sale I.C. multiple lovituri peste diferite părți ale corpului, inclusiv cu un umerăș din plastic peste corp și cu un cablu electric peste picioare, cauzând, astfel, I.C., conform raportului de expertiză medico-legală nr.2694/D din 10.07.2016 excoriații pe membrele superioare, echimozele pe membrele inferioare, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Tot B.V., în aceeași perioada de timp și în același loc, acționând cu aceeași intenție și același scop, a supus-o pe fiica minora I.S. violenței fizice și psihice, manifestate prin numire cu cuvinte necenzurate, aplicarea loviturilor cu palmele peste diferite părți ale corpului, interzicerea de a ieși din locuință fără supraveghere, interzicerea de a se întâlni cu mama, cauzându-i suferințe fizice și psihice.,

I.C. și I.S., nemaiputând suporta acest tratament din partea tatălui, la 04 iulie 2016, au plecat de acasă și au solicitat asistența Asociației împotriva violenței în familie „Casa Mărioarei”. Avocatul AO „Casa Mărioarei”, imediat a sesizat Inspectoratul de Poliție Centru, în vederea începerii urmăririi penale, solicitând, concomitent, instanței de judecată eliberarea unei ordonanțe de protecție în privința victimelor violenței în familie. Pe acest caz a fost inițiată o urmărire penală, B.V. a fost recunoscut în calitate de bănuït, la audiere a negat categoric faptele imputate. I.C. și I.S. au fost recunoscute în calitate de părți vătămate, iar avocatul AO „Casa Mărioarei”, la cererea minorei I.S., a fost recunoscută în calitate de reprezentant legal al părții vătămate minore, în legătură cu faptul că mama acesteia este plecată peste hotare.

Cauza penală a fost expediată pentru examinare instanței la 15.08.2016, fiind repartizată de către președintele instanței judecătorești X, pentru examinare.

Judecătorești X a fixat ședința preliminară în cauză pentru data de 18.10.2016, luînd în considerație numărul mare de dosar în gestiune.

La ședința preliminară din 18.10.2016, apărătorul inculpatului a prezentat o cerere din numele acestuia din urmă, prin care comunica instanței că, fiind angajat în calitate de preot pentru diasporă la Mitropolia M., dată fiind necesitatea ofierii serviciilor divine, a fost nevoit să părăsească teritoriul Republicii Moldova, motiv pentru care solicită judecarea cauzei în lipsa sa. Concomitent, avocata O.F., luând în considerație că apărătorul inculpatului anterior a activat în calitate de judecătorești la Judecătorești Centru, a solicitat instanței strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același nivel.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 21 septembrie 2016, C.L., angajat în calitate de manager la SRL „CM”, de pe bd. D. Cantemir nr.72, mun. Chișinău, fiind sub influența stupefiantelor, soldată cu stare de ebrietate avansată, fără a avea vreo indicație din partea administrației întreprinderii, a urcat la volanul automobilului de model „BMW X5”, cu n/î C NR 777, care aparține N.R., lăsat pentru reparație la SRL „CM”, deplasându-se pe bd. D. Cantemir, în direcția sectorului Centru al capitalei, a pierdut controlul volanului și s-a izbit violent într-un panou de publicitate de pe acostament, deteriorând iremediabil automobilul, cauzând astfel părții vătămate N.R. o daună materială în sumă de 200 mii lei.

Potrivit atribuțiilor de serviciu, C.L., în calitatea sa de manager, era responsabil de evidența automobilelor aflate în reparație, evidența lucrului efectuat, pieselor de schimb utilizate, relațiilor cu clienții.

Directorul SRL „CM”, la 22 septembrie 2016, s-a adresat cu o plângere la Inspectoratul de Poliție Botanică, solicitând tragerea lui C.L. la răspundere. Plângerea a fost examinată de către ofițerul de urmărire penală, care a înaintat propunere procurorului de a nu începe urmărire penală, pe motiv că nu există plângerea părții vătămate. Prin ordonanța procurorului din 25 octombrie 2016 s-a dispus neînceperea urmăririi penale, din același motiv.

La 15 noiembrie 2016, N.R. a revenit în țară și s-a adresat cu plângere la Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanică, solicitând tragerea la răspundere penală a lui C.L. Plângerea a fost expediată Inspectoratului de Poliție Botanică, a fost inițiată o urmărire penală, iar C.L. a fost pus sub învinuire. Fiind audiat, C.L. a declarat că, activând ca manager al întreprinderii de reparație a automobilelor, a decis să ducă automobilul lui N.R., după reparație, la domiciliul acestuia, deoarece spațiul destinat lucrului era aglomerat, erau foarte multe mașini. Pe drum, a început o ploaie puternică, a pierdut controlul volanului și s-a izbit de un panou de publicitate de pe marginea drumului. Permis de conducere are de două luni. Cauza penală a fost expediată instanței de judecată.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 15 august 2016 în or. Parma, Italia, a fost stopat automobilul „BMW X5”, cu număr de înmatriculare ILAD 438, condus de cetățeanul Republicii Moldova S.B., acesta din urmă prezentând certificat de înmatriculare al automobilului și polița de asigurare „Carte verde”, asupra cărora au apărut suspiciuni că ar fi falsificate. Actele au fost ridicate de către colaboratorii de poliție italieni și, prin intermediul canalelor diplomatice, au fost expediate autorităților Republicii Moldova pentru verificarea autenticității.

Direcția identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport din cadrul Departamentului identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificarea conducătorilor auto a Î.S. „CRIS Registru” a expediat în adresa Inspectoratului de Poliție Ialoveni certificatul de înmatriculare nr.123456789, cu holograma nr.0258720, eliberat la data de 10.09.2013 pe numele lui S.B., pentru automobilul „BMW X5”, anul fabricației 2004, cu număr de înmatriculare ILAD 438, parvenit de la Consulatul general al Republicii Moldova la Milano.

Cazul a fost examinat de către ofițerul de investigații al Inspectoratului de Poliție Ialoveni, B.C., care, constatând prezența semnelor de falsificare a certificatului de înmatriculare și poliței de asigurare „Carte Verde”, s-a autosesizat și a dispus începerea urmăririi penale.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr.188 din 19.08.2016, certificatul de înmatriculare nr.123456789, cu holograma nr.0258720, eliberat la data de 10.09.2013 pe numele S.B. este fabricat din hârtie simplă groasă, laminată pe ambele părți, cu folosirea hologramei nr.0258720 de la alt produs, cu folosirea aparatelor computerizate de multiplicat cu imprimantă Inkjet color cerneală, nu după modelul tip al Î.S. „CRIS Registru”.

Potrivit informației Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 25.06.2016 marcajul de control cu seria DA nr.0258720 a fost eliberat la data de 01.08.2005, titularului „Can Records” SRL.

Prin ordonanța procurorului din 24 august 2016, S.B. a fost pus sub învinuire, incriminându-i comiterea infracțiunii, dispunându-se, concomitent, reținerea învinuitului pentru aducerea la cunoștință a ordonanței de punere sub învinuire și inițierea investigațiilor în vederea căutării învinuitului S.B. La 22 septembrie 2016, învinuitul S.B. a fost reținut în momentul intrării în țară pe la Punctul de trecere al frontierei Aeroportul Internațional Chișinău. Fiindu-i adusă la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire și audiat în calitate de învinuit, S.B. a declarat că recunoaște vinovăția parțial referitor la deținerea certificatului de înmatriculare fals, care a fost obținut de către acesta în Italia, or. Napoli, de la un cetățean moldovean. Cauza a fost expediată pentru examinare instanței de judecată.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

S.E., activând în calitate de medic obstetrician ginecolog al Secției maternitate a IMSP „Spitalul raional Cimișlia” și fiind medicul curant al gravidei D.Z., în perioada din timpul purtării sarcinii, ignorând regulile de acordare a asistenței medicale, în sensul stabilirii existenței sau inexistenței circulației duble a cordonului ombilical în jurul gâtului fătului, nu a prescris efectuarea examenului ultrasonografic și, ca urmare, la 17.03.2017, în jurul orei 12.00, în procesul de naștere a paturientei D.Z., ce era internată în Secția maternitate a spitalului raional, prin încălcarea regulilor și metodelor de acordare a asistenței medicale, exprimate prin nefinisarea nașterii, prin operație cezariană, pe motiv a insuficienței forțelor de contracție a paturientei, a extras fătul nou născut D.C., la care s-a stabilit prezența circulației duble a cordonului ombilical în jurul gâtului, având hemoragie intracerebrală, pe motiv a prezenței hipoxiei acute intrauterine la paturienta D.Z., în rezultat, la 25 martie 2016, nou născutul D.C. a decedat, fapt confirmat prin raportul de expertiză medico-legală nr.246 din 27 martie 2017.

Pe acest fapt, la 12.04.2017, a fost inițiată o urmărire penală în privința lui S.E. În legătură cu plecarea lui D.Z. peste hotare, ofițerul de urmărire penală a recunoscut în calitate de succesor al părții vătămate decedate pe F.M., mătușa lui D.Z., care și-a exprimat acordul scris în acest sens.

Cauza a fost expediată pentru examinare în fond instanței de judecată. În cadrul cercetării judecătorești, succesorul părții vătămate decedate F.M. a înaintat o cerere prin care solicită încetarea procesului penal, în legătură cu faptul că s-au împăcat cu S.E. și nu dorește tragerea acesteia la răspundere penală.

În dezbaterile judiciare, procurorul a considerat că fapta inculpatului S.E. ar putea fi calificată în baza altui articol, fapt care ar determina posibilitatea încetării procesului penal, pe motiv de împăcare a părților.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 15 martie 2017, inspectorul Inspectoratului Național de Patrulare, V.B., a stopat în s. Coșnița, raionul Dubăsari, automobilul „Wolkswagen Passat”, cu număr de înmatriculare lituanian JGU 432, condus de către U.F., care presta servicii de taxi.

Fiindu-i solicitată prezentarea actelor, U.F. a prezentat un document denumit „Licență”, perfectat în limba rusă, eliberat de SRL „ECT” din mun. Chișinău, care îi acorda dreptul titularului de a presta servicii de taxi pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Cazul a fost înregistrat la 16 martie 2017 în registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Dubăsari și examinat potrivit prevederilor art.274 Cod de procedură penală până la 15 mai 2017, când ofițerul de urmărire penală a dispus începerea urmăririi penale.

U.F. a fost recunoscut în calitate de bănuît, acesta a declarat că nu are nevoie de apărător, are studii superioare și se poate apăra singur. Ofițerul de urmărire penală, a acceptat cererea și a audiat bănuïtul U.F., care a declarat că contra sumei de 300 euro, la Chișinău, în sect. Botanica la sediul firmei SRL „ECT” de către A.M., i-a fost eliberată licența respectivă pe numele său, care îi acordă dreptul să presteze servicii de taxi, lunar a achitat plăți royalty.

Ofițerul de urmărire penală a dispus ridicarea automobilului și recunoașterea acestuia în calitate de corp delict. După efectuarea unor acțiuni de urmărire penală, ofițerul de urmărire penală a prezentat procurorului dosarul cauzei penale cu propunere de expediere a acestuia conform competenței teritoriale în Inspectoratul de Poliție Botanica, mun. Chișinău.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

B.V., locuitor al s. Costești, raionul Ialoveni, intrând în posesia unei cantități de 10 kg de marijuana, a decis să o transporte în Federația Rusă. Astfel, B.V. a demontat rezervorul de combustibil de la automobilul ce-i aparținea „Mercedes Vito”, în rezervor a ascuns 15 butelii de masă plastică în interiorul cărora se afla masa vegetală de culoare verde, uscată și mărunțită, după care, cu automobilul indicat, s-a deplasat la punctul de trecere a frontierei Soroca – Țekinovka, intenționând să părăsească teritoriul Republicii Moldova cu destinația Rusia.

La 13 martie 2017, în cadrul controlului vamal, în locul special amenajat de către colaboratorii vamali și cei ai poliției de frontieră, au fost depistate buteliile din masă plastică cu marijuana. Pe acest fapt, la 13 martie 2017, organul de urmărire penală al Departamentului Poliție de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne a început o urmărire penală. Conducerea urmăririi penale a fost dispusă procurorului din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale. În aceeași zi, în temeiul informației că, la domiciliul lui B.V. s-ar putea păstra substanțe narcotice, în baza ordonanței ofițerului de urmărire penală, ofițerii de investigație s-au deplasat în s. Costești, raionul Ialoveni, unde au efectuat percheziția locuinței lui B.V., depistând încă 5 kg de marijuana. La 15 martie 2016, materialele obținute în urma percheziției la domiciliu au fost prezentate judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, pentru confirmarea legalității.

În cadrul urmăririi penale a fost ridicat automobilul „Mercedes Vito”. Fiind examinat, din automobil a fost extras rezervorul de combustibil, special amenajat pentru transportarea substanțelor narcotice, recunoscut drept corp delict și atașat la materialele cauzei, iar automobilul restituit proprietarului.

Cauza penală a fost expediată pentru examinare în fond Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

I.P., activând în baza ordinului nr.11 EF din 01.01.2011 în calitate de Șef sector al sectorului de poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Departamentului de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI, în primăvara anului 2015, fiind îmbrăcat în uniformă de polițist, s-a prezentat la spălătoria auto situată mun. Chișinău, bd. Moscovei nr.1, și a cerut administratorului D.I. să-l informeze despre toate problemele și controalele la care va fi supusă spălătoria auto de către instituțiile statului, promițându-i susținere și protecție, în cazul eventualelor probleme/controale. I.P. s-a angajat să soluționeze orice problemă, să intervină pe lângă persoane publice, investite cu atribuții de control, pentru a exonera agentul economic condus de D.I. de eventuala răspundere. În cadrul aceleiași discuții, I.P. i-a sugerat lui D.I. că săptămânal va veni la spălătorie, unde îi va fi spălat automobilul personal gratuit.

Astfel, în perioada octombrie 2015 – 09 iulie 2016, I.P., săptămânal venea cu mașina personală de model „Toyota Avensis”, de culoare argintie, numerele de înmatriculare C XX 111, la spălătorie și obliga angajații spălătoriei să-i spele mașina gratuit. D.I. a adresat o plângere Centrului Național Anticorupție la 01 iulie 2016, iar la 09 iulie 2016, ora 12 și 45 min., după ce I.P. s-a prezentat la spălătorie, și-a spălat mașina și, dorind să plece, a fost reținut de colaboratorii CNA. I.P. a fost adus la sediul CNA, unde ofițerul de urmărire penală a emis ordonanța de începere a urmăririi penale, ulterior, la ora 16 și 05 min., a întocmit procesul-verbal de reținere a bănuțului I.P., indicând că acesta a fost reținut în flagrant delict.

La 11 iulie 2016, organul de urmărire penală, în discuție cu procurorul conducător al urmăririi penale i-a sugerat că ar fi bine de înaintat învinuirea lui I.P., pentru a-l prezenta judecătorului de instrucție și a solicita arestarea acestuia, deoarece nu recunoaște vina și are un comportament obraznic. Procurorul, în aceeași zi, studiind materialele dosarului penal, a considerat că sunt suficiente probe pentru înaintarea învinuirii, a emis ordonanța de punere sub învinuire, dar a refuzat să înainteze un demers privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest, dând indicație în scris ofițerului de urmărire penală privind eliberarea imediată a învinuitului. Ofițerul de urmărire penală a refuzat executarea indicațiilor, motivând că termenul reținerii nu a expirat, iar el va contesta indicațiile procurorului ierarhic superior.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 24.02.2017, aproximativ orele 20:00 min., B.E., C.A. și B.D., acționând conform înțelegerii prealabile, repartizând preventiv rolurile între ei, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în automobilul „Nissan Primera”, cu numărul de înmatriculare T 702 EH, condus de C.A., au urmărit partea vătămată M.D., care se deplasa cu automobilul „Volkswagen Golf” din regiunea Hipermarketului nr.1 din str. Lev Tolstoi 24/1, mun. Chișinău până la domiciliul acesteia, pe str. Băcioii Noi 11, mun. Chișinău. După care, în jurul orei 20 și 15 min., aflându-se în apropierea blocului locativ nr.11 din str. Băcioii Noi, mun. Chișinău, C.A. a rămas la volanul automobilului „Nissan Primera”, pentru a asigura plecarea rapidă de la locul infracțiunii, iar B.E. și B.D. s-au apropiat de partea vătămată M.D., care a coborât din automobilul său, i-au aplicat lovituri cu pumnii în regiunea feței și cutiei toracice, de pe umăr i-au smuls geanta, în valoare de 4000 lei, în care se aflau bani în sumă de 100 lei, portmoneul în valoare de 200 lei, carduri bancare emise de B.C. „Banca de Economii,, S.A., B.C. Moldbank S.A., pe numele părții vătămate, agendă, certificatul de înmatriculare, de pe bancheta din spate a automobilului au sustras pachetele cu produse alimentare, după care B.E. și B.D. au urcat în automobilul „Nissan Primera”, condus de către C.A., părăsind locul comiterii infracțiunii.

M.D. a anunțat poliția, iar peste o oră B.E., B.D. și C.A. au fost identificați pe traseul Anenii Noi – Bender, de către un echipaj al Inspectoratului Național de Patrulare, reținuți în jurul orei 21 și 10 min., aduși la Inspectoratul de Poliție Anenii Noi.

În jurul orei 23:00 min., B.E., B.D. și C.A. au fost aduși la Inspectoratul de Poliție Botanica, mun. Chișinău, unde ofițerul de urmărire penală a emis ordonanță de recunoaștere a acestora în calitate de bănuți, a invitat un apărător de serviciu și a început audierea acestora în calitate de bănuți. Inițial, au fost audiați B.D. și B.E. care au refuzat să facă declarații, la ora 23 și 45, a început audierea lui C.A., care a declarat că nu recunoaște vina, este un simplu șofer de taxi, a fost chemat de la Tiraspol de către B.D. și B.E., pentru a-i transporta la domiciliu. A înțeles că aceștia au comis o infracțiune, numai atunci când au intrat în grabă în automobil, cu o geantă de dame și pachetele cu produse alimentare, dar a acceptat să-i transporte în or. Tiraspol. Audierea s-a finisat în jurul orei 01 și 30 min.

Automobilul a fost examinat a doua zi dimineța de către ofițerul de urmărire penală, care a întocmit un proces-verbal în acest sens, fiind depistate unele din bunurile sustrate.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 31 martie 2015, L.V. a fost condamnată în baza art.220 alin.(3) Cod penal la 4 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru un termen de probă de 2 ani.

Sentința a devenit definitivă și irevocabilă prin neatacare la data de 17 aprilie 2015. Prin urmare, Judecătoria Centru, mun. Chișinău, a expediat sentința spre executare Biroului de probațiune Centru, la data de 16 mai 2015, iar la 15 iunie 2015, potrivit dosarului personal al condamnatei L.V., aceasta s-ar fi prezentat la consilierul de probațiune A.P., a avut o primă întrevedere cu acesta, unde i-au fost aduse la cunoștință modul și condițiile de executare a pedepsei, precum și consecințele prevăzute în cazul eschivării.

Potrivit informației Departamentului Poliției de Frontieră, la data de 22 mai 2015, condamnată L.V., prin intermediul punctului de trecere a frontierei Chișinău – Aeroport, a părăsit teritoriul Republicii Moldova, la bordul aeronavei de pe cursa regulată U6-2768 Chișinău – Moscova (DME), revenind în țară prin același punct de trecere a frontierei doar la 18.08.2015, la bordul aeronavei de pe cursa regulată TK-271 Istanbul – Chișinău.

Potrivit materialelor dosarului personal, A.P., consilier de probațiune a Biroului de Probațiune Centru, a întocmit lunar rapoarte privind întrevederile și convorbirile avute cu condamnată L.V., verificări la domiciliu ș.a.

Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău, efectuând un control în baza art.177 Cod de executare, a depistat aceste circumstanțe, s-a autosesizat și a inițiat o urmărire penală. Prin ordonanța procurorului sect. Centru, mun. Chișinău, a fost dispusă efectuarea urmăririi penale unui procuror din subordine.

La 15.03.2016, A.P. a fost recunoscut în calitate de bănuît în comiterea infracțiunii, în privința acestuia fiind aplicată de către procuror măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea pe termen de 20 zile. Procurorul a dispus efectuarea unei expertize grafoscopice a înscrisurilor din dosarul personal, pentru a constata dacă semnătura din numele lui L.V. este autentică. Concomitent, procurorul a solicitat Biroului de Probațiune Centru suspendarea din funcție a lui A.P., pentru perioada urmăririi penale.

După parvenirea rezultatelor expertizei la 16.04.2016, procurorul emite ordonanța de punere sub învinuire, prezintă materialele de urmărire penală și expediază cauza pentru judecare Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

În ședința preliminară, avocatul lui A.P. înaintează o cerere privind încetarea urmăririi penale, invocând mai multe încălcări.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

Minorii M.V. și P.V., la 04.06.2016, în jurul orei 00:00, aflându-se la parcare restaurantului „LS”, situată pe str. A Mateevici 113, mun. Chișinău, au observat o motocicletă de model „Honda CX 500”, cu n/î AAA 111, pe care au luat-o și au plecat într-o direcție necunoscută.

Tot ei, la 05.06.2016, aproximativ la ora 00 și 20 min., când se deplasau cu motocicletă de model „Honda CX 500”, cu n/î AAA 111, pe str. S. Lazo, mun. Chișinău, au fost stopați, în vederea verificării actelor, de colaboratorul Inspectoratului Național de Patrulare, N.C.. Dorind să se eschiveze de la răspundere, conștientizând că aplică forța fizică asupra unui colaborator de poliție, minorul M.V. i-a aplicat acestuia mai multe lovituri cu pumnii și picioarele, cauzându-i, conform raportului de examinare medico-legală nr.2568 din 07 iunie 2017: echimoze pe hemitoracele stâng și articulația genunchiului drept, excoriații pe articulația cotului și articulația radiocarpiană pe dreapta, care se califică drept leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

M.V. și P.V. au fost reținuți și conduși la Inspectoratul de Poliție Buiucani, unde ofițerul de urmărire penală de serviciu a inițiat o urmărire penală, întocmind și un proces-verbal de reținere a lui M.V. și a lui P.V., în prezența avocatului desemnat pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat. Drept temeiuri pentru reținere au fost indicate: reținerea făptuitorilor în flagrant delict, tragerea anterioară a acestora la răspundere penală, comiterea infracțiunii în termen de probă.

La 06.06.2017, ofițerul de urmărire penală a transmis cauza penală procurorului pentru efectuarea urmăririi penale conform competenței.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

G.M., activând în funcția de viceprimar al or. Sîngerei, numit în funcția respectivă în baza Deciziei Consiliului orășenesc Sîngerei nr.111 din 10.08.2011, a depus la 13 martie 2014 în adresa Comisiei Naționale de Integritate, declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2013, care, în conformitate cu prevederile art.5 al Legii privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere, este obligatorie spre depunere, constituind un act public, personal și irevocabil, care se face în scris și pe propria răspundere, fiind producător de consecințe juridice de ordin contravențional sau penal, stipulate în art.14 alin. (2) și (3) al Legii nominalizate, în care intenționat nu a declarat: 3 terenuri pentru construcție; 3 clădiri cu destinație comercială și construcții accesorii, deținute cu drept de proprietate; 5 conturi bancare deschise în 5 bănci comerciale, soldul acestora constituind la data depunerii declarației 150 mii euro, 48 mii dolari SUA și 850 mii lei.

Urmare a sesizării CNI, Procuratura Generală a inițiat o urmărire penală, dispunând efectuarea urmăririi penale organului de urmărire penală a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție. G.M. a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii, procurorul conducător al urmăririi penale a solicitat Consiliului orășenesc Sîngerei suspendarea din funcție a vice-primarului. Primarul or.Sîngerei a respins demersul procurorului. Cauza a fost expediată în instanța de judecată. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 14 martie 2016 G.M. a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, cu încetarea procesului penal și tragerea lui G.M. la răspundere contravențională.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 17 iunie 2013, în jurul orelor 23:30, A.M., aflându-se în casa situată pe str. Tiras 26, or. Basarabeasca, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict, cu soția sa S.M., i-a aplicat acesteia o lovitură cu un cuțit de bucătărie în regiunea lombară a toracelui, cauzându-i astfel, conform raportului de expertiză medico-legală nr.1592/D din 29.06.2013, vătămare ușoară a integrității corporale.

Pe acest fapt, urmare a sesizării instituției medicale, organul de urmărire penală Inspectoratului de Poliție Basarabeasca, a inițiat o urmărire penală. În cadrul urmăririi penale partea vătămată S.M. a declarat că nu are nici o pretenție față de soț, acesta și-a cerut iertare, s-au împăcat și nu dorește tragerea la răspundere penală. O cerere de încetare a urmăririi penale a înaintat și învinuitul A.M., asistat de apărătorul I.B.. Prin ordonanța procurorului R.D., urmărirea penală în cauză a fost încetată în legătură cu împăcarea părților.

La 09 octombrie 2014, A.M., fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în locuința sa, din cauza unei certii i-a aplicat soției S.M. mai multe lovituri, cu pumnii peste corp, cauzându-i leziuni corporale, care potrivit raportului de expertiză medico-legale se califică ca vătămare medie a integrității corporale. Partea vătămată S.M. a depus cerere de încetare a urmăririi, cerere susținută de învinuit. Prin ordonanța procurorului R.D. urmărirea penală în privința lui A.M. a fost suspendată condiționat pentru termen de un an.

La 08 martie 2016, A.M. fiind în stare de ebrietate, în rezultatul unei certii cu soția, i-a aplicat acesteia o lovitură cu un cuțit de bucătărie în regiunea toracelui pe stânga, cauzându-i leziuni corporale grave, periculoase pentru viață, în rezultatul cărora victima a decedat pe loc. Pe acest fapt a fost pornită o urmărire penală, același procuror R.D. a anulat ordonanța sa din anul 2014 a dispus conexarea cauzelor penale, a calificat faptele în baza unui singur articol și a expediat cauze pentru examinare în instanța de judecată.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

C.A., cunoscând despre faptul că vecina sa I.B. are în gospodărie mai multe animale domestice a decis să pătrundă și să sustragă o parte din acestea.

Astfel, la în noaptea de 07 spre 08 iulie 2016, C.A. a pătruns în șopronul din gospodăria lui I.B., de unde pe ascuns a sustras o nutrie, cu valoare de 700 lei. În noaptea de 18 iulie 2016, C.A. din nou a pătruns în aceeași gospodărie, de unde a mai sustras o nutrie, cu valoare de 700 lei, iar la 01 august 2016 a sustras o a trei nutrie, la fel cu valoare de 700 lei. Despre aceste sustrageri, I.B. a informat verbal ofițerul de sector I.S., care i-a promis să va întreprinde măsuri în vederea depistării făptuitorului. Cerere scrisă ofițerul de sector I.S. nu a primit de la I.B.

În noaptea de 18 spre 19 august 2016, în jurul orei 02:00 min., C.A. a pătruns în gospodăria lui I.B., din cușcă a sustras nutria, în acest moment fiind depistat de către proprietara I.B. și soțul acesteia, care imediat au informat poliția. La fața locului s-a deplasat grupa operativă a Inspectoratului de Poliție Centru, care a efectuat cercetarea la fața locului.

C.A. a fost adus la Inspectoratul de Poliție Centru, unde ofițerul de urmărire penală a întocmit procesul verbal de reținere. Solicitând asistența juridică garantată de stat, a fost desemnat avocatul J.O., care a contactat telefonic ofițerul de urmărire penală, după care a discutat la telefon cu persoana reținută, recomandându-i să nu facă declarații, iar dimineața se vor întâlni și vor discuta. Totuși C.A. a consimțit să facă declarații, a recunoscut vina integral și a manifestat disponibilitatea restituirii prejudiciului cauzat.

La 22 august 2016 partea vătămată I.B. a depus cerere la Inspectoratul de Poliție Centru privind încetarea urmăririi penale în legătură cu împăcarea părților, restituirea prejudiciului material și moral, lipsa oricăror pretenții. Ofițerul de urmărire penală a primit cererea dar i-a spus că o va respinge, deoarece C.A. a mai comis furturi anterior și în mod similar s-a împăcat cu părțile vătămate.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 15 august 2015, A.T. și E.B. au încheiat contractul de locațiune a casei situate în s. Măgdăcești, raionul Criuleni, pentru termen de un an.

La 18 iulie 2016, E.B., proprietara casei, a avertizat chiriașii despre necesitatea eliberării locuinței către data de 15 august 2016, intenționând să revină în țară la această dată și a locui în continuare în casă.

La 15 august 2016, E.B. împreună cu soțul P.B., au venit în locuința proprie, solicitând chiriașilor să părăsească casa și să predea cheile și bunurile materiale. A.T. împreună cu soțul M.C., au refuzat categoric să părăsească casa, motivând cu faptul că s-a încălcat prevederea contractuală privind avertizarea din timp cu o lună, aplicând violența fizică i-au îndepărtat pe E.B. și P.B. din casă. Asemenea acțiuni au avut loc repetat a doua și a treia zi.

E.B. și P.B. s-au adresat cu o plângere scrisă șefului sectorului de poliție, invocând că în privința lor se comite o infracțiune. Șeful sectorului de poliție a refuzat primirea cererii, motivând că între aceștia s-au constituit relații civile, iar litigiile să le soluționeze prin instanță. E.B. și P.B. au deconectat casa de la rețele electrice, de aprovizionare cu apă, gaz, A.T. și M.C. fiind lipsiți de condiții elementare de trai, cauzând astfel lui A.T. și M.C., un prejudiciu moral evaluat de către acești în sumă de 10 mii euro.

E.B. și P.B. s-au adresat la procuratura raionului Criuleni, care a inițiat totuși o urmărire penală, dar luând în considerație faptul că contractul de locațiune a fost încheiat în mun. Chișinău, la sediul unei companii imobiliare, a dispus expedierea dosarului pentru efectuarea urmăririi penale conform competenței teritoriale la Inspectoratul de Poliție Râșcani.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 06 noiembrie 2001 S.V., în baza unor relații ostile cu concubinel său B.V., aflându-se în locuința proprie din s. Băhrinești, raionul Florești, i-a aplicat acestuia din urmă o lovitură cu cuțitul în regiunea inimii, acesta decedând pe loc.

Mama lui S.V., A.B., aflând despre cele comise de către fiică, i-a sugerat să ascundă cadavrul, să dea foc la haine și alte obiecte murdare de sânge și să plece la rudele sale în regiunea Nikolaev, Ucraina. Astfel, S.V., împreună cu A.B., au ascuns cadavrul într-o groapă săpată în spatele casei, au strâns toate lucrurile din casă murdare de sânge, le-au ars în curtea casei, după care S.V. a plecat în Ucraina.

Pe faptul dispariției lui B.V. a fost inițiată o investigație, A.B. a recunoscut fapta fiicei sale, a relatat toate circumstanțele, iar ulterior a fost depistat și cadavrul. A fost începută o urmărire penală, S.V. a fost pusă sub învinuire în lipsă, în privința acesteia a fost eliberat mandat de arestare, fiind anunțată în căutare.

În iunie 2002, organele de drept ale Ucrainei au informat Procuratura Generală a Republicii Moldova despre depistarea lui S.V., care a comis un omor pe teritoriul Ucrainei, la moment cauza penală în privința acesteia se judecă de către instanța de judecată din Ucraina. Ulterior, S.V. a fost condamnată în Ucraina la 14 ani închisoare, urmărirea penală în privința acesteia în Republica Moldova fiind suspendată.

La 15 mai 2016, autoritățile Ucrainei, au informat Procuratura Generală a Republicii Moldova despre ispășirea de către S.V. a pedepsei închisorii și au manifestat disponibilitatea de extrădare a acesteia în baza unei cereri de extrădare anterioare formulate de organele de drept moldovenești.

La 06 iunie 2016 S.V., a fost adusă în Republica Moldova, în privința acesteia a fost reluată urmărirea penală, menținându-se măsura preventivă sub formă de arest cauza penală a fost expediată în instanța de judecată.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

B.C. era în relații ostile cu N.D.. În special conflictele se intensificau în momentul când B.C. era în stare de ebrietate. În noaptea de 10 februarie 2016 B.C. l-a atacat pe N.D., când acesta se întorcea de la serviciu, încercând să-l lovească cu un cuțit. N.D. apărându-se de lovitură, a smuls cuțitul din mâna lui B.C. și cu mânerul cuțitului l-a lovit în cap, doborându-l la pământ.

În timp ce B.C. a încercat să se ridice, N.D. din nou i-a aplicat o lovitură cu cuțitul în regiunea cutiei toracice, cauzându-i leziuni corporale, care au provocat decesul imediat al victimei.

La 11 februarie 2016, N.D. a fost reținut de ofițerul de urmărire penală, fiind bănuیت de comiterea infracțiunii.

Ulterior, la 12 februarie N.D. a fost pus sub învinuire. La 14 februarie, în baza demersului procurorului, judecătorul de instrucție a dispus arestarea preventivă a învinuitului pe termen de 25 zile. Motivul principal invocat în încheiere, preluat din demersul procurorului, a fost presupunerea că învinuitul se va eschiva de la urmărirea penală și judecată, în acest sens indicându-se: N.D. dispune de cetățenia României, dispune de un imobil în România. Încheierea a fost atacată cu recurs. Curtea de Apel a respins recursul ca nefondat, menținând încheierea de aplicare a arestării.

La 05 martie 2016, procurorul a înaintat judecătorului de instrucție un nou demers privind prelungirea termenului arestării preventive pe un termen de 30 zile, invocând faptul că, este necesar a efectua acțiuni de urmărire penală suplimentare: audierea martorilor B.S. și C.L., efectuarea expertizei medico - legale suplimentare, expertiză complexă criminalistică – medico - legală. Judecătorul de instrucție a admis demersul procurorului prelungind arestul pe termen de 30 de zile. Curtea de Apel a respins recursul învinuitului împotriva încheierii judecătorului de instrucție .

La 5 aprilie 2016 dosarul a fost transmis în instanța de judecată. În ședința preliminară judecătorului a dispus prelungirea arestului preventiv pe un termen de 30 zile invocând că există riscul ca N.D. să împiedice stabilirea adevărului.

În dezbaterile judiciare avocatul inculpatului a cerut achitarea lui N.D. din motivul că acesta a săvârșit fapta în stare de legitimă apărare.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 29 octombrie 2016, A.S. și N.B., fiind împreună la vânătoare, stând în ambuscadă, au observat niște mișcări în tufari. Crezând că acolo este un animal, ambii au efectuat câte o împușcătură, în direcția tufarului. Mergând spre locul respectiv A.S. și N.B. au descoperit cadavrul unui copil. A fost sesizată poliția, efectuată cercetare la fața locului. În aceeași zi a fost începută o urmărire penală. Potrivit raportului de expertiză medico - legală, s-a constatat, că decesul copilului a survenit urmare a lezării oaselor craniului și creierului, provocată de un glonte. Experții au fost în imposibilitate să stabilească din care anume armă a fost efectuată împușcătura, în rezultatul căreia a survenit decesul. Din spusele lui A.S. acesta se afla cu aproximativ doi metri mai în spate de tufar decât N.B.

La 20 noiembrie 2016 A.S. și N.B. au fost puși sub învinuire. După finisarea urmăririi penale, cauza a fost trimisă în instanța de judecată pentru examinare în fond. În cadrul examinării cauzei, ambii inculpați au declarat, că nu sunt siguri de faptul că din arma lor a fost efectuată împușcătura fatală.

În urma examinării cauzei, la 20 februarie 2017, instanța de judecată l-a condamnat pe N.B., iar A.S. a fost achitat, instanța considerând, că „probabilitatea că împușcătura a fost din arma lui N.B. este mai mare”.

Sentința a fost contestată cu apel de către apărătorul lui N.B., care a invocat lipsa probelor ce confirmă vinovăția clientului său, dar și de către procuror, care consideră pedeapsa aplicată lui N.B. prea blândă.

Instanța de apel, examinând apelurile, a respins apelul procurorului ca nefondat. Examinând apelul apărării, instanța de apel a stabilit netemeinicia soluției de achitare a lui A.S., considerând că, ambii inculpați, au comis infracțiunea în coautorat.

Instanța de apel i-a condamnat pe A.S. și N.B.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

V.S. este angajat în calitate de șofer la Întreprinderea municipală „Spații verzi”. În una din zilele lunii ianuarie 2016, între V.S. și paznicul H.C. a izbucnit un conflict, referitor la locul parcării automobilului, care a fost aplanat de angajații aflați în preajmă. A doua zi, când era pe rută V.S., a constatat funcționare defectuoasă a sistemului de frânare, evitându-se un accident rutier iminent.

Considerând că sistemul de frânare a fost intenționat deteriorat de H.C., care în seara respectivă era la serviciu, în scop de răzbunare, în seara zilei de 15 martie 2016, când H.C. se afla la serviciu în căsuța paznicilor, V.S. a blocat ușa din exterior, a stropit cu benzină și a incendiat-o. Peste puțin timp, conștientizând consecințele faptelor sale, V.S. cu ajutorul unui extingtor a stins focul. H.C. a reușit să iasă cu ajutorul lui V.S., fără a-i fi cauzate careva leziuni corporale. Căsuța paznicilor a fost deteriorată. După aceste evenimente, V.S. a sunat la poliție și s-a autodenunțat.

La 16 martie 2016 a fost începută o urmărire penală. V.S. a fost pus sub învinuire, acesta a făcut declarații, recunoscând că a săvârșit fapta în circumstanțele indicate. El a recunoscut că inițial avea intenția să dea foc căsuței în care se afla H.C., dar când a început a arde, și-a dat seama că săvârșește o infracțiune, a făcut tot posibilul să-l scape pe H.C. și să stingă focul.

Apărătorul lui V.S. a înaintat organului de urmărire penală o cerere cu solicitarea de a lua în calcul faptul că V.S. a renunțat de bună voie la săvârșirea infracțiunii, se căiește de cele întâmplate și este gata să repare prejudiciul. Ofițerul de urmărire penală prin ordonanță a respins cererea apărătorului, expediind cauza procurorului, care ulterior a expediat-o în instanță.

La judecarea cauzei, în ședința preliminară, apărătorul a înaintat o cerere prin care a solicitat achitarea inculpatului, în legătură cu faptul că renunțat de bună voie la comiterea infracțiunii.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La începutul lunii martie 2016, C.N., U.V. și T.B., executând pedeapsa închisorii, în Penitenciarul nr.16 Pruncul, au elaborat un plan de evadare, din celula nr.45 a blocului de regim nr.6. Aceștia au pregătit două bare de metal ascuțite la capăt, pe care le ascundeau și urmau să le folosească în scopul aplicării violenței asupra colaboratorilor penitenciarului, pentru a facilita evadarea. De asemenea, prin telefonul mobil, țineau legătură cu persoane din afara penitenciarului, care urmau să-i aștepte la un loc stabilit cu un automobil.

Planul de evadare a eșuat însă, dat fiind faptul că la 25 iulie 2016 cele două bare au fost descoperite și ridicate. În legătură cu acest incident, șeful Penitenciarului nr.16 I.S. a dispus reținerea bănușilor, ridicarea corpurilor delict, audierea ofițerului de gardă N.M. și a șefului de detașament. Au fost audiați alți deținuți, care puteau să cunoască informații relevante. C.N., U.V. și T.B. au fost transferați la Penitenciarul nr.13.

Șeful Penitenciarului nr.16 I.S. a emis ordonanța de pornire a urmăririi penale, iar pe 29 iulie 2016 a transmis toate materialele cauzei conducerii Departamentului Instituțiilor Penitenciare a Ministerului Justiției, care la rândul său a transmis materialele Ministerului Afacerilor Interne.

Urmărirea penală a fost efectuată de către organul de urmărire penală Inspectoratului de Poliție Buiucani, DP mun. Chișinău. În cadrul urmăririi penale au fost efectuate alte acțiuni de urmărire penală, iar C.N., U.V. și T.B. au refuzat să facă declarații și să participe la orice acțiune procesuală efectuată. Urmărirea penală a fost finalizată la 26 februarie 2017.

Pornind de la faptul că, pe parcursul urmăririi penale învinuiții au refuzat participarea la acțiuni procesuale, la finisarea urmăririi penale, aceștia au fost informați despre transmiterea dosarului în instanța de judecată, iar copiile rechizitoriului le pot primi de la administrația penitenciarului. Învinuiții și avocații au depus plângeri procurorului ierarhic superior, care le-a respins, menționând că acestea pot fi depuse în instanța de judecată.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

V.P., urmare a dezacordului cu hotărârea judecătorească pronunțată de B.C. – judecător la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, pentru a se răzbuna, s-a înțeles în prealabil cu I.M. să însceneze un accident rutier, care ar fi fost comis de către B.C.

În acest sens, V.P. în condiții nestabilite a dobândit plăcuțe cu numere de înmatriculare identice cu cele ale automobilului utilizat de B.C., a închiriat un automobil de același model și culoare și în noaptea spre 26 iunie 2017, pe str. Mihai Viteazul din mun. Chișinău a comis tamponarea lui I.M., acestuia din urmă fiindu-i cauzate leziuni corporale ușoare.

I.M. a adresat o plângere la poliție, solicitând identificarea și tragerea la răspundere a șoferului automobilului care l-a tamponat.

În cadrul investigațiilor efectuate în cadrul procedurii contravenționale, s-a constatat cu certitudine că accidentul nu a fost comis de către B.C., ci de către V.P., care a acționat în prealabil cu I.M..

Pe acest fapt, în baza plângerii lui B.C., judecător la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a fost inițiată o urmărire penală de către organul de urmărire penală a Direcției de Poliție a mun. Chișinău.

I.M. a fost reținut la 11 iulie 2017, ora 15 și 30, fiind bănuît de comiterea infracțiunii, acesta în cadrul audierii a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii și a relatat că înscenarea accidentului a fost organizată de V.P.

Procurorul, din oficiu, la 14 iulie 2017, ora 11 și 45, a întocmit și prezentat judecătorului de instrucție un demers solicitând aplicarea măsurii preventive sub formă de arest pe termen de 30 zile, anexând 2 copii ale demersului pentru bănuît și apărător.

Concomitent, printr-un alt demers a solicitat autorizarea interceptării convorbirilor telefonice ale lui V.P., în scopul acumulării de probe privind implicarea acestuia în comiterea infracțiunii.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 25 mai 2017, în jurul orei 08 și 10 min., C.M. se deplasa la volanul automobilului personal Volvo XC90, pe prin curtea blocului locativ nr.38 pe bdul Dacia, mun. Chișinău. Pe același drum în direcție opusă se deplasa D.M., cu automobilul Opel Astra. Nici unul dintre șoferi nu a cedat trecerea, atunci D.M., a încuiat automobilul și a plecat să ducă copilul la liceul „Dm. Cantemir”.

La întoarcere, între C.M. și D.M. s-a început un conflict, în cadrul căruia C.M. i-a aplicat lovituri cu pumnul și picioarele lui D.M., cauzându-i leziuni corporale, ulterior calificate drept ușoare. Bătăia a fost curmată de câțiva trecători și șoferii automobilelor staționate în preajmă. D.M. l-a amenințat pe C.M. că se adresează la poliție, spunând că totul a fost fixat de înregistratorul video instalat în automobilul său.

După aceasta C.M., s-a apropiat de automobilul lui D.M., a deschis ușa și a smuls registratorul video de pe suport, după care a plecat de la locul incidentului.

D.M. s-a adresat Inspectoratului de Poliție Botanica, după care a fost inițiată o urmărire penală. D.M. a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă. C.M. la 27 mai 2017, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, a fost recunoscut în calitate de bănuț în comiterea infracțiunii, prin aceeași ordonanță fiindu-i aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la finisarea urmăririi penale.

În aceeași zi în baza ordonanței organului de urmărire penală a fost efectuată percheziția în locuința și automobilul lui C.M., în vederea depistării registratorului video, după care rezultatele percheziției au fost prezentate judecătorului de instrucție pentru legalizarea percheziției.

La 25 iunie 2017, dosarul cauzei penale a fost expediat procurorului cu propunere de punere a lui C.M. sub învinuire și expedierea cauzei penale instanței de judecată.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

După divorțul de soțul său, care a avut loc cu mai mult de 22 ani până la evenimentele indicate, A.B. locuia în propria sa casă lângă casa care aparținea fostului său soț, D.E. În perioada 31 decembrie 2009 – 17 iulie 2010 D.E. a intrat cu forța în casa ei și a bătut-o în repetate rânduri (au fost constatate 4 episoade). Începând cu data de 19 februarie 2010 D.E. a rămas permanent în casa lui A.B., în timp ce dânsa uneori a solicitat refugiu la vecinii săi.

A.B. a obținut mai multe rapoarte medicale care confirma că a fost bătută. Dânsa și avocatul său au depus numeroase plângeri la organul de poliție local, procuratură și alte autorități, solicitând protecție pentru A.B. și pedepsirea lui D.E. Prima plângere a fost depusă la 18 martie 2010 și a fost adresată organului de poliție local. A.B. de asemenea, s-a plâns altor autorități că organul de poliție local cunoștea despre situația sa, însă nu a întreprins nicio acțiune pentru a o proteja. Totodată, organul de poliție local a informat-o că evenimentele de care s-a plâns au fost confirmate, însă D.E. nu putea fi pedepsit deoarece suferea de o boală psihică.

La 9 iunie 2010 Comisariatul de poliție Șoldănești a pornit urmărirea penală împotriva lui D.E. pentru violarea domiciliului lui A.B. La 24 iunie 2010 lui D.E. i s-a aplicat o măsură preventivă de a nu părăsi localitatea.

La 22 iunie 2010 și 16 august 2010, instanța de judecată a emis două ordonanțe de protecție, prin care a dispus evacuarea lui D.E. și obligarea acestuia de a sta departe de casa lui A.B. Ordonanțele n-au fost executate.

La 16 august 2010 au fost inițiate procedurile penale împotriva lui D.E. pentru omisiunea de a se conforma cu ordonanța de protecție din 22 iunie 2010. Acest set de proceduri a fost ulterior conexat cu cele inițiate la 9 iunie 2010.

La 26 august 2010 în cadrul procedurilor penale, D.E. a fost supus examenului psihiatric. Comisia medicală a stabilit că el suferea de schizofrenie paranoidală și i s-a recomandat internare pentru tratament psihiatric. La 23 noiembrie 2010, colaboratorii de poliție V.V. și R.P. din Comisariatul de poliție local și un asistent social au vizitat-o pe A.B. acasă și au vorbit cu ea și cu D.E. Ultimul a refuzat să părăsească casa sau să semneze documentul prin care a fost avertizat să nu comită acte de violență împotriva lui A.B.

La 5 decembrie 2010 A.B. a fost din nou bătută de D.E. La 16 decembrie 2010 ea a obținut a treia ordonanță de protecție, similară celor două deja emise. Instanța de judecată a notat, *inter alia*, că la 5 decembrie 2010 D.E. din nou a bătut-o pe A.B. și că poliția a venit la ea acasă în ziua următoare și i-a aplicat o sancțiune administrativă pentru distrugerea intenționată a proprietății. La 24 decembrie 2010 vecinul lui A.B., C.E., a depus mărturii în fața colaboratorilor de poliție. Ea a descris numeroasele conflicte pe care le-a avut D.E. cu A.B. și cu vecinii, vizitele numeroase ale poliției acasă la A.B. pentru a-l avertiza pe D.E. să nu comită acte de violență față de A.B.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La ora 23.30 în ziua de 20 martie 2014 în mun. Bălți un individ a tras mai multe focuri de armă în direcția lui B.A., acesta fiind rănit în cap, umăr, abdomen și ambele picioare. Un vecin din scară, C.B, a văzut cele întâmplate și a încercat să-l oprească pe făptuitor, aplicându-i o lovitură cu ranga peste mâna dreaptă, prin aceasta dezarmându-l. Totodată, individul a reușit să fugă de la locul faptei. B.A. a fost internat în spital, însă peste două ore a decedat.

E.F., directorul Companiei „BCA”, este bănuț de omorul lui B.A. Se cunoaște că acesta era în relații ostile cu B.A. Suplimentar, prezentându-se în fața organului de urmărire penală, dânsul avea mâna dreaptă bandajată și i-a comunicat ofițerului de urmărire penală că la data și ora indicată era singur acasă, prin urmare nu este cineva care ar putea să confirme acest fapt.

A.S. este avocatul companiei „RDC”. În trecut A.S. a exercitat funcția de director al companiei „RDC”. Actualmente, A.S. este avocatul lui E.F. Organul de urmărire penală a constatat existența unei legături între activitatea companiei „RDC” și moartea lui B.A. și a decis să-l audieze pe A.S. în calitate de martor despre activitățile companiei „RDC”.

La 06 mai 2014, ofițerul de urmărire penală P.N. a emis ordonanțe de efectuare a percheziției în biroul și domiciliul lui A.S. La 31 mai 2014, A.S. a fost adus silit în fața organului de urmărire penală. La aceeași dată, el a depus declarații în legătură cu dosarul clientului său. Tot atunci, P.N. a dispus înlăturarea lui A.S. din calitate de reprezentant al clientului său în această cauză, deoarece: „... în timpul examinării cauzei penale s-a stabilit că A.S. a fost implicat în activitățile economice ale companiei „RDC”, din care cauză este necesar de a-l audia în calitate de martor”. În aceeași zi, biroul lui A.S. a fost percheziționat în prezența sa și avocatului său, după care a urmat percheziționarea domiciliului său. Nimic nu a fost descoperit sau ridicat. Procesul-verbal menționează ora începerii percheziției, dar nu și ora la care aceasta a luat sfârșit.

La 8 iunie 2014, A.S. a depus la Judecătoria Bălți o cerere prin care s-a plâns de faptul că întrebările care i-au fost puse la 31 mai 2014 se refereau la chestiuni ce i-au devenit cunoscute în urma activității sale în calitate de apărător în cazul clientului său. El a cerut instanței de judecată să constate ilegalitatea acțiunilor organului de urmărire penală, să anuleze ordonanțele privind aducerea lui silită la procuror și de înlăturare a sa din dosar în calitate de apărător al clientului său.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

După ce a ispășit pedeapsa pentru infracțiune deosebit de gravă, A.C. locuia împreună cu tatăl său în casa acestuia. Fiind în stare de ebrietate, A.C. s-a certat cu tatăl și a intrat în camera tatălui cu o cană în mână. Tatăl s-a supărat și a încercat să-l dea afară din cameră, lovindu-l cu o vază peste mână provocând o vătămare ușoară a sănătății lui A.C. Ca răspuns, la acțiunile tatălui său, A.C. i-a cauzat cu cana, care la acel moment s-a stricat, lovituri penetrante în zona gâtului, afectând artera carotidă. În urma leziunilor corporale primite, tatăl lui A.C. a decedat pe loc.

În raportul de expertiză medico-legală a fost indicat că victima avea două plăgi în regiunea gâtului cu lezarea vaselor sangvine magistrale cauzată de un obiect cu margini ascuțite care ar putea fi un ciob de cană.

Instanța de judecată a calificat acțiunile lui A.C. drept omor săvârșit fără circumstanțe agravante sau atenuante. Hotărârea a fost menținută de instanța de apel.

În recursul depus de avocatul lui A.C. la CSJ a fost indicat că nu există date ce demonstrează intenția lui A.C. de a-l omorî pe tatăl său. Or, cana nu are trăsături exprese ce presupun posibilitatea de a lipsi o persoană de viață. Suplimentar, avocatul lui A.C. a invocat încălcarea dreptului la un proces echitabil. Astfel, în instanța de apel cauza a fost repartizată aleatoriu completului din care face parte L.P. – judecător care a participat la examinarea cauzei lui A.C. în instanța de fond. Între timp, dânsul a fost promovat la Curtea de Apel.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

A.B. la ora 22.00 el a plecat din bar cu un taxi. După care a avut o dispută cu taximetristul, și pentru că a refuzat să plătească călătoria, șoferul taxiului l-a dus la Inspectoratul de poliție al sectorului Buiucani. Potrivit martorilor din cadrul IP, taximetristul a plecat în scurt timp după ce A.B. i-a achitat prețul. Procesul verbal de reținere al ultimului menționează, însă, că el a fost găsit în stare de ebrietate dormind într-o stație de troleu. La secția de poliție, A.B. a fost bătut de către trei polițiști: X, Y și Z, și a fost lăsat să zacă pe podeaua murdară de ciment din coridor. El a fost eliberat a doua zi dimineața la ora 11.00. Revenit acasă, A.B. a început să vomite, iar soția lui a chemat ambulanța care l-a dus la spital. Spre dimineață A.B. a decedat în spital. Soția lui A.B. a depus o plângere la Procuratura Generală în privința bătăii lui A.B. la Inspectoratul de poliție. Procuratura sectorului Buiucani a pornit urmărirea penală.

Raportul de autopsie menționează că moartea a survenit ca urmare a unei peritonite purulente difuze cauzate de un ulcer perforat al intestinului subțire. Ulcerul perforat s-a dezvoltat ca urmare a loviturii cu un obiect contondent cu o suprafață mică de impact. Totodată, medicii nu au găsit urme de alcool în sânge și au concluzionat că a fost treaz la momentul decesului. Ei au ajuns la concluzia că viața lui ar fi putut fi salvată dacă ar fi mers la spital în primele ore după ce a fost vătămat.

În timpul urmăririi penale, procurorul care conducea urmărirea penală a audiat numeroși martori, inclusiv polițiștii de la Inspectoratul de poliție. Ei au susținut unanim că A.B. a fost găsit beat dormind într-o stație de troleu și a fost transportat la Inspectoratul de poliție. De asemenea, după ce l-au interogat, A.B. a refuzat să plece acasă deoarece era deja târziu și nu avea bani, preferând să doarmă pe podeaua Inspectoratului de poliție. Toți polițiștii au susținut că A.B. se afla în stare de ebrietate și nu prezenta urme de violență. Ulterior, unul din polițiștii acuzați, X, și-a schimbat declarația sa inițială și a recunoscut că a mințit în declarația anterioară. El a susținut că unul din acuzați, polițistul Y a lovit-o pe victimă de câteva ori cu pumnul în regiunea stomacului. X a declarat că el a decis să-și schimbe declarațiile deoarece avea muștrări de conștiință și părere de rău în fața soției și a copiilor lui A.B. Procurorul a investigat camera în care au loc de obicei audierile la Inspectoratul de poliție Buiucani unde victima ar fi fost bătută, și a descoperit numeroase pete de sânge pe pereți și pe mobilă. În cele din urmă, după examinarea cauzei penale în instanțele de fond, apel și recurs, colaboratorii de poliție, schimbându-și declarațiile privind modul în care A.B. a ajuns la Inspectorat, au fost achitați, necătând la discrepanțele majore existente între expertiza medico-legală și declarațiile martorilor.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 20 ianuarie 2016, I.N. a fost reținut de inspectorii INP în momentul când ieșea din s. Tohatin, mun. Chișinău, unde se află vila sa. După staționare, inspectorul a cerut ca I.N. să deschidă portbagajul mașinii, dar odată ce acesta a refuzat, a deschis portbagajul mașinii forțat. În portbagaj a fost descoperită o sacoșă cu o substanță asemănătoare cu iarba. I.N. a refuzat să explice care este proveniența substanței. Inspectorul a luat punga și a transmis-o în IP Ciocana.

În aceeași zi a fost pornită urmărirea penală. Pe parcursul urmăririi penale substanța și punga, în care ea se păstra, au fost recunoscute drept corpuri delict. La 10 februarie 2016, a fost emisă ordonanța de efectuare a expertizei chimice. În cadrul efectuării expertizei, expertul N.B., a constatat că substanța pusă la dispoziție este marihuana, dar totuși a considerat că nu vrea ca din vina lui, cineva să ajungă la închisoare. În așa mod el a indicat în concluzia din în raportul de expertiză emis la 01 martie 2016, că substanța data este tutun amestecat cu ceai. Raportul de expertiză a fost transmis către organul de urmărire penală și recepționat de către ofițerul de urmărire penală la 02 martie 2016.

Ofițerul de urmărire penală a presupus că la domiciliul bănuțului se pot afla alte cantități de droguri și a emis ordonanța de percheziție a domiciliului. La vila lui I.N., s-a efectuat o percheziție, întocmindu-se procesul-verbal, însă droguri nu au fost descoperite. Semnând procesul-verbal, soția bănuțului a cerut o copie de pe acest proces - verbal de percheziție. Ofițerul de urmărire penală a refuzat să-i dea copia, explicându-i că în cazul în care obiectele căutate nu se găsesc, copia procesului-verbal nu se înmânează persoanelor la care a fost efectuată percheziția. La 3 martie 2016, ora 16:30, ofițerul de urmărire penală l-a contactat telefonic pe judecătorul de instrucție, informându-l că a efectuat percheziția la domiciliul lui I.N. fără autorizație judiciară, deoarece era vorba de un caz, care nu suferea amânare.

Ulterior la efectuarea unei expertize repetate s-a constatat că de fapt substanța prezentată spre expertiză este substanță narcotică. Pe acest fapt a fost pornită urmărirea penală.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

M. G. are 27 ani și este student la Facultatea de Drept. La 27 septembrie 2012 M.G. l-a invitat pe J.M. în apartamentul său. J.M., în vârstă de 11 ani, cunoscându-l pe M.G., mergând acasă de la școală, a acceptat invitația. Odată ajunși acolo, M.G. i-a legat mâinile și picioarele lui J.M. și, când acesta a început să țipe, i-a înfășurat gura și nasul cu banda adeziva, sufocându-l. Pentru a se asigura că a decedat, M.G. l-a cufundat pe J.M. în apă, în cada de baie.

Mai târziu, M.G. a expediat o scrisoare către familia lui J.M. cerând o răscumpărare de un milion de euro.

Familia a informat poliția, care l-a urmărit pe M.G., iar când acesta ridica răscumpărarea într-o localitate rurală, l-au arestat. Totodată, cu puțin timp înainte de arest, M.G. și-a comandat o mașină nouă, un Mercedes-Benz.

Patru zile mai târziu, M.G. încă refuză să dezvăluie, unde se afla J.M. Considerând că viața lui J.M. se află în pericol iminent, ofițerul de urmărire penală D.S., i-a spus lui M.G. că un „specialist” urmează să ajungă cu avionul spre locul aflării sale și că acesta îi va provoca „dureri de neimaginat”. La câteva minute după ce a fost amenințat, M.G. a spus poliției, unde se află J.M. – într-un lac dintr-o zonă rurală în apropierea capitalei statului X. Ajunși acolo, agenții de poliție au descoperit cadavrul lui J.M., învelit în plastic.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 13 ianuarie 2016 în Aeroportul Internațional Chișinău de către colaboratorii poliției de frontieră a fost reținut A.B, cetățean al Turciei, fiind suspectat că este bolnav de o boală infecțioasă. S-a constatat că A.B. efectua un zbor pe ruta Angola – Moscova - Chișinău.

După reținere, persoana a fost examinată de către un medic care a presupus că A.B. suferă de tuberculoză. A.B. a fost internat forțat în spitalul de tuberculoză, unde a stat timp de o săptămână, neavând acces la lucrurile personale și neavând posibilitatea de ieși din staționarul specializat în tratarea tuberculozei. Reținutul a încercat să-și telefoneze rudele, precum și a solicitat să fie invitat consulul și avocatul, însă a primit refuz la toate solicitările comunicându-i-se că este supus tratamentului medical coercitiv, prin urmare, nu poate contacta cu persoane din afară. Atunci A.B. a cerut să i se arate hotărârea în temeiul cărei el a fost internat în spital. Șeful secției i-a comunicat că acesta se află aici în temeiul concluziilor unei comisii medicale, care a stabilit prezența unor simptome a maladiei infecțioase periculoase pentru populația Republicii Moldova și este necesar să fie stabilită exact diagnoza.

Peste o săptămână s-a stabilit că boala acestuia nu este periculoasă pentru alte persoane și A.B. a fost externat din spital, iar lucrurile personale i-au fost returnate. A.B. a depus cerere de chemare în judecată contra Spitalului de tuberculoză solicitând compensarea prejudiciului moral în legătură cu detenția arbitrară.

T. V. și D. V., în noaptea de 20 spre 21 septembrie 2016, aflându-se în satul Țăntăreni, r-nul Anenii Noi, ambii fiind în stare de ebrietate alcoolică, de comun acord, acționând cu intenție directă, în urma relațiilor reciproc ostile apărute între ei și victima C. I., i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele lui C. I. peste tot corpul un timp îndelungat de aproximativ vre-o două ore. Acționând cu același scop de maltratare a victimei, provocându-i chinuri și suferințe deosebite, cu o bucată de sîrmă i-au aplicat lovituri în regiunea picioarelor, coastelor și feselor. Ulterior, dezbrăcînd victima C. I. de la brîu în jos, au rupt un știulete de porumb și l-au introdus în orificiul anal, pricinuindu-i lui C. I., conform raportului de expertiză medico-legală nr.1647 din 21 septembrie 2016, leziuni grave sub formă de traumă închisă toraco-abdominală, fractura sternului, coastei III pe stînga, ruptură de rect, traumă cranio-cerebrală închisă, echimoze, excoriații, plăgi contuze pe cap și față, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, fractura oaselor nazale, hemoragii subarahnoidiene, hemoragii la nivelul osului hioid, excoriații și echimoze pe membrele superioare și inferioare etc, care au legătură cauzală directă cu decesul, leziuni corporale grave, în rezultatul cărora C. I. a decedat.

La 20 octombrie 2016, T. V. fost reținut ca bănuît, iar la 21 octombrie 2016, a fost pus sub învinuire. În aceeași zi față T. V. a fost aplicată măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 de zile. La 30.10.2016, T. V. a înaintat o cerere de înlocuire a arestului preventiv cu arestul la domiciliu, invocând necesitatea de a lucra pentru a asigura material familia. Cererea a fost examinată la 19.11.2016, împreună cu demersul privind prelungirea arestului preventiv. Procurorul a declarat că învinuitul poate înainta potrivit art. 309 Cod de proc. pen. doar cerere de liberare provizorie în condițiile art. 191 sau 192 Cod proc.pen., iar arestul la domiciliu potrivit art. 307 și 308 C.proc.pen. poate fi solicitat doar de procuror, iar el consideră că nu există vre-un temei de a înlocui arestul preventiv cu arestul la domiciliu.

Examinând cererea de înlocuire a arestului preventiv și opinia procurorului, judecătorul de instrucție a respins cererea învinuitului menționînd că legea nu prevede o asemenea modalitate de înlocuire a măsurii arestării preventive. Judecătorul a menționat de asemenea că nu există temei de a modifica, din oficiu arestarea preventivă, cererea lui T. V., fiind vădit neîntemeiată. Învinuitul a atacat încheierea cu recurs.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

T.V., la 15 decembrie 2016, aproximativ la ora 03:34 min. conducând automobilul de model „Mercedes E-220” cu n/î XXX 667, în mun. Chișinău, se deplasa pe bd. Dacia din direcția str. Hristo Botev în direcția bd. Traian cu viteza de aproximativ 93 km/h. în timpul deplasării, până la intersecție cu str. Teilor, încălcând cerințele Regulamentului Circulației Rutiere, deplasându-se fără a reduce viteza, a tamponat pietonul V.D., a.n. 04.02.2004, provocându-i vătămări corporale grave a integrității corporale și a sănătății, în rezultatul cărora V. D. a decedat la 15.12.2016, leziunile corporale cauzate au caracter vital și legătura causală directă cu survenirea decesului victimei V.D..

Tot el, T. V., imediat după tamponarea pietonului V. D., a continuat deplasarea, părăsind locul accidentului rutier, parcând automobilul model „Mercedes E-220” cu n/î XXX 667 în fața blocului locativ nr. 8 de pe bl. Traian Chișinău și i-a scos placa de înmatriculare din spate.

În cursul urmăririi penale a fost numită o expertiză medico-legală suplimentară. Succesorul părții vătămate a înaintat o cerere prin care a solicitat includerea în grupul de experți pe D. N., medic – legist cu categorie superioară. Cererea succesorului victimei a fost admisă.

Fiindu-i adusă la cunoștință ordonanța de numire a expertizei, T. V., a cerut recuzarea lui D.N. pe motiv că acesta ar fi participat la examinarea exterioară a victimei.

Ofițerul de urmărire penală prin telefon i-a adus la cunoștință apărătorului lui T.V. despre faptul că cererea acestuia a fost respinsă și, în cazul în care nu sunt de acord, pot depune plângere la judecătorul de instrucție.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

Ș.O., exercitând funcția de manager comercial al Î.C.S. „Red Union” S.A., conform Ordinului nr. 79 din 08.02.2007, promițându-i lui B.I. că va putea să micșoreze suma amenzii, pe care el trebuia să o achite pentru prejudiciul cauzat prin conectarea ilegală la rețelele electrice, care aparțin Î.C.S. „Red Union” S.A., în perioada de la 01 până la 06 februarie 2017, a solicitat și a obținut de la B.I., suma de 4 000 lei.

Tot el, Ș.O., exercitând funcția de manager comercial al Î.C.S. „Red Union” S.A., conform Ordinului nr. 79 din 08.02.2007, promițându-i lui A.C., că va putea să micșoreze suma amenzii, pe care el trebuia să o achite pentru prejudiciul cauzat prin conectarea ilegală la rețelele electrice, care aparțin Î.C.S. „Red Union” S.A., la 07 martie 2017, a primit de la A.C., suma de 12 000 lei.

Pe fapt, la 15 martie 2017, organul de urmărire penală a inițiat o urmărire penală, efectuând acțiunile de urmărire penală necesare.

La 30 aprilie 2017, Ș.O., a fost reținut de către ofițerul de urmărire penală, ulterior, procurorul i-a înaintat învinuirea de săvârșirea infracțiunii menționate.

Ulterior, în baza demersului procurorului, judecătorul de instrucție a aplicat în privința învinuitului măsura preventivă sub formă de arest, prelungită de două ori a câte 30 zile. În demersurile procurorului de prelungire a arestării preventive, se invoca necesitatea acumulării probelor și existența riscului ca învinuitul să se eschiveze de la urmărirea penală.

La 18 iulie 2017, dosarul a fost expediat pentru examinare în fond în instanța de judecată, inculpatul C.I. aflându-se în stare de arest preventiv. În ședința preliminară procurorul a solicitat printr-un demers verbal, fixat în procesul verbal al ședinței de judecată, prelungirea termenului arestării preventive pe durata judecării cauzei. Inculpatul C.I. și apărătorul său au depus o cerere scrisă privind liberarea provizorie pe cauțiune.

În ședința preliminară, instanța a decis respingerea demersului procurorului ca neîntemeiat, admiterea în principiu a cererii privind liberarea provizorie pe cauțiune, stabilind cuantumul cauțiunii și data limită pentru depunerea cauțiunii, cu mențiune că după depunerea cauțiunii, inculpatul va fi eliberat.

Procurorul, nefiind de acord cu soluția instanței, a declarat recurs împotriva ambelor încheieri: privind respingerea demersului său și privind admiterea cererii apărătorului.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

A.N., în perioada de la 27 septembrie 2016, aproximativ la ora 16.00, până la data de 28 septembrie 2016, aproximativ ora 07:50, aflându-se în incinta cazinoului „Golden” situat în mun. Chișinău, str. C. Orheiului, 105/3, prin acces liber, a luat de pe dulapul din spatele operatorului, un portmoneu de culoare neagră la preț de 100 lei în care se aflau bani în sumă de 70000 lei, ce aparținea lui C.N., după ce cu portmoneul cu banii, a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate C.N. o daună materială în sumă de 70100 lei.

Tot, el, A.N., la 06 ianuarie 2017, înțelegându-se în prealabil, acționând în comun acord cu B.A., au luat în arendă de la S.R.L. „Mabicom Construct”, situată pe șos. Hîncești 98, mun. Chișinău - 200 suporturi telescopice, fiecare unitate fiind evaluată la prețul de 250 lei, ceea ce constituie o sumă totală de 50 000 lei, pe un termen de 7 zile, ulterior înstrăinându-le lui V.T. la prețul de 9000 lei, astfel cauzând S.R.L. „Mabicom Construct” o pagubă materială în sumă de 50000 lei.

Pe fapt a fost pornită o urmărire penală.

Pe data de 20 ianuarie 2017, la ora 11 și 40 min. A.N. a fost reținut de către ofițerii de investigație pe teritoriul altui raion, ulterior pe parcursul a 3 ore, a fost transportat la Inspectoratul de poliție, unde, la ora 16,00, i-a fost adus la cunoștință procesul-verbal de reținere. În calitate de temei pentru reținere a fost invocat că martorul ocular și victima au indicat direct că el ar fi autorul infracțiunii. Deoarece la ora 16,00 nu a fost posibilă asigurarea participării avocatului desemnat I.S., pe motiv că era implicat în ședință de judecată, ofițerul de urmărire penală l-a audiat pe A.N., cu acordul acestuia, convenind, când va veni avocatul, A.N., va putea să completeze cele declarate în ajun. Aflând despre reținerea lui A.N., fratele acestuia a încheiat un contract de asistență juridică cu avocatul U.A., care s-a prezentat pe 20 aprilie 2017, la orele 17.30 și a solicitat să-i fie asigurată întreprinderea cu clientul său, drept confirmare a prezentat mandatul de asistență juridică. Ofițerul de urmărire penală a refuzat satisfacerea cererii, motivând că deja a emis ordonanță de admitere în proces a avocatului desemnat.

Constatând existența motivelor temeinice de a considera că martorul ocular în scurt timp va pleca peste hotarele țării pentru un timp îndelungat, ofițerul de urmărire penală a înaintat un demers judecătorului de instrucție prin care a solicitat audierea martorului. Judecătorul de instrucție a admis demersul și a efectuat audierea martorului respectiv, expedind procesul verbal de audiere ofițerului de urmărire penală pentru anexare la dosar.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La data de 04.12.2016, în jurul orelor 23,00, V.U. și A.N., în urma înțelegerii prealabile, au hotărât să întrețină un raport sexual cu minora V.I., în vârstă de 15 ani. În acest scop, ei au determinat-o pe V.I. să consume alcool și au așteptat până când aceasta a adormit.

V.U. a dezbrăcat-o pe V.I. și a încercat să întrețină un raport sexual, însă aceasta s-a trezit și a opus rezistență. Atunci A.N. a imobilizat-o pe V.I., legându-i mâinile și ținând-o de picioare. În același timp, V.U. a realizat un raport sexual. Deoarece V.I. i-a amenințat că-i denunță la poliție, V.U. a hotărât să scape de victimă. În acest scop, A.N. a găsit o țeavă de metal și i-a transmis-o lui V.U.. Acesta a lovit victima în cap, până când s-a convins că a murit. După aceasta, A.N. a aruncat țeava, folosită de V.U., în râul din apropiere.

În cursul urmăririi penale a fost numită o expertiză medico-legală. Fratele victimei a înaintat o cerere prin care a solicitat includerea în grupul de experți pe D. N., medic - legist. Cererea fratelui victimei a fost satisfăcută.

Fiindu-i adusă la cunoștință ordonanța de numire a expertizei V.U. a cerut recuzarea lui D.N. pe motiv că acesta ar fi participat la examinarea exterioară a cadavrului.

Ofițerul de urmărire penală prin telefon i-a adus la cunoștință apărătorului lui V.U. despre faptul că cererea acestuia a fost respinsă și, în cazul în care nu sunt de acord, pot depune plângere la judecătorul de instrucție.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

În noapte de 24 decembrie 2016, minorii G.O. și P.R., în urma înțelegerii prealabile, l-au acostat pe stradă pe U.C. Cei doi i-au cerut un foc, iar U.C. a răspuns că nu are. Atunci G.O. și P.R., au început să-l bată cu pumnii și picioarele. Când U.C. a căzut jos, P.R. l-a percheziționat și i-a luat portmoneul în care se aflau 3280 de lei. Ca urmare a loviturilor primite, U.C. a pierdut auzul la o ureche.

În aceeași noapte, G.O. și P.R. au întâlnit-o pe stradă pe minora S.C. și, fără a spune nimic, i-au smuls cerceii de aur din urechi, cauzându-i o vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Pe acesta fapt a fost începută o urmărire penală. G.O. și P.R. au fost reținuți pentru un termen de 72 ore, fiind imediat informat procurorul. La expirarea acestui termen, procurorul a înaintat învinuirea celor doi, constatând lipsa temeiurilor de menținere în stare de arest a dispus eliberarea lor din izolatorul de detenție preventivă, concomitent, prin ordonanță, a aplicat în privința lor obligarea de a nu părăsi localitatea pe durata urmăririi penale.

În cursul urmăririi penale, ofițerul de urmărire penală la audierea celor doi învinuiți a folosit înregistrarea audio. Întrucât între depozițiile acestora existau contradicții esențiale, ofițerul de urmărire penală a decis efectuarea unei confruntări. Confruntarea a demarat cu reproducerea înregistrării audio a declarațiilor anterior depuse, ofițerul de urmărire penală, ulterior fixând în procesul-verbal declarațiile depuse de învinuiți nemijlocit în cadrul confruntării, care le confirmau pe cele anterioare.

După transmiterea cauzei în instanță, în cursul cercetării judecătorești victima U.C. a depus cerere de recunoaștere în calitate de parte vătămată, pentru a putea pretinde repararea prejudiciului cauzat, dar și constituirea în calitate de parte civilă.

Instanța a adoptat doar încheiere de recunoaștere în calitate de parte vătămată.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

În seara zilei de 18 mai 2017, C.I., domiciliat în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri, 90, ap.15, aflându-se în vizită la rude, fiind în stare de ebrietate și-a aruncat fiica de șase ani de la balconul apartamentului, situat la etajul cinci al unui bloc din bd. Traian al capitalei. Minora l-a supărat pe taică-său cu rugămintea de a ieși afara la joacă. Victima a avut șansa de a trece printre crengile copacilor și mai multe flori suspendate la etajele inferioare, ceea ce i-a atenuat impactul cu solul, în rezultat, suferind vătămări corporale de gravitate medie. Aceasta a fost transportată de urgență la spitalul municipal pentru copii “Valentin Ignatenco”, unde i-a fost acordat ajutorul medical necesar.

Asistenta medical de serviciu a transmis informația cu privire la internarea minorei, cu vătămări corporale unității de gardă a IP Centru.

Pe fapt, organul de urmărire penală IP Centru a pornit o urmărire penală, efectuând toate acțiunile de urmărire penală ce se impuneau, înaintând procurorului dosarul cauzei penale, însoțit de un raport cu propunere de punere a bănuitului sub învinuire și expedierea cauzei pentru examinare în fond instanței de judecată.

La înaintarea acuzării de către procuror, învinuitul C.I., a recunoscut integral fapta săvârșită și a solicitat în scris procurorului să-i aplice măsura preventivă – arestarea preventivă, motivând că, recent a divorțat cu soția, nu are unde locui în orașul Chișinău, are frică de rudele soției, care ar putea să se răfuiască fizic cu el.

Procurorul a înaintat demers judecătorului de instrucție, solicitând aplicarea arestării preventive cu invocarea temeiului „*învinuitul nu are loc permanent de trai pe teritoriul Republicii Moldova*”, anexând totodată și cererea învinuitului C.I. prin care se solicită aplicarea arestării preventive. Judecătorul de instrucție, audiind părțile, a admis demersul procurorului și a emis un mandat de arestare pe un termen de 30 de zile.

Cauza penală a fost expediată pentru examinare în fond în Judecătoria Chișinău, sediul Centru. În cadrul ședinței preliminare, avocatul inculpatului a înaintat o cerere privind încetarea procesului penal, pe motiv de încălcare a competenței de efectuare a urmăririi penale, nulitatea tuturor acțiunilor de urmărire penală.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

În perioada anilor 2016 - februarie 2017, C.I., primar al s. Marginea, raionul Cantemir, în lipsa deciziei Consiliului local, fără a fi organizată și petrecută o licitație, urmare a negocierilor directe, a înstrăinat două loturi de pământ, constituind proprietate a unității teritorial - administrative. Astfel, deși loturile cu suprafața totală de 1,1 ha aveau destinație agricolă, au fost înregistrate și înstrăinate ca terenuri pentru construcție.

În rezultatul acțiunilor primarului, bugetul statului a fost prejudiciat cu circa 652 mii de lei.

Inspectoratul de poliție Cantemir a fost sesizat de către noul primar ales al localității, care a solicitat tragerea la răspundere penală a fostului primar C.I.

Pe fapt, la 15 martie 2017, organul de urmărire penală al IP Cantemir a inițiat o urmărire penală, efectuând acțiunile de urmărire penală necesare.

La 30 aprilie 2017, C.I., a fost reținut de către ofițerul de urmărire penală, ulterior, procurorul i-a înaintat învinuirea de săvârșirea infracțiunii menționate.

Ulterior, în baza demersului procurorului, judecătorul de instrucție a aplicat în privința învinuitului măsura preventivă sub formă de arest, prelungită de două ori a câte 30 zile. În demersurile procurorului de prelungire a arestării preventive, se invoca necesitatea acumulării probelor și existența riscului ca învinuitul să se eschiveze de la urmărirea penală.

La 18 iulie 2017, dosarul a fost expediat pentru examinare în fond în instanța de judecată, inculpatul C.I. aflându-se în stare de arest preventiv. În ședința preliminară procurorul a solicitat printr-un demers verbal, fixat în procesul verbal al ședinței de judecată, prelungirea termenului arestării preventive pe durata judecării cauzei. Inculpatul C.I. și apărătorul său au depus o cerere scrisă privind liberarea provizorie pe cauțiune.

În ședința preliminară, instanța a decis respingerea demersului procurorului ca neîntemeiat, admiterea în principiu a cererii privind liberarea provizorie pe cauțiune, stabilind cuantumul cauțiunii și data limită pentru depunerea cauțiunii, cu mențiune că după depunerea cauțiunii, inculpatul va fi eliberat.

Procurorul, nefiind de acord cu soluția instanței, a declarat recurs împotriva ambelor încheieri: privind respingerea demersului său și privind admiterea cererii apărătorului.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 19 martie 2017, în jurul orei 24.00, J.R., împreună cu minorul F.A. au pătruns în gospodăria lui V.A., de unde au sustras bunuri în valoare de 20005 lei.

Tot el, la 30 martie 2017, la ora 22.10, sub pretextul că i-a adus lemne, a intrat în gospodăria lui N.R., a doborât-o la pământ, i-a aplicat multiple lovituri cu pumnul peste corp, după care i-a cerut să întrețină raport sexual. Victima a opus rezistență, iar J.R., văzând că acțiunea nu-i reușește, din motiv de răzbunare, a început să o sugrume. Fiind observat de către un vecin și amenințat că va chema poliția, J.R. a lăsat victima și a fugit de la fața locului.

Pe fapt a fost pornită o urmărire penală.

Pe data de 02 aprilie 2017, la ora 11 și 40 min. J.R. a fost reținut de către ofițerii de investigație pe teritoriul altui raion, ulterior pe parcursul a 3 ore, a fost transportat la Inspectoratul de poliție, unde la ora 16,00, i-a fost adus la cunoștință procesul-verbal de reținere. În calitate de temei pentru reținere a fost invocat că martorul ocular și victima au indicat direct că el ar fi autorul infracțiunii. Deoarece la ora 16,00 nu a fost posibilă asigurarea participării avocatului desemnat I.S., pe motiv că era implicat în ședință de judecată, ofițerul de urmărire penală l-a audiat pe J.R. cu acordul acestuia, convenind, când va veni avocatul, J.R. va putea să completeze cele declarate în ajun. Aflând despre reținerea lui J.R., fratele acestuia a încheiat un contract de asistență juridică cu avocatul U.A., care s-a prezentat pe 02 aprilie 2017, la orele 17.30 și a solicitat să-i fie asigurată întrevvedere cu clientul său, drept confirmare a prezentat mandatul de asistență juridică. Ofițerul de urmărire penală a refuzat satisfacerea cererii, motivând că deja a emis ordonanță de admitere în proces a avocatului desemnat.

Constatând existența motivelor temeinice de a considera că martorul ocular în scurt timp va pleca peste hotarele țării pentru un timp îndelungat, ofițerul de urmărire penală a înaintat un demers judecătorului de instrucție prin care a solicitat audierea martorului. Judecătorul de instrucție a admis demersul și a efectuat audierea martorului respectiv, expediind procesul verbal de audiere ofițerului de urmărire penală pentru anexare la dosar.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

Activând în calitate de director al unei întreprinderi de stat, în perioada mai - octombrie 2016, M.U., după o înțelegere prealabilă cu T.A. (director-adjunct la aceeași întreprindere), sub diferite pretexte au luat din casieria societății bani în sumă de 81 395 lei, pe care i-a utilizat în interes personal.

Tot el, M.U., la 11.09.2016, a falsificat procesul verbal nr.7 din 03.07.2016 al adunării Consiliului de Administrație, în lipsa acordului organului de conducere al întreprinderii, i-a vândut lui C.A. 5761 acțiuni pe care le deținea întreprinderea la SA "Carpen", cauzând astfel, întreprinderii, un prejudiciu material în mărime de 865 414 lei. La 13.11.2016, M.U., a dispus ilegal, să fie transferată suma de 10258 lei de pe contul întreprinderii de stat pe contul SRL "Vladnic – Plus", al cărei cofondator era M.U.

Pe acest fapt organul de urmărire penală a inițiat o urmărire penală.

Deoarece nu existau probe suficiente că M.U. a comis infracțiunea, acesta a fost citat pentru audiere în calitate de martor. La data și ora fixată acesta s-a prezentat și a declarat că, dorește participarea unui avocat, va face declarații numai în prezența lui. Ofițerul de urmărire penală a contactat Biroul de Avocați al sect. Buiucani, solicitând prezența unui avocat de serviciu. Astfel, la sediul organului de urmărire penală, peste 15 min. s-a prezentat avocatul T.N., după care s-a efectuat audierea lui M.U. În cursul audierii acesta a recunoscut înțelegerea prealabilă cu T.A. și a descris circumstanțele săvârșirii infracțiunii. Cele declarate au fost consemnate în procesul verbal de audiere a martorului.

A doua zi, ofițerul de urmărire penală considerând că există probe suficiente că, infracțiunea a fost săvârșită de M.U., a întocmit un raport cu propunerea de punere sub învinuire și de aplicare în privința lui M.U. a măsurii preventive sub formă de arest preventiv.

Procurorul examinând raportul ofițerului de urmărire penală a constatat ilegalitatea acțiunilor organului de urmărire penală ce țin de audierea lui M.U. în calitate de martor, prin ordonanță a decis excluderea procesului verbal din dosar, dispunând recunoașterea lui M.U. în calitate de bănuț, ulterior a efectuat audiere în calitate de bănuț. Peste o zi, a emis ordonanța de punere sub învinuire a lui M.U., a efectuat audierea acestuia în calitate de învinuit, prin ordonanță aplicând măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea pe durata urmăririi penale.

Concomitent, procurorul a dispus disjungerea materialelor cauzei penale în privința lui T.A., expediindu-le ofițerului de urmărire penală pentru continuarea urmăririi penale.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 14.05.2017, A.U., inducându-l în eroare pe V.U. că are nevoie să facă un sunet de urgență, a luat de la acesta telefonul mobil în valoare de 858 lei, după care a fugit, pierzându-se în mulțime.

La 24.05.2017, A.U. a luat de la cunoscutul său O.A. automobilul „Opel-Kadet” în valoare de 16750 lei, motivând că trebuie să-și ducă soția la spital. Apoi a vândut automobilul respectiv lui C.A. în schimbul sumei de 8000 de lei. În seara aceleiași zile, A.U. a remarcat pe o stradă pustie o mașină, cu geamul întredeschis, iar, pe bancheta din spate, se află o cameră video. A.U. a deschis portiera și a luat camera video.

Pe 25.05.2017, la ora 15.25, când A.U. încerca să vândă la piață camera video, el a fost reținut de colaboratorii poliției și adus la IP Centru. A doua zi, pe 26.05.2017 la ora 9.00 min., în prezența unui avocat desemnat lui A.U. i-a fost adus la cunoștință procesul-verbal de reținere, în care se invocă temeiul reținerii reținerea în flagrant delict. În aceeași zi, la ora 11.00, a fost înștiințat prin telefon procurorul despre faptul reținerii.

La 29.05.2017, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, urmare a admerii demersului procurorului, a eliberat un mandat de arest în privința lui A.U., pe un termen de 10 zile, invocându-se: „...este bănuir în comiterea unei infracțiuni grave, orice, persoană căreia s-ar incrimina o asemenea faptă, ar putea să se eschiveze de la urmărirea penală și, că bănuirul A.U. ar putea să împiedice desfășurării urmării penale”.

La 05.06.2017, procurorul l-a pus sub învinuire pe A.U. și a solicitat judecătorului de instrucție prelungirea măsurii arestării preventive pentru 30 zile.

Avocatul lui A.U. a solicitat respingerea demersului procurorului privind prelungirea arestării preventive, invocând starea precară de sănătate (sufără de astm), la dosar nu există careva probe care ar duce la concluzia indubitabilă că A.U. s-ar putea eschiva de la urmărirea penală sau ar putea împiedica bunul mers al urmării penale.

Judecătorul de instrucție a dispus respingerea demersului procurorului ca fiind nefondat și a aplicat față de A.U. arestul la domiciliu pe un termen de 30 zile.

La 20.06.2017, procurorul a informat inculpatul și apărătorul despre terminarea urmării penale, a prezentat materialele de urmărire penală și a expediat cauza pentru judecare în fond. Ieșind de la procuror, avocatul a mers la Judecătoria Chișinău, sediul Centru și a depus o cerere pregătită din timp despre înlocuirea arestării la domiciliu cu o altă măsură preventivă mai blândă.

Judecătorul de instrucție a stabilit ziua de 22.06.2017 pentru judecarea cererii apărătorului, invitând procurorul în ședință.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

M.N., la 10.11.2016, orele 22.00, aflându-se în or. Orhei, str. Păcii, în apropierea stației de autobuz, s-a apropiat de S.N., care se întorcea acasă de la serviciu împreună cu prietenii săi C.U. și D.A.. În continuare, fără vreun motiv, M.N. l-a numit pe S.N. cu cuvinte necenzurate, după ce i-a aplicat o lovitură cu palma peste față, iar în rezultat, ultimul a căzut la pământ și s-a lovit cu capul de bordura de la marginea carosabilului. În rezultat, la S.N. au fost depistate vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, în urma cărora acesta a decedat în spital la 13.11.2016.

Pe faptul dat, la 15.11.2016, dată la care a fost înmormântat S.N., organul de urmărire penală IP Orhei a început o urmărire penală. Pe motiv că raportul de expertiză medico-legală pe numele lui S.N., efectuat în cadrul urmăririi penale, nu conținea răspunsuri exhaustive la întrebările formulate de către organul de urmărire penală, a apărut necesitatea exhumării cadavrului lui S.N. În acest sens, ofițerul de urmărire penală a emis o ordonanță de exhumare a cadavrului, executarea fiind pusă în sarcina IP Orhei. A doua zi, 3 ofițeri de investigație au efectuat săpăturile și au exhumat cadavrul, transportându-l Centrului de expertize medico-legale, pentru efectuarea expertizei repetate. Despre acest fapt, ofițerul de urmărire penală a întocmit un proces-verbal.

La examinarea cauzei în instanța de judecată, în cadrul ședinței preliminare, la 28.02.2017, acuzatorul de stat a înaintat un demers cu privire la prelungirea măsurii preventive în forma arestului preventiv pe un termen de 30 de zile. La aceeași dată, apărătorul lui M.N. a înaintat un demers cu privire la înlocuirea măsurii preventive în obligarea de a nu părăsi localitatea. Prin încheierea din 02.03.2017, demersul procurorului a fost respins ca neîntemeiat, iar demersul apărătorului a fost admis, în privința lui M.N. fiind aleasă măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea, până la pronunțarea sentinței. La 04.03.2017 procurorul a atacat încheierea cu recurs în Curtea de Apel, solicitând casarea încheierii și prelungirea arestării preventive, motivând că M.N. nu recunoaște vinovăția în fapta comisă, persistă riscul de influențare a martorilor și pericolul ca el să se ascundă de instanța de judecată.

La 25.05.2017 în cadrul dezbaterilor judiciare, succesorul părții vătămate decedate P.I., a înaintat o cerere prin care a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu faptul că s-a împăcat cu inculpatul M.N., infracțiunea incriminată acestuia este una mai puțin gravă și face parte din Capitolul II al Părții Speciale a Codului penal.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

T.S., la data de 21 august 2016, aproximativ la ora 13 și 15 min., conducând autoturismul de model „HYUNDAI TRAJET” cu n/î K XX 811, fiind în stare de ebrietate, cu permis de conducere valabil categoriei mijlocului de transport pe care-l ghida, se deplasa cu viteză excesivă în mun. Chișinău pe str. Mihai Eminescu din direcția bd. Ștefan cel Mare și Sfânt în direcția str. Mitropolit Varlaam. În timpul deplasării, încălcând cerințele Regulamentului Circulației Rutiere, ajungând la trecerea neregulată pentru pietoni, a comis tamponarea pietonului G.L., anul nașterii 2006. În rezultatul impactului, accidentului rutier lui G.L. i-au fost cauzate vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, în rezultatul cărora acesta a decedat. După comiterea accidentului rutier, T.S. fiind speriat, a părăsit locul accidentului. Modul în care s-a produs accidentul rutier a fost văzut nemijlocit de către martorul K.N.

Pe acest fapt a fost începută o urmărire penală.

În aceeași zi, ofițerul de urmărire penală a emis o ordonanță de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport a lui T.S., în baza căreia a și ridicat permisul, anexându-l la materialele cauzei penale.

Pe motiv că, după terminarea urmăririi penale martorul K.N. a plecat în Italia la câștig, procurorul a prezentat instanței de judecată o informație oficială de la Serviciul de grăniceri, care confirmă că K.N. a părăsit teritoriul R. Moldova și în țară nu s-a întors. În baza acestei informații oficiale, în instanța de judecată procurorul a făcut cerere ca declarațiile lui K.N. date în cursul urmăririi penale să fie date citirii în instanța de judecată. Demersul procurorului a fost acceptat de instanță prin încheiere, iar declarațiile lui K.N. au fost reflectate și în sentința instanței de judecată.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Botanica din 13.06.2017, T.S. a fost condamnat la 6 ani închisoare, cu suspendare condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

Procurorul a declarat apel, motivând prin faptul că suspendarea condiționată a executării pedepsei în formă de închisoare nu poate fi dispusă, dacă inculpatul se condamnă la închisoare pe un termen mai mare de 5 ani, inclusiv nu a fost recuperat prejudiciul cauzat prin infracțiune.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

Societatea Comercială „MC” SRL, reprezentată de administratorul P.O., fiind persoană juridică care desfășoară activitate de întreprinzător, în perioada lunilor ianuarie – mai 2015, în baza contractului de subantrepriză încheiat la 28 decembrie 2014 cu SRL „LD”, a efectuat lucrări de construcție, montaj, betonare a coloanelor nodurilor la casa de locuit cu suprafața totală de 5000 m.p. cu 90 apartamente din bd. Dacia 98, mun. Chișinău, cu costul lucrărilor de 9.000.000 lei, fapt confirmat prin actul nr. 1 din 19 februarie 2014, de efectuare a lucrărilor la etajele 1 și 2 în sumă de 3.000.000 lei și prin actul nr. 2 din 02 mai 2014 de efectuare a lucrărilor la etajele 3-8 în sumă de 6.000.000 lei, însă având scopul de a nu achita TVA de la bugetul public național de la lucrările efectuate, a ascuns obiectul impozabil, nu a reflectat în evidența contabilă decontarea materialelor utilizate la construcție și actele de îndeplinire a lucrărilor menționate în sumă totală de 9.000.000 lei și, contrar prevederilor Codului fiscal, nu a reflectat în evidența contabilă calcularea și transferarea TVA în mărimea cuvenită de 20 % în sumă de 1.400.000 lei la bugetul de stat.

La 01.06.2017 pe caz, de către organul de urmărire penală IP Botanica a fost începută o urmărire penală. În vederea recuperării prejudiciului cauzat bugetului de stat, ofițerul de urmărire penală a sesizat procurorul care a intervenit cu un demers către judecătorul de instrucție pentru a pune sub sechestru un imobil al Societății Comerciale „MC” SRL, evaluat la 1.500.000 lei. În ședința de judecată la judecătorul de instrucție, apărătorul Societății Comerciale „MC” SRL a cerut respingerea demersului procurorului, pe motiv că infracțiunea incriminată nu prevede confiscarea specială.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Botanica din 15 iulie 2017, Societatea Comercială „MC” SRL a fost condamnată la lichidarea persoanei juridice.

Nefiind de acord cu sentința, apărătorul Societății Comerciale „MC” SRL a atacat-o la Curtea de Apel, solicitând încetarea procesului penal pe motiv de intervenire a termenului de prescripție. În ședința instanței de apel, procurorul a obiectat, menționând că pentru persoanele fizice sancțiunea articolului incriminat prevede închisoare până la 3 ani.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 10.02.2017, în jurul orelor 10.00, P.I., a.n.10.03.1998, aflându-se în casa de locuit, situată în or. Ocnița, str. Gr. Cotovschi 8, în urma unui conflict legat de moștenirea averii bunelului, i-a aplicat mamei sale, P.M., cu două bare de lemn, multiple lovituri pe diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 41-D din 21.02.2017, vătămarile corporale, calificate ca grave, periculoase pentru viață, care i-au provocat decesul victimei la 12.02.2017.

Pe faptul decesului violent al cet. P.M., organul de urmărire penală IP Ocnița a început urmărire penală la 13.02.2017, iar la 15.02.2017, ora 15 și 30, reprezentantul organului de urmărire penală l-a reținut în or. Ocnița pe P.I. pentru un termen de 72 ore. În aceeași zi, procurorul raionului Ocnița a fost informat despre începerea urmăririi penale și reținerea lui P.I..

La 18.02.2017 ofițerul de urmărire penală, care efectua urmărire penală, a întocmit un demers și la ora 13 și 30 min. a înaintat judecătorului de instrucție, solicitând aplicarea în privința lui P.I. a măsurii preventive sub formă de arest pe un termen de 10 zile, motivând cu faptul că, urmărirea penală se află la etapa inițială, în cauză urmează a acumula probe ce dovedesc vinovăția lui P.I. în comiterea infracțiunii, acesta nu are careva rude apropiate, casa în care locuia împreună cu mama, a fost moștenită de la bunel de către unchiul P.S., cu care se află în relații ostile, prin urmare nu are un domiciliu stabil și ar putea să se eschiveze de la răspundere penală.

Demersul în cauză a fost admis, în privința lui P.I. a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest pe termen de 10 zile.

La 19.02.2017 procurorul l-a pus sub învinuire pe P.I., în cadrul audierii acesta a recunoscut integral vinovăția, solicitând concomitent încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției și expedierea cauzei în instanță.

Prin sentința judecătorească din 20.03.2017, P.I. a fost condamnat la 5 ani închisoare, cu suspendare condiționată a executării pedepsei pentru un termen de probă de 5 ani.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 07 ianuarie 2017, în jurul orei 21 și 15 min. S.A., deplasându-se pe bd. Dacia, în preajma magazinului „Nr.1 City”, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, s-a apropiat de G.A. de la spate, aplicându-i câteva lovituri cu pumnul în cap, a doborât-o la pământ. În continuare, realizând scopul criminal, S.A. a încercat să smulgă geanta victimei pe care aceasta o ținea strânsă la piept, pentru a înfrânge rezistența opusă, cu piciorul o apăsa la pământ, după ce a sustras geanta, în care se aflau un telefon mobil „Samsung Galaxy” cu prețul de 4000 lei, portmoneul cu valoare de 350 lei, în care se aflau bani în numerar 800 lei, cauzând victimei o daună în sumă de 5150 lei.

G.A. s-a adresat imediat la IP Botanica, cu plângere privind comiterea infracțiunii asupra sa, unde i s-a recomandat să se adreseze a doua zi la sectorul de poliție nr. 3, care deservește zona respectivă. Simțind dureri acute în regiunea cutiei toracice G.A., în aceeași seară, s-a adresat după asistență medicală la Spitalul de urgență, unde pe lângă echimoze, excoriații, s-a constatat fractura coastelor 7-8 pe dreapta, fiind sesizat telefonic IP Botanica despre acest caz.

Pe acest caz, organul de urmărire penală IP Botanica a început urmărire penală la 01 martie 2017. În cadrul urmăririi penale, la demersul ofițerului de urmărire penală, judecătorul de instrucție a dispus interceptarea convorbirilor telefonice efectuate de pe aparatul de telefonul sustras cu IMEI prezentat de partea vătămată, în vederea identificării persoanei vinovate de comiterea infracțiunii.

La 15 martie 2017, în jurul orei 18:00, în or. Briceni a fost reținut S.A., ca bănuیت în comiterea infracțiunii în cauză, fiind transportat cu automobilul la IP Botanica în jurul orei 24:00.

Ofițerul de urmărire penală a întocmit procesul verbal de reținere la 16 martie 2017, ora 08,00, indicând data reținerii de facto - 15.03.2017, ora 18,00.

În aceeași zi, apărătorul bănuیتului a restituit părții vătămate bunurile sustrate, compensând cheltuieli suportate pentru tratament și prejudiciu moral. Partea vătămată G.A., la 18.03.2017, a depus cerere de împăcare cu bănuیتul, drept urmare, în aceeași zi, ofițerul de urmărire penală a dispus eliberarea bănuیتului reținut și a prezentat cauza procurorului cu propunere de încetare a urmăririi penale în baza art. 109 Cod penal.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 05 septembrie 2016, în jurul orei 23:00, R.M. se deplasa cu un taxi ocazional spre domiciliul său din str. Independenței, mun. Chișinău.

Sosind la destinație, a scos portmoneul din geantă, pentru a se achita, după care a pus portmoneul pe bancheta din spate, a luat geanta și a ieșit din automobil. Depistând că lipsește portmoneul, a strigat șoferului taxi-ului să oprească, însă acesta, observând portmoneul pe bancheta din spate, a accelerat și a plecat de la fața locului.

R.M. s-a adresat cu cerere la poliție pentru identificarea persoanei respective și restituirea portmoneului în care se aflau 1000 dolari și 5000 lei.

Organul de urmărire penală a dispus începerea urmăririi penale, în cadrul urmăririi penale a fost identificat șoferul taxi-ului C.G., care a negat vinovăția în comiterea infracțiunii, declarând că în automobilul său nu a depistat niciun portmoneu.

În legătură cu nerecunoașterea vinei, luând în considerație că C.G. dispune de pașaport român, are rude în România, ofițerul de urmărire penală a decis reținerea acestuia pentru 72 ore.

Procurorul în Procuratura Chișinău, Oficiul. Botanica, examinând propunerea ofițerului de urmărire penală, a dispus punerea lui C.G. sub învinuire, solicitând instanței de judecată eliberarea unui mandat de arest.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 12 decembrie 2016, C.A., urmărind scopul practicării prostituției, a închiriat un apartament în sect. Buiucani, mun. Chișinău.

Ulterior, a plasat un anunț publicitar în ziarul „Makler” la rubrica „Cunoștințe”, indicând numărul său de telefon. Peste o săptămână, la propunerea lui C.A., în apartament s-au instalat cu traiul L.M. și M.U., care de asemenea practicau prostituția, înțelegându-se cu C.A. că aceasta le asigură clienți, iar din suma de bani obținută 60% îi revin ei.

La 26 februarie 2017, C.A. s-a întâlnit în stradă cu minora L.O., care i-a comunicat că, din cauza stării materiale și de sănătate grave a părinților este nevoită să acorde ocazional servicii sexuale, însă nu prea reușește să câștige destui bani.

C.A. știind că L.O. are vârsta de 17 ani, i-a propus să practice prostituția în apartamentul închiriat de ea, pentru ce îi va achita 60% din venitul realizat.

La 15 martie 2017, ora 17 și 30 min., urmare a unei operațiuni desfășurate de colaboratorii Centrului pentru combaterea traficului de persoane, a fost deconspirată activitatea clandestină, C.A. fiind reținută ca bănuită de comiterea infracțiunii.

În aceeași zi, a fost începută urmărire penală, pentru comiterea a două infracțiuni. În cadrul audierii în calitate de bănuit, C.A. a recunoscut vina parțial, declarând că a fost nevoită să practice această activitate din cauza stării materiale grave, lipsei locului permanent de lucru, aflarea la întreținere a unui copil minor și a părinților în etate, nu a cunoscut vârsta lui L.O., de cele comise se căiește sincer și roagă să fie lăsată în libertate până la judecarea cazului.

La 16 martie 2017, luând în considerație recunoașterea vinei, căința sinceră, aflarea unui copil minor la întreținere, ofițerul de urmărire penală prin ordonanța sa a dispus eliberarea lui C.A. și aplicarea în privința acesteia obligarea de a nu părăsi localitatea până la finisarea urmăririi penale.

La 27 martie 2017, ofițerul de urmărire penală a propus procurorului punerea lui C.A. sub învinuire și expedierea cauzei penale pentru examinare în fond în instanța de judecată.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

De mai multe ori S.V. a declarat soțului său, B.V., că dorește să plece la muncă peste hotare. De fiecare dată, acesta răspundea că nu susține ideea și nu-i permite. Totuși, el nu s-a împotrivit ca soția să-și perfecțeze actele.

La 20 februarie 2017, S.V. a anunțat că săptămâna viitoare pleacă la o rudă în Italia, care o va ajuta să se angajeze la mincă. Auzind acestea și dorind să o împiedice de a pleca, B.V. forțat a scos-o din casă, i-a legat mâinile și picioarele și a încuiat-o în beciul gospodăriei sale. Ulterior, B.V. a ars actele ce aparțineau soției lui: certificatul de naștere, buletinul de identitate, pașaportul și certificatul de absolvire a școlii medii. După aproximativ 4 ore, S.V. a fost eliberată de vecinul C.N., care a auzit strigătele acesteia. Tot C.N. a anunțat inspectorul de sector. B.V. a fost reținut.

A doua zi, a fost pornită urmărirea penală față de B.V., dar procurorul a decis să nu înainteze demers cu privire la aplicarea arestării preventive. B.V. nu și-a recunoscut vina, spunând că nu a avut nici o intenție rea, doar a încercat să păstreze familia, văzând că multe familii se distrug după ce unul din membrii acesteia pleacă după hotare.

Urmărirea penală a durat până în luna aprilie. Probatoriul conținea declarațiile lui S.V., B.V. și C.N., cât și a inspectorului de sector.

La începutul lunii aprilie 2017, cauza a fost trimisă în instanța de judecată. În partea pregătitoare a ședinței de judecată, care a avut loc la 17 mai 2017, procurorul a observat că partea vătămată este însărcinată, întrebând-o la care termen este sarcina. S.V. a răspuns că este în luna a cincea.

Constatând acest fapt, procurorul a declarat, la această etapă a ședinței de judecată, că modifică acuzarea în privința inculpatului, în sensul agravării. În legătură cu acest fapt, procurorul a înaintat un demers către instanța de judecată. Instanța a acceptat demersul și, în legătură cu acest fapt, a făcut o înscrisoare în procesul-verbal al ședinței de judecată.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

În noaptea spre 15 ianuarie 2017, din sala de calculatoare a liceului „Mihai Eminescu” din or. Vulcănești au fost sustrate două calculatoare de marca HP. În dimineața zilei de 15 ianuarie 2017, depistând furtul, directorul liceului a informat inspectoratul de poliție din localitate. Exercitând funcția de inspector superior în secția Poliției criminale a IP Vulcănești, N.B., în jurul orei 10:00, a aceleiași zile, aflându-se pe teritoriul liceului cu scopul de a obține informația privind constatarea persoanei care a sustras bunurile, i-a aplicat elevului clasei a XII, B.P., o lovitură cu palma în regiunea stângă a pieptului și două lovituri cu palma peste față, cauzându-i dureri fizice.

În aceeași zi, 15 ianuarie 2017, ora 14:00, N.B., de comun acord cu alți doi angajați ai poliției, U.V și N.G., l-au adus pe B.P în incinta IP Vulcănești, unde N.G. i-a aplicat ultimului trei lovituri cu pumnii în regiunea pieptului, iar N.B i-a aplicat acestuia multiple lovituri cu bastonul de cauciuc peste diferite regiuni ale corpului. Apoi, N.B., U.V și N.G. l-au urcat forțat pe B.P. în automobilul de serviciu, legându-i preventiv ochii, și l-au dus în pădurea din preajma or. Vulcănești, unde i-a aplicat două lovituri cu piciorul în piept și în spate. În urma acestor leziuni, B.P. a lipsit câteva zile de la studii, iar părinții lui s-au adresat verbal către procurorul r-lui Vulcănești. Procurorul a declarat că este necesară o plângere scrisă a părinților, deoarece doar în așa mod el are dreptul a verifica cele întâmplate. La 25 ianuarie 2017, părinții au adresat o plângere scrisă. Procurorul a audiat părinții în calitate de martori, apoi, la 30.01.2017, a dispus efectuarea unei expertize medico-legale în privința lui B.P. După obținerea raportului de expertiză, la 12 februarie 2017, a fost pornită urmărirea penală față de angajații poliției din r-lui Vulcănești, N.B., U.V și N.G. Urmărirea penală a fost efectuată de către procurartura r. Vulcănești.

La 29 iunie 2017 cauza a fost transmisă în instanța de judecată. La momentul transmiterii cauzei, în instanță activau 2 judecători (al treilea judecător este de instrucție, al patrulea este plecat în concediu pentru îngrijirea copilului). La punerea pe rol a cauzei, s-a constatat că inculpatul N.B. este rudă cu președintele judecătoriei.

În ce privește al doilea judecător, s-a constatat că acesta a fost coleg de liceu cu inculpatul U.V., fiind și prieteni.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 21 aprilie 2017, ora 21:20, I.V. conducea, fără permis de conducere, automobilul „Ford Fiesta” pe str. Armenească în direcția bd. Ștefan cel Mare, mun. Chișinău. Ajungând la intersecție cu str. București, acesta nu a asigurat securitatea la trafic și, ignorând marcajul rutier „trecerea de pietoni”, deplasându-se la semnalul galben intermitent al semaforului, a comis tamponarea pietonilor minori P.G. și J.O, care traversau str. Armenească de la dreapta spre stânga, relativ deplasării automobilului, pe la trecerea de pietoni, semnalizată prin marcajul rutier. În rezultatul accidentului de circulație, după cum s-a constatat ulterior prin expertiza medico-legală, pietonul P.G. a suportat vătămări corporale medii, iar pietonul J.O s-a ales cu vătămări corporale ușoare.

Ofițerul de urmărire penală B.C. din Departamentul de Poliție mun.Chișinău, la ora 21. 50, s-a deplasat la locul accidentului rutier și a efectuat cercetarea la fața locului. Victimele erau deja transportate la spital. La ora 23.20, el l-a adus pe I.V. la inspectorat și în continuare acesta s-a aflat într-un birou, în prezența unui polițist înarmat. La ora 23.30, ofițerul de urmărire penală a înregistrat infracțiunea în modul stabilit de lege. Ulterior, aceasta a întocmit procesul-verbal de reținere, indicând ca reținerea a fost efectuată pentru a asigura testarea alcoolscoptică. Procesul-verbal de reținere a fost adus la cunoștință lui I.V., și tot atunci a fost informat despre motivele reținerii. La ora 24.30, I.V. a fost supus testării alcoolscopice, un urma căruia s-a constatat că acesta nu este în stare de ebrietate. În dimineața zilei de 22 aprilie 2017, I.V. a fost escortat la procuratura municipală. B.S., care activează în calitate de procuror, examinând materialele, a pus sub învinuire pe I.V., dar refuzând înaintarea demersului privind aplicarea arestării preventive. Urmărirea penală a fost efectuată sub conducerea procurorului B.S. din cadrul Procuraturii Municipale Chișinău, Oficiul Central.

După finalizarea urmăririi penale, cauza a fost trimisă în instanța de judecată pentru judecarea în fond. Cauza penală, aleatoriu, a fost repartizată jud. V.S., acesta stabilind și data ședinței preliminare. În cadrul ședinței preliminare, judecătorul a constatat că, de fapt, el este coleg de clasă cu inculpatul și a declarat cerere de abținere de la examinarea cauzei penale.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 10 ianuarie 2017, aproximativ orele 16.30, H.C. conducea automobilul „Opel Astra, deplasându-se pe traseul Chișinău– Ungheni. La hotarul între satul Bahmut și orașelul Cornești, a tamponat-o pe minora C.B., locuitoare a or. Cornești care, după ce a coborât din tren traversa strada la 15 metri de linia marcată, destinată trecerii pietonilor. În urma impactului, după cum s-a constatat ulterior prin expertiza medico-legală, minora a suferit o comoție cerebrală, calificată ca vătămare corporală medie. H.C. imediat a staționat și a acordat primul ajutor victimei, apoi și a anunțat poliția. Până la venirea poliției H.C a asigurat ca victima să se deplaseze la ambulatorul medical din localitate.

Inspectorul de poliție B.C. a sosit la fața locului aproximativ la orele 17.20. După ce a efectuat cercetare la fața locului și a audiat un martor (restul martorilor deja plecase) acesta i-a propus lui H.C. să treacă testarea alcoolscoptică. H.C. a declarat că are suspiciuni privind funcționalitatea aparatului etilotest deoarece, considera că este deteriorat. Inspectorul de poliție B.C. a propus ca împreună să se deplaseze în Călărași pentru a susține examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei. H.C. a refuzat, motivând că are o întâlnire de afaceri, preconizată peste 30 de min în or. Ungheni. Chiar dacă inspectorul de poliție a insistat ca H.C. să treacă examenul, acesta a plecat.

În urma acestui incident a fost pornită urmărirea penală. Urmărirea penală a fost exercitată de către organul de urmărire penală a IP Călărași. În cadrul urmăririi penale, H.C. nu și-a recunoscut vina, declarând că, de fapt, nu consumase băuturi alcoolice și refuzul lui de a fi testat a fost determinat de unele chestiuni ce urma urgent să le rezolve. În cadrul urmăririi penale au fost efectuate și alte acțiuni procesuale care vizau constatarea accidentului rutier. În acest sens, au fost audiate persoane care au coborât împreună cu C.B. din tren. A fost efectuată expertiza medico-legală în privința lui C.B. ș.a. La finalizarea urmăririi penale, procurorul a transmis cauza penală pentru examinare în fond în judecătoria r. Călărași.

La 18 mai 2017, în cadrul ședinței preliminare, instanța de judecată a ajuns la concluzia că mai mulți martori ai accidentului locuiesc în orașul Chișinău, care se află sub jurisdicția judecătoriei Chișinău, astfel declinându-și competența în favoarea judecătoriei Chișinău. La rândul său, judecătoria Chișinău, primind dosarul, consideră că, odată ce urmărirea penală a fost efectuată în cadrul OUP al IP Călărași, judecarea cauzei urmează a fi efectuată în cadrul judecătoriei raionale.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

C.V., la 08.07.2016, aproximativ la ora 21.30, în mun. Chișinău, în apartamentul nr.1 situat pe str. Liviu Rebreanu 1, fiind în stare de ebrietate alcoolică, prin înțelegere prealabilă cu I. V., dorind să întrețină un raport sexual cu T. N., profitând de faptul că aceasta nu se putea apăra, deoarece se afla în stare de ebrietate, împreună cu I. V., au aplicat violență asupra victimei T. N., aplicând lovituri cu pumnii peste corp și mâini. În vederea realizării scopului său, C. V., împreună cu I. V. au dezbrăcat-o pe T. N. de haine și, contrar voinței acesteia, C. V. a întreținut un raport sexual forțat cu aceasta. În timp ce C. V. întreținea raportul sexual cu T. N., I. V. o atingea indecent peste diferite părți ale corpului. După ce C. V. a întreținut raportul sexual forțat cu T. N., I. V. de asemenea a întreținut și el un raport sexual forțat cu T. N. În timp ce I. V. întreținea raportul sexual cu T. N., C. V. o atingea indecent peste diferite părți ale corpului. Ca urmare a violenței aplicate asupra lui T. N. de către C. V. și I. V., acestea i-au fost cauzate echimoze periorbitale și pe spate, care au fost produse prin acțiunea traumatică cu corp contondent dur și, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 3439/S din 30.07.2016, se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

La 29.07.2016, Judecătoria Centru, mun. Chișinău, urmare a admitterii demersului procurorului, a eliberat un mandat de arest în privința lui C. V., pe un termen de 10 zile, invocându-se: „...C. V. este învinuit în comiterea unei infracțiuni deosebit grave, orice, persoană căreia s-ar incrimina o asemenea faptă, ar putea să se eschiveze de la urmărirea penală și că C. V. ar putea să împiedice desfășurării urmăririi penale”.

La 05.08.2016, procurorul a solicitat judecătorului de instrucție prelungirea măsurii arestării preventive pentru 30 zile.

Avocatul lui C. V. a solicitat respingerea demersului procurorului privind prelungirea arestării preventive, invocând starea precară de sănătate (suferă de astm), la dosar nu există careva probe care ar duce la concluzia indubitabilă că C. V. s-ar putea eschiva de la urmărirea penală sau ar putea împiedica bunul mers al urmăririi penale.

Judecătorul de instrucție a dispus respingerea demersului procurorului ca fiind nefondat și a aplicat față de C. V. arestul la domiciliu pe un termen de 30 zile.

La 07.08.2016, procurorul a informat inculpatul și apărătorul despre terminarea urmăririi penale, a prezentat materialele de urmărire penală și a expediat cauza pentru judecare în fond. Ieșind de la procuror, avocatul a mers la Judecătoria Centru și a depus o cerere pregătită din timp despre înlocuirea arestării la domiciliu cu o altă măsură preventivă mai blândă.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 22 mai 2016, ora 20:20, R.B., aflându-se la volanul automobilului „Volvo XC 90”, care era în stare tehnică normală, se deplasa pe traseul Bălți - Chișinău. La o distanță de aproximativ 5 km. de la intrarea în mun. Chișinău, acesta nu a ținut cont de condițiile climaterice nefavorabile create la moment. Conducând mijlocul de transport cu viteza de 100 km/h, R.B., nu a evitat folosirea manevrelor bruște și, manevrând la stânga, a pierdut controlul volanului. Din cauza stratului de apă existent pe carosabil, a ieșit complet pe banda cu sens opus și s-a tamponat cu automobilul „Mercedes 200”, condus de M.C, care se deplasa regulamentar.

De la tamponarea automobilelor, pasagerii din automobilul „Mercedes”, E.C și B.C s-au ales, după cum ulterior a constatat expertiza medico-legală, cu vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, în rezultatul cărora au decedat pe loc. Șoferul M.C s-a ales cu vătămări corporale grave periculoase pentru viață. R.B. a lăsat automobilul și s-a ascuns la un prieten de al său, apoi a anunțat poliția că automobilul a fost sustras. În urma investigațiilor, s-a constatat că R.B a condus automobilul la momentul accidentului rutier.

La 12 iunie 2016, R.B. fost reținut ca bănuیت, iar la 13 iunie 2016 - pus sub învinuire. În aceeași zi, față R.B. a fost aplicată măsura preventivă - arestarea preventivă pe termen de 30 de zile. La 26 iunie 2016, R.B. a înaintat o cerere de înlocuire a arestului preventiv cu arestul la domiciliu, invocând necesitatea de a se trata de ulcer stomacal. Cererea a fost examinată la 11 iulie 2016, împreună cu demersul privind prelungirea arestării preventive. Procurorul a declarat că învinuitul poate înainta, potrivit art. 309 Cod procedură penală, doar cerere de liberare provizorie în condițiile art. 191 sau 192 Cod procedură penală, iar arestul la domiciliu, potrivit art. 308 Cod procedură penală, poate fi solicitat doar de procuror, iar el consideră că nu există vre-un temei de a înlocui arestarea preventivă cu arestul la domiciliu.

Examinând cererea de înlocuire a arestării preventive și opinia procurorului, judecătorul de instrucție a respins cererea învinuitului menționând că legea nu prevede o asemenea modalitate de înlocuire a măsurii arestării preventive. Judecătorul a menționat de asemenea că nu există temei de a modifica, din oficiu arestarea preventivă , cererea lui R.B. fiind vădit neîntemeiată. Învinuitul a atacat încheierea cu recurs.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

C.L. activa în calitate de ofițer de urmărire penală în Organul de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție sect. Centru mun. Chișinău. Lunar, în rapoartele de statistică privind trimiterea dosarelor penale în instanța de judecată C.L. era pe ultimele locuri. În permanent acesta era criticat de către conducătorul organului de urmărire penală.

La 11 noiembrie 2015 a fost pornită urmărirea penală cu privire la furtul comis la 10 noiembrie 2015 în locuința aflată pe strada Armenească 32, apartament 19, or. Chișinău. Timp de un an, nu au fost administrate careva probe. La 10 decembrie 2016, C.L. a solicitat, de la inspectorul de poliție U.H., în gestiunea căruia se află sectorul dat, lista persoanelor care au fost trași la răspundere penală pentru furturi. În așa mod acesta l-a identificat pe N.B. care și-a ispășit pedeapsa cu închisoarea și s-a eliberat în august 2015. La propunerea ofițerului de urmărire penală N.B. a fost pus sub învinuire la 20 decembrie 2016, chiar dacă acesta nu recunoștea vinovăția și prezenta date cu privire la alibi. Dosarul a fost transmis în instanța de judecată care, examinând dosarul, l-a achitat pe N.B.

Ulterior, a fost reținut B.L, care a recunoscut că a săvârșit furtul, arătând toate detaliile. La plângerea lui N.B., a fost pornită urmărirea penală în privința ofițerului de urmărire penală C.L. În cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală, au fost audiați C.L. în calitate de învinuit, în calitate de parte vătămată N.B, cât și inspectorul de sector U.H. în calitate de martor. Procurorul I.O. care exercita urmărirea penală a considerat că este necesară suspendarea provizorie din funcție a lui C.L. În legătură cu acest fapt procurorul a emis o ordonanță de suspendare provizorie din funcție care a transmis-o Șefului Inspectoratului de Poliție a sect. Centru din mun. Chișinău. În urma examinării ordonanței Șefului Inspectoratului de Poliție a respins-o, considerînd că nu sunt temeiuri de suspendare provizorie din funcție a lui C.L. Procurorul a contestat decizia Șefului Inspectoratului către ministrul afacerilor interne. Ministrul, examinând ordonanța, de asemenea a considerat că nu sunt temeiuri de suspendare provizorie din funcție a lui C.L.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

A.F., activând în calitate de medic neurolog din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice /IMSP/ Spitalul Raional Florești, în baza Ordinului nr. 130-5 din 28.07.2013, adică fiind o persoană publică, la finele lunii martie 2016, aflându-se în biroul său de serviciu din incinta IMSP Spitalului Raional Florești de pe str. Muncii 55, urmărind scopul primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, personal a pretins de la S. V. bani în sumă de 200 Euro, indicându-i acest fapt printr-o înscriere pe o foiță cu indicarea sumei numite, pentru a emite și elibera în conformitate cu prevederile fișei de post avizul medical neorologic pe numele ultimului, în baza căruia acestuia urma să-i fie acordat de către Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de muncă Florești gradul II de invaliditate.

La 01.04.2016, A.F., aflându-se în biroul său de serviciu, în cadrul unei consultații medicale, i-a comunicat lui S. V. că trebuie să obțină certificatul medical de la medicul de familie, pe care să i-l transmită împreună cu suma de bani pretinsă.

La 02.04.2016, în jurul orelor 14.30 minute, A.F., aflându-se în biroul său de serviciu, a primit de la S.V. mijloace bănești anterior pretinse în mărime de 200 Euro, pentru eliberarea avizului medical neurologic, în baza căruia ultimului urma să-i fie acordat de către Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, Florești, gradul II de invaliditate.

La 02.04.2016, în jurul orelor 15.30, A.F., a fost reținut de către procuror, în temeiul art. 166 CPP. La data de 05.04.2016, orele 17,00, după înaintarea învinurii lui A.F., procurorul a înaintat judecătorului de instrucție un demers cu privire la aplicarea față de A.F. a măsurii preventive – arestul preventiv, cu eliberarea mandatului de arest pe un termen de 30 zile. Examinând demersul, judecătorul de instrucție l-a admis parțial și a dispus arestarea preventivă a lui A.F. pe un termen de 20 zile.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

În seara zilei de 29 octombrie 2016, N.M. se afla în compania colegilor săi de facultate, la vila unui prieten. Fiind în stare de ebrietate acesta i-a propus lui C.L. care era o colegă de facultate să se plimbe prin parcul de alături. În timpul plimbării, acesta a încercat să o sărute, iar apoi când a primit refuz, a pus-o la pământ încercând să întrețină un raport sexual. C.L. a reușit să se elibereze, alergând înapoi la vilă. Nimeni nu a observat acest incident. A doua zi C.L. a depus o plîngere în adresa organului de urmărire penală, asupra acestui fapt. La 25 noiembrie 2016, a fost pornită urmărirea penală pe faptul infracțiunii prevăzute de art. 171 alin (1) C.P.

La 05 decembrie 2016, N.M. a fost pus sub învinuire.

Apărătorul învinuitului, avocatul D.V. a încercat de câteva ori să discute cu victima C.L., pornind de la faptul că unica probă în acuzare era declarațiile acesteia. Văzînd că poziția acesteia e fermă, la 27 februarie 2017, D.V. s-a întâlnit din nou, cu partea vătămată și i-a declarat că dacă nu-și modifică declarația el va da un zvon fals, prin facultatea unde-și face studiile, că ea prestează service sexuale contra paltă. De asemenea el a prevenit-o, că și părinții și rudele vor fi informate despre acest fapt.

Fiind într-un asemenea mod „convinsă”, partea vătămată s-a prezentat la 20 martie 2017, în biroul ofițerului de urmărire penală, declarând că dorește să-și retragă plîngerea, deoarece nu a fost ca atare comisă infracțiunea, iar ei i s-a părut acest fapt. Ofițerul de urmărire penală i-a explicat că o asemenea plîngere nu poate fi retrasă. Totuși ofițerul de urmărire penală a audiat-o pe C.L. și după ce aceasta a depus declarații, a propus procurorului de a înceta urmărirea penală în privința lui N.M.

În urma declarației, în privința lui C.L. a fost pornită urmărirea penală, în baza art. 311 CP (plîngere falsă). La prima audiere în calitate de învinuită, C.L. a declarat adevărul. În urma acestei declarații a fost pornită urmărirea penală pe faptul acțiunilor avocatului D.V. Acesta fost pus sub învinuire. În mai 2017, C.L. din nou s-a prezentat la ofițerul de urmărire penală, declarând că nu dorește să aibă nici un conflict cu N.M. și îl iartă. Ofițerul de urmărire penală, la rîndul său, a declarat că de poziția ei nu depinde nimic și oricum dosarul va fi transmis în instanță.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

U. V. a fost pus sub învinuire pentru faptul că, la 23.01.2016, în jurul orelor 08.00, aflându-se ilegal cu automobilul de model „Mercedes –Benz”, într-un loc public și anume pe teritoriul școlii primare-grădiniță, amplasată str. Trandafirilor, 2A, com. Sângera, mun. Chișinău, fără careva motive, în prezența mai multor persoane, l-a agresat pe L.N., numindu-l cu cuvinte necenzurate, îmbrîncindu-l, lovindu-l cu mâinile și picioarele, concomitent l-a amenințat cu un pistol pe care îl avea asupra sa, îndreptându-l în regiunea gâtului, sistând totodată temporar activitatea normală a instituției școlare menționate.

Pe fapt, la 15 martie 2016, organul de urmărire penală a inițiat o urmărire penală, efectuând acțiunile de urmărire penală necesare.

La 30 aprilie 2016, U. V. a fost reținut de către ofițerul de urmărire penală, ulterior, procurorul i-a înaintat învinuirea de săvârșirea infracțiunii menționate.

Ulterior, în baza demersului procurorului, judecătorul de instrucție a aplicat în privința învinuitului măsura preventivă sub formă de arest, prelungită de două ori a câte 30 zile. În demersurile procurorului de prelungire a arestării preventive, se invoca necesitatea acumulării probelor și existența riscului ca învinuitul să se eschiveze de la urmărirea penală.

La 18 iulie 2016, dosarul a fost expediat pentru examinare în fond în instanța de judecată, inculpatul U. V. aflându-se în stare de arest preventiv. În ședința preliminară procurorul a solicitat printr-un demers verbal, fixat în procesul verbal al ședinței de judecată, prelungirea termenului arestării preventive pe durata judecării cauzei. Inculpatul U. V. și apărătorul său au depus o cerere scrisă privind liberarea provizorie pe cauțiune.

În ședința preliminară, instanța a decis respingerea demersului procurorului ca neîntemeiat, admiterea în principiu a cererii privind liberarea provizorie pe cauțiune, stabilind cuantumul cauțiunii și data limită pentru depunerea cauțiunii, cu mențiune că după depunerea cauțiunii, inculpatul va fi eliberat.

Procurorul, nefiind de acord cu soluția instanței a declarat recurs împotriva ambelor încheieri: privind respingerea demersului său și privind admiterea cererii apărătorului.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 26 iunie 2016, în jurul orei 23:30, S.I., aflându-se la stația de troleibuze din intersecția străzilor Vadul lui Vodă și Meșterul Manole din mun. Chișinău, a sustras în mod deschis de la O. G., o geantă de dame la prețul de 300 lei în care se afla un telefon mobil de model „Nokia Expres Music” la preț de 2800 o cartelă sim cu nr. 060205886 la preț de 50 lei, un portmoneu din textil la preț de 300 lei în cadrul căruia la fel se aflau bani în numerar în sumă de 700 lei, buletin de identitate și polița medicală, în total fiindu-i cauzate părții vătămate un prejudiciu în mărime totală de 3850 lei.

Tot el, S. I., la 28.06.2016, în jurul orei de 15:25, împreună cu Z. S., având cu ultimul o înțelegere pralabilă, deplasându-se pe str. Igor Vieru, 11/3, mun. Chișinău, în preajma barului ÎI „Diana Hașîca”, în mod deschis, au sustras din buzunarul din față al cămășii lui L.V. bani în sumă de 8000 lei, un card bancar SA „Moldbank”, un permis de intrare eliberat de SA „Horus”, o folie de pastile „Kaptopril” și o folie de pastile „Ibuprofen”.

La 29.06.2016, orele 14,00, organul de urmărire penală a efectuat percheziția la domiciliul lui S.I., în cadrul căruia au fost depistate și au fost ridicate un card bancar SA „Moldbank”, un permis de intrare eliberat de SA „Horus”, o folie de pastile „Kaptopril”, telefon mobil de model „Nokia Expres Music” și 800 lei, fiind întocmite procese verbale de percheziție și de ridicare a bunurilor depistate.

La 30.06.2016, organul de urmărire penală a pornit urmărirea penală, anexând ca probe la cauza penală procesele verbale de percheziție și de ridicare a bunurilor depistate din 29.06.2016.

La 01.07.2016, S.I. a fost pus sub învinuire prin ordonața procurorului.

La 10.07.2016, cauza a fost remisă în instanța de judecată.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

C. I., în decursul a 10 ani, sistematic o maltrata fizic și o numea cu cuvinte injurioase pe soția sa, C. E., cu care locuiește împreună, înjosindu-i onoarea și demnitatea acesteia. Astfel, timp de 10 ani, C. I. aplică violență fizică și psihică asupra soției sale, C. E.. De fiecare dată când C. I. se comporta agresiv, o numea cu cuvinte injurioase pe soția sa, aplicând lovituri cu pumnii și cu picioarele pe diferite părți ale corpului,

La data de 24.04.2016, ora exactă nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, când C.I., aflându-se la domiciliu, unde se afla și soția acestuia, C.E., fără careva motive, nu-i permitea ultimei să intre în bucătărie, amenințându-o cu răfuială fizică comunicându-i că o va omorî, în rezultat la ce partea vătămată a fost determinată să se sinucidă prin consumarea soluției de înălbire a hainelor, considerând că aceasta este unica soluție de a nu mai fi agresată de către soțul său.

Conform raportului de expertiză psihiatrico-legală ambulatorie nr. 563 a - 2016 din 24.06.2016, C.E. manifestă semne de traume psihologică, survenită în rezultatul relațiilor ostile cu soțul. Presiunile psihologice, amenințările agresivitatea, resimțite pe parcursul vieții conjugale au determinat starea de stres posttraumatic a expertizatei C. E., acestea au atins randamentul maxim al intensității sale, determinând comportamentul suicidar al acesteia.

La 05 decembrie 2016, C. I. a fost pus sub învinuire. Tot la 05.12.2016, în baza încheirii judecătorului de instrucție a fost aplicat arestul preventiv în privința lui C. I. Pe un termen de 30 zile.

Apărătorul învinuitului, avocatul D.V. a convins victima C.E. ca să depună o cerere de împăcare cu soțul ei, ca să nu fie pedepsit penal. La data de 10.12.2016, partea vătămată C.E., a depus o cerere de împăcare cu soțul, în adresa ofițerului de urmărire penală prin care a solicitat încetarea procesului penal pe motivul împăcării, s-au îşi retrage plângerea depusă împotriva soțului.

Totuși, ofițerul de urmărire penală a audiat-o pe C.E. și, după ce aceasta a depus declarații, a propus procurorului de a înceta urmărirea penală în privința lui C. I.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

P.P., la 18.12.2016, în perioada de timp între orele 11:00 – 15:00, prin forțarea geamului a pătruns în casa nr. 3/1, din str. Decebal, or. Sângera, mun. Chișinău, de unde a sustras bunuri materiale din aur care aparțineau lui C.R., în valoare totală de 50 000 lei.

Tot el, la 25.01.2017, aproximativ la ora 09:10, prin forțarea geamului a pătruns în casa de locuit nr. 26, din str. Decebal, or. Sângera, mun. Chișinău, de unde a sustras bunuri materiale care aparțineau lui C.V. în sumă totală de 30 000 lei.

Tot el, la 12.02.2017, între orele 07:00-18:00, prin forțarea geamului a pătruns în casa de locuit nr. 36, din str. S. Lazo, or. Sângera, mun. Chișinău, de unde a sustras bunuri materiale și bani care aparțineau lui B.L. în sumă totală de 29 200 lei.

Astfel, P.P., în perioada de timp 18.12.2016 – 12.02.2017, a sustras bunurile altor persoane în sumă totală de 109 200 lei.

La 25.02.2017, ora 09:00, P.P. a fost reținut de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău. Oficiul Botanica, în temeiul art. 166 CPP. La data de 28.02.2017, ora 10:00, după înaintarea acușării învinuitului P.P., procurorul a înaintat judecătorului de instrucție un demers cu privire la aplicarea față de P.P. a măsurii arestării preventive, cu eliberarea mandatului de arestare pe un termen de 30 zile. Examinând demersul, judecătorul de instrucție l-a admis parțial și a dispus arestarea lui P.P. pe un termen de 15 zile.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

R.I. la 21.04.2017, aproximativ orele 03:00, contribuind în calitate de autor, și C.D., contribuind în calitate de organizator, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. Feroviară nr. 27, or. Ungheni, R.I. i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, lovindu-l totodată cu capul de bordură pe B.V., iar C.D. i-a aplicat lui B.V. o lovitură cu piciorul în regiunea corpului, au sustras de la B.V. bani în sumă de 400 lei și un telefon mobil de model „Nokia Lumia 630” la prețul de 2000 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 2400 lei.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 164 din 23.04.2017, lui B.V. i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate.

Tot ei, la 25.04.2017, aproximativ la ora 09:10, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului au pătruns în casa de locuit nr. 26, din str. Decebal, or. Ungheni de unde pe ascuns a sustras bunuri materiale care aparțineau lui C.V. în sumă totală de 9700 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă.

La 09.05.2017, R.I. a fost arestat preventiv pentru 30 zile, începând cu ziua reținerii – 07.05.2016. La 05.06.2016 cauza penală a fost trimisă în instanța de judecată cu rechizitoriu, pentru examinare în fond. Concomitent, procurorul a depus demers cu privire la prelungirea termenului arestului preventiv.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

C.I., de comun acord și împreună cu U.P. și C.V., înțelegându-se în prealabil și distribuind preventiv rolurile, activând în calitate de coautor, mascându-se cu cagule pe față și înarmându-se cu un ciocan din metal, două bare metalice și o șurubelniță, la 09.06.2017, aproximativ la ora 02:30, au pătruns în oficiul operatorului stației de distribuire a carburanților a ÎCS „Pet-Moldova” SA, amplasat pe șoseaua Balcani 3/3, mun. Chișinău, au atacat operatorii stației date, T.R. și V.R., legându-le mâinile și picioarele.

Tot atunci, continuându-și acțiunile sale criminale, în scopul aflării locului păstrării cheii de la safeu, aparatului de casă și depozitării mijloacelor financiare, le-au provocat acțiuni de tortură, aplicând în privința acestora multiple lovituri cu ciocanul și barele metalice folosite în calitate de armă peste diferite regiuni ale corpului, în rezultatul cărora lui V.R., conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2626 din 09.06.2017, i-au fost cauzate vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății sub formă de edem al țesuturilor moi pe cap, echimoze multiple pe față, gât, torace, membre, excoriații pe brațul stâng.

Ulterior, agresorii, văzând că nu pot obține cheile de la safeu, aparatul de casă și banii, cu ajutorul instrumentelor aflate la ei au încercat să spargă safeul și aparatul de casă și să sustragă banii, însă acțiunile ilegale ale acestora nu și-au produs efectul, deoarece au fost curmate de intervenția efectivului grupei de pază mobilă a Argent-M SRL, care au întreprins măsuri în vederea reținerii lor, însă ca urmare, făptuitorii au reușit să se sustragă de la locul faptei, îndreptându-se în fâșia forestieră din apropierea stației, fără a reuși să sustragă careva bunuri.

La data de 20.06.2017, T.R. și V.R. au depus procurorului o cerere prin care au solicitat încetarea urmăririi penale în privința lui C.I. și U.P., pe motiv că s-au împăcat cu aceștia. Totodată, T.R. și V.R. au cerut procurorului expedierea în instanța de judecată a cauzei numai în privința lui C.V., care a refuzat să contribuie la achitarea tratamentului medical.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 23.03.2017 spre 24.03.2017, J.R., urmărind scopul de profit și îmbogățire, folosindu-se de faptul că S.E. era în stare de ebrietate și se afla în ospetie, în timp ce ultimul dormea, aplicând violență periculoasă pentru viață și sănătatea persoanei, l-a atacat pe ultimul aplicându-i câteva lovituri cu un cuțit în regiunea ochiului stâng și față, astfel, depozitându-l de telefonul mobil de model „Nokia 2700c” și de bani în sumă de 100 lei, cauzându-i părții vătămate S.E. un prejudiciu material în sumă de 700 lei.

În rezultatul atacului săvârșit și a violenței aplicate, S.E. a primit vătămări corporale sub formă de echimoză și edem la față, ruptura sclerei ochiului stâng cu căderea tunicilor și pierderea vederii, vătămări care conform raportului de expertiză medico legală nr.04-D din 13.04.2017 a adus la pierderea totală a vederii la un ochi.

În cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală, J.R. a solicitat organului de urmărire penală dispunerea efectuării expertizei suplimentare, considerând ca raportul expertului nu este complet. Ofițerul de urmărire penală a propus suplinirea deficienței prin audierea expertului, însă J.R. a obiectat, în legătură cu ce a fost emisă ordonanță de refuz în efectuarea expertizei suplimentare.

J.R. a contestat ordonanța nominalizată la judecătorul de instrucție.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

Ț.M. împreună cu H.Iu. și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, prin repartizarea rolurilor exacte între ei, acționând cu o intenție unică orientată spre săvârșirea acțiunilor ilegale față de cet. S.V., despre care cunoșteau cu certitudine ce bunuri are în posesie și pe membrii familiei sale, în perioada cuprinsă între 12.02.2017 până la sfârșitul lunii februarie 2017, îl telefonau la numărul 062126742 de pe diferite telefoane mobile și cartele SIM ale companiei „Voxcom”, o parte din care le nimiceau ulterior prin diferite metode necunoscute, de la care au cerut bani în sumă de 150.000 euro, în același timp amenințându-l pe cet. S.V. cu violență în adresa lui și a rudelor, cu deteriorarea bunurilor proprietarului, adică locuința de pe str. Suceava 18/43 din or. Bălți, magazinul de pe str. M. Viteazul 69, mun. Bălți și a autoturismului aflat în posesia acestuia, iar la data de 17.02.2017, aproximativ la orele 15:00, când conform înțelegerii prealabile cu cet. S.V., făptuitorii urmau să se întâlnească cu partea vătămată în or. Bălți, la havuzul de pe Piața V. Alecsandri, situat vizavi de Oficiul Stării Civile, pentru a primi din spuse o parte din bani, adică 50 000 Euro în vederea încetării acțiunilor ilegale, fiind în apropierea locului dat, Ț.M. și H.Iu. au observat persoane suspecte, cărora li s-au părut că sunt angajați ai poliției și în acea zi au renunțat să se întâlnească cu cet. S.V.

În cadrul urmăririi penale Ț.M. și-a exprimat voința de a-și exercita el însuși apărarea, fără a apela la asistența juridică a unui apărător. Cererea de renunțare la apărător a fost admisă de ofițerul de urmărire penală în pofida faptului, că H.Iu. era apărat de un apărător ales.

În aceeași zi pentru aflarea adevărului și înlăturarea divergențelor, ofițerul de urmărire penală a procedat la confruntarea lui Ț.M. cu S.V.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

B.Gh., la 03.03.2017, pe la orele 14:00, venind la domiciliul cet. M.M. amplasat în satul Elizaveta, mun. Bălți, sub pretextul că are probleme cu poliția rutieră care i-a arestat camionul încărcat cu lemne, a primit de la ea bani în sumă de 600 lei.

Tot el, la sfârșitul lunii martie 2017, venind la domiciliul cet. N.D. amplasat în satul Elizaveta, mun. Bălți sub pretextul că are probleme cu poliția rutieră care i-a arestat camionul încărcat cu lemne, a primit de la el bani în sumă de 600 lei.

Tot el, la 28.03.2017, aproximativ la orele 18:00, venind la domiciliul cel B.V. amplasat în satul Elizaveta, mun. Bălți sub pretextul că-i va aduce lemne de foc, a primit de la ea bani în sumă de 4 600 lei.

Tot el, la 03.04.2017, aflându-se la în satul Elizaveta, mun. Bălți sub pretextul că pleacă să procure lemne pentru vânzarea ulterioară a acestora, a primit de la cet. F.V. un lăntișor din aur cu proba 585 și masa de 8.04 gr., în valoare de 5700 lei.

Pe dosar la 01.05.2017 B.Gh. a înaintat cerere privind încetarea urmăririi penale în legătură cu împăcarea cu părțile vătămate. La 15.05.2017 procurorul care conduce urmărirea penală i-a dat un răspuns la cerere că la moment nu are temeiuri pentru a dispune o asemenea soluție. A doua zi, după primirea răspunsului, B.Gh. a înaintat plângere împotriva acestuia și a solicitat cu această ocazie recuzarea procurorului pentru motive de neobiectivitate, care a fost examinată de un alt procuror și care i-a dat un alt răspuns la 10.06.2017, indicându-i în textul acestuia că nu a avut temeiuri pentru a-i satisface solicitările.

Ulterior, B.Gh. s-a adresat cu plângere la judecătorul de instrucție, care a înlocuit procurorul care conducea urmărirea penală cu un alt procuror și l-a obligat să dispună încetarea urmăririi penale.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 15.01.2017, între SRL „Liversina” reprezentată de B.E. și SRL „Izvorul Mariei”, reprezentată de administratorul V.V., a fost încheiat un contract de acordare a serviciilor de păstrare a grâului alimentară nr.12-p.

Astfel, reieșind din prevederile și condițiile contractului menționat, SRL „Liversina” reprezentată de B.E. s-a obligat și și-a asumat responsabilitatea ca să păstreze în depozitele de care dispune, contra plată, grâul alimentară în cantitate totală de 101 000 tone, care i-au fost livrate de către SRL „Izvorul Mariei”.

Ca administrator al SRL „Liversina”, B.E., fără de a ține cont de prevederile contractului încheiat între întreprinderea pe care o conduce și SRL „Izvorul Mariei”, inclusiv și de prevederile pct. 2.2., potrivit cărora și-a asumat responsabilitatea ca cu 5 zile înainte să anunțe despre eventuala stocare sau eliberare a grâului, în perioada de timp menționată, a vândut din cantitatea totală de grâu încredințat de către SRL „Izvorul Mariei” în administrarea acesteia 90 000 tone de grâu, pe care le-a realizat în aceeași perioadă de timp după buna sa apreciere, obținând totodată și sumele de bani câștigate în urma realizărilor efectuate.

S-a stabilit că conducându-se chiar de datele contabile ale SRL „Liversina”, privind datoriile de 90 000 tone de grâu, acestea constituie suma de 129 000 lei.

În cadrul urmăririi penale SRL „Izvorul Mariei”, reprezentată de administratorul V.V. a înaintat acțiune civilă împotriva învinuitei B.E.

Ulterior, cauza a fost deferită justiției, iar instanța de fond a adoptat în cauza penală în privința lui B.E. o sentința de condamnare, prin care a dispus încasarea de la SRL „Liversina” în beneficiul lui V.V. a prejudiciului material în sumă de 129 000 lei.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

P.V., știind cu certitudine că automobilul de model „VAZ 21099”, ce i-a aparținut lui P.A. a fost sustras în luna martie 2017, l-a dobândit de la niște persoane neidentificate, la rândul său în aceeași perioadă de timp l-a comercializat lui D.V. primind o remunerație de 800 dolari SUA.

Tot el, știind cu certitudine că automobilul de model „VAZ 2108” este dobândit pe cale criminală în aprilie 2017 l-a procurat de la niște persoane neidentificate și în aceeași perioadă de timp la rândul său l-a comercializat lui D.V., primind o remunerație de 500 dolari SUA.

Tot el, știind cu certitudine că automobilul de model „VAZ 21150”, ce i-a aparținut lui D.V. a fost furat în primăvara anului 2017, l-a dobândit de la niște persoane neidentificate și la rândul său l-a folosit în scopuri proprii.

În cadrul urmăririi penale P.V. a acceptat pentru prima oară să depună declarații.

Totodată, partea apărării a invocat nulitatea acțiunii procesuale – a percheziției efectuate la 28.06.2017 de către ofițerul de urmărire penală S.V. în garajul prietenului lui P.V., în cadrul căreia a fost descoperit și ridicat automobilul de model „VAZ 21150”, ulterior recunoscută de către partea vătămată D.V.

Drept temei de nulitate s-a invocat efectuarea percheziției în baza ordonanței ofițerului de urmărire penală și neînchinarea copiei de pe ordonanță și procesul verbal al acțiunii.

De asemenea, partea apărării a solicitat excluderea ca probă a acuzației a proceselor verbale de confruntare efectuate între învinuit și partea vătămată, respectiv învinuit și martorul C.D.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

C.A., în vârstă de 15 ani, la 19.02. 2017, în jurul orei 01:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în casa nr. 22 de pe str. Păcii, sat. Copceac, r-nul Ceadâr-Lunga, care aparținea lui D.T., în vârstă de 25 ani, știind cu certitudine că S.M., este minoră, prin constrângere psihică și fizică, contrar voinței acesteia, a întreținut cu ea raport sexual.

Tot el, după acțiunile sale, a impus-o pe S.M. să întrețină raportul sexual cu D.T.

La 03.05.2017 la audierea în calitate de bănuț a lui C.A., efectuată de către ofițerul de urmărire penală, a participat apărătorul lui C.A. și un psiholog. La 05.05.2017, apărătorul lui C.A. a contestat la procuror modul de audiere a lui C.A. în calitate de bănuț, menționând că la acțiunea respectivă nu au participat toate persoanele pe care Codul de procedură penală le stipulează, inclusiv pedagogul.

La 17.06.2017 C.A. a încheiat cu procurorul acord de recunoaștere a vinovăției. Prin sentința Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, din 21.07.2017, C.A. a fost condamnat, în baza acordului de recunoaștere a vinovăției la 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

R.S., la 12.11.2016, activând în calitate de executor judecătoresc, aflându-se la sediul situat pe str. I. Caragiale, 39, din mun. Chișinău, în baza cererii reprezentantului BC „Mobibanc” SA a emis încheierea nr.175-1425/16 prin care a primit pentru executare documentul executoriu nr.2PO-815/1 din 20.09.2016 emis de către Judecătoria Botanica, mun. Chișinău în conformitate cu care s-a hotărât de a încasa de la D.V. în beneficiul BC „Mobibanc” SA a sumelor bănești datorate în mărime de 2 800 lei.

Potrivit ordonanței ofițerului de urmărire penală, la 12.11.2016, executorul judecătoresc R.S., depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ignorând prevederile art. 63 din Codul de executare, care prevede că „în scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept: a) să aplice sechestru pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvârși anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații”, precum și regulile generale de sechestrare a bunurilor prevăzute la art. 115 din Codul de executare, a emis încheierea nr. 175-1425/16 prin care a dispus IS „Cadastru” aplicarea interdicției de înstrăinare sub orice formă a bunurilor imobile care sunt înregistrate cu drept de proprietate după D.V.

La 16.12.2016 ofițerul de urmărire penală a prezentat procurorului cauza penală cu raport de înaintare a învinuirii bănuțului R.S. și finisarea urmăririi penale, cu expedierea cauzei pentru examinare în fond în instanța de judecată.

Procurorul la 20.12.2016 a emis ordonanța de punere sub învinuire, citându-l pe R.S. prin intermediul telefonului pentru a doua zi, în vederea înaintării învinuirii, solicitând totodată prezența avocatului.

La data stabilită, R.S. nu s-a prezentat, motivând că se află internat în spital, pentru efectuarea unui tratament.

La 26.12.2016, R.S. s-a prezentat împreună cu avocatul său, luând cunoștință cu ordonanța de punere sub învinuire, a refuzat a face careva declarații. Apărătorul a solicitat prin demers încetarea urmăririi penale pe motiv de numeroase încălcări procesuale.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

K.K., fiind în înțelegere prealabilă cu A.B. la data de 07.05.2016, aflându-se în mun. Chișinău, str. Pușkin 33, ap.13, utilizând soluții chimice și 500 bancnote de euro cu nominalul de 200 euro fiecare, anterior preparate prin decolorare, au fabricat valuta străină și anume 500 bancnote cu valoarea nominală a câte 500 euro fiecare.

La 08.05.2016 K.K. a fost reținut de către colaboratorii CNA în ap. 60 din blocul locativ nr. 9 de pe str. Iu.Gagarin în mun. Chișinău și în cadrul percheziției efectuate au fost depistate și ridicate flacoane cu soluții, praf, sacoșe de polietilenă cu praf și hârtii de dimensiunile aproximativ 5 cm x 8 cm, utilizate de ultimii la fabricării valutei străine, care conform raportului de expertiză nr. 1544/1545 din 17.06.2016 constituie file de hârtie care pot fi folosite la fabricarea valutei străine.

Fiind audiat în calitate de bănuît K.K. a declarat că la vârsta de 16 ani a fost implicat într-un accident rutier, a avut o traumă crainio-cerebrală, s-a tratat mult timp, în ultimii doi ani este impulsiv, suspicios, emotiv și irascibil.

Avocatul lui K.K. a înaintat o cerere, prin care a solicitat efectuarea expertizei psihiatrice care să stabilească discernământul bănuîtului la momentul comiterii faptei.

Ofițerul de urmărire penală a examinat cererea și a respins-o, motivându-și hotărârea prin faptul că K.K., după trauma căpătată, la vârsta de 18 ani, de comisia medico-militară a fost recunoscut sănătos și a fost încorporat în Forțele Armate. A fost demobilizat în termen cu caracteristică pozitivă.

K.K. a solicitat sa-i fie prezentată o copie de pe ordonanța de respingere a cererii depuse, declarând că intenționează să o contesteze. Ofițerul de urmărire penală a refuzat să-i dea copia, explicându-i că o astfel de ordonanță nu poate fi atacată.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

A.B., în perioada noiembrie-decembrie 2016, deținând funcția de registrator în cadrul Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, Filiala ÎS „Cadastru”, în baza ordinului nr. 143-p din 09.11.2006, având acces direct la informația din Registrul bunurilor imobile și având dreptul de a opera modificări în Registru, a falsificat datele din Registru prin includerea terenului pentru construcții cu suprafața de 0,07 ha, situat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 69/c cu nr. cadastral 2701227.2001, ca fiind proprietar al acestui teren, pe când acest teren aparținea lui V.V.

La 14.12.2016 A.B. a încheiat un contract de împrumut cu ÎM „Microinvest” SRL, în baza căruia a obținut suma de 95 000 lei pe un termen de 5 luni, unde a garantat restituirea împrumutului prin contractul de ipotecă din 13.12.2016, cu nr. 14935, ulterior acest contract la 14.12.2016, sub nr. 15744 l-a înregistrat la OCT Chișinău, aplicând pe contract ștampila „Înregistrat”, falsificând semnătura colegului său B.I.

La 19.01.2017 a rambursat integral creditul obținut, iar la 21.01.2017 a radiat dreptul său de proprietate asupra imobilului din Registrul bunurilor imobile.

La 31.01.2017, la indicația ofițerului de urmărire penală, care a pornit urmărirea penală în acest caz, inspectorul de sector al poliției l-a adus de acasă pe A.B. la Inspectoratul de poliție. De la ora 7:30 până la ora 10:30 acesta s-a aflat în unul din birouri, de unde nu i s-a permis să iasă. Între timp a venit apărătorul și în prezența acestuia, ofițerul l-a audiat pe A.B.

Audierea a durat fără întrerupere de la ora 11:00 până la 12:45. Apoi ofițerul de urmărire penală a întocmit procesul-verbal de reținere a bănuितului, în care a indicat ora 12:45 și că tot la aceasta oră A.B. a fost reținut.

Procurorul prin ordonanța din 22.02.2017 a respins plângerea apărătorului împotriva acțiunilor ofițerului de urmărire penală.

La 10.03.2017 apărătorul A.B. a depus plângerea la judecătorul de instrucție.

V.P., la 12.05.2017, aproximativ orele 00:20, deplasându-se cu automobilul de model „Renault Premium”, cu numărul de înmatriculare GE AZ 293, însoțit de remorca de model „Zremb PC 130”, cu numărul de înmatriculare GE AB 358, a încercat să treacă peste frontiera vamală a Republicii Moldova prin punctul vamal „Leușeni-Albița” mărfuri de uz casnic, valoarea de piață a cărora constituie 120 000 lei MD.

Bunurile nominalizate V.P. nu le-a declarat în documentele vamale și nu le-a supus contorului vamal, însă mărfurile au fost depistate în procesul de control vamal fizic efectuat de către colaboratorii Serviciului Vamal. Actele de constatare a faptei săvârșite de către V.P. au fost remise a doua zi Inspectoratului de Poliție Hîncești, pentru examinare conform competenței.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 15.05.2017 de către ofițerul de urmărire penală I.B. din cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești, a fost pornită urmărirea penală. Cauza penală a fost prezentată procurorului șef al Procuraturii raionului Hîncești, care l-a desemnat pe F.M. în calitate de procuror conducător al urmăririi penale.

Ulterior, la 12.06.2017 cauza a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

La 20.07.2016 V.P. s-a îmbolnăvit de o boală gravă, care i-a împiedicat participarea la judecarea cauzei, instanța dispunând aducerea forțată pentru ședința preconizată.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La data 15.03.2017, aproximativ la ora 20:00, C.V. aflându-se în curtea blocului locativ de pe str. Alexandru cel Bun nr.5, or. Ialoveni, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără careva motive întemeiate, l-a numit cu cuvinte necenzurate și l-a amenințat cu răfuiala fizică pe B.I., după care s-a apropiat de B.I. și i-a aplicat lovituri cu pumnul în regiunea pieptului, iar conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1390/D din data de 26.04.2017, acestuia i s-a cauzat traumatism toracic închis, contuzia coloanei cervicale, contuzia cutiei toracice.

Cauza a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat, că prin sentința Judecătoriei Ialoveni nr. 1-105/2016 din 24.12.2016, C.V. a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, sentință care a intrat în vigoare la 25.02.2017.

În cadrul dezbaterilor judiciare inculpatul a adresat instanței de judecată cerere prin care au solicitat liberarea sa de răspundere penală cu atragerea la răspundere contravențională.

Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 20.05.2017, C.V. a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de Cod penal, însă prin aplicarea prevederilor art.55 CP, a fost liberat de răspundere penală cu atragere la răspundere contravențională, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 400 unități convenționale.

La 25.06.2017, nefiind de acord cu sentința primei instanțe, acuzatorul de stat a contestat-o la Curtea de Apel Chișinău.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 12.05.2017, aproximativ la orele 18:30, S.S., deplasându-se cu autoturismul de model „Toyota Prado” cu n.î. C PK 535 pe str. Națională din or. Ungheni din direcția cartierului Dănuțeni a or. Ungheni a ieșit la depășirea autoturismului de model „Toyota Avensis” cu n.î. UN IS 777, condus de cet. P.V., fără a se asigura că această manevră va fi executată în siguranță, creând o situație de accident, în continuare a ieșit pe contrasens și prin crearea unei situații de accident până la intersecția str. Națională cu str. V. Alecsandri, or. Ungheni a efectuat manevre cu autoturismul său în scopul stopării vehiculului „Toyota Avensis”, deoarece era indignat de acțiunile șoferului P.V., care i-a atras atenția asupra efectuării manevrei ilegale și creării unei situații de accident cu alt vehicul.

În timp ce automobilul „Toyota Avensis” s-a oprit la intersecția str. Națională cu str. V. Alecsandri, or. Ungheni la culoarea roșie a semaforului, S.S., a coborât din autoturism și înarmându-se cu o bătă de lemn s-a îndreptat spre șoferul automobilului P.V. amenințându-l cu răfuială fizică, apoi când ultimul s-a pornit, el a lovit cu mâna în parbrizul portierei din partea stânga a autoturismului „Toyota-Avensis” și a aplicat o lovitură cu bâta de lemn în arca aripii stângi din spate a aceluiași autoturism cauzând deteriorări vehiculului.

Acțiunile lui S.S. au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 287 alin. (3) Cod penal.

La 12.05.2017, la ora 18:50, S.S. a fost reținut, iar la 15.05.2017, ora 16:00, după înaintarea învinuirii, procurorul a înaintat judecătorului de instrucție un demers cu privire la aplicarea față de S.S. a măsurii arestării preventive, cu eliberarea mandatului de arestare pe un termen de 30 zile.

Examinând demersul, judecătorul de instrucție l-a admis parțial și a dispus arestarea lui S.S. pe un termen de 15 zile. La 12.06.2017, procurorul a adresat către judecătorul de instrucție un demers de prelungire, însă instanța a respins demersul.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

Z.D., în perioada necunoscută de timp, lângă blocul de locuit din bd. Negruzzi 4, mun. Chișinău, a găsit un cartuș de calibru 9x19 mm/Luger, care îl păstra în geanta sa, fără autorizația corespunzătoare. Astfel, la 13.04.2016, ofițerul de investigație a IP Rîșcani, aflându-se în serviciu, la menținerea ordinii publice, pe teritoriul administrativ SP-1 a IP Rîșcani, în jurul orei 04:00, pe str. Matei Basarab colț cu bd. Moscova, mun. Chișinău, a observat 3 persoane suspecte, care s-au stabilit a fi cet. Z.D., C.N. și A.R.

La propunerea ofițerului de investigație, Z.D. a prezentat conținutul genții pe care o avea asupra sa, în rezultat fiind depistat și ridicat cartușul de calibru 9x19 mm. Conform raportului de expertiză nr. 2540 din 23.04.2016, cartușul prezentat spre examinare face parte din categoria munițiilor - este cartuș de calibrul 9x19 mm/Luger/, cu lovitură centrală, cu glonț din metal moale (de tip „FMJ”), confecționat industrial la uzina „Sellier&Bellot” /S&B/, în anul 2010/10, în or. Praga, Republica Cehă, destinate și titulare pentru efectuarea tragerii, din pistoale de lovitură centrală calibru 9x19 mm. Cartușul prezentat spre examinare, este util pentru efectuarea tragerii.

La 13.04.2016, Z.D. a fost reținut de către ofițerul de urmărire penală în temeiul art. 166 Cod de procedură penală. La 17.04.2016, prin ordonanța procurorului, bănuitul Z.D. a fost eliberat, iar la data de 19.04.2016 a fost pus sub învinuire de către procuror, fiindu-i totodată aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea.

La 20.04.2016, fiind citat de pentru a se prezenta la procuror, învinuitul Z.D. i-a comunicat acestuia telefonic că se află la mare în Ucraina, unde a plecat la data de 18.04.2016. Considerând că învinuitul se eschivează de a se prezenta la procuror, acesta din urmă a înaintat judecătorului de instrucție un demers cu privire la aplicarea față de Z.D. a unei măsuri preventive mai aspre, motivând că învinuitul a încălcat măsura preventivă aplicată.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 12.11.2016, în jurul orelor 11:00-16:30, S.A. a lăsat fără supraveghere arma de foc de model CZ-110 cu nr. A266593, cu 7 cartușe, deținute în mod legal, în automobilul personal de model „Rover 45”, cu n/î CRC 068, unde în rezultatul pătrunderii ilegale a persoanelor necunoscute în automobilul vizat, arma de foc și cartușele indicate au fost sustrase, iar până la moment nu a fost stabilit locul aflării lor.

De către organul de urmărire penală acțiunile lui S.A., au fost calificate în baza art. 291 Cod penal, păstrarea neglijentă a armelor de foc și a munițiilor.

Este de reținut, că la 27.11.2016, agentul constatator din cadrul IP Centru a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui S.A., care la 12.11.2016, ora 16:30, fiind posesor a unui pistol de model CZ-110, calibrul 9x19mm, nr. A266593, cu 7 cartușe, deținut în bază permisului de armă, a admis sustragerea acestora, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod contravențional, fiind sancționat prin decizia din 27.11.2016 la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, ce a fost achitată de contravenient, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr. 91476374 din 28.11.2016.

La data de 20.01.2017, S.A. a depus procurorului o cerere prin care a solicitat încetarea urmăririi penale în privința sa în legătură cu faptul că există o hotărâre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceiași faptă.

Procurorul prin ordonanța motivată a respins cererea pe motiv, că procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi echivalat cu o hotărâre definitivă.

S.A. a depus plângere la procurorul ierarhic superior.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

A.G., în timpul și circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, a procurat ilegal munițiile - o grenadă de luptă de model „F-1” și un focos de model „Y3PGM- 2”, neavând autorizația corespunzătoare, le-a păstrat în domiciliul său din s. Văleni, r-nul Cahul, în buzunarul paltonului său, până la data de 02.07.2017, când au fost depistate și ridicate în cadrul percheziției, de către colaboratorii Direcției Generale Urmărire Penală a IGP al MAI.

Conform raportului de expertiză nr. 2364/2365 din 03.07.2017, obiectele depistate și ridicate la data de 02.07.2017, în rezultatul percheziției la domiciliul cet. A.G. situat în s. Văleni, r-nul Cahul fiind: - o grenadă defensivă de mână, de model „F-1”, cu acțiune prin schije și suflă, confecționată industrial, destinată pentru nimicirea forței vii în defensivă. Grenada dată face parte din categoria munițiilor și este utilă pentru producerea exploziei și nimicirea forței vii, în asamblare cu un focos de model „UZRGM”, „UZRGM-2” sau „FG-M”, un focos „Y3PGM-2”, cu funcționare cu întârziere, confecționat industrial în URSS, destinat pentru detonarea încărcăturii explozive a grenadelor de ofensivă și defensivă de model „ F-1”, „RG-42” și „RGD-5”, focosul dat face parte din categoria munițiilor și este util pentru folosirea după destinație.

Asupra acestui fapt ofițerul de urmărire penală a întocmit ordonanță de începere a urmăririi penale pe care a transmis-o conducătorului organului de urmărire penală. Acesta din urmă a stabilit termenul de urmărire penală și i-a dat indicații verbale privind mersul de mai departe al urmăririi penale, în special să dispună expertiza, să rețină persoanele bănuite în comiterea infracțiunii, să audieze martorii și imediat ce va deține probe suficiente să recunoască toate persoanele implicate în calitate de bănuți.

Având în vedere gradul sporit de pericol social al infracțiunilor săvârșite, ofițerul de urmărire penală a considerat oportun a nu fi aplicată reținerea, dar s-a adresat procurorului cu o cerere prin care solicita aplicarea arestării preventive.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

I.S., în dimineața zilei de 23.07.2017, la ora nestabilită de către organul de urmărire penală, din motive huliganice, cu scopul reducerii considerabile a calităților estetice și demonstrării lipsei de respect față de alți oameni, valorile materiale și morale, a pângărit bunurile care au valoare istorică și culturală pentru locuitorii municipiului, și anume, memorialul ostașilor căzuți în perioada celui de-al II-lea Război Mondial, amplasat pe str. Decebal 5 „a”, mun. Bălți și monumentul „Tanc”, amplasat în Piața V. Alecsandri, mun. Bălți, prin folosirea unui flacon-spray sub presiune cu vopsea de culoare neagră „Mega Lack”, și interpretarea pe aceste bunuri a desenelor cu caracter obscen, și anume a „svasticii”, a „cruții celtice”, care este simbol a unor organizații paramilitare din Europa de extremă dreapta și extremă stânga, precum și simbolul „mișcării legionare”, care a fost înființată în România în perioada interbelică.

Pe acest caz s-a dispus începerea urmăririi penale, iar bănuitul I.S. s-a ascuns de la organul de urmărire penală și locul aflării lui nu era cunoscut. În legătură cu aceasta ofițerul a întocmit o ordonanță prin care a dispus investigațiile în vederea căutării învinuitului.

La fel, considerând că învinuitul o va contacta pe mama sa prin intermediul telefonului și astfel se va putea stabili locul aflării acestuia, ofițerul a hotărât să efectueze interceptarea convorbirilor purtate la acest telefon. El a emis ordonanța cu privire la interceptarea comunicărilor, care a fost aprobată de procuror. Apoi această ordonanță a prezentat-o judecătorului de instrucție, care a autorizat interceptarea convorbirilor telefonice pe o durată de 45 de zile.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

L.I., la 03.01.2016, între orele 18:00-18:40, în urma înțelegerii prealabile cu C.I. și P.I. au pătruns în gospodăria cet. P.F. din sat. Cojușna, r-nul Strășeni, de unde au sustras bijuterii din aur și anume: cercei moldovenești - 4 gr., verighetă - 6 gr., verighetă - 3,5 gr., pandantiv - 3 gr., cruce - 3 gr., brățară - 2 gr., lanț - 4 gr., pandantiv - 2 gr., un cercei (fără piatră) - 3 gr., un cercei (cu piatră roșie) - 2 gr., un inel cu piatră albă - 2 gr., un notebook de model „HP” în valoare de 5 000 lei, precum și mijloace bănești în sumă de 6 500 lei, cauzându-i astfel părții vătămate P.F. daune materiale în sumă totală de 37 375 lei.

Tot el, la de 30.01.2016, în urma înțelegerii prealabile cu C.I. și P.I., au pătruns în gospodăria cet. B.S. din sat. Cojușna din r-nul Strășeni, de unde au sustras un notebook de model „Fugitsu”, cauzându-i astfel părții vătămate B.S. daune în sumă totală de 1 500 lei.

Pe aceste cazuri la 31.01.2016 s-a dispus începerea urmăririi penale.

La 10.02.2016 P.F. a depus procurorului o cerere prin care a solicitat încetarea urmăririi penale în privința lui L.I. și C.I. pe motiv că s-a împăcat cu aceștia. Totodată, P.F. a cerut procurorului expedierea în instanța de judecată a cauzei numai în privința lui C.I., care a refuzat să compenseze prejudiciul cauzat.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 29.10.2016, orele 03:00, M.S., fiind în stare de ebrietate, apropiindu-se de automobilul „Volkswagen Golf”, n.î. K LV 888, ce aparține lui L.V., și care era parcat în fața blocului nr. 16/4, str. Albișoara, mun. Chișinău, cu ajutorul unei țevi metalice a deteriorat oglinda retrovizoare de la ușa din partea șoferului, acoperișul, geamul de la ușa șoferului, a pătruns în automobil și a sustras automagnitola, valoarea căreia constituie 5 000 lei.

Tot el, la 29.10.2016, orele 03:20, fiind în stare de ebrietate avansată, apropiindu-se de automobilul „Mitsubishi ASX”, n.î. K RA 7, ce aparține lui R.A., și care era parcat în fața blocului nr. 16/4, str. Albișoara, mun. Chișinău, cu ajutorul unei țevi metalice a deteriorat parbrizul și geamul de la ușă, și alte părți, a pătruns în automobil, de unde, pe ascuns, a sustras un video registrator la prețul de 2 000 lei

Tot el, la 19.01.2017, aproximativ ora 21:20, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, aflându-se pe str. Albișoara 80/2, mun. Chișinău, având asupra sa un obiect tăietor-înțepător, l-a atacat cu acest obiect pe B.C., aplicându-i mai multe lovituri peste diferite regiuni ale capului, gâtului și corpului, cerând de la el toți banii, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 325/D din 17.02.2017, plăgi penetrante a hemitoracelui pe stânga, pneumotorax traumatic pe stânga, hemotorax traumatic pe stânga, plăgi deschise multiple pe față pe stânga, piramida nazală, urechea stângă, regiunea gâtului partea laterală stângă, ceea ce prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă.

Fiind reținut M.S. a refuzat serviciile vreunui apărător, motivând că are studii juridice și se poate apăra singur. Ofițerul de urmărire penală a acceptat, prin ordonanță, renunțarea la apărător. La expirarea termenului de 72 de ore de la reținere, M.S. a fost pus sub învinuire de către procuror, care i-a înaintat acuzarea și l-a audiat în calitate de învinuit în lipsa unui apărător, după care a adresat judecătorului de instrucție demers privind arestarea preventivă a învinuitului pe 30 zile.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 10.09.2016, aproximativ ora 00:30, inculpații M.F. și V.V., aflându-se la intersecția str. Columna cu str. Diordița, mun. Chișinău, acționând de comun acord, fiind în stare de ebrietate alcoolică, au provocat un conflict cu părțile vătămate T.V. și P.V., în cadrul căruia le-au aplicat mai multe lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzând lui T.V., conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2575/D din 02.10.2016, vătămare ușoară a integrității corporale, iar lui P.V., conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2576/D din 02.10.2016, vătămare neînsemnată a integrității corporale

Inculpatul V.V., continuând acțiunile sale, la 10.09.2016, aproximativ ora 00:45, aflându-se la intersecția str. Columna cu str. Diordița, mun. Chișinău, aplicând violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, în mod deschis a sustras de la partea vătămată T.V. telefonul „NOKIA 3720”, cu nr. IMEI 351539045833888, în care se afla cartela SIM, cu nr. 068509767, bani în sumă de 20 lei, o monedă sovietică din argint cu nominalul 50 copeici, la prețul 300 lei, un flash - card de 2 GB la prețul 100 lei, iar de la partea vătămată P.E. în mod deschis a sustras telefonul mobil „Orange Stockholm”, cu nr. I-MEI 357232043256484, în care se afla cartela SIM, cu nr. 069218090, la prețul de 2 000 lei, cauzând părților vătămate o daună în sumă totală de 4 330 lei.

La etapa cercetării judecătorești, inculpatul V.V., în privința căruia fusese aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, a plecat împreună cu familia în or. Iași, România, unde s-a stabilit definitiv cu traiul, fiind și cetățean român și deținând un imobil în localitatea Iași.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

B.S., la 11.10.2016, a telefonat de pe numerele de telefoane 068071240 și 060084196, amenințând-o cu moartea și aplicarea violenței în privința cet. P.I și a rudelor acesteia, a cerut de la aceasta să-i transmită suma de bani în mărime de 2 000 lei, pentru faptul că în anul 2015 i-a rănit sentimentele.

La 15.10.2016, fiind amenințată de B.S., P.I. a procurat cartela Orange PrePay cu prețul de 50 lei, după care a expediat un mesaj cu codul de reîncărcare la numărul de telefon de care se folosea B.S.

După reîncărcarea cartelei telefonice, B.S. cerea transmiterea sumei de bani în valoare de 1 900 lei, amenințând-o pe P.I. cu moartea și aplicarea violenței în caz de refuz de a transmite banii.

Astfel, apelurile telefonice cu amenințări cu moartea și aplicarea violenței în privința lui P.I. și a rudelor acesteia, au continuat periodic, până la sfârșitul anului 2016.

La data de 10.01.2017, B.S. a fost recunoscut în calitate de bănuț prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, iar la 10.02.2017, ofițerul de urmărire penală, considerând că nu erau suficiente probe pentru expedierea cauzei procurorului pentru punerea sub învinuire a lui B.S., a emis o ordonanță prin care a dispus prelungirea termenului de menținere în calitate de bănuț a lui B.S. cu trei luni. La 30.05.2017, ofițerul de urmărire penală i-a expediat cauza procurorului cu propunerea de punere sub învinuire, iar la 02.06.2017, procurorul l-a pus sub învinuire pe B.S. și i-a înaintat acuzarea, expediind cauza penală în instanța de judecată pentru examinare.

În ședința preliminară apărătorul inculpatului a adresat instanței o cerere în care a invocat încălcările procesuale admise de organul de urmărire penală și procuror la faza urmăririi penale, solicitând încetarea procesului penal.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

C.I., la 14.06.2017, aproximativ la ora 20:25, activând în funcție de însoțitor al vagoanelor de pasageri a rezervei însoțitorilor de vagoane ÎS Calea Ferată din Moldova, fiind în Gara Feroviară Chișinău, situată în mun. Chișinău str. Piața Gării 1, a acceptat transportarea, fără bilet de călătorie, contra sumei de 1 100 lei, pe cet. M.N. în vagonul nr. 6 cu trenul nr. 61/62 până în Federația Rusă, or. Sanct-Petersburg, precum și a favorizat trecerea a 5 litri de vin, fără declararea la organul vamal, ce aparținea cet. M.N., prin ce a cauzat IS Calea Ferată din Moldova, un prejudiciu în sumă de 1 400 lei, ce constituie proporții considerabile.

Față de C.I. a fost înaintată învinuirea în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, acțiuni care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 12.07.2017, C.I. a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, aplicând prevederile art. 79 CP, fără privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Apărătorul C.I., nefiind de acord cu sentința instanței de judecată, la 29.07.2017 a contestat-o cu apel la Curtea de Apel Chișinău, solicitând achitarea lui C.I.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

B.S. este locuitor al s. Ivancea r. Orhei, având o familie cu 6 copii. La 20 martie 2016 acesta a fost reținut de către angajații IP Orhei în momentul când ieșea dintr-un masiv forestier, care despărțea teritoriul satului unde locuiește de satul vecin. După reținerea acesta a fost dus la inspectorat.

La 21 martie B.S. a fost audiat de către ofițerul de urmărire penală C.N. În cadrul audierii acesta a recunoscut vina, declarând că regretă de cele întâmplate. În aceeași zi el a fost audiat repetat, în prezența apărătorului N.C. care nu a putut participa la prima audiere. La audierea B.S. a repetat cele spuse anterior în lipsa apărătorului. În aceeași zi B.S. a fost eliberat.

Ulterior B.S. a fost pus sub învinuire în baza art. 231 li.b) CP pentru faptul că a tăiat ilegal arbori din fondul silvic, în proporții de 520 unități convenționale.

În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că B.S. nu are antecedente penale, a reparat benevol prejudiciul material cauzat. Apărătorul N.C. a înaintat cerere de liberare de răspundere penală, care a fost respinsă de către procuror.

Cauza a fost pusă pe rol în luna iunie, iar în cadrul cercetării judecătorești apărătorul a prezentat un certificat de la Ministerul Ecologiei, prin care se confirma că din cauza unui incendiu provocat de un trăsnet în timpul unei furtuni, întregul masiv forestier, de unde B.S. a tăiat ilegal arborii, a fost distrus. În cadrul dezbaterilor judiciare procurorul a considerat că persoana este vinovată de săvârșirea infracțiunii, de tăiere ilegală a vegetației forestiere. Apărătorul în dezbateri și în concluzii scrise a solicitat ca instanța să ia în calcul faptul că B.S. și-a recunoscut vina, nu are antecedente penale și faptul că ulterior masivul forestier a fost distrus de un incendiu. În așa mod apărarea a solicitat liberată de răspunderea penală a lui B.S.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

L.S., în vârstă de 17 ani, locuiește împreună cu mama sa și tatăl vitreg, în casa acestuia. Ultimul an L.S. a avut un comportament antisocial, fiind de mai multe ori reținut de organele de poliție.

La 2 aprilie 2016 acesta a venit acasă, în compania prietenilor săi, cu care a început a consuma băuturi alcoolice. Tatăl vitreg i-a cerut lui L.S. să înceteze, deoarece este bolnav și are nevoie de liniște, iar prietenilor să părăsească locuința. Între cei doi s-a iscat o ceartă, al cărei inițiator a fost L.S. Acesta l-a lovit de câteva ori cu pumnii pe tatăl său vitreg, apoi a luat un cuțit de bucătărie și a încercat să-l lovească în regiunea pieptului, dar întâmplător a dat greș.

La țipetele tatălui a venit vecinul V.N., care încercând să se implice a primit o lovitură de cuțit în regiunea abdomenului. Datorită intervenției urgente a echipei medicale, viața lui V.N. a fost salvată.

L.S. a fost reținut de către organele de poliție în aceeași seară. La audierea acestuia, a doua zi, a participat ofițerul de urmărire penală și avocatul care acordă asistența juridică garantată de stat. L.S. a recunoscut vina și a declarat că nu-l poate suporta pe tatăl său vitreg, deoarece când era mic îl înjosea.

La 4 aprilie față de L.S. a fost aplicată arestarea preventivă, pe un termen de 20 de zile. La expirarea acestui termen L.S. a fost supus liberării provizorii sub control judiciar. În încheierea de aplicare a măsurii preventive se menționează că lui L.S. i se interzice de a părăsi locuința după orele 18. De asemenea lui i interzice să se întâlnească cu cei care erau de față la momentul incidentului. Acesta este obligat ca zilnic să se prezinte la organul de urmărire penală.

În cadrul urmăririi penale apărarea a înaintat o cerere de liberare de răspundere penală, care a fost respinsă de către procuror.

Cauza a fost transmisă în instanța de judecată pentru examinare în fond. În cadrul examinării cauzei apărarea a înaintat repetat o cerere de liberare de răspundere penală.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

B.R. era proprietarul a câtorva gherete de vânzare cu amănuntul la întreprinderea municipală Piața Centrală. Datorită caracterului afacerii, deseori acesta dispunea de sume mari de bani în numerar, iar uneori îi purta cu sine.

Cunoscând acest fapt, la 2 februarie 2016, C.O. și F.H., l-au pândit pe B.R. când acesta se întorcea de la serviciu acasă. Cu forța ei l-au pus în portbagajul unei mașini și l-au dus în locuința lui I.T. aflată pe str. Eminescu 38 ap. 54, mun. Chișinău.

Proprietarul locuinței I.T., a văzut ce se întâmplă dar nu a dorit să se implice. C.O. și F.H. au controlat geanta lui B.R., dar banii nu au fost găsiți. B.R. a fost ținut în apartamentul dat timp de o săptămână, ulterior acesta a fost impus să sune soției sale, pentru ca ea să aducă suma de 10 000 euro.

Soția lui B.R. a acceptat transmiterea banilor, dar s-a adresat organelor de poliție. În urma unei operațiuni a poliției, în seara zilei de 10 februarie, C.O. și F.H. au fost reținuți.

Reținerea a avut loc în jurul orelor 22.00, în momentul când sărbătoreau ziua de onomastică a unui prieten, în barul „Reality” din mun. Chișinău. La reținere toți cei prezenți (11 persoane) au fost puși la pământ și îmbrăcate cătușele. Toate persoanele reținute au fost transportate la IP Centru. În Inspectoratul de poliție aceștia au fost percheziționați. Lucruri interzise nu au fost descoperite. După plasare în celulă la 02.00 cătușele au fost scoase. În dimineața zilei de 11 februarie a fost întocmit procesul – verbal de reținere a lui C.O. și F.H., iar celelalte persoane fiind eliberate.

Imediat după reținere, C.O. a solicitat consultarea unui medic, invocând că la reținere i-a fost aplicată o lovitură cu piciorul în regiunea inimii. Medicul a fost pus la dispoziție la ora 12.00, constatând o hematomă în regiunea pieptului. La ora 13.00 bănușii au fost audiați în prezența unui avocat. Ambii au negat vinovăția.

Plângerea privind ilegalitatea reținerii a fost înaintată procurorului, în dimineața zilei de 12 februarie, aceasta fiind respinsă ca neîntemeiată. La 13 februarie C.O. și F.H. au fost puși sub învinuire și în aceeași zi a fost înaintat demers privind aplicarea arestării preventive. La examinarea demersului C.O. și F.H. au menționat că le-au fost încălcate anumite drepturi. Instanța a menționat în încheiere de aplicare a arestării că aceste încălcări minore nu înlătură vinovăția persoanei.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 14 octombrie 2016 G.N., abuzând de concursul de împrejurări grele în care se afla I.F., a atras pe aceasta la practicarea prostituției. În acest scop, a urcat într-un automobil, cu care a transportat la domiciliul său, în or. Bălți, unde a adăpostit pentru aproximativ 72 de ore. Apoi, a transportat în or. Odesa unde a transmis lui S.I. Acesta, la rândul său, a transportat pe I.F. în or. Moscova unde aproximativ cinci luni I.F. a fost supusă exploatării sexuale în scop comercial.

La 27 martie 2017, G.N., prin înțelegere prealabilă cu C.V. și V.N., au atras în aceeași activitate pe C.B. Înșelând și abuzând de încrederea ei, au urcat într-un automobil cu care a transportat la domiciliul său în or. Bălți, unde au adăpostit pentru aproximativ 30 de ore. Apoi, au transportat în mun. Chișinău, unde au transmis lui C.V. pentru a fi dusă în or. Moscova, unde a fost supusă exploatării sexuale comerciale.

În aprilie 2017 G.N., a fost reținut de către organele de poliție. După ce a fost audiat în calitate de bănuț, în prezența apărătorului, unde a negat orice acuzație, acesta a refuzat să semneze procesul-verbal de audiere. Ofițerul de urmărire penală a invitat două persoane, care se aflau în biroul vecin și în prezența lor iarăși i-a propus bănuțului să semneze procesul-verbal. Acesta însă, în mod repetat a refuzat. Refuzul a fost consemnat în procesul-verbal și confirmat prin semnăturile persoanelor invitate.

Pe parcursul urmăririi penale G.N. a refuzat, de fiecare dată, să depună declarații. În luna mai au fost reținuți C.V. și V.N. Aceștia au negat vinovăția, declarând că nu cunosc pe G.N.

Pentru a înlătura divergențele, între declarațiile bănuților, ofițerul de urmărire penală a decis că este necesară efectuarea confruntării. În legătură cu aceasta el a dispus escortarea deținuților G.N., C.V. și V.N. Aceștia au fost plasați în biroul ofițerului de urmărire penală și întrebați pe rând asupra circumstanțelor cauzei. Confruntarea a demarat cu reproducerea înregistrării audio a declarațiilor anterior depuse. Ofițerul de urmărire penală ulterior a fixat în procesul-verbal declarațiile depuse nemijlocit în cadrul confruntării. În legătură cu faptul că G.N. refuza să depună declarații, iar C.V. și V.N. declarau că nu cunosc pe G.N., ofițerul de urmărire penală a pus la dispoziție acestora procesul - verbal pentru semnare, inclusiv solicitând ca aceștia să confirme, prin semnătură faptul că G.N. refuză se semneze.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

Prin sentința Judecătoriei Fălești din 22 septembrie 2016, adoptată în conformitate cu art. 364/1 Cod de procedură penală în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, L.A. a fost recunoscut vinovat și condamnat în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal la 2 ani și 5 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Pentru a pronunța sentința instanța de fond, în fapt, a constatat că, L.A. la data de 30 aprilie 2016, în timpul zilei, intenționat, pe ascuns, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în vila (casa) lui D.D., care este amplasată pe teritoriul întovărășirii pomicole „La livada” din extravilanul s. Pîrlița, r-nul Fălești și din subsolul vilei a luat un șemineu confecționat din fontă, fost în folosință, cu prețul de 1 000 lei, cauzându-i astfel părții vătămate D.D. un prejudiciu material în mărimea indicată supra.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 decembrie 2016, apelul inculpatului L.A. a fost respins, ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate, fără careva modificări.

Prin legea nr. 208 privind modificarea și completarea Codului contravențional din 17.11.2016, în vigoare din 16.03.2017, au fost schimbate proporțiile mici stabilite în art. 18 Cod contravențional. Prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 879 din 23.12.2015, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016, în mărime de 5 050 lei.

Apărătorul a depus cerere de recurs, solicitând achitarea L.A.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

Cetățeanul T., având studii medicale medii, a confecționat o diplomă de absolvire a Universității de Stat de Medicină și Farmacie, în baza căreia s-a angajat la muncă exercitând pe parcursul a doi ani, în perioada ianuarie 2015 – ianuarie 2017 obligațiile de medic-șef într-un sanatoriu din or. Soroca. În perioada indicată cet. T. a primit cu titlu de salariu suma de 213312 lei.

În timpul urmăririi penale s-a mai stabilit că T. își îndeplinea cu succes îndatoririle de serviciu și că nu a existat nici-o plângere sau obiecție din partea pacienților sau a colegilor de serviciu privind calitatea îndeplinirii acestor îndatoriri. Însă, reieșind din faptul ca T. s-a angajat ilegal și că nu a avut dreptul să primească salariul de medic-șef, organul de urmărire penală a apreciat fapta lui ca sustragere, calificând-o drept escrocherie cu folosirea situației de serviciu, în proporții deosebit de mari.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

În perioada lunilor august – septembrie 2016, P., prin înțelegere prealabilă cu B., au recrutat-o pe minora N., cu vârsta de 17 ani și au transportat-o împreună cu fiul ei minor de 8 luni în or. Kiev (Ucraina), sub pretextul angajării acesteia la muncă, la una din uzinele din acest oraș. Ajunși în or. Kiev, minora N. și fiul ei au fost adăpostiți în locuința lui L. care este ruda lui B.

Ulterior, minora N. a fost deposedată de către P. și B. de actele de identitate și, contrar voinței sale, a fost impusă să cerșească împreună cu feciorul ei minor la una din stațiile metroului. Profitul obținut de ei era împărțit între P., B. și ruda acestuia L.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 29 mai 2016 și 7 iulie 2016, S., primar al s. Bucuria, r-nul Rîșcani a încheiat două contracte de antrepriză cu nr.29, respectiv cu nr.30 privind executarea lucrărilor de reparație capitală a acoperișului grădiniței din localitate, conform ofertei comerciale, aprobate prin decizia grupului de lucru din cadrul Primăriei satului Bucuria.

La 22 octombrie 2016, primarul S. a semnat un acord adițional la contractul de antrepriză nr.30 din 7 iulie 2016, de această dată în lipsa vreunei decizii a grupului de lucru, în baza căruia a fost majorată valoarea lucrărilor de construcții-montaj cu 157.322 lei, iar în baza dispoziției nr. 98 din 15 decembrie 2016, emisă și semnată de către el în calitate de primar, suma de 157.322 lei a fost trecută la evidența contabilă a Primăriei în rubrica supracheltuieli.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

Cet. A., activând în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, având în gestiune materialul înregistrat în REI nr.1 al IP Drochia, în ordinea art. 274 CPP în privința lui B., pe faptul păstrării substanțelor narcotice, la 15 iulie 2017, aflându-se în biroul său de serviciu, în jurul orei 12:00, a pretins de la ultimul suma de 1000 euro, transcriind suma dată pe o bucată de hârtie, banii în cauză fiind predestinați pentru neatragerea la răspundere penală a lui B..

La 16 iulie 2017, în jurul orei 12:30, în parcul central al orașului Drochia, ofițerul de urmărire penală A. a continuat acțiunile sale de pretindere insistentă și a convenit de această dată asupra micșorării cuantumului remunerației, solicitându-i lui B. suma de 800 euro, bani care, conform înțelegerii, acesta i-a pus în aceeași zi, la ora 17:00, în cutia poștală a scării nr. 1 a blocului locativ în care locuia A., situat pe str. M.Petrov 16/1, or. Drochia. La ora 17:30, A. a deschis cutia poștală, intenționând să ridice remunerația, însă nu a reușit să intre în posesia acesteia întrucât a fost reținut de către ofițerii Centrul Național Anticorupție.

Acțiunile lui A. au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza alin. (1) art.328 Cod penal, adică exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, din rațiunea că în atribuțiile ofițerului de urmărire penală nu intră tragerea la răspundere penală, acesta doar propune procurorului refuzul în pornirea urmăririi penale, motiv din care acțiunile de pretindere comise de ofițerul de urmărire penală A. depășesc vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

După reținere, A. a fost transportat la sediul CNA din mun. Chișinău, unde, la ora 21:00, procurorul în Procuratura anticorupție, în prezența apărătorului, potrivit prevederilor art. art. 166-167 Cod de procedură penală, a întocmit procesul-verbal de reținere, aducându-i la cunoștința lui A. temeiurile reținerii.

A doua zi, apărătorul lui A. i-a adresat Procurorului General o plângere, prin care a solicitat eliberarea imediată a lui A. pe motivul încălcării procedurii de reținere a acestuia.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

S., deținând funcția de șef al Secției Management Operațional al Inspectoratului de Poliție Glodeni, fiind împuternicit cu drept de acces la baza de date „Registru de Stat al populației”, la 22 noiembrie 2016 primind spre executare necondiționată adresarea oficială a Procurorului raionului Glodeni nr. 7133 din 19 noiembrie 2016, solicitându-i-se informația din baza de date ACCES cu privire la traversarea frontierei de stat a fostului colaborator al poliției G. (acuzat de comiterea mai multor infracțiuni și având statut procesual de inculpat într-o cauză penală aflată pe rol), manifestând ilegal protecția și solidaritatea față de G., S. s-a împotrivit și a refuzat în interesul fostului său coleg, să acorde și să expedieze informația permisă a fi furnizată prin acte normative.

La a 25 noiembrie 2016 la intervenția șefului IP Glodeni, B. și a colegului de serviciu U. de a elibera și expedia necondiționat oficial informația solicitată cu referire la traversarea frontierei de stat de către G., sfidând ordinele primite, S. a refuzat în furnizarea informației solicitate de Procuratură, motiv din care a condiționat și creat impedimente prin limitarea acuzatorului de stat în exercitarea atribuțiilor sale legale în cadrul ședinței de judecată din 29 noiembrie 2016 pe marginea cauzei penale vizându-l pe G. în calitate de inculpat.

Printr-un raport scris, procurorul r-lui Glodeni l-a informat pe Procurorul General despre faptele lui S.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

V., activând în calitate de contabil-șef în cadrul Secției Asistență Socială și Protecția Familiei Strășeni al Consiliului Raional Strășeni, având acces la biletele de reabilitare medicală gratuită ce se eliberează de Secția Asistență Socială și Protecția Familiei Strășeni, fiind în competența sa eliberarea acestora, cu scopul beneficierii pentru sine de un curs de reabilitare medicală gratuită, neavând dreptul la acesta, la data de 20 iulie 2016, fiind în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, acționând contrar prevederilor pct.2.1-2.3, 3 a Ordinului Ministerului Muncii și Protecției Sociale nr. 32 din 09.06.2003, despre aprobarea Regulamentului cu privire la evidența și distribuirea biletelor de reabilitare medicală a persoanelor în vârstă și cu dezabilități, conform cărora de bilete de reabilitare medicală pot beneficia doar persoanele în vârstă și cu dezabilități de la vârsta de 18 ani aflate la evidența organelor de asistență socială, iar scutirea în mărime de 100% se acordă anumitor categorii de persoane din cadrul acestora, și-a eliberat sie însăși biletul de reabilitare medicală gratuită Seria VIC nr. 002542 la Centrul de reabilitare a invalizilor și pensionarilor al Republicii Moldova „Victoria” din orașul Sergheevca, Ucraina, în care a introdus date vădit false, precum că este pensionară după limita de vârstă în baza căruia, ilegal, în perioada 30 iulie 2016– 19 august 2016, a beneficiat de tratament de reabilitare medicală la Centrul de reabilitare a invalizilor și pensionarilor al Republicii Moldova „Victoria” din orașul Sergheevca, Ucraina. Prin acțiunile sale intenționate, V., a cauzat Consiliului Raional Strășeni daune patrimoniale în mărime de 6445,6 lei, ce reprezintă costul biletului de reabilitare medicală menționat, precum și daune nepatrimoniale intereselor publice ca urmare a încălcării ordinii stabilite privind distribuirea biletelor de reabilitare medicală persoanelor în vârstă și cu dezabilități, subminării autorității organelor publice și instituțiilor de stat.

În cadrul urmăririi penale, reprezentantul Consiliului raional Strășeni i-a înaintat ofițerului de urmărire penală M. cerere de recuzare, pe motiv că soția ofițerului activa în calitate de contabil în cadrul Secției Asistență Socială și Protecția Familiei Strășeni al Consiliului Raional Strășeni, fiind subalternă lui V. și totodată, cumătră cu sora lui V.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

J., activând în calitate de director al Institutului de Protecție a Plantelor și Agricultură Ecologică a Academiei de Științe a Moldovei, la 29 martie 2016, a emis și a semnat ordinul nr.18-C, dispunând acordarea pentru sine a unui supliment lunar în mărime de 10000 lei pe tot parcursul anului 2016, iar la 10 ianuarie 2017 a semnat ordinul nr.1-C, prin care a dispus acordarea pentru sine a unui supliment lunar în mărime de 13300 lei pe tot parcursul anului 2017, pentru majorarea volumului de lucrări din contul mijloacelor extrabugetare la nivelul retribuirii muncii, însă de care a beneficiat până în luna august 2017 inclusiv. Astfel, pentru perioada anilor 2016-2017, J. a primit neîntemeiat suplimente salariale în sumă totală de 226.400 lei.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui J. în conformitate cu lit. d) alin. (2) și alin.(5) art. 191 Cod penal, adică delapidarea averii străine săvârșită cu folosirea situației de serviciu, în proporții deosebit de mari.

Fiind expediată în instanța de judecată, cauza penală de învinuire a lui J. a fost repartizată aleatoriu judecătorului P., acesta fiind verișorul lui J.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 18 august 2013, între Primăria s. Gavanoasa, r-nul Drochia, în persoana primarului S. și cet. R. a fost încheiat un contract individual de muncă, pe un termen determinat de trei ani, adică 18 august 2013 – 18 august 2016, conform căruia R. a fost angajat în funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar în Primăria s. Gavanoasa. Întrucât ulterior s-a stabilit că între dispoziția primarului S. de angajare în funcție a lui R. și contractul individual de muncă încheiat cu acesta, existau divergențe referitoare la termenul de angajare, noul primar al s. Gavanoasa, T., ținând cont de faptul că la angajare R. era deja la vârsta de pensionare, la 25 iunie 2016 a emis o dispoziție prin care a reconfirmat faptul că R. este angajat în funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar pe termen determinat, adică până la 18 august 2016, așa cum prevede contractul individual de muncă.

Având intenția de a activa în continuare în funcția deținută, precum și de a obține neîntemeiat despăgubiri morale, R. a falsificat contractul individual de muncă din 18 august 2013, prin acoperiri de text, înlocuiri de cuvinte, montări, transfer a imaginilor de semnături cu ajutorul tehnicii de calcul de multiplicare-copiere, indicând perioada acestui contract „*nedeterminată*”, iar la 26 august 2016 a depus o cerere de chemare în judecată privind restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului moral, anexând la cerere contractul individual de muncă falsificat.

Falsul a fost stabilit în cadrul urmăririi penale prin intermediul unei constatări tehnico-științifice. Primind raportul ofițerului de urmărire penală de terminare a urmăririi penale, procurorul nu l-a acceptat și a dispus, prin ordonanță, restituirea cauzei penale ofițerului de urmărire penală, indicând necesitatea efectuării unei expertize grafoscopice și tehnice a contractului. Ofițerul, nefiind de acord cu indicațiile procurorului, a decis să le conteste.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

În prima jumătate a lunii februarie 2017, G. susținând că este nepoata lui R., prorector al Universității Tehnice a Moldovei, i-a promis lui U., care la moment era student la Facultatea Urbanism și Arhitectură în cadrul aceleiași universități, că îl va influența pe R. care, la rândul său, îi va influența pe profesorii din cadrul UTM, pentru ca U. să promoveze cu succes un examen restant și pentru a-l admite pe ultimul la examenul de licență și susținerea cu succes a acestuia.

Astfel, pe parcursul lunii februarie 2017, G., prelungindu-și acțiunile sale prejudiciabile, întâlnindu-se cu U. a pretins și a primit de la ultimul suma de 250 euro pentru ca eventual să-i transmită lui R., care la rândul său urma să discute cu profesorul la care U. avea de susținut un examen restant pentru ca acesta să-l aprecieze cu o notă de promovare. Ulterior, G., în scopul realizării intențiilor sale infracționale, în perioada lunilor februarie-aprilie 2017 a pretins și a primit în câteva tranșe, în total suma de 1200 euro pentru a o transmite lui R., asupra căruia susținea că are influență, pentru ca ultimul să transmită mijloacele financiare membrilor comisiei de licențiere a UTM, pentru promovarea cu succes a examenelor de licență de către U. În realitate însă, între R. și G. nu existau relații de rudenie, ultima neavând nici o influență asupra lui R. Din cauza neprezentării la lichidarea restanței, U. a fost exmatriculat.

La data de 30 aprilie 2017, G. a fost reținută în temeiul art. 166 Cod de procedură penală, iar prin încheierea judecătorului de instrucție din 02 mai 2017, în privința lui G. a fost aplicată măsura arestării preventive pe un termen de 15 zile. La data de 12 mai 2017, procurorul a înaintat judecătorului de instrucție un demers de prelungire a termenului de menținere în stare de arest a învinuitei G. cu încă 20 de zile. Judecătorul de instrucție, prin încheierea sa din 13 mai 2017, a respins demersul procurorului, punând-o pe G. în libertate, pe motiv că procurorul a depus demersul de prelungire a termenului arestării preventive cu omiterea termenului de 5 zile, menționat în art. 308 alin. (3) Cod de procedură penală. Procurorul, nefiind de acord cu încheierea judecătorului de instrucție din 13 mai 2017, a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Chișinău.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

În perioada anului 2012, C., în calitate de președinte al grupului de lucru pentru achiziții, fiind în înțelegere prealabilă cu V., vice-ministru al Justiției, în cadrul unei licitații organizate de Ministerul Justiției au decis achiziționarea, din bani publici, a unor echipamente medicale pentru dotarea spitalelor din sistemul penitenciar. Viciind întreaga procedură de licitație, C. a favorizat S.C. „MED Sano” S.R.L., prin atribuirea discreționară a contractului de furnizare de produse. După executarea contractului, instituțiile medicale beneficiare au semnalat că echipamentele medicale astfel achiziționate au fie o utilitate limitată, fie sunt inutilizabile din lipsa de cazuistică medicală ori a banilor necesari pentru achiziționarea consumabilelor aferente. În asemenea circumstanțe, prin procurarea de echipamente medicale, statul a suportat un prejudiciu în valoare de 1.156.600 euro.

În schimbul favorizării la licitație a firmei sus-menționate, prin folosirea abuzivă a funcției pe care o exercita, C. a primit, pe conturile firmei sale off-shore „Arnell Development” Ltd (din Insulele Virgine Britanice), deschise la „Union Bank of Switzerland” din Zurich, suma de 80.000 euro, dintre care 50.000 euro erau destinați pentru V., reprezentând remunerația pentru activitatea desfășurată în cadrul achizițiilor.

În cadrul percheziției în biroul de serviciu al lui C., reprezentanții organului de urmărire penală au efectuat și percheziția corporală a lui C. și a lui V., care se afla și el ocazional la locul efectuării percheziției. În rezultatul percheziției corporale, la C. și V. au fost depistați bani în sumă totală de 30.000 euro și două ștampile ale firmei off-shore administrată de C..

A doua zi după percheziție, apărătorul lui C. și V. a depus procurorului o plângere, prin care a solicitat anularea rezultatelor perchezițiilor corporale, restituirea banilor și ștampilelor ridicate și tragerea la răspundere a ofițerilor de urmărire penală, pe motiv că aceștia aveau încheierea judecătorului de instrucție prin care fusese autorizată doar percheziționarea biroului de serviciu al lui C., nu și perchezițiile corporale.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 16 iulie 2017, în jurul orei 11:30, A., inspector de patrulare rutieră în secția Poliției Rutiere a Inspectoratului de Poliție Orhei, aflându-se în patrulare la intrarea în or. Orhei, a oprit automobilul de model „Toyota-Corola” condus de R. Pentru depășirea vitezei i-a întocmit ultimului proces-verbal de constatare a contravenției. Întocmind procesul-verbal, A. a bănuț că R. este în stare de ebrietate. Contrar îndatoririlor sale de serviciu, pentru a nu întocmi un proces-verbal de constatare a contravenției pe numele lui R. pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a pretins de la ultimul bani. În acest scop, fără a-l înlătura pe R. de la conducerea mijlocului de transport și fără a-l supune examinării stării de ebrietate, i-a permis să se deplaseze, însă a reținut permisul de conducere al lui R. până după orele 14:00, când ultimul s-a întors și i-a transmis lui A. banii preținși anterior de către acesta – 150 de euro.

Față de A. a fost înaintată învinuirea în baza art.324 alin.(4) Cod penal, adică corupere pasivă ce nu depășește 100 u.c. Instanța de fond însă, a reîncadrat faptele lui A. în baza art.327 alin.(1) Cod penal, adică abuz de putere sau abuz de serviciu, iar în baza art. 55 Cod penal, A. a fost liberat de răspundere penală și tras la răspundere contravențională.

Acuzatorul de stat, nefiind de acord cu sentința instanței de judecată, a contestat-o cu apel la Curtea de Apel Chișinău.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

G., activând în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni, la 16 martie 2017 între orele 14:40-18:30, efectuând acțiuni de urmărire penală în cadrul cauzei penale pornită în baza elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 186 alin.(5) Cod penal, adică furt în proporții deosebit de mari, a efectuat percheziția la domiciliul lui D., unde din casă, conform procesului-verbal de percheziție din 16 martie 2017, a fost ridicat un set de acte, iar din garajul acestuia ce se afla în spatele casei, conform aceluiași proces-verbal de percheziție, au fost ridicate: un laptop de model „Toshiba”; un navigator GPRS de model „HP IPAQ”; un set de instrumente; un casetofon de model „Mitsubishi Motors”; două discuri de frână; un motor de la automobil „Mercedes 312”; un sistem de tracțiune de la „Mercedes”; patru cazane de gaz de model „ROCA”, fiind depozitate în boxul IP Briceni.

Fiind obligat în virtutea funcției să asigure integritatea documentelor, obiectelor, valorilor și a altor bunuri predate poliției, să ia măsuri pentru restituirea lor posesorilor legitimi sau pentru realizarea lor în modul stabilit, G. nu a întreprins măsurile necesare pentru asigurarea integrității și restituirii bunurilor ridicate de la D. și, ca urmare, o parte din bunurile ridicate, și anume: laptopul de model „Toshiba”; navigatorul GPRS de model „HP IPAQ”; motorul de la automobil „Mercedes 312” și două cazane de gaz de model „ROCA” au fost pierdute, prin ce lui D. i-a fost cauzată o daună în mărime de 113.270 lei.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

F., fiind deținut în Penitenciarul nr.13 mun. Chișinău pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. e) CP, adică viol care a provocat din imprudență decesul victimei, cunoscând faptul că în penitenciar deținuților li se interzice utilizarea telefoanelor mobile, i-a promis specialistului Serviciului securitate a Penitenciarului nr.13, mun. Chișinău, M., bani pentru ca ultimul să îndeplinească acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu și anume, să se întâlnească în mun. Chișinău cu o cunoștință de a sa și să primească de la acesta telefoane mobile, iar ulterior telefoanele mobile să le introducă pe teritoriul penitenciarului și să le transmită lui; totodată, persoana care a transmis telefoanele îi va da și banii pentru serviciile sale. În așa mod, la 26 august 2017, fiind în înțelegere prealabilă cu D., i-a comunicat lui M., că va fi telefonat de o persoană pe nume „Alex” cu care urmează să se întâlnească și să ia de la el telefoane mobile și banii pentru serviciul dat.

În cadrul urmăririi penale, s-a stabilit că persoana pe nume „Alex” este D. și anume el, la 26 august 2017 l-a telefonat pe M., iar ulterior s-au întâlnit pe str. Konstantinescu, mun. Chișinău în preajma marketului „CBS” și prin intermediul lui B., i-a transmis, trei telefoane mobile cu încărcătoare pentru a fi transmise în penitenciar deținutului F. și bani pentru serviciile acestuia în sumă de 200 euro. În aceeași zi, M., sub controlul Centrului Național Anticorupție, i-a transmis deținutului F. trei telefoane mobile cu încărcătoare.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La sfârșitul lunii martie 2016, prin promisiunea unui câștig de 1500 lei lunar și acordarea condițiilor de hrană, cazare și îmbrăcăminte, fără întocmirea de acte privind fixarea condițiilor de lucru, R., ofițer al Armatei Naționale, a obținut acordul lui G. de prestare a muncii și serviciilor la stână, precum și în gospodăria sa situată în s. Puhoi, r-nul Rîșcani.

Astfel, în perioada aprilie 2016-februarie 2017 G. a prestat diverse lucrări la stână în calitate de cioban, nefiind însă remunerat. R. a refuzat să-i transmită cei 16.500 lei pentru perioada efectiv lucrată, invocând pretextul recompensei prin suma dată a datoriilor lui G. față de el pentru procurarea îmbrăcăminte, altor bunuri materiale și produse alimentare. Mai mult ca atât, R. a reținut buletinul de identitate ce aparținea lui G., pe care îl păstra la domiciliu.

În luna martie 2017, aflându-se la domiciliul său în s.Puhoi, r-nul Rîșcani, la solicitarea lui G., R. a refuzat eliberarea buletinului de identitate nominalizat, indicându-i că dacă vrea să-l obțină, trebuie să mai lucreze la stână încă 3 luni.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 12 august 2016, P., aflându-se la domiciliul lui G., în prezența secretarului Consiliului comunal Viața Nouă, r-nul Glodeni, T., prin înțelegere prealabilă cu ultimul, profitând de incapacitatea de percepție a lui G. (anul nașterii 1929), care era orb, în scopul dobândirii prin testament a averii ultimului în favoarea fiicei sale A., a întocmit și semnat din numele lui G. testament. Ulterior, T., exercitându-și atribuțiile de secretar al Consiliului comunal, cunoscând cu certitudine că este contrafăcut, a înregistrat testamentul în registrul de evidență cu nr.19 din data de 12 august 2016.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui P. în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică confecționarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, infracțiune comisă de două persoane, iar a lui T. în baza art.42, 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, contribuirea la confecționarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, infracțiune comisă de două persoane.

După punerea sub învinuire, P. și T. au înaintat procurorului cereri cu privire la aplicarea față de ei a prevederilor art. 55 Cod penal. Procurorul, considerând cererile întemeiate, a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui P. și T., cu tragerea acestora la răspundere contravențională.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 17 iulie 2016, B., aflându-se în s. Cocoșei, r-nul Glodeni, în cadrul discuției cu fosta colegă de clasă H., i-a trezit interesul acesteia pentru practicarea prostituției prin încurajarea și convingerea de a obține venituri considerabile cu eforturi minime, propunându-i să practice prostituția în Cipru.

După ce H. și-a dat consimțământul, la 19 iulie 2016 B. a organizat, prin finanțarea procedurii legale de perfectare a pașaportului și prin procurarea biletului de avion din contul său personal, plecarea lui H. în Cipru. Fără a-i reuși să practice prostituția, la 10 august 2016 H., din motive independente de voința sa, a fost expulzată din Cipru în Republica Moldova.

Revenind în Moldova, H. s-a adresat cu plângere organelor de poliție, indicând că îi este frică de B., aceasta din urmă amenințând-o anterior că va fi maltrată de frații ei în cazul în care H. i-ar povesti cuiva cele întâmplate.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 13 martie 2016, aproximativ la ora 11:00, C., aflându-se în s.Hârlău, r-nul Rîșcani, a urcat pe gardul care separă gospodăria sa de gospodăria lui V. și adresînd expresii injurioase față de ultimul și soția acestuia, a aruncat în direcția ultimilor bucăți de cărămidă, în rezultatul cărui fapt a fost deteriorat automobilul de model „BMW X3”, ce aparține lui B., parcat în gospodăria lui V., iar soției lui V. i-au fost cauzate vătămări corporale care au necesitat 16 zile de îngrijiri medicale.

La 15 mai 2016, C. a intrat noaptea în ograda lui S., pentru a-i lua arma de vânătoare cu țeavă ghintuită. În acest scop, și-a confectionat mască, fiind dotat și cu o rangă de metal. Ajungând la ușa casei lui S., C. a înțeles că victima se află în casă, motiv din care a pătruns în casă prin fereastra din spate. Speriată, victima s-a îndreptat spre ieșire. În acest moment, C. a lovit-o cu ranga în cap. Considerând că victima a decedat, C. a luat arma de vânătoare, care s-a dovedit a fi cu țeavă lisă și nu ghintuită, și a incendiat casa. Expertiza a arătat că decesul lui S. este consecința inhalării fumului.

La 16 mai 2016, C. a fost reținut în temeiul art. art. 166-167 Cod de procedură penală. La data de 18 mai 2016, după punerea sub învinuire și înaintarea acuzării, în cadrul audierii în calitate de învinuit, C. i-a comunicat procurorului D. că în perioada reținerii fusese de multiple ori maltratat de către colaboratorii de poliție, care l-au torturat, punându-i pe cap o mască antigaz cu ocularele vopsite și îi închideau accesul aerului, pentru a-l determina să recunoască săvârșirea a trei furturi care avuseră loc anterior în sat. C. a indicat biroul în care a fost maltratat și a comunicat că masca antigaz se păstrează într-un ascunziș din acel birou.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 18 martie 2017, R., inginer-șef al filialei Sud a Î.S. „Lumina”, N. și O., montori de rețele electrice la aceeași întreprindere, efectuau lucrări de reparație a liniei de tensiune înaltă. În urma acestora, consumatorilor le-a fost furnizată energie electrică necalitativă, manifestată prin apariția supratensiunii în rețea – de 380 V, fapt care a dus la incendierea casei de locuit a unui consumator, provocându-i pagube materiale în valoare de 247.926 lei. Așa cum s-a constatat ulterior, supratensiunea în rețea a apărut din cauza echipării necorespunzătoare a transformatorului, utilizat la efectuarea lucrărilor, cu dispozitive contra supratensiunii.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 07 aprilie 2016, în calitate de conferențiar universitar și prodecan al Facultății de Științe Reale, Economice și ale Mediului din cadrul Universității de Stat „Alecu Russo” din or. Bălți, M. a pretins și a primit de la D. suma de 200 euro, pentru a-i da o teză de licență ce fusese susținută în 2015 de către o fostă studentă al cărei conducător științific a fost M. În același timp, M. a promis darea și altor 9 lucrări de licență elaborate de studenții absolvenți ai Facultății de Științe Reale, Economice și ale Mediului din cadrul aceleiași universități, al căror conducător a fost tot el, în schimbul unor sume de bani variind între 100 și 200 de euro, în funcție de notele obținute de acei studenți la susținerea tezelor de licență.

În cadrul cercetării la fața locului, efectuată de către ofițerii CNA la data de 08 aprilie 2016, în biroul de serviciu al lui M., în lipsa acestuia din urmă, au fost depistate și ridicate două bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare, ale căror numere coincideau cu numerele bancnotelor pe care D. le transmisese lui M.

Examinând materialele cauzei penale, procurorul pe caz, prin ordonanța din 09 aprilie 2016, a dispus anularea procesului-verbal de percheziție.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

A., feciorul, locuia împreună cu A., tatăl, și concubina acestuia B. Fiind în stare de ebrietate, A. feciorul le aplica sistematic lui A. tatăl și concubinei acestuia B., în perioada 28 februarie - 3 martie 2016, lovituri cu diverse obiecte peste diferite părți ale corpului, care s-au soldat cu vătămări corporale grave.

În continuarea acțiunilor sale A. feciorul i-a înjurat pe A. tatăl și B. cu cuvinte necenzurate, prin aceasta înjosind onoarea și demnitatea lor, din care motiv A. tatăl a fost nevoit să părăsească domiciliul său și să locuiască la rude, iar concubina tatălui său, B., s-a sinucis prin strangulare.

În cadrul urmăririi penale, A. tatăl a prezentat organului de urmărire penală un certificat, potrivit căruia A. feciorul de 5 ani se afla la evidența medicului-psihiatru, suferind de dedublarea personalității, tulburare psihică ce constă în disocierea personalității.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

În ziua de 26 iunie 2016, S. se afla în locuința proprietate personală din mun. Bălți, împreună cu soția și cele două fiice ale sale.

Rămânând singur într-un dormitor al locuinței cu fiica mai mare, S. a închis ușa prevăzută cu sistem de închidere de tip broască îngropată, ce avea un buton de blocare pe interior, astfel că, în momentul închiderii, sistemul respectiv nu permitea ca ușa să fie deschisă cu cheia. Sub amenințări, S. a întreținut raport sexual cu fiica sa în vârstă de 20 de ani, în timp ce mama și sora acesteia din urmă se aflau în bucătărie, fără să cunoască cele întâmplate.

Organul de urmărire penală a încadrat fapta lui S. în conformitate cu lit.b²) alin.(2) art.171 în concurs cu art.201 Cod penal, adică viol săvârșit asupra unui membru de familie în concurs cu incestul.

În cadrul urmăririi penale, apărătorul lui S. a prezentat organului de urmărire penală un certificat, potrivit căruia clientul său de 10 ani se afla la evidența medicului-psihiatru, suferind de psihoză maniaco-depresivă.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

C., șeful de garaj al S.C. „Trans Lux” S.A., i-a permis lui L. să iasă la traseu cu autocarul întreprinderii, deși cunoștea că are defecțiuni tehnice la sistemul de iluminare și frâna manuală. Întorcându-se seara la întreprindere, L. a adormit la volan și s-a tamponat cu mijlocul de transport de model „Seat Toledo” condus de E., care circula regulamentar, cauzându-i pasagerului G. vătămări corporale grave, iar lui E. vătămări corporale medii.

După punerea sub învinuire și înaintarea acuzației, C. a solicitat suspendarea condiționată a urmăririi penale. Procurorul, găsind cererea întemeiată, a dispus suspendarea condiționată a urmăririi penale, stabilindu-i lui C. obligația să-i comunice orice schimbare de domiciliu și să nu săvârșească infracțiuni sau contravenții. Peste două luni de zile, procurorul a fost informat în scris de către colaboratorii de poliție că învinuitul C. își procurase un imobil în altă localitate, unde într-o zi, fiind în stare de ebrietate, acosta jignitor cetățeni în preajma primăriei, tulburând ordinea publică. Pentru aceste fapte, C. a fost tras la răspundere contravențională.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

În perioada lunilor martie-aprilie 2015, cet. N.C., N.R. și S.G. acționând în comun acord, urmărind un scop de profit și sustragere a bunurilor altei persoane, amenințându-l cu violență pe S.V., sub un pretext inventat, întru realizarea scopului criminal, exprimat în cererea de a transmite și apoi primirea mijloacelor bănești în sumă de 700 dolari SUA, echivalent conform cursului BNM a 8.050 lei, susținând, că datorită acțiunilor lui N.C., a fost eliberat la 10.02.2015, din detenție S.V., condamnat de Judecătoria Ungheni în anul 2012 pe art.151 alin. (2) lit. d) din Codul penal, cu aplicarea art. 90 Cod penal.

Astfel, în luna martie-aprilie 2015, în urma amenințărilor din partea lui N.C., N.R. și S.G. și a altor persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, N.C. a primit de la S.V. din suma pretinsă de 700 dolari SUA, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100 dolari SUA, echivalent conform cursului BNM a 1220,94 lei și 100 EURO, echivalent conform cursului BNM a 1620,53 lei.

La data de 01.04.2015, N.R. în complicitate cu S.G. și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, acționând în scop de profit și sustragere a bunurilor altei persoane, scop pe care îl avea și N.C., lângă parcare magazinului „Andrieș” sect. Ciocana, mun. Chișinău, l-a amenințat cu violență pe S.V., iar S.G. i-a aplicat lovituri ultimului, provocându-i leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății, pentru ca partea vătămată să-i transmită lui N.C. datoria, chipurile pe care o are față de ultimul.

La data de 15.04.2015, aproximativ la orele 16:25, N.C., fiind în stradă în fața blocului de locuit din str. Milestiu 25/1, mun. Chișinău, s-a întâlnit cu S.V., amenințându-l cu violență și a solicitat de la el bani ce nu i se cuvin în sumă de 700 dolari SUA, fiind reținut în flagrant, după ce a primit bani în sumă de 1500 lei, o parte din suma cerută ilegal prin violență în mărime de 700 dolari SUA, pentru o datorie neexistentă.

Pe parcursul cercetărilor bănuitul S.G. s-a ascuns și în privința lui procurorul a dispus efectuarea investigațiilor în vederea găsirii cu aplicarea măsurii reținerii. În timp cât a fost căutat, S.G., a luat legătura telefonică cu partea vătămată și i-a solicitat să meargă la poliție să facă alte declarații, amenințând-o cu aplicarea violenței în privința ei și a rudelor ei apropiate. S.G. a fost găsit de către colaboratorii IP Ungheni și transmis ofițerului de urmărire penală din cadrul IP Ciocana, care după ce l-a audiat în calitate de bănuit timp de 5 ore, l-a lăsat să plece, nu înainte de a primi de la acesta obligare de a se prezenta la procuror la prima citare.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

B.M., în urma înțelegerii prealabile cu G.D., având asupra lor dolari SUA falși, fapt despre care știau cu certitudine, au întocmit un plan, repartizând între ei rolurile de acțiune și anume, precum că B.M. este de origine american pe nume „John”, respectiv posedă doar limba engleză, dispune de dolari SUA și ar dori să facă schimbul acestora în lei moldovenești, iar G.D. la rândul său având rolul de traducător și ghidul acestuia, care îl ajuta în comunicare cu persoanele băștinașe, propunându-le să efectueze schimbul de bani și participând nemijlocit la aceasta.

Astfel, în noaptea spre 22 august 2016, B.M. și G.D., având în posesie 10 bancnote false cu valoarea nominală a câte 100 dolari SUA fiecare, deplasându-se la stația PECO „Vitla Grup”, i-au propus operatorului stației în cauză K.S. de a procura 1.000 dolari SUA, care, în lipsa unor suspiciuni privind originalitatea banilor prezentați spre schimb, s-a achitat cu persoanele în cauză cu suma de 18000 lei.

Pe faptul dat, la 23.08.2016 a fost începută urmărire penală. În cursul urmăririi penale, separat, între B.M. și K.S., precum și între G.D. și K.S. au fost efectuate confruntări. Până la trimiterea cauzei în instanța de judecată, K.S. a plecat peste hotarele R.Moldova.

Cauza penală fiind pe rolul instanței de judecată, procurorul a solicitat ca declarațiile lui K.S. date în cursul urmăririi penale să fie date citirii în ședința de judecată. Apărătorul a cerut respingerea demersului procurorului, motivând că K.S. nu a fost audiat la faza de urmărire penală de către judecătorul de instrucție, cu asigurarea dreptului participării lui B.M. și G.D., pentru a-i pune întrebări lui K.S. Instanța de judecată a respins prin încheiere demersul procurorului.

În lipsa probelor, prin sentința Judecătoreiei Centru din 01.12.2016, B.M. și G.D. au fost achitați. În ședința de judecată a fost pronunțat doar dispozitivul sentinței. Procurorul a solicitat să fie informat în scris despre redactarea integrală a sentinței, deoarece intenționează să atace sentința cu apel. Sentința a fost redactată integral și pronunțată public la 17.12.2016. Procurorul a declarat apel peste 12 zile, adică la 29.12.2016.

În ședința instanței de apel, avocații lui B.M. și G.D. au solicitat respingerea apelului procurorului, ca fiind depus peste termen.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

S.V., la 25 octombrie 2016, aproximativ pe la orele 05.00, aflându-se în fața unui magazin alimentar situat pe bd. Soarelui din mun. Chișinău și fiind în stare de ebrietate narcotică, a inițiat un conflict cu cet. C.O., R.R. și A.V., iar când la fața locului au venit colaboratorii de poliție, S.V., a trecut strada și s-a ascuns după copaci, așteptând ca aceștia să plece.

Peste puțin timp, aproximativ pe la orele 05.30, Ț.S. și B.V., au trecut strada și s-au deplasat spre copacii din apropiere, anume în locul unde era ascuns S.V.

În continuarea acțiunilor sale, S.V. urmărind scopul vătămării intenționate grave a integrității corporale și sănătății persoanei, ia spus lui Ț.S. și B.V., să se apropie de dânsul, după care a scos din buzunar un cuțit și intenționând să le cauzeze acestora leziuni corporale grave, ia aplicat o lovitură cu cuțitul lui Ț.S., în regiunea pieptului, însă în acel moment B.V., l-a împins pe Ț.S., pentru al proteja de lovitură, din care motiv acțiunea intenționată de vătămare gravă a integrității corporale și sănătății lui Ț.S., nu și-a produs efectul, cauzându-i acestuia conform raportului de expertiză medico-legală din 29.10.2016, doar vătămări corporale ușoare.

După tentativa de aplicare a loviturii cu cuțitul lui Ț.S., S.V., continuându-și acțiunile sale infracționale îndreptate spre vătămarea intenționată gravă a integrității corporale, i-a aplicat câteva lovituri cu cuțitul peste diferite părți ale corpului lui B.V., în rezultatul cărora ultimului i-au fost cauzate conform raportului de expertiză medico-legală din 25.10.2016, leziuni corporale care prezintă pericol pentru viață și care se califică ca vătămări corporale grave.

Pe dosar la 01 noiembrie 2016 S.V. a înaintat cerere privind încetarea urmăririi penale din lipsa în acțiunile lui a elementelor infracțiunii. La 15 noiembrie 2016 procurorul de la Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Botanica care conduce urmărirea penală i-a dat un răspuns la cerere că la moment nu are temeiuri pentru a dispune o asemenea soluție. A doua zi după primirea răspunsului, S.V. a înaintat plângere împotriva acestuia și a solicitat cu această ocazie recuzarea procurorului pentru motive de neobiectivitate, care a fost examinată de un alt procuror în aceeași procuratură și care i-a dat un alt răspuns la 10 decembrie 2016, indicându-i în textul acestuia că nu a avut temeiuri pentru a-i satisface solicitările.

Ulterior, S.V. s-a adresat cu plângere la judecătorul de instrucție, care a înlocuit procurorul de la Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Botanica, ce conduce urmărirea penală cu un alt procuror și l-a obligat să dispună încetarea urmăririi penale.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

A.B., deținând funcția de infirmieră la Centrul de Sănătate din s. Albina, r-nul Leova, conform obligațiunilor de serviciu era obligată și responsabilă de respectarea strictă a regulilor de protecție împotriva incendiilor în această instituție.

La 30.01.2016, fiind efectuat controlul tehnic în domeniul respectării normelor și regulilor de apărare împotriva incendiilor, în scopul înlăturării deficiențelor constatate la Centrul de Sănătate din s. Albina, r-nul Leova, a fost emisă prescripția nr.24, în care au fost specificate măsurile care urmează a fi luate și termenul de îndeplinire a acestora.

Însă, ulterior, A.B., fiind responsabilă de respectarea strictă a regulilor de protecție împotriva incendiilor în această instituție, careva concluzii în vederea îndeplinirii măsurilor specificate în prescripția nr.24 și respectării stricte a cerințelor regulilor de apărare contra incendiilor nu a întreprins și contrar cerințelor legale a aprins la 08.11.2016, deșeurile medicale pe teritoriul Centrului de Sănătate, acțiune care a constituit sursa de aprindere și declanșare a incendiului, fapt confirmat prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 2273 din 13.11.2016, conform concluziei tehnico-științifice criminalistice, cauza incendiului care s-a produs în gospodăria lui G.P. a fost formarea unei surse de aprindere în urma aprinderii ierbii uscate și provocării scânteilor de foc, apărute în rezultatul arderii deșeurilor medicale din groapă de pe teritoriul punctului medical. Declanșarea incendiului a fost provocată din motivul lăsării fără supraveghere a procesului de nimicire a deșeurilor medicale prin ardere de către colaboratorii punctului medical.

În rezultatul incendiului, din proprietate cet. G.P. i-au fost distruse bunuri materiale, fiindu-i provocate urmări grave, cauzându-i-se o daună materială în proporții deosebit de mari în sumă totală de 206.078 lei.

În cadrul urmăririi penale G.P. a înaintat acțiune civilă împotriva învinuitei A.B.

Părți civilmente responsabile nu au fost recunoscute.

Ulterior, cauza a fost deferită justiției, iar instanța de fond a adoptat în cauza penală în privința lui A.B. o sentință de condamnare, prin care a dispus încasarea de la Centrul de Sănătate din s. Albina, r-nul Leova în beneficiul lui T.L. a prejudiciului material în sumă de 206.078 lei.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

A.B. a fost pus sub învinuire și deferit justiției pentru faptul că la 27.11.2016, aproximativ la orele 22.35, fiind sub influența substanțelor narcotice, aflându-se pe str. Maria Cimpoi, mun. Chișinău, având cu sine o rangă metalică de dimensiuni mai mici, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, după refuzul cet. E.F. de a-i transmite benevol lanțul de aur, i-a aplicat acestuia o lovitură cu ranga în regiunea capului, cauzându-i vătămări corporale ușoare, cu dereglarea sănătății de scurtă durată, până la 21 de zile.

Văzând că partea vătămată opune rezistență fizică și în direcția lor veneau alte persoane, A.B. a fugit de la fața locului fără ca să-și ducă intenția până la capăt.

Cauza penală a fost expediată pentru examinare în fond instanței de judecată.

În cadrul examinării cauzei A.B. a acceptat pentru prima oară să depună declarații.

Totodată, partea apărării a invocat nulitatea acțiunii procesuale – a percheziției efectuate la 12.12.2016 de către ofițerul de urmărire penală S.V. în garajul prietenului lui A.B., în cadrul căreia a fost descoperită și ridicată ranga metalică, ulterior recunoscută de către partea vătămată fiind obiectul, cu care i s-a aplicat lovitura.

Drept temei de nulitate s-a invocat efectuarea percheziției în baza ordonanței ofițerului de urmărire penală și neînținerea copiei de pe ordonanță și procesul verbal al acțiunii.

Procurorul, la rândul său, a solicitat respingerea demersului înaintat de apărare.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

D.A., în noaptea zilei de 06.03.2017 spre 07.03.2017, în jurul orelor 04:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică și aflându-se la domiciliul cet. L.B. din or. Bender, în virtutea relațiilor ostile între inculpatul D.A. și cet. R.V., având drept scop provocarea leziunilor corporale grave pentru viață și sănătate, intenționat i-a aplicat cet. R.V. multiple lovituri cu pumnii în regiunea facială și a capului, cauzându-i vătămări corporale grave, periculoase pentru viață și sănătate, sub formă de multiple plăgi a cavității bucale și a buzelor, fractura oaselor nazale și fractura dublă a mandibulei, care a condiționat o aspirație cu sânge ce a dus la asfixie mecanică în rezultatul căreia victima a decedat pe loc.

Tot el, D.A. în noaptea zilei de 06.03.2017 spre 07.03.2017 în jurul orei 04:30 fiind în stare de ebrietate alcoolică și aflându-se la același domiciliu, după săvârșirea agresiunii în privința cet. R.V. urmărind scopul ascunderii urmelor infracțiunii comise, exprimată prin eliminarea martorului ocular părții vătămate R.T. care este mama cet. R.V. a luat un cuțit de bucătărie și a amenințat-o pe ultima cu omor, limitându-i accesul la ieșirea din domiciliu și creându-i obstacole să apeleze la ajutorul persanelor terțe, prin urmare existând pericol real a realizării acestei amenințări.

La 09.03.2017 D.A. a fost arestat preventiv pentru 30 zile, începând cu ziua reținerii – 07.03.2017. La 05.04.2017 cauza penală a fost trimisă în instanța de judecată cu rechizitoriu, pentru examinare în fond. Concomitent procurorul a depus demers cu privire la prelungirea termenului arestului preventiv.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

La 15.03.2017, aproximativ la ora 02.00 în satul Vasiuki, raionul Leova, ofițerul de investigații IP Leova E.T., care se afla în apropiere de sat, în serviciu de patrulare, a primit sarcina de a se deplasa la domiciliul lui V.S. în legătură cu apelul telefonic de la acesta, precum că, un grup de persoane, printre care și cet. A.R., cu care se află în relații de conflict, întreprind acțiuni de intimidare la ușa casei și încearcă să intre forțat în locuință.

Deplasându-se la fața locului, ofițerul E.T. l-a depistat pe A.R. la patru case distanță de casa victimei, l-a urcat în automobilul său și s-au deplasat cu acesta la casa victimei, unde l-a transmis victimei pentru a clarifica situația. Tot atunci V.S. i-a aplicat lui A.R. mai multe lovituri peste corp cu o bâță din lemn, după care l-a dus în coridorul de la casă unde a continuat să-l maltrateze aproximativ 30 minute.

După acesta, aproximativ la ora 06.00 ofițerul E.T. l-a transportat pe A.R. la sediul inspectoratului de poliție Leova, unde l-a predat ofițerului de gardă și a întocmit un raport în care a indicat că, l-a depistat aproximativ la ora 05.00 în orașul Leova în apropiere de o stație de alimentare cu petrol.

A.R. a solicitat intervenția medicilor pentru a-i fi acordat ajutor, aceștia au constatat că are fractura oaselor brațului drept și fractura a două coaste, ce se califică ca leziuni corporale medii.

Pe caz, la plângerea lui A.R., a fost pornită urmărirea penală. Procurorul care a efectuat cercetările l-a pus pe V.S. sub învinuire pentru vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a trimis cauza cu rechizitoriu în judecată. Bănuitul E.T. a fost scos de sub urmărire penală din lipsa în acțiunile lui a elementelor infracțiunii.

În instanța de judecată procurorul a solicitat și condamnarea lui E.T. pentru vătămarea intenționată medie a integrității corporale, săvârșită de două persoane, prezentând ordonanța prin care a dispus reluarea urmăririi penale în privința acestuia. Instanța de fond i-a condamnat pe V.S. și E.T.

Împotriva sentinței a declarat apel avocatul lui E.T., solicitând achitarea lui din lipsa de probe, deoarece nu a participat la aplicarea violenței în privința lui A.R.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2017

F.S., acționând cu intenție directă, urmărind scopul extragerii banilor în proporții deosebit de mari care aparțin altor persoane, prin înțelegere prealabilă și împreună cu B.A., aflându-se în apartamentul închiriat nr. 58 de pe bd. Botanica 5, din mun. Chișinău și acționând în calitate de organizator și autor, cu ajutorul unui card-writer au reprodus de pe alte carduri, a căror rechizite deja existau, elementele de identificare și siguranță pe o bucată curată de masă plastică (WPC - denumită în literatura de specialitate white plastic card) 120 carduri bancare, pe care ulterior le-a pus în circulație și anume le-a introdus în bancomatele băncilor de pe teritoriul Republicii Moldova, utilizându-le la extragerea banilor de pe conturi străine.

Astfel, prin acțiunile lor, în perioada 15.04.2017 - 28.06.2017, F.S. și B.A. au extras ilegal bani în sumă totală de 121600 lei, care aparțin altor persoane.

În ședința de judecată, avocatul inculpaților B.A. și F.S. a înaintat demers privind nulitatea procesului verbal de cercetare la fața locului prin care au fost examinate sisteme informatice și suporturi de stocare a datelor informatice, din motiv că specialistul participant la această acțiune de urmărire penală nu posedă suficiente cunoștințe și deprinderi speciale, iar OUP nu a stabilit competența specialistului. Mai mult, acesta era interesat în rezultatele procesului penal, deoarece se află în relații de rudenie cu una din victimele infracțiunii.