

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

În perioada 2019-2021, C.V., activând în calitate de administrator al S.C. „MMM Construct” SRL, în lipsa autorizațiilor și a altor acte necesare, sub pretextul de investire în construcția unui bloc locativ de pe bd. Soarelui din mun. Chișinău, a obținut 1.000.000 de lei prin transfer bancar (adică a câte 500.000 lei) de la S.V. și T.S., care activează peste hotarele Republicii Moldova. În decursul anilor 2019-2021, C.V. a motivat sub diferite pretexte imposibilitatea construcției respectivului complex de locuințe.

Cauza penală transmisă în judecată a fost repartizată peste trei zile completului de judecată.

Ședința preliminară a fost desfășurată în lipsa inculpatului C.V.

Până la începerea părții pregătitoare a ședinței de judecată, reprezentantul părții vătămate T.S. a expediat prin intermediul poștei electronice a instanței de judecată cererea prin care a solicitat suspendarea judecării cauzei în legătură cu faptul că acesta se află în Republica Franceză, iar din cauza restricțiilor introduse de autorități în legătură cu pandemia COVID-19, se află în imposibilitate de a se prezenta în ședință, anexând și hotărârea de Guvern în limba franceză.

Partea vătămată S.V. a renunțat la calitatea sa procesuală, informând despre aceasta printr-o scrisoare președintele judecătorei.

În dezbaterile judiciare apărătorul lui C.V. a înaintat o cerere, în care s-a referit la faptul că S.V. a înaintat o acțiune în ordinea procedurii civile în vederea reparării daunelor cauzate, motiv din care solicită instanței modificarea învinuirii în sensul atenuării răspunderii inculpatului. Instanța, prin încheiere protocolară, a respins cererea apărătorului, după care s-a retras în deliberare.

- 1. Încadrați cele săvârșite de C.V. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți dacă pluralitatea de victime (S.V. și T.S.) în condițiile speței atrage pluralitatea de infracțiuni.**
- 3. Identificați erorile procesuale. Propuneți soluții legale.**
- 4. Relatați despre ordinea și conținutul dezbaterilor judiciare.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 25 mai 2021, aproximativ ora 18:30, G.V., având împlinită vârstă de 17 ani, i-a întâlnit pe stadionul Liceului Teoretic „Liviu Damian” din or. Râșcani pe G.A., M.I., P.M. și V.B., elevi în clasa a VI-a a liceului respectiv. Amenințându-i cu aplicarea violenței, a cerut și a primit sincronizat: de la M.I. bani în sumă de 5 lei, de la V.B. bani în sumă de 3 lei, de la G.A. bani în sumă de 55 lei, de la P.M. bani în sumă de 2 lei. În continuarea intenției sale, sub pretextul de a asculta muzică, jurându-se că-l va restitui după aceasta, a cerut și a primit de la G.A. telefonul mobil „Nokia” în valoare de 1000 lei. Intrând în posesia telefonului, s-a deplasat într-o direcție necunoscută. În aceeași zi, a vândut telefonul la autogara or. Râșcani unei persoane necunoscute contra sumei de 200 lei.

Prin ordonanță, apărătorul a fost informat despre terminarea urmăririi penale și posibilitatea de a lua cunoștință de materialele cauzei.

După transmiterea cauzei penale în instanța de judecată, G.V. a solicitat prezentarea materialelor pentru a lua cunoștință de ele împreună cu tatăl său. Solicitarea a motivat-o prin faptul că, la terminarea urmăririi penale, procurorul, din lipsă de timp, nu le-a prezentat toate materialele, limitându-se doar la prezentarea materialelor apărătorului, care acordă asistență juridică gratuită garantată de stat. Apărătorul a luat cunoștință de materialele cauzei penale fără a participa învinuitul G.V. la această acțiune. Ulterior, în cauză a intervenit un apărător ales.

În lista probelor acuzării, au fost incluse plângerile persoanelor vătămate, procesele-verbale de audiere a martorilor, procesul-verbal de reținere, ordonanța de ridicare a obiectelor, ordonanța de punere sub învinuire.

În cauza penală se conținea ordonanța ofițerului de urmărire penală, prin care i se interzicea tatălui lui G.V. să participe în calitate de reprezentant legal, deoarece acesta la urmărirea penală l-ar fi determinat pe G.V. să facă declarații false, fapt prin care ar împiedica stabilirea adevărului în cauză și, nu în ultimul rând, ar prejudicia și interesele minorului G.V.

- 1. Încadrați cele comise de G.V. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de jaf de infracțiunea de escrocherie.**
- 3. Identificați erorile procesuale.**
- 4. Explicați procedura prezentării materialelor de urmărire penală. Analizați drepturile părții apărării la această etapă procesuală din perspectiva contradictorialității și egalității armelor.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 5 iulie 2021, P.P., exercitând funcția de contabil-șef în Primăria s. Sihastru, r-nul Orhei, a aplicat propria semnătură pe listele de plată a salariului restant calculat lui B.B. pentru munca de paznic, prestată de ultimul pe parcursul a 6 luni. În asemenea circumstanțe P.P. a ridicat suma de 21.000 de lei destinați lui B.B., în lipsa unei procuri speciale autentificate notarial de ridicare a salariului, cunoscând, cu certitudine, că B.B. se află la muncă peste hotare. Neavând intenția de a restitui suma de bani ridicată, P.P. a împărțit-o în mod egal cu nora sa P.M., care activează în aceeași subdiviziune în calitate de contabil-casier.

După expirarea termenului urmăririi penale, procurorul a dispus, printr-o ordonanță, suspendarea urmăririi penale, invocând drept temei că „nu este stabilit locul aflării persoanei care urmează a fi pusă sub învinuire”.

Peste trei luni partea vătămată primește o înștiințare, că urmărirea penală este suspendată și că are dreptul să o conteste la judecătorul de instrucție. Partea vătămată a atacat ordonanța de suspendare a urmăririi penale la judecătorul de instrucție. Ca urmare a examinării, judecătorul de instrucție a respins plângerea, motivând prin faptul că: „procurorul a dispus suspendarea urmăririi penale în baza unui temei legal, iar această decizie este temporară și urmărirea poate fi reluată în condițiile legii, dacă apar circumstanțe noi”.

Între timp, a apărut necesitatea audierii unui martor și a interceptării convorbirilor unor persoane care, „posibil”, ar putea comunica cu făptuitorul infracțiunii (persoanele respective anterior au mai fost interceptate). În acest scop, ofițerul de urmărire penală a înaintat un demers judecătorului de instrucție și a obținut autorizarea acestor acțiuni de urmărire penală.

- 1. Încadrați acțiunile lui P.P. și P.M. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți dacă față de P.P. și P.M. poate sau nu să fie aplicată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.**
- 3. Identificați erorile procesuale. Propuneți soluții legale.**
- 4. Explicați limitele controlului judiciar la verificarea legalității acțiunilor și hotărârilor organului de urmărire penală și a procurorului.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

O.N. activa în calitate de contabil-șef în cadrul comitetului sindical la Întreprinderea Municipală „AUTOSALUBRITATE”. În mai 2021, comitetul sindical a primit câteva bilete de tratament la sanatoriul „Poiana” din r-nul Ungheni. Potrivit statutului întreprinderii, toate problemele ce țin de asigurarea odihnei și tratamentului angajaților sunt incluse în atribuțiile contabilului-șef. O.N. a luat două foi de odihnă, în sumă totală de 17.200 lei, pentru sine și soțul său. După odihnă, care a fost între 03 și 23 iunie 2021 și revenirea la serviciu, O.N. a indicat în documentele de evidență contabilă că nici un angajat al întreprinderii nu a dorit să se odihnească la sanatoriu, astfel, biletele de tratament și-au pierdut valabilitatea. Acest fapt a fost indicat și în documentele contabile ulterioare. În urma rapoartelor contabile prezentate de sanatoriul „Poiana” către Uniunea Sindicatelor, s-a descoperit această omisiune. Dat fiind această informație, la contabilitatea Î.M. „AUTOSALUBRITATE” a fost efectuată o revizie, depistându-se omisiunea de a contabiliza plățile.

În urma reviziei, a fost sesizat organul de urmărire penală și pornită urmărirea penală. Cet. O.N. a contestat actul de pornire a urmăririi penale. Ca motiv de contestare a fost invocat lipsa elementelor constitutive ale vreunei infracțiuni în acțiunile sale. Examinând plângerea, judecătorul de instrucție a admis-o, anulând ordonanța de pornire a urmăririi penale. Ulterior, la recursul procurorului, Curtea de Apel a anulat încheierea judecătorului de instrucție.

Urmărirea penală fost finalizată în august 2021. Potrivit rechizitoriului, prin acțiunile sale intenționate, O.N. a cauzat Uniunii Sindicatelor daune patrimoniale în mărime de 17.200 lei, ce reprezintă costul biletelor de tratament medical menționate.

La judecarea cauzei în fond, inculpata nu a recunoscut vina, declarând că intenționa să introducă în casa întreprinderii suma data, dar că anumite probleme financiare, cu care se confruntă familia sa, nu i-au permis să facă acest lucru.

O.N. a fost condamnată și i s-a stabilit pedeapsa amenzii în mărime de 1000 unități convenționale. Judecând apelul inculpatei, Curtea de Apel l-a respins, lăsând sentința fără modificări.

În urma examinării recursurilor declarate de procuror și inculpată, instanța de recurs a constatat că infracțiunea a fost încadrată corect, însă pedeapsa aplicată este una prea blândă.

Instanța de recurs a aplicat o pedeapsă cu închisoarea.

- 1. Încadrați acțiunile comise de către O.N. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu (art. 327 din Codul penal) de infracțiunea de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu (art. 328 din Codul penal).**
- 3. Identificați erorile procesuale. Propuneți soluții legale.**
- 4. Relatați despre soluțiile pe care le poate adopta instanța de recurs.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

Pe o navă comercială sub pavilionul Republicii Moldova aflată în apele mării, B.A., cetățean al Federației Ruse, din motive necunoscute, i-a aplicat multiple lovituri lui E.A., cetățean al Turciei, inclusiv i-a aplicat o lovitură de cuțit penetrantă în regiunea abdomenului.

Căpitanul navei V.V. l-a imobilizat pe B.A. și a luat decizia să-l transmită autorităților statului riveran cel mai apropiat. Acesta s-a dovedit a fi din Portugalia. În fața organului de urmărire penală al Portugaliei, B.A. a invocat faptul că a fost privat ilegal de libertate de către căpitanul navei V.V., care deține cetățenia Republicii Moldova.

Căpitanul navei V.V. l-a pus sub învinuire pe B.A. și i-a înaintat acuizarea; a întocmit proces-verbal de reținere; l-a supus percheziției corporale; a fost efectuată cercetarea la fața locului, drept urmare, fiind întocmit proces-verbal de efectuare a cercetării la fața locului și proces-verbal de ridicare a cuțitului; au fost audiați martorii oculari; a fost evaluată dauna cauzată prin infracțiune.

Deși E.A. se afla în stare gravă, el a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă.

La terminarea urmăririi penale, apărătorul lui B.A. a solicitat excluderea probelor din dosar, pe motiv că au fost încălcate prevederile legale care stabilesc că, în cazul reținerii persoanei în situația creată, mijloacele materiale de probă și persoana reținută se predau imediat organului de urmărire penală sau procurorului, dar nu mai târziu de 3 ore de la momentul reținerii *de facto* a acesteia.

- 1. Dați apreciere juridico-penală acțiunilor lui B.A. și V.V.**
- 2. Decideți legea penală a cărei stat urmează a fi aplicată în vederea stabilirii răspunderii lui B.A.**
- 3. Identificați erorile procesuale. Propuneți soluții legale.**
- 4. Relatați despre competența organelor de constatare și admisibilitatea probelor administrate de către acestea.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 25 decembrie 2020, B.S. a fost liberat de răspundere penală în baza ordonanței Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Principal, pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 217 alin.(3) lit. c) din Codul penal, și anume pentru păstrarea drogurilor în proporții mari și fără scop de înstrăinare, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă.

Ulterior, pe parcursul lunilor februarie și martie 2021, B.S. a comis infracțiunea prevăzută de art.217¹ alin.(4) lit. d) din Codul penal, și anume: înstrăinarea ilegală a drogurilor săvârșită în proporții deosebit de mari.

La 09 iulie 2021, judecătorul Judecătoriei Chișinău a pronunțat sentința în privința lui B.S., recunoscându-l vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.217¹ alin.(4) lit. d) din Codul penal. Aplicând prevederile art.79 din Codul penal, instanța de judecată i-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a exercita o activitate legată de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani. Totodată, instanța conducându-se de prevederile alin.(1) art.90 din Codul penal, a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 4 ani, cu eliberarea lui imediată de sub arest din sala de judecată, fără a fi aleasă o altă măsură preventivă.

În aceeași zi, B.S. a părăsit teritoriul Republicii Moldova.

În ziua de luni, 26 iulie 2021, procurorul a contestat sentința la Curtea de Apel Chișinău.

1. Enumerați condițiile condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și decideți dacă în raport cu infracțiunea prevăzută de art.217¹ alin.(4) lit. d) din Codul penal poate fi suspendată condiționat executarea pedepsei.

2. Argumentați dacă are sau nu instanța de judecată o putere discreționară prea mare atunci când decide aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege.

3. Decideți asupra soluției instanței de apel.

4. Explicați temeiurile revocării, înlocuirii sau aplicării măsurii preventive prin sentință.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 10 iunie 2021, J.G., activând în calitate de ofițer de urmărire penală, aproximativ ora 22:00 l-a reținut pe M.D., pe care-l suspecta de comiterea unui furt, neaducând la cunoștința ultimului motivele reținerii. La 11 iunie 2021, ora 02:30, J.G. l-a eliberat pe M.D. Ulterior, în aceeași zi, aproximativ ora 10:00, fără acordul lui M.D., dar și în lipsa ordonanței motivate a organului de urmărire penală și a autorizației corespunzătoare a judecătorului de instrucție, a efectuat percheziția la domiciliul lui M.D., în speranța de a găsi obiectele sustrase. Având în vedere că nu a găsit obiectele căutate, a înlăturat din materialele cauzei penale actele ce confirmau reținerea și percheziția efectuată. La 12 iunie 2021, J.G. l-a audiat pe M.D. în calitate de martor de la ora 16:00 până la ora 18:00.

M.D. a refuzat să semneze procesul-verbal de audiere în calitate de martor, motivând că are obiecții asupra modului de reținere și asupra efectuării percheziției.

Considerând că în cursul procesului penal, prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală i-au fost cauzate prejudicii materiale și morale, M.D. a înaintat o acțiune civilă în instanța judecătorească în a cărei rază teritorială își desfășoară activitatea organul unde era angajat J.G.

M.D. a atras în instanța de judecată statul, reprezentat de către Ministerul Finanțelor.

Lui M.D. i s-a refuzat satisfacerea cerințelor de reparare a prejudiciilor cauzate din motivul omiterii termenului de adresare.

- 1. Încadrați faptele lui J.G. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți dacă se va schimba încadrarea în ipoteza în care se va stabili că J.G. avea interese personale în reținerea lui M.D.**
- 3. Identificați erorile procesuale.**
- 4. Explicați temeiurile și procedura de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală și ale instanțelor judecătorești.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 11 ianuarie 2021, în jurul orei 22:00, V.R. a pătruns în casa lui D.H. din satul Nicoreni, r-nul Drochia. Ascunzându-și fața după o cagulă, i-a provocat victimei plăgi tăiate pe mâini cu un cuțit de bucătărie. Prin aceasta i-a cauzat o dereglare a sănătății de scurtă durată. Apoi, i-a cerut să-i transmită toți banii din casă, respectiv, D.H. i-a transmis 145.000 lei, după care făptuitorul a părăsit în grabă casa.

La 01 februarie 2021, aproximativ ora 23:30, V.R., fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma conflictului apărut între el și minorul L.O., i-a aplicat acestuia două lovituri cu cuțitul pe care îl purta cu el, în regiunea gâtului și patru lovituri în regiunea mâinii stângi, care au generat plăgi lacerate în regiunea gâtului la 1/3 mijlocie cu intersecția esofagului și traheii și plăgi lacerate ale mâinii stângi. După ce a grămadit câteva haine, le-a pus peste corpul victimei și le-a dat foc, cauzându-i arsuri termice ale spatelui, la 1/3 superioară ale umărului drept și stâng de gradul IV. Văzând că L.O. se află fără cunoștință și crezând că este decedat, V.R., părăsind locul infracțiunii, a luat de la L.O. un ceas de aur în valoare de 54.470 lei.

La urmărirea penală ofițerul a propus procurorului disjungerea cauzei cu participarea lui L.O. în procedură separată.

Părinții minorului L.O. au refuzat audierea acestuia la urmărirea penală.

În ședința preliminară a fost examinată cererea tatălui lui L.O. prin care se solicita judecarea în lipsa minorului.

Acțiunea civilă înaintată de D.H. a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să se expună instanța în ordinea procedurii civile, deoarece la materialele cauzei au fost prezentate xerocopii a fișelor medicale și bonurilor de plată și nu originalele acestora.

- 1. Încadrați cele comise de V.R. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de vătămare intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății (art.151 din Codul penal) de tentativa la omor intenționat (art.27 și art.145 din Codul penal).**
- 3. Identificați erorile procesuale.**
- 4. Explicați garanțiile suplimentare prevăzute pentru minori în procesul penal.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

În noaptea de 28 februarie 2021, G.B. împreună cu prietenul său M.A. au mers la căminul studentesc unde locuia colegul lor de facultate N.N., cerându-i socoteală în privința absențelor pe care N.N. le fixa în calitate de șef de grupă.

G.B. l-a agresat pe N.N., lovindu-l cu pumnii peste diferite părți ale corpului, cauzându-i o dereglare a sănătății ce a necesitat 21 zile de îngrijiri medicale. În acest timp, M.A. a luat din camera lui N.N. portmoneul ultimului, în care erau 1200 lei, după care însoțit de G.B a părăsit locul faptei.

Cauza penală în privința lui G.B. a fost disjunsă într-o procedură separată.

Instanța de judecată a decis examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului M.A., care a încălcat măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi localitatea. Instanța a considerat că inculpatul nemotivat nu s-a prezentat la ședințele anterioare, citațiile remise de judecată pe adresa invocată în dosar se returnează cu invocarea că acesta este plecat peste hotare. Cauza a fost examinată cu participarea apărătorului lui M.A.

În motivarea sentinței adoptate instanța de judecată a invocat că vinovăția inculpatului M.A. este dovedită prin totalitatea probelor acumulate în cadrul cauzei penale și administrate în ședința de judecată. Totodată, a menționat că deși în ședințele instanțelor de judecată inculpatul M.A. nu s-a prezentat, în cursul urmăririi penale făptuitorul a recunoscut comiterea infracțiunii.

- 1. Calificați cele săvârșite de G.B. și M.A. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de huliganism (art.287 din Codul penal) de infracțiunile comise prin sustragere.**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor instanței.**
- 4. Explicați procedura audierii inculpatului în ședința de judecată. Justificați citirea declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

Prin sentința din 26 martie 2021 emisă de Judecătoria Drochia, sediul Râșcani, inculpata S.C., având antecedent penal nestins pentru o infracțiune săvârșită cu intenție, a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 333 alin.(2) lit. b), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal și, în baza acestor norme, i-a fost stabilită pedeapsa, după cum urmează:

Conform art. 42 alin. (5), art. 333 alin. (2) lit. b) din Codul penal i-a fost stabilită pedeapsa închisorii pe termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare pe termen de 10 ani.

Conform art.42 alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal i-a fost stabilită pedeapsa închisorii pe termen de 1 an.

Potrivit art. 84 din Codul penal, prin cumul total al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită definitiv inculpatei S.C. pedeapsa închisorii pe termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare pe termen de 10 ani. În conformitate cu art. 90 din Codul penal, pedeapsa stabilită inculpatei S.C. a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani și nu va fi executată, dacă condamnată în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și, prin purtare exemplară, va confirma încrederea acordată.

Procurorul ierarhic superior a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței și stabilirea unui termen de pedeapsă real.

Apărătorul lui S.C. a declarat și el apel, prin care a solicitat achitarea inculpatei.

După deschiderea ședinței instanței de apel, apărătorul a retras apelul.

1. Depistați erorile la stabilirea pedepselor conform circumstanțelor speței și explicați algoritmul de aplicare a pedepsei pentru recidivă de infracțiuni.

2. Propuneți soluția corectă la stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune și pentru concursul de infracțiuni, conform circumstanțelor speței.

3. Identificați erorile procesuale.

4. Relatați despre titularii dreptului de apel și limitele în care aceștia pot contesta sentința.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 25 mai 2020, aproximativ ora 21:00, A.C., șef al Direcției Agenției Ecologice Cahul a Inspectoratului Ecologic de Stat, s-a deplasat la domiciliul cet. I.F., unde, în urma relațiilor ostile, i-a aplicat ultimului mai multe lovituri cu pumnul și picioarele peste diferite părți ale corpului. În consecință, cet. I.F. i-au fost cauzate vătămări neînsemnate sub formă de echimoze în regiunea temporală pe stânga, brațul stâng, coapsa dreaptă, hemitoracele stâng și abdomen, excoriație în regiunea bărbiei, provocându-i dureri, suferințe fizice și psihice.

Acuzarea a încadrat acțiunile lui A.C. în baza art.166¹ alin. (4) lit. e) din Codul penal, adică tortură săvârșită de o persoană cu funcție de răspundere, iar instanța de fond a reîncadrat acțiunile inculpatului în baza la art. 166¹ alin. (2) lit. e) din Codul penal.

A.C. a fost suspendat din funcție.

Cauza penală a fost judecată în lipsa inculpatului A.C.

Inculpatul a declarat apel împotriva sentinței, prin care a solicitat rejudecarea cauzei, cu aplicarea unei pedepse mai blânde, invocând că nu s-a prezentat la examinarea cauzei, deoarece a fost nevoit să plece la muncă peste hotarele țării. La momentul dat, soția lui este însărcinată și are la întreținere trei copii minori, neavând niciun ajutor material, iar unul dintre părinți este bolnav, fiind invalid de grupa II. În baza celor expuse, solicită examinarea posibilității aplicării în privința sa a prevederilor art. 90 din Codul penal.

1. Decideți asupra corectitudinii încadrării faptei reținute de către acuzare și instanța de fond. Argumentați răspunsul.

2. Descrieți calitățile speciale prevăzute de legea penală ale subiectului infracțiunilor de tortură, tratament inuman sau degradant.

3. Identificați erorile procesuale.

4. Explicați condițiile și procedura încetării procesului penal în ședința de judecată.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

În perioada martie-aprilie 2021, T.T. i-a propus lui G.V. ajutor în vederea perfectării actelor de privatizare a terenului aferent casei lui G.V. de pe str. Ciocârliei din mun. Chișinău. În acest scop, T.T. a obținut de la G.V. toate documentele de proprietate privind această casă. La 25 mai 2021, împreună cu o altă persoană – O.I., T.A. a confecționat procura nr.2786, care ar fi fost autenticată de notarul U.A. Din această procură reieșea că G.V., proprietar al casei respective, l-ar fi împuternicit pe C.A. să-i administreze proprietatea, inclusiv să o înstrăineze. Semnătura lui G.V. din procură a fost executată de T.T. După aceasta, T.T. și C.A. s-au prezentat la notarul T.R. la care au perfectat contractul de vânzare-cumpărare a casei sus-menționate în valoare de 220.000 euro, în rezultatul căruia T.T. a devenit proprietar al imobilului.

La 15 mai 2021 T.A. a fost reținut de către organele de poliție. T.T. a declarat că, în perioada în care i se incriminează săvârșirea infracțiunii, se afla în Iași (România), însă a refuzat să prezinte probe în acest sens.

La 16 iunie 2021, mama lui T.T. a depus o cerere la procuror privind liberarea provizorie pe cauțiune a fiului său. În cerere se indică că persoana se obligă să depună cauțiunea până la 25 iunie 2021.

În cererea respectivă, mama lui T.T. a mai indicat faptul că la 15 iunie 2021 ultimul a primit în donație, o stație PECO funcțională și îi sunt necesare câteva zile pentru a aduna o sumă de bani.

Procurorul a ridicat pașaportul lui T.A. de cetățean al României.

Mama lui T.A. a anexat la cerere mai multe documente, prin care se atestă că acesta este căsătorit, are un copil de 2 ani și soția lui este însărcinată.

1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Stabiliți criteriile de intervenție a mijloacelor juridico-penale de apărare a dreptului de proprietate.

3. Propuneți soluția legală. Argumentați răspunsul.

4. Explicați condițiile și procedura liberării provizorii sub cauțiune.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 16 martie 2019, L.I. a confecționat carnetul de muncă, cu nr. AB 043118, și certificatul de salarizare, datat cu 04 februarie 2019, eliberat de SRL „G&W”, pe care le-a semnat în calitate de conducător, introducând date denaturate, precum că B.T. deține funcția de specialist în marketing la SRL „G&W”, salariul lui lunar constituind suma de 8500 lei. Ulterior, actele falsificate au fost prezentate de către B.T. la B.C. „Moldbank” S.A., filiala Ialoveni, contractând un credit în sumă de 280.000 lei.

În cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit că, la 16 martie 2019, L.I. a confecționat documentele cu date denaturate, fiind constrâns de către B.T., acesta amenințându-l cu răpirea membrilor familiei.

În dezbaterile judiciare prin discursul său, procurorul a renunțat la învinuire în privința lui L.I.

Instanța de judecată, considerând că probele administrate dovedesc incontestabil faptul constrângerii lui L.I., l-a condamnat pe B.T.

1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Sintetizați aspectele relevante referitoare la natura juridică a certificatului de salarizare fals prezentat unei instituții financiare pentru a obține un credit, aspecte ce se conțin în Decizia Plenumului Colegiului penal al CSJ a RM, nr. 4-1ril-2/2014, din 20 martie 2014, prin care a fost soluționat recursul în interesul legii formulat de Procurorul General cu privire la determinarea modului unitar de interpretare și aplicare a prevederilor art. 361 alin.(1) din Codul penal.

3. Identificați erorile procesuale.

4. Relatați despre renunțarea procurorului la învinuire și consecințele pe care le generează.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

În seara zilei de 16 decembrie 2020, cet. C.I., aflându-se în gospodăria soacrei sale B.B., situată în s. Recea, r-nul Râșcani, ca rezultat al unui conflict apărut între el și soacra sa, a lovit-o de două ori cu palma peste cap, provocându-i hematom subcutaneu în regiunea piloasă a capului.

Indignată de comportamentul lui C.I., soția sa, prezentă și ea la fața locului, i-a cerut explicații privind acțiunile sale. În toiul certii dintre C.I. și soția sa, primul a îmbrâncit-o. În cădere, soția lui C.I. s-a lovit cu capul de perete. Ca urmare, a suportat o traumă cranio-cerebrală închisă, cu fractura oaselor capului, hematom masiv subdural bilateral, cu compresie cerebrală masivă, hemoragii în țesuturile și ventriculele creierului, sub pia mater, apreciate ca vătămări corporale periculoase pentru viață la momentul cauzării, care s-au soldat cu decesul victimei.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 20 decembrie 2020, a fost admis demersul procurorului, înaintat în ordinea prevăzută de art.305 Cod de procedură penală, privind internarea lui C.I. în Spitalul Clinic de Psihiatrie al Ministerului Sănătății al RM, pentru efectuarea expertizei psihiatrico-legale în condiții de staționar pe un termen de 30 de zile, deoarece, în procesul efectuării acțiunilor de urmărire penală, au apărut dubii privind responsabilitatea și starea psihologică a învinutului, care se află la evidența medicului-psihiatru cu diagnosticul „F-21”.

Împotriva încheierii menționate au declarat recursuri învinutul și avocatul acestuia, care au solicitat casarea încheierii, cu respingerea demersului procurorului.

În motivarea recursurilor declarate, recurenții au menționat că instanța de judecată a emis o hotărâre neîntemeiată în baza probelor prezentate de către procuror, deoarece învinutul C.I. nu se află la evidența medicului-psihiatru și niciodată nu s-ar fi aflat. Suplimentar, recurentul C.I. a menționat că demersul a fost examinat de către judecătorul de instrucție în lipsa sa și a avocatului, împreună cu care ar fi adus probe pertinente care combat versiunea acuzatorului de stat despre aflarea sa la evidența medicului-psihiatru.

1. Încadrați cele comise de C.I. Argumentați răspunsul.

2. Demonstrați dacă este corect sau nu a se afirma că prin Legea nr.196 din 28.07.2016, noua redacție a infracțiunii de violență în familie (art.201¹ Cod penal) ameliorează situația agresorilor domestici.

3. Identificați erorile procesuale.

4. Relatați despre particularitățile procedurii aplicării măsurilor de constrângere cu caracter medical.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

H.I., în urma certei cu vecinul său V.M., a aruncat cu o piatră peste gard în direcția ultimului, lovindu-l în cap. În urma loviturii, V.M. a căzut la pământ, pierzându-și cunoștința. Fiind transportat la spital, V.M. a rămas internat până a doua zi dimineața și, fără a fi externat, a plecat acasă din propria inițiativă. Din cauza infecției survenite, după două zile, victima s-a simțit rău și a fost reinternată în spital. Cu toate că lui V.M. i s-au acordat toate îngrijirile medicale, victima a decedat peste 5 zile.

În cursul urmăririi penale a fost numită expertiza medico-legală. Din raportul expertizei rezultă că între plaga epicraniană cu focar de fractură înfundat produsă prin lovirea cu un obiect contondent și moartea victimei, există legătură de cauzalitate.

Avocatul lui H.I. a solicitat repetarea expertizei medico-legale. La fel, avocatul a înaintat o cerere prin care a solicitat includerea lui A., medic-legist, în grupul de experți. Cererea lui a fost satisfăcută.

În cel de-al doilea raport de expertiză a fost admisă ca posibilă concluzia că moartea s-a datorat complicațiilor survenite din cauza neefectuării de către victimă a tratamentului indicat.

Instanța de fond l-a condamnat pe H.I. în temeiul art.151 alin.(4) din Codul penal.

În apelul declarat împotriva sentinței, inculpatul a susținut că instanța nu a administrat corect toate probele pentru a stabili dacă între lovitura aplicată de el și moartea victimei există legătură cauzală.

- 1. Calificați acțiunile lui H.I. Argumentați răspunsul.**
- 2. Determinați mecanismul psihologic al vinovăției lui H.I. în condițiile speței.**
- 3. Identificați erorile procesuale. Propuneți soluții legale.**
- 4. Explicați aprecierea probelor la diferite faze ale procesului penal.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

În perioada anilor 2019-2020, C.T., prezentându-se drept reprezentant oficial al unei companii spaniole de produse cosmetice în Republica Moldova, a împrumutat bani de la patru persoane în sumă totală de 594.925 lei, eliberându-le recipise. C.T. a comunicat creditorilor săi că va folosi banii pentru a importa produse cosmetice din Spania pentru a le vinde în magazinul său de cosmetice din Chișinău. La scadență, C.T. nu a rambursat banii și dobânda. Mai mult ca atât, C.T. fie evita contactul cu creditorii, fie refuza expres rambursarea datoriilor sale.

La 11 noiembrie 2020, a fost începută urmărirea penală în privința cet. C.T., ca urmare a plângerilor depuse de către creditorii. La organul de urmărire penală, C.T. nu a negat faptul că a împrumutat bani, explicând că a investit banii în produse cosmetice și că la moment, nu era încă în stare să-i ramburseze. Totodată, C.T. a declarat că a rambursat o parte din ele înainte de inițierea procedurilor penale împotriva sa și că tergiversarea rambursării banilor s-a datorat întârzierii importării produselor cosmetice în Republica Moldova.

La 01 decembrie 2020, C.T. a fost anunțată în căutare, iar la 02 decembrie 2020, judecătorul de instrucție a dispus arestarea preventivă a cet. C.T.

La 05 ianuarie 2021, ofițerul de urmărire penală a trimis în adresa autorităților spaniole o cerere de comisie rogatorie, cerându-le să verifice dacă C.T. a avut încheiate contacte cu compania de cosmetice și dacă învinuita era reprezentantul ei oficial în Republica Moldova, precum și dacă a cumpărat produse cosmetice de la companie pentru a le importa în Moldova.

La 26 martie 2021, apărătorul cet. C.T. a solicitat ca materialele parvenite din Spania să fie anexate la materialele cauzei penale. Procurorul a susținut demersul, cu condiția ca materialele să fie traduse.

La următoarea ședință de judecată, procurorul a prezentat în instanță informații, potrivit cărora C.T. nu era reprezentant al companiei spaniole în Republica Moldova.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui C.T. Argumentați răspunsul.**
- 2. Relatați despre criteriile în baza cărora urmează a fi făcută delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil.**
- 3. Identificați erorile procesuale.**
- 4. Apreciați admisibilitatea și valoarea probantă a mijloacelor de probă administrate în cauză.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 11 februarie 2021, A.B. s-a prezentat la organul de urmărire penală, comunicând faptul că, la 10 februarie 2021, ora 03:00, a fost telefonat de către o persoană necunoscută, de pe un număr neidentificat. Această persoană l-a amenințat pe A.B. și i-a spus să transmită 25.000 euro la data de 15 februarie 2021, în caz contrar, îi va fi omorâtă soția. Totodată, persoana necunoscută a indicat că următorul apel va avea loc în data de 15 februarie 2021, când va fi comunicat locul transmiterii mijloacelor bănești. În aceeași noapte, mijlocul de transport de marca „BMW 728i”, ce aparține lui A.B., a fost incendiat, circumstanțe în care A.B., considerând că îi este pusă viața în pericol, s-a adresat organului de urmărire penală.

În aceeași zi, organul de urmărire penală a pornit urmărirea penală.

Procurorul care conduce urmărirea penală printr-o ordonanță a obligat ofițerul de urmărire penală să stabilească planul acțiunilor care necesită a fi efectuate în cauză.

1. Calificați acțiunile persoanei necunoscute în circumstanțele din speță. Argumentați răspunsul.

2. Determinați etapa activității infracționale (consumată sau neconsumată) în raport cu circumstanțele din speță.

3. Identificați măsurile speciale de investigație care urmează a fi efectuate în cauză.

4. Descrieți procedura efectuării respectivelor măsuri speciale de investigații.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 22 iunie 2021, ora 01:00, F.R., fiind stopat de către agenții de circulație al INP, I.T. și O.P., în orașul Leova, în timp ce conducea mijlocul de transport de model „Dacia Logan” și, fiind suspectat de consum de alcool, a fost supus testării cu aparatul „Draeger 6810”, în urma căreia s-a constatat că, în aerul expirat de el, concentrația alcoolului constituia 0,95 mg/l. Ca rezultat, i s-a cerut să fie supus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și recoltarea probelor biologice, dar dânsul a refuzat. Suplimentar, F.R. a manifestat un comportament agresiv, insultându-i și agresându-i fizic pe I.T. și O.P.

Peste 2 ore, printr-o ordonanță, F.R. a fost recunoscut în calitate de bănuț și audiat în lipsa unui apărător. Ofițerul de urmărire penală i-a comunicat bănuțului, că ziua de muncă deja s-a terminat și, la moment, este imposibil de găsit apărător. Însă, i-a promis că mâine dimineață îi va pune la dispoziție un avocat.

Prin încheierea din 07 iulie 2021 emisă de Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, plângerea petiționarului F.R. privind contestarea răspunsului din 29 iunie 2021 emis de procuror a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Pentru a se pronunța, instanța a stabilit că, în speță, n-au fost contestate acțiunile ilegale ale procurorului sau ale organului de urmărire penală referitor la exercitarea acțiunilor de urmărire penală, ci răspunsul oferit pe marginea plângerii sale, ceea ce nu constituie obiect al verificării în ordinea art. 313 alin. (1) Cod de procedură penală.

Petiționarul F.R. a declarat recurs împotriva încheierii, prin care a solicitat casarea încheierii cu anularea răspunsului din 29 iunie 2021 primit de la procuror și obligarea procuraturii de a porni o cauză penală pe marginea faptelor denunțate de el.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui F.R. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți dacă se va schimba încadrarea în ipoteza în care F.R. la momentul realizării faptelor descrise era privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.**
- 3. Identificați erorile procesuale. Propuneți soluții legale.**
- 4. Relatați despre controlul judiciar al procedurii prejudiciare.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

În seara zilei din 12 martie 2021, intendentul reședinței ambasadorului Franței în Republica Moldova efectua ultimul control al clădirii. El a fost foarte mirat, când a depistat în sala de birou un tânăr în stare de ebrietate. Paza, care a sosit imediat, a pus oaspetelui nechemat cătușe și a apelat poliția. Asupra lui s-a găsit un ceas de lux, aparținând soției ambasadorului Franței.

Ajunși la reședința ambasadorului Franței, polițiștii au decis să efectueze cercetarea la fața locului. În consecință, s-a constatat că impostorul H.G., un tânăr de 21 ani, a hotărât să se relaxeze într-o casă luxoasă, necunoscând despre faptul că acolo locuiește ambasadorul Franței. În acea zi, ambasadorul și soția sa nu erau acasă. Ofițerul de urmărire penală a constatat că, în apartamentul agentului diplomatic, H.G. a fost ademenit de asortimentul bogat de băuturi alcoolice și de canapeaua moale.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui H.G. Argumentați răspunsul.**
- 2. Determinați etapa activității infracționale (consumată sau neconsumată) în raport cu circumstanțele referitoare la luarea ilegală a ceasului de lux.**
- 3. Indicați erorile comise de organul de urmărire penală.**
- 4. Stabiliți particularitățile desfășurării acțiunilor procesuale în sediul misiunilor diplomatice și la reședința șefului misiunii diplomatice.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

În primăvara anului 2020, A.T. a fost solicitată (prin intermediul lui G.R., în urma apelului telefonic adresat acestuia din Italia de către V.A.) ca aceasta să presteze servicii de menaj la o persoană, în schimbul unei remunerații. V.A. a plătit avansul din costul călătoriei din Republica Moldova în Italia, atât pentru A.T., cât și pentru G.R. Ultimul a părăsit Italia după o zi, iar V.A. a primit-o pe A.T., pe care a prezentat-o cetățeanului italian ca fiind o rudă a sa. După aproximativ 4 zile, cetățeanul italian i-a precizat lui V.A. că nu mai are nevoie de serviciile de menaj, fiind nemulțumit de prestația menajerei A.T. În aceste condiții, V.A. a insistat ca A.T. să rămână cu el în locuința cetățeanului italian, iar acesta a tolerat-o, considerând că este rudă cu V.A., acceptând să nu-i solicite chirie.

Ulterior, V.A. i-a reținut victimei pașaportul și i-a cerut să presteze servicii sexuale în beneficiul lui, sub pretextul datoriei pe care o pretindea de la aceasta, reprezentând costul călătoriei până în Italia și cheltuielile de întreținere. Neavând nicio sumă de bani asupra sa și niciun act de identitate, A.T. a fost nevoită să accepte solicitarea lui V.A., astfel că a început să practice prostituția. V.A. a beneficiat de banii obținuți de A.T. din practicarea prostituției timp de o săptămână, după care a restituit victimei pașaportul. Totuși, la întoarcerea lui A.T. în Republica Moldova, în toamna anului 2020, V.A. a amenințat-o telefonic cu moartea, așa cum rezultă din transcrierile convorbirilor telefonice depuse la dosar, solicitându-i să-i restituie suma de 1000 de euro, pe care a invocat-o cu titlu de datorie nerambursată. Toate aceste amenințări i-au creat victimei o stare de temere, aceasta fiind nevoită să părăsească pentru o vreme domiciliul.

Asupra acestor fapte a fost începută urmărirea penală.

La ofițerul de urmărire penală s-a prezentat avocatul L.I. care a prezentat o procură semnată de V.A., prin care îl împuternicea în calitate de apărător în cauza respectivă.

L.I., printr-un demers, a solicitat prezentarea tuturor materialelor cauzei penale. Ofițerul, prin ordonanță, a respins demersul apărătorului.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui V.A. Argumentați răspunsul.**
- 2. Dați apreciere juridico-penală în condițiile în care se va stabili că, cu patru ani în urmă, V.A. a săvârșit infracțiunea de proxenetism asupra a mai multor persoane.**
- 3. Identificați erorile procesuale.**
- 4. Relatați despre drepturile apărătorului învinuitului la momentul admitterii în cauza penală. Specificați actele procedurale care obligatoriu urmează a fi aduse la cunoștința apărătorului.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

A.R. și B.I. au urmărit-o pe L.E. din magazinul „Casa magică”, unde aceasta a făcut mai multe cumpărături.

Înțelegându-se în prealabil între ei, A.R. și B.I. au urcat după L.E. în troleibuz, unde B.I. a împins victima pentru a-i distrage atenția și a da astfel posibilitatea lui A.R. să-i sustragă din geanta victimei o sumă de bani. După ce A.R. a sustras banii (750 lei), B.I. prelunga să o împingă pe L.E., dând posibilitate lui B.I. să se apropie de ieșire. La oprire ambii au coborât din transport, nefiind observați de victimă, care s-a deplasat mai departe cu troleibuzul.

Urmărirea penală a fost pornită în baza plângerii victimei.

Cauza penală privind acuzarea lui A.R. și B.I. a fost cercetată în ședința de judecată. Când președintele ședinței de judecată a declarat cercetarea judecătorească terminată, partea vătămată a prezentat cerere de retragere a plângerii.

În dezbaterile judiciare, apărătorul lui A.R. a solicitat încetarea procesului penal în privința ambilor inculpați, pe motiv că plângerea prealabilă, în baza căreia a fost pornită urmărirea penală, a fost retrasă.

- 1. Explicați, sub aspectul participației, rolurile pe care le îndeplinesc A.R. și B.I.**
- 2. Dați apreciere juridico-penală acțiunilor lui A.R. și B.I., în condițiile în care se va stabili că cei doi au urmărit-o pe L.E. cu scopul de a face cunoștință, iar intenția de a sustrage banii de la L.E. a apărut la A.R. în timp ce B.I. discuta cu victima.**
- 3. Identificați erorile procesuale.**
- 4. Explicați particularitățile pornirii urmăririi penale în baza plângerii victimei.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

F.R., fiind deținut în Penitenciarul nr.13 mun. Chișinău pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 189 alin. (3) lit. e) din Codul penal, adică șantaj urmat de dobândirea bunurilor cerute, cunoscând faptul că în penitenciar deținuților li se interzice utilizarea telefoanelor mobile, i-a promis specialistului Serviciului securitate al Penitenciarului nr.13 din mun. Chișinău, M.L., bani pentru ca ultimul să îndeplinească acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu și anume, să se întâlnească în mun. Chișinău cu o cunoștință de a sa și să primească de la aceasta telefoane mobile. În continuare, urma să introducă telefoanele mobile pe teritoriul penitenciarului și să i le transmită, totodată, persoana care a transmis telefoanele îi va da și banii pentru serviciile sale. În așa mod, la 26 iunie 2021, fiind în înțelegere prealabilă cu D.A., i-a comunicat lui M.L. că va fi telefonat de către D.A., cu care urmează să se întâlnească și să ia de la el telefoane mobile și banii pentru serviciul dat. Potrivit înțelegerii, la 26 iunie 2021, D.A. l-a telefonat pe M.L., iar ulterior s-au întâlnit pe str. Grenoble din mun. Chișinău, în preajma marketului „Nanu”, și i-a transmis trei telefoane mobile cu încărcătoare pentru a fi transmise în penitenciar deținutului F.R. și bani pentru serviciile acestuia în sumă de 200 euro. În aceeași zi, M.L., sub controlul Centrului Național Anticorupție, i-a transmis deținutului F.R. trei telefoane mobile cu încărcătoare.

În cadrul judecării cauzei în prima instanță, prin probele cercetate în ședința de judecată s-a dovedit incontestabil că inculpatul a mai săvârșit o infracțiune.

Președintele ședinței de judecată i-a propus procurorului să modifice învinuirea inculpatului F.R., suspendând examinarea cauzei pentru o lună.

Procurorul care participa la judecarea cauzei penale, peste o lună, a prezentat instanței de judecată dosarul în privința lui F.R. cu o nouă învinuire.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate, indicând rolul juridic al fiecăruia. Argumentați răspunsul.

2. Dați apreciere juridico-penală acțiunilor lui M.L., dacă s-ar constata că acesta nu ar fi anunțat colaboratorii CNA despre punerea în executare a planului lui F.R., acceptând remunerația ilicită.

3. Identificați erorile procesuale.

4. Explicați modalitățile modificării învinuirii în sensul agravării în ședința de judecată.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 13 martie 2021, aproximativ ora 11:00, C.R., aflându-se în s. Hiliuți, r-nul Râșcani, a urcat pe gardul care separă gospodăria sa de gospodăria lui V.M. și adresând expresii injurioase față de ultimul și soția acestuia, a aruncat în direcția ultimilor bucăți de cărămidă, în rezultatul cărui fapt a fost deteriorat automobilul de model „Mazda 626”, ce aparține lui N.A., parcat în gospodăria lui V.M., iar soției lui V.M. i-au fost cauzate vătămări corporale care au necesitat 16 zile de îngrijiri medicale.

După ce a fost audiat în calitate de bănuît, în prezența apărătorului, C.R. a refuzat să semneze procesul-verbal de audiere. Ofițerul a invitat două persoane care se aflau în ograda Inspectoratului de poliție, în prezența lor iarăși i-a propus bănuîtului să semneze procesul-verbal, însă el a refuzat. Refuzul a fost consemnat în procesul-verbal și confirmat prin semnăturile persoanelor numite.

Pentru a înlătura divergențele între declarațiile bănuîtului C.R. și a părții vătămate V.M., ofițerul de urmărire penală a procedat la confruntarea acestor persoane. Acestea, fiind prezente în biroul ofițerului, fără a fi asistate de alte persoane, au fost audiate pe rând asupra circumstanțelor, în care a avut loc infracțiunea. Partea vătămată a obiectat împotriva aplicării înregistrărilor audio - video la audiere. Ca rezultat, C.R., care nega până atunci vinovăția sa, a recunoscut fapta.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor comise de C.R. Argumentați răspunsul.**
- 2. Dați apreciere juridico-penală faptelor comise de C.R. în condițiile în care se va constata că C.R. se află la evidența medicului psihiatru, având diagnoza schizofrenie.**
- 3. Identificați erorile procesuale.**
- 4. Explicați condițiile în care recunoașterea vinovăției poate fi pusă la baza sentinței de condamnare.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 15 mai 2020, R.C. a intrat noaptea în ograda lui Ș.C., pentru a-i lua motoreta. În acest scop, și-a confecționat mască, fiind dotat și cu un nunchi. Ajungând la ușa garajului lui Ș.C., R.C. a înțeles că victima se află în garaj, motiv din care a pătruns prin fereastra din spate. Speriată, victima s-a îndreptat spre ieșire. În acest moment, R.C. a lovit-o cu nunchi în regiunea craniană. Considerând că victima a decedat, R.C. a luat motoreta și a incendiat garajul. Viața lui Ș.C. a fost salvată datorită intervenției prompte a vecinului său, care l-a transportat la spital.

Asupra faptului respectiv a fost începută urmărirea penală.

Organul de urmărire penală avea date că R.C. se ascunde la prieteni în mun. Tiraspol.

Procurorul a emis o ordonanță de efectuare a investigațiilor de căutare a lui R.C.

La expirarea termenului urmăririi penale, procurorul, considerând că este în imposibilitate de a înainta acuzarea (învinuitul R.C. era în căutare), a încheiat urmărirea penală și a trimis cauza în judecată, fără îndeplinirea acțiunilor prevăzute la art. 282, 293 din Codul de procedură penală.

Cauza penală în ședința de judecată a fost examinată la demersul procurorului în lipsa lui R.C.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor comise de R.C. Argumentați răspunsul.**
- 2. Calificați faptele lui R.C., dacă se va constata că Ș.C. ar fi decedat după trei zile de la internare în spital. Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale.**
- 4. Descrieți acțiunile subiecților oficiali în cazul în care R.C. s-ar fi prezentat în judecată.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

P.A., activând în calitate de ofițer de urmărire penală, a săvârșit violare de domiciliu, cu folosirea situației de serviciu (art. 179 alin. (3) lit. a) din Codul penal). Peste 5 luni, P.A. a săvârșit o violare a dreptului la secretul corespondenței, cu folosirea situației de serviciu (art. 178 alin. (2) lit. a) din Codul penal).

În dezbaterile judiciare, procurorul, ținând cont de caracterul infracțiunilor săvârșite de inculpat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu, a solicitat privarea lui P.A. de dreptul de a ocupa funcții legate de exercitarea activității speciale de investigații și de urmărire penală pe un termen de 3 ani. Părțile vătămate au susținut poziția procurorului, motivând că li s-au încălcat drepturile consfințite în Constituție.

În cauză se atestă atât circumstanțe atenuante, cât și circumstanțe agravante. Circumstanțe agravante prevalează din punct de vedere calitativ față de circumstanțele atenuante.

Prin sentința instanței, P.A. a fost liberat de răspundere, cu încetarea procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere, în conformitate cu prevederile art. 60 din Codul penal.

Împotriva sentinței a declarat apel apărătorul lui P.A., solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat, pe motiv că nu există faptul infracțiunii. Apelantul a invocat că instanța de fond nu s-a expus asupra argumentelor și probelor apărării în vederea pronunțării unei sentințe de achitare, hotărârea în cauză nu conține anumite argumente decât liberarea de răspundere penală și încetarea procesului pe motivul expirării termenului de prescripție. Totodată, apelantul a invocat că instanța nemotivat a admis parțial cererea apărării privind probele prezentate, anexând doar caracteristica în privința inculpatului și fotografiile care-l caracterizează, în rest cerința fiind respinsă în privința audierii martorilor D.E. și D.I. care, în ziua presupusului incident, se aflau împreună cu inculpatul, acest fapt reieșind și din fotografiile anexate, pe care este imprimată data presupusului incident și care nu doar caracterizează viața personală a inculpatului, ci și faptul că, în ziua și momentul incidentului, ultimul nici nu se afla în țară.

- 1. Individualizați și stabiliți pedeapsa pentru fiecare infracțiune.**
- 2. Decideți asupra oportunității și legalității solicitării aplicării măsurii complementare lui P.A.**
- 3. Identificați erorile procesuale. Argumentați răspunsul.**
- 4. Modelați soluția instanței de apel.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

T.I. și C.A., considerând că S.O. și C.P. sunt implicați în răpirea mijlocului de transport a lui T.I., aflându-se într-o cafenea, i-au bătut, i-au urcat în portbagajul automobilului și i-au deplasat pe ultimii la domiciliul lui T.I. Ajunși la destinație, S.O. și C.P. au fost coborâți în subsolul casei. T.I. i-a anunțat pe feciorul său și paznicul E.M. despre scopul și motivele aflării lui S.O. și C.P. în casă.

Ulterior, E.M. și feciorul lui T.I., în vârstă de 17 ani, au participat la aplicarea violenței fizice față de S.O. și C.P., în rezultatul cărora S.O. a decedat. La indicațiile lui T.I., feciorul său și paznicul E.M. au urcat corpul neînsuflețit al lui S.O. în portbagaj, iar pe C.P. l-au așezat în salonul automobilului. Pe traseu T.I. l-a scos pe C.P. din automobil și l-a omorât, împușcându-l în piept și cap, după care au ascuns cadavrele.

În cursul urmăririi penale, apărătorul lui T.I. a depus o plângere la judecătorul de instrucție, prin care invoca încălcarea mai multor drepturi constituționale. Printre altele, se menționa că, de la fața locului, au fost ridicate trei cartele telefonice, care constituie corespondența telefonică a fiicei minore N.M. și conține informații ce se referă la viața ei privată. Totodată, în timpul acestei acțiuni, a fost percheziționată corporal minora T.M. de către colaboratorii de sex masculin.

În plângere avocatul cere recunoașterea ilegalității percheziției efectuate la domiciliul lui T.I., în cadrul căreia: nu s-a permis participarea avocatului; a fost percheziționată corporal minora T.M. Ridicând cartelele telefonice, colaboratorii au pătruns în telefonul ei mobil și în cartela ei telefonică, corespondența fiind inviolabilă. Avocatul consideră că ridicarea cartelelor telefonice constituie o acțiune de urmărire penală separată și trebuia să fie autorizată de instanța de judecată. Procurorul a solicitat respingerea plângerii, deoarece nu corespunde realității. Ofițerul de urmărire penală nu a negat efectuarea percheziției corporale față de minora T.M., însă a declarat că cartelele telefonice „Tempo” și Sim „Camarad” au fost ridicate nu de la minoră, dar din portmoneul soției lui T.I.

Analizând procesele-verbale prezentate de către procuror, instanța nu a constatat obiecții la conținutul proceselor-verbale de percheziție. În acestea nu se conțineau anumite date privitor la faptul că minora T.M. a fost supusă percheziției corporale.

1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate, desemnând rolul juridic al fiecăreia dintre ele. Argumentați răspunsul.

2. Decideți asupra soluției de încadrare în ipoteza în care se va constata că lipsirea de viață a lui S.O. și C.P. reprezenta executarea comenzii parvenite de la M.F., cofondator al unei întreprinderi cu S.O. și C.P.

3. Identificați erorile procesuale.

4. Modelați soluția instanței.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 15 mai 2021, G.M. a primit de la I.E. 2000 euro, garantându-i că va influența unele persoane din cadrul Instituției Medico - Sanitare Publice „Spitalul Clinic de Psihiatrie” al Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, pentru a stabili concluzii favorabile lui I.E. și anume: constatarea stării de responsabilitate a lui I.V., învinuit de violul fiicei minore a lui I.E. În realitate, însă, G.M. nu avea nicio influență asupra persoanelor responsabile de efectuarea expertizei medico-legale psihiatrice, acesta mizând pe faptul că se va constata responsabilitatea lui I.V.

Aflând din surse operative că bănuitul G.M. este plecat în Rusia, ofițerul de urmărire penală a întocmit ordonanță privind dispunerea căutării lui și a înaintat o ordonanță procurorului, împreună cu propunerea de a se adresa la judecătorul de instrucție cu demers privind autorizarea investigațiilor în vederea căutării bănuitului.

Totodată, considerând că corespondența poștală expediată de către G.M. părinților săi sau cea expediată de aceștia în adresa lui poate conține informații despre locul aflării bănuitului, ofițerul de urmărire penală a întocmit ordonanță cu privire la reținerea, cercetarea, percheziționarea și ridicarea trimiterilor poștale între G.M. și părinții săi. Ordonanța a fost înaintată procurorului împreună cu un raport, în care se propunea autorizarea de către acesta a sechestrării corespondenței.

1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Delimitați infracțiunea de escrocherie de infracțiunea de trafic de influență.

3. Identificați erorile procesuale.

4. Explicați temeiurile și procedura reținerii, cercetării, predării, percheziționării sau ridicării trimiterilor poștale în procesul penal.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

U.D., exercitând profesia de avocat, prestând servicii juridice lui O.F., în privința căruia a fost intentată cauza penală de învinuire în comiterea infracțiunii de escrocherie cu folosirea situației de serviciu, prevăzută la art.190 alin.(2), lit. d) din Codul penal, i-a propus clientului său să-i transmită suma de 2000 euro destinați procurorului de caz, pentru ca ultimul să recalifice faptele lui O.F. în baza art.190 alin.(1) din Codul penal, astfel putându-se evita pedeapsa cu închisoarea. La 13 aprilie 2020, O.F. i-a transmis cei 2000 euro preținși de către U.D. În realitate, U.D. i-a dat procurorului de caz doar 1500 euro, iar ceilalți 500 euro i-a păstrat pentru sine.

Prin ordonanța din 01 septembrie 2020, U.D. a fost recunoscut în calitate de bănuít, iar prin ordonanța din 28 ianuarie 2021 el a fost pus sub învinuire.

În cadrul părții pregătitoare a ședinței de judecată, inculpatul, față de care a fost aplicată măsura preventivă arestarea la domiciliu, nu s-a prezentat și nici nu a informat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta sau despre motivele care-l împiedică să se prezinte în judecată. La fel, nu s-a prezentat nici avocatul ales de inculpat.

La demersul procurorului, prin încheiere protocolară, s-a decis anunțarea lui U.D. în căutare, schimbarea măsurii arestului la domiciliu în arestare preventivă și înlocuirea apărătorului ales cu un avocat desemnat.

U.D. a fost condamnat în lipsă.

1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Descrieți condițiile în care devine operabilă liberarea de răspundere penală a cumpărătorului de influență în conformitate cu prevederea de la art.326 alin.(4) din Codul penal.

3. Identificați erorile procesuale.

4. Relatați despre temeiurile, termenul și procedura aplicării măsurii preventive - arestul la domiciliu.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 01.10.2020, I.M. a sesizat Inspectoratul de poliție Ialoveni despre extorcarea banilor în sumă de 1500 lei, de către primarul s. C., raionul Ialoveni, C.M., pentru perfectarea și eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

În aceeași zi, organul de urmărire penală al IP Ialoveni a dispus înregistrarea sesizării în Registrul nr.1 de evidență a sesizărilor despre infracțiuni, precum și a întocmit și adresat judecătorului de instrucție un demers privind autorizarea interceptării comunicărilor dintre declarantul I.M. și primarul C.M., precum și controlul transmiterii banilor.

La 05.10.2020, ora 19:10, C.M. a fost reținut în flagrant, în momentul primirii banilor în sumă de 1000 lei de la I.M., în biroul său de serviciu din incinta primăriei s. C., raionul Ialoveni. Organul de urmărire penală imediat a dispus prin ordonanță începerea urmăririi penale și reținerea bănuțitului.

Procurorul raionului Ialoveni, fiind informat despre începerea urmăririi penale și reținerea lui C.M., prin ordonanță motivată, constatând încălcarea competenței organului de urmărire penală, a dispus anularea tuturor actelor emise de către organul de urmărire penală și eliberarea persoanei.

- 1. Calificați acțiunile lui C.M. Argumentați răspunsul.**
- 2. Realizați calificarea faptelor lui I.M., dacă admitem că acesta nu s-ar fi adresat organului de poliție, iar sesizarea despre comiterea infracțiunii ar fi parvenit de la un angajat al Primăriei.**
- 3. Identificați și analizați erorile procesuale ale organului de urmărire penală.**
- 4. Apreciați legalitatea hotărârii luate de procuror. În cazul dezacordului cu decizia adoptată, propuneți o altă soluție ce ar fi trebuit adoptată de către procuror.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

În perioada de timp de până la 08.06.2021, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, E.V. a intrat în posesia unui pachet cu marijuana, păstrându-l asupra sa, pentru consum propriu. La aceeași dată, în jurul orei 16:00, aflându-se în apropierea magazinului „Family Market” de pe bd. Dacia 36, mun. Chișinău, a fost stopat de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Botanica, mun. Chișinău, B.V. și B.A., și ulterior a fost condus pentru verificare la IP Botanica din mun. Chișinău.

În urma percheziției corporale efectuate la 08.06.2021, la E.V. a fost depistat și ridicat un pachetel de hârtie, în care se afla substanță vegetală uscată de culoare verde, cu miros specific.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.9789 din 15.06.2021, masa vegetală uscată și mărunțită de culoare verde-cafenie, ridicată la 08.06.2021 de la E.V., reprezintă marijuană în cantitatea de 2,545 g, care se atribuie la substanțele narcotice.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, masa substanței narcotice depistate la E.V. se atribuie la cantități mari.

Organul de urmărire penală s-a autosesizat, dispunând începerea urmăririi penale la 15.06.2021.

Potrivit cazierului judiciar, E.V., prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06.02.2020, a fost condamnat în baza art. 217 alin. (3) lit. c) din Codul penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea substanțelor narcotice pentru o perioadă de 2 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în baza art. 90 din Codul penal pentru o perioadă de probațiune de 3 ani (hotărâre judecătorească devenită definitivă și irevocabilă prin neatacare).

Luând în considerație personalitatea bănuțului, faptul că infracțiunea a fost comisă în perioada de probațiune, ofițerul de urmărire penală l-a reținut pe E.V., iar procurorul a înaintat un demers privind aplicarea măsurii preventive arestarea preventivă, motivând că infracțiunea a fost comisă în stare de recidivă.

- 1. Încadrați acțiunile lui E.V. Argumentați răspunsul.**
- 2. Determinați dacă va constitui infracțiune fapta lui E.V., dacă el ar fi predat benevol pachetul cu marijuana, cu indicarea sursei de procurare a acestei substanțe.**
- 3. Identificați și analizați erorile procesuale ale organului de urmărire penală și ale procurorului.**
- 4. Evaluați dacă corect s-a reținut starea de recidivă în acțiunile lui E.V., precum și stabiliți care va fi soluția judecătorului de instrucție la examinarea demersului procurorului.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 27.07.2021, în jurul orei 05:00, minorii C.P. și N.O., prin înțelegere prealabilă, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în mun. Chișinău, pe str. Ion Creangă, în apropierea blocului locativ nr.74, acționând cu intenție directă, în timp ce discutau cu M.A., pe care îl cunoșteau din seara zilei precedente, i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, doborându-l la sol. Potrivit raportului de expertiză medico-legală părții vătămate M.A. i-au fost cauzate leziuni corporale medii sub forma fracturii coastelor 7-8, pe dreapta.

Ulterior, C.P. și N.O. au smuls de la M.A. gentuța pe care o avea, cu prețul de 200 lei, în care se aflau bani în sumă de 250 lei, buletinul de identitate, un card bancar al S.A.”Mediabank” B.C., după care, cu bunurile indicate, au părăsit locul faptei. În continuare, C.P. și N.O., dispunând de codul PIN al cardului bancar sustras, care se afla în gentuță, prin intermediul bancomatului, au ridicat suma de 3500 lei, cauzând, astfel, părții vătămate o daună în sumă totală de 3950 lei.

La 29.07.2021, ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Buiucani a început urmărirea penală, fiind identificați C.P. și N.O. În aceeași zi, la ora 15:30, C.P. și N.O. au fost reținuți și audiați în calitate de bănuți. În cadrul audierii, aceștia au recunoscut vina integral. În dimineața zilei de 01.08.2021, ofițerul de urmărire penală a expediat procurorului cauza penală cu propunere de transmitere procuraturii, conform competenței materiale,.

Verificând materialele cauzei, procurorul a constatat că există suficiente probe pentru înaintarea învinuirii lui C.P. și N.O., dar și pentru aplicarea în privința acestora a măsurii preventive arestarea preventivă, luând în considerație faptul că în privința acestora mai existau câteva dosare în gestiunea altor organe de urmărire penală din raza mun. Chișinău, unul din ei fiind condamnat la amendă, pe care nu a achitat-o. Un demers în acest sens a fost adresat judecătorului de instrucție.

- 1. Calificați acțiunile făptuitorilor. Argumentați răspunsul.**
- 2. Determinați cum se va schimba calificarea, dacă se constată că părții vătămate i-au fost cauzate leziuni corporale grave?**
- 3. Identificați și analizați erorile procesuale comise de către organul de urmărire penală și procuror.**
- 4. Proiectați soluția judecătorului de instrucție pe marginea demersului procurorului. Se va reține oare stare de recidivă în acțiunile făptuitorului condamnat anterior la pedeapsa amenzii, care însă nu este achitată?**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

B.V., a.n.15.03.2003, la 25 ianuarie 2021, în jurul orei 04:00, aflându-se în casa părinților săi din or. Râșcani, str. Eternității 33, fiind în stare de ebrietate alcoolică, i-a aplicat multiple lovituri tatălui B.I., cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului. Ulterior, cu o bâtă din lemn, i-a aplicat câteva lovituri în regiunea capului, cauzând victimei vătămări corporale grave, periculoase pentru viață. Moartea a survenit în urma insuficienței cardio-pulmonare, ca rezultat al traumatismului asociat suportat.

Pe faptul depistării cadavrului cu semne de moarte violentă, organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Râșcani a început o urmărire penală. A fost identificat B.V. ca suspect în comiterea infracțiunii, acesta a fost reținut la 30.01.2021, ora 09:05 și audiat. În aceeași zi, ofițerul de urmărire penală a sesizat procurorul L.D. despre necesitatea aplicării arestului preventiv în privința bănuitului, care a recunoscut fapta imputată.

Procurorul L.D., la 02.02.2021, ora 08:00, a înaintat acuzarea lui B.V., după care, la ora 08:15, s-a prezentat în fața judecătorului de instrucție, unde urma să fie examinat demersul privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest. În ședința de judecată, judecătorul de instrucție S.G., a declarat abținere de la judecarea demersului, în legătură cu faptul că este rudă cu procurorul L.D. Ședința de judecată s-a întrerupt, iar un alt judecător a examinat cererea de abținere și a dispus admiterea acesteia.

Prin încheierea judecătorului din 02.02.2021, demersul procurorului a fost admis parțial, fiind aplicat în privința învinutului B.V. măsura preventivă arestare la domiciliu. Procurorul L.D. a restituit dosarul organului de urmărire penală pentru completarea urmăririi penale.

Cauza penală a fost expediată pentru examinare în fond instanței de judecată. În legătură cu plecarea procurorului L.D. în concediu anual de odihnă, prin dispoziția procurorului ierarhic superior a fost desemnat procurorul S.R., pentru participarea în ședința de judecată și reprezentarea acuzării de stat.

Apărătorul inculpatului B.V. în ședința de judecată a înaintat cerere de recuzare a procurorului S.R., motivând cu faptul că, la faza urmăririi penale, medicul legist S.G., care este tatăl procurorului S.R., a efectuat expertiza medico-legală a cadavrului, prin urmare, există circumstanțe care condiționează recuzarea acestuia.

- 1. Calificați acțiunile lui B.V. Argumentați răspunsul.**
- 2. Determinați dacă se va schimba calificarea în situația în care B.I. ar fi decedat peste două zile în spital.**
- 3. Identificați și analizați erorile procesuale admise de ofițerul de urmărire penală, procuror și judecătorul de instrucție.**
- 4. Apreciați dacă este întemeiată cererea apărătorului privind recuzarea procurorului S.R. și estimați dacă se admite oare înlocuirea procurorului participant la judecarea cauzei. Care sunt efectele înlocuirii procurorului?**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

În perioada lunii decembrie 2020, N.C. împreună cu L.V., în vederea identificării persoanelor de sex feminin, pentru prestarea ulterioară a serviciilor sexuale on-line contra plată, au plasat pe site-ul www.xxx.md un anunț publicitar cu conținutul „*chelner în cafenea*”. L.V. și N.C. au fost contactați de către minora G.C., la numărul de telefon indicat în anunț, înțelegându-se despre întâlnire în centrul Comercial „Juma”.

În cadrul întâlnirii, L.V., care acționa împreună și de comun acord cu N.C., i-a propus minorei G.C. să presteze servicii sexuale on-line contra plată, prin intermediul video chat-ului, promițându-i obținerea unui venit în mărime de 50% din banii obținuți de la clienți. La începutul lunii februarie 2021, N.C. și L.V., obținând consimțământul minorei G.C. de a presta servicii sexuale în regim on-line, au adăpostit-o pe aceasta din urmă în apartamentul 156 de pe str. N. Costin, 157 din mun. Chișinău, închiriat preventiv în acest scop. Ulterior, N.C. și L.V. au solicitat și primit de la minora G.C. buletinul de identitate al acesteia cu nr. B11111111 din 03.05.2019, au fotografiat-o, solicitându-i să demonstreze în imagine buletinul de identitate, după care, folosind un program de modificare a imaginilor, a modificat în fotografia în format digital anul nașterii de pe buletinul de identitate al victimei, după care au organizat prestarea de către minora G.C. a serviciilor sexuale on-line contra plată utilizatorilor site-ului www.qwerty.com.

În urma raportului de autosesizare al ofițerului de investigație al Centrului pentru Combaterea traficului de Persoane al IGP al MAI, organul de urmărire penală al CCTP, la 12.02.2021, a inițiat urmărirea penală. În aceeași zi, ofițerii de investigație ai CCTP, având solicitarea în scris a ofițerului de urmărire penală, s-au deplasat în apartamentul 156 de pe str. N. Costin, 157 din mun. Chișinău. Astfel, de la ora 12:15 până la ora 15:30, au efectuat o cercetare la fața locului, depistând o cameră special amenajată, dotată cu tehnică specială (camere web, computer, sistem audio), ridicând computerul în vederea examinării ulterioare. La cercetarea la fața locului au participat N.C. și L.V., cărora li s-a interzis să părăsească apartamentul. N.C. și L.V. au fost aduși la sediul CCTP în jurul orei 16:45, ofițerul de urmărire penală a întocmit procesul-verbal de reținere la ora 18:15, pentru aceasta a invitat un apărător cunoscut, prezentându-l ca apărător din oficiu, după care a audiat bănuții care au refuzat a face declarații.

- 1. Calificați acțiunile lui N.C. și L.V. Argumentați.**
- 2. Apreciați dacă se va schimba calificarea în cazul în care G.C. nu este minoră, dar are deja 21 ani.**
- 3. Identificați și analizați erorile procesuale ale organului de urmărire penală.**
- 4. Determinați dacă sunt legale acțiunile ofițerilor de investigație. Vor fi admisibile probele obținute de către aceștia? Argumentați răspunsul.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

În perioada 02-03 iulie 2020, B.V., aflându-se la domiciliul său din mun. Chișinău, str. Teilor nr.6, ap.62, fără anumite motive, manifestând un comportament agresiv și violent, urmărind scopul umilirii, înjosirii, precum și interzicându-i de a ieși în oraș, de a se întâlni cu prietenii, i-a aplicat fiicei sale I.C. multiple lovituri peste diferite părți ale corpului, inclusiv cu un umerăș din plastic peste corp și cu un cablu electric peste picioare. Conform raportului de expertiză medico-legală nr.2694/D din 10.07.2020, cet. I.C. i-au fost cauzate excoziații pe membrele superioare și echimoze pe membrele inferioare, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Tot B.V., în aceeași perioadă de timp și în același loc, acționând cu aceeași intenție și același scop, a supus-o pe fiica minora I.S. violenței fizice și psihice, manifestate prin numire cu cuvinte necenzurate, aplicarea loviturilor cu palmele peste diferite părți ale corpului, interzicerea de a ieși din locuință fără supraveghere, precum și interzicerea de a se întâlni cu mama, cauzându-i suferințe fizice și psihice.

I.C. și I.S., nemaiputând suporta acest tratament din partea tatălui, la 04 iulie 2020, au plecat de acasă și au solicitat asistența Asociației împotriva violenței în familie „Casa Mărioarei”. Avocatul AO „Casa Mărioarei” imediat a sesizat Inspectoratul de Poliție Centru, în vederea începerii urmăririi penale, solicitând, concomitent, instanței de judecată eliberarea unei ordonanțe de protecție în privința victimelor violenței în familie. Pe acest caz a fost inițiată urmărirea penală. B.V. a fost recunoscut în calitate de bănuț, care la audiere a negat categoric faptele imputate. I.C. și I.S. au fost recunoscute în calitate de părți vătămate, iar avocatul AO „Casa Mărioarei”, la cererea minorei I.S., a fost recunoscută în calitate de reprezentant legal al părții vătămate minore, în legătură cu faptul că mama acesteia este plecată peste hotare. La 15.08.2020, cauza penală a fost expediată pentru examinare instanței, fiind repartizată pentru examinare de către președintele instanței către judecătorul X. Pentru data de 18.10.2020, judecătorul X a fixat ședința preliminară în cauza penală luând în considerație numărul mare de dosare în gestiune. La ședința preliminară din 18.10.2020, apărătorul inculpatului a prezentat o cerere din numele acestuia din urmă, prin care comunica instanței că, fiind angajat în calitate de preot pentru diasporă la Mitropolia M., dat fiind necesitatea ofierii serviciilor divine, a fost nevoit să părăsească teritoriul Republicii Moldova, motiv pentru care solicită judecarea cauzei în lipsa sa. Concomitent, avocata O.F., luând în considerație că apărătorul inculpatului anterior a activat în calitate de judecător la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a solicitat instanței strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același nivel.

- 1. Calificați acțiunile făptuitorului. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare calificarea dacă se va constata că părți vătămate I.S. i-ar fi fost cauzate vătămări corporale ușoare? Argumentați răspunsul.**
- 3. Analizați erorile procesuale comise la investigarea cauzei penale.**
- 4. Determinați ce soluție urmează să adopte instanța urmare a examinării cererii apărătorului inculpatului. Este oare posibilă judecarea cauzei în lipsa inculpatului?**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 21 septembrie 2020, C.L., angajat în calitate de manager la SRL „Lucky”, de pe bd. D. Cantemir nr.72, mun. Chișinău, fiind sub influența stupefiantelor, soldată cu stare de ebrietate avansată, fără a avea vreo indicație din partea administrației întreprinderii, a urcat la volanul automobilului de model „BMW X5”, care aparține lui N.R., lăsat pentru reparație la SRL „Lucky”. În continuare, deplasându-se pe bd. D. Cantemir, în direcția sectorului Centru al capitalei, a pierdut controlul volanului și s-a izbit violent într-un panou de publicitate de pe acostament, deteriorând iremediabil automobilul și cauzând părții vătămate N.R. o daună materială în sumă de 164320 lei.

Potrivit atribuțiilor de serviciu, C.L., în calitatea sa de manager, era responsabil de evidența automobilelor aflate în reparație, evidența lucrului efectuat și al pieselor de schimb utilizate.

La 22 septembrie 2020, directorul SRL „Lucky” s-a adresat cu o plângere la Inspectoratul de Poliție Botanică, solicitând tragerea la răspundere lui C.L. Plângerea a fost examinată de către ofițerul de urmărire penală, care a înaintat propunere procurorului de a nu începe urmărire penală, pe motiv că nu există plângerea părții vătămate. Prin ordonanța procurorului din 25 octombrie 2020 s-a dispus neînceperea urmăririi penale, din același motiv.

La 15 noiembrie 2020, N.R. a revenit în țară și s-a adresat cu plângere la Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanică, solicitând tragerea la răspundere penală a lui C.L. Plângerea a fost expediată Inspectoratului de Poliție Botanică, care a inițiat urmărirea penală, iar C.L. a fost pus sub învinuire. Fiind audiat, C.L. a declarat că, activând ca manager al întreprinderii de reparație a automobilelor, a decis să ducă automobilul lui N.R. după reparație, la domiciliul acestuia, deoarece spațiul destinat lucrului nu permitea și păstrarea pe un termen îndelungat a vehiculului. Pe drum, a început o ploaie puternică, a pierdut controlul volanului și s-a izbit de un panou de publicitate de pe marginea drumului. Permisul de conducere îl deține de două luni. Cauza penală a fost expediată instanței de judecată.

- 1. Calificați acțiunile lui C.L. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba încadrarea juridică a acțiunilor lui C.L., dacă se va constata că acesta a primit indicația administratorului SRL „Lucky” de a duce automobilul la domiciliul lui N.R.?**
- 3. Identificați și analizați erorile procesuale comise la primirea și examinarea plângerii directorului SRL „Lucky”.**
- 4. Proiectați sentința instanței de judecată în circumstanțele expuse.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 15 august 2020, în or. Parma, Italia, a fost stopat automobilul „BMW X5”, cu număr de înmatriculare IL AD 438, condus de cetățeanul Republicii Moldova, S.B., acesta din urmă prezentând certificat de înmatriculare al automobilului și polița de asigurare „Carte verde”, asupra cărora au apărut suspiciuni că ar fi falsificate. Actele au fost ridicate de către colaboratorii de poliție italieni și, prin intermediul canalelor diplomatice, au fost expediate autorităților Republicii Moldova pentru verificarea autenticității.

Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a expediat în adresa Inspectoratului de Poliție Ialoveni certificatul de înmatriculare nr.123456789, cu holograma nr.0258720, eliberat la 10.09.2013 pe numele lui S.B., pentru automobilul „BMW X5”, anul fabricației 2004, cu număr de înmatriculare IL AD 438, parvenit de la Consulatul general al Republicii Moldova la Milano. Cazul a fost examinat de către ofițerul de investigații al Inspectoratului de Poliție Ialoveni, B.C., care, constatând prezența semnelor de falsificare a certificatului de înmatriculare și poliței de asigurare „Carte Verde”, s-a autosesizat și a dispus începerea urmăririi penale.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr.188 din 19.08.2020, certificatul de înmatriculare nr.123456789, cu holograma nr.0258720, eliberat la 10.09.2013 pe numele S.B. este fabricat din hârtie simplă groasă, laminată pe ambele părți, cu folosirea hologramei nr.0258720 de la alt produs, prin intermediul aparatelor computerizate de multiplicat (imprimantă Inkjet color cerneală). Potrivit informației Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 25.08.2020 marcajul de control cu seria DA nr.0258720 a fost eliberat la 01.08.2005, titularului „Can Records” SRL.

Prin ordonanța procurorului din 24 august 2020, S.B. a fost pus sub învinuire, incriminându-i comiterea infracțiunii, dispunându-se concomitent reținerea învinuitului pentru aducerea la cunoștință a ordonanței de punere sub învinuire și inițierea investigațiilor în vederea căutării învinuitului S.B.

La 22 septembrie 2020, învinuitul S.B. a fost reținut în momentul intrării în țară pe la Punctul de trecere al frontierei Aeroportul Internațional Chișinău. Fiindu-i adusă la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire și audiat în calitate de învinuit, S.B. a declarat că recunoaște vinovăția parțial referitor la deținerea certificatului de înmatriculare fals, care a fost obținut de către acesta în Italia, or. Napoli, de la un cetățean moldovean. Cauza a fost expediată pentru examinare instanței de judecată.

- 1. Calificați acțiunile lui S.B. Argumentați răspunsul.**
- 2. Determinați dacă se va schimba încadrarea juridică a acțiunilor lui S.B., în cazul în care acesta ar fi încercat să intre cu automobilul în Republica Moldova.**
- 3. Identificați și analizați erorile procesuale comise la investigarea cauzei de către ofițerul de investigații, procuror.**
- 4. Determinați soluția instanței de judecată în condițiile descrise.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

S.E., activând în calitate de medic obstetrician-ginecolog al Secției maternitate a IMSP „Spitalul raionul Cimișlia” și fiind medicul curant al gravidei D.Z., în perioada din timpul purtării sarcinii, ignorând regulile de acordare a asistenței medicale, în sensul stabilirii existenței sau inexistenței circulației duble a cordonului ombilical în jurul gâtului fătului, nu a prescris efectuarea examenului ultrasonografic. Ca urmare, la 17.03.2021, în jurul orei 12.00, în procesul de naștere a parturientei D.Z., ce era internată în instituția medicală menționată, prin încălcarea regulilor și metodelor de acordare a asistenței medicale, exprimate prin nefinalizarea nașterii, prin operație cezariană, pe motiv a insuficienței forțelor de contracție a parturientei, a extras fătul nou născut D.C., la care s-a stabilit prezența circulației duble a cordonului ombilical în jurul gâtului, având hemoragie intracerebrală, pe motivul prezenței hipoxiei acute intrauterine la parturienta D.Z. În consecință, la 25 martie 2021, nou-născutul D.C. a decedat, fapt confirmat prin raportul de expertiză medico-legală nr.246 din 27 martie 2021.

Pe acest fapt, la 12.04.2021, a fost inițiată urmărirea penală în privința lui S.E. În legătură cu plecarea lui D.Z. peste hotare, ofițerul de urmărire penală a recunoscut în calitate de succesor al părții vătămate decedate pe F.M., mătușa lui D.Z., care și-a exprimat acordul scris în acest sens.

Cauza penală a fost expediată pentru examinare în fond instanței de judecată. În cadrul cercetării judecătorești, succesorul părții vătămate decedate F.M. a înaintat o cerere prin care solicită încetarea procesului penal, în legătură cu faptul că s-au împăcat cu S.E. și nu dorește tragerea acesteia la răspundere penală.

În dezbaterile judiciare, procurorul a considerat că fapta inculpatului S.E. ar putea fi calificată în baza altui articol, fapt care ar determina posibilitatea încetării procesului penal, pe motiv de împăcare a părților.

- 1. Calificați acțiunile lui S.E. Argumentați răspunsul.**
- 2. Cum considerați la ce calificare s-a referit procurorul în cadrul dezbaterilor judiciare?**
- 3. Apreciați dacă corect a fost recunoscută F.M. în calitate de succesor al părții vătămate decedate?**
- 4. Determinați soluția instanței de judecată în acest caz. Este obligatorie pentru instanță poziția procesuală a procurorului?**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

B.V., locuitor al s. Plopi, raionul Dondușeni, intrând în posesia unei cantități de 10 kg de marijuana, a decis să o transporte în Federația Rusă. Astfel, B.V. a demontat rezervorul de combustibil de la automobilul ce-i aparținea „Mercedes Vito”, respectiv, în rezervor a ascuns 15 butelii de masă plastică în interiorul cărora se afla masa vegetală de culoare verde, uscată și mărunțită. În continuare, cu automobilul indicat, s-a deplasat la punctul de trecere a frontierei Otaci – Mohiliv-Podilskyi, intenționând să părăsească teritoriul Republicii Moldova cu destinația Rusia.

La 13 martie 2020, în cadrul controlului vamal, de către colaboratorii vamali și cei ai poliției de frontieră, în locul special amenajat au fost depistate buteliile din masă plastică cu marijuana. Pe acest fapt, la 13 martie 2020, organul de urmărire penală al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne a început o urmărire penală. Conducerea urmăririi penale a fost dispusă procurorului din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale. În aceeași zi, în temeiul informației că, la domiciliul lui B.V. s-ar putea păstra droguri, în baza ordonanței ofițerului de urmărire penală, ofițerii de investigație s-au deplasat în s. Plopi, raionul Dondușeni, unde au efectuat percheziția locuinței lui B.V., depistând încă 5 kg de marijuana. La 15 martie 2020, materialele obținute în urma percheziției la domiciliu au fost prezentate judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, pentru confirmarea legalității.

În cadrul urmăririi penale a fost ridicat automobilul „Mercedes Vito”. Fiind examinat, din automobil a fost extras rezervorul de combustibil, special amenajat pentru transportarea drogurilor, recunoscut drept corp delict și atașat la materialele cauzei, iar automobilul restituit proprietarului.

Cauza penală a fost expediată pentru examinare în fond Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

- 1. Calificați acțiunile lui B.V. Argumentați răspunsul.**
- 2. Determinați cum se va schimba calificarea dacă B.V. ar fi fost reținut la intrare în Republica Moldova, în momentul efectuării controlului vamal? Expuneți și analizați etapele activității infracționale în cazul săvârșirii infracțiunii specificate în speță.**
- 3. Identificați erorile procesuale comise la investigarea acestui caz.**
- 4. Estimați dacă este competentă Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, să examineze cauza.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 14.02.2021, aproximativ ora 20:00, B.E., C.A. și B.D., acționând conform înțelegerii prealabile, repartizând preventiv rolurile între ei, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoanei, aflându-se în automobilul „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare T 123 EA, condus de C.A., au urmărit partea vătămată M.D., care se deplasa cu automobilul „BMW X5” din regiunea Hipermarketului Kaufland, mun. Chișinău până la domiciliul acesteia, pe str. Burebista, mun. Chișinău. După care, în jurul orei 20:15, aflându-se în apropierea blocului locativ nr.11 din str. Burebista, mun. Chișinău, C.A. a rămas la volanul automobilului „Dacia Logan”, pentru a asigura plecarea rapidă de la locul infracțiunii. După care, B.E. și B.D. s-au apropiat de partea vătămată M.D., care a coborât din automobilul său, i-au aplicat lovituri cu pumnii în regiunea feței și cutiei toracice, iar de pe umăr i-au smuls geanta, în valoare de 4000 lei, în care se aflau bani în sumă de 5500 lei, portmoneul în valoare de 800 lei, carduri bancare emise de B.C. „Moldbank” S.A., pe numele părții vătămate, agendă, certificatul de înmatriculare, de pe bancheta din spate a automobilului au sustras pachetele cu produse alimentare, după care B.E. și B.D. au urcat în automobilul „Dacia Logan”, condus de către C.A., părăsind locul comiterii infracțiunii.

M.D. a anunțat poliția, iar peste o oră B.E., B.D. și C.A. au fost identificați pe traseul Chișinău – Dubăsari, de către un echipaj al Inspectoratului Național de Patrulare, fiind reținuți în jurul orei 21:10 și aduși la Inspectoratul de Poliție Criuleni.

În jurul orei 23:00, B.E., B.D. și C.A. au fost aduși la Inspectoratul de Poliție Botanica, mun. Chișinău, unde ofițerul de urmărire penală a emis ordonanță de recunoaștere a acestora în calitate de bănuți, a invitat un apărător de serviciu și a început audierea acestora în calitate de bănuți. Inițial, au fost audiați B.D. și B.E. care au refuzat să facă declarații. La ora 23:45 a început audierea lui C.A., care a declarat că nu recunoaște vina, este un simplu șofer de taxi, a fost chemat din or. Dubăsari de către B.D. și B.E., pentru a-i transporta la domiciliu. A înțeles că aceștia au comis o infracțiune, numai atunci când au intrat în grabă în automobil, cu o geantă pentru dame și pachetele cu produse alimentare, dar a acceptat să-i transporte înapoi în or. Dubăsari. Audierea s-a finalizat în jurul orei 01:30.

Examinând automobilul, a doua zi dimineața, de către ofițerul de urmărire penală au fost depistate unele din bunurile sustrate. Ca urmare a acțiunii procesuale a fost întocmit procesul-verbal.

- 1. Calificați acțiunile lui B.D., B.E. și C.A. Argumentați răspunsul.**
- 2. Determinați cum se va schimba calificarea acțiunilor lui C.A., dacă B.D. și B.E. vor susține versiunea lui C.A.**
- 3. Identificați erorile procesuale admise la investigarea acestui caz.**
- 4. Estimați cum vor afecta încălcările depistate valabilitatea acțiunilor procesuale efectuate de ofițerul de urmărire penală.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

Prin sentința Judecătorei Criuleni din 14 noiembrie 2020, L.V. a fost condamnată în baza art. 220 alin. (3) din Codul penal la 4 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru o perioadă de probațiune de 2 ani. Prin neatacare, la 11 decembrie 2020, sentința a devenit irevocabilă și expediată spre executare Biroului de probațiune Criuleni.

Potrivit dosarului personal al condamnatei L.V., la 25 decembrie 2020, aceasta s-ar fi prezentat la consilierul de probațiune A.P. unde a avut o primă întrevedere cu acesta, fiindu-i aduse la cunoștință modul și condițiile de executare a pedepsei, precum și consecințele prevăzute în cazul eschivării.

La data de 13 decembrie 2020, potrivit informației Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne, condamnată L.V., prin intermediul punctului de trecere a frontierei Chișinău – Aeroport, a părăsit teritoriul Republicii Moldova, la bordul aeronavei de pe cursa regulată U6-2768 Chișinău – Verona, revenind în țară prin același punct de trecere a frontierei doar la 08 martie 2021, la bordul aeronavei de pe cursa regulată TK-271 Istanbul – Chișinău.

Potrivit materialelor dosarului personal, A.P., consilier de probațiune al Biroului de Probațiune Centru, a întocmit lunar rapoarte privind întrevederile și convorbirile avute cu condamnată L.V., verificări la domiciliu ș.a.

Procuratura Criuleni, efectuând un control în baza art.177 din Codul de executare, a depistat aceste circumstanțe, s-a autosesizat și a început urmărirea penală. Prin ordonanța procurorului Procuraturii Criuleni, a fost dispusă efectuarea urmăririi penale unui procuror din subordine.

La 22 aprilie 2021, A.P. a fost recunoscut în calitate de bănuیت în comiterea infracțiunii, respectiv, în privința acestuia fiind aplicată de către procuror măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea pentru un termen de 20 zile. Procurorul a dispus efectuarea unei expertize grafoscopice a înscrisurilor din dosarul personal pentru a constata dacă semnătura din numele lui L.V. este autentică. Concomitent, procurorul a solicitat Biroului de Probațiune Criuleni suspendarea din funcție a lui A.P., pentru perioada urmăririi penale.

După parvenirea rezultatelor expertizei, la 16 iunie 2021, procurorul a emis ordonanța de punere sub învinuire, a prezentat materialele de urmărire penală și a expediat cauza pentru examinare Judecătorei Criuleni.

În ședința preliminară, avocatul lui A.P. a înaintat o cerere privind încetarea urmăririi penale, invocând mai multe încălcări.

- 1. Calificați acțiunile lui A.P. Argumentați răspunsul.**
- 2. Determinați dacă este posibilă răspunderii penale L.V. și cum se va schimba calificarea dacă se constată legătura de rudenie între A.P. și L.V. Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale comise la investigarea cauzei.**
- 4. Determinați care va fi soluția pronunțată de către instanța de judecată.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 11.07.2021, minorii M.V. și P.V., în jurul orei 12:00, aflându-se în apropierea „Arena Chișinău”, situată pe str. Calea Orheiului din mun. Chișinău, au observat o motocicletă de model „BMW”, pe care au luat-o și au plecat într-o direcție necunoscută.

În aceeași zi, aproximativ la ora 20:45, când se deplasau cu motocicletă de model „BMW”, pe str. Chișinăului din or. Cricova, au fost stopați de un echipaj al Inspectoratului Național de Patrulare. Dorind să se eschiveze de la răspundere, conștientizând că folosește forța fizică asupra unui colaborator de poliție, minorul M.V. i-a aplicat acestuia mai multe lovituri cu pumnii și picioarele. Conform raportului de examinare medico-legală nr.2568 din 07 iunie 2021, au fost cauzate echimoze pe hemitoracele stâng și articulația genunchiului drept, excoriații pe articulația cotului și articulația radiocarpiană pe dreapta, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

M.V. și P.V. au fost reținuți și conduși la Inspectoratul de Poliție Buiucani, unde ofițerul de urmărire penală de serviciu a început urmărirea penală, întocmind și un proces-verbal de reținere a lui M.V. și a lui P.V., în prezența avocatului desemnat pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat. Drept temeiuri pentru reținere au fost indicate: reținerea făptuitorilor în flagrant delict, tragerea anterioară a acestora la răspundere penală, comiterea infracțiunii în termen de probă.

La 15.07.2021, ofițerul de urmărire penală a transmis cauza penală procurorului pentru efectuarea urmăririi penale conform competenței.

- 1. Calificați acțiunile lui M.V. și P.V. Argumentați răspunsul.**
- 2. Estimați cum se va schimba calificarea dacă se va constata cauzarea unei fracturi a degetului arătător al colaboratorului de poliție.**
- 3. Identificați erorile procesuale comise în cadrul urmăririi penale.**
- 4. Determinați ce acțiuni va întreprinde procurorul în acest caz.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 06.05.2020, aproximativ ora 22:30, M.V., împreună cu P.V., în privința căruia există o sentință de condamnare definitivă, și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, aflându-se la discoteca „Milenium 2000”, încălcând grosolan ordinea publică, dând dovadă de o obraznicie deosebită, din intenții huliganice, acționând coordonat, s-au năpustit asupra persoanelor care se aflau în incinta discotecii și a celorlalte persoane din stradă și le-au aplicat acestora multiple lovituri cu pumnii și cu picioarele peste diferite părți ale corpului. În rezultatul multiplelor lovituri, lui R.E., i-a fost cauzată plagă contuză a mucoasei buzei inferioare pe stânga cu hemoragie în jur, care se califică ca vătămare corporală ușoară; tumefiere și echimoză a țesuturilor moi în regiunea parieto-occipitală pe stânga și regiunea mastoidiană, tumefiere și echimoză a pavilionului urechii stângi cu excoriație în centru, tumefiere și echimoză a pleoapei superioare a ochiului stâng, echimoză la nivelul regiunii scapulare pe dreapta, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate. Totodată, lui S.R., i-au fost cauzată plagă contuz-plesnită în regiunea temporală pe dreapta cu tumefiere a țesuturilor moi în jur, care se califică ca vătămare corporală ușoară, iar lui P.O., i-a fost cauzată echimoză pe aripa nazală pe stânga, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

M.V. și P.V. au fost reținuți și conduși la Inspectoratul de Poliție, unde ofițerul de urmărire penală de serviciu a inițiat urmărirea penală, întocmind și un proces-verbal de reținere a lui M.V. și a lui P.V., în prezența avocatului desemnat pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat. Drept temeiuri pentru reținere au fost indicate: reținerea făptuitorilor în flagrant delict, tragerea anterioară a acestora la răspundere penală, comiterea infracțiunii în termen de probă.

La 08.06.2018, ofițerul de urmărire penală a transmis cauza penală procurorului pentru efectuarea urmăririi penale conform competenței.

- 1. Calificați acțiunile lui M.V. și P.V. Argumentați răspunsul.**
- 2. Estimați cum se va schimba calificarea, dacă se va constata că M.V. și P.V. au opus rezistență și au cauzat vătămări corporale colaboratorului de poliție, care fiind în exercițiul funcțiunii întreprindea măsuri pentru curmarea acțiunilor violente.**
- 3. Identificați erorile procesuale comise în cadrul urmăririi penale.**
- 4. Determinați ce acțiuni va întreprinde procurorul în acest caz.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 17 iunie 2020, în jurul orei 23:30, A.M., aflându-se în casa situată pe str. Tiras 26 din or. Basarabeasca, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict, cu soția sa S.M., i-a aplicat acesteia o lovitură cu cuțitul de bucătărie în regiunea lombară a toracelui. Conform raportului de expertiză medico-legală nr.1592/D din 29.06.2020, i-a fost cauzată vătămare ușoară a integrității corporale.

Pe acest fapt, în urma sesizării instituției medicale, organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Basarabeasca, a început o urmărirea penală. În cadrul urmăririi penale, partea vătămată S.M. a declarat că nu are nicio pretenție față de soț, acesta și-a cerut iertare, s-au împăcat și nu dorește tragerea la răspundere penală. O cerere de încetare a urmăririi penale a înaintat și învinuitul A.M., asistat de apărătorul I.B. Prin ordonanța procurorului R.D., urmărirea penală în cauză a fost încetată în legătură cu împăcarea părților.

La 09 octombrie 2020, A.M., fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în locuința sa, din cauza unei certți, i-a aplicat soției S.M. mai multe lovituri cu pumnii peste corp, care potrivit raportului de expertiză medico-legale se califică ca vătămare medie a integrității corporale. Partea vătămată S.M. a depus cerere de încetare a urmăririi, cerere susținută de învinuit. Prin ordonanța procurorului R.D. urmărirea penală în privința lui A.M. a fost suspendată condiționat pentru un termen de un an.

La 08 martie 2021, A.M. fiind în stare de ebrietate, în rezultatul unei certți cu soția, i-a aplicat acesteia o lovitură cu cuțitul de bucătărie în regiunea toracelui pe stânga, cauzându-i vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, în rezultatul cărora victima a decedat pe loc. Pe acest fapt a fost pornită urmărirea penală, același procuror R.D. a anulat ordonanța sa din anul 2020 și a dispus conexarea cauzelor penale, a calificat faptele în baza unui singur articol și a expediat cauza pentru examinare în instanța de judecată.

- 1. Calificați acțiunile lui A.M. Argumentați răspunsul.**
- 2. Estimați cum se va schimba calificarea dacă victima ar fi decedat peste 5 zile în spital.**
- 3. Identificați erorile admise de către procuror.**
- 4. Apreciați acțiunile procurorului R.D. Este posibil acesta răspunderii penale?**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

G.M., acționând de comun acord cu alte persoane necunoscute organului de urmărire penală, având scopul punerii în circulație a semnelor bănești (bancnote emise de organul autorizat al unui stat străin) false în proporții mari, în sumă de 10 000 euro, la 24.08.2020, (care potrivit cursului valutar stabilit de BNM la acea dată constituie 210700 lei), deplasându-se din mun. Chișinău, or. Durești, spre Aeroportul Internațional Chișinău, a vândut investigatorului sub acoperire 8 bancnote cu nominalul 500 (cinci sute) euro, în sumă totală de 4 000 de euro. Potrivit raportului de expertiză, se concluzionează că „sunt realizate din hârtie normală, fără fibre de poliester incolore încorporate în masa suportului, fără să fie lucioasă pe avers și mată pe revers, rechizitele, cifra bancnotei, elementele de design major (fereastra) de pe aversul bancnotei, imaginile reversului sunt executate cu folosirea formelor de tipar de tip plan ofset, seria, 2 numerele sunt executate cu folosirea formelor de tipar de tip înalt, nu la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și a hârtiilor de valoare (folosirea formelor de tipar poligrafice)”.

Ca urmare a sesizării, Procuratura a dispus efectuarea urmăririi penale. G.M. a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii, fiind aplicată măsura preventivă arestarea preventivă.

Prin sentința din 14 martie 2021 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, G.M. a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii imputate, în urma examinării cauzei, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, lui G.M., fiindu-i aplicată pedeapsa închisorii pe un termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 din Codul penal, pedeapsa a fost suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de 2 ani.

- 1. Calificați faptele lui G.M. Argumentați răspunsul.**
- 2. Estimați cum se va schimba calificarea, dacă se va constata că bancnotele neautentice aparțineau soției lui G.M.**
- 3. Apreciați dacă este justificat demersul procurorului cu privire la aplicarea măsurii preventive.**
- 4. Evaluați legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

C.A., cunoscând despre faptul că vecina sa I.B. are în gospodărie mai multe animale domestice, a decis să pătrundă și să sustragă o parte din acestea.

Astfel, în noaptea de 07 spre 08 iulie 2021, C.A. a pătruns în șopronul din gospodăria lui I.B., de unde pe ascuns a sustras o nutrie cu valoare de 700 lei. În noaptea de 18 iulie 2021, C.A. din nou a pătruns în aceeași gospodărie, de unde a mai sustras o nutrie, cu valoare de 700 lei, iar la 01 august 2021 a sustras trei nutrii, la fel cu valoare de 700 lei. Despre aceste sustrageri, I.B. a informat verbal ofițerul de sector I.S., care i-a promis că va întreprinde măsuri în vederea depistării făptuitorului. Ofițerul de sector I.S. nu a primit cerere scrisă de la I.B.

În noaptea de 18 spre 19 august 2021, în jurul orei 02:00, C.A. a pătruns în gospodăria lui I.B., respectiv, din cușcă a sustras nutria, iar în acest moment fiind depistat de către proprietara I.B. și soțul acesteia, care imediat au informat poliția. La fața locului s-a deplasat grupa operativă a Inspectoratului de Poliție, care a efectuat cercetarea la fața locului.

C.A. a fost adus la Inspectoratul de Poliție, unde ofițerul de urmărire penală a întocmit procesul-verbal de reținere. Solicitând asistența juridică garantată de stat, a fost desemnat avocatul J.O., care a contactat telefonic ofițerul de urmărire penală, după care a discutat la telefon cu persoana reținută, recomandându-i să nu facă declarații, iar dimineața se vor întâlni și vor discuta. Totuși, C.A. a consimțit să facă declarații, a recunoscut vina integral și a manifestat disponibilitatea restituirii prejudiciului cauzat.

La 22 august 2021, partea vătămată I.B. a depus cerere la Inspectoratul de Poliție privind încetarea urmăririi penale în legătură cu împăcarea părților, restituirea prejudiciului material și moral, consemnând lipsa oricăror pretenții. Ofițerul de urmărire penală a primit cererea, dar i-a spus că o va respinge, deoarece C.A. a mai comis furturi anterior și în mod similar s-a împăcat și cu celelalte părți vătămate.

- 1. Calificați acțiunile lui C.A. Argumentați răspunsul.**
- 2. Cum se va schimba calificarea dacă, în timpul depistării, C.A. ar fi aplicat violența și ar fi fugit de la fața locului.**
- 3. Identificați erorile procesuale comise în cauză.**
- 4. Estimați dacă va fi posibilă încetarea urmăririi penale în speță în legătură cu împăcarea părților. Cine este titularul dreptului de a adopta o asemenea decizie?**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 15 august 2019, A.T. și E.B. au încheiat contractul de locațiune a casei situate în s. Măgdăcești din raionul Criuleni, pentru termen de un an.

La 18 iulie 2021, E.B., proprietara casei, a avertizat chiriașii despre necesitatea eliberării locuinței către data de 15 august 2021, deoarece intenționează să revină în țară la această dată și va locui în continuare în casă.

La 15 august 2021, E.B., împreună cu soțul P.B., au venit în locuința proprie, solicitând chiriașilor să părăsească casa, să predea cheile și bunurile materiale. A.T., împreună cu soțul M.C., au refuzat categoric să părăsească casa, motivând că s-a încălcat prevederea contractuală privind avertizarea din timp cu o lună și aplicând violența fizică, i-au îndepărtat din casă pe E.B. și P.B. Asemenea acțiuni au avut loc repetat a doua și a treia zi.

E.B. și P.B. s-au adresat cu o plângere scrisă șefului sectorului de poliție, invocând că în privința lor se comite o infracțiune. Șeful sectorului de poliție a refuzat primirea cererii, motivând că între aceștia s-au constituit relații civile, iar litigiile să le soluționeze prin instanță. E.B. și P.B. au deconectat casa de la rețelele electrice, de aprovizionare cu apă și gaz, A.T. și M.C. fiind lipsiți de condiții elementare de trai, cauzând astfel lui A.T. și M.C. un prejudiciu moral evaluat de către aceștia în sumă de 10 mii de euro.

E.B. și P.B. s-au adresat la Procuratura raionului Criuleni, care a început urmărire penală, dar luând în considerație faptul că contractul de locațiune a fost încheiat în mun. Chișinău, la sediul unei companii imobiliare, procurorul a dispus expedierea cauzei penale pentru efectuarea urmăririi penale conform competenței teritoriale la Inspectoratul de Poliție Râșcani.

- 1. Calificați faptele lui A.T. și M.C. Argumentați răspunsul.**
- 2. Apreciați dacă sunt pasibili de răspundere penală E.B. și P.B.**
- 3. Evaluați legalitatea acțiunilor șefului postului de poliție din s. Măgdăcești.**
- 4. Identificați organul competent a efectua urmărirea penală în această cauză.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 06 noiembrie 2001 S.V., având ca temei relațiile ostile cu concubinel său B.V., aflându-se în locuința proprie din s. Băhrinești, raionul Florești, i-a aplicat acestuia din urmă o lovitură cu cuțitul în regiunea inimii, B.V. decedând pe loc.

Mama lui S.V., A.B., aflând despre cele comise de către fiică, i-a sugerat să ascundă cadavrul, să dea foc la haine și alte obiecte murdare de sânge și să plece la rudele sale în regiunea Nikolaev din Ucraina. Astfel, S.V., împreună cu A.B., au ascuns cadavrul într-o groapă săpată în spatele casei, au strâns toate lucrurile murdare de sânge din casă și le-au ars în curtea casei, după care S.V. a plecat în Ucraina.

Pe faptul dispariției lui B.V. a fost inițiată o investigație. A.B. a recunoscut fapta fiicei sale, a relatat toate circumstanțele, iar ulterior a fost depistat și cadavrul. A fost începută urmărirea penală, S.V. a fost pusă sub învinuire în lipsă, totodată, în privința acesteia a fost eliberat mandat de arestare, ulterior fiind anunțată în căutare. Urmărirea penală în privința acesteia în Republica Moldova a fost suspendată.

În iunie 2004, organele de drept ale Ucrainei au informat Procuratura Generală a Republicii Moldova despre depistarea lui S.V., care a comis un omor pe teritoriul Ucrainei, la momentul dat cauza penală în privința acesteia se judecă de către instanța de judecată din Ucraina. Ulterior, S.V. a fost condamnată în Ucraina la 17 ani închisoare.

La 15 mai 2021, autoritățile Ucrainei au informat Procuratura Generală a Republicii Moldova despre ispășirea de către S.V. a pedepsei închisorii și au manifestat disponibilitatea de extrădare a acesteia în baza unei cereri de extrădare anterior formulată de organele de drept moldovenești.

La 06 iunie 2021, S.V. a fost adusă în Republica Moldova, respectiv, în privința acesteia a fost reluată urmărirea penală, menținându-se măsura preventivă arestarea preventivă, iar cauza penală a fost expediată în instanța de judecată.

- 1. Calificați acțiunile lui S.V. și A.B. Argumentați răspunsul.**
- 2. Apreciați dacă vor fi aplicabile în privința lui S.V. prevederile noului din Codul penal (red. 2002).**
- 3. Estimați dacă a fost oare justificat suspendată urmărirea penală pe parcursul a 15 ani în privința învinuitei S.V.**
- 4. Determinați soluția instanței de judecată în acest caz.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 24 septembrie 2020, aproximativ ora 21:40, M.S., prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu S.P., aflându-se în apropierea blocului locativ, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și urmărind scopul de cupiditate, au aplicat față de O.M. violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, manifestată prin lovituri cu pumnii în regiunea capului. Conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202003C0616 din 28 septembrie 2020, lui O.M. i-a fost cauzată traumă toraco-abdominală închisă, fractura directă a sternului și fracturi costale indirecte bilaterale, cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, contuzie pulmonară, ruptura aortei, ruptura ficatului, hemoragii paranefrale, hemotorace bilateral (dreapta 1600 ml, stânga 1500 ml). În continuare, i-au sustras în mod deschis de la gât un lanț din aur, cu masa 20 grame, și un pandativ din aur la prețul de 15000 lei, cu masa de aproximativ 40 grame, iar din buzunarul blugilor au sustras suma de 150 euro, care, conform cursului oficial de schimb valutar al BNM din 24.09.2020, constituiau suma de 2850 lei. Cu bunurile sustrate M.S. și S.P. au fugit într-o direcție necunoscută.

- 1. Calificați acțiunile lui M.S. și S.P. Argumentați răspunsul.**
- 2. Estimați cum se va schimba calificarea, dacă victima ar fi decedat peste 5 zile în spital.**
- 3. Estimați dacă în speță va fi posibilă încetarea urmăririi penale în legătură cu împăcarea părților. Cine este titularul dreptului de a adopta o asemenea decizie?**
- 4. Determinați soluția instanței de judecată în acest caz.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 27 ianuarie 2020, aproximativ ora 07:15, M.S. aflându-se la domiciliul său, în bucătăria apartamentului din imobil, acționând cu intenția cauzării vătămarilor corporale lui A.N., care se afla în aceeași încăpere, cu un cuțit de bucătărie pe care îl avea în mână, intenționat i-a aplicat lui A.N., o lovitură în regiunea abdomenului. În consecință, lui A.N. i-au cauzat vătămări corporale sub formă de plagă tăiată înțepată, penetrantă la nivelului abdomenului, hemoperitoneum în volum de circa 1000 ml de sânge. Conform raportului de expertiză judiciară nr.202002D0426 din 19 februarie 2020 s-au format în rezultatul acțiunii traumatiche a unui obiect tăietor, care prezintă pericol pentru viață.

La 01 martie 2020, M.S. a fost reținut de ofițerul de urmărire penală, fiind bănuیت de comiterea infracțiunii.

Ulterior, la 03 martie 2020 M.S. a fost pus sub învinuire. La 14 martie 2020, în baza demersului procurorului, judecătorul de instrucție a dispus arestarea preventivă a învinuitului pentru un termen de 25 zile. Motivul principal invocat în încheiere, preluat din demersul procurorului, a fost presupunerea că învinuitul se va eschiva de la urmărirea penală și instanța de judecată, în acest sens indicându-se că M.S. dispune de cetățenia României și de un imobil în or. Brașov, România. Încheierea a fost atacată cu recurs. Curtea de Apel a respins recursul ca nefondat, menținând încheierea de aplicare a măsurii preventive.

La 09 aprilie 2020, procurorul a înaintat judecătorului de instrucție un nou demers privind prelungirea termenului arestării preventive pentru un termen de 30 zile, invocând faptul că este necesar de a efectua acțiuni de urmărire penală suplimentare: audierea martorilor S.M. și C.L., efectuarea expertizei medico - legale suplimentare, expertiză complexă medico - legală. Judecătorul de instrucție a admis demersul procurorului prelungind măsura preventivă arestarea preventivă pentru un termen de 30 de zile. Curtea de Apel a respins recursul învinuitului împotriva încheierii judecătorului de instrucție.

La 03 mai 2020, dosarul a fost transmis în instanța de judecată. În ședința preliminară, judecătorul a dispus prelungirea arestului preventiv pentru un termen de 30 zile, invocând că există riscul ca M.S. să împiedice stabilirea adevărului.

În dezbaterile judiciare apărătorul inculpatului a cerut achitarea lui M.S. din motivul că acesta a săvârșit fapta în stare de legitimă apărare.

- 1. Calificați acțiunile lui M.S. Argumentați răspunsul.**
- 2. Apreciați dacă în speță sunt aplicabile prevederile art.36 din Codul penal. Argumentați răspunsul.**
- 3. Analizați temeiurile de aplicare a arestării preventive, luate în calcul de judecător, în raport cu situația de fapt.**
- 4. Apreciați, în aspect procesual, erorile comise identificând care ar putea fi sentința ce urmează a fi pronunțată.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 29 octombrie 2020, A.S. și N.B., fiind împreună la vânătoare, stând în ambuscadă, au observat niște mișcări în arbuști. Crezând că acolo este un animal, ambii au efectuat câte o tragere în direcția arbustului. Mergând spre locul respectiv A.S. și N.B. au descoperit cadavrul unui copil. A fost sesizată poliția, efectuată cercetarea la fața locului. În aceeași zi a fost începută urmărirea penală. Potrivit raportului de expertiză medico - legală, s-a constatat că decesul copilului a survenit urmare a lezării oaselor craniului și creierului, provocată de un glonț. Experții au fost în imposibilitate să stabilească din care anume armă a fost efectuată împușcătura, în rezultatul căreia a survenit decesul. Din spusele lui A.S. acesta se afla cu aproximativ doi metri mai în spate de tufar decât N.B.

La 20 noiembrie 2020 A.S. și N.B. au fost puși sub învinuire. După finalizarea urmăririi penale, cauza a fost trimisă în instanța de judecată pentru examinare în fond. În cadrul examinării cauzei, ambii inculpați au declarat că nu sunt siguri de faptul că din arma lor a fost efectuată tragerea fatală.

În urma examinării cauzei, la 20 februarie 2021, instanța de judecată l-a condamnat pe N.B., iar A.S. a fost achitat, instanța considerând că „probabilitatea că împușcătura a fost din arma lui N.B. este mai mare”.

Sentința a fost contestată cu apel de către apărătorul lui N.B., care a invocat lipsa probelor ce confirmă vinovăția clientului său, dar și de către procuror, care consideră pedeapsa aplicată lui N.B. prea blândă.

Instanța de apel, examinând cererile de apel, a respins apelul procurorului ca nefondat. Examinând apelul apărării, instanța de apel a stabilit netemeinicia soluției de achitare a lui A.S., considerând că ambii inculpați au comis infracțiunea în coautorat.

Instanța de apel i-a condamnat pe A.S. și N.B.

- 1. Calificați acțiunile lui A.S. și N.B. Argumentați răspunsul.**
- 2. Analizați acțiunile lui A.S. și N.B. în raport cu prevederile art.44 din Codul penal. Este posibilă în aceste circumstanțe participația penală?**
- 3. Analizați aspectele procesuale prin prisma efectelor apelului.**
- 4. Estimați ce soluție putea a fi pronunțată de către instanța de apel, reieșind din circumstanțele declarării apelului.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

În noaptea spre 04.07.2021, aproximativ ora 02.30, C.D., aflându-se în spatele barului „Paradis” din mun. Chișinău, str. Kiev, nr.2, în urma unui conflict apărut spontan între el și B.M., în prezența mai multor persoane, intenționat l-a împins și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față lui B. M., de la care B. M. a căzut jos și a primit vătămări corporale medii.

La 05.07.2021, ofițerul de urmărire penală din cadrul organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Râșcani din mun. Chișinău a dispus începerea urmăririi penale pe faptul existenței bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (3) și art. 152 alin. (1) din Codul penal. În aceeași zi, prin ordonanța emisă de către ofițerul de urmărire penală, s-a dispus efectuarea percheziției la domiciliul lui C.D. din str. Mihai Sadoveanu, nr. 2 din mun. Chișinău. Efectuând acțiunea procesuală, C.D. a solicitat întrerupere de 3 ore pentru prezentarea apărătorului. Ca urmare, ofițerul de urmărire penală i-a comunicat lui C.D. că nu deține calitate procesuală de bănuیت sau învinuit motiv din care a refuzat întreruperea acțiunii procesuale. În urma efectuării acțiunii procesuale, la domiciliul lui C.D. a fost depistat pumnul utilizat la comiterea infracțiunii.

La 07.07.2021, procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Râșcani, a înregistrat în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, demersul privind legalizarea efectuării percheziției.

La 14.07.2021, C.D. a fost recunoscut în calitate de bănuیت în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (3) și art. 152 alin. (1) din Codul penal, respectiv fiind audiat asupra circumstanțelor cauzei.

În continuare, la 19.07.2021, în privința lui C.D. a fost emisă ordonanța de punere sub învinuire, corespunzător, la 23.07.2021, lui C.D. i-a fost înaintată acuzarea în prezența apărătorului ales.

În aceeași zi, învinuitul și apărătorul său au fost informați despre terminarea urmăririi penale, după care i-au fost prezentate materialele urmăririi penale. În rezultatul acțiunilor menționate, învinuitul a depus cerere privind audierea a două persoane prezenta la fața locului în momentul comiterii infracțiunii. Drept urmare, în mod verbal, procurorul a indicat asupra nesatisfacerii cererii, indicând că în instanța de judecată, la etapă cercetării judecătorești, partea apărării va dispune de posibilitatea audierii acestor persoane. La aceeași dată, învinuitului și apărătorului său i-a fost înmănată copia rechizitoriului.

- 1. Dați apreciere juridico-penală acțiunilor lui C.D. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de huliganism (art.287 din Codul penal) de contravenția huliganismul nu prea grav (art.354 din Codul contravențional).**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor organului de urmărire penală și a procurorului.**
- 4. Explicați procedura de efectuare și de contestare a percheziției.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 01.08.2021, în jurul orei 19:45, inculpatul L. T., fiind la serviciu în calitate de mecanic de locomotivă la Depoul de locomotive din stația Chișinău a Î.S. „Calea Ferată din Moldova”, efectuând manevra de întoarcere pe linia întâi a gării cu locomotiva, a observat tineri, care mergeau pe str. Aleea Gării din mun. Chișinău. În această perioadă i s-a părut, că unul din tineri i-a arătat un gest indecent cu degetul mijlociu al mâinii, în legătură cu ce el a oprit locomotiva și a coborât. În continuare, s-a apropiat de minorul A.N. și l-a împins în gard, întrebându-l „ce semn i-a arătat”, la care i-a răspuns că dumnealui nu i-a arătat niciun semn. În acest moment minorul G.P. i-a făcut observație cet. L. T. Astfel, L.T., având un comportament agresiv și brutal, fără niciun motiv plauzibil, exprimându-se cu cuvinte necenzurate, încălcând grosolan ordinea publică, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate și normele morale de conviețuire unanim recunoscute, prin acțiuni ce se deosebesc printr-un cinism, i-a aplicat câteva lovituri minorului G.P. peste diferite părți ale capului și corpului. În rezultatul celor comise minorului G.P. i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare.

La 02.08.2021, ofițerul de urmărire penală din cadrul organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Centru din mun. Chișinău a dispus începerea urmăririi penale, după care, a efectuat audierea minorilor asupra circumstanțelor comiterii infracțiunii. În acest sens, a fost întocmit procesul-verbal conform prevederilor art. 260 din Codul de procedură penală, care a fost semnat de minori și ofițerul de urmărire penală.

În continuare, până a fi L.T. recunoscut în calitate de bănuît, minorii A.N. și G.P, precum și făptuitorul L.T. au depus la organul de urmărire penală, un acord de împăcare, semnat de către numiți, și corespunzător, cererea de finalizare a urmăririi penale pe motivul împăcării părților. Ca urmare, ofițerul de urmărire penală nu a purces la recunoașterea și audierea lui L.T. în calitate de bănuît, după care a prezentat procurorului materialele cauzei penale, însoțit de raportul cu propunerea de clasare a cauzei penale în vederea adoptării hotărârii în ordinea art. 291 din Codul de procedură penală.

Studiind materialele cauzei penale, la 03.08.2021, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, și constatând existența acordului de împăcare a părților, precum și cererea înaintată de finalizare a urmăririi penale, a emis ordonanță de clasare a cauzei penale.

1. Dați apreciere juridico-penală acțiunilor lui L.T. Decideți asupra soluției de încadrare în condițiile în care minorului i-ar fi fost cauzat vătămări corporale medii. Argumentați răspunsul.

2. Argumentați dacă este posibil sau nu concursul ideal dintre infracțiunea de huliganism (art.287 din Codul penal) și infracțiunea de vătămare intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății (art.152 din Codul penal).

3. Identificați erorile procesuale.

4. Stabiliți cazurile și determinați particularitățile instituției scoaterii / încetării urmăririi penale și clasării procesului penal.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

C.S. (*domiciliat în mun. Chișinău, str. Bulgară nr. 30*), în perioada fiscală 2018 - 2020, fiind persoană fizică care nu practică legal activitatea de întreprinzător, și totodată, conform art. 13 al Codului Fiscal, subiect al impunerii fiscale, a obținut un venit în sumă totală de 9 528 476 lei, transferați pe contul său, care, conform prevederilor art. 14 al Codului fiscal, constituie obiect al impunerii fiscale. În continuare, urmărind scopul evaziunii fiscale, s-a eschivat de la prezentarea declarației cu privire la impozitul pe venit și, respectiv, în perioada fiscală a anului 2018 - nu a declarat și achitat impozitul pe venit din suma de 5 023 913 lei. În perioada fiscală a anului 2019 - nu a declarat și achitat impozitul pe venit din suma de 2 688 285 lei, respectiv, în perioada fiscală a anului 2020 - nu a declarat și achitat impozitul pe venit din suma de 1 816 278 lei. Astfel, în total, nu a declarat și achitat impozitul pe venit în sumă totală de 1 706 100 lei, care conform art. 126 din Codul penal, constituie proporții deosebit de mari.

La 01.03.2021, ofițerul de urmărire penală din cadrul organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Centru al DP din mun. Chișinău a dispus începerea urmăririi penale pe faptul existenței bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzută de art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal. La 05.05.2021, ofițerul de urmărire penală a sesizat procurorul în vederea punerii sub învinuire și înaintării unui demers judecătorului de instrucție, în vederea aplicării măsurii preventive sub formă de arest, având în vedere existența riscului eschivării. Procurorul a emis o ordonanță de punere sub învinuire pe faptul comiterii infracțiunii prevăzută de art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal și corespunzător a întocmit demersul cu privire la aplicarea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă care l-a prezentat judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana. Judecătorul de instrucție examinând demersul procurorului, l-a admis parțial, aplicând în privința învinuitului C.S. arestul la domiciliu pentru un termen de 20 zile, începând cu data de 06.05.2021 până la 26.05.2021.

Având în vedere existența riscului eschivării în continuare, la 23.05.2021, procurorul a întocmit demersul cu privire la prelungirea măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu, pentru un termen de 30 de zile, care l-a prezentat judecătorului de instrucție. Judecătorul de instrucție, examinând demersul procurorului, l-a admis, aplicând în privința învinuitului C.S. arestul la domiciliu pentru un termen de 30 zile. La 20.06.2021, procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Centru, a informat învinuitul și apărătorul său despre terminarea urmăririi penale, după care i-au fost prezentate materialele urmăririi penale. La aceeași dată, învinuitului și apărătorului său i-a fost înmănată copia rechizitoriului, după care a remis cauza penală în instanța de judecată pentru examinare.

- 1. Dați apreciere juridico-penală acțiunilor lui C.S. Argumentați răspunsul.**
- 2. Identificați momentul consumării infracțiunii. Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale.**
- 4. Explicați condițiile și procedura aplicării și prelungirii arestării preventive/arestării la domiciliu.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 12.06.2021, aproximativ ora 21:30, Ș.S., aflându-se la domiciliul său din str. Drumul Viilor nr. 1, în urma unui conflict verbal produs cu cet. A.B, care este concubina acestuia, acționând în mod intenționat, în încercarea aplicării ultimei a unei lovituri cu un cuțit în regiunea inimii, din cauze independente de voința sa, i-a aplicat o lovitură cu cuțitul în regiunea omoplatului stâng. În urma acțiunilor sale, acesteia i-a fost cauzată, potrivit raportului de expertiză judiciară medico-legală cu nr. 202121D0032, plagă înțepat-tăiată a hemitoracelui stâng penetrantă, cu leziunea plămânului, emfiderm subcutanat, homopneumotorax pe stânga, care s-a produs prin mecanism de lovire cu un obiect înțepător-tăietor (cuțit), posibil în timpul și circumstanțele indicate, au condiționat pericol pentru viață și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă periculoasă pentru viață.

La 13.06.2021, Ș.S., a fost recunoscut în calitate de bănuít în comiterea infracțiunii, respectiv fiind audiat asupra circumstanțelor cauzei a recunoscut vinovăția.

În cadrul urmăririi penale, fiind citat pentru 25.06.2021 în vederea punerii sub învinuire, Ș.S. nu s-a prezentat. În continuare, la 30.06.2021, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, a întocmit ordonanța de punere sub învinuire în lipsa învinuitului. În vederea asigurării dreptului la apărare, ordonanța de punere sub învinuire emisă în lipsa învinuitului a adus-o la cunoștința apărătorului acestuia, tot atunci, i-a înmănat și copia rechizitoriului, după care a expediat cauza penală în instanța de judecată pentru examinare.

În cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, victima a depus cerere de retragere a plângerii depuse pe faptul acțiunilor infracționale ale lui Ș.S., respectiv, instanța de judecată a admis plângerea acesteia.

1. Calificați faptele săvârșite de Ș.S. Argumentați răspunsul.

2. Estimați calificarea juridico-penală, dacă Ș. S. și A.B. ar fi fost soț/soție divorțați.

Argumentați răspunsul.

3. Identificați erorile procesuale.

4. Apreciați eventualele acțiuni ale instanței de judecată.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 05.07.2021, aproximativ ora 01.00, B.I., în timp ce se afla în apartamentul nr. 47 din mun. Chișinău, șos. Hâncești, nr. 23, intenționat, urmărind scopul satisfacerii poftelor sexuale în forme perverse, aplicând violență fizică asupra cet. R.E., exprimată prin aplicarea loviturilor cu pumnii peste față și peste diferite părți ale corpului, pentru a înfrânge rezistența acesteia, contrar voinței acesteia, a întreținut cu ea un raport sexual, în formă perversă, în mod oralo-genital.

Tot el, continuându-și acțiunile criminale, acționând cu intenție, la 05.07.2021, aproximativ la ora 01:10, în timp ce se afla în apartamentul nr. 47, din mun. Chișinău, șos. Hâncești, nr. 23, urmărind scopul satisfacerii poftelor sexuale, aplicând violență fizică asupra cet. R.E., exprimată prin aplicarea loviturilor cu pumnii peste față și peste diferite părți ale corpului, contrar voinței acesteia, a întreținut un raport sexual forțat cu ultima, cauzându-i daune morale și vătămări corporale.

La 06.07.2021, ora 12:00, B.I. a fost reținut în temeiul prevederilor art.166 din Codul de procedură penală.

La 08.07.2021, ora 08:30, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, după punerea sub învinuire a lui B.I., la 14:00 a înaintat judecătorului de instrucție demersul cu privire la aplicarea în raport cu acesta a arestării preventive pentru un termen de 30 zile.

La 09.07.2021, ora 09:00, judecătorul de instrucție a admis demersul procurorului și a dispus aplicarea în privința lui B.I. a arestării preventive pentru un termen de 30 zile. Încheierea judecătorului de instrucție a fost atacată cu recurs de învinuit la Curtea de Apel Chișinău.

- 1. 1. Calificați faptele săvârșite de B.I. Argumentați răspunsul.**
- 2. Stabiliți etapele activității infracționale și apreciați dacă cele comise se subscriu infracțiunii unice. Argumentați răspunsul.**
- 3. Realizați aprecierea juridică a demersului procurorului.**
- 4. Apreciați temeinicia și legalitatea încheierii judecătorului de instrucție, precum și eventuala decizie a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 02.05.2021, organul de urmărire penală a fost sesizat de către C.S, precum că G. A., acționând ca angajat al organizației de pază „B.-G.” SRL, la 20.05.2021, aproximativ ora 20.30, după ce l-a reținut pe C.S. pentru săvârșirea unei fapte ilegale, l-a predat colaboratorilor de poliție, în mun. Chișinău, str. Cuza Vodă, nr.9/3. La intrarea în clădirea Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău, când C.S. se afla la pământ, din cauza traumei cranio-cerebrale închise primită recent prin căderea și lovirea cu capul de scări, fiind într-o stare periculoasă pentru sănătatea sa și având nevoie de îngrijiri medicale, G.A. nu i-a acordat ajutor acestuia. Totodată, cu scopul de a-l intimida și a-i demonstra importanța sa, în lipsa temeiurilor legale, ce i-ar fi permis aplicarea mijloacelor speciale asupra persoanei, intenționat i-a pulverizat lui C.S. gaz lacrimogen în față, ceea ce a dus la iritarea căilor lacrimale, a ochilor și incapacitate temporală de a vedea, acțiuni urmate de suferințe fizice și psihice ale lui C.S.

La 20.05.2021, ofițerul de urmărire penală a dispus începerea urmăririi penale. La 21.05.2021, G.A. a fost recunoscut în calitate de bănuít, renunțând la serviciile apărătorului, declarând că are destule abilități pentru a se apăra de sine stătător, având în vedere cunoștințele juridice pe care le posedă. Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, a fost acceptată renunțarea bănuítului la apărător. În continuare, după audiere, în privința acestuia a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 zile. La 25.05.2021, ofițerul de urmărire penală a prezentat procurorului cauza penală cu raport de înaintare a învinuirii bănuítului G.A. și terminarea urmăririi penale cu trimiterea cauzei în instanța de judecată. Astfel, la 30.05.2021, procurorul, verificând materialele cauzei penale, a emis ordonanța de punere sub învinuire, citându-l telefonic pe G.A. pentru a doua zi, în vederea înaintării acuzării, solicitând totodată și prezența apărătorului. La data stabilită, G.A. nu s-a prezentat, motivând că nu dispune de timp. La 06.06.2021, G.A. s-a prezentat împreună cu apărătorul său. Luând cunoștință cu ordonanța de punere sub învinuire, G.A. a refuzat să facă declarații. Totodată, învinuitul și apărătorul au refuzat să semneze ordonanța privind punerea sub învinuire.

La 07.06.2021, procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Botanica, a informat partea vătămată și avocatul său despre terminarea urmăririi penale, după care i-au fost prezentate materialele urmăririi penale. La aceeași dată, partea vătămată a înaintat cererea privind dispunerea în privința sa a expertizei medico-legale în baza documentelor medicale, precum și a expertizei psihologico-judiciare. În aceeași zi, procurorul prin ordonanță a respins cererea, motivând prezența probelor suficiente ce ar confirma vinovăția învinuitului în comiterea infracțiunii, după care a întocmit rechizitoriul și a expediat cauza penală în instanța de judecată pentru examinare.

- 1. Calificați faptele săvârșite de G.A. Argumentați răspunsul.**
- 2. Evaluați obligațiile pozitive și negative a statului în contextul art. 3 din Convenția Europeană.**
- 3. Identificați erorile procesuale.**
- 4. Explicați soluțiile dispuse de procuror la terminarea urmăririi penale. Descrieți procedura trimiterii cauzei în instanța de judecată.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 01.02.2021, aproximativ ora 18:00, C.D., aflându-se în preajma localului „Torro Grill” din str. N. Dîmo, mun. Chișinău, acționând de comun acord cu alte persoane necunoscute organului de urmărire penală, având scopul punerii în circulație a semnelor bănești (bancnote emise de organul autorizat al unui alt stat străin) false, a vândut investigatorului sub acoperire cu pseudonimul „V.I.” 3 bancnote cu nominalul de 50 euro, cu seria și numărul identic: S 7650629994, anul de emisie 2002, în sumă totală de 150 de euro. Potrivit raportului de expertiză, bancnotele sunt realizate din hârtie simplă fără fibre de poliester incolore încorporate în masa suportului, fără să fie lucioasă pe avers și mată pe revers, recuzitele, seria și numărul fiind confecționate cu folosirea formelor de tipar și nu la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și a hârtiilor de valoare.

La 02.02.2021, ora 08:00, ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani a dispus începerea urmăririi penale pe faptul existenței bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul penal.

La 02.02.2021, ora 10:00, C.D. a fost recunoscut în calitate de bănuît în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 236 alin.(1) din Codul penal, totodată, fiind audiat asupra circumstanțelor cazului a recunoscut vina în comiterea infracțiunii. Suplimentar, în cadrul audierii, numitul indicat asupra locului de fabricare a semnelor bănești false, la divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, la indicarea mijloacelor bănești, a bunurilor sau a veniturilor rezultate din infracțiune precum și a comunicat că este dispus să predea benevol semnele bănești false de care încă dispune.

La 05.06.2021, studiind materialele cauzei penale, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Râșcani, a citat învinuitul în mod telefonic pentru 06.06.2021, în vederea punerii sub învinuire. La 06.06.2021, C.D., în prezența apărătorului a fost pus sub învinuire, respectiv fiind audiat asupra circumstanțelor cauzei. În cadrul audierii, numitul a menținut declarațiile depuse în calitate de bănuît.

La 07.06.2021, învinuitul C.D. și apărătorul său au depus cerere privind solicitarea de încetare a urmăririi penale în legătură cu căința activă, în temeiul art.285 alin. (2) din Codul de procedură penală și art. 57 din Codul penal, având în vedere contribuția activă la descoperirea infracțiunii. În aceeași zi, procurorul a considerat cererea întemeiată și a dispus încetarea urmăririi penale în privința învinuitului C.D, dispunând, totodată, continuarea urmăririi penale în privința persoanelor nestabilite de organul de urmărire penală.

- 1. Dați apreciere juridico-penală acțiunilor lui C.D. Argumentați răspunsul.**
- 2. Argumentați dacă este posibil sau nu concursul ideal dintre infracțiunile prevăzute la art.190 și 236 din Codul penal.**
- 3. Realizați aprecierea procesuală a soluției procurorului și identificați erorile procesuale.**
- 4. Stabiliți condițiile legale de efectuare a măsurilor speciale de investigații. Explicați procedura, temeiurile și efectele instituției încetării urmăririi penale.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 10.02.2021, organul de urmărire penală al Serviciului Fiscal de Stat a fost sesizat pe faptul că V.A., având o stare nefavorabilă, acționând după un plan bine chibzuit în prealabil, la 03.01.2020, a încheiat contractul nr. 123 cu BC „Banca Comercială Română” SA, prezentând cu bună știință informații false conform căruia ultimul a beneficiat de un credit în sumă de 50 000 lei pe un termen de 12 luni ulterior, în baza acestuia, ridicând în numerar suma de bani menționați. Astfel, în vederea obținerii creditului nominalizat, V.A., cunoscând cu certitudine că carnetul de muncă cu s/n DZ 479 și certificatul cu privire la venituri din 11.12.2019, conform cărora este director al SRL „V” și având un salariu lunar în sumă de 7000 lei sunt false, a prezentat cu bună știință actele menționate la Banca Comercială, solicitând eliberarea creditului în sumă de 50 000 lei. Ca urmare a informațiilor false prezentate de V. A., în baza contractului de credit nr. 123 din 03.01.2020, BC „Banca Comercială Română” SA i-a eliberat acestuia un credit în sumă de 50 000 lei, care nu a fost restituită, cauzând în așa mod BC „Banca Comercială Română” SA daune materiale. Conform informației din baza de date a Serviciului Fiscal de Stat, pentru perioada anului 2019, V.A. nu a obținut și, respectiv, nici nu a declarat anumite venituri, iar pentru perioada anului 2018 a declarat venit în sumă de 3 200 lei, fapt ce evidențiază intenția directă de a folosi acte false și scopul criminal urmărit.

La 10.03.2021, organul de urmărire penală al Serviciului Fiscal de Stat a dispus începerea urmăririi penale pe faptul existenței bănuiei rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzută de art. 238 alin. (1) din Codul penal. La 14.03.2021, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală al Serviciului Fiscal de Stat, V.A. a fost recunoscut în calitate de bănuît. Pe parcursul urmăririi penale, bănuîtul V.A. a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune, respectiv, banca comercială, a renunțat la pretențiile materiale formulate. La 10.07.2021, procurorul din cadrul PCCOCS a dispus punerea sub învinuire a numitului V.A. În aceeași zi, având în vedere faptul recunoașterii vinovăției de către V.A, reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune și urmare a cererii depuse de către învinuit și apărătorul său, de către procuror a fost emisă hotărârea de suspendare condiționată a urmăririi penale pentru un termen de 6 luni, considerând că învinuitul nu prezintă pericol social și poate fi reeducat fără aplicarea unei pedepse penale.

1. Dați apreciere juridico-penală acțiunilor lui V.A. Estimați calificarea juridico-penală, dacă V.A ar fi obținut suma de 25 000 lei. Argumentați răspunsul.

2. Argumentați asupra necesității concursului ideal dintre infracțiunea de dobândire a creditului prin înșelăciune (art.238 din Codul penal) și infracțiunea de confecționare, deținere, vânzare sau folosire a documentelor oficiale false (art.361 din Codul penal).

3. Identificați erorile procesuale.

4. Explicați procedura, temeiurile și efectele instituției de suspendare condiționată a urmăririi penale și de liberare de răspundere penală.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 01.04.2021, aproximativ între orele 11:00-11:30, A.B., aflându-se la volanul automobilului de model „Citroen Berlingo” și deplasându-se pe un drum de țară, în apropierea unei livezi din preajma s. Căpriană, raionul Strășeni, încălcând regulile de securitate a circulației rutiere, fără să se asigure că poate face manevra fără a crea un pericol, a manevrat cu automobilul în spate și a tamponat-o pe P.E., a.n.1930. Prin acțiunile sale A.B. a încălcat regulile de securitate a circulației rutiere, iar în rezultatul accidentului rutier, ca urmare imprudenței, cet. P.E. i-au fost cauzate vătămări corporale medii. Ulterior, a plecat acasă fără să întreprindă anumite acțiuni, nu a anunțat poliția despre implicare sa în accidentul rutier și a abandonat-o pe cet. P.E.

La 01.04.2021, organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Strășeni a dispus începerea urmăririi penale. În aceeași zi, ofițerul de urmărire penală a emis ordonanța de recunoaștere a lui A.B. în calitate de bănuț, în contumacie. La 10.04.2021, având în vedere că bănuțul A.B. s-a ascuns de la organul de urmărire penală și locul aflării lui nu era cunoscut, ofițerul a întocmit raportul cu propunere privind dispunerea investigațiilor în vederea căutării bănuțului A.B. Astfel, procurorul, considerând raportul întemeiat, a dispus inițierea investigațiilor în vederea căutării bănuțului A.B., precum și reținerea persoanei. La 13.04.2021, bănuțul A.B. a fost depistat de către reprezentanții INSP, care au efectuat reținerea lui A.B. cu întocmirea procesului-verbal de reținere în ordinea art. 167 din Codul de procedură penală. Tot atunci, s-a efectuat ridicarea permisului de conducere a lui A.B. Despre respectivele circumstanțe a fost informat procurorul în termen de 24 de ore. La 17.04.2021, procurorul, în prezența apărătorului, a dispus punerea sub învinuire a lui A.B, corespunzător, a purces la audierea acestuia. În cadrul acțiunii procesuale A.B. a recunoscut vina în cele comise, oferind declarații despre circumstanțele comiterii infracțiunii. Având în vedere că reprezentanții INSP au efectuat ridicarea permisului de conducere a lui A.B, procurorul a dispus aplicarea măsurii preventive - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, după care a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției cu învinuțul și a transmis cauza penală în instanța de judecată.

- 1. Calificați faptele săvârșite de A.B. Argumentați răspunsul.**
- 2. Determinați diferențele dintre infracțiunea prelungită și regulile aplicării concursului de infracțiuni.**
- 3. Identificați erorile procesuale.**
- 4. Descrieți procedura și condițiile aplicării măsurii procesuale de constrângere - reținerea și măsurii preventive – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 19.01.2021, aproximativ ora 13:00, H.I. domiciliat în s. Sculeni, r. Ungheni, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile, a pătruns ilegal în domiciliul victimei C.N., situat în mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu, nr.1, fără consimțământul proprietarului și la cerințele legale ale ultimului de a părăsi locuința, acesta nu reacționează și refuza să o părăsească, numindu-l cu cuvinte necenzurate.

La 20.01.2021, la organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP din mun. Chișinău a fost înregistrat denunțul vecinului A.B. ce locuiește în mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu, nr. 2, în imediata apropiere de locuința lui C.N.

Având în vedere denunțul lui A.B., în aceeași zi, ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP din mun. Chișinău a dispus începerea urmăririi penale pe faptul existenței bănuiei rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzută de art. 193 din Codul penal (*Tulburarea de posesie*). La 26.01.2021, ofițerul de urmărire penală a efectuat audierea martorilor prezenți la locul comiterii infracțiunii cu excepția victimei care nu s-a prezentat la organul de urmărire penală. La 27.01.2021, ofițerul de urmărire penală, constatând bănuiala rezonabilă că H.I. a comis infracțiunea prevăzută de art. 193 din Codul penal, a dispus recunoașterea H.I. în calitate de bănuît. Ordonanța privind recunoașterea lui H.I. în calitate de bănuît nu a fost adusă la cunoștința lui H.I. Ofițerul de urmărire penală, cunoscând încă de la etapa de începere a urmăririi penale că H.I. are domiciliul în s. Sculeni, r. Ungheni, la 28.01.2021, a întocmit raport către Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, în vederea transmiterii cauzei penale după competență la Inspectoratul de Poliție Ungheni, pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale.

La 29.01.2021, procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, a dispus transmiterea cauzei penale după competență organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Ungheni, întemeindu-și hotărârea în baza prevederilor art. 257 alin. (3) din Codul de procedură penală (*Locul efectuării urmăririi penale*).

La 10.02.2021, procurorul din cadrul Procuraturii r. Ungheni a dispus punerea sub învinuire a lui H.I. în lipsa apărătorului, având în vedere cererea învinuitului de autoapărare și ținând cont de faptul că infracțiunea prevăzută de art. 193 din Codul penal se califică ca una ușoară. În cadrul audierii învinuitul a recunoscut vina în totalitate și în aceeași zi procurorul a întocmit rechizitoriul și a transmis cauza penală pentru examinare în instanța de judecată.

1. Apreciați corectitudinea soluției de calificare efectuată de organul de urmărire penală. Argumentați răspunsul.

2. Decideți asupra condițiilor în care este posibilă tragerea la răspundere penală în cazul comiterii unei infracțiuni prin inacțiune.

3. Identificați erorile procesuale. Definiți diferite categorii de nulități și stabiliți criteriile de delimitare a încălcărilor procesuale ce atrag nulitatea actelor procedurale.

4. Apreciați eventualele acțiuni ale instanței de judecată.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

C.T., urmărind scopul aplicării violenței fizice față de soția sa, G.C., dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, la 16.01.2021, aproximativ ora 23:00, aflându-se la domiciliul său, situat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia nr. 1, în urma unui conflict, i-a aplicat ultimei mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, timp de aproximativ o oră. Ulterior, continuându-și acțiunile sale criminale, forțat a scos-o din casă pe G. C., și anume împingând-o, trăgând-o, târâind-o pe jos spre ieșirea din sat spre direcția unui câmp, unde a lovit-o cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului timp de aproximativ două ore. Conform raportului de constatare nr. 202131P118 din 25.01.2021 la cet. G. C. s-a depistat hemoragie pe ambii globi oculari, echimoze pe față, membre, omoplați - s-au format sub acțiunea traumatică a unui corp contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, ce au dus la dereglarea sănătății până la 21 zile și se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

La 26.01.2021, C.T. a fost recunoscut în calitate de bănuít în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 201¹ alin.(1) lit. a) din Codul penal. Fiind audiat, C.T. și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii. Tot atunci, a depus cerere la ofițerul de urmărire penală privind prezentarea materialelor acumulate până la respectiva etapă a urmăririi penale. În acest sens, ofițerul de urmărire penală, considerând cererea întemeiată, i-a prezentat bănuítului și apărătorului său materialele urmăririi penale. După ce a făcut cunoștință, bănuítul și învinuitul a depus cerere privind scoaterea de sub urmărire penală, având în vedere faptul împăcării cu victima G.C., respectiv, a solicitat anexarea la materialele cauzei penale a suportului optic „CD-Verbatim” în care se conține discuția între C.T și G.C privind consensul asupra împăcării pe faptul celor întâmplate la 16.01.2021. În aceeași zi, ofițerul de urmărire penală a înregistrat în cancelaria Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, cauza penală cu propunerea de scoatere a lui C.T. de sub urmărire penală, în temeiul art. 284 din Codul de procedură penală.

La 25.02.2021, procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, analizând materialele cauzei penale, a dispus scoaterea de sub urmărire penală și clasarea procesului penal.

- 1. Calificați faptele săvârșite de C.T. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de violență în familie prevăzută de art. 201¹ de contravenția prevăzută de art. 78¹ din Codul contravențional.**
- 3. Identificați erorile procesuale. Stabiliți și descrieți circumstanțele care se constată prin anumite mijloace de probă.**
- 4. Stabiliți cazurile și determinați particularitățile instituției scoaterii/ încetării urmăririi penale și clasării procesului penal.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 21.01.2021, în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al DP mun. Chișinău, cu nr.1543, a fost înregistrată informația, precum că în ziua respectivă, aproximativ la ora 09:20, S.S., conducând automobilul de model „BMW”, s-a angajat în efectuarea unei manevre de deplasare cu spatele în curtea blocului, situat pe str. Albișoara nr.8 din mun. Chișinău. Fără a ține cont de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere, existența obstacolelor pe acel sector de drum, precum și gabaritele și intervalele necesare de deplasare în siguranță, încălcând astfel cerințele pct. 41, subpct.2) a Regulamentului Circulației Rutiere, precum și pct. 94 subpct.2) al aceluiași Regulament care reglementează circulația prin curți și care obligă *„conducătorii de vehicule să se deplaseze astfel încât să nu creeze obstacole sau pericol pietonilor; în caz de necesitate, ei sunt obligați să oprească”*. În urma încălcărilor admise, conducătorul mijlocului de transport a tamponat pietonul C.E., care se deplasa prin spatele automobilului, condus de S.S. În rezultatul accidentului, potrivit raportului de constatare medico-legală din 11.02.2021, pietonul C.E. a suportat vătămări corporale neînsemnate.

La 25.02.2021, procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, a dispus refuzul în începerea urmăririi penale, având în vedere că fapta săvârșită de către S.S. constituie o contravenție. Despre ordonanța respectivă, victima C.E. a fost informată la 28.02.2021. În continuare la 18.03.2021, victima C.E., nefiind de acord, a contestat ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale în ordinea art. 299¹-299² CPP. În rezultatul examinării plângerii, aceasta a fost respinsă ca neîntemeiată. Despre ordonanța respectivă, victima C.E. a fost informată la momentul emiterii, și anume 20.03.2021. Nefiind de acord cu rezultatul examinării plângerii, victima a contestat ordonanța procurorului ierarhic superior la judecătorul de instrucție. În cadrul ședinței de judecată de examinare a plângerii în ordinea art. 313 CPP, victima C.E. a prezentat raport de expertiză extrajudiciară, prin care a fost concluzionat că acestuia i-au fost cauzate vătămări corporale medii. În rezultatul examinării plângerii, judecătorul de instrucție a dispus asupra declarării nulității ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale și ordonanței de examinare a plângerii în ordinea art. 299¹-299² CPP, dispunându-se totodată și începerea urmăririi penale pe faptul existenței bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzută de art. 264 alin. (1) din Codul penal.

Ca urmare a acumulării probelor suplimentare, procurorul a pus persoana sub învinuire și a expediat cauza penală în instanța de judecată pentru examinare.

1. Apreciați corectitudinea soluției de calificare efectuate de organul de urmărire penală. Argumentați răspunsul.

2. Demonstrați dacă este corect a se afirma că, în contextul infracțiunilor prevăzute la art.264 din Codul penal, făptuitorul manifestă intenție în raport cu fapta de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport.

3. Identificați erorile procesuale.

4. Stabiliți criteriile de delimitare a încălcărilor procesuale ce atrag nulitatea absolută și relativă a actelor procedurale.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 09.01.2021, ora 14:00, în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Centrului Național Anticorupție, cu nr.1543, a fost înregistrată informația, precum că S. S., activând în funcția de ofițer superior de urmărire penală al Serviciului accidente rutiere al organului de urmărire penală al DP mun. Chișinău a MAI, adică fiind o persoană cu funcție de răspundere, care, în virtutea prevederilor art. 123 din Codul penal, la 09.01.2021, în jurul orei 13:15, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. Tiraspol, nr.11, în cadrul discuției pe care a purtat-o cu P.M., a extorcat de la ultimul, suma de 5 000 lei pentru a nu porni urmărirea penală în baza art. 264 alin. (1) din Codul penal pe faptul încălcării regulilor de securitate a circulației rutiere de către P. M., care ar fi avut loc la 01.01.2021. Reieșind din faptul că P.M. nu dispunea de mijloace bănești la acel moment, ca urmare a înțelegerii cu S.S., suma de 5000 lei urma a fi transmisă la 09.01.2021, ora 15:00.

Având în vedere cele expuse, procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție a autorizat măsura specială de investigație „*controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite*”. În continuare, la ora 15:00, transmiterea sumei de 5000 lei către S.S. a avut loc în cadrul acțiunii procesuale menționate. La 09.01.2021, ora 16:00, ofițerul de urmărire penală din cadrul Centrului Național Anticorupție a dispus reținerea lui S.S, iar la ora 17:00 a dispus începerea urmăririi penale pe faptul existenței bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (1) din Codul penal. Fiind audiat în calitate de bănuit, S.S. și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii. La 10.01.2021, procurorul din cadrul PA a înaintat judecătorului de instrucție un demers cu privire la aplicarea față de acesta a măsurii preventive „*Liberarea provizorie sub control judiciar*”, pentru un termen de 60 de zile. Ca urmare a examinării demersului, judecătorul de instrucție l-a admis, aplicându-i bănuitului S.S. măsura preventivă solicitată. La 22.01.2021, procurorul din cadrul PA a dispus punerea sub învinuire a lui S.S pe faptul comiterii infracțiunii prevăzută de art. 324 alin.(1) din Codul penal, după care a audiat învinuitul. Având în vedere recunoașterea vinovăției și solicitarea părții apărării, între învinuit și procuror a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, după care cauza penală a fost transmisă în instanța de judecată pentru examinare.

1. Apreciați corectitudinea soluției de calificare efectuată de organul de urmărire penală. Argumentați răspunsul.

2. Argumentați dacă este posibil sau nu concursul ideal dintre infracțiunea de coruperea pasivă (art.324 din Codul penal) și infracțiunea de abuz de putere sau abuzul de serviciu (art.327 din Codul penal), după caz, stabiliți concurența normelor penale.

3. Identificați erorile procesuale.

4. Clasificați tipurile sentințelor în procesul penal și delimitați chestiunile care trebuie să le soluționeze instanța la darea sentinței.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

P.I., născut la 01.01.2000, într-o zi din perioada 10.01.2021 și 15.01.2021, seara, aproximativ ora 24:00, aflându-se în domiciliul lui U. A., situat în or. Strășeni str. Vălcuță 2, împreună și de comun acord cu Ș.G., născut la 29.11.2005, acționând cu intenție directă, au intrat în una din odăile imobilului, unde pe o canapea dormea C.G., născut la 27.10.2005. Cunosând cu certitudine că C.G. are 15 ani, profitând de vârsta fragedă, precum și de faptul că acesta dormea, prin urmare nu își putea exprima voința sau opune rezistență, având în mână telefonul mobil, a început înregistrarea video a acțiunilor lui Ș.G. în raport cu C.G., după care s-a apropiat de ultimul și în timp ce continua filmarea, a scos din pantaloni organul său genital, prin exhibare l-a îndreptat în regiunea feții lui C.G. și indecent l-a atins de buze și nas, iar ulterior imaginile video au fost expediate și altor persoane, care prin caracterul lor au adus ofensă lui C.G.

La 12.01.2021, de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Strășeni, a fost dispusă începerea urmăririi penale în cauza nr. 2021330009. La 30.01.2021, având în vedere existența probelor suficiente și concludente acumulate în cadrul urmăririi penale, procurorul din cadrul Procuraturii r. Strășeni a dispus punerea sub învinuire a P.I. și Ș.G. Reieșind din faptul că locul ultimilor nu era stabilit, s-a dispus inițierea investigațiilor în vederea căutării acestora, totodată a fost dispusă măsura procesuală de constrângere – reținerea. La 02.02.2021, ora 09:00, P.I. și Ș.G. au fost reținuți de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Strășeni, respectiv la ora 13:00 a fost întocmit procesul-verbal de reținere, care a fost semnat de către P.I. și Ș.G. Ulterior, persoanele au fost escortate la Izolatorul de detenție provizorie al DP mun. Chișinău. La 05.02.2021, ora 08:00, procurorul le-a înaintat acuzarea în comiterea infracțiunilor și a dispus eliberarea acestora. La 05.02.2021, ora 14:00, având în vedere contradicțiile apărute în declarațiile lui C.G. și P.I., întru înlăturarea neclarităților i-a obligat pe numiți la efectuarea confruntării, ca urmare, divergențele au fost înlăturate. În cadrul acțiunii efectuate de către procuror au participat C.G., P.I., precum și apărătorul lui P.I.

La 06.02.2021, procurorul a întocmit rechizitoriul, copia cărora le-a înmănat-o apărătorilor și învinuiților, după care a expediat cauza penală nr. 2021330009 de învinuire a lui P.I. și Ș.G. în instanța de judecată pentru examinare.

- 1. Calificați faptele săvârșite de P.I. și Ș.G. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți asupra soluției de încadrare în condițiile în care se va constata că Ș.G. era major.**
- 3. Identificați erorile procesuale.**
- 4. Determinați particularitățile reținerii unui bănuț minor. Modelați o situație în demersul procurorului care ar justifica arestarea preventivă a învinuitului minor.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

B.M., născut la 03.01.2000, în perioada 31.12.2020 – 02.02.2021, a purtat discuții cu caracter obscen și cinic cu L.A., născută la 03.05.2007, referitor la raporturile sexuale, în timpul căruia le-a propus întâlniri cu scopul săvârșirii împotriva acestora a acțiunilor cu caracter sexual, propunerea fiind urmată de remunerare materială.

Tot el, în aceeași perioadă, data și ora nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, aflându-se în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor nr. 54, urmărind scopul întreținerii raporturilor sexuale, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, în lipsa unor constrângeri, a întreținut cu L.A., născută la 03.05.2006, cu consimțământul acesteia, mai multe rapoarte sexuale.

La 05.02.2021, organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Buiucani, a pornit urmărirea penală. În aceeași zi, pentru efectuarea audierii la sediul organului de urmărire penală, s-a prezentat L.A. împreună cu mama acesteia. Reieșind din declarațiile L.A., se constată prezența sentimentelor în raport cu B.M, precum și intenția întemeierii unei familii la etapa corespunzătoare. În acest sens a fost întocmit procesul-verbal conform prevederilor art. 260 din Codul de procedură penală, care a fost semnat de L.A., mama acesteia, precum și ofițerul de urmărire penală. În aceeași zi, B.M. a fost recunoscut în calitate de bănuț. Fiind audiat, a recunoscut cele comise și a depus declarații similare cu cele depuse de către L.A. Ca urmare a audierii, bănuțul și apărătorul au depus cerere privind scoaterea de sub urmărire penală, având în vedere că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

La 07.05.2021, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiului Buiucani, audiind suplimentar victima și constatând lipsa pretențiilor în raport cu B.M., a dispus încetarea urmăririi penale, pe motivul împăcării părților.

- 1. Calificați faptele săvârșite de B.M. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți asupra soluției de încadrare în condițiile în care se va constata că B.M. era născut la 01.02.2007.**
- 3. Identificați erorile procesuale.**
- 4. Stabiliți condițiile instituției împăcării și explicați soluționarea cauzei penale în procedura medierii ori împăcării părților.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

C.C., în perioada februarie 2018 - decembrie 2020, având la îngrijire și educare pe nepoata sa minoră M.V., născută la 14.08.2005, fiind prin Dispoziția Primarului desemnat și tutore asupra acesteia, aflându-se împreună cu minora M.V. la domiciliul din mun. Chișinău, apoi în automobilul ce-i aparține acestuia, ulterior în garajul numitului amplasat în apropierea blocurilor de locuit, precum și în șantierul în construcție amplasat lângă casa lor, aplicând constrângerea fizică, profitând de imposibilitatea lui M.V. de a-și exprima voința din cauza vârstei fragede, de multiple ori a întreținut relații sexuale cu ultima, contrar voinței sale.

La demersul ofițerului de urmărire penală, susținut integral de procuror, prin încheierea judecătorului de instrucție s-a aplicat măsura preventivă arestare 30 zile în privința bănuیتului C.C.

Cu acordul scris al procurorului-șef, măsura preventivă arestare a fost prelungită consecutiv la faza urmăririi penale pentru un termen total de 7 luni. Cu 5 zile înainte de expirarea termenului de arestare, procurorul a trimis cauza penală de învinuire lui C.C. în judecată. Tot în ziua ceea judecătorul de instrucție a admis ultimul demers al procurorului privind prelungirea arestării, încheierea a fost prezentată la ședința preliminară.

În cadrul ședinței preliminare apărătorul lui C.C. a solicitat revocarea arestului și eliberarea numitului pe motiv că măsura respectivă s-a prelungit după terminarea urmăririi penale, ceea ce depășește atribuțiile judecătorului de instrucție și excede limitele controlului judiciar la faza urmăririi penale.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui C.C. Argumentați răspunsul.**
- 2. Descrieți procedura autorizării măsurii preventive arestare.**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor ofițerului de urmărire penală și ale procurorului.**
- 4. Identificați soluțiile care urmează a fi adoptate de către judecătorul de instrucție și instanța de judecată.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

În toamna anului 2020 C.S., aflându-se la domiciliul său amplasat în mun. Chișinău, știind cu certitudine că se afla la domiciliu numai cu fiica sa minoră C.D., a.n. 2005, aplicând constrângerea fizică și psihică, manifestată prin atingeri cu mâinile pe la locurile intime, sâni și organul genital, profitând de imposibilitatea lui C.D. de a-și dirija acțiunile din cauza că era ținută strâns în brațele sale, a încercat să întrețină relații sexuale cu ultima, contrar voinței sale, însă din motiv că C.D. a reușit totuși să opună rezistență fizică, acțiunile acestuia nu și-au produs efectul.

La cererea avocatului C.S. pe motivul existenței mai multor divergențe esențiale în declarațiile învinutului C.S. și părții vătămate C.D. ofițerul de urmărire penală a procedat la confruntarea lor. Reprezentantul legal al C.D. a solicitat în scris amânarea acestei acțiuni pe motiv că se recomandă asistarea psiho-pedagogului la asemenea procedee.

Ofițerul de urmărire penală a refuzat verbal această cerere, argumentând poziția sa sub prisma faptului că infracțiunea nu este gravă și că învinutul este predispus să se împace cu partea vătămată. După finalizarea confruntării, ofițerul de urmărire penală a înaintat un demers procurorului prin care a constatat circumstanțele ce exclud efectuarea urmăririi penale în continuare, propunând încetarea urmăririi penale în privința lui C.S. Procurorul constatând că C.D. nu are pretenții materiale față de C.S. a dispus scoaterea lui de sub urmărire penală pe motivul împăcării părților.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui C.S. Argumentați răspunsul.**
- 2. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor ofițerului de urmărire penală și ale procurorului.**
- 3. Relatați procedura efectuării acțiunii de urmărire penală – confruntarea.**
- 4. Delimitați argumentat condițiile și temeiurile actelor de scoatere a persoanei de sub urmărire penală și încetarea urmăririi penale.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 12 ianuarie 2021, S.V., aflându-se în casa de locuit amplasată pe adresa str. București 2 din or. Fălești, profitând de faptul că B.E. era în stare de ebrietate și nu ar fi putut să opună rezistență acțiunilor acestuia, l-a stropit peste întreaga suprafață corpului cu substanță inflamabilă, produsul petrolier – de tipul kerosen. După care l-a incendiat cu o brichetă, pricinuindu-i cet. B.E. suferințe fizice insuportabile, cauzându-i astfel, multiple vătămări corporale, în urma cărui fapt ultimul la scurt timp a decedat pe loc din cauza șocului combustional incompatibil cu viață, cauzat de arsurile termice prin flacără a feței, gâtului, trunchiului și membrelor superioare, cu suprafața de cca 60-65%, ce se confirmă prin modificările depistate la necropsie și adevărate prin rezultatele histologice.

La 14 ianuarie 2021 S.V. a fost reținut de către ofițerul de urmărire penală, imediat după ce a fost escortat la Inspectorat de Poliție Fălești, unde, între orele 02:00 – 06:30, a fost audiat în calitate de bănuț în prezența apărătorului desemnat din oficiu. În aceeași zi, dimineață, la ora 07:00, ofițerul de urmărire penală l-a anunțat telefonic pe procuror despre reținerea lui S.V.

Procurorul i-a comunicat că întocmirea procesului-verbal de reținere nu este oportună, dat fiind faptul că S.V. și-a recunoscut integral bănuțala, cooperează cu organul de urmărire penală, are domiciliu permanent și un loc de muncă, astfel, nu există riscul eschivării și nu va fi necesară aplicarea măsurii privative de libertate.

Ofițerul de urmărire penală i-a înmănat lui S.V. și avocatului acestuia câte o obligare în scris de a se prezenta, după care l-a eliberat.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui S.V. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că B.E. aflându-se în stare depresivă severă l-a rugat pe S.V. să-l lipsească de viață? Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciația legalitatea acțiunilor ofițerului de urmărire penală. Propuneți soluții legale.**
- 4. Descrieți temeiurile și procedura legală de reținere a persoanei.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 20.11.2020, Ț.S., sărind gardul, a pătruns în ograda casei de locuit, amplasată pe adresa din mun. Chișinău, str. Gloriei 22, unde, profitând de faptul că D.A, B.E. și R.A. erau în interiorul casei și n-ar fi putut să opună rezistență acțiunilor acestuia, a stropit peste întreagă suprafața intrării în casă cu substanță lichidă inflamabilă, asemănătoare cu un produs petrolier combustibil, intenționând incendierea acesteia, conștientizând și admitând cauzarea suferințelor fizice insuportabile și decesul locatarilor din imobilul vizat.

În circumstanțele respective, acțiunile comise de Ț.S. îndreptate nemijlocit spre omorul intenționat a mai multor persoane au fost stopate de către B.E. și R.A., moment în care Ț.S. a opus rezistență violentă, încercând să-i aplice mai multe lovituri cu o greblă, iar acțiunile lui nu și-au produs efectul din cauze independente de voința lui.

În ședința preliminară Ț.S. a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, invocând că recunoaște circumstanțele de fapt constatate la faza urmăririi penale și consemnate în rechizitoriu, deși consideră că fapta nu întrunește elementele unei infracțiuni, ci constituie o contravenție. Instanța de judecată a admis cererea inculpatului. Partea vătămată B.E. a solicitat recuzarea judecătorului pe motiv că acesta a admis abuziv cererea inculpatului, or, Ț.S. nu i-a reparat daune materiale.

Totodată, Ț.S. a depus o cerere prin care a renunțat la apărătorul ales pe motiv că nu are mijloace financiare suficiente pentru a achita serviciile acestuia, reieșind din faptul că nu este angajat oficial în câmpul muncii. Instanța de judecată a refuzat cererea lui Ț.S. privind desemnarea apărătorului din oficiu pe motiv că acesta, potrivit datelor furnizate de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, deține două apartamente în mun. Chișinău și posedă un mijloc de transport de clasă lux.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor săvârșite de Ț.S. Argumentați răspunsul.**
- 2. Descrieți condițiile de examinare a cauzei în procedura simplificată în instanța de judecată.**
- 3. Analizați legalitatea și temeinicia acțiunilor instanței de judecată.**
- 4. Relatați temeiurile și procedura de examinare a recuzării judecătorului.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

În perioada martie 2019 - aprilie 2020, T.G., în vederea culegerii informației cu ajutorul mijloacelor tehnice speciale destinate pentru obținerea ascunsă a informației despre fosta soție, a înzestrat apartamentul nr.55 din str. Muncitorilor, mun. Chișinău, cu mijloacelor tehnice speciale destinate pentru obținerea ascunsă a informației pe care le-a procurat contra sumei de 5000 lei de la prietenul său V.N., ex-angajat în calitate de ofițer de investigații al Inspectoratului Național de Investigații. În continuare, fără consimțământul lui C.A., a efectuat înregistrări video și foto legate de viața personală și familială a ultimei.

La ședința preliminară, partea vătămată C.A. a solicitat examinarea cauzei în ședința închisă pe motiv că circumstanțele cercetate vizează viața ei familială și intimă. Instanța de fond a respins prin decizie motivată cererea părții vătămate, explicându-i dreptul de a o contesta cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Pe motiv că inculpatul nu a respectat solemnitatea procedurii, permanent încălcând ordinea ședinței prin formularea unor cereri abuzive și adresarea unor replici jignitoare în privința părții vătămate, procurorul a solicitat instanței aplicarea în privința inculpatului a amenzii judiciare în mărime de 30 unități convenționale. Instanța de judecată a admis demersul procurorului.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui V.N. în cazul în care se va constata că acesta a știut despre scopul și motivul urmărit de T.G. în momentul procurării mijloacelor tehnice speciale. Argumentați răspunsul.

3. Identificați erorile procesuale.

4. Analizați legalitatea și temeinicia acțiunilor procurorului și instanței de judecată.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 20 august 2021, aproximativ ora 03:00, J.I. și V.M. se aflau în barul „Yuko” de pe bd. Moscovei, sect. Râșcani din mun. Chișinău. Aceștia erau în relații ostile apărute din cauza unei datorii nerestituite din partea lui V.M. Dorind să se răzbune, J.I. l-a lovit pe ultimul cu cuțitul în regiunea pieptului, cauzându-i plagă penetrantă a hemitoracelui stâng cu lezarea ventriculului stâng al inimii, tamponada cordului, hemotorax mediu pe stânga, ceea ce constituie pericol pentru viață, supraviețuind datorită intervenției prompte a medicilor.

La 22 august 2021, aproximativ 13:30, J.I., fiind în stare de ebrietate, în timp ce se afla pe bd. Mircea cel Bătrân 45, sect. Ciocana, mun. Chișinău, a stricat parbrizul autobuzului de model „ILAZ”, care aparține parcului urban de autobuze, după care, a scris cu un balonaș de vopsea pe pereții unui edificiu inscripții haotice și cuvinte necenzurate. Prin acțiunile sale, a sistat activitatea normală a autobuzului, cauzând întreprinderii „Parcul Urban de Autobuze” un prejudiciu material în sumă de 1377,74 lei.

La data de 23 august 2021, Procurorul adjunct al Procurorului mun. Chișinău, Șef al Oficiului Râșcani, în calitate de procuror ierarhic superior, a dispus prin ordonanță conexarea ambelor cauze penale într-o procedură unică.

La 20 septembrie 2021, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiului Râșcani, primind confirmarea scrisă a administrației parcului urban de autobuze cu privire la repararea prejudiciului cauzat și cu privire la împăcarea cu J.I., a dispus încetarea urmăririi penale pe episodul din 22 august 2021, pe motivul împăcării părților.

- 1. Calificați faptele săvârșite de J.I. Argumentați răspunsul.**
- 2. Apreciați care măsuri de siguranță îi pot fi aplicate lui J.I., luând în considerare că acesta face abuz de alcool? Argumentați răspunsul.**
- 3. Evaluați acțiunile Procurorului adjunct al procurorului mun. Chișinău, Șef al Oficiului Râșcani, sub aspectul competenței de efectuare a urmăririi penale.**
- 4. Estimați din perspectivă procesual penală soluția procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiului Râșcani din 20 septembrie 2021.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 12 iulie 2021, aproximativ ora 15:00, M.I., M.A. și H.L., deplasându-se cu automobilul de model „Volkswagen” pe str. Meșterul Manole din mun. Chișinău, la volanul căruia se afla M.I., sub pretextul creării impedimentelor la circulație, a blocat trecerea automobilului de model „Fiat Ducate”, la volanul căruia se afla A.E., ultimul fiind nevoit să oprească automobilul. În continuarea acțiunilor sale, M.I., împreună cu M.A. și H.L. s-au apropiat de automobilul de model „Fiat Ducate” și l-au înjurat pe A.E., cerându-i să coboare din automobil. Ulterior, în prezența mai multor persoane, aflându-se pe carosabilul str. Meșterul Manole 4 din mun. Chișinău, creând impedimente la circulația mijloacelor de transport pe șosea, fapt ce a antrenat ambuteiaj, intenționat i-au aplicat lui A.E. multiple lovituri cu pumnii și picioarele. Totodată, l-au lovit cu o pompă de aer manuală pentru automobil peste cap, față, torace și alte părți ale corpului. Ca urmare, i-au cauzat o dereglare a sănătății pe un termen de 28 zile.

La 20 august 2021, A.E. a depus procurorului o cerere prin care a solicitat încetarea urmăririi penale în privința lui M.A. și H.L., pe motiv că s-a împăcat cu aceștia. Totodată, A.E. a cerut procurorului expedierea în instanța de judecată a cauzei numai în privința lui M.I., care a refuzat să contribuie la achitarea tratamentului medical.

- 1. Realizați aprecierea juridico-penală a faptelor persoanelor pe care le considerați culpabile. Argumentați răspunsul.**
- 2. Estimați calificarea juridico-penală, dacă M.I., M.A. și H.L. i-ar fi aplicat loviturile lui A.E. în lipsa pompei de aer manuale. Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați soluția procurorului la examinarea cererii lui A.E. din 20 august 2021.**
- 4. Apreciați care va fi soluția procesuală dacă A.E. va solicita încetarea urmăririi penale în privința tuturor agresorilor. Argumentați răspunsul.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

Întorcându-se spre dimineață de la discotecă, la 10.08.2021, aproximativ ora 02:30, U.D. a remarcat pete de sânge în bucătăria comună a locuinței pe care o închiria cu colegul său de facultate P.E. Văzând lumină în camera lui P.E., U.D. i-a cerut explicații. P.E. a recunoscut că în timpul certei cu prietena sa, a luat cuțitul de bucătărie și a lovit-o în piept. Drept rezultat, victima a decedat pe loc. După multiple rugăminți din partea lui P.E., U.D. i-a promis că îl va ajuta să ascundă urmele infracționale. Astfel, ambii au pus cadavrul victimei de-a lungul într-un covor, l-au scos pe scările clădirii afară și l-au dus la cimitirul din apropiere, unde l-au aruncat într-o groapă săpată. Ulterior, U.D. a spălat urmele de sânge, a ars obiectele murdare de sânge, care se aflau la fața locului și a aruncat cuțitul într-o fântână părăsită. Fiind reținut în temeiul art. 166 din Codul de procedură penală, U.D. a refuzat serviciile vreunui apărător, motivând că are studii juridice și se poate apăra singur. Ofițerul de urmărire penală a acceptat, prin ordonanță, renunțarea la apărător. La expirarea termenului de 72 de ore de la reținere, U.D. a fost pus sub învinuire de către procuror, care i-a înaintat acuizarea și l-a audiat în calitate de învinuit în lipsa unui apărător. Ulterior, pentru înlăturarea contradicțiilor esențiale în declarațiile învinuiților P.E. și U.D., procurorul a efectuat confruntarea între ei, P.E. fiind însoțit de către un apărător ales, iar U.D., insistând în continuare că se poate apăra singur.

- 1. Calificați acțiunile comise de către U.D. Argumentați răspunsul.**
- 2. Estimați calificarea juridico-penală, dacă U.D. și P.E. ar fi fost veri primari/frați. Argumentați răspunsul.**
- 3. Determinați dacă i-au fost sau nu încălcate lui U.D. anumite drepturi procesuale. Argumentați răspunsul.**
- 4. Apreciați cum se va schimba situația dacă între P.E. și U.D. nu ar exista contradicții.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

L.I., fiind fondator cu cotă-parte de 100% din capitalul social al SRL „Paradise”, cu sediul în mun. Chișinău, la 23 iulie 2021, a acceptat primirea pe contul SRL „Paradise”, nr. 2251152606/USD, deschis la filiala nr.6 a „Moldova-Agroindbank” S.A., suma de 185 239,60 dolari SUA, echivalentul la 2 169 007,52 lei, despre care știa cu certitudine că acestea constituie venituri ilicite. Respectivul mijloc financiar aparține companiei „Bellagio Petroleum Overseas” LTD și au fost transferați ilegal la 23 iulie 2021 de către B.V. din banca comercială KCB Uganda. Tot la 23 iulie 2021, cu scopul voalării acțiunilor sale, L.I., știind cu certitudine că suma de 185 239,60 dolari SUA constituie venituri ilicite ale SRL „Paradise”, întrucât au parvenit din Uganda în lipsa vreunui temei juridic, a dispus transmiterea sumei de 2 120 000 lei (MDL) către S.A. „Palladium”, societate unde SRL „Paradise” deține pachetul majoritar de acțiuni, iar L.I. activează în calitate de director comercial. În luna august 2021, aflând că a fost pornită urmărirea penală, L.I., care este deținător al cetățeniei României și Republicii Moldova, a plecat în România. Fiind citat legal pentru a se prezenta la organul de urmărire penală al CNA, L.I. a refuzat să se prezinte. Procurorul de caz a dispus punerea sub învinuire a lui L.I. în lipsa acestuia și începerea investigațiilor în vederea căutării învinuitului. Ulterior, L.I. a fost dat în urmărire internațională, fiind localizat în or. Brașov din România. Procuratura Generală a Republicii Moldova a cerut autorităților competente române extrădarea învinuitului L.I., motivând că el este cetățean al Republicii Moldova.

1. Realizați aprecierea juridico-penală a acțiunilor persoanelor pe care le considerați culpabile. Argumentați răspunsul.

2. Apreciați cum se va schimba calificarea juridică, dacă L.I. nu ar fi cunoscut cu certitudine despre proveniența celor 185 239,60 dolari SUA, însă a admis totuși că constituie venituri ilicite. Argumentați răspunsul.

3. Stabiliți rezultatul examinării cererii de extrădare și apreciați dacă se va schimba soluția în condițiile în care L.I. s-ar afla în Germania, având în vedere că România este membră a Uniunii Europene. Argumentați răspunsul.

4. În cazul refuzării extrădării, explicați cum va proceda procurorul care conduce urmărirea penală pe caz.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

C.A., deținând suma de 800 dolari SUA falși, la 28 mai 2021, ora 18:00, la intersecția str. Independenței și bd. Traian din mun. Chișinău, a procurat de la minorul S.P. un telefon mobil „Nokia X2” în schimbul a două bancnote cu nominalul 100 dolari SUA. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.533 din 03.06.2021, erau falsificați, cauzându-i părții vătămate o daună materială în mărime de 3756 lei.

Tot el, la 03 iunie 2021, ora 14:00, la intersecția str. Tighina și str. Șciusev din mun. Chișinău, a procurat de la A.V. două telefoane mobile: „Nokia 515” și „Nokia 830”, achitându-se cu șase bancnote cu nominalul 100 dolari SUA, care, conform raportului de expertiză nr.611 din 06.06.2021, erau falsificați, cauzându-i părții vătămate o daună materială în mărime de 10986 lei.

La 05 iunie 2021, C.A. fiind pus sub învinuire, în cadrul audierii, a declarat că este gata să indice identitatea complicilor săi, care nemijlocit au fabricat bancnotele false, precum și locul unde se află utilajul pentru confecționarea banilor falși, însă doar cu condiția să fie scos de sub urmărire penală pentru contribuția activă la descoperirea infracțiunii. Procurorul a acceptat cererea lui C.A., a dispus scoaterea acestuia de sub urmărire penală și l-a audiat în calitate de martor. Ulterior, în baza declarațiilor lui C.A., au fost identificați și reținuți ceilalți complici ai săi, fiind ridicat și utilajul folosit în scopuri infracționale.

- 1. Calificați faptele comise de C.A. Argumentați răspunsul.**
- 2. Apreciați dacă cele două episoade se subscriu infracțiunii unice prelungite. Argumentați răspunsul.**
- 3. Evaluați din perspectiva legalității soluția procurorului. Argumentați răspunsul.**
- 4. Identificați caracterul soluției procesuale date de procuror în cazul în care C.A. ar fi pus în circulație droguri.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 15 aprilie 2021, în jurul orei 19:15, P.A., aflându-se în magazinul amplasat pe bd. Mircea cel Bătrân 2/2 din mun. Chișinău, a comandat produse alimentare la prețul de 400 lei. Ulterior, motivând vânzătoarei V.R. că nu are lei, a achitat bunurile cu o bancnotă în valoare de 50 dolari SUA. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.138 din 20.05.2021, bancnota este falsă, fiind confecționată cu folosirea formei de tipar de tip plan, după care a primit de la vânzătoare rest în sumă de 370 lei. Tot el, la 17 aprilie 2021, aflându-se pe bd. Decebal din mun. Chișinău, a procurat de la Z.T. un telefon mobil de model „Samsung 640” la prețul de 100 dolari SUA, pentru care i-a transmis o bancnotă în valoare de 100 dolari SUA. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.148 din 25.05.2021, bancnota este confecționată prin lipirea a două hârtii simple cu folosirea aparatelor de imprimat computerizate laser jet color.

La 26 aprilie 2021, P.A., aflându-se în sala cu aparate de joc în barul „KLONDIKE” din mun. Chișinău, str. Piața Gării 1, i-a transmis operatorului G.D. pentru încărcarea aparatului de joc cu fișe în sumă de 200 lei o bancnotă cu nominalul de 1000 lei, anul emisiei 1992. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.266 din 29.05.2021, bancnota este falsă, confecționată prin lipirea a două părți de hârtii simple fără inserții, imaginile, rechizitele, seria și numărul căreia au fost confecționate cu folosirea tehnicii computerizate - imprimată cu laser jet color. La 27 iunie 2021, P.A. a fost reținut în temeiul art.166 din Codul de procedură penală. La 28 iunie 2021, fiind pus sub învinuire și audiat, P.A. i-a declarat procurorului că imediat după reținere a fost maltratat de către colaboratorii de poliție în incinta Inspectoratului Național de Investigații. Potrivit lui P.A., polițiștii, care purtau cagule, i-au îmbrăcat o mască antigaz pe cap și încercau să-l asfixieze prin limitarea accesului de oxigen, după care l-au legat de scaun și i-au aplicat multiple lovituri cu bastonul de cauciuc. Procurorul a refuzat să introducă aceste declarații în procesul-verbal de audiere și i-a comunicat lui P.A. că el urmează să depună o plângere separată despre maltratare, care va fi examinată în termenul stabilit de lege. Abia la 10 iulie 2021, P.A. i-a prezentat procurorului o plângere scrisă privind maltratarea sa. Plângerea a fost examinată de același procuror, care, la 15 august 2021, a emis ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale, motivând că pe corpul lui P.A., care a fost supus examinării medico-legale la data de 5 august 2021, nu au fost depistate vătămări corporale.

1. Realizați aprecierea juridico-penală a faptelor comise de P.A. Argumentați răspunsul.

2. Determinați cum se va schimba încadrarea în episodul din 26 aprilie 2021, dacă bancnota cu nominalul de 1000 pusă în circulație de către P.A. avea imprimat anul emisiei 2003 (anul emisiei BNM), nu însă 1992.

3. Apreciați dacă se încadrează sau nu acțiunile procurorului în limitele legalității. Argumentați răspunsul.

4. Identificați și expuneți succesiunea acțiunilor legale ale procurorului după auzirea de la P.A., în data de 28 iunie 2021, a declarațiilor de maltratare a sa de către polițiști.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 13.03.2021, R.T., în urma unui conflict apărut pe parcursul întrebuințării băuturilor alcoolice cu P.A., i-a produs celui din urmă o lovitură în cap cu o sticlă. Apoi l-a lovit de mai multe ori cu mâinile și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i o vătămare gravă periculoasă pentru viață. După ce victima a căzut, făptuitorul i-a sustras din buzunar portmoneul, în care se aflau 80 de lei, și ceasul de mână, evaluat la 2770 de lei.

Ulterior, la 20.03.2021, R.T. a fost recunoscut ca bănuit, aceasta refuzând să ofere declarații.

În baza ordonanței din 25.07.2021, R.T. a fost pusă sub învinuire în lipsă.

Având în vedere faptul că învinuitul, la momentul emiterii ordonanței de punere sub învinuire, se afla peste hotarele țării și nu s-a prezentat la organul de urmărire penală pentru înaintarea acuzației și audiere, la aceeași dată, prin ordonanța procurorului, au fost dispuse investigații în vederea căutării învinuitului.

Ulterior, la 07.08.2021, luând în considerație că învinuitul legal citat a dispărut sustrăgându-se de la organul de urmărire penală, în temeiul prevederilor art. 287¹ alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, a fost dispusă suspendarea urmăririi penale.

La 26.08.2021, R.T. s-a prezentat în fața procurorului, fiindu-i adusă la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire din 25.07.2021, totodată înaintându-se acuzarea.

Fiind audiată pe marginea acuzației înaintate, R.T. a recunoscut integral vinovăția în săvârșirea faptei ce i s-a învinuit, a solicitat liberarea sa de răspundere penală în temeiul art.55 din Codul penal.

1. Calificați faptele lui R.T. Argumentați răspunsul.

2. Determinați condițiile și posibilitatea aplicării în speță a prevederilor art.55 din Codul penal. Argumentați răspunsul.

3. Apreciați acțiunile procurorului la punerea sub învinuire a lui R.T., precum și condițiile legale în care urma să fie înaintată acuzarea. Argumentați răspunsul.

4. Identificați decizia procurorului pe marginea cererii formulate de către învinuit și soluția pe care o va adopta la terminarea urmăririi penale.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 18 mai 2021, L.D., proprietar al SRL „Viad-Trans”, a prezentat autocamionul de model „MAN” și remorca de model „Krone ZZW 103”, condus de el, în postul vamal „Costești” al biroului vamal Bălți, situat în s. Costești, r-nul Râșcani, la pista de intrare în Republica Moldova, unde, sub acoperirea carnetului TIR seria UX 61486959, intenționa să tranziteze Republica Moldova. În acest sens, L.D. a prezentat autorităților vamale ale Republicii Moldova carnetul TIR seria UX 61486959 și factura invoice seria 101663 din 10 mai 2021, în care era indicat prețul mărfii exportate (735 de saci, în care sunt amplasate fibre acrilice) în sumă de 46 000,01 dolari SUA, nu însă în sumă de 80 136,47 dolari SUA, cum a fost declarat la autoritățile vamale ale Turciei. În urma controlului cabinei autocamionului menționat, în mapa lui L.D. au fost depistate: copia declarației vamale de export seria VI nr. 0461734 din 10 mai 2021 și a facturii comerciale - invoice nr.101663 din 10 mai 2021, eliberată de „Zafir Tekstil”, prezentată autorităților vamale ale Turciei, conform căroră, valoarea aceluiași lot de marfă - 19250,40 kg. de fibră acrilică - constituie 80 361,74 dolari SUA.

La 17 iulie 2021, administratorul SRL „Viad-Trans” a înaintat procurorului de caz o cerere prin care a solicitat clasarea cauzei penale, pe motiv că plățile vamale au fost achitate integral. La cerere, a fost anexată copia dispoziției de plată din 10 iulie 2021, precum și confirmarea scrisă a autorităților vamale despre lipsa restanțelor la plățile vamale efectuate de către agentul economic indicat.

- 1. Calificați faptele comise de L.D. Argumentați răspunsul.**
- 2. Apreciați și descrieți metoda de comitere a infracțiunii și identificați la ce etapă a activității infracționale se referă fabula descrisă.**
- 3. Determinați soluția procesuală dată de către procuror.**
- 4. Evaluați cum va proceda organul de urmărire penală în vederea verificării celor adevărate în copiile declarației vamale și facturii invoice depistate în autocamion. Pot oare acestea constitui corpuri delictuale dacă au fost depistate în automobil în cadrul controlului vamal fără autorizarea judecătorului de instrucție?**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

M.E., ispășind pedeapsa privativă de libertate pentru comiterea infracțiunii de șantaj în Penitenciarul nr.9 Pruncul din mun. Chișinău, prin înțelegere prealabilă cu angajatul B.C. „PremiumBank” S.A., B.A., a confecționat și a folosit carduri false. Astfel, în luna martie 2021, B.A., la rugămintea lui M.E., ilegal i-a transmis ultimului informația interioară de la B.C. „PremiumBank” S.A., despre cartelele bancare: nr.4073433038735723; nr.6766082028153608; nr.6766082028011723; nr.6766082200331477 deschise în banca dată. M.E., cu ajutorul computerului a prelucrat datele și a determinat pin-codurile cartelelor, după care a transmis informația dată lui B.A. Ultimul, sub conducerea lui M.E., a confecționat cardurile bancare false și, în perioada 28 martie – 11 aprilie 2021, a scos bani de pe conturile clienților de la diferite bancomate amplasate în mun. Chișinău, în sumă de 52 520 lei, dintre care 20 000 lei i-a transmis familiei lui M.E.

La 13 aprilie 2021, continuând realizarea aceleiași intenții, B.A. a introdus cardul bancar nr.4073433038735723 în bancomatul ce aparține B.C. „Prim Bank” S.A. pentru a extrage mijloace bănești, însă acțiunile sale nu și-au produs efectul, din motive independente de voința lui, cardul fiind blocat în bancomat.

La 10 mai 2021, ora 10:00, B.A. a fost reținut în temeiul prevederilor art.166 CPP.

La 13 mai 2021, ora 09:50, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, după punerea sub învinuire a lui B.A., a înaintat judecătorului de instrucție un demers cu privire la aplicarea față de acesta a arestării preventive pentru un termen de 30 de zile.

Judecătorul de instrucție a respins demersul și a dispus aplicarea în privința lui B.A. a arestului la domiciliu pentru 30 de zile. Încheierea judecătorului de instrucție a fost atacată cu recurs de procuror la Curtea de Apel Chișinău.

- 1. Calificați faptele persoanelor pe care le considerați culpabile, desemnând rolul acestora din perspectiva participăției. Argumentați răspunsul.**
- 2. Determinați posibilitatea aplicării față de B.A., de către instanța de judecată, a pedepsei complementare. Argumentați răspunsul.**
- 3. Realizați aprecierea juridică a demersului procurorului.**
- 4. Apreciați temeinicia și legalitatea încheierii judecătorului de instrucție, precum și eventuala decizie a Colegiului Penal a Curții de Apel Chișinău.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 29 mai 2021, B.R. a înștiințat personal printr-o plângere Procuratura raionului Orhei despre faptul că colaboratorul Inspectoratului de Poliție Orhei, R.A., la 27 mai 2021, aproximativ ora 14:00, în biroul de serviciu al ultimului, l-a maltratat, cerându-i să-și influențeze feciorul ca acesta să-și recunoască vina în comiterea sustragerii a cinci cârlani.

La 11 iunie 2021, Procuratura raionului Orhei a dispus pornirea urmăririi penale în privința lui R.A. pentru comiterea infracțiunii de tortură (alin.(3) art.166¹ din Codul penal). În cadrul urmăririi penale, s-a constatat însă că circumstanțele invocate de B.R. nu corespund realității, or, R.A. la 27 mai 2021 s-a aflat la tratament peste hotarele țării.

La 11 iulie 2021, procurorul a dispus clasarea procesului penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de R.A., fapt despre care ultimul a fost înștiințat în scris. Ulterior, R.A. a decis să nu depună plângere la procuratură împotriva lui B.R., care l-a calomniat.

- 1. Realizați aprecierea juridico-penală a faptelor lui B.R. Argumentați răspunsul.**
- 2. Apreciați dacă se va schimba încadrarea juridică în cazul în care B.R. ar fi fost recunoscut în calitate de parte vătămată și, fiind audiat în această calitate, deși a fost preîntâmpinat de răspundere penală pentru declarații mincinoase, cu bună știință a pretins comiterea față de el a maltratărilor aplicate de R.A.**
- 3. Determinați care urma să fie soluția procurorului pe cazul de presupusa tortură.**
- 4. După emiterea unei soluții definitive în cauza penală privind presupusa acțiune de tortură, explicați care ar fi acțiunile legale ale procurorului.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 30 aprilie 2021, S.A. s-a prezentat la Inspectoratul de Poliție Briceni. În dorința de a se răzbuna pe cumnatul său J.R., urmărind scopul ca acesta să fie tras ilegal la răspundere penală, a depus o plângere în care a indicat că la 29 aprilie 2021, în jurul orei 23:20, J.R. l-a atacat în curtea casei sale și i-a sustras din scurtă 10 000 de lei, ceea ce nu corespunde realității.

Tot el, în primăvara anului 2021, în scopul folosirii în alimentație, a cultivat, prășind și îngrijind, în propria gospodărie, 88 plante de mac, care au crescut până la 11 iunie 2021, când, în urma cercetării la fața locului, acestea au fost depistate și ridicate de către ofițerii Inspectoratului de Poliție Briceni. Conform raportului de constatare tehnico-științifică, cele 88 plante aflate în stadiul de vegetație depistate și ridicate de pe lotul de teren ce aparține lui S.A., sunt plante de mac, care conțin alcaloidul narcotic activ al opiumului – morfină.

În cadrul urmăririi penale, S.A. a indicat sursa de procurare a semințelor de mac precum și locul unde acestea erau depozitate de către persoana care i le-a vândut pentru plantare ulterioară. În baza informațiilor oferite de către S.A., organul de urmărire penală a depistat depozitul respectiv, a ridicat 300 kg de semințe de mac pregătite pentru realizare și l-a reținut pe deținătorul acestora, P.E., care se afla în căutare internațională pentru traficul ilicit de droguri.

La finalizarea urmăririi penale, S.A. i-a înaintat procurorului o cerere prin care a solicitat clasarea urmăririi penale în privința sa pe faptul circulației ilegale a substanțelor narcotice. Procurorul a admis cererea și a dispus, prin ordonanța sa din 20 iulie 2021, scoaterea lui S.A. de sub urmărire penală, în temeiul prevederilor art. 217 alin. (5) din Codul penal.

- 1. Calificați acțiunile săvârșite de către S.A. Argumentați răspunsul.**
- 2. Apreciați cum se va schimba încadrarea în episodul din 30 aprilie 2021, dacă S.A. ar fi depus nu o plângere, dar un denunț precum că J.R. ar fi comis un omor intenționat asupra socrului său.**
- 3. Realizați aprecierea procesuală a soluției procurorului.**
- 4. Determinați cum ar urma să procedeze procurorul ierarhic superior, verificând, cu titlu de control, legalitatea ordonanței din 20 iulie 2021.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 15 februarie 2021, V.A., prin înțelegere prealabilă cu L.I., au confecționat certificatul cu privire la salariu nr.01-04/2 din 09 ianuarie 2021, eliberat de SRL „Vest Plus”, semnat de L.I., în calitate de administrator, și V.A., în calitate de contabil-șef, introducând date denaturate precum că salariul lunar al administratorului L.I. a constituit suma de 6 000 lei în anul 2018 și 7500 lei în anul 2019. Ulterior, L.I. a prezentat certificatul cu privire la salariu nr.01-04/2 din 09 ianuarie 2021 la B.C. „International Bank” S.A., filiala Ialoveni, grație căruia L.I. a obținut un credit în sumă de 385 000 lei.

La 16 martie 2021, L.I. a confecționat carnetul de muncă cu nr. AB 043118 și certificatul privind retribuirea muncii din 04 februarie 2021 eliberat de SRL „Vest Plus”, pe care le-a semnat în calitate de administrator, introducând date denaturate precum că B.A. deține funcția de specialist în marketing la SRL „Vest Plus”, salariul lui lunar constituind suma de 4500 lei. Ulterior, actele falsificate au fost prezentate de către B.A. la B.C. „International Bank” S.A. filiala Ialoveni, contractând un credit în sumă de 240 000 lei.

În cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit că la 16 martie 2021 L.I. a confecționat documentele cu date denaturate fiind constrâns de către B.A., acesta amenințându-l cu răpirea membrilor familiei. Acuzatorul de stat a solicitat instanței eliberarea copiei autentificate de pe procesul-verbal de audiere a inculpatului L.I., pentru a se autosesiza cu privire la circumstanțele recent descoperite.

1. Realizați aprecierea juridico-penală a faptelor persoanelor pe care le considerați culpabile, indicând rolul juridic al acestora. Argumentați răspunsul.

2. Apreciați cum se va schimba încadrarea juridică, dacă se va stabili că B.A. nu avea intenția de a rambursa creditul.

3. Dați apreciere procesuală acțiunilor acuzatorului de stat. Argumentați răspunsul.

4. Evaluați cum ar fi trebuit să acționeze acuzatorul de stat și instanța de judecată stabilind circumstanțele confecționării actelor pe numele lui B.A.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La începutul lunii decembrie 2019, V.A., cunoscând cu certitudine că C.H. și fiica ei minoră nu dispun de documentele necesare pentru perfectarea în mod legal a vizei pentru intrarea și șederea pe teritoriul Italiei, a elaborat un plan de intrare pe teritoriul Italiei prin tranzitarea ilegală a teritoriului Bulgariei, primind de la C.H. pașaportul național pe numele acesteia în care era inclus și copilul ultimei și un avans în mărime de 250 euro.

Ulterior, în luna ianuarie 2021, V.A., acționând în comun acord cu U.D., deși cunoșteau cu certitudine că C.H. și fiica ei nu dispun de documentele necesare pentru perfectarea în mod legal a vizei de intrare și ședere pe teritoriul Bulgariei și nu doresc să plece în excursie turistică în această țară, prin depunerea declarației false cu privire la scopul vizitei în Bulgaria a obținut prin intermediul agenției turistice SRL „Vid Prim” vizele de intrare și ședere pe teritoriul acestei țări sub pretextul plecării la odihnă în țara respectivă. La 20 ianuarie 2021, în temeiul declarației false menționate, Ambasada Bulgariei în Republica Moldova a eliberat pe numele lui C.H. și fiicei acesteia viza de intrare și ședere pe teritoriul Bulgariei, valabilă de la 25 ianuarie 2021 până la 14 februarie 2021. În continuare, la 26 ianuarie 2021, V.A. s-a întâlnit cu C.H. și i-a transmis acesteia în schimbul a 2750 euro pașaportul pe numele acesteia în care erau aplicate vizele neautentice.

V.A. a fost recunoscut în calitate de bănuit, de la el fiind luată obligația în scris de a se prezenta la citarea organului de urmărire penală. La 01 februarie 2021 fiind audiată, C.H. a declarat că este în permanență telefonată de către V.A. care îi solicită să spună la urmărirea penală că ea nu-l cunoaște și că vizele le-a obținut prin intermediul unui bărbat puțin cunoscut pe care l-a întâlnit în fața „Telcomsistem” S.A. În cazul în care C.H. nu va face declarațiile cerute de către V.A., acesta, împreună cu prietenii săi, îi va crea probleme mari. Ca dovadă, C.H. a prezentat ofițerului de urmărire penală trei înregistrări ale convorbirilor sale cu V.A., făcute la telefonul mobil.

1. Realizați calificarea juridico-penală a faptelor persoanelor pe care le considerați culpabile. Argumentați răspunsul.

2. Evaluați cum se va schimba încadrarea juridică dacă se va stabili că V.A. și U.D. au organizat intrarea ilegală a lui C.H. pe teritoriul Italiei în lipsa scopului obținerii unor foloase patrimoniale.

3. Determinați care vor fi acțiunile procesuale ale ofițerului de urmărire penală la declarațiile lui C.H.? Argumentați răspunsul.

4. Apreciați din punct de vedere procesual caracterul probatoriu al înregistrărilor convorbirilor realizate de C.H., cum pot fi utilizate acestea în procesul penal.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 16 martie 2021, V.M. a sustras din cabinetul medicului vertebrolog din cadrul Spitalului Clinic Republican două rețete necomplete, dar care conțineau ștampilele medicului și ale instituției medico-sanitare publice. Ulterior, le-a completat pe numele lui N.S. și R.D. În rețeta completată pe numele lui R.D. a indicat preparatul psihotrop „Diazepam 20 g”, iar în rețeta pe numele lui N.S. – preparatul psihotrop „Fenobarbital 50 g”

La 11 aprilie 2021, V.M. a vândut rețetele lui O.N. la prețul de 200 lei, în baza cărora ultimul urma să procure preparatele indicate pentru propriul consum, fără necesitate terapeutică.

Procesul vânzării rețetelor a fost filmat cu ajutorul unei camere ascunse cu care a fost înzestrat O.N. de către ofițerii de investigații ce acționau în calitate de reprezentanți ai organului de constatare potrivit dispozițiilor art.273 din Codul de procedură penală. Ulterior, discul cu înregistrările video a fost anexat la raportul întocmit de către ofițerii de investigații și prezentat procurorului pentru a decide asupra pornirii urmăririi penale. Procurorul a pornit urmărirea penală.

1. Calificați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Apreciați cum se va schimba încadrarea dacă se va stabili că V.M. singur a procurat preparatele psihotrope în baza rețetei scrise de el, după care le-a înstrăinat lui O.N.

3. Determinați dacă vor fi sau nu recunoscute ca probe elementele de fapt constatate prin intermediul înregistrării video efectuate cu camera ascunsă?

4. Identificați condițiile legale de efectuare a măsurilor speciale de investigații pe caz.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

P.I., deținând funcția de pădurar, la 24 martie 2021, în jurul orei 16:00, depistându-i la furat lemne pe minorii C.U., D.D. și S.L. în pădurea din preajma s. Parcani, r-nul Călărași, având scopul de a-i pedepsi pentru fapta ilegală comisă de aceștia, i-a amenințat că-i va împușca dacă vor fugi.

Lui C.U. i-a aplicat o lovitură cu piciorul în spate, iar minorului S.L. i-a aplicat o palmă peste urechea stângă. După care, din nou s-a apropiat de minorul C.U. și i-a mai aplicat câteva lovituri cu pumnii și picioarele în spate. Ca rezultat, i-a provocat dureri, suferințe fizice și psihice, care, conform raportului de expertiză psihiatrică nr.134 D din 10 aprilie 2021, au dezvoltat „tulburare organică de personalitate, confirmată prin modificările caracterului, apariția fenomenelor cerebrastenice - iritabilitate, irascibilitate, vertijuri, vomă periodică, diminuarea memoriei”, însoțite de cauzarea, conform raportului de expertiză medico-legală nr.134 D din 10 aprilie 2021, vătămarilor corporale ușoare, sub formă de comoție cerebrală. Prin aceleași rapoarte, s-a constatat că minorului S.L. i-au fost cauzate dureri fizice, iar minorului D.D. – suferințe psihice.

Fiind recunoscut în calitate de bănuít, P.I. a renunțat la serviciile avocatului, declarând că are destule abilități pentru a se apăra de sine stătător, este victima unei provocări și în cadrul procesului va demonstra acest fapt. Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală a fost acceptată renunțarea bănuítului la apărător, după audiere, în privința acestuia fiind aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de două luni.

La 12 mai 2021, ofițerul de urmărire penală a prezentat procurorului cauza penală cu raport de înaintare a învinuirii bănuítului P.I. și terminarea urmăririi penale cu trimiterea cauzei în instanța de judecată.

Verificând materialele cauzei, procurorul a constatat suficiente probe ce ar confirma vinovăția bănuítului în comiterea infracțiunii și, la 30 mai 2021, a emis ordonanța de punere sub învinuire citându-l telefonic pe P.I. pentru a doua zi, în vederea înaintării acuzării, solicitând totodată și prezența avocatului. La data stabilită P.I. nu s-a prezentat, motivând că este internat în spital pentru efectuarea unui tratament. La 06 iunie 2021, P.I. s-a prezentat împreună cu avocatul său. Luând cunoștință cu ordonanța de punere sub învinuire, P.I. a refuzat să facă declarații. Apărătorul a solicitat prin demers încetarea urmăririi penale, invocând numeroase încălcări procesuale.

1. Realizați încadrarea juridico-penală a faptelor comise de P.I. Argumentați răspunsul.

2. Identificați soluția de încadrare în ipoteza în care P.I. ar fi comis acțiunile de violență față de cei trei minori în comun cu F.O., prietenul lui P.I. Argumentați răspunsul.

3. Identificați erorile procesuale. Argumentați răspunsul.

4. Explicați soluțiile dispuse de procuror la terminarea urmăririi penale. Descrieți procedura trimiterii cauzei în instanța de judecată.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 26 februarie 2021, N.S., deținând funcția de director al Î.I. „N.S.”, fără a avea dreptul de proprietate asupra $\frac{1}{2}$ din șase terenuri din mun. Chișinău, i-a prezentat lui C.C. un contract de vânzare-cumpărare fals. Din contractul în cauză reieșea că acesta ar fi fost întocmit și autentificat din numele notarului D.D. De asemenea, din acest contract reieșea că N.S. ar fi înstrăinat terenurile nominalizate către C.C. în schimbul sumei de 28.000 euro. Conform raportului de expertiză, contractul sus-menționat a fost întocmit nu de către D.D. dar de către N.S.

În martie 2021, N.S. a deținut și a folosit contractul de vânzare-cumpărare a unui imobil, datat cu 17 martie 2018. Din acest contract reieșea că membrii familiei M. ar fi vândut apartamentul lor din or. Soroca la prețul de 112.289 lei lui P.L. Această tranzacție ar fi fost autentificată la 17 martie 2021 de către notarul P.A. Contractul a fost folosit ulterior de către N.S. în vederea obținerii dreptului de proprietate asupra acelui imobil, care, la acel moment, îi aparținea cu drept de proprietate familiei M. Conform raportului de expertiză impresiunile de ștampilă din numele notarului P.A. nu au fost create cu ștampila acestui notar.

La 30 martie 2021, ora 23:00, N.S. a fost reținut. Procurorul a fost înștiințat despre faptul reținerii a doua zi, la ora 11:00. Pe data de 02 aprilie 2021, procurorul a înaintat demers în instanța de judecată, solicitând aplicarea măsurii preventive – arestul. Judecătorul de instrucție în aceeași zi a restituit demersul procurorului cu observația că la demers nu au fost anexate materiale care ar confirma necesitatea aplicării arestului. Pe 03 aprilie 2021, procurorul a prezentat materialele în cauză. Pentru a fi cât mai convingător, procurorul a solicitat audierea soției lui C.C., care putea confirma în instanță vinovăția lui N.S. Deoarece materialele anexate de procuror, la părerea judecătorului de instrucție, erau suficiente pentru a motiva aplicarea arestului, acesta din urmă a satisfăcut solicitarea procurorului. La ședința de judecată a asistat și fiica lui N.S. Fiind întrebat despre faptul dacă are apărător, N.S. a declarat că avocaților desemnați nu le încredințează soarta sa. Demersul a fost examinat cu participarea procurorului și a învinuitului. Judecătorul de instrucție a dispus arestarea lui N.S., explicându-i dreptul de a declara recurs la Curtea de Apel în decurs de 15 zile de la momentul pronunțării deciziei motivate.

Partea apărării a contestat încheierea judecătorului de instrucție la 08 iunie 2021.

- 1. Încadrați acțiunile lui N.S. Argumentați răspunsul.**
- 2. Indicați rolul juridic al actelor utilizate de către N.S. în activitățile infracționale descrise.**
- 3. Identificați erorile procesuale.**
- 4. Apreciați acțiunile judecătorului de instrucție în circumstanțele din speță. Decideți asupra eventualei soluții a instanței de recurs.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 24 martie 2021, între orele 20:00 și 21:00, A.L. împreună cu B.L., B.C. și M.A. s-au deplasat la domiciliul lui F.E. din s. Nicoreni, r-nul Drochia. Prin înșelăciune, l-au urcat pe F.E. într-un automobil și l-au dus acasă la A.L., unde l-au coborât în beci. Acolo, B.L., B.C. și M.A. i-au aplicat lovituri cu mâinile și picioarele pe diferite părți ale corpului, iar A.L. i-a aplicat lovituri cu o bătă de lemn, sub pretextul că i-ar fi violat soția cu trei luni în urmă. Apoi i-au cerut lui F.E., ca pedeapsă, să le achite 15.000 euro. F.E. le-a explicat că el nu putea să-i violeze soția lui A.L., întrucât în această perioadă el se afla la lucru peste hotare. După aceasta, A.L. s-a înfuriat și mai mult, continuându-și acțiunile violente asupra lui. Astfel, l-au bătut cu o rangă de metal peste întreg corpul, provocându-i fractură închisă a ulnei pe stânga, fără deplasarea fragmentelor, traumă cranio-cerebrală acută însoțită de comoție cerebrală, plagă contuzată în regiunea parietală, multiple echimoze pe față și pe corp și, după ce au primit acordul lui F.E. de a le achita suma de 10.000 euro, l-au dus acasă, unde au primit de la F.E. suma de 3500 euro și 6500 lei, urmând ca restul sumei să le-o transmită în decurs de o săptămână.

În cadrul judecării în fond, când dosarul era la finele cercetării judecătorești, a fost emis Decretul Președintelui RM cu privire la transferul judecătorului X.X. care judeca cauza, la Curtea de Apel Chișinău. Pentru a nu admite tergiversarea judecării cauzei penale, Președintele judecătoriei a sesizat Președintele Curții de Apel Chișinău în vederea emiterii unei dispoziții prin care să prelungească împuternicirile judecătorului X.X. până la încheierea judecării cauzei, ceea ce a și fost făcut.

La 07 iunie 2021, a fost numită o ședință de judecată, la care nu s-au prezentat inculpatul, apărătorul acestuia, martorii legal citați și procurorul. Deoarece procurorul nu a informat instanța despre motivele neprezentării sale în ședință, instanța a sancționat procurorul cu amendă judiciară în mărime de 15 unități convenționale. Nefiind de acord cu sentința, procurorul a declarat apel, solicitând concomitent, anularea încheierii privind aplicarea amenzii judiciare.

1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Indicați soluția de încadrare în ipoteza în care se va constata că în realitate F.E. a violat-o pe soția lui A.L.

3. Identificați erorile procesuale.

4. Explicați procedura de contestare a încheierilor judecătorești. Argumentați soluția instanței de apel.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 28 mai 2021, aproximativ ora 23:30, Ț.R. conducea în stare de ebrietate automobilul de model „BMW 728i”, deplasându-se cu viteza de 120 km/h pe bd. Mircea cel Bătrân din mun. Chișinău. Pasagerul N.E. l-a rugat să micșoreze viteza fiindu-i frică de viteză accelerată. Având intenția de a se amuza pe seama lui N.E., Ț.R., dimpotrivă, a accelerat viteza, deplasându-se cu 150 km/h. Fiindu-i frică de viteză, N.E. a deschis ușa și a sărit din mijlocul de transport căzând pe o sticlă aflată pe partea opusă a carosabilului, care s-a stricat în rezultatul impactului cu corpul și, în asemenea împrejurări, un ciob de sticlă i-a pătruns în zona claviculară stângă, secționându-i carotida și perforându-i lobul superior al plămânului stâng, leziuni care s-au soldat cu decesul lui N.E.

Conform rezultatelor testării alcoolscopice și examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei efectuate față de Ț.R., s-a stabilit o concentrație de alcool în sânge de 2,6 g/l și concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,3 mg/l.

La ofițerul de urmărire penală s-au adresat tata și mama lui N.E. (care erau divorțați), ambii manifestând dorința de a exercita drepturile victimei decedate.

Ofițerul de urmărire penală, prin ordonanță, a recunoscut-o pe mama victimei în calitate de reprezentant legal al părții vătămate, iar prin altă ordonanță i-a respins cererea tatălui, motivând lipsa temeiurilor de atribuire a unei asemenea calități procesuale prin faptul că era certat cu N.E. și în ultimii ani nu comunicau. Explicându-i mamei victimei drepturile și obligațiile părții vătămate, ofițerul de urmărire penală i-a spus că, suplimentar, ea poate lua cunoștință de aceste drepturi și obligații, consultând art.60 din Codul de procedură penală, pe care-l poate găsi în orice bibliotecă.

Învinuitul Ț.R., în baza mandatului emis de judecătorul de instrucție, a fost supus arestului la domiciliu pentru un termen de 40 de zile. Cu trei zile înainte de expirarea acestui termen, procurorul a înaintat judecătorului de instrucție un demers privind prelungirea arestului preventiv pe o durată de până la 90 de zile, indicând că a fost dispusă expertiza pentru constatarea stării psihice a învinuitului, efectuarea căreia va dura cel puțin două luni.

Demersul a fost examinat în ședința deschisă cu participarea ofițerului de urmărire penală, a procurorului și a învinuitului. Apărătorul a fost înștiințat legal, însă nu s-a prezentat. Judecătorul de instrucție a adoptat o încheiere privind prelungirea termenului de arest pentru o durată de 60 de zile.

- 1. Încadrați cele comise de Ț.R. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți asupra existenței sau lipsei raportului de cauzalitate dintre acțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației și decesul lui N.E.**
- 3. Identificați erorile procesuale.**
- 4. Relatați despre termenul de arest. Propuneți soluția legală.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

C.L., condamnat anterior pentru escrocherie, a inițiat și a pus în aplicare un plan de înavușire. Astfel, începând cu luna decembrie 2019, conversa prin mesaje telefonice cu J.A., prezentându-se acesteia drept un om de afaceri. Sub pretextul de a face cunoștință mai îndeaproape cu J.A., a primit de la ultima, prin intermediul unor MMS servicii, mai multe fotografii de-ale ei, printre care două imagini cu caracter intim. Ulterior, C.L. a solicitat de la J.A. transmiterea a 15.000 lei, amenințând-o că, dacă nu-i va satisface cerința, va publica în rețeaua globală INTERNET și va expedia pozele cu imagini intime la locul ei de muncă și rudelor acesteia.

Apreciind amenințările ca fiind reale și că vor fi realizate, la 26 martie 2021, J.A. i-a transmis prin G.T., prietenul lui C.L., suma de 15.000 lei.

Asupra acestui fapt ofițerul de urmărire penală a întocmit ordonanță de începere a urmăririi penale pe care a transmis-o conducătorului organului de urmărire penală. După stabilirea termenului de urmărire penală, acesta i-a dat indicații verbale privind mersul de mai departe al urmăririi penale, în special să dispună expertiza, să rețină persoanele bănuite în comiterea infracțiunii, să audieze martorii și, imediat ce va deține probe suficiente, să recunoască toate persoanele implicate în calitate de bănuți.

Având în vedere gradul prejudiciabil al infracțiunii, ofițerul de urmărire penală a considerat oportun a nu fi aplicată reținerea și s-a adresat procurorului cu o cerere prin care solicita aplicarea arestării preventive. Procurorul a înaintat demers la judecătorul de instrucție solicitând aplicarea arestării preventive și autorizarea mai multor măsuri speciale de investigații.

Judecătorul de instrucție, examinând toate materialele prezentate, a dispus arestarea bănuțului C.L. pentru o perioadă de 10 zile, iar în privința lui G.T., ca măsură alternativă arestării preventive, a fost aplicat arestul la domiciliu. Tot în ședința respectivă, printr-o altă încheiere, s-au autorizat doar două din cele patru măsuri speciale de investigații, argumentându-se prin prisma principiului proporționalității. Invocându-se confidențialitatea urmăririi penale, ultima încheiere nu a fost dată citirii, fiind înmănată procurorului contra semnătură.

La Curtea de Apel au declarat recurs C.L., G.T. și procurorul.

1. Calificați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Indicați soluția de încadrare în ipoteza în care G.T. nu ar fi cunoscut adevăratele motive de transmitere a banilor de către J.A., destinați lui C.L.

3. Identificați erorile procesuale. Propuneți soluții legale și argumentați-le.

4. Explicați condițiile și procedura dispunerii și contestării măsurilor speciale de investigații.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

M.I., activând în funcția de primar al s. Racovăț, r-nul Soroca, având calitatea de președinte al comisiei de licitație organizată de către Primăria s. Racovăț, r-nul Soroca, în baza Deciziei Consiliului sătesc Racovăț nr.5/14 din 15.12.2019, a falsificat procesul-verbal nr.2 din 11.02.2021 „Cu privire la rezultatele licitației” și anume: a depus semnătura în dreptul numelui unui alt membru al comisiei de licitație pe nume N.R., care, de facto, nu a participat la licitație și nici nu a fost prezent la locul unde a fost organizată licitația, unde, drept urmare, a fost înstrăinat lui J.C., care este nepotul primarului M.I., lotul de teren cu numărul cadastral 7841103425 și cu o suprafață de 20 ha, din proprietate publică în proprietate privată. La 21 mai 2021, prin hotărâre judecătorească, au fost anulate rezultatele licitației expuse în procesul-verbal nr.2 din 11.02.2021, ca fiind ilegale.

În dimineața zilei 23 februarie 2021, M.I. a fost pus sub învinuire, fiind înaintat un demers privind aplicarea arestării preventive.

În ședință, apărarea a înaintat o cerere de aplicare a liberării provizorii sub control judiciar. Apărătorul a adus probe că învinuitul are familie, se bucură de o reputație bună, crește și educă doi copii minori, mama sa este invalid de gradul doi și el este unicul întreținător. Procurorul, la rândul său, a invocat faptul că învinuitul are un apartament în or. Tiraspol, unde, cu ușurință, s-ar putea eschiva de răspunderea penală. De asemenea, procurorul a menționat că în asemenea categorii de infracțiuni nu este admisă liberarea persoanei.

Audiind opiniile părților, judecătorul de instrucție a admis demersul procurorului și a aplicat arestarea preventivă.

Curtea de Apel a examinat recursul și a menținut încheierea asupra arestării.

- 1. Încadrați cele comise de M.I. Argumentați răspunsul.**
- 2. Indicați soluția de încadrare în ipoteza în care primarul M.I. ar fi primit și o remunerație ilicită în cuantum de 1000 dolari SUA pentru acțiunile sale ilegale.**
- 3. Apreciați argumentele părților și soluția judecătorului de instrucție.**
- 4. Explicați condițiile și procedura aplicării măsurii preventive - liberarea provizorie sub control judiciar.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

C.A. și Ș.P., exercitând funcția de șef de post, ofițeri operativi superiori ai postului de poliție în cadrul IP Florești, în dimineața zilei de 17 mai 2021, ambii fiind în exercițiul funcției, au primit de la B.N. o plângere în formă scrisă despre faptul că la 14 mai 2021 a fost maltratat de către polițistul P.O., care i-a cauzat vătămări corporale și o explicație în formă scrisă despre circumstanțele agresiunii sale fizice.

Folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, prin oferirea de protecționism colegului de serviciu P.O., în scopul evitării de către ultimul a răspunderii penale pentru fapta comisă și prin nedivulgarea existenței unui asemenea caz de aplicare a violenței, C.A. și Ș.P. nu au înregistrat infracțiunea despre care au fost sesizați și nu au întreprins măsuri urgente pentru fixarea probelor, gradului vătămarilor corporale, precum și nu au acționat în vederea informării imediate a organului procuraturii, în competența exclusivă a căruia intră investigarea unor asemenea fapte, astfel tăinuind fapta prejudiciabilă comisă de către P.O.

La 25 mai 2021, B.N. s-a prezentat la procuratura r-lui Florești, unde a informat verbal procurorului de serviciu C.L. despre neîntreprinderea măsurilor de către C.A. și Ș.P. pe marginea plângerilor depuse de el personal. Procurorul C.L. a întocmit personal din numele lui B.N. o plângere prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a lui C.A. și Ș.P. Plângerea a fost doar semnată de către B.N. După înregistrarea plângerii în privința lui C.A. și Ș.P., procuratura a început urmărirea penală.

Pentru a exclude exercitarea presiunilor asupra lui B.N., la 28 mai 2021 procurorul i-a recunoscut pe C.A. și Ș.P. în calitate de învinuiți și, în aceeași zi, a înaintat judecătorului de instrucție un demers prin care a solicitat suspendarea provizorie din funcție a învinuiților. Prin încheierea judecătorului de instrucție din 10 iunie 2021, demersul procurorului a fost respins ca nefondat.

La terminarea urmăririi penale, C.A. și Ș.P. au înaintat procurorului cereri prin care au solicitat suspendarea condiționată a urmăririi penale. Prin ordonanța procurorului C.L., urmărirea penală în privința lor a fost suspendată condiționat pe un termen de 1 an, fiindu-le stabilite mai multe obligații.

Ulterior, B.N. a adresat o cerere procurorului raionului Florești, prin care a rugat să fie informat despre finalitățile cauzei penale începute în privința lui C.A. și Ș.P.

Procurorul ierarhic superior a solicitat cauza penală din arhiva procuraturii în vederea verificării legalității soluției adoptate de procurorul C.L.

- 1. Încadrați cele comise de C.A. și Ș.P. Argumentați răspunsul.**
- 2. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui C.A. și Ș.P. în ipoteza în care se va constata că B.N. a depus o plângere cu bună știință falsă.**
- 3. Identificați erorile procesuale. Propuneți soluții legale și argumentați-le.**
- 4. Proiectați soluția procurorului ierarhic superior.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

A.R., activând în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, având în gestiune materialul înregistrat în Registrul nr.1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al IP Drochia, în ordinea art.274 din Codul de procedură penală în privința lui B.C. pe faptul păstrării drogurilor, la 15 mai 2021, aflându-se în biroul său de serviciu, în jurul orei 12:00, a pretins de la B.C. suma de 1000 euro, scriind suma dată pe o bucată de hârtie, banii în cauză fiind predestinați pentru neatrăgerea la răspundere penală a lui B.C.

La 16 mai 2021, în jurul orei 12:30, în parcul central al orașului Drochia, A.R. a continuat acțiunile sale de pretindere insistentă și a convenit de această dată asupra micșorării cuantumului remunerației ilicite, solicitându-i lui B.C. suma de 800 euro, bani care, conform înțelegerii, B.C. i-a pus în aceeași zi, la ora 17:00, în cutia poștală a scării nr.1 a blocului locativ în care locuia A.R., situat pe str. M. Eminescu 16/1 din or. Drochia.

La ora 17:30, A.R. a deschis cutia poștală, intenționând să ridice remunerația ilicită, însă nu a reușit să intre în posesia acesteia, întrucât a fost reținut de către ofițerii Centrul Național Anticorupție.

În cadrul urmăririi penale, a fost autorizată efectuarea percheziției în domiciliul și în biroul de serviciu a lui A.R.

În momentul începerii percheziției, fiind lângă ușa de intrare în încăpere, A.R. a solicitat prezența apărătorului său. Reprezentantul organului de urmărire penală a refuzat categoric amânarea efectuării percheziției până la prezentarea apărătorului.

În urma percheziției, au fost ridicate bunuri personale ale lui A.R. și mai multe bijuterii care aparțineau concubinei acestuia. Toate obiectele ridicate au fost puse într-o pungă de plastic.

A.R. a declarat că percheziția este ilegală, motiv din care nu a dorit să semneze procesul-verbal. A doua zi a depus o plângere la judecătorul de instrucție.

- 1. Dați apreciere juridico-penală acțiunilor lui A.R. Argumentați răspunsul.**
- 2. Identificați etapa activității infracționale incidentă fabulei descrise.**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor organului de urmărire penală.**
- 4. Explicați procedura de efectuare și de contestare a percheziției. Propuneți soluția legală.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

P.A. a lovit-o pe concubina sa B.V. cu pumnul în regiunea capului și a izbit-o cu capul de perete, solicitându-i să-și întrerupă sarcina. După aceasta, a luat o sticlă cu lichid pentru sistemul de frânare auto și a stropit-o peste haine, amenințând-o că dacă nu va îndeplini cerința în termen de o zi, o va lipsi de viață prin incendiere.

A doua zi, B.V. s-a adresat la o clinică medicală privată, solicitând întreruperea sarcinii. Însă, întrucât termenul de gestație depășea 12 săptămâni, medicul ginecolog-obstetrician F.O. a refuzat chiuretarea acesteia. După multiple insistențe, în schimbul unei sume de 1000 lei, medicul F.O. a acceptat întreruperea sarcinii pacientei B.V. În aceeași zi, medicul F.O. a pregătit instrumentele medicale ginecologice și, fără a le steriliza și dezinfecta în modul corespunzător, a început să întrerupă sarcina pacientei B.V. În timpul chiuretării, B.V. a solicitat să înceteze întreruperea sarcinii din cauza unei dureri insuportabile, însă F.O. nu a reacționat la refuzul victimei B.V. de a fi continuată manopera avortivă, motivând că procedura nu poate fi stopată. În rezultatul intervenției de întrerupere a sarcinii, B.V. a fost diagnosticată cu semne violente de întrerupere a sarcinii la cea de-a 26-a săptămână, și anume: perforarea uterului; lezarea vezicii urinare; hematom în regiunea ascendentă a colonului; septicemie și, în virtutea acestor consecințe, uterul pacientei B.V. a fost extirpat.

În cursul urmăririi penale, după punerea sub învinuire și înaintarea acuzației lui F.O., procurorul a înaintat un demers la judecătorul de instrucție prin care a solicitat aplicarea măsurii preventive suspendarea provizorie din funcție.

Având în vedere circumstanțele cauzei, ofițerul de urmărire penală a emis ordonanță de protecție în privința lui B.V., stabilindu-i mai multe restricții lui P.A., inclusiv obligarea de a sta departe de locuința victimei.

P.A. a depus o plângere la judecătorul de instrucție, solicitând recunoașterea ilegalității măsurilor luate, în special invocând faptul că i se încalcă un drept constituțional, dat fiind că locuința în care își are domiciliul B.V. este proprietatea dânsului.

1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Delimitați infracțiunea de vătămare intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății săvârșită cu bună știință asupra unei femei gravide (lit. b) alin.(2) art.151 din Codul penal) de infracțiunea de provocare ilegală a avortului care a provocat din imprudență o vătămare gravă (lit. b) alin.(2) art.159 din Codul penal).

3. Stabiliți legalitatea acțiunilor subiecților oficiali. Argumentați răspunsul.

4. Explicați temeiurile și procedura aplicării măsurii preventive - suspendarea provizorie din funcție.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 13 iunie 2021, ora 01:00, T.A. și V.I. se aflau în barul „VIP” de pe bd. Moscovei, mun. Chișinău. Aceștia erau în relații ostile apărute din cauza unei datorii nerestituite din partea lui V.I. Dorind să se răzbune, T.A. l-a lovit pe ultimul cu cuțitul în regiunea pieptului, cauzându-i plagă penetrantă a hemitoracelui stâng cu lezarea ventriculului stâng al inimii, tamponada cordului, hemotorax mediu pe stânga.

Datorită intervenției prompte a medicilor, viața lui V.I. a fost salvată.

Raportul expertului, prin care s-a stabilit gradul de gravitate și caracterul vătămarilor integrității corporale a părții vătămate, în a 6-a zi după primirea lui de către organul de urmărire penală, a fost comunicat învinuitului și apărătorului său. Despre acest fapt a fost făcută o consemnare pe partea reversă a raportului de expertiză, sub care persoanele nominalizate au pus semnăturile lor.

Ulterior a fost dispusă efectuarea expertizei pentru constatarea stării psihice a învinuitului T.A., deoarece au apărut îndoieli cu privire la starea lui de responsabilitate.

Obiectul acestei expertize și întrebările la care experții urmau să dea răspunsuri, au fost aduse la cunoștință doar învinuitului T.A. și apărătorului lui.

Peste o lună, experții au anunțat ofițerul de urmărire penală că pentru efectuarea expertizei psihiatrice a apărut necesitatea unei supravegheri îndelungate și au solicitat internarea învinuitului T.A. în Spitalul Clinic de Psihiatrie.

Ofițerul de urmărire penală a adresat un demers, în baza căruia judecătorul de instrucție a autorizat internarea lui T.A. în instituția medicală pentru efectuarea expertizei în condiții de staționar pentru o durată de două luni.

Obținând autorizarea judecătorului, ofițerul a expediat șefului penitenciarului, unde T.A. se afla în stare de arest, o scrisoare prin care a dispus transferul învinuitului pentru efectuarea expertizei în Spitalul Clinic de Psihiatrie. La scrisoare a anexat copia încheierii judecătorului. O copie a scrisorii (cu aceeași anexă) a fost expediată medicului-șef al instituției medicale.

1. Încadrați cele comise de T.A. Argumentați răspunsul.

2. Determinați consecințele pentru T.A., dacă se va stabili că anterior el a fost condamnat de două ori la închisoare pentru omor intenționat și huliganism.

3. Identificați erorile procesuale.

4. Explicați temeiurile și procedura internării persoanei în instituția medicală pentru efectuarea expertizei. Indicați asupra drepturilor părților în legătură cu numirea și efectuarea expertizei.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 22 iunie 2021, aproximativ ora 23:50, C.O. în vârstă de 16 ani, fiind în stare de ebrietate alcoolică și supărată pe cuvintele mamei sale, care i-a interzis categoric fiicei să se întâlnească cu prietenul său M.R., aflându-se împreună cu mama sa în apropierea iazului de lângă str. Albișoara, colț cu bd. M. Viteazul din mun. Chișinău, a îmbrâncit-o pe ultima de pe malul iazului. Ca urmare, mama a căzut în iaz și s-a înecat.

Potrivit extrasului din Raportul de examinare medico-legală nr.105 din 24 iunie 2021, mama lui C.O. a decedat în rezultatul asfixiei mecanice întrerupte – înecare.

La 23 iunie 2021, C.O. a fost reținută. Peste două ore, în prezența unui avocat desemnat, i-a fost adus la cunoștință procesul-verbal de reținere, după care ea a fost sfătuită să facă declarații. Ofițerul de urmărire penală a declarat că nu poate s-o audieze, deoarece pentru moment nu este disponibil pedagogul și propune să fie audiată a doua zi. Avocatul, după ce a discutat confidențial cu C.O., a declarat că clienta sa dorește să facă declarații, iar el ar putea să îndeplinească și rolul pedagogului, deoarece are și studii superioare pedagogice.

Ofițerul de urmărire penală a acceptat, însă a insistat asupra mențiunii respective în procesul-verbal de audiere și a cerut un angajament în scris prin care avocatul se obliga, în decurs de 24 ore, să prezinte diploma respectivă. La audiere a fost invitat reprezentantul legal – tatăl minorei, care, printre altele, a declarat că este foarte bine că fiica sa a comis o infracțiune, că, în sfârșit, va fi trimisă la închisoare, iar el va scăpa de probleme. După acțiunea de audiere, procesul verbal a fost semnat de toți participanții. Copia procesului-verbal de audiere a lui C.O. a fost înmănată apărătorului.

La 25 iunie 2021, ofițerul de urmărire penală a prezentat procurorului un raport cu propunere de a o pune pe C.O. sub învinuire și înaintarea demersului judecătorului de instrucție în vederea aplicării măsurii preventive sub formă de arest.

La 27 iunie 2021, procurorul emite ordonanța de punere sub învinuire, o aduce la cunoștința învinuitei minore, cu participarea avocatului, reprezentantului legal și pedagogului, după care emite o ordonanță de restituire a cauzei penale organului de urmărire penală, pentru efectuarea în regim de urgență a tuturor acțiunilor procesuale în vederea finisării urmăririi penale.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui C.O. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți asupra soluției de încadrare în condițiile în care, prin examinarea medico-legală s-ar fi constatat că decesul victimei se află în legătură de cauzalitate cu insuficiența cardio-pulmonară acută.**
- 3. Identificați erorile procesuale.**
- 4. Relatați despre particularitățile urmăririi penale în cauzele penale cu făptuitori minori.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 19 mai 2021, aproximativ ora 14:00, L.E., conducând pe bulevardul Mihai Viteazul din mun. Chișinău, automobilul de model „Audi-80”, a ieșit pe banda de circulație de sens opus, fără a ceda trecerea celorlalți participanți la trafic, s-a tamponat cu motocicletă MT-10 condusă de P.R., care avea ca pasageri pe U.L. și V.D. În rezultatul impactului, lui U.L. i-au fost cauzate vătămări corporale medii, iar lui V.D. – vătămări corporale grave periculoase pentru viață, care au condus la decesul acestuia. După comiterea accidentului, L.E. a părăsit în grabă locul accidentului rutier.

L.E. a fost reținut de către ofițerul de urmărire penală pentru un termen de 48 ore. Prin ordonanța procurorului, termenul reținerii a fost prelungit cu încă 72 ore. După expirarea termenului indicat, procurorul a solicitat instanței de judecată aplicarea măsurii preventive sub formă de arest pe termen de 30 zile.

La momentul reținerii L.E. a fost asistat de apărător, însă, peste două zile, i-a prezentat ofițerului de urmărire penală cererea de renunțare la apărător, motivând că are studii juridice superioare și își va exercita el însuși apărarea. Ofițerul de urmărire penală a examinat cererea și prin ordonanță sa a admis-o.

Printr-o altă ordonanță, ofițerul de urmărire penală a recunoscut-o pe mama victimei V.D. în calitate de succesor al părții vătămate.

Fiind audiată în calitate de martor, soția lui L.E. a declarat că acesta, la vârsta de 16 ani, a fost implicat într-un accident rutier, a avut o traumă cranio-cerebrală, s-a tratat mult timp, în ultimii doi ani este impulsiv, suspicios, emotiv și irascibil. Soția lui L.E. a înaintat o cerere, prin care a solicitat efectuarea expertizei psihiatrice, care să stabilească discernământul învinutului la momentul comiterii faptei.

Ofițerul a examinat cererea și a respins-o, motivându-și hotărârea prin faptul că L.E., după trauma căpătată la vârsta de 18 ani, de comisia medico-militară a fost recunoscut sănătos și a fost încorporat în Forțele Armate. A fost mobilizat în termen cu caracteristică pozitivă.

Soția lui L.E. a solicitat să-i fie prezentată o copie de pe ordonanța de respingere a cererii depuse, declarând că intenționează să o conteste. Ofițerul de urmărire penală a refuzat să-i dea copia, explicându-i că o astfel de ordonanță nu poate fi atacată.

Cauza penală a fost expediată pentru examinare în instanța de judecată, iar în ședința preliminară succesorul părții vătămate decedate a înaintat o cerere de împăcare cu inculpatul, solicitând încetarea procesului penal. Procurorul a lăsat examinarea cererii la discreția instanței.

1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Decideți dacă pluralitatea de urmări prejudiciabile atrage pluralitatea de infracțiuni.

3. Identificați erorile procesuale.

4. Explicați imunitățile și privilegiile martorului în procesul penal.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 12 mai 2021, G.N., aflându-se la serviciu în calitate de gardian-șofer, fiind și membru al grupeii mobile a Î.S. „Servicii Pază”, filiala Râșcani, era dotat, potrivit Legii nr.283 din 04.07.2003 privind activitatea particulară de detectiv și de pază, cu mijloace de intervenție și apărare individuală, și anume: cu un pistol de model RG-880782228. În timp ce se afla pe teritoriul stației de alimentare cu petrol S.A. „TirexPetrol”, situată în or. Râșcani, s-a deplasat în blocul sanitar al stației Peco. Acolo, dând dovadă de superficialitate în raport cu respectarea obligațiilor corespunzătoare, a pus arma într-o cutie metalică din blocul sanitar, iar când a ieșit a uitat să ia arma din acea cutie. Peste câteva minute, în blocul sanitar a intrat I.P., care, văzând arma, a luat-o și a plecat cu ea într-o direcție necunoscută. În seara aceleiași zile, I.P., împreună cu O.E., fiind înarmați cu arma ridicată de la stația Peco, având pe față cagule, au pătruns într-o casa de pe str. G. Meniuc din or. Râșcani. În continuare, i-au bătut pe soții L.O. și L.R., care se aflau în casă, aplicându-le lovituri cu mâinile și picioarele, și amenințându-i cu aplicarea armei. Astfel, au încercat să sustragă bunuri în valoare de aproximativ 112.000 lei. Deoarece victimele s-au opus, I.P. i-a ordonat lui O.E. să le omoare. Ultimul a efectuat câte o împușcătură în capul victimelor L.O. și L.R. În rezultat, L.O. a decedat, iar L.R. a suferit o vătămare gravă periculoasă pentru viață. Fără a lua nici un bun, I.P. și O.E. au părăsit în grabă casa.

Ofițerul de urmărire penală, prin ordonanță, a dispus conexarea cauzelor penale privind învinuirea lui G.N., a lui I.P. și O.E. În termen de 24 ore, despre măsura dispusă a fost informat procurorul care conduce urmărirea penală.

În cursul urmăririi penale, apărătorul lui O.E. a prezentat un proces-verbal de cercetare la fața locului, un proces-verbal de audiere a unui martor și o înregistrare audio însoțită de raportul de expertiză tehnică ce confirmă autenticitatea înregistrării. Constatând că expertiza nu a fost dispusă de organul de urmărire penală, procurorul a respins cererea de anexare la dosar a raportului de expertiză și a numit o expertiză suplimentară a înregistrării audio prezentate de apărare.

1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Argumentați dacă în speță există sau nu episoade care presupun activități infracționale neconsumate.

3. Apreciați acțiunile ofițerului de urmărire penală și ale procurorului. Propuneți soluții legale.

4. Explicați participarea apărătorului în probatoriul penal. Identificați particularitățile la urmărirea penală și în judecată.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 25 mai 2021, aproximativ ora 03:40, E.N. și C.R., sesizându-l pe T.I. la volanul mijlocului de transport de model „Volkswagen Vento”, care staționa pe str. Gh. Asachi din mun. Chișinău, l-au amenințat pe acesta din urmă cu un cuțit și cu aplicarea violenței periculoase pentru viață, impunându-l să se urce în spatele automobilului sus-menționat, îmbrăcându-i o scurtă pe cap.

E.N. și C.R. l-au transportat pe T.I. pe un imaș de la marginea or. Durlăști, unde l-au impus să bea alcool, apoi l-au urcat în portbagajul acelui automobil și s-au deplasat la stația de alimentare „Petroil Bun”, unde T.I. a reușit să sară din portbagaj. Remarcând că T.I. a reușit să fugă, E.N. și C.R. au părăsit automobilul și au plecat într-o direcție necunoscută.

După transmiterea cauzei în judecată, în legătură cu necesitatea audierii unui martor care trebuie protejat, procurorul a emis ordonanța privind audierea prin aplicarea modalităților speciale de audiere prevăzute de art.110 Cod de procedură penală. Audierea a fost efectuată de către procurorul care a condus urmărirea penală și care se afla într-o încăpăre cu martorul, iar în încăpărea vecină se aflau bănușii și apărătorii lor.

Instanța, examinând cauza, a depistat anumite erori la urmărirea penală. Astfel, s-a constatat că nu a fost efectuată o confruntare între învinușii și este dificil de a stabili rolul fiecărui la săvârșirea infracțiunii. În legătură cu aceasta, instanța a propus, printr-o încheiere, procurorului de a solicita dosarul din instanță și a efectua confruntarea.

După efectuarea confruntării, dosarul a fost transmis în instanță, cauza finisându-se cu sentința de condamnare.

În apelul său, inculpatul E.N. a solicitat micșorarea pedepsei. Instanța a admis apelul inculpatului E.N., reducându-i din termenul de pedeapsă, totodată a constatat că instanța de fond nu a recunoscut starea de recidivă a lui C.R., fapt remediat prin noua soluție adoptată.

- 1. Încadrați cele comise de E.N. și C.R. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți asupra posibilității existenței tentativei la infracțiunea de răpire a unei persoane.**
- 3. Identificați erorile procesuale. Propuneți soluții legale.**
- 4. Explicați efectele apelului penal.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 11 martie 2021, în jurul orei 21:50, B.A. a intrat, sub pretextul că i-a adus lemne în ograda lui V.G. A doborât-o la pământ și i-a aplicat multiple lovituri, după care a dezbrăcat-o, cerându-i să întrețină cu el un raport sexual. Victima a opus rezistență, iar B.A., văzând că acțiunea nu-i reușește, din motiv de răzbunare, a început să o stranguleze. Fiind amenințat de către un martor ocular că va chema poliția, B.A. a lăsat victima și a plecat de la locul faptei.

În fața instanței de judecată, B.A. a pretins că benevol a renunțat la săvârșirea infracțiunii. De altfel, inculpatul a declarat că nu a avut nici un motiv să comită faptele prejudiciabile imputate.

Fiind audiată, V.G. și-a schimbat declarațiile pe care le-a făcut la urmărirea penală. Pentru a verifica declarațiile lui V.G., instanța din oficiu a dispus verificarea declarațiilor la locul infracțiunii. La locul indicat s-au deplasat judecătorul, grefierul, partea vătămată și inculpatul.

Martorul ocular nu a putut fi audiat în instanță, deoarece era plecat la muncă peste hotarele țării. Având în vedere situația creată, procurorul a înaintat demers de a fi date citirii declarațiile făcute la urmărirea penală. Deși apărătorul lui B.A. n-a susținut demersul procurorului, instanța s-a retras în camera de deliberare, după care, prin încheiere, a admis solicitarea acuzatorului de stat.

În una din ședințe, V.G. a înaintat o cerere de împăcare cu inculpatul, solicitând încetarea procesului penal.

- 1. Încadrați cele comise de către B.A. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți asupra soluției de încadrare în condițiile în care se va constata că B.A. nu a realizat raportul sexual din cauza lenjeriei murdare a victimei. Delimitați tentativa de infracțiune de renunțarea de bună voie de la comiterea infracțiunii.**
- 3. Identificați erorile procesuale. Propuneți soluții legale.**
- 4. Proiectați soluția instanței asupra cererii depuse de către V.G.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

R.T. a intrat fără drept, prin escaladarea gardului, în curtea unei gospodării agricole, de unde a sustras 150 kg de grâu. În timp ce arunca sacii peste gard, R.T. a fost surprins de către paznicul O.P. Opunând rezistență, R.T. i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele. În replică, paznicul O.P. a efectuat două focuri din arma de vânătoare și, ca rezultat, R.T. a decedat pe loc.

Grupul operativ (ofițerul de urmărire penală, alți doi lucrători de poliție și medicul legist), sesizat despre cele întâmplate, s-a deplasat la locul incidentului. Acolo ei au fost întâmpinați de directorul gospodăriei agricole, care le-a declarat că el nu dă consimțământul pentru a efectua cercetarea la fața locului pe teritoriul său, cerând să-i fie prezentată autorizația judecătorului de instrucție. Ofițerul i-a explicat că autorizația judecătorului de instrucție în asemenea cazuri nu se cere. Directorul a insistat ca în procesul-verbal de cercetare la fața locului să fie indicat că acțiunea procesuală s-a efectuat fără consimțământul lui. Ofițerul de urmărire penală a acceptat solicitarea directorului.

În timpul cercetării la fața locului a fost ridicată arma de vânătoare aruncată de paznic după efectuarea împușcăturilor. În procesul-verbal s-a indicat: „*A fost ridicată o armă de vânătoare cu două țevi, marca „IJ”. Deoarece pentru examinarea ei se cere timp mai îndelungat, cu participarea specialistului respectiv, ea se va examina în sediul organului de urmărire penală*”. De patul armei, cu o sfoară, a fost legat un cartonaș cu inscripția: „*Arma ridicată de la fața locului în cazul omorului cet. R.T.*”. Mai jos era semnătura ofițerului și data.

Apărătorul lui O.P. a depus o plângere Procurorului General prin care a solicitat recunoașterea nulității acțiunilor ofițerului de urmărire penală, totodată a cerut recuzarea ofițerului pe motivul neobiectivității și necunoașterii prevederilor legale.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor comise de O.P. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți asupra soluției de încadrare în ipoteza în care se va constata că arma folosită de către O.P. constituie armă de vânătoare cu țeavă ghintuită, fără ca O.P. să dispună de autorizație corespunzătoare.**
- 3. Identificați erorile procesuale.**
- 4. Explicați încălcările care atrag nulitatea actelor procedurale.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 03 martie 2020, revenind în Republica Moldova de peste hotare, B.V. a decis să dea o petrecere unde să invite toți prietenii săi din copilărie. După consumul unei cantități exagerate de alcool, B.V., fiind în stare de ebrietate, și-a amintit că în perioada când învăța la școală, fostul său coleg M.I. a refuzat să-i dea să copieze la examenul de matematică, fapt ce a condiționat obținerea unei note insuficiente. Dorind să se răzbune pentru cele amintite din trecut, B.V. l-a bruscăt pe M.I, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față, iar acesta a căzut la pământ, lovindu-se de un obiect contondent în regiunea craniului.

Ca rezultat al loviturii aplicate de B.V., lui M.I. i-au fost cauzate, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 392 din 06 martie 2020, vătămări corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală deschisă, echimoză, plagă, contuzie pe buza inferioară, hemoragii pericraniene, fractura bazei și bolții craniului, hemoragii subdurale difuze, hematom subdural în regiunea parieto-occipitală bilaterală, vătămări care prezintă pericol pentru viață, de la care M.I. a decedat peste o zi la IMSP Centrul Național Științifico - Practic Medicină de Urgență.

Pe caz, ofițerul de urmărire penală a dispus efectuarea constatării medico-legale pentru stabilirea caracterului leziunilor corporale cauzate și cauzei a morții lui M.I. După emiterea și aducerea la cunoștință a ordonanței de recunoaște în calitate de bănuît, ofițerul de urmărire penală a respins cererea avocatului lui B.V. de a dispune expertiza medico-legală, motivând că, este inoportună și disproporționată dublarea concluziilor pe marginea aceluiași circumstanțe. Nefiind de acord, avocatul lui B.V., din cont propriu a solicitat prin cerere motivată Centrului de Medicină Legală efectuarea expertizei medico-legale, prezentând ordin de plată a serviciilor și lista întrebărilor. În aceeași zi avocatul l-a informat pe procuror despre acțiunile sale.

Făcând cunoștință cu actele prezentate de avocat, procurorul a dispus prin ordonanță înlăturarea acestuia din proces, motivând soluția emisă prin prisma faptului că acesta creează cu rea-credință impedimente în activitatea organului de urmărire penală pentru a tergiversa mersul investigațiilor, în vederea amânării trimiterii în judecată a cauzei penale în privința lui M.I., vinovăția căruia deja a fost demonstrată pe deplin.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui M.I., în cazul în care se va constata că, după comiterea infracțiunii, M.I. s-a îmbolnăvit de boala psihică cronică și evolutivă „Schizofrenie în formă paranoidă, sindrom paranoia”. Argumentați răspunsul.

3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.

4. Relatați despre procedura de dispunere și efectuare a expertizelor judiciare, specificând cazurile când efectuarea expertizei este obligatorie și garanțiile procesuale acordate participanților la proces în cadrul acestei acțiuni.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

În luna decembrie 2017, C.V. i-a solicitat lui B.N., contabil la SC „Profglade” SRL eliberarea certificatului de salarizare, prin care se confirmă că C.V. este angajat al acestei societăți comerciale și că este beneficiar de salariu pentru lunile iulie – decembrie 2018 în sumă de 86.500 lei, ceea ce nu corespunde realității.

În luna decembrie 2017, C.V. a dobândit carnetul de muncă seria AB cu nr. 0112810, în care a introdus date false privind retribuirea muncii, și anume că este beneficiar de salariu pentru lunile iulie-decembrie 2017 în sumă de 86.500 lei, ceea ce nu corespunde realității.

Sub pretextul fals că are nevoie de un credit pentru reparația apartamentului, acționând în scopul obținerii unui credit bancar, a prezentat certificatul de salarizare eliberat de B.N., contabil la SC „Profglade” SRL și carnetul de muncă, împreună cu alte acte solicitate de instituția bancară, la filiala Chișinău – Buiucani a BC „Moldova Agroindbank”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Ion Creangă 78, și în baza acestora a obținut, conform contractului de credit nr. S796302 din 19.12.2017, un credit bancar în mărime de 178.770 lei.

În apelul declarat, inculpatul C.V. a solicitat administrarea probelor noi care nu au fost cercetate în primă instanță. C.V. a motivat imposibilitatea de a prezenta respectivele probe instanței de fond prin existența unor controverse cu apărătorul desemnat, despre care a mai scris că a dat dovadă de o poziție absolut pasivă. Deși de nenumărate ori i-a propus să prezinte probele instanței, apărătorul de fiecare dată îi explica faptul că obligația de a dovedi vinovăția revine procurorului.

Procurorul care a prezentat învinuirea în instanța de fond nu a depus apel. Peste 16 zile, procurorul participant în instanța de apel a declarat apel.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Evaluați impactul Hotărârii Curții Constituționale a RM privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 327 alin. (1) și art.361 alin. (2) lit. d) din Codul penal, nr.33 din 07.12.2017 asupra calității conținutului normativ al art. 361 Cod penal.

3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.

4. Explicați procedura de judecare a cauzei în instanța de apel și caracterizați soluțiile adoptate.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

În ziua de 29 septembrie 2019, în timp ce se afla la magazinul din sat, V.M. a fost rugat de L.Ș. și C.D. să meargă împreună să ajute la demontarea și mai apoi la montarea schelei în biserica din localitate. La școala din turla bisericii, C.D. a tăiat cu drujba un picior din lemn, care susținea schela, în timp ce V.M. ținea de capătul lemnului. C.D. a scăpat drujba în brațul drept al lui V.M., secționându-l.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală, s-a stabilit diagnosticul clinic „sechele traumatism complex membrul superior drept operat” și diagnosticul funcțional „deficiență funcțională accentuată”. Leziunile provocate reprezintă o monopareză branhială dreaptă traumatică cu deficit în teritoriul nervilor cibitali și median, iar starea actuală a acestora determină o scădere temporară a capacității de muncă în procent de 40%.

Înainte de efectuarea cercetării la fața locului pe teritoriul bisericii din sat, preotul a refuzat categoric accesul grupului de urmărire penală, invocând amplasarea clădirii pe terenul proprietate-privată și soluționarea amiabilă a incidentului produs între C.D., L.Ș. și V.M. În pofida faptului dat, la indicația verbală și sub răspunderea ofițerului de urmărire penală, grupul operativ a intrat pe teritoriul bisericii, unde forțând ușa de la intrare a pătruns în incinta acesteia. În cadrul cercetării la fața locului a fost ridicată o drujbă cu urme de substanță cafeniu-roșietică asemănătoare cu sânge.

Peste trei zile după începerea urmăririi penale în temeiul procesului-verbal de constatare a infracțiunii, întocmit de ofițerul de urmărire penală, acesta a prezentat cauza împreună cu materialele administrate procurorului pentru fixarea termenului urmăririi penale, solicitând concomitent înaintarea unui demers judecătorului de instrucție în vederea legalizării acțiunii de cercetare la fața locului.

În aceeași zi a fost admis demersul procurorului, fiind confirmată legalitatea acțiunii efectuate sub formă de cercetare la fața locului. După terminarea urmăririi penale și prezentarea materialelor participanților la proces, C.D. cu V.M. au contestat cu recurs încheierea judecătorului de instrucție, solicitând declararea nulității probelor obținute și clasarea procesului penal, pe motiv că urmărirea penală a fost pornită ilegal în lipsa plângerii prealabile a victimei, iar părțile s-au împăcat.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui C.D. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va stabili că traumatismul suportat de V.M. este încadrabil în gradul II de invaliditate? Argumentați răspunsul.**
- 3. Stabiliți erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Relatați despre procedura legală de efectuare a acțiunii procesuale - cercetarea la fața locului și a controlului judiciar în cadrul efectuării acestei acțiuni. Identificați particularitățile contestării cu recurs a încheierilor judecătorilor de instrucție de autorizare a acțiunilor de urmărire penală.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 03 noiembrie 2019, în jurul orei 19:00, N.M., aflându-se în gospodăria proprie din s. Suruceni, raionul Ialoveni, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict apărut cu J.L., din motivul că acesta în aceeași zi l-a maltratat în gospodăria sa din aceeași localitate, i-a aplicat lui J.L. două lovituri cu un cuțit de bucătărie în regiunea brațului stâng, provocându-i vătămări corporale sub formă de plagă tăiată împunsă a brațului stâng cu lezarea arterei brahiale, șoc hemoragic de gradul I și anemie post hemoragică de gradul I și II, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect tăietor sau înțepător-tăietor, pot data din 03.11.2019 și care, conform raportului de expertiză medico-legală nr.201921D0114 din 22.12.2019, se califică ca vătămări corporale grave.

Ulterior, N.M. a fost reținut pe termen de 72 de ore. La expirarea termenului de reținere, procurorul a înaintat demers către judecătorul de instrucție privind aplicarea măsurii preventive - arestarea preventivă. În calitate de temei pentru aplicarea arestării a fost invocat riscul că N.M. poate continua activitatea infracțională. Demersul a fost admis și aplicată arestarea preventivă pe un termen de 30 de zile.

Colectivul de muncă în care activează N.M. a depus recurs la Curtea de Apel Chișinău, solicitând, printre altele, transmiterea acestuia sub supraveghere pe durata urmăririi penale.

1. Dați apreciere juridico-penală acțiunilor comise de către N.M. Argumentați răspunsul.

2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că N.M. nu a acționat din motive de răzbunare, dar în scop de cupiditate, solicitându-i lui J.L. bani în sumă de 7000 de euro sub pretextul că i-ar fi violat soția cu 2 luni în urmă? Argumentați răspunsul.

3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.

4. Explicați procedura de examinare a demersurilor privind aplicarea față de învinuit a arestării preventive, arestării la domiciliu sau prelungirii duratei arestării învinuitului.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

În cursul anului 2019, T.T. a rămas însărcinată, însă starea de graviditate nu a fost cunoscută de membrii familiei sale. Faptul că T.T. a ascuns starea de graviditate de soțul ei este motivat de către aceasta prin împrejurarea că în anul 2019 ar fi avut o relație extraconjugală cu C.V.

În cursul zilei de 23 aprilie 2020, după un travaliu de mai bine de 16 ore, T.T. a dat naștere unui nou-născut de sex masculin, nașterea având loc într-una din curțile casei, după care a luat nou-născutul și l-a transportat în zona unei ferme de bovine nefuncționale și nepopulate.

T.T. a învelit nou-născutul într-o plapumă și i-a dat foc. Din cuprinsul raportului de expertiză medico-legală rezultă că moartea nou-născutului a fost violentă, datorându-se intoxicației acute cu monoxid de carbon, asociată cu leziuni de arsură de gradul II/III și III/IV.

În procesul audierii, T.T. a declarat că a purces la această faptă din motiv de frică ca să nu afle soțul ei despre relația extraconjugală.

T.T. a fost reținută de către ofițerul de urmărire penală pe un termen de 72 ore, iar peste 5 ore din momentul reținerii de facto a fost întocmit procesul-verbal. Cu 5 ore înainte de expirarea termenului indicat, procurorul a înaintat demers judecătorului de instrucție, solicitând aplicarea măsurii preventive arestul în privința cet. T.T., argumentând demersul prin faptul că persistă riscul că ultima să fie supusă violenței fizice din partea soțului, iar aflarea ei în custodia statului îi va asigura o protecție sporită; totodată, în viitor fiind obligatorie efectuarea expertizei judiciare psihiatrico-psiologice complexe în condiții de staționar.

Judecătorul de instrucție a admis parțial demersul procurorului, a respins aplicarea măsurii arestarea preventivă și a dispus din oficiu internarea lui T.T. într-o instituție de expertiză pe un termen de 60 zile pentru efectuarea expertizei judiciare în condiții de staționar.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui T.T., inclusiv dacă motivația acesteia făcută în timpul audierii poate influența calificarea faptei sale. Argumentați răspunsul.

2. Se va schimba oare încadrarea dacă se va constata că T.T. a născut gemeni, procedând la incendierea ambilor nou-născuți vii și viabili? Argumentați răspunsul.

3. Apreciați legalitatea dispunerii și aplicării măsurilor procesuale de constrângere în speță.

4. Relatați despre procedura reținerii persoanei și identificați particularitățile procedurii de internare a persoanei în instituția medicală pentru efectuarea expertizei judiciare.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

H.I., activând în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni, la 16 ianuarie 2020, între orele 14:40-18:30, efectuând acțiuni de urmărire penală în cadrul cauzei penale pornită în baza elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art.186 alin.(5) din Codul penal, adică furt în proporții deosebit de mari, a efectuat percheziția la domiciliul lui D.M. Conform procesului-verbal de percheziție din 16 ianuarie 2020, a fost ridicat un set de acte din casă, iar din garajul acestuia ce se afla în spatele casei au fost ridicate: un laptop de model „Philips”; un navigator GPRS de model „HP IPAQ”; un set de instrumente; un casetofon de model „Mitsubishi Motors”; două discuri de frână; un motor de la automobil „Mercedes 312”; un sistem de tracțiune de la „Mercedes”; patru cazane de gaz de model „ROCA”, fiind depozitate în boxul IP Briceni.

Fiind obligat, în virtutea funcției, să asigure integritatea documentelor, obiectelor, valorilor și a altor bunuri predate poliției, să ia măsuri pentru restituirea lor posesorilor legitimi sau pentru realizarea lor în modul stabilit, H.I. nu a întreprins măsurile necesare pentru asigurarea integrității și restituirii bunurilor ridicate de la D.M. și, ca urmare, o parte din bunurile ridicate, și anume: laptopul de model „Philips”; navigatorul GPRS de model „HP IPAQ”; motorul de la automobil „Mercedes 312” și două cazane de gaz de model „ROCA” au fost pierdute, prin ce lui D.M. i-a fost cauzată o daună în mărime de 162.270 lei.

Conducătorul organului de urmărire penală a IP Briceni a transmis după competență cauza penală Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale.

Fiind audiat în calitate de bănuț, H.I. a recunoscut vinovăția și a solicitat încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției.

Apărătorul bănuțului a renunțat de mai multe ori să participe în cauză, invocând nedorința lui H.I. de a ține cont de sfaturile și sugestiile acestuia.

Cauza a fost transmisă în judecată, H.I. a refuzat să facă cunoștință cu materialele dosarului și să primească copia rechizitoriului.

- 1. Încadrați cele comise de H.I. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că H.I. ar fi însușit bunurile nominalizate, declarându-le ca dispărute? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați consecințele distincte ale nerespectării competenței organului de urmărire penală și a procurorului în cursul urmăririi penale prin prisma Deciziei în interesul legii din 07 mai 2013.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

A.R., activând în calitate de medic oncolog, la 14 iunie 2020 i-a provocat lui L.V. avortul fătului de 15 săptămâni în momentul în care a realizat o operație de extirpare a nodului canceros de pe ovarul drept. Avortul a avut loc fără acordul pacientei L.V., dar aceasta a semnat înainte de operația la care a fost supusă un acord pe propria răspundere privind eventualele complicații ale operației, pe care și le asuma.

Din raportul de expertiză medico-legală efectuat în cauză, a rezultat că viața lui L.V. nu a fost pusă în pericol în timpul operației.

Imediat după recunoașterea în calitate de bănuț, ofițerul de urmărire penală i-a aplicat lui A.R. măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 de zile, motivând soluția prin faptul că potrivit datelor furnizate de Poliția de frontieră, A.R. în primele 6 luni ale anului 2020, de 5 (cinci) ori a traversat frontiera Republicii Moldova în direcția de deplasare - România, astfel, el poate ușor să se eschiveze de la urmărirea penală. Fiind audiat în calitate de bănuț, A.R. a recunoscut circumstanțele de fapt incriminate, însă a negat categoric caracterul lor penal.

L.V. a solicitat procurorului încetarea urmăririi penale în privința lui A.R. pe motiv că ei s-au împăcat și ea, în calitate de victimă, nu are anumite pretenții de ordin material sau moral față de făptuitor.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui A.R., inclusiv dacă acordul pacientului pe propria răspundere privind eventualele complicații ale operației, poate sau nu influența calificarea faptei. Argumentați răspunsul.

2. Evaluați implicațiile juridico-penale ale prevederii de la pct. 37 al Regulamentului privind efectuarea întreruperii voluntare a cursului sarcinii (Anexa nr. 1 la Ordinul Ministerului Sănătății nr. 647 din 21.09.2010), conform căreia întreruperea cursului sarcinii este permisă fără depășirea săptămânii a 21-a de gestație.

3. Analizați legalitatea și temeinicia acțiunilor ofițerului de urmărire penală.

4. Relatați temeiurile și procedura încetării urmăririi penale în privința bănuțului / învinuitului. Propuneți soluția legală ce urmează a fi adoptată de procuror.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 22 mai 2020, aproximativ ora 01:10, P.V., știind cu certitudine că minorii U.B., O.P și L.M. nu au atins vârsta de 18 ani, i-a instigat prin pildă proprie și îndemn la distrugerea de bunuri. Astfel, făptuitorii au distrus șapte panouri „Aleea Siguranței”, amplasate în fața primăriei s. Dănceni, raionul Ialoveni, cauzând astfel administrației publice locale un prejudiciu în valoare de 8.000 lei.

La 25 mai 2020, P.V. a intrat noaptea în ograda lui P.A. pentru a-i lua arma de vânătoare cu țeavă ghintuită. În acest scop, și-a confecționat o mască, fiind dotat și cu o rangă de metal. Ajungând la ușa casei lui P.A., P.V. a înțeles că victima se află în casă, motiv din care a pătruns în casă prin fereastra din spate. Speriată, victima s-a îndreptat spre ieșire. În acest moment, P.V. a lovit-o cu ranga în cap. Considerând că victima a decedat, P.V. a luat arma de vânătoare, care s-a dovedit a fi cu țeavă lisă, nu însă cu țeavă ghintuită și a incendiat casa. Expertiza a arătat că decesul lui P.V. este consecința inhalării fumului.

Asupra acestui fapt, ofițerul de urmărire penală a întocmit ordonanță de începere a urmăririi penale pe care a transmis-o conducătorului organului de urmărire penală. După stabilirea termenului de urmărire penală, conducătorul organului de urmărire penală i-a dat ofițerului de urmărire penală indicații verbale privind mersul de mai departe al investigațiilor, în special, să dispună o expertiză suplimentară, să rețină persoanele bănuite de comiterea infracțiunii, să audieze martorii și imediat ce va deține probe suficiente să recunoască toate persoanele implicate în calitate de bănuți.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor comise de P.V. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți dacă în episodul din 25 mai 2020 există anumite tipuri de eroare de fapt și determinați ce influență au acestea asupra calificării. Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor ofițerului de urmărire penală și a conducătorului organului de urmărire penală.**
- 4. Modelați soluția legală în eventualitatea în care P.V. va cere suspendarea condiționată a urmăririi penale cu liberarea de răspundere penală. Explicați temeiurile, condițiile și procedura respectivă.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

D.N., mama copilului D.M. (a.n. 02.10.2017), fiind în relații de concubinaj cu V.L., care locuia la o distanță de 35 km de or. Bălți, la 18 aprilie 2014, ora 16:15, a lăsat copilul de unul singur, pe un timp îndelungat, fără supraveghere în locuința din str. Oradea 22, ap.223, or. Bălți, de unde prin fereastra dormitorului, care fusese lăsată deschisă de către D.N., copilul a căzut de la etajul trei, iar în rezultatul traumatismelor cauzate a survenit decesul acestuia.

În ziua când s-a prezentat la procuror în vederea înaintării învinuirii, D.N. a aflat că procurorul-șef al Procuraturii mun. Bălți este colegul său de facultate, astfel, l-a așteptat în holul instituției unde în prezența mai multor persoane au avut o discuție amicală de scurtă durată.

Pentru a înlătura orice dubiu de lipsă de imparțialitate a instituției, procurorul-șef al Procuraturii mun. Bălți a întocmit o ordonanță de abținere și a dispus printr-o altă ordonanță transmiterea cauzei penale Procurorului General în vederea soluționării chestiunii de retragere a cauzei penale de la organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție mun. Bălți și transmiterea acesteia pentru efectuarea urmăririi penale altui organ.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui D.N. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă D.M. ar fi avut vârsta de 13 ani? Argumentați răspunsul.**
- 3. Stabiliți erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Relatați despre procedura de abținere, după caz, de recuzare a procurorului la diferite faze ale procesului penal.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 20 august 2019, aproximativ ora 18:10, L.A., aflându-se pe peronul Gării Auto Centru, amplasată pe str. M. Varlaam 58, mun. Chișinău, fiind în stare de ebrietate alcoolică, s-a apropiat de F.D., care, la acel moment fiind în stare de ebrietate alcoolică, dormea pe o bancă, acționând în baza unor relații ostile, l-a imobilizat urcând asupra lui și cu un cuțit de birou i-a efectuat două tăieturi la nivelul gâtului, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr.201902D1536 din 08 septembrie 2019, o plagă tăiată la nivelul gâtului pe dreapta cu lezarea pielii, mușchiului platisma și mușchilor stemohiodian, leziuni care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală ușoară.

La 20.12.2019 a fost numită o ședință de judecată, la care nu s-au prezentat inculpatul, apărătorul acestuia, martorii legal citați și procurorul. Deoarece procurorul nu a informat instanța despre motivele neprezentării în ședință, instanța l-a sancționat cu amendă judiciară în mărime de 15 unități convenționale.

Nefiind de acord cu sentința, procurorul a declarat apel, solicitând concomitent anularea încheierii privind aplicarea amenzii judiciare.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor comise de L.A. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați tentativa de omor intenționat de vătămrile intenționate ale integrității corporale sau ale sănătății.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați temeiurile și procedura aplicării amenzii judiciare la urmărirea penală și la faza judecării cauzei penale.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

În scopul de a-și îmbunătăți situația materială, A.B., fiind în vârstă de 40 de ani, a răspuns unui anunț de angajare, presupunând acordarea ajutorului bucătarului-șef într-o țară din Europa de Vest, publicat de agenția de turism „L.L.A.” SRL, al cărei director era M.V.

A.B. a acceptat să-i fie plătite cheltuielile de călătorie în sumă de 5000 USD, pe care ea urma să le compenseze din contul muncii prestate. Însă, în loc să ajungă în țara de destinație, M.V. a transportat-o în Ungaria unde este forțată să muncească la o fabrică pentru a-și achita datoria pentru mâncare și cazare, care a fost adăugată datoriei pentru cheltuielile de transport. Ea locuiește în perimetrul de lucru al fabricii, neavând astfel posibilitatea să iasă ca să vorbească cu cineva din afară. În scopul intimidării, este bătută și deseori subalimentată de către angajații Fabricii din Ungaria, care sunt în legătură cu agenția de turism „L.L.A.” SRL.

În cadrul urmăririi penale, procurorul a înaintat prin intermediul Ministerului Justiției o cerere de comisie rogatorie internațională autorităților de drept competente din Ungaria, solicitând: audierea mai multor martori; ridicarea mijloacelor materiale de probă și aplicarea măsurilor de protecție în privința cet. A.B.

În urma stabilirii contactelor de serviciu cu executorul comisiei rogatorii, la propunerea verbală a ofițerului de urmărire penală responsabil din Ungaria, procurorul s-a deplasat în timpul concediului anual de odihnă în orașul Budapesta din Ungaria unde personal a efectuat cercetarea la fața locului pe teritoriul fabricii și a ridicat actele de examinare medicală a cet. A.B. Ulterior, acesta i-a achitat din cont propriu biletul de avion a lui A.B. în Republica Moldova, iar cheltuielile suportate de el le-a indicat în informația anexată la rechizitoriu ca cheltuieli judiciare, anexând înscrisuri confirmative.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Se va schimba oare încadrarea, dacă în rezultatul aplicării violenței față de A.B., ea ar fi suportat o vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății? Argumentați răspunsul.

3. Identificați erorile procesuale admise în speță.

4. Analizați legalitatea și temeinicia acțiunilor procurorului. Descrieți procedura dispunerii și executării cererii de comisie rogatorie ca mecanism al asistenței juridice internaționale în materie penală.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 07 octombrie 2019, în jurul orei 07:00, V.N. i-a vândut lui S.S. 6 pastile „Clonazepam” la prețul de 60 lei, care au fost ridicate și expediate la expertiză către Direcția Tehnico-Criminalistică și Expertize Judiciare Nord. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-584 din 11.11.2019, prin examinare cu ajutorul cromatografiei gazoase, în pastilele prezentate spre examinare, de formă rotundă, în număr de 6 bucăți, de culoare albă, predate benevol la 07 octombrie 2019 de către S.S., s-a depistat Clonazepam, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cantitatea totală a pastilelor de culoare albă ce conțin substanță psihotropă Clonazepam constituind 0,876 g (0,146 g per pastilă).

La 14 octombrie 2019, în jurul orei 07:00, V.N. i-a vândut lui S.S. 30 pastile „Clonazepam” la prețul de 300 lei, care au fost ridicate și expediate la expertiză către Direcția Tehnico-Criminalistică și Expertize Judiciare Nord. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-583 din 11.11.2019 prin examinare cu ajutorul cromatografiei gazoase, în pastilele prezentate spre examinare, de formă rotundă, în număr de 30 bucăți, de culoare albă, predate benevol la 14 octombrie 2019 de către S.S., s-a depistat - Clonazepam, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cantitatea totală a pastilelor de culoare albă ce conțin substanță psihotropă Clonazepam constituind 4,38 g (0,146 g per pastilă).

În cadrul judecării cauzei în prima instanță, prin probele cercetate în ședința de judecată, s-a dovedit incontestabil că inculpatul a mai săvârșit o infracțiune.

Președintele ședinței de judecată i-a propus procurorului să modifice învinuirea inculpatului V.N., suspendând examinarea cauzei pentru o lună.

Procurorul care participa la judecarea cauzei penale peste o lună a prezentat instanței de judecată dosarul în privința lui V.N. cu o nouă învinuire.

1. Încadrați cele comise de S.S. Argumentați răspunsul.

2. Argumentați ce anume desemnează sintagma „în proporții deosebit de mari” (art.217¹ alin.(4) lit. d) din Codul penal): parametrii valorici ai urmărilor prejudiciabile sau parametrii cantitativi ai obiectului material al infracțiunii respective?

3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.

4. Comparați temeiurile și procedura modificării învinuirii în ședința de judecată în sensul atenuării și în sensul agravării situației inculpatului. Descrieți acțiunile acuzatorului de stat și ale instanței de judecată.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 15 iunie 2021, aproximativ ora 10:00, P.V., aflându-se în preajma gospodăriei sale din s. M, r-nul Ialoveni, i-a aplicat minorului G.V., născut la 23.03.2010, mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i vătămări corporale ușoare. Apoi l-a târât pe minor în ogradă și cu forța l-a impus să intre în beci, unde i-a pus hârlețul la gât și l-a ținut acolo o perioadă de aproximativ 30 de minute, drept pedeapsă pentru pătrunderea minorului în livada cu cireșe.

În calitate de reprezentant legal al minorului G.V. a fost desemnat directorul-adjunct al liceului la care acesta studiază, din motiv că ambii părinți lucrează peste hotarele țării, iar bunica cu care el locuiește suferă de deficiențe locomotorii. Reprezentantul legal al minorului a depus o cerere, solicitând efectuarea tuturor acțiunilor procesuale în lipsa sa, invocând încrederea deplină în obiectivitatea organului de urmărire penală, menționând că va participa ulterior la judecarea cauzei.

Pentru neprezentarea nemotivată, ofițerul de urmărire penală a dispus aducerea silită a reprezentantului legal desemnat, la sediul organului de urmărire penală, pentru a asista în cadrul audierii părții vătămate minore. Reprezentantul legal a depus o cerere de recuzare a ofițerului de urmărire penală, iar ultimul a transmis-o conducătorului organului de urmărire penală pentru soluționare.

Peste 5 zile, conducătorul organului de urmărire penală a emis o ordonanță de respingere a cererii de recuzare ca fiind inadmisibilă din motivul lipsei unui asemenea drept aferent calității de reprezentant legal.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui P.V. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că minorului G.V. este nepotul lui P.V. de la frate? Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor ofițerului de urmărire penală. Propuneți soluții legale în speță.**
- 4. Identificați deosebiriile dintre diferite feluri de reprezentanți în procesul penal și explicați statutul lor procesual.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

M.A., în perioada februarie-martie 2020, a efectuat înscrișuri din numele medicului C.E., prin aplicarea sigiliului de formă rotundă cu inscripția „Spitalul clinic Republican nr. 2 1003600150763” și a sigiliului de formă dreptunghiulară cu inscripția „Dr. C.E. chirurg SCR” (toate confecționate de către N.I.), pe rețete ce permit obținerea preparatului medical „Tramadol”, care fac parte din categoria substanțelor psihotrope, și anume: rețeta medicală din 25 februarie 2020 pe numele lui B.B., rețeta medicală din 17 martie 2020 pe numele lui B.B., rețeta medicală din 18 martie 2020 pe numele lui V.V., rețeta medicală din 26 martie 2020 pe numele lui A.A., rețeta medicală din 25 martie 2020 pe numele lui O.P., două rețete medicale pe numele lui H.A., rețeta medicală nedată pe numele lui P.D., rețeta medicală nedată pe numele lui O.T., rețeta medicală nedată pe numele lui A.A.

În cadrul urmăririi penale, s-a constatat că rețetele medicale au fost sustrate de către M.A. din cabinetul medicului C.E., profitând de neatenția ultimului.

M.A. a fost condamnat de prima instanță la pedeapsă privativă de libertate. Inculpatul a declarat apel. La fel a declarat apel procurorul care a solicitat aplicarea unei pedepse mai aspre. Apelurile au fost respinse ca nefondate. Titularii care au declarat apel, au declarat ulterior recurs. Examinând recursul, instanța ierarhic superioară a constatat că instanța de apel incorect a evaluat circumstanțele cauzei, drept urmare a admis recursul procurorului respingând recursul condamnatului, a rejudecat cauza și a pronunțat o decizie stabilind o pedeapsă mai aspră pentru condamnat.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Descrieți algoritmul de calificare a infracțiunii săvârșite în participație simplă și în participație complexă.

3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.

4. Explicați efectele recursului ordinar în procesul penal. Comparați efectele recursului împotriva deciziei instanței de apel și a recursului împotriva hotărârilor pentru care nu este prevăzută calea de atac a apelului.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

B.A., activând în calitate de șef de post, ofițer operativ superior de sector al postului de poliție „C” al IP Telenеști, la 15 septembrie 2019, aproximativ ora 09:30, a intrat în ograda gospodăriei lui S.P. din satul V., r-nul Telenеști, unde, bănuindu-l că a comis furtul de păsări din gospodăria cet. S.T, i-a aplicat două lovituri cu pumnul în față, apoi forțat l-a urcat în automobil, deplasându-se spre fâșia de pădure situată la marginea satului V., r-nul Telenеști. Acolo, coborându-se din automobil, a rupt o creangă groasă de copac, aplicându-i cu aceasta lui S.P. mai multe lovituri pe diferite părți ale corpului, cu scopul de obține informații referitor la furtul de păsări, care a avut loc în gospodăria cet. S.T.

Ofițerul de urmărire penală din cadrul Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Telenеști, constatând lipsa probelor ce ar demonstra vinovăția lui B.A., a înaintat la finalizarea cercetărilor un raport procurorului cu propunerea de încetare a urmăririi penale în privința lui B.A., pe motiv că în speță nu s-a constatat faptul infracțiunii.

Procurorul, analizând probatoriul administrat, a concluzionat că sunt suficiente probe pentru a înainta învinuirea persoanei. Astfel, a emis ordonanța de punere sub învinuire, după care, peste 3 zile a dat indicație scrisă ofițerului de urmărire penală de a-i aduce la cunoștință lui B.A. despre acest fapt și de a-l audia în calitate de învinuit. Ofițerul de urmărire penală, nefiind de acord cu indicația procurorului, a contestat-o la judecătorul de instrucție.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui P.V. Argumentați răspunsul.

2. Se va schimba oare încadrarea, dacă în rezultatul violențelor exercitate, S.P. s-a sinucis. Delimitați infracțiunea de tortură, tratament inuman sau degradant, care din imprudență a cauzat sinuciderea victimei (art. 166¹ alin. (2) lit. g), respectiv art. 166¹ alin. (4) lit. g) Cod penal) de cea de determinare sau înlesnire la sinucidere (art. 150 din Codul penal).

3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.

4. Descrieți particularitățile sesizării organului de urmărire penală; începerii urmăririi penale și efectuării procedurilor probatorii pe cauzele în care rezultă bănuiala de săvârșire a unei infracțiuni prevăzută de art. 166¹ din Codul penal.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

A.A., activând în calitate de medic ginecolog în cadrul Spitalului Clinic Republican „Timofei Moșneaga”, la 03.02.2020, a efectuat intervenție chirurgicală la pacienta P.D., în urma căreia i-a înlăturat ambele ovare și trompele uterine, fără necesitate terapeutică și fără consimțământul informat al pacientei. Conform expertizei medico-legală din 23.03.2020, s-a stabilit diagnosticul clinic definitiv: chisturi ovariene bilaterale endometriale. Ocluzie intestinală. Peritonită difuză. În timpul operației au fost înlăturate ambele ovare și trompele uterine - decizie incorectă și neargumentată atât prin datele din fișa medicală, cât și conform literaturii de specialitate. Extirparea ovarelor și a trompelor uterine (anexelor) putea fi evitată, înlăturarea ambelor ovare calificându-se ca vătămare gravă, după criteriul consecințe neprimejdioase pentru viață, pierderea unui organ (de reproducere).

În perioada judecării în fond, când dosarul era la finele cercetării judecătorești, a fost emis Decretul Președintelui RM cu privire la transferul judecătorului T.T., care judeca cauza, la Curtea de Apel Chișinău. Pentru a nu admite tergiversarea judecării cauzei penale, președintele judecătoriei a sesizat președintele Curții de Apel Chișinău, în vederea emiterii unei dispoziții, prin care să-i prelungească împuternicirile judecătorului T.T. până la finisarea judecării cauzei. Președintele Curții de Apel Chișinău i-a prelungit împuternicirile judecătorului T.T.

După expirarea termenului stabilit pentru declararea apelului, instanța de judecată a trimis peste 15 zile dosarul penal împreună cu apelul și cu copiile acestuia în instanța de apel, fapt despre care a informat procurorul și martorii.

Instanța de apel a admis apelul declarat de procuror și a dispus rejudecarea cauzei de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

1. Încadrați cele comise de A.A. Argumentați răspunsul.

2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va stabili că A.A. a încasat remunerație ilicită pentru manopera medicală de la pacienta P.D. în cuantum de 150 dolari SUA? Argumentați răspunsul.

3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.

4. Caracterizați soluțiile pe care le poate adopta instanța de apel.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

V.C. s-a deplasat la o stână din s. V., r-nul Nisporeni, unde E.B. era cioban și, profitând de situația lui materială precară, prin înșelăciune și sub pretextul angajării la un loc de muncă bine plătit, l-a recrutat, iar mai târziu, l-a transportat la ferma de animale din extravilanul s. L., r-nul Strășeni, care îi aparținea, unde l-a și adăpostit. Ulterior, prin amenințarea cu aplicarea violenței și, ulterior aplicarea violenței, fără a-i achita salariul cuvenit, contrar voinței sale, l-a impus pe E.B. să muncească cu titlu gratuit timp de un an de zile.

V.C. împreună cu trei asistenți procesuali, unul dintre care este soția lui V.C., anterior audiată în calitate martor, au fost prezentați spre recunoaștere lui E.B. în biroul de serviciu al ofițerului de urmărire penală. După ce E.B. l-a recunoscut pe V.C., toți participanți la proces au semnat procesul-verbal al acțiunii de urmărire penală.

Ulterior, în vederea recuperării cheltuielilor judiciare aferente: deplasărilor la fața locului; expertizelor judiciare precum și eventualei executări a pedepsei sub formă de amendă, procurorul a dispus aplicarea sechestrului asupra a zece capete de bovine ridicate de la ferma lui V.C. din extravilanul s. L., r-nul Strășeni, anterior recunoscute în calitate de corpuri delictive prin procesul-verbal emis de către ofițerul de urmărire penală, transmise pentru păstrare Institutului de zoologie al Academiei de Științe, până la adoptarea deciziei procesuale definitive pe caz.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui V.C. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți dacă între art.165 din Codul penal (Traficul de ființe umane) și art.168 din Codul penal (Munca forțată) poate să existe un concurs de infracțiuni (ideal sau real).**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor ofițerului de urmărire penală și ale procurorului.**
- 4. Relatați procedura efectuării acțiunii de urmărire penală – prezentarea spre recunoaștere. Explicați cerințele legale privind recunoașterea obiectelor în calitate de corp delict și particularitățile păstrării unor categorii de corpuri delictive expres prevăzute de lege.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

În perioada 01 ianuarie 2017–31 decembrie 2018, V.V., activând în calitate de administrator al Î.I. „Vlăhuță Vlada”, derogând de la prevederile art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal, care prevede obligațiunea contribuabilului să țină contabilitatea conform formelor și modului stabilit de legislație, să întocmească și să prezinte Serviciului Fiscal de Stat și serviciului de colectare a impozitelor și taxelor locale dările de seamă fiscale prevăzute de legislație; art. 8 alin. (2) lit. d) din Codul fiscal, care impune prezentarea de informații și documente necesare organului fiscal; art. 45 alin. (2) din Legea contabilității din 27 aprilie 2007, care stipulează că entitatea prezintă documentele contabile la cererea organelor autorizate, a admis o diminuare a impozitului pe venit.

Astfel, administratorul Î.I. „Vlăhuță Vlada” a diminuat impozitul pe venit pentru anul 2017 în sumă de 347.995 lei și pentru anul 2018 în sumă de 256.784 lei prin tănuirea obiectului impozabil, suma calculată din venitul determinat în mărime de 15% din depășirea venitului estimat față de venitul brut înregistrat în contabilitatea agentului economic, venit dedus din livrarea unor bunuri imobile în contul achitării datoriei către BC „ProCreditBank” S.A., fapt constatat prin actul de control privind respectarea legislației fiscale nr. 5-681222 din 18 septembrie 2019 și decizia SFS nr. 318/1219 din 18 octombrie 2019.

În cursul urmăririi penale apărătorul lui V.V. a prezentat un proces-verbal de ridicare a documentelor, un proces-verbal de audiere a unui martor și o înregistrare audio însoțită de raportul de expertiză tehnică ce confirmă autenticitatea înregistrării. Constatând că expertiza nu a fost dispusă de organul de urmărire penală, procurorul a respins cererea de anexare la dosar a raportului de expertiză și a numit o expertiză suplimentară a înregistrării audio prezentată de apărător. Procesele-verbale au fost anexate la dosar în calitate de documente.

Ofițerul de urmărire penală nu a fost de acord cu acțiunile procurorului și le-a contestat la judecătorul de instrucție.

- 1. Încadrați cele comise de V.V. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea dacă tănuirea obiectului impozabil ar fi fost comisă de către V.V. în perioada 01 ianuarie 2015 - 31 iulie 2017? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați drepturile apărătorului în probatoriul penal și garanțiile prin care sunt asigurate.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 25 septembrie 2018, ora 02:00, G.V. a pătruns în casa nr.1 de pe stradela C., mun. Bălți. Văzând că M.M. doarme și, fiind de vârstă înaintată, se află în imposibilitate de a se apăra, a apucat-o de gât și a amenințat-o cu moartea în cazul în care va striga după ajutor, lovind-o cu pumnul în regiunea feții de 5-6 ori, și-a satisfăcut pofta sexuală în formă perversă, manifestată prin acțiuni oralo-genitale, apoi a întreținut cu ea un raport sexual forțat, iar după aceasta a sustras în mod deschis de la ea bani în sumă de 1800 de lei.

Ofițerul de urmărire penală, în baza ordonanței motivate, a efectuat la domiciliul lui G.V. o percheziție, în cadrul căreia au fost ridicate hainele în care G.V. a fost îmbrăcat în timpul comiterii infracțiunii, după care în 24 ore a dispus înregistrarea infracțiunii, pornirea urmăririi penale și a prezentat cauza procurorului. Ultimul, în aceeași zi, a prezentat ordonanța și procesul-verbal de percheziție judecătorului de instrucție, care prin încheiere a confirmat legalitatea dispunerii și efectuării acestei acțiuni.

Constatând că există divergențe esențiale între declarațiile lui G.V. și M.M., procurorul a procedat la confruntarea acestor persoane, însă ultima a refuzat categoric să participe, invocând disconfortul psiho-emoțional și starea de umilință pe care o simte în urma contactului verbal cu G.V. Procurorul i-a explicat că refuzul de a participa la confruntare va fi calificat ca eschivare a părții vătămate de a face declarații, ceea ce atrage răspundere penală în baza art. 313 din Codul penal.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui G.V. Argumentați răspunsul.**
- 2. Identificați toate normele penale care formează partea (în sensul art.118 din Codul penal), în raport cu prevederile art.171 din Codul penal, care formează întregul.**
- 3. Descrieți procedura dispunerii și efectuării percheziției. Evidențiați particularitățile controlului judiciar în contextul acestei acțiuni.**
- 4. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor ofițerului de urmărire penală și ale procurorului în speță.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

Aflându-se în apropierea gospodăriei sale din satul M., raionul Drochia, H.R., fiind în stare de ebrietate, în timpul certei, l-a împins pe O.P. În cădere, acesta s-a lovit cu capul de pilonul de la linia de electricitate, suferind o traumă cranio-cerebrală închisă cu fractura oaselor capului, hematom masiv subdural bilateral cu compresie cerebrală masivă, hemoragii în țesuturile și ventriculele creierului, care se apreciază ca vătămare gravă periculoasă pentru viață. În urma traumelor suferite, victima a decedat în scurt timp.

H.R. a fost reținut și plasat ulterior în arest preventiv. Pe parcursul a opt luni termenul de arestare a fost prelungit.

În calitate de apărător în cauză a participat Z.Z., care prin hotărârea Comisiei de licențiere a fost admis în profesie, însă ministrul justiției nu-i semnase licența pentru practicarea activității de avocat.

La judecarea în fond a cauzei penale, apărătorul inculpatului a înaintat o cerere prin care a invocat încălcarea termenului rezonabil și a drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția Europeană, arătând că, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, urmează reducerea pedepsei calculate după următorul algoritm: trei zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv și doi ani pentru încălcarea termenului rezonabil.

- 1. Încadrați cele comise de H.R. Argumentați răspunsul.**
- 2. Determinați deosebirea dintre lipsirea de viață din imprudență și vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății care a provocat decesul victimei.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Analizați chestiunile pe care trebuie să le soluționeze instanța de judecată la adoptarea sentinței.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

SC „Continent-Service” SRL, cu sediul în mun. Chișinău, înregistrată la 17 decembrie 1999, având ca genuri de activitate - întreținerea și repararea autovehiculelor, comerțul cu piese și accesorii pentru autovehicule, închirierea bunurilor imobiliare proprii, contrar pct. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 672 din 19 iunie 1998 cu privire la parcarile auto cu plată pe teritoriul Republicii Moldova, nedispunând de autorizația de funcționare a parcării auto cu plată eliberată de către Direcția Generală Transport și Căi de Comunicații a Primăriei mun. Chișinău pentru prestarea unui astfel gen de activitate, în perioada anilor 2014 – 2019, a oferit locuri de parcare, cu capacitatea de circa 70 locuri, fiind achitați lunar pentru parcare 300 lei, respectiv pentru fiecare 24 ore câte 15 lei, obținând astfel un venit în sumă totală de 1 050 137 450 lei.

În calitate de reprezentant legal al persoanei juridice a fost desemnat P.P., care deținea funcția de contabil-șef al SC „Continent-Service” SRL, ulterior, prin ordonanța procurorului, fiind pus sub învinuire.

Pentru asigurarea unei bune desfășurări a procesului penal, la demersul procurorului, judecătorul de instrucție, printr-o singură încheiere, ținând cont de dubla ipostază a lui P.P. (cea de învinuit și de reprezentant al persoanei juridice) i-a aplicat măsura arestării preventive pe un termen de 30 de zile, iar față de persoana juridică a dispus punerea sub control judiciar și depunerea unei cauțiuni în mărime de 500 de unități convenționale.

În termen de 15 zile, P.P. a depus recurs la Curtea de Apel Chișinău.

- 1. Dați apreciere juridico-penală acțiunilor descrise în speță. Argumentați răspunsul.**
- 2. Descrieți mecanismul psihologic al vinovăției persoanei juridice.**
- 3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați impactul Hotărârii Curții Constituționale a Republicii Moldova privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 521 alin. (2) din Codul de procedură penală din 22 noiembrie 2018 asupra urmăririi penale și judecării cauzei împotriva persoanei juridice.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 30 iulie 2019, C.C., conducând autoturismul de model „Toyota Camry”, ieșind de pe teritoriul adiacent traseului „Chișinău-2 Soroca”, în s. Pelivan, r. Orhei, nu a cedat trecerea motocicletei de model „Victad”, condusă de către P.T. și pe care se afla pasagera R.O., și a traversat carosabilul, provocând tamponarea motocicletei cu autoturismul său. În rezultatul accidentului de circulație, lui P.T. i-a fost cauzată vătămarea medie a integrității corporale, iar R.O. a suportat o vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viață. După accident, C.C. a lăsat victimele însângerate și a părăsit locul accidentului rutier.

Fiind reținut și audiat, C.C. a recunoscut vinovăția, solicitând ofițerului de urmărire penală încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției. Apărătorul lui C.C. nu a susținut cererea, considerând că până la punerea sub învinuire este prematur să se judece despre probele în acuzare și vinovăția clientului său.

Ofițerul de urmărire penală i-a explicat lui C.C. dreptul de a renunța la apărător. A doua zi, C.C. a depus o cerere prin care a renunțat la avocatul său și a adus argumente că ar putea să se apere de sine stătător.

Avocatul a atacat ordonanța ofițerului de urmărire penală la procurorul care conduce urmărirea penală, iar cel din urmă a dispus admiterea plângerii și anularea ordonanței contestate pe motiv că, la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, participarea apărătorului este obligatorie.

C.C. se află la evidența medicului narcolog.

1. Încadrați cele comise de C.C. Argumentați răspunsul.

2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că vinovăția producerii accidentului de circulație aparține lui P.T.? Argumentați răspunsul.

3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.

4. Comparați judecarea cauzei în procedura de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical cu judecarea cauzei potrivit procedurii generale.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

Împreună și prin înțelegere prealabilă, M.O. și V.E., urmărind scopul sustragerii bunurilor, înarmându-se cu un pistol încărcat cu gloanțe, având pe față cagule, au pătruns într-o casa de pe str. V. Alecsandri, mun. Bălți. În continuare, i-au bătut pe I.I. și R.R., care se aflau în casă, aplicându-le lovituri cu mâinile și picioarele și amenințându-i cu aplicarea armei. Astfel, aceștia au încercat să sustragă bunuri în valoare de aproximativ 456.000 lei. Deoarece victimele s-au opus, M.O. i-a ordonat lui V.E. să le omoare. Ultimul a efectuat câte o împușcătură în regiunea craniană a celor doi. În rezultat, R.R. a decedat, iar I.I. a suferit o vătămare gravă periculoasă pentru viață. Fără a lua niciun bun, M.O. și V.E. au părăsit în grabă casa.

La urmărirea penală față de M.O. în baza demersului procurorului, a fost aplicată măsura preventivă arestul pe un termen de 30 de zile. Judecătorul de instrucție a acceptat motivul arestării invocat de către procuror, și anume că „M.O. lucrează în Italia și se poate eschiva de la urmărirea penală și judecată”.

În recursul său, M.O. a solicitat casarea încheierii judecătorului de instrucție și eliberarea lui sub control judiciar cu dreptul de a pleca peste hotarele Republicii Moldova.

Curtea de Apel Bălți a dispus eliberarea lui M.O. pe cauțiune, stabilind cuantumul cauțiunii în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25.000 de lei.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor comise de M.O. și V.E. Argumentați răspunsul.**
- 2. Descrieți algoritmul de calificare a infracțiunii săvârșite în participație.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați impactul Hotărârii Curții Constituționale a Republicii Moldova privind excepția de neconstituționalitate a articolului 191 alin. (2) din Codul de procedură penală (liberarea provizorie sub control judiciar) din 28 mai 2020 asupra aplicării măsurilor preventive alternative arestului.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

În noaptea de 30 ianuarie 2020, G.L., împreună cu prietenul său H.I., au mers la un cămin studentesc unde, după ce au consumat băuturi alcoolice, au urcat la etajul 4, bătând în ușile mai multor camere, inclusiv în cea ocupată de J.A., student, sub pretextul căutării unei tinere. În aceste împrejurări, J.A. a deschis ușa, le-a comunicat celor doi că nu cunoaște persoana căutăată, reintrând în cameră. Întrucât G.L. și H.I. continuau zgomotul, J.A. a ieșit din nou, reproșându-le gălăgia și cerându-le să înceteze. În replică, G.L. l-a agresat, lovindu-l cu pumnii peste diferite părți ale corpului, cauzându-i o dereglare a sănătății ce a necesitat 7 zile de îngrijiri medicale. În acest timp, H.I. a deconectat computerul din camera victimei, luându-l cu sine și părăsind locul faptei, însoțit de G.L.

Ofițerul de urmărire penală i-a reținut pe G.L. și H.I. pentru un termen de 48 ore, fiind întocmit un singur proces-verbal de reținere. Prin ordonanța procurorului, termenul reținerii a fost prelungit cu încă 72 ore. După expirarea termenului indicat, procurorul a solicitat instanței de judecată aplicarea măsurii preventive sub formă de arest pe o perioadă de 30 zile.

G.L. și H.I. au solicitat examinarea demersului în ședință publică.

La momentul reținerii, G.L. și H.I. au fost asistați de avocatul desemnat B.B., însă peste două zile i-au prezentat ofițerului de urmărire penală cererea de renunțare la apărător, motivând că nu sunt de acord cu poziția avocatului și își vor exercita de sine stătător apărarea. Ofițerul de urmărire penală a examinat cererea și prin ordonanță sa a admis-o.

Cauza penală a fost expediată pentru examinare în fond. În ședința preliminară, J.A. a declarat că s-a împăcat cu H.I.

- 1. Calificați cele săvârșite de G.L. și H.I. Argumentați răspunsul.**
- 2. Descrieți conceptul de intenție spontană (repentină) și intenție premeditată.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați procedura soluționării cauzei penale în procedura medierii ori împăcării părților.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 3 ianuarie 2020, aproximativ ora 16:00, aflându-se pe str. Ștefan cel Mare, mun. Bălți, sub pretextul că îi trebuie urgent să sune, O.T. a primit de la minorul V.C. telefonul mobil „iPhone - 6”, în valoare de 6000 lei, după care s-a deplasat într-o direcție necunoscută. În aceeași zi, a vândut telefonul la autogara Bălți unei persoane neidentificate, contra sumei de 1000 lei.

La 13 ianuarie 2020, aproximativ ora 17:00, deplasându-se cu troleibuzul pe str. Belinski, mun. Bălți, O.T. a luat în mod clandestin din geanta lui C.M. telefonul mobil „Samsung A70”, în valoare de 8200 lei.

La 15 ianuarie 2020, aflându-se în incinta vestiarului sălii de sport, situată pe str. 31 August 1989, mun. Bălți, a deschis, cu un șperaclu, unul din dulapuri, din care, din buzunarul unei scurte, a luat un inel și un lănișor din aur în valoare de 8990 lei, aparținând lui F.E.

Tot el, la 05 februarie 2020, aproximativ ora 10:30, deplasându-se cu troleibuzul pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, mun. Chișinău, a extras din buzunarul scurtei lui P.O. bani în sumă de 415 lei.

În cursul urmăririi penale, a fost citat martorul Z.Z. După identificare, ofițerul de urmărire penală i-a înmănat informația privind drepturile și obligațiile, l-a prevenit de eventuala răspundere pentru darea intenționat falsă de declarații și eschivarea de la darea declarațiilor, i-a cerut să depună jurământul, apoi i-a propus să declare tot ce cunoaște despre cauză. Z.Z. a refuzat să facă declarații, motivând că are temeri pentru securitatea sa. Ofițerul de urmărire penală i-a solicitat coordonatorului oficiului teritorial pentru asigurarea asistenței juridice garantate de stat desemnarea unui avocat pentru martorul respectiv. Solicitarea a fost justificată prin necesitatea de a fi luate măsuri de protecție față de martor.

Minorul V.C. a înaintat o acțiune civilă prin care solicită repararea daunelor morale și materiale în mărime de 20 000 lei.

- 1. Încadrați cele comise de O.T. Argumentați răspunsul.**
- 2. Argumentați dacă este corect a afirma că pluralitatea de victime atrage în toate cazurile pluralitatea de infracțiuni, sub forma concursului de infracțiuni.**
- 3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Numiți cadrul de reglementare legală și explicați procedura aplicării măsurilor de protecție la urmărirea penală și la judecarea cauzei.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 24 decembrie 2019, în jurul orei 02:00, P.L., fiind sub influența băuturilor alcoolice, prin forțarea ușii a deteriorat clenciul și a pătruns în gospodăria ce aparține proprietarei P.M., unde la cerințele ultimei de a părăsi domiciliul, nu a reacționat. Urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, P.L. a apucat-o de mâini și a trântit-o la podea pe P.M., s-a urcat peste ea și contrar voinței acesteia, a săvârșit un raport sexual forțat. Deși a reușit să scape din mâinile agresorului, P.L. a prins-o și a izbit-o într-un dulap, aceasta lovindu-se cu capul, apoi aplicând forță fizică, a pus-o pe un pat și de această dată intenționa să realizeze un act de penetrare orală, contrar voinței victimei. Deoarece victima a opus rezistență activă, P.L. nu și-a realizat intenția de a efectua actul de penetrare orală. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 201917P0364 din 26.12.2019, victimei P.M. i-au fost cauzate „echimoza obrazului stâng, echimozele umărului și brațului drept, brațului stâng, glandei mamare dreapta, pieptului pe stânga, fesei pe stânga, ambelor coapse, excoriația coapsei drepte – au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unor corpuri contondente dure, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică la vătămare corporală neînsemnată”.

În cursul urmăririi penale, P.M., prezentatoare de știri la un post de televiziune, a înaintat o acțiune civilă prin care a solicitat repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiune în mărime de 200.000 lei. La momentul înaintării acțiunii n-au fost prezentate anumite probe prin care să fie demonstrată dauna cauzată prin infracțiune. Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, P.L. a fost recunoscut parte civilmente responsabilă. Întrucât P.L. nu avea surse de venit și nici bunuri în proprietate, ofițerul de urmărire penală a aplicat sechestrul pe casa părinților lui (în urma percheziției efectuate la domiciliul învinutului s-au descoperit testamentele părinților care și-au testat averea unicului lor fiu, P.L.).

Tatăl lui P.L. a depus o plângere la judecătorul de instrucție prin care cere anularea sechestrului, deoarece fiul lor este nevinovat.

- 1. Încadrați cele comise de P.L. Argumentați răspunsul.**
 - 2. Decideți dacă, în condițiile speței, poate opera împăcarea părților? Argumentați răspunsul.**
 - 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
 - 4. Explicați scopul, elementele și condițiile acțiunii civile în procesul penal.**
- Caracterizați soluțiile instanței în latura civilă a cauzei penale.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

În perioada 28-30 iulie 2021, F.E., aflându-se pe teritoriul întovărășirii pomicole „Rândunica”, din preajma or. Fălești, unde activa ca paznic, urmărind scopul de a o determina pe O.P. (minoră în vârstă de 17 ani) la acțiuni cu caracter sexual nedorite, de circa cinci ori ademenind-o în vagonul ce servește ca încăpere a paznicului, prin constrângere fizică, manifestată prin luarea cu forța în brațe și amenințare cu răfuială fizică, că o va asmuți cu un câine, că o va alunga cu familia sa de pe teritoriul întovărășirii pomicole unde locuiau, o palpa în regiunile intime ale corpului, pe fese, picioare, totodată sărutând-o în regiunea gâtului, acțiuni care i-au provocat plânsul. În rezultat, minorei O.P. i-a fost lezată demnitatea, precum și creată o atmosferă neplăcută, degradantă și umilitoare.

După doi ani de la începerea executării pedepsei, F.E. a solicitat revizuirea procesului penal pe motiv că în perioada când a fost comisă infracțiunea nu cunoștea că O.P. este minoră, fapt confirmat și prin declarația victimei făcută în fața consulului RM în or. Padova, Italia, anexată la cererea depusă pe numele președintelui Curții de Apel Bălți.

Președintele Curții de Apel Bălți a transmis cererea după competență judecătoreiei Bălți, sediul Fălești.

1. Dați apreciere juridico-penală acțiunilor lui O.P. Delimitați infracțiunea de hărțuire sexuală de tentativa la viol.

2. Argumentați dacă este corect de a se afirma că infracțiunea de hărțuire sexuală (art.173 din Codul penal) este incidentă doar în cazul existenței unor raporturi de subordonare dintre victimă și făptuitor.

3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.

4. Explicați temeiurile, procedura și soluțiile adoptate în cadrul revizuirii procesului penal.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

G.I., în noaptea de 30 spre 31 mai 2020, aproximativ ora 01:00, în scopul satisfacerii poftelor sexuale, acționând de comun cu S.C. și L.I., în apropierea Casei de cultură din satul M., raionul Hâncești, cunoscând despre faptul că E.T. este minoră, a. n. 22.12.2008, a dus-o cu forța în brațe într-un loc retras din apropiere, unde profitând de imposibilitatea ei de a-i opune rezistență din cauza vârstei minore și a deficienței intelectuale, aplicând asupra ei forța fizică, a pus-o la pământ cu intenția de a săvârși raport sexual, însă, din cauza împotrivirii minorei E.T., nu a întreținut cu ea raport sexual. Continuându-și faptele infracționale, acționând conform înțelegerii prealabile avute cu S.C., nu i-a permis victimei E.T. să plece, ținând-o strâns de piept. Între timp, la acel loc a venit S.C. care i-a indicat lui G.I. să plece, după care S.C. a întreținut un raport sexual forțat cu victima minoră. Aproximativ peste 5 minute, la chemarea lui S.C., G.I., care era în apropiere, a venit la locul faptei, unde, pentru a-și realiza intenția de a-și satisface pofa sexuală, profitând de imposibilitatea minorei E.T. de a opune rezistență din cauza vârstei și deficienței intelectuale, a pus victima la pământ și a săvârșit cu ea un raport sexual contrar voinței ei. Ulterior, peste 3-5 minute, la locul infracțiunii a venit L.I. și atunci G.I., amenințând victima minoră cu aplicarea violenței și asfixierea, a impus-o să intre în raport sexual forțat și cu L.I.

G.I., S.C. și L.I. au fost supuși arestării preventive pe toată perioada urmăririi penale, chiar dacă au recunoscut fapta.

La judecarea cauzei în fond, avocatul a înaintat o cerere de examinare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. G.I. a declarat că el nu cunoaște ce înseamnă această procedură, dar este de acord cu avocatul. El a mai declarat că recunoaște fapta, doar că nu cunoștea despre faptul că E.T. era minoră. Instanța a admis cererea avocatului de examinare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și l-a condamnat pe G.I.

Pe durata procesului de judecată, cauza în privința lui S.C. și L.I. a fost suspendată.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Relatați despre coautoratul paralel și coautoratul succesiv în cazul violului săvârșit prin profitare de imposibilitatea victimei de a-și exprima voința.

3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.

4. Explicați condițiile și procedura de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

T.M., deținând funcția de șef al Secției Management Operațional al Inspectoratului de Poliție Glodeni, fiind împuternicit cu drept de acces la baza de date „Registru de Stat al Populației”, la 22 noiembrie 2019, a primit spre executare necondiționată adresarea oficială a procurorului-șef al Procuraturii raionului Glodeni nr. 7133 din 19 noiembrie 2019, solicitându-i-se informația din baza de date ACCES cu privire la traversarea frontierei de stat a fostului colaborator al poliției G.N. (acuzat de comiterea mai multor infracțiuni și având statut procesual de inculpat într-o cauză penală aflată pe rol). Manifestând ilegal protecția și solidaritatea față de G.N., T.M. s-a împotrivit și a refuzat, în interesul fostului său coleg, de a acorda și expedia informația permisă a fi furnizată prin acte normative. La 25 noiembrie 2019, la intervenția șefului IP Glodeni, M.A. și a colegului de serviciu, U.N., de a elibera și expedia necondiționat oficial informația solicitată cu referire la traversarea frontierei de stat de către G.N., sfidând ordinele primite, T.M. a refuzat în furnizarea informației solicitate de Procuratură, motiv din care a condiționat și creat impedimente prin limitarea acuzatorului de stat în exercitarea atribuțiilor sale legale în cadrul ședinței de judecată din 29 noiembrie 2019 pe marginea cauzei penale vizându-l pe G.N. în calitate de inculpat.

La 11 decembrie 2019, T.M. a fost reținut de către organele de poliție și, ulterior, plasat în arest preventiv. Fiind audiat, a declarat că nu recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate.

La 16 decembrie 2019 apărătorul lui T.M. a depus o cerere la judecătorul de instrucție privind liberarea provizorie pe cauțiune, indicând că familia lui T.M. se obligă să depună cauțiunea până la 25 decembrie 2019. Apărătorul a mai invocat faptul că învinuitul a primit în donație la data de 14 decembrie 2019 o stație PECO funcțională. La cerere a fost anexată o declarație a mamei învinuitului în care se susținea că are nevoie de câteva zile pentru a aduna o sumă de bani.

Procurorul a ridicat pașaportul lui T.M. de cetățean al României.

Apărătorul lui T.M. a anexat probe precum că este căsătorit, are un copil de 2 ani și soția lui este însărcinată.

- 1. Dați apreciere faptelor lui T.M., determinând dacă în speță se reține ilicit contravențional sau ilicit penal. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă T.M. ar fi expedit o informație neveridică privind traversarea frontierei de stat de către G.N.? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați temeiurile și procedura liberării provizorii pe cauțiune în procesului penal. Cum va proceda instanța de judecată în speță?**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

P.I., deținând funcția de pădurar în Ocolul Silvic Vărzărești, la 24 ianuarie 2018, în jurul orei 16:00, depistându-i la furat lemne în pădurea din preajma s. Parcani, r-nul Călărași, pe minorii C.U (d. n. 18.05.2005), D.U. (d. n. 14.07.2005) și S.L. (d. n. 25.09.2003), având scopul de a-i pedepsi pentru fapta ilegală comisă de aceștia, i-a amenințat că-i va împușca dacă vor fugi. Lui C.U. i-a aplicat o lovitură cu piciorul în spate, apoi l-a chemat la el pe minorul Sliusarenco și i-a aplicat o palmă peste urechea stângă. După care din nou s-a apropiat de minorul C.U. și i-a mai aplicat câteva lovituri cu pumnii și picioarele în spate. Ca rezultat, lui C.U. i-a provocat dureri și suferințe fizice și psihice care, conform raportului de expertiză psihiatrică nr.134 D din 10 mai 2018, au dezvoltat „tulburare organică de personalitate, confirmată prin modificările caracterului, apariția fenomenelor cerebrale-iritabilitate, irascibilitate, diminuarea memoriei și atenției, cefalee, vertijuri, grețuri, vomă periodică”, însoțite de cauzarea, conform raportului de expertiză medico-legală nr.134 D din 10 mai 2018, vătămarilor corporale ușoare, sub formă de comotie cerebrală. Prin aceleași rapoarte, s-a constatat că minorului S.L. i-au fost cauzate dureri fizice, iar minorului D.U. – suferințe psihice.

După înaintarea acuzării lui P.I., procurorul a aplicat în privința acestuia măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea în care domiciliază (mun. Chișinău), pe o durată de 40 de zile.

Copia de pe ordonanța de aplicare a măsurii preventive a fost expediată în Inspectoratul de poliție cu indicația de a se ridica provizoriu pașaportul învinuitului.

Peste o lună după înaintarea acuzării, la ofițerul de urmărire penală s-a adresat soția lui P.I. și i-a comunicat că soțul ei s-a îmbolnăvit de pneumonie, boala s-a agravat și acum el este internat la spital, unde urmează tratamentul, care va dura cel mult 3-4 săptămâni.

Ofițerul de urmărire penală a întocmit ordonanța de suspendare a urmăririi penale, o copie de pe care a transmis-o procurorului pentru informare.

Peste 20 de zile după suspendarea urmăririi penale, ofițerul a fost contactat telefonic de tatăl părții vătămate C.U. care s-a interesat despre desfășurarea urmăririi penale. Ofițerul de urmărire penală i-a comunicat despre faptul îmbolnăvirii învinuitului și că în legătură cu aceasta urmărirea penală a fost suspendată.

- 1. Încadrați cele comise de P.I. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba soluția de încadrare, dacă se va stabili că P.I. ar fi comis acțiunile de violență față de cei trei minori în comun cu prietenul lui P.I., F.A.? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați temeiurile și procedura suspendării urmăririi penale. Analizați drepturile părților în legătură cu suspendarea urmăririi penale.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

D.A., activând în calitate de administrator al procesului de insolabilitate al S.C. „Olimpus-X” S.A., contrar prevederilor legislației în vigoare, a tăinuit de la instanța de judecată și de la creditorii existența unor imobile care erau destinate pentru stingerea creanțelor creditorilor. Tot el, contrar atribuțiilor de serviciu, fără obținerea acordului comitetului creditorilor și fără a prezenta instanței de judecată lista creanțelor ce urmează a fi stinse, a transmis ilegal în proprietatea S.C. „Pro Gamma” SRL bunul imobil aflat pe str. Lăpușneanu 19, mun. Bălți, încheind cu directorul S.C. „Pro Gamma” SRL acordul de stingere a datoriei, de încetare a creanței în valoare de 1 500 000 lei, deși în realitate, S.C. „Pro Gamma” SRL nu făcea parte din creditorii S.C. „Olimpus-X” S.A. În urma încheierii acestui acord, S.C. „Pro Gamma” SRL a înregistrat dreptul de proprietate asupra bunului imobil aflat pe str. Lăpușneanu 19, mun. Bălți, ceea ce a condus la insuficiența mijloacelor de stingere a creanțelor de către S.C. „Olimpus-X” S.A. față de adevărații creditorii. Pentru acțiunile sale, D.A. a primit de la directorul S.C. „Pro Gamma” SRL suma de 10 000 euro.

D.A. a fost reținut pe un termen de 72 ore. Cu două ore până la expirarea termenului de reținere, procurorul s-a adresat cu demers la judecătorul de instrucție, solicitând aplicarea arestului preventiv.

Instanța a considerat că riscurile invocate de procuror nu au fost probate, motiv pentru care a respins demersul de arestare preventivă, însă, luând în calcul gravitatea acuzației, i-a aplicat lui D.A. măsura arestării la domiciliu pe un termen rezonabil, dar nu mai târziu de transmiterea cauzei în instanța de judecată.

D.A. a solicitat examinarea demersului cu privire la arestarea sa în ședință publică.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va stabili că D.A. nu ar fi primit remunerație ilicită pentru acțiunile săvârșite? Argumentați răspunsul.

3. Apreciați legalitatea acțiunilor subiecților implicați în speță. Propuneți soluții legale.

4. Explicați elementele de conținut ale actelor procedurale întocmite de procuror în legătură cu solicitarea aplicării arestării preventive.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 18 aprilie 2020, A.T. l-a împuternicit prin procură pe R.A. să-i înstrăineze mai multe terenuri cu destinație agricolă, cu suprafața totală de 10,0876 ha. Contrar împuternicirii, R.A. a transmis în arendă terenurile nominalizate pe o perioadă de 5 ani lui V.S., încasând plata pentru exploatarea terenurilor pe un an, în cuantum de 70.000 lei. Peste patru luni de zile, A.T. a depistat că terenurile sale au fost transmise în arendă, nu însă înstrăinate conform înțelegerii dintre cei doi.

R.A. a fost reținut în calitate bănuț în dimineața zilei de 03.08.2020, iar pe 06.08.2020, ora 14:45, a fost pus sub învinuire și i-a fost înaintată acuzarea, în prezența avocatului care acordă asistența juridică garantată de stat.

Apărătorul a depus o plângere la procurorul care conduce urmărirea penală, invocând ilegalitatea ordonanței, dar nu a primit răspuns la plângerea sa.

Apărătorul lui R.A. a atacat ordonanța de punere sub învinuire la judecătorul de instrucție.

Judecătorul, prin decizie, a respins plângerea, menționând că acest domeniu este de competența procurorului și până nu este examinată de către acesta, instanța nu se poate pronunța.

- 1. Încadrați cele comise de R.A. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că arenda terenurilor nu a fost cu titlu oneros, dar cu titlu gratuit? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați coraportul dintre controlul procurorului ierarhic superior și controlul judecătorului de instrucție în temeiul art. 313 CPP.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

Exercitând funcția de șef al unei secții teritoriale de Pază de Stat, folosindu-și situația de serviciu, la 01 iunie 2020, U.I. a semnat un contract de antrepriză cu S.C. “Lux-Reparation” SRL, în vederea efectuării lucrărilor de gazificare în incinta blocului administrativ al instituției pe care o conducea. Ulterior, în continuarea acțiunilor sale, U.I. a dispus achitarea către S.C. “Lux-Reparation” SRL, pentru 220 secții de calorifer noi, a sumei de 121 000 lei, cunoscând cu certitudine că secțiile care vor fi instalate în realitate au fost exploatate anterior, iar valoarea acestora este de 22 000 lei. Ulterior, U.I. a primit de la administratorul S.C. “Lux-Reparation” SRL surplusul mijloacelor financiare transferate, fiind depuși de U.I. pe contul de depozit al feciorului său.

În cadrul părții pregătitoare a ședinței de judecată, inculpatul U.I. a înaintat mai multe cereri:

1. de recuzare a procurorului pe motivul că acesta anterior, în calitate de judecător de instrucție, a autorizat interceptarea convorbirilor telefonice ale lui U.I. în altă cauză;
2. privind citarea a doi martori;
3. privind numirea expertizei tehnice în construcții.

Apărătorul lui U.I. a susținut doar cererea de recuzare din motivele invocate de inculpat.

Procurorul a înaintat demers privind aplicarea procedurii de judecare reglementată la art. 364¹ CPP (judecarea în baza probelor administrate la faza de urmărire penală).

1. Calificați cele săvârșite de U.I. Argumentați răspunsul.

2. Se va schimba oare calificarea, dacă se va stabili că, cu trei ani în urmă, U.I. a săvârșit infracțiunea de delapidare a averii străine cu cauzarea de daune în proporții mari? Argumentați răspunsul.

3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.

4. Caracterizați acțiunile realizate în ședința preliminară și partea pregătitoare a ședinței de judecată și soluțiile adoptate.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

B.B., ofițer operativ de sector, la 11 noiembrie 2019, în jurul orei 18:00, fiind în afara orelor de program, se afla la hotarul terenurilor ce aparțineau cet. B.V. și, respectiv, R.T. De pe lotul cet. C.I., care se află la hotar cu lotul cet. R.E., niște persoane încărcău într-o căruță ciocleji pentru necesitățile lor personale. O.P. s-a apropiat de persoanele care încărcău ciocleji, cerându-le explicații, reproșându-le că au intrat fără permisiune cu căruța pe teren străin, ceea ce a condus la un conflict verbal. Astfel, B.B., utilizând situația sa de serviciu, s-a apropiat de ei și s-a prezentat ca polițist ce deține funcția de șef de post al localității. Urmărind scopul de a se răzbuna și de a-l pedepsi pe O.P. pentru acțiunile acestuia, considerate ilegale, fără temei și necesitate, pentru a-și demonstra supremația, i-a aplicat ultimului cu genunchiul două lovituri în regiunea abdomenului. După ce O.P. a căzut la pământ, i-a mai aplicat două lovituri cu piciorul în regiunea toracelui, provocându-i vătămări corporale medii sub formă de fractura coastei VIII pe dreapta, pe linia axilară posterioară ceea ce i-a cauzat dureri fizice și suferințe psihice. Conform raportului de expertiză medico-legală nr.688D din 04 ianuarie 2020, fractura coastei VIII pe dreapta pe linia axilară posterioară, se atribuie vătămarilor corporale medii, ce condiționează dereglarea sănătății de lungă durată.

În momentul depunerii plângerii, O.P. a înaintat o acțiune civilă prin care a solicitat repararea daunelor materiale și morale cauzate prin infracțiune, pe care le-a evaluat în mărime de 100 000 lei.

Sentința de condamnare a fost bazată pe declarațiile părții vătămate și ale martorului N.M., audiat la urmărirea penală, care însă din motivul aflării peste hotarele țării nu a putut fi audiat de instanța de judecată. Procurorul a solicitat citirea în ședință a declarațiilor martorului N.M.

Acțiunea civilă a fost lăsată fără examinare, instanța explicându-i lui O.P. dreptul de a se adresa cu acțiune în ordinea procedurii civile.

- 1. Încadrați cele comise de B.B. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare calificarea, dacă B.B. ar fi comis actele de violență în timpul orelor de program? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Relatați despre soluționarea acțiunii civile la adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

E.S., exercitând funcția de primar al s. C., r-nul Râșcani, la 01 octombrie 2018 a predat neoficial în folosință SRL „Premium Agro” un depozit angar, proprietate publică locală, amplasat în extravilanul s. C., pe întreaga perioadă a mandatului său, fără a încheia contract de arendă în acest sens. În asemenea circumstanțe, Primăria s. C., r-nul Râșcani a ratat venituri în valoare totală de 99 500 lei.

Tot el, la 15 septembrie 2019, fără a dispune de Decizia Primăriei s. C., r-nul Râșcani, cu privire la repartizarea lotului de pământ, intenționat a semnat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.0121314067, eliberat pe numele lui C.A., care îi acordă dreptul de proprietate asupra terenului respectiv cu suprafața de 0,50 ha, făcând trimitere la Decizia nr.11 din 18 octombrie 2018, în care nu este prevăzută și stipulată repartizarea lotului de pământ pe numele lui C.A.

La primul termen de judecată s-a constatat că inculpatul E.S., fiind liberat provizoriu pe cauciune și cunoscând despre data examinării cauzei, a plecat peste hotarele Republicii Moldova, în Italia.

În cadrul ședinței de judecată, apărătorul lui E.S. a solicitat amânarea examinării cauzei, motivând că adresa la care se află clientul său o au rudele lui apropiate, fapt care dă posibilitatea de a-l înștiința pe E.S. despre o nouă dată de examinare.

Stabilind adresa exactă din Italia, judecătorul a adresat acestui stat prin intermediul Curții Supreme de Justiție o cerere de extrădare a lui E.S. pentru a fi judecat în Republica Moldova.

E.S. deține și cetățenia României.

- 1. Încadrați faptele lui E.S. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că E.S. ar fi primit de la C.A. 10 000 lei pentru eliberarea titlului ? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați modul de transmitere a cererilor de asistență juridică și volumul asistenței juridice internaționale.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

C.A. împreună cu T.E. și B.R., la 08 martie 2020, între orele 22:00 - 23:40, sub pretextul efectuării unei comenzi de confecționare a porților din metal, l-au ademenit pe T.I. lângă magazinul „Flormar” de pe str. Dumeniuc, mun. Chișinău, unde, urcându-se în automobilul acestuia de model „Mercedes 221 S class” și aplicând un pistol „Makapov” și un cuțit, l-au amenințat cu violența și l-au deposedat de telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A70”, în care activa cartela SIM, la prețul de 6.800 lei. După care, continuând acțiunile lor criminale, adică amenințându-l cu cuțitul și arma de foc organică, l-au impus pe T.I. să-i transporte la domiciliul său, amplasat pe str. Petru Movilă, mun. Chișinău, unde ilegal au pătruns în casă și folosind același pistol și cuțit, au continuat să-l amenințe pe T.I. și soția acestuia cu aplicarea violenței și în mod deschis au sustras o pereche de cercei din aur cu proba 585 la prețul de 6.000 lei, un inel din aur cu o piatră cu proba 585 la prețul de 7.000 lei, un inel din aur cu multe pietre semiprețioase cu proba de 585 la prețul de 12.000 lei și un lăncișor cu cruce din aur la prețul de 12.000 lei.

Având în vedere gradul prejudiciabil al infracțiunii, ofițerul de urmărire penală a considerat oportun a nu fi aplicată reținerea și s-a adresat procurorului cu o cerere prin care solicita aplicarea arestării preventive.

Procurorul a înaintat un demers la judecătorul de instrucție prin care a solicitat aplicarea arestării preventive, dar și autorizarea mai multor măsuri speciale de investigații (monitorizarea sau controlul tranzacțiilor financiare și accesul la informația financiară; urmărirea vizuală; investigația sub acoperire; supravegherea domiciliului prin utilizarea mijloacelor tehnice ce asigură înregistrarea).

- 1. Încadrați faptele C.A., T.E. și B.R. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă acțiunile prejudiciabile comise de către C.A., T.E. și B.R. nu ar fi implicat utilizarea pistolului „Makapov” și a cuțitului? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați procedura și condițiile cumulative la dispunerea și efectuarea măsurilor speciale de investigații.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 15 decembrie 2019, M.I., aflându-se la piața Calea Basarabiei, mun. Chișinău, a cumpărat de la D.O. telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S6”, cu prețul de 310 dolari SUA, dintre care 3 bancnote cu valoarea nominală de 100 dolari SUA s-au dovedit a fi false, fapt confirmat prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/I-R-555 din 11 ianuarie 2020. În rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit că M.I. cunoștea despre neautenticitatea celor 3 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, fiind primite de la B.O. la 08 decembrie 2019, care la rândul său le-a primit de la M.R. și A.A., care au confecționat mijloacele bănești.

Potrivit materialelor cauzei, în cadrul urmăririi penale inculpatul a fost asigurat cu interpret.

În instanța de fond, inculpatul a declarat că, deși vorbește, nu știe să scrie și să citească cu grafia latină. Procesul în prima instanță avea loc în limba română. Deoarece interpretul era antrenat într-un alt proces de judecată, ascultând opiniile părților și ale inculpatului, instanța a dispus continuarea procesului fără participarea acestuia. Din numărul total de șase ședințe, interpretul a participat doar la trei. La una din ședințele în care interpretul nu participa, inculpatul a fost audiat, procesul-verbal i-a fost citit de apărătorul lui, ulterior fiind semnat pe fiecare pagină de inculpat, apărător, grefier și judecător.

Sentința a fost tradusă în limba maternă a inculpatului, fiindu-i înmănată peste 17 zile din momentul pronunțării.

În cauză doar inculpatul a depus apel, solicitând achitarea.

Instanța de apel a respins apelul, declarându-l tardiv.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul. Identificați rolul juridic al fiecărui făptuitor.

2. Argumentați dacă nu este subestimat gradul de pericol social, dacă se aplică doar art.236 din Codul penal (Fabricarea sau punerea în circulație a semnelor bănești false sau a titlurilor de valoare false), fără a se reține un concurs de infracțiuni cu art.190 din Codul penal (Escrocheria), în ipoteza procurării bunului în schimbul transmiterii a trei bancnote false cu valoarea nominală de 100 dolari SUA.

3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.

4. Explicați categoriile procesuale: termen de declarare a apelului, repunerea în termen a apelului, apelul peste termen și apelul suplimentar.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

În perioada 05 august 2019 – 28 septembrie 2019, A.A., acționând în calitate de administrator al SRL „Aivares-Com” și director al pieței „Lebăda Neagră” din mun. Chișinău, folosind situația de serviciu, sub pretextul comercializării lui O.P. a unei gherete amplasată pe teritoriul pieței menționate, a perfectat un contract de vânzare-cumpărare, în temeiul căruia a solicitat și primit de la aceasta bani în sumă de 2 500 euro, fără a-i transmite în proprietate ghereta în cauză, banii fiind folosiți în scopuri personale. De asemenea, A.A., în perioada lunii octombrie anul 2019, prezentându-se administrator al SRL „Aivares-Com” și director al pieței „Lebăda Neagră” din mun. Chișinău, folosind situația de serviciu, sub pretextul comercializării lui S.S. a două gherete pe teritoriul pieței menționate, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare semnat de către S.S. și A.A., a solicitat și primit de la aceasta bani în sumă de 4 000 euro. Ulterior, A.A. nu a transmis cumpărătorului în proprietate gheretele nominalizate, iar banii, în sumă totală de 4 000 euro, i-a folosit în scopuri personale.

La judecarea cauzei în prima instanță, judecătorul din oficiu a decis prin încheiere protocolară înlocuirea arestului preventiv cu liberarea provizorie sub control judiciar.

Peste 5 zile, procurorul a depus apel la instanța ierarhic superioară, motivând că inculpatul A.A. anterior a mai săvârșit o infracțiune excepțional de gravă. În cadrul urmăririi penale în cauza respectivă, lui A.A. i-a fost aplicată arestarea preventivă deoarece nu avea loc permanent de trai și erau probleme cu asigurarea prezentării lui la organul de urmărire penală.

1. Încadrați cele comise de A.A. Argumentați răspunsul. Enumerați condițiile intervenției mijloacelor juridico-civile de apărare a patrimoniului și condițiile intervenției mijloacelor juridico-penale de apărare a acestuia.

2. Decideți dacă, în cazul infracțiunii de escrocherie, este sau nu necesară constatarea de către o instanță civilă a nulității actului juridic încheiat prin dol pentru a începe urmărirea penală.

3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.

4. Explicați calea de atac și particularitățile contestării încheierii privind măsura preventivă la faza de urmărire penală și la faza judecării cauzei.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

U.G., exercitând funcția de șef de post, ofițer operativ superior de sector în cadrul Inspectoratului de Poliție Telenеști, la 19 mai 2020, în jurul orei 22:00, a intervenit personal în conflictul între soția sa și colegul ei de serviciu – D.B. Fiind îmbrăcat în uniforma de polițist, a intrat fără permisiune în ograda lui D.B. și i-a cerut acestuia să urce în automobilul personal, sub pretextul de a se deplasa la bar pentru a-l servi cu o bere și, astfel, pentru a aplana conflictul dintre D.B. și soția sa. Contrar invitației, U.G. s-a deplasat pe drumul adiacent traseului și, în apropierea stației de alimentare cu petrol „Fair”, i-a aplicat acestuia mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului, după care l-a lovit cu o pompă de aer manuală pentru automobil, peste cap, față, torace și alte părți ale corpului, ca rezultat cauzându-i vătămări corporale medii, care condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată, iar apoi l-a abandonat.

Gradul de vătămare a integrității corporale a lui D.B. a fost stabilit prin raportul de constatare medico-legală. U.G. a solicitat să-i fie adus la cunoștință raportul respectiv, invocând intenția de a-l contesta. Ofițerul de urmărire penală, prin ordonanța sa, l-a informat că Codul de procedură penală prevede acest drept doar în cazul efectuării expertizelor.

U.G., din inițiativă proprie și pe cont propriu, a înaintat secției medico-legale Sângerei o cerere privind efectuarea expertizei judiciare a lui D.B. pentru constatarea circumstanțelor care, în opinia sa, vor putea fi utilizate în apărarea intereselor proprii.

Procurorul a refuzat să remită secției medico-legale Sângerei materialele necesare efectuării expertizei judiciare, motivând că această acțiune va condiționa tergiversarea procesului penal.

La finalizarea urmăririi penale, apărătorul lui U.G. a solicitat scoaterea învinuitului de sub urmărire penală pe motivul că fapta sa cade sub incidența art. 37 din Codul penal – reținerea infractorului.

1. Încadrați cele comise de U.G. Argumentați răspunsul.

2. Demonstrați dacă este sau nu oportună încadrarea potrivit art.163 din Codul penal atunci când, după comiterea unei infracțiuni ce implică violență, făptuitorul lasă, cu bună-știință, victima acelei infracțiuni fără ajutor, deși ea se află într-o stare periculoasă pentru viață și este lipsită de posibilitatea de a se salva, iar făptuitorul a adus-o într-o asemenea stare.

3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.

4. Explicați temeiurile de contestare și procedura de examinare a plângerilor împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor procurorului și a organului de urmărire penală.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 25 mai 2020, aproximativ ora 03:10, E.N. și C.A., l-au amenințat cu un cuțit pe T.D., aflat la volanul automobilului personal de model „Toyota Corolla”, ce era oprit în stradă, lângă gospodăria sa, situată în s. Dănceni, r-nul Ialoveni, impunându-l să se urce pe bancheta din spatele automobilului sus-menționat, îmbrăcându-i o scurtă pe cap. E.N. și C.A. s-au deplasat la stația de alimentare cu petrol „Fair” din s. Dănceni, r-nul Ialoveni, unde T.D. a sărit din portbagaj, iar aceștia au pornit brusc automobilul și au plecat.

A doua zi, E.N. și C.A. au transmis automobilul de model „Toyota Corolla” lui V.R. în vederea stingerii datoriilor pe care dânsii le aveau față de V.R.

Prin procesul-verbal de percheziție, organul de urmărire penală a recunoscut automobilul de model „Toyota Corolla” în calitate de corp delict și l-a transmis pentru păstrare la o parcare auto cu plată.

T.D. s-a adresat cu o plângere procurorului, solicitând restituirea automobilului. Peste 30 de zile, procurorul, prin ordonanța sa, i-a explicat că pentru a exclude un eventual conflict referitor la apartenența obiectului recunoscut drept corp delict, litigiu care urmează a fi soluționat prin sentință, automobilul se va păstra la organul de urmărire penală până la momentul când sentința în latura civilă va deveni definitivă.

T.D. s-a adresat cu o acțiune civilă în instanța de judecată în ordinea procedurii civile.

1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Decideți asupra posibilității existenței tentativei la infracțiunea de răpire a unei persoane. Argumentați răspunsul.

3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.

4. Explicați modul de păstrare a corpurilor delictive și a altor valori și descrieți soluțiile adoptate în raport cu corpurile delictive la diferite faze ale procesului penal.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 28 mai 2020, aproximativ ora 22:00, B.V., fiind în stare de ebrietate alcoolică, a pătruns forțat în domiciliul lui D.D. de pe str. M. Eminescu, or. Sângerei, fără a avea consimțământul acestuia. La cererea lui D.D., B.V. a refuzat să părăsească locuința, aplicându-i proprietarului două lovituri cu pumnii în spate, provocându-i dureri fizice. După aceasta, B.V. a tăiat cu un topor cablul de telefon ce aparținea lui D.D., pentru ca acesta să nu poată suna la poliție, după care s-a culcat pe canapeaua din salon și a adormit. În timp ce B.V. dormea, D.D. i-a legat mâinile și picioarele cu o sfoară groasă și l-a transportat în subsolul casei, unde l-a ținut încuiat timp de peste 48 ore.

În cadrul urmăririi penale a fost efectuată percheziția domiciliului lui D.D., acțiune care a început la 22:40 și s-a finalizat la 23:55.

D.D. a solicitat prezența apărătorului, însă ofițerul de investigații i-a refuzat admiterea cererii, invocând că va căpăta dreptul de a fi asistat de un avocat doar după atribuirea calității de bănuit sau după punerea sub învinuire. Soția lui D.D. a încercat să înregistreze prin mijloace audio-video mersul percheziției, însă, din motiv că nu a informat despre acest fapt organul de urmărire penală, a fost îndepărtată din domiciliu.

În rezultatul percheziției au fost întocmite două procese-verbale: de percheziție și de ridicare. Potrivit procesului-verbal de ridicare, de la domiciliul lui D.D. au fost preluate două calculatoare, un telefon mobil, 45 000 lei, pașaportul lui D.D. și un album cu fotografii.

1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Se va schimba oare încadrarea, dacă în rezultatul aplicării violenței față de D.D., acesta ar fi suportat o traumă cranio-cerebrală închisă cu fractura oaselor capului, hematom masiv subdural bilateral cu compresie cerebrală masivă? Argumentați răspunsul.

3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.

4. Explicați garanțiile drepturilor persoanelor supuse percheziției, percheziției corporale și ridicării de obiecte.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 11 iunie 2019, în jurul orei 13:30, I.P., aflându-se în stare de ebrietate produsă de alcool, la domiciliul din satul Chetrosu, raionul Drochia, unde locuiește împreună cu familia, a aplicat fiului său minor I.O. (13 ani) violență fizică, exprimată prin aplicarea mai multor lovituri cu un melesteu din lemn în regiunea capului, cauzându-i vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, sub formă de traumă cranio-cerebrală deschisă cu fracturi multieschiloase a oaselor bolții și bazei craniului, hemoragie subdurală difuză, hemoragie subarahnoidiană difuză, hemoragie în ventriculii cerebrali și zdrobirea creierului, în rezultatul cărora a survenit decesul victimei.

De asemenea, I.P., în aceeași zi, în jurul orei 14:30, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, la domiciliul din satul Chetrosu, raionul Drochia, unde locuiește cu fosta soție I.R., a aplicat mai multe lovituri cu pumnii în diferite părți ale corpului, în special în regiunea capului și a apucat-o cu mâinile de gât, încercând să o sugrume, cauzându-i astfel suferințe psihice și fizice soldate, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 96D din 05.07.2019, cu cauzarea leziunilor sub formă de comoție cerebrală, echimoze și edeme pe cap, edem și tumefacție a țesuturilor moi ale gâtului, ceea ce constituie vătămare ușoară a integrității corporale.

I.R. s-a adresat la judecătorul de instrucție cu o cerere prin care a solicitat aplicarea măsurilor de protecție. Instanța de judecată, prin încheierea emisă peste 72 de ore de la primirea cererii, a stabilit printr-un mandat de protecție următoarele măsuri: obligarea de a nu comunica cu victima în locuința comună, având în vedere dreptul de proprietate al lui I.P. asupra casei de locuit, pe care o primise moștenire de la părinții săi; excluderea oricărui contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia; să nu părăsească localitatea unde își are domiciliul decât în condițiile stabilite de către judecătorul de instrucție sau, după caz, de către instanță; să comunice organului de urmărire penală sau, după caz, instanței de judecată orice schimbare de domiciliu; să nu meargă în locuri anume stabilite.

Măsurile de protecție au fost aplicate pe un termen de 6 luni.

În încheiere, judecătorul a menționat dreptul persoanelor interesate de a declara apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți.

- 1. Încadrați cele comise de I.P. Argumentați răspunsul.**
- 2. Dezvoltați ideea conținută în art.118 din Codul penal în raport cu art.201¹ din Codul penal (Violența în familie).**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați asemănările și deosebirile dintre măsurile aplicate pentru asigurarea securității participanților la proces și a altor persoane și măsurile de protecție aplicate victimelor violenței în familie.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La începutul lunii martie 2019, fiind în relații ostile cu V.I. și urmărind s-o lipsească de viață, R.V. a început a căuta o persoană care o va lipsi pe V.I. de viață în schimbul unei recompense. Primind din surse operative informația despre aceasta, E.G., inspector superior al PCE DPS a DSO MAI, în calitate de colaborator de poliție infiltrat, s-a întâlnit cu R.V. lângă magazinul „Jumbo”, mun. Chișinău, prezentându-se ca o persoană care este gata s-o lipsească de viață pe V.I. În discuția avută cu E.G., R.V. a confirmat pe deplin intențiile sale în privința lui V.I., stabilind suma de 15 000 euro ca remunerare pentru executarea faptei. Tot atunci i-a transmis lui E.G. ca avans 5000 euro. La a doua întâlnire între E.G. și R.V., ultimul i-a mai transmis încă 2000 euro, asumându-și angajamentul pentru achitarea deplină a remunerării stabilite. La 31 martie 2019, R.V. a fost anunțat de către E.G. despre moartea lui V.I. Drept confirmare, i s-au prezentat patru fotografii truate ale victimei, cu machiaj care imita o împușcătură în frunte, cu urme de sânge în regiunea capului. R.V. i-a achitat lui E.G. suma restantă de 8000 euro, după care a fost reținută.

La reținerea lui R.V., asupra acestuia s-a stabilit prezența unor leziuni corporale, fapt despre care procurorul a informat neîntârziat judecătorul de instrucție.

Până la audiere, R.V. a solicitat întrevvedere confidențială cu avocatul ales. Ofițerul de urmărire penală i-a explicat dreptul de a avea întrevvedere confidențiale cu apărătorul doar după prima audiere.

Considerând că fapta lui R.V. poartă un grad sporit de pericol, că există necesitatea asigurării secretului etapei începătoare a urmăririi penale și cu scopul prevenirii prejudicierii procedurilor penale, procurorul a dispus amânarea înștiințării despre reținere pe un termen de 72 ore.

Bănuitul a fost supus măsurii arestului la domiciliu pe un termen de 10 zile.

1. Calificați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Indicați etapa activității infracționale și rolul juridic îndeplinit de fiecare persoană implicată în activitățile infracționale descrise.

3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.

4. Explicați conținutul sintagmei *bănuială rezonabilă* la aplicarea reținerii și arestului preventiv.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 14 februarie 2017, T.S., contrar obligațiilor de serviciu, fiind angajat în funcție de inginer al Biroului de verificare a informației din cadrul Secției înmatriculare vehicule a Direcției documentare mijloace de transport a Departamentului documentare al ÎS CRIS „Registru”, nu a constatat că mijlocul de transport de model „Audi Q7” nu a fost supus vămuirii, nu a reacționat în modul respectiv și nu a refuzat înmatricularea mijlocului de transport, dar a admis înregistrarea acestuia, cu includerea în sistemul informațional și în certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport în cauză a datelor false. Prin urmare, în contradicție cu prevederile alin.(1) art.136 din Codul vamal, a acceptat ilegal utilizarea mijlocului de transport care nu a fost vămuț pe deplin și, în așa mod, a contribuit la cauzarea unui prejudiciu în valoare de 250 000 lei bugetului de stat.

Având în vedere mărimea prejudiciului cauzat, prin ordonanța organului de urmărire penală, a fost aplicat sechestrul asupra casei de locuit a socrilor lui T.S., cu care acesta locuia împreună și a contribuit material la reparația capitală a imobilului.

Punerea bunurilor sub sechestrul a fost efectuată de către executorul judecătoresc.

T.S. a fost arestat preventiv, iar peste 5 zile soția acestuia a depus o cerere la judecătorul de instrucție prin care a solicitat ridicarea sechestrului de pe casa părinților săi și depunerea cauțiunii prin constituirea unei garanții reale mobiliare ca măsură alternativă arestului preventiv.

Încheierea instanței a fost contestată cu recurs de apărătorul lui T.S. din motivul că față de învinuit au fost stabilite obligațiile: să nu intre în legătură cu anumite persoane; să nu conducă autovehicule; să nu exercite o profesie de natura aceleia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii. Apărătorul consideră că interdicțiile respective se pot aplica doar față de persoanele supuse liberării provizorii sub control judiciar.

- 1. Încadrați cele comise de T.S. Argumentați răspunsul.**
- 2. Descrieți particularitățile vinovăției în contextul infracțiunii de neglijență în serviciu (art.329 din Codul penal).**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați condițiile, temeiurile și procedura de aplicare a măsurii preventive liberarea provizorie pe cauciune.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

V.G., activând în calitate de poștaş, a primit de la Centrul de poștă, conform facturii de rută eliberată în aceeași zi, 17 saci asigurați și 14 saci cu corespondență, fiindu-i încredințată în administrarea sa poșta și mijloace bănești încărcate și încuiate cu lacăt în remorca automobilului de serviciu, pentru a fi repartizate la oficiile poștale corespunzătoare. La 12 ianuarie 2020, V.G., manifestând neglijență la păstrarea integrității bunurilor încredințate, a depistat ușa remorcii automobilului descuiată și lipsa unui sac în care se aflau bani în sumă de 150.000 lei.

Avocatul T.R. s-a prezentat la ofițerul de urmărire penală cu o procură semnată de mama lui V.G., prin care îl împuternicea în calitate de apărător în cauza respectivă.

În cadrul judecării cauzei în prima instanță, prin probele cercetate în ședință s-a dovedit incontestabil că inculpatul a mai săvârșit o infracțiune.

Procurorul-șef al Procuraturii X. a dat indicații în scris procurorului care participa în ședința de judecată cu privire la reluarea urmăririi penale și modificarea învinuirii în sensul agravării.

Instanța a dispus restituirea dosarului procuraturii X., indicând faptul că măsura se dispune pe un termen rezonabil.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui V.G. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți asupra regulilor de calificare a infracțiunilor săvârșite de către un subiect special.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați procedura de modificare a învinuirii în sensul agravării după temeiurile prevăzute la art. 326 CPP.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

U.A., exercitând funcția de ofițer de serviciu al Serviciului regim, supraveghere și pază al Penitenciarului nr. 10 – Goian cu sediul în mun. Chișinău, com. Goian, la 22 mai 2019, ora 17:00, a escortat condamnații Penitenciarului nr. 10 - Goian, M.M., A.R. și O.N., în afara zonei locative a penitenciarului pentru efectuarea lucrărilor de salubritate, lăsându-i fără supraveghere. Aceștia, profitând de faptul că nu erau supravegheați, în aceeași zi, la ora 17:25, au evadat din penitenciar prin escaladarea edificiilor de pază.

În cursul judecării inculpatul încălca ordinea ședinței și nu se supunea dispozițiilor președintelui. Ca urmare a acestor acțiuni, instanța l-a supus amenzii judiciare în mărime de 25 u. c. și l-a îndepărtat din sala de judecată, continuând procesul în lipsa acestuia.

Sentința a fost pronunțată în lipsa inculpatului.

Peste 30 zile după adoptarea sentinței, în instanța de judecată a fost înregistrată cererea de apel a inculpatului U.A.

Judecătorul, care a emis sentința, a returnat prin scrisoare cererea de apel inculpatului, pe motiv că apărătorul acestuia a asistat la pronunțarea sentinței, această sentință fiind pronunțată integral și pusă în executare la data expirării termenului de apel.

1. Calificați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Evaluați impactul Hotărârii Curții Constituționale a RM nr. 24 din 17.10.2019 privind controlul constituționalității unor prevederi din articolele 189 alin. (3) lit. f), 307 alin. (2) lit. c), 327 alin. (2) lit. c), 329 alin. (1) și alin. (2) lit. b) și din articolul 335 alin. (1¹) din Codul penal, asupra calității conținutului normativ al art.329 din Codul penal.

3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.

4. Determinați cazurile când judecata poate avea loc în lipsa inculpatului și argumentați obligativitatea participării inculpatului la judecarea cauzei în instanța de fond și în instanța de apel.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

În perioada mai - septembrie 2019, T.A. i-a propus lui G.I. ajutor în vederea perfectării actelor de privatizare a terenului aferent casei lui G.I. de pe str. Ion Neculce, mun. Chișinău. În acest scop, T.A. a obținut de la G.I. toate documentele de proprietate privind această casă. La 23 mai 2019, împreună cu o altă persoană – O.V., T.A. a confecționat procura nr.2170, care ar fi fost autentificată de notarul F.L. Din această procură reieșea că G.I., proprietara casei respective, l-ar fi împuternicit pe C.M. să-i administreze proprietatea. Semnătura lui G.I. din procură a fost executată de T.A. În continuare, la 16 septembrie 2019, T.A. i-a transmis procura falsă lui C.M., comunicându-i despre modul de obținere a acesteia. După aceasta, T.A. și C.M. s-au prezentat la notarul P.N. la care au perfectat contractul de vânzare-cumpărare a casei sus-menționate în valoare de 170.000 euro.

În cursul urmăririi penale, prin ordonanța procurorului care conducea urmărirea penală, adoptată la 10.11.2019, bănuitul T.A. a fost internat în Spitalul Clinic de Psihiatrie pentru efectuarea expertizei psihiatrice în condiții de staționar. Raportul de expertiză a fost prezentat procurorului la 24.11.2019 și constata că bănuitul are o boală psihică ereditară care îi determină iresponsabilitatea. În baza raportului de expertiză, procurorul a adoptat în privința lui T.A. ordonanța de încetare a procesului penal în temeiul art. 275 pct. 3) CPP (fapta nu întrunește elementele infracțiunii).

G.I. a depus o plângere la judecătorul de instrucție prin care a invocat faptul că i s-a încălcat accesul liber la justiție prin dispunerea încetării procesului penal și a solicitat obligarea procurorului de a transmite cauza în judecată.

Plângerea lui G.I. a fost respinsă, iar ulterior aceasta a depus un recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

- 1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Indicați rolul juridic al actelor autentificate notarial în activitățile infracționale descrise. Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați particularitățile urmăririi penale și judecării cauzei în privința persoanelor care au săvârșit infracțiuni în stare de iresponsabilitate, precum și în privința persoanelor care s-au îmbolnăvit de o boală psihică după săvârșirea faptei.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

B.A., activând în calitate de polițist, fiind o persoană căreia prin lege îi sunt acordate permanent anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, prin intimidare și presiuni psihologice, la 21 iulie 2019, l-a impus pe M.N., despre care știa cu certitudine că este minor, să semneze o recipisă, prin care acesta se obliga să restituie proprietarului H.I. costul telefonului mobil, sustras anterior de persoane neidentificate, din incinta unui bar din or. Durlești. Apoi, în scopul obținerii de la M.N. a depozițiilor care l-ar demasca pe acesta în comiterea infracțiunii indicate, B.A. l-a imobilizat cu cătușile pe M.N., ținându-l în ograda barului „Crâșma din Vale” de la ora 02:00 până la ora 08:00.

Inculpatul B.A. a fost condamnat de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la 5 ani privațiune de libertate. Sentința a fost atacată cu apel de partea civilă prin cerere depusă în acest sens la Curtea de Apel Chișinău, precum și de inculpat printr-o cerere de apel depusă la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani. La examinarea apelului inculpatului, Curtea de Apel a respins apelul inculpatului, a admis parțial apelul părții civile și, constatând erori ale primei instanțe, a redus pedeapsa inculpatului până la 4 ani de închisoare.

După pronunțarea deciziei, instanța de apel a remis peste 15 zile dosarul penal în instanța de fond pentru executare, fapt despre care a informat părțile.

- 1. Calificați cele săvârșite de B.A. Argumentați răspunsul.**
- 2. Este oare posibil ca acestuia să-i fie aplicată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Relatați despre rămânerea definitivă a hotărârii instanței de judecată și punerea ei în executare.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 15 decembrie 2019, aproximativ ora 19:45, polițiștii B.I. și M.A., acționând de comun acord, au pătruns în domiciliul lui R.L. Punându-i mâinile la spate și aplicându-i cătușe, l-au urcat cu forța în automobil, deplasându-se la Inspectoratul de Poliție Ciocana, mun. Chișinău. Acolo în prezența lui R.L. a fost întocmit un proces-verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzută de art.353 din Codul contravențional al Republicii Moldova – „Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistență”, în baza căruia a fost deținut până la examinarea cauzei în instanța de judecată, unde a fost eliberat.

Pentru acțiunile lor ilegale, B.I. și M.A. au fost condamnați de către instanța de fond în baza art.179 alin.(2) și art.328 alin.(1) din Codul penal.

Apărătorul lui B.I. a declarat apel împotriva sentinței de condamnare, solicitând încetarea procesului penal pe motiv că cauza a fost trimisă în judecată cu rechizitoriu în care nu se conținea analiza mijloacelor de probă, ci doar enumerarea lor. Potrivit apărătorului, acest fapt (încălcarea dispozițiilor art. 296 alin. (2) din Codul de procedură penală), constituie o încălcare gravă a dreptului la apărare, inculpatul fiind lipsit de posibilitatea de a pune la îndoială unele probe ale acuzației și de a-și alege strategia de apărare.

Alte cereri de apel nu au fost declarate.

La judecarea apelului, procurorul a dispus prin ordonanță modificarea acuzației în sensul agravării în prezența ambilor inculpați.

Instanța de apel a respins apelul apărătorului lui B.I., declarându-l inadmisibil.

Prin decizia adoptată, inculpaților le-a fost stabilită, alături de pedeapsa principală, o pedeapsă complementară.

- 1. Este oare corectă soluția de încadrare a instanței de fond? Argumentați răspunsul.**
- 2. Determinați specificul urmărilor prejudiciabile ale infracțiunii de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu (art.328 alin.(1) din Codul penal) în acord cu Hotărârea Curții Constituționale a RM nr.22 din 27.06.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin.(1) din Codul penal.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Relatați despre efectele apelului. Comparați efectele apelului cu efectele recursului împotriva deciziei instanței de apel.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 03.11.2019, aproximativ ora 11:45, L.M., aflându-se în satul Dănceni, raionul Ialoveni, în timp ce efectua manevra de deplasare cu spatele, nu s-a asigurat că porțiunea de teren este liberă de obstacole pentru a fi traversată și l-a strivit pe minorul B.A., născut la 22.10.2007, în urma căruia a survenit decesul acestuia.

La prima audiere în cadrul reținerii, bănuitul L.M. a recunoscut încălcarea de către el a regulilor de circulație rutieră și a anunțat ofițerul de urmărire penală despre faptul că deține funcția de judecător al Judecătoriei X.

După înaintarea acușării, L.M. a contestat ordonanța de punere sub învinuire la judecătorul de instrucție, motivând că acest act este ilegal, întrucât deține calitatea de judecător, iar procurorul a cunoscut acest fapt și avea obligația de a-l verifica. La rândul său, procurorul a invocat faptul că infracțiunea comisă nu este legată în vreun fel de atribuțiile de serviciu ale judecătorului, de aceea procedura în cauza respectivă este generală.

Prin încheierea judecătorului de instrucție, L.M. a fost suspendat provizoriu din funcție, iar prin ordonanța procurorului care conducea urmărirea penală a fost dispusă ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui L.M. Argumentați răspunsul.**
- 2. Relatați despre modalitățile concrete sub care se înfățișează așa-numita „culpă profesională”, manifestată în cazul infracțiunii prevăzută la art.149 din Codul penal și decideți dacă, în condițiile speței, este sau nu incidentă „culpa profesională”.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Relatați despre condițiile începerii și desfășurării urmăririi penale.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La începutul lunii aprilie 2019, L.A., având calitatea procesuală de inculpat în cauza penală, intentată în baza art.264¹ alin.(3) din Codul penal și care se afla în examinare la Judecătoria Orhei, sediul Central, i-a promis judecătorului K.K., care examina cauza, 1500 euro pentru adoptarea unei sentințe favorabile. În continuarea acțiunilor sale infracționale, la 22 aprilie 2019, aproximativ ora 10:00, după încheierea ședinței de judecată în cauza penală indicată, L.A., aflându-se în sediul Judecătoriei Orhei, sediul Central, s-a înțeles cu judecătorul K.K. să-i transmită suma pretinsă prin intermediul procurorului I.I., care participa pe caz în calitate de acuzator de stat. Ulterior, în aceeași zi, aproximativ ora 16:00, L.A., acționând în baza înțelegerii prealabile cu judecătorul K.K., s-a prezentat, conform planului stabilit, la Procuratura raionului Orhei, unde i-a transmis procurorului I.I. cei 1500 euro, bani care urmau să fie transmiși magistratului K.K. pentru pronunțarea unei sentințe mai blânde în privința sa, și anume - aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, fără privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport.

De către K.K. a fost depusă în instanță o plângere privind recunoașterea ilegalității percheziției efectuate în domiciliul său. K.K. a menționat că la 22.04.2019, judecătorul de instrucție a autorizat efectuarea percheziției la domiciliul său pe adresa: mun. Chișinău, str. Ion Creangă, 12. Acesta consideră că în cadrul percheziției i-a fost încălcat dreptul la apărare, deoarece nu i s-a permis să anunțe avocatul. De asemenea, menționează că de la fața locului au fost ridicate trei cartele telefonice, care constituie corespondența telefonică a lui K.K. și a fiicei minore N.M. și conține informație ce se referă la viața lor privată. Invocă că în timpul acestei acțiuni, a fost percheziționată corporal minora N.M. de către colaboratorii de sex masculin. Ridicând cartelele telefonice, colaboratorii au pătruns în telefonul mobil al fiicei minore și în cartela telefonică. Prin urmare, în baza caracterului inviolabil al corespondenței, K.K. consideră că ridicarea cartelelor telefonice constituie o acțiune de urmărire penală separată și trebuia să fie autorizată de instanța de judecată.

Analizând procesele-verbale prezentate de către procuror, instanța nu a constatat obiecții la conținutul procesului-verbal al percheziției. Mai mult, nu se conțineau anumite date privitor la faptul că minora N.M. a fost percheziționată corporal.

1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Argumentați dacă este corect de a încadra fapta în conformitate cu art.324 din Codul penal, dacă persoana publică / persoana cu funcție de demnitate publică primește avantaje necuvenite pentru a efectua anumite acțiuni care sunt în afara competenței sale de serviciu.

3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.

4. Explicați procedura de percheziție și de ridicare a obiectelor, documentelor și dispozitivelor de stocare a datelor sau a sistemelor de informații.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 28 noiembrie 2019, aproximativ ora 02:55, C.A., fiind membru al echipajului de poliție MAI 9763, împreună cu colegul de serviciu R.A., de comun acord cu M.M., specialistul Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al IP Râșcani, aflându-se în incinta Inspectoratului de Poliție din or. Râșcani, având informații de la cet. C.C. despre conducerea mijlocului de transport de model „Audi A5” de către cet. S.S. în stare de ebrietate, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, au extorcat de la conducătorul auto S.S., prin intermediul lui C.C., mijloace bănești în mărime de 10 000 lei, iar ulterior au primit de la S.S. mijloace financiare în sumă de 300 euro, în scopul de a nu documenta în continuare cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate. În continuare, C.A. și R.A. au transmis lui M.M. o parte din banii extorcați anterior, și anume mijloace financiare în sumă de 150 euro, care cunoscând cu certitudine că conducătorul auto S.S. este în stare de ebrietate, a acceptat și primit acești bani, în scopul de a nu documenta în continuare cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

La finele urmăririi penale, ofițerul de urmărire penală a constatat dispariția din dosar a mai multor documente.

S.S. consideră că i-a fost cauzat prejudiciu prin acțiunile ilicite ale colaboratorilor de poliție aflați în exercițiul funcției.

1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Decideți asupra condițiilor în care devine incidentă provocarea la acte de corupere, condiții desprinse din jurisprudența Curții Europene.

3. Identificați temeiurile și condițiile apariției dreptului de solicitare a reparării prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală sau ale instanțelor judecătorești.

4. Relatați despre procedura de restabilire a dosarului penal dispărut sau a documentelor dispărute din dosar.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

D.D., directorul Întreprinderii Municipale „Apă Canal” Ialoveni, fiind obligat în virtutea funcției deținute să asigure executarea deciziei consiliului orașenesc din 11.12.2017 „Cu privire la aprobarea tarifelor pentru serviciile de aprovizionare cu apă potabilă, canalizare și epurarea apelor reziduale”, prin care s-au aprobat tarifele pentru serviciile de aprovizionare cu apă potabilă și canalizare, privind încheierea contractelor cu agenții economici, fiind stabilită suma de 34,40 lei pentru 1 m³ de apă, a ignorat cerințele art. 14 alin. (5) al Legii nr. 1402 din 24.10.2002 „cu privire la serviciile publice de gospodărie comunală” și ale art. 14 alin. (2) lit. q) al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, în care este stipulat că tarifele pentru serviciile publice de alimentare cu potabilă, de canalizare și de epurare a apelor uzate se aprobă de către autoritățile administrației publice locale în conformitate cu legislația în vigoare. Prin urmare, în perioada 05.03.2018-14.10.2019, fiind în or. Ialoveni, a încheiat contracte pentru furnizarea apei potabile, recepționarea apei reziduale și purificarea ei cu agenții economici: G.Ț. „H”, SC „Guguță-Com” SRL, SC „Vivat-Natur” SRL, SC „Hamer-S” SRL, SC „Bonne-A” SRL, ÎI „Bobu Gheorghe”, stabilind în acest sens prețul pentru 1 m³ de apă potabilă și uzată de 23,55 lei, iar pentru S.C „Flavian Lux” SRL a stabilit prețul pentru 1 m³ de apă potabilă și uzată în sumă de 28,90 lei. Prin încheierea acestor contracte, D.D., a micșorat ilegal tariful la serviciile de aprovizionare cu apă, cauzând ÎM „Apă Canal Ialoveni” un prejudiciu material prin neachitarea de către întreprinzătorii nominalizați a sumei de 266 060,30 lei.

În baza mandatului emis de judecătorul de instrucție, bănuitul D.D. a fost supus liberării provizorii pe cauțiune. În aceeași zi, ofițerul de urmărire penală a presupus că la domiciliul bănuitului se pot afla mijloace bănești și a emis ordonanța de percheziție. De la ora 16:00 până la ora 18:00 a fost efectuată percheziția în apartamentul lui D.D., însă bani nu au fost găsiți.

S-a întocmit proces-verbal de percheziție. Semnându-l, soția bănuitului a cerut o copie de pe acest act, însă ofițerul a refuzat să-i dea copia, explicându-i că în cazul în care obiectele căutate nu se găsesc, copia procesului-verbal nu se înmânează persoanelor la care a fost efectuată percheziția.

Ofițerul de urmărire penală a înaintat o acțiune civilă prin care a solicitat repararea daunelor cauzate prin infracțiune, ulterior recunoscându-l pe D.D. parte civilmente responsabilă.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui D.D. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu (art.327 din Codul penal) de infracțiunea de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu (art.328 din Codul penal).**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați instituția acțiunii civile în procesul penal și relația despre cadrul legal în temeiul căruia este soluționată.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

P.P., primar al raionului X, fără existența unei decizii aprobate de consiliul local care i-ar încredința anumite atribuții suplimentare, exercitând un drept presupus, precum că bazinul de acumulare a apei pentru irigare a stației de pompare nr.2, amplasată în localitate, se află la evidența Primăriei raionul X, în mod arbitrar, cu încălcarea ordinii de realizare a acestui drept, fără a avea acordul prealabil de la reprezentanții ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare X”, în perioada zilelor de 01-03 septembrie 2019, prin ducerea în eroare și împreună cu cet. B.G., S.M., P.M. și D.G., s-au deplasat la bazinul de acumulare a apei pentru irigare a stației de pompare nr.2. Folosindu-se de lipsa reprezentanților din partea ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare X”, având acces liber, prin dezasamblarea și deteriorarea bazinului acvatic, care se afla la evidența contabilă a ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare X”, a ridicat 79 plite de beton de tip PCS 4x2x0.12, fiecare cu prețul de 2250 lei, pe care ulterior le-au transportat cu mijloace de transport în localitatea vecină la un prieten, având intenția să le comercializeze și să folosească banii în scopuri personale. Astfel, a cauzat ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare X” daune în cuantum de 177 750 lei.

Fapta a fost constatată de Serviciul de Informații și Securitate, fiind întocmit un proces-verbal.

Ofițerul de investigații a efectuat cercetarea la fața locului, percheziție în domiciliul și biroul de serviciu a lui P.P., a audiat doi martori, a dispus efectuarea unei expertize, iar peste 30 de zile materialele acumulate au fost transmise organului de urmărire penală din cadrul MAI, însoțite de ordonanța de începere a urmăririi penale și propunerea de punere sub învinuire a lui P.P.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui P.P. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea dacă P.P. avea intenția de a comercializa cele 79 plite de beton, iar banii obținuți să-i folosească în interes public, și anume la restaurarea Casei de cultură din localitate? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați formele competenței organului de urmărire penală.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

În perioada decembrie 2019 - 03.04.2020, C.C., fiind în relații de amicale cu S.S., care deținea un pavilion comercial în or. Bălți, amplasat pe un lot de pământ cu suprafața de 0,0073 ha din or. Bălți, fără a avea contract de locațiune a terenului, pavilionul constituind o construcție neautorizată, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Bălți și Agenției Servicii Publice, în vederea facilitării examinării în termeni mai restrânși și în favoarea lui S.S. și anume, pentru a grăbi procesul de examinare de către Comisia pentru Construcții Arhitectură și Relații Funciare din cadrul Consiliului mun. Bălți, a pachetului de documente depus de către S.S. în scopul atribuirii în arendă funciară a lotului de teren pe care este amplasat pavilionul comercial, în care se află atelierul de reparații a hainelor ÎI „Susan Snejana”, precum și înregistrarea acestei construcții la Agenția Servicii Publice, a pretins și primit, în câteva transe suma de 15 000 euro și 20 000 lei. În cadrul urmăririi penale s-a constatat că cei 15 000 euro erau destinați pentru factorii de decizie din cadrul Primăriei și Agenției Servicii Publice, iar cei 20 000 lei erau destinați pentru S.S.

În cauza penală, prin încheierea judecătorului de instrucție, a fost autorizată interceptarea convorbirilor telefonice pe un termen de 45 de zile, urmărirea vizuală și controlul transmițerii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite

La finalizarea efectuării măsurilor speciale de investigații, ofițerul de investigații a informat ofițerul de urmărire penală printr-un raport despre rezultatele obținute la efectuarea măsurilor speciale de investigație.

În cauză au fost supuse interceptării și înregistrării comunicările rudelor și ale membrilor familiei bănușilor și ale martorilor T.I. și R.B. Despre interceptarea convorbirilor, persoanele indicate au aflat cu ocazia anunțării despre terminarea urmăririi penale.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui C.C. și S.S. Argumentați răspunsul.

2. Demonstrați dacă traficul de influență (alin.(1) art.326 din Codul penal) poate sau nu să fie imputabil față de o persoană publică care deține atribuții ierarhice inferioare față de factorul de decizie care este determinat de prima să ia o decizie favorabilă cumpărătorului de influență.

3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.

4. Explicați procedura de dispunere și efectuare a măsurilor speciale de investigații autorizate de judecătorul de instrucție.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

F.F., inspector al serviciului escortă al secției management operațional al IP Hâncești al IGP al MAI, fiind antrenat conform graficului în serviciu în calitate de inspector operativ de serviciu în IP Hâncești, în noaptea de 15.09.2019 spre 16.09.2019, aflându-se în Unitatea de Gardă a Inspectoratului de Poliție Hâncești, a întocmit din numele lui, un raport - informație telefonică, în care a înscris date denaturate, și anume: la 15.09.2019, aproximativ în jurul orei 20:30, el a primit un apel telefonic de la inspectorul pentru supravegherea circulației rutiere al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Serviciului securitate publică a IP Hâncești, S.S., precum că o persoană pe nume H.H., prin intermediul cet. C.C., dorește să-i însceneze un act de corupere, fapt care în realitate nu corespunde adevărului, raport care ulterior a fost înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente a IP Hâncești sub nr. 2417, înscriind astfel informații false și în registrul nominalizat.

F.F. a fost audiat în calitate de martor, fiind prevenit de răspunderea penală pentru declarații false, a relatat toate circumstanțele faptei, recunoscând comiterea infracțiunii. Declarațiile lui F.F. au determinat bănuiala rezonabilă pentru începerea urmăririi penale.

Ulterior, F.F. a fost recunoscut în calitate de bănuț, declarații nu a dorit să facă, însă a comunicat că poziția sa rămâne neschimbată în raport cu declarațiile făcute în cadrul audierii sale ca martor.

Bănuțul a fost pus sub învinuire. Fiind citat pentru a-i fi înaintată acuzaarea, procurorul a constatat că acesta a părăsit hotarele Republicii Moldova.

Cauza a fost transmisă în instanța de judecată. La toate acțiunile procesuale F.F. a fost asistat de un avocat care acordă asistența garantată de stat.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui F.F. Argumentați răspunsul.**
- 2. Interpretați sintagma „*din alte interese personale*” în contextul alin.(1) art.332 din Codul penal.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați și analizați garanțiile procesuale ale drepturilor inculpatului la judecarea și condamnarea în contumacie. Relatați despre particularitățile exercitării căilor de atac împotriva soluțiilor adoptate la judecarea cauzei în lipsa inculpatului.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 30 iunie 2018, la executorul judecătoresc C.B. a parvenit spre executare documentul executoriu nr.2-11557/17, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea de la O.I. în beneficiul S.C. „Super Credit” SRL a sumei de 4 430 lei, cu titlu de împrumut cu calculele aferente și cheltuielile de judecată în mărime de 1 753,70 lei, iar în total 6 183,70 lei. De către executorul judecătoresc a fost emisă indicația de reținere lunară a câte 20% din venitul debitorului O.I., care urmau a fi executate de SC „Flamingo” SRL. Ulterior, s-a stabilit că în calitate de contabil-șef al S.C. „Flamingo” SRL, activează debitorul O.I., care nu a executat intenționat indicațiile executorului judecătoresc. Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui O.I. în baza art.335 alin. (1) din Codul penal.

Între declarațiile bănuțului O.I. și ale martorului T.B. s-au constatat divergențe esențiale privitor la anumite circumstanțe ale faptei. Pentru a le exclude, ofițerul de urmărire penală i-a supus confruntării. Ofițerul de urmărire penală nu a permis participarea la confruntare a apărătorului lui O.I. din două motive: 1) bănuțul O.I. anterior a refuzat participarea apărătorului în cauză și, martorul T.B. nu dispune de mijloace financiare pentru a-și angaja un avocat. În rezultat, bănuțul O.I. a refuzat să facă declarații. În aceeași zi, ofițerul de urmărire penală a propus punerea sub învinuire a lui O.I. și aplicarea măsurii preventive din motiv că nu-și recunoaște vinovăția.

**1. Este corectă încadrarea juridică dată de către organul de urmărire penală?
Argumentați răspunsul.**

2. Delimitați infracțiunea de abuz de serviciu (art.335 din Codul penal) de neexecutarea hotărârii instanței de judecată (art.320 din Codul penal).

3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.

4. Analizați constatările din Hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova privind controlul constituționalității unor dispoziții din articolul 185 din Codul de procedură penală (*arestarea preventivă în cazul în care persoana nu și-a recunoscut vina în privința comiterii faptei imputate*) din 30 octombrie 2018.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 20 martie 2019, C.A., fiind asociat la SRL „MetalionUps”, fără acordul asociatului U.I. și administratorului M.A., a încheiat din numele SRL „MetalionUps” cu SRL „Bun Construct” contractul de antrepriză nr. 04/2019, prin care SRL „Bun Construct” și-a asumat obligația de a executa lucrările de reparație capitală a casei nr.19 din str. Movilă, mun. Chișinău, casă care aparținea cu drept de proprietate lui C.A. În urma executării contractului de antrepriză nr. 04/2019 din 20 martie 2019 de către SRL „Bun Construct”, C.A. a transferat în mai multe tranșe, mijloace bănești de pe conturile companiei SRL „MetalionUps”. În aceste circumstanțe, C.A. a dobândit, prin intermediul SRL „MetalionUps”, bani în sumă de 1.781.200 lei.

La examinarea demersului privind aplicarea măsurii preventive arestul, s-a constatat că procurorul nu a prezentat instanței anexele la demers. Apărătorul învinuitului a declarat că a primit doar copia ordonanței de începere a urmăririi penale și copia ordonanței de punere sub învinuire.

Judecătorul de instrucție a anunțat o întrerupere de două ore, obligând procurorul să prezinte apărării anexele la demers.

La ora fixată, procurorul a prezentat dosarul cauzei penale în care se conțineau toate materialele acumulate.

Învinuitul a solicitat desfășurarea ședinței publice, însă procurorul nu a fost de acord, invocând confidențialitatea urmăririi penale.

Instanța a respins cererea învinuitului. În ședință au fost cercetate toate materialele prezentate.

Prin încheierea judecătorului de instrucție a fost admis demersul procurorului, s-a constatat fapta și vinovăția învinuitului supus arestării.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui C.A. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de samavolnicie (art.352 din Codul penal) de infracțiunea de escrocherie (art.190 din Codul penal).**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați limitele judecării cauzei penale și limitele judecării demersului adresat judecătorului de instrucție.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

M.O., deținând funcția de președinte al Cooperativei pomicole „Brad”, fiind numit în această funcție în baza deciziei Adunării Generale a membrilor cooperativei pomicole din 28 ianuarie 2009, cunoscând că A.N. a fost depusată de sectorul pomicol nr. 179 contrar prevederilor legale și statutului cooperativei prin hotărârea Cărmuirii întovărășirii pomicole „Brad” din 23 martie 2016, a cărui membru este, fapt confirmat prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2018, a continuat să creeze impedimente în administrarea lotului pomicol de către A.N. și după pronunțarea Deciziei Curții Supreme de Justiție. Fiind persoana responsabilă de colectarea cotizațiilor de membru de la membrii cooperativei pomicole, aceasta reprezentând una dintre modalitățile de onorare a obligațiilor de către membrii cooperativei stipulată în pct. 2.4.4 din Statutul Cooperativei pomicole, s-a eschivat în mod vădit de a primi de la A.N. și rudele acesteia, mijloace financiare în calitate de cotizații pentru terenul pomicol nr. 179, în scopul de a crea condiții propice excluderii acesteia din rândurile membrilor cooperativei, prevăzute la pct. 2.5.3 din Statutul Cooperativei. Ca rezultat al acțiunilor intenționate a lui M.O., la 18 martie 2019, la ședința Cărmuirii Cooperativei pomicole „Brad”, fiind președintele acesteia, a decis excluderea repetată a lui A.N. din rândurile membrilor cooperativei, pe motiv că nu au fost achitate cotizațiile de membru.

La judecarea cauzei în fond nu s-a prezentat martorul acuzării G.C. Procurorul a solicitat citirea declarațiilor date la urmărirea penală, invocând că G.C. activează într-o companie privată și angajatorul nu-i permite lipsa de la serviciu. Instanța a admis demersul procurorului.

În aceeași zi apărătorul lui M.O. a depus apel împotriva respectivei încheieri.

În sentința de condamnare, instanța a făcut trimitere la declarațiile martorului G.C., din conținutul cărora a stabilit că acesta cunoștea despre circumstanțele faptei de la S.J. Martorul S.J. este fosta soție a lui M.O., care nu a depus declarații, invocând libertatea de mărturisire în procesul penal.

Împotriva sentinței a declarat apel doar partea vătămată, nefiind de acord cu mărimea pedepsei, considerând-o prea blândă.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui M.O. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți asupra încadrării juridice a folosirii intenționate a situației de serviciu de către o persoană care gestionează o organizație comercială, în lipsa unui interes material sau unui alt interes personal.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați condițiile legale, inclusiv prin prisma jurisprudenței Curții Europene, în care declarațiile pot fi citite în ședința de judecată.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

U.I., exercitând funcția de medic în Centrul Perinatal din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul raional Drochia, începând cu 28 iunie 2019, sub pretextul prestării cu succes a serviciilor medicale la naștere, prin operație cezariană și fără anumite complicații, acțiuni ce țin nemijlocit de obligațiile sale de serviciu, a primit în rezultatul amenințărilor cu neacordarea serviciilor medicale de la C.P., bani ce nu i se cuvin, în sumă de 5 000 lei. Ca urmare a insuccesului operației chirurgicale, pacienta C.P. a decedat, însă nou-născutul a supraviețuit.

La ofițerul de urmărire penală s-au prezentat soțul și mama victimei (în vârstă de 77 ani), fiecare dintre ei manifestându-și dorința de a fi recunoscuți în calitate de succesor al victimei. Prin ordonanța sa, ofițerul a recunoscut-o pe mama lui C.P. succesor al victimei. Prin aceeași ordonanță i s-a refuzat calitatea de succesor soțului lui C.P., din motiv că nu ar fi fost în relații de rudenie.

Pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului, la 28 iulie 2019, procurorul l-a recunoscut pe U.I. în calitate de învinuit și, în aceeași zi, a înaintat judecătorului de instrucție un demers prin care a solicitat suspendarea provizorie din funcție a acestuia. Prin încheierea judecătorului de instrucție din 10 august 2019, demersul procurorului a fost respins ca nefondat.

Într-un interviu la postul local de televiziune, procurorul-șef al Procuraturii raionului Drochia a declarat că îl bănuiește în acte de corupție pe judecătorul care a refuzat suspendarea din funcție a criminalului ucigaș U.I.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui U.I. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de corupere pasivă (art.324 din Codul penal) de infracțiunea de primire a unei remunerații ilicite pentru îndeplinirea lucrărilor legate de deservirea populației (art.256 din Codul penal).**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați impactul Deciziei în interesul legii din 07 februarie 2019 sub aspectul posibilității succesorului părții vătămate de a se împăca cu inculpatul.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

B.I., în perioada octombrie 2018 - iulie 2019, urmărind scopul satisfacerii poftelor sexuale, a aplicat față de fiica sa vitregă B.C., în vârstă de 14 ani, strângeri puternice de mâini și a amenințat-o cu răfuială fizică, care au avut ca obiectiv înfrângerea împotrivirii fizice și rezistenței psihice a acesteia la raportul sexual și în același timp, profitând de superioritatea sa fizică, forțat a dezbrăcat-o de pantaloni și lenjeria de corp, după care, contrar voinței victimei a întreținut cinci rapoarte sexuale cu ea.

La 20.02.2020, avocatul lui B.I., acționând în interesele bănuțului, a depus o cerere, solicitând scoaterea numitului de sub urmărire penală pe motiv că părțile s-au împăcat, iar B.C. nu are anumite pretenții de ordin material sau moral.

Analizând cererea din 20.02.2020, ofițerul de urmărire penală a conchis că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, iar de către organul de urmărire penală au fost obținute probe concludente, pertinente și utile ce justifică necesitatea și proporționalitatea punerii sub învinuire a lui B.I. Acesta a respins cererea apărătorului și a înaintat un demers procurorului cu propunerea de a-l pune sub învinuire pe B.I. Procurorul a emis ordonanța de punere sub învinuire după care prin indicație scrisă a pus în sarcina ofițerului de urmărire penală înaintarea acuzării și audierea lui B.I. în calitate de învinuit.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui B.I. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea acțiunilor lui B.I., dacă B.C. ar fi avut vârsta de 18 ani, care însă nu locuia împreună cu tatăl vitreg? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Relatați procedura de înaintare și soluționare a cererilor și demersurilor în procesul penal la diferite faze ale procesului penal.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

M.V., în perioada anilor 2019-2020, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, a manifestat comportament agresiv prin numirea cu cuvinte necenzurate, inclusiv a șantajat-o pe O.L., amenințând-o că va aplica violență asupra soțului ei O.N., totodată va comunica oamenilor din localitatea unde domiciliază informații defăimătoare cu privire la persoana ei, ce vizează infidelitatea conjugală a acesteia, astfel determinând-o la mai multe raporturi sexuale și alte acțiuni cu caracter sexual nedorite. În aceeași perioadă de timp, după ce O.L. a refuzat categoric să întrețină raporturi sexuale cu M.V., ultimul, în vederea realizării acestui scop, a continuat s-o șantajeze, amenințând-o cu violența aplicată asupra rudelor apropiate și cu răspândirea unor știri defăimătoare cu privire la persoana ei.

După prezentarea materialelor urmăririi penale, la 20.03.2020, învinuitul M.V. și apărătorul lui au depus o cerere, solicitând declararea nulității procesului-verbal prin care M.V. a fost prezentat spre recunoaștere părții vătămate O.L., pe motiv că M.V. nu a fost prevenit de răspundere penală pentru depunerea declarației mincinoase sau refuzul de a da declarații.

Analizând cererea din 20.03.2020, ofițerul de urmărire penală a conchis că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată. Ofițerul de urmărire penală a dispus prin ordonanță respingerea cererii învinuitului M.V., anexată la procesul-verbal al prezentării materialelor de urmărire penală. Ulterior, procurorul a întocmit rechizitoriul și a trimis cauza în instanța de judecată, informând-o prin scrisoare pe O.L. despre dreptul de a studia materialele cauzei la sediul instanței până la ședința preliminară, inclusiv.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui M.V. Argumentați răspunsul.**
- 2. Stabiliți limitele care despart comportamentul flirtant de comportamentul caracteristic hărțuirii sexuale (art.173 din Codul penal). Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Relatați despre procedura de informare a părților despre terminarea urmăririi penale și prezentarea materialelor urmăririi penale. Explicați drepturile cu care sunt înzestrate părțile în legătură cu acțiunea respectivă.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

În perioada lunii decembrie 2019 până la 11 noiembrie 2020, Z.I., cunoscând despre faptul că A.N. este minoră și nu a atins vârsta de 16 ani, cu ajutorul unui telefon mobil de model HTC, a efectuat înregistrarea foto-video a rapoartelor sexuale, cât și a acțiunilor oralo-genitale la care o supunea pe A.N. După care, fără a dispune de consimțământul minorei A.N., a difuzat, contrar intereselor acesteia, conținutul acestor imagini foto-video pe rețelele de socializare, plasându-le la 11 noiembrie 2020 pe rețelele de socializare „Contacte” și „Instagram”, rețele pe care se poartă atât discuții publice, cât și private, având acces persoanele terțe să vizualizeze asemenea imagini, cât și să le stocheze.

După prezentarea materialelor urmăririi penale, la 02.02.2021, învinuitul Z.I. și apărătorul lui au depus o cerere, solicitând efectuarea confruntării cu A.N. Examinând cererea în raport cu materialele cauzei penale, procurorul a conchis că circumstanțele comiterii infracțiunii în cauză nu au fost elucidate pe deplin în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală, fiind concludentă efectuarea confruntării.

La 17.02.2021, procurorul prin indicație scrisă a pus în sarcina ofițerului de urmărire penală să completeze urmărirea penală prin audierea suplimentară a învinuitului Z.I. și efectuarea confruntării între el și partea vătămată A.N. Ultima a acceptat să participe la confruntare, însă reprezentantul ei legal a comunicat că nu va participa la anumite acțiuni procesuale până ce Z.I. nu va recupera prejudiciul moral.

Ofițerul de urmărire penală a dispus prin ordonanță înlăturarea mamei minorei A.N. din procesul penal și a desemnat în calitate de reprezentat legal psihopedagogul de la autoritatea tutelară de la locul domicilierei minorei A.N.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Z.I. Argumentați răspunsul.

2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că A.N. și-ar fi manifestat consimțământul la răspândirea de către Z.I. a imaginilor foto-video pe rețelele de socializare? Argumentați răspunsul.

3. Stabiliți erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.

4. Relatați despre procedura legală de efectuare a acțiunii procesuale – confruntarea, analizați garanțiile procesuale acordate minorilor în cadrul efectuării acestei acțiuni. Explicați particularitățile confruntării la judecarea cauzei.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

Ț.R., activând în cadrul unei subdiviziuni specializate a Serviciului de Informații și Securitate, fără a avea spre executare încheierea judecătorului de instrucție privind autorizarea interceptării convorbirilor telefonice ale cet. A.V., a ordonat împuternicitului operativ superior din cadrul Direcției operativ-tehnice al SIS, G.O., efectuarea asigurării tehnice a interceptării convorbirilor telefonice ale acestuia prin activarea pentru interceptarea numărului de telefon, ultimul executând ordinul superiorului său Ț.R., fără a cunoaște că este ilegal. Astfel, în perioada iunie 2018 - august 2018, a fost efectuată interceptarea convorbirilor telefonice a cet. A.V., în lipsa autorizației judecătorului de instrucție.

Procurorul a examinat cererea învinuitului Ț.R. din 13.03.2019, contrasemnată în conținutul procesului-verbal al prezentării materialelor de urmărire penală învinuitului și apărătorului, prin care se solicită încetarea urmăririi penale în privința lui Ț.R. pe motiv că nu există faptul infracțiunii. Prin ordonanța procurorului din 01.04.2019 s-a dispus respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

Lui Ț.R. i s-a adus la cunoștință că respingerea de către procuror a cererii sau a demersului permite de a le înainta ulterior doar la faza judiciară a procesului penal. În cazul în care nu este de acord cu decizia emisă, este în drept să o conteste procurorului ierarhic superior, în termen de 30 zile, ulterior, la judecătorul de instrucție, în termen de 15 zile de la data emiterii ordonanței.

Învinuitul G.O. a relatat că pe caz a avut loc efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor pe unele fapte ce vizează comiterea infracțiunilor de crimă organizată și spălarea banilor, date care nu pot fi dezvăluite fără a fi prejudiciate restricțiile aferente protecției secretului de stat.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui G.O, dacă acesta ar fi cunoscut despre inexistența autorizației judecătorului de instrucție. Argumentați răspunsul.

3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.

4. Relatați procedura de depunere și examinare a plângerilor împotriva acțiunilor și actelor procurorului la faza urmăririi penale.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

L.A., la 21 septembrie 2019, aproximativ ora 15:20, s-a deplasat pe lotul de teren, amplasat în satul C., r-nul Dubăsari, ce aparține cu drept de proprietate lui A.D., în baza Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat în anul 1993. În continuare, în pofida faptului că prin hotărârea instanței de fond din 19.06.2013, s-a stabilit că „... se obligă L.A. și L.V. să nu creeze piedici lui A.D. în exercitarea dreptului de proprietate asupra terenului cu numărul cadastral 100998XXX, cu destinația pentru construcție, amplasat în satul C., r-nul Dubăsari ...”, la cerința lui A.D. de a părăsi terenul, a refuzat și a rămas acolo până la intervenția poliției.

În aceeași zi, ofițerul de urmărire penală a procedat la efectuarea cercetării la fața locului pe lotul de teren, amplasat în satul C., r-nul Dubăsari.

Prin ordonanța procurorului din 22 decembrie 2019, L.A. a fost recunoscut în calitate de învinuit. Ulterior, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 18 ianuarie 2020, învinuitului L.A. i-a fost adusă la cunoștință învinuirea completată.

La finalizarea urmăririi penale, L.A. a solicitat declararea nulității procesului-verbal de cercetare la fața locului, pe motiv că acțiunea dată s-a efectuat în lipsa acordului scris al proprietarului terenului.

Procurorul, examinând cererea lui L.A., prin ordonanță a admis-o, după care a depus un demers judecătorului de instrucție, solicitând confirmarea legalității acțiunii vizate.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui L.A. Argumentați răspunsul.**
- 2. Determinați trei deosebiri dintre infracțiunea de tulburare de posesie (art.193 din Codul penal) și infracțiunea de violare de domiciliu (art.179 din Codul penal), deosebiri care să se refere la obiectul infracțiunii.**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor ofițerului de urmărire penală și ale procurorului în circumstanțele speței.**
- 4. Explicați procedura punerii sub învinuire și înaintarea acuzării. Identificați deosebirile între schimbarea și completarea acuzării.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

S.A., în perioada de la 19.10.2020 până la 20.10.2020, asigurându-se că nu sunt persoane în jur ca să observe acțiunile sale, a pătruns în interiorul garajului nr. 20A, amplasat pe bd. I.V., mun. Chișinău, de unde pe ascuns a sustras un telefon mobil în valoare de 7300 lei, opt anvelope în valoare de 33200 lei, un încărcător pentru acumulatori în valoare de 500 lei, două discuri de frână pentru automobil de model „Mercedes Sprinter” în valoare de 1400 lei și un fierbător electric de model „Bosh” și un colet ce aparținea lui T.M., care conținea bunuri în valoare totală de 10339 lei.

După prezentarea materialelor cauzei penale, apărătorul învinuitului S.A. a depus o cerere solicitând:

- anularea procesului-verbal de ridicare, efectuată la domiciliu lui S.A. și declararea ridicării ca fiind efectuată ilegal;
- efectuarea prezentării spre recunoaștere a învinuitului S.A. părții vătămate T.M.;
- ridicarea purtătorului de informații ce conține înregistrările secvențelor video din preajma garajului nr. 20A amplasat pe bd. I.V., mun. Chișinău;
- efectuarea unei expertize dactiloscopice suplimentare;
- declararea nulității unui șir de acte procedurale.

S-a invocat că, la dispunerea expertizei, ofițerul de urmărire penală nu a citat părțile și expertul desemnat pentru a li se aduce la cunoștință obiectul expertizei și întrebările la care expertul trebuie să dea răspunsuri. Apărătorul învinuitului susține că în cauză urmează a fi dispusă expertiză repetată, din motivul încălcării ordinii procedurale de numire a expertizei.

Procurorul în aceeași zi a întocmit rechizitoriul, l-a prezentat pentru aprobare scrisă procurorului ierarhic superior, după care, cu acordul procurorului-șef, a dispus trimiterea cauzei de învinuire lui S.A. în instanța de judecată. Totodată, l-a informat prin scrisoare pe apărătorul învinuitului S.A. că instanța de judecată se va expune pe marginea cererilor d-lui, invocând lipsa imputernicirilor procesuale la această etapă.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui S.A. Argumentați răspunsul.

2. Se va schimba oare încadrarea dacă se va constata că în coletul sustras, S.A. ar fi găsit un pachet în care se aflau 9 g de rășină de cannabis, pe care l-a consumat împreună cu prietenul său I.O.? Argumentați răspunsul.

3. Apreciați legalitatea acțiunilor procurorului în speță.

4. Relatați despre procedura întocmirii rechizitoriului și conținutul acestuia. Explicați importanța analizei probelor în rechizitoriu și valoarea juridică a anexelor la rechizitoriu.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 02 iunie 2021, în jurul orei 23:50, R.A., mergând pe str. George Meniuc, mun. Chișinău, l-a văzut pe P.G., care mergea în partea opusă. Astfel, R.A. i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea stângă a feței lui P.G., după care ultimul a căzut jos. Ulterior, i-a mai aplicat multiple lovituri pe diferite părți ale corpului, cauzându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2556 din 04 iunie 2021, vătămare neînsemnată, după care, deschis, i-a sustras din buzunarul drept din spate a blugilor telefonul mobil în valoare de 22 000 lei, bani în sumă de 200 lei și ghiozdanul cu produse alimentare la preț de 400 lei.

La 15.06.2021 apărătorul învinuitului R.A. a depus o cerere, solicitând inițierea autorizării colectării informației de la operatorii de telefonie mobilă privind convorbirile telefonice efectuate prin intermediul cartei SIM nr.060*****1, care, potrivit declarațiilor părții vătămate P.G., a fost instalată în telefonul mobil sustras.

Procurorul a admis cererea apărătorului, a emis trei ordonanțe motivate prin care a autorizat ridicarea de la trei prestatori de servicii de telefonie mobilă informație despre apelurile efectuate prin intermediul telefonului mobil vizat cu identificarea nr. IMEI, informației privind convorbirile telefonice de intrare-ieșire efectuate, indicarea zonelor de emisie, destinației comunicației și a datelor de anchetă a abonaților. Datele solicitate au fost prezentate prestatorilor de servicii și ridicate de către ofițerul de investigații, fiind întocmit procesul-verbal de ridicare.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui G.V. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea dacă, urmare a violenței aplicate de G.V., P.G. ar fi suportat o vătămare medie a integrității corporale? Argumentați răspunsul.**
- 3. Relatați despre procedura efectuării acțiunii de urmărire penală – ridicarea de obiecte sau documente.**
- 4. Delimitați argumentat condițiile și temeiurile efectuării acțiunii de urmărire penală - ridicarea informației privind convorbirile telefonice, de măsura specială de investigații - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

C.G., împreună cu A.S. și P.R., la 06 decembrie 2020, în jurul orei 02:30, fiind mascați și înarmați cu balonașe cu gaze lacrimogene, bare metalice, cuțite, mecanism pentru electrocutare, au pătruns în casa cet. S.S. și Z.G., din s. C., r-nul Soroca, unde au atacat victimele nominalizate, le-au legat mâinile cu bandă lipicioasă, i-au stropit în față cu gaze lacrimogene, le-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele, i-au amenințat cu incendierea lor și a casei, stropindu-i cu alcool, au aplicat față de ei mecanismul de electrocutare, cerându-le bani în sumă de 20.000 dolari SUA. În consecință, lui Z.G i-au fost cauzate dureri fizice, iar lui S.S. - vătămări corporale medii, fiindu-le sustrase bunuri în valoare de 3750 lei.

Prin ordonanța din 28.12.2020, C.G. a fost recunoscut în calitate de învinuit. Anterior, la 25.12.2020 acesta a fost legal citat prin citație scrisă pentru înaintarea acuzării. La data de 28.12.2020 acesta nu s-a prezentat la sediul Procuraturii, nu a răspuns la apeluri telefonice, astfel, procurorul a conchis că locul aflării învinuitului C.G. nu este cunoscut, iar circumstanțele cauzei penale denotă că ultimul intenționat se eschivează de la urmărirea penală.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 29.12.2020 s-a dispus efectuarea investigațiilor în vederea căutării învinuitului C.G. În privința acestuia a fost pornit dosarul de căutare. La 04.01.2021, ora 09:00, C.G. a fost reținut, tot în aceeași zi, a fost escortat la sediul organului de urmărire penală, unde l-a așteptat pe ofițerul de urmărire penală până la ora 15:30.

Atunci ofițerul de urmărire penală i-a adus la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire, informându-l că este obligat să se prezinte a doua zi la procuror pentru a fi audiat. Acesta i-a explicat că de fapt C.G. nu a fost reținut, ci escortat, motiv pentru care nu este necesară întocmirea procesului-verbal de reținere.

În urma prezentării materialelor urmăririi penale, partea vătămată S.S. a solicitat încetarea urmăririi penale în privința învinuitului A.S., invocând că-i este fiu și își retrace plângerile depuse în privința acestuia. Partea vătămată nu s-a expus asupra învinuiților C.G. și P.R. în conținutul cererii, indicând expres că este hotărâtă de a retragere plângerea numai împotriva fiului său A.S.

Învinuitul A.S. nu a depus o cerere similară prin care să solicite încetarea urmăririi penale în privința sa, nu și-a expus liberul consimțământ și voința de a înceta urmărirea penală din motivul nominalizat.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Se va schimba oare încadrarea dacă se va constata că C.G., A.S. și P.R. ar fi sustras 20.000 dolari SUA, care s-au dovedit a fi neautentici. Argumentați răspunsul.

3. Analizați legalitatea și temeinicia acțiunilor ofițerului de urmărire penală.

4. Relatați despre temeiurile și procedura încetării urmăririi penale în legătură cu retragerea plângerii de către victima / partea vătămată. Propuneți soluția legală ce urmează a fi adoptată de procuror.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

B.L. și S.A., la 13 februarie 2021, în jurul orei 11.00, aflându-se la vulcanizarea din str. M, r-nul Râșcani, sub un pretext inventat privind agresiunea anterioară de către ei a lui B.M. în seara de 12 februarie 2021, i-au amenințat cu violență și cu moartea pe P.M și S.N., cerându-le transmiterea mijloacelor bănești - primului în sumă de 600 euro, iar celui de-al doilea - 150 euro, amenințări pe care aceștia le-au perceput drept reale. Astfel, temându-se de realizarea amenințărilor, la 14 februarie 2021, P.M. i-a transmis lui B.L. 2500 lei, iar la 20 februarie 2021, prin intermediul unui angajat de la vulcanizarea nominalizată - încă 500 lei.

La 16 februarie 2021, ora 03:00, S.A. și B.L. au fost reținuți de către ofițerii de investigații ai Inspectoratului de Poliție Glodeni pe altă cauză penală. Imediat atunci, aceștia s-au deplasat la domiciliu lui S.A. din or. Glodeni unde i-au solicitat predarea drogurilor deținute ilegal. Fără a găsi anumite obiecte interzise, ofițerii de investigații i-au escortat pe S.A. și B.L. la sediul Inspectoratului de Poliție Râșcani. Acolo, la ora 09:00 i-au predat ofițerului de urmărire penală care cercetează fapta comisă împotriva lui P.M și S.N. Ofițerul de urmărire penală a întocmit două procese-verbale de reținere lui S.A. și B.L., indicând ora 09:30 ca ora reținerii de facto.

În aceeași zi, acesta a transmis materialele administrate procurorului cu propunerea scrisă de a înainta demersuri de aplicare a măsurii preventive - arestare în privința lui S.A. și B.L.

La 19 februarie 2021, procurorul a depus două demersuri, solicitând aplicarea în privința bănușilor S.A. și B.L. a măsurii arestare pe termen 25 zile, invocând drept temeiuri: lipsa unui loc permanent de trai în raionul Râșcani și inexistența surselor legale pentru trai, ceea ce creează temei de a considera că S.A. și B.L. pot comite și alte fapte grave contra patrimoniului.

Judecătorul a admis parțial demersul procurorului și le-a aplicat liberarea provizorie sub forma controlului judiciar pe un termen de 30 zile cu obligarea bănușilor de a nu contacta în afara ședințelor de judecată cu partea vătămată și cu obligarea de a se angaja în câmpul muncii.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Delimitați infracțiunea de tâlhărie (art.188 din Codul penal) de infracțiunea de șantaj (art.189 din Codul penal).

3. Relatați despre procedura și temeiurile legale a diferitor modalități de reținere în procesul penal.

4. Stabiliți erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate pentru fiecare subiect procesual identificat în speță.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

A.S., în perioada anilor 2018 - 2020, pornind o afacere comună cu C.G., ca urmare a înregistrării SC „Vigne Com” SRL, fiind responsabil de activitatea întreprinderii, a primit de la C.G. surse financiare în sumă de 180 000 000 lei pentru procurarea loturilor de pământ în comuna T., mun. Chișinău, pentru plantarea viței de vie. Ulterior, A.S., din banii primiți, a procurat terenuri în altă localitate și le-a înscris cu drept de proprietate pe rudele sale apropiate, care a început să le cultive în interesele lor personale.

Prin cererea din 15.04.2020, C.G. a solicitat transmiterea în posesia sa pentru gestiune economică 58 ha de terenuri agricole – recunoscute ca corpuri delictive prin ordonanța procurorului din 12.04.2020. Prin ordonanța din 02.05.2020 ofițerul de urmărire penală a respins cererea dată.

Ofițerul de urmărire penală a înaintat judecătorului de instrucție demersul privind autorizarea aplicării sechestrului pe loturile de pământ procurate de A.S. înscrise pe rudele lui, motivând necesitatea acestei măsuri pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, soluționarea acțiunii civile și recuperarea cheltuielilor aferente executării expertizei merceologice.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui A.S. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți dacă în cazul infracțiunii de escrocherie este sau nu necesară constatarea de către o instanță civilă a nulității actului juridic încheiat prin dol pentru a putea pune în mișcare o cauză penală. Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor ofițerului de urmărire penală. Propuneți soluții legale în speță.**
- 4. Analizați modul de executare a ordonanței sau a hotărârii cu privire la punerea bunurilor sub sechestr. Explicați drepturile persoanelor, bunurile cărora au fost supuse sechestrului.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

V.I., la 02 aprilie 2021, a invitat-o în ospeție pe J.A., cu care se afla în relații de prietenie, pe adresa mun. Chișinău, str. Albișoara. V.I., folosindu-se de situația că J.A. se afla în altă odaie cu părinții acestuia, a părăsit odaia în care se afla J.A. pe motiv că are nevoie să iasă până afară, dar de fapt a mers în odaia vecină unde își lăsase scurta J.A., din buzunarul căreia a luat bani în sumă de 2797 lei.

În urma informării despre finalizarea urmăririi penale și studierii materialelor urmăririi penale, la 02 mai 2021, învinuitul V.I. a contrasemnat în conținutul procesului-verbal de informare despre terminarea urmăririi penale și în procesul-verbal al prezentării materialelor de urmărire penală mai multe cereri, solicitând:

- completarea urmăririi penale cu audierea în calitate de martori a părinților lui V.I.;
- efectuarea confruntării între V.I. și J.A.;
- prelungirea termenului urmăririi penale pentru repararea prejudiciului cauzat.

La 19 mai 2021, procurorul a dispus prin ordonanță motivată respingerea cererii lui V.I. consemnată în procesul-verbal al prezentării materialelor de urmărire penală, pe motiv că la 20 mai 2021 expiră termenul urmăririi penale, iar procurorul urmează să efectueze și alte acțiuni procesuale, în special să întocmească rechizitoriul, nefiind deja posibilă prelungirea termenului indicat.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui V.I. Argumentați răspunsul.

2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că V.I. i-ar fi luat din scurta ce aparținea lui J.A. cardul bancar în scopul retragerii banilor din cont? Argumentați răspunsul.

3. Identificați erorile procesuale admise în speță. Analizați legalitatea și temeinicia acțiunilor procurorului.

4. Descrieți procedura fixării și prelungirii termenului urmăririi penale. Identificați criteriile legale de stabilire a termenului urmăririi penale.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

C.V., în perioada 01-02 iunie 2021, folosind munca lui C.A., B.M., D.A. și U.D., cărora le-a spus că are nevoie de ajutorul acestora la anumite munci agricole, a distrus prin defrișare plantația de viță de vie cu vârsta de 8 ani de soiul „Riton” cu suprafața de 1,3399 ha, compusă din 21 de rânduri cu lungimea medie de 228 metri cu 3747 de tufe de pe terenul situat în extravilanul or. Sângerei, ce-i aparține lui G.L., fapt prin care i-au cauzat un prejudiciu în sumă de 297 600 lei.

La 24.06.2021 s-a dispus suspendarea urmăririi penale în cauza respectivă din motiv că locul aflării bănuțului C.V. nu era stabilit.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 29.06.2021 s-a dispus reluarea urmăririi penale după suspendare acesteia.

Prin cererea din 30.06.2021, adresată procurorului ierarhic superior, bănuțul C.V. a solicitat transmiterea cauzei penale organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Fălești pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale conform competenței teritoriale, cu soluționarea chestiunii privind conexarea cauzei nominalizate la alt dosar.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că C.V. ar fi săvârșit fapta din motive de răzbunare pentru nerestituirea unei datorii din partea lui G.L.? Argumentați răspunsul.

3. Apreciați legalitatea acțiunilor ofițerului de urmărire penală și propuneți soluții legale în speță.

4. Descrieți competența procurorului și organului de urmărire penală al MAI la efectuarea urmăririi penale.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

C.S., fiind în stare de ebrietate alcoolică, la 15.10.2020, în jurul orei 18:00, aflându-se pe str. Moara Roșie, mun. Chișinău, unde este amplasat și domiciliul lui R.I. cu care se află în divorț, a pătruns în domiciliu și a lovit-o o dată cu pumnul în regiunea capului și cu un lanț din fier cu lacăt, în regiunea piciorului.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală, s-a constatat că lui R.I. i-au fost cauzat edemul părții pielose a capului, echimoza gambei stângi, comoție cerebrală, care au fost calificate ca vătămări corporale ușoare.

La 19.11.2020, C.S. a depus o cerere, solicitând liberarea acestuia de răspundere penală cu tragerea la răspunderea contravențională, invocând că și-a recunoscut integral vinovăția și că partea vătămată nu are pretenții în privința lui.

Examinând probatoriul administrat, procurorul a conchis că nu s-au stabilit circumstanțe care ar indica cu certitudine asupra faptului că, corectarea învinutului C.S. este posibilă fără a fi tras la răspundere penală.

La 21.11.2020, în baza cererii înaintate de D.C, mama cet. R.I., ofițerul de urmărire penală a depus un demers la judecătorul de instrucție, solicitând aplicarea măsurilor de protecție în privința părții vătămate.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 24.11.2020, demersul în cauză a fost admis, fiind numită în privința lui C.S. măsura - obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând și orice contact vizual cu ea sau cu rudele ei apropiate.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui C.S. Argumentați răspunsul.**
- 2. Dezvoltați ideea conținută în art.118 din Codul penal în raport cu art.201¹ din Codul penal (Violența în familie).**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor ofițerului de urmărire penală și ale judecătorului de instrucție și propuneți soluții legale în speță.**
- 4. Relatați despre confidențialitatea urmăririi penale și garanțiile de asigurare a acesteia.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

M.M., în vara anului 2020, discutând în prealabil cu soțul său M.A., care lucra în Federația Rusă, au decis să identifice copii din categoria celor care au o poziție socială precară, în scopul exploatarei sexuale sub pretextul angajării la muncă.

Astfel, a fost identificată I.M. în vârstă de 16 ani, căreia i-au perfectat actele, apoi înșe - lând-o au transportat-o ilegal în or. Moscova, Federația Rusă, unde au adăpostit-o într-un cămin și depozitând-o de documentele personale au impus-o să practice prostituția contrar voinței sale.

Bănuita M.M. a fost reținută la 12.09.2020, ora 16:00. I s-a înmănat o copie de pe procesul-verbal de reținere și i s-a comunicat temeiurile și motivele reținerii în prezența avocatului.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 17.09.2020, a fost admis demersul procurorului, fiind dispusă aplicarea măsurii procesuale de constrângere sub formă de arestare preventivă în privința bănuitei pe termen 20 zile.

Procurorul, considerând necesară audierea unui șir de martori și efectuarea percheziției pe adresa unde M.M. și M.A. temporar au locuit în or. Moscova, a formulat o cerere de comisie rogatorie internațională adresată autorităților de drept din Federația Rusă, pe care, cu acordul procurorului ierarhic superior, a trimis-o Ministerului Justiției în vederea organizării expedierii. La cererea de comisie rogatorie au fost anexate lista întrebărilor care urmează a fi adresate martorilor și ordonanța procurorului privind efectuarea percheziției, toate actele fiind traduse în limba rusă.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Delimitați traficul de copii (art.206 din Codul penal) de scoaterea ilegală a copiilor din țară (art.207 din Codul penal).

3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.

4. Descrieți particularitățile dispunerii și adresării în vederea executării cererii de comisie rogatorie la faza urmăririi penale și la faza judecării cauzei.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

M.D., fiind deținut, la 09 aprilie 2021, aproximativ ora 14:40, a fost escortat de către angajații serviciului de escortă în penitenciar și plasat în boxa de acumulare pentru examinarea deținutului. Astfel, în perioada vizată, când nu era observat de angajații implicați în alte activități de serviciu, a scos din rectul anal un prezervativ, în care se aflau trei tuburi din plastic în interiorul cărora se observa masă vegetală mărunțită de culoare verde, care au fost aruncate în holul dintre boxele de anchetare și cele de acumulare ale Penitenciarului.

Conform raportului de expertiză judiciară din 03.06.2021, masele vegetale de culoare verde, uscate, mărunțite, conțin substanța Tetrahydrocannabinol, care reprezintă marijuana și face parte din categoria substanțelor stupefiante, cantitatea cărei în stare uscate constituie în total 30,839 g.

Urmărirea penală pe fapta nominalizată a fost începută la 01 iunie 2021 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău.

Prin ordonanța Procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău din 09 iunie 2021, s-a dispus retragerea cauzei penale de la organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău și transmiterea acesteia pentru efectuarea urmăririi penale în continuare organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Râșcani al DP mun. Chișinău.

La 21 iunie 2021, bănuitul M.D. a luat cunoștință cu ordonanța din 09 iunie 2021. Nefiind de acord cu soluția dispusă, la 04 iulie 2021 a contestat-o la judecătorul de instrucție, invocând stabilirea greșită a competenței teritoriale, pe motiv că penitenciarul în cauză se află pe teritoriul administrativ al sectorului Buiucani.

Prin încheierea judecătorului de instrucție a fost admisă plângerea depusă de M.D., fiind obligat Procurorul General să remedieze încălcările admise cu soluționarea chestiunii privind competența efectuării urmăririi penale în această cauză.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui M.D. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea dacă M.D. ar fi fost depistat în timpul consumului substanței Tetrahydrocannabinol? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Relatați despre extinderea competenței și delegațiile organului de urmărire penală.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

P.E., pe parcursul anilor 2019-2020, a intrat în posesia ilegală a drogurilor în proporții mari sub forma de marijuana. La 05 martie 2020, aproximativ ora 11:20, aflându-se la o stație PECO nefuncțională din marginea satului B., r-nul Criuleni, împreună cu C.T., i-au înstrăinat investigatorului sub acoperire, contra sumei de 45 000 lei, două pachete din polimer, în care, potrivit raportului de expertiză chimică din 20 martie 2020, se afla masa vegetală uscată, de culoare verde-cafenie cu masa de 422.9 g, care reprezintă marijuană.

După prezentarea materialelor urmăririi penale, la 05 mai 2020, învinuitul P.E. a consemnat în procesul-verbal o cerere, solicitând:

- declararea nulității ordonanței ofițerului de urmărire penală de dispunere a expertizei chimice;
- declararea nulității ordonanței privind dispunerea efectuării percheziției;
- audierea proprietarului stației PECO și a altor martori în cauză;
- scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului cu clasarea procesului penal;
- verificarea legalității modului în care învinuitul a fost notificat despre dispunerea expertizei.

De asemenea, în urma prezentării materialelor urmăririi penale părților, P.E. a invocat prin obiecție scrisă că există indici obiectivi care ar indica asupra faptului că în cazul dat, ar putea avea loc substituirea corpului delict (substanța supra nominalizată), care la moment se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delict din cadrul Centrului Național de Expertize Judiciare.

Apărătorul lui P.E. a solicitat declararea nulității tuturor probelor pe motiv că fapta cercetată este planificată și înscenată din timp, constituie o instigare cu implicarea provocatorului. Ofițerul de urmărire penală a respins cererea avocatului ca fiind inadmisibilă, după care procurorul a întocmit rechizitoriul, l-a prezentat pentru aprobare scrisă procurorului ierarhic superior și a trimis cauza în instanța de judecată competentă.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Decideți dacă, în condițiile speței, P.E. poate fi liberat de răspundere penală. Argumentați răspunsul.

3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor ofițerului de urmărire penală și ale procurorului.

4. Relatați despre procedura efectuării măsurii speciale de investigații – investigația sub acoperire, inclusiv prin prisma jurisprudenței Curții Europene.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 02 februarie 2021, fiind efectuată percheziția la domiciliul lui V.E., situat în municipiul Chișinău, str. A. Cosmescu, au fost depistate și ridicate: o seringă din masă plastică, albă-transparentă, cu volumul de 2 ml, o seringă din masă plastică, albă-transparentă, cu volumul 5 ml, o seringă din masă plastică, albă-transparentă, cu volumul de 20 ml, un borcan din sticlă, cu capac de culoare verde, pe fundul căruia se afla un lichid transparent roșietic, un borcan din sticlă, plin cu soluție de culoare, lichidă, o sticlută transparentă, cu dop sur, pe fundul căreia se afla un praf de culoare închisă și o sticlută de culoare închisă, cu etichetă pe care scria „IOD-RNP”.

Conform raportului de expertiză chimică din 01 martie 2021, în substanța de culoarea roșietică (0,26 g), prezentată într-un flacon din sticlă transparentă, cu dop din cauciuc de culoare sură, s-au depistat ioni de fosfor roșu.

Prin cererea din 22 iunie 2021 s-a solicitat scoaterea de sub urmărire penală a învinutului V.E. Acesta a fost pus învinuire prin ordonanța din 02 iunie 2021. În susținerea acestei cereri, apărătorul învinutului a invocat expirarea termenului legal de 3 luni din momentul recunoașterii persoanei în calitate de bănuț.

Procurorul ierarhic superior a respins această solicitare, invocând că din materialele cauzei penale reiese că cauza dată a fost pornită pe fapt (*in rem*), iar din conținutul ordonanței de începere a urmăririi penale nu persistă o acuzație în materie penală că anume V.E. a comis infracțiunea în cauză.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui M.D. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți asupra soluției de calificare, în cazul în care la domiciliul lui V.E. s-ar mai fi depistat și 4 doze de LSD? Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor procurorului.**
- 4. Identificați actele procedurale în temeiul cărora persoana se recunoaște în calitate de bănuț. Relatați despre aspectele procesuale privind recunoașterea persoanei în calitate de bănuț cu specificarea termenelor legale aferente atribuirii și menținerii acestei calități procesuale.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

C.S., inspector adjunct al Inspectoratului de Poliție, la 15 aprilie 2021, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în interes personal, cunoscând că la 07.04.2021, în timpul percheziției efectuate de către colaboratorii de poliție, la domiciliul cet. P.D. în satul B., r-nul Sângerei a fost ridicată o cantitate impunătoare de marijuana, care a fost transmisă la secția tehnico - criminalistică pentru efectuarea examinării tehnico-științifice, s-a deplasat la secția în cauză, unde a primit raportul de constatare tehnico-științific nr. 1 din 15.04.2021 și obiectele supuse cercetării, printre care și un sac din polietilenă de culoare albă în care se afla conform raportului menționat, marijuana în cantitate de 3994 g Astfel, C.S., deteriorând sigiliul sacului din polietilenă de culoare albă în care se afla marijuana în cantitate de 3994 g, a sustras cantitatea de 1633,08 g de marijuana, în scopul înstrăinării acesteia.

În urma studierii materialelor urmăririi penale, învinuitul C.S. și apărătorul acestuia au depus o cerere, solicitând:

- reluarea și completarea urmăririi penale cu audierea în calitate de martori a colaboratorilor de poliție care au efectuat percheziția;
- efectuarea confruntărilor între participanții la proces, în special între C.S. și colaboratorii de poliție care au participat la percheziție;
- scoaterea de sub urmărirea penală a învinuitului C.S.

Procurorul a respins cererea privind scoaterea învinuitului de sub urmărirea penală ca fiind neîntemeiată. Aferent audierii în calitate de martori a colaboratorilor de poliție care au efectuat percheziția, acesta a constatat că de către organul de urmărire penală nu au fost întreprinse toate măsurile procesuale, iar audierea lor este pertinentă pentru probarea faptei cercetate. Astfel, procurorul a restituit cauza respectivă ofițerului de urmărire penală pentru efectuarea acțiunilor ce se impun.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui C.S. Argumentați răspunsul.

2. Se va schimba oare încadrarea dacă C.S. ar fi distrus obiectele supuse cercetării, în scopul creării impedimentelor de tragere la răspundere penală a lui P.D., dat fiind legătura de rudenie dintre C.S. și P.D.? Argumentați răspunsul.

3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor procurorului. Stabiliți competența materială și funcțională la efectuarea urmăririi penale în circumstanțele speței.

4. Relatați despre prevederile legale privind competențele procurorului la exercitarea urmăririi penale.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

O.E., locuind temporar în apartamentul închiriat pe str. Salcânilor, mun. Bălți, în perioada lunii octombrie 2020 - martie 2021, în vederea întrebuințării personale, fără scop de înstrăinare, ilegal a procurat și păstrat la sine o cantitate neidentificată de marijuană, pe care o întrebuința prin fumat în mod obișnuit sau prin folosirea dispozitivelor special adaptate din sticle de masă plastică, fie că de unul singur, fie împreună cu P.M., căruia îi punea periodic la dispoziție ultimului apartamentul închiriat de el în calitate de local pentru consumul drogurilor.

Procurorul a acceptat propunerea ofițerului de urmărire penală și a dispus pe caz încetarea urmăririi penale în privința bănuțului O.E., din motiv că în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii și a clasat procesul penal. La 17 iunie 2021, vecinii apartamentului nominalizat au contestat la procurorul ierarhic superior această ordonanță.

Procedând la examinarea plângerii vecinilor, procurorul ierarhic superior, examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea acesteia în vederea examinării în ordinea controlului ierarhic superior a admis-o, întrucât se referă la un act dispus în mod nemijlocit de către un procuror ierarhic inferior, act care se referă la drepturile și interesele contestatarilor. Prin ordonanța procurorului ierarhic superior din 10 iulie 2021, plângerea în cauză a fost admisă, fiind dispusă reluarea urmăririi penale în privința lui O.E.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Delimitați infracțiunea prevăzută la art.217⁵ alin.(2) din Codul penal și infracțiunea de la art.219 din Codul penal.

3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor procurorului și ale procurorului ierarhic superior.

4. Descrieți procedura de contestare a actelor și acțiunilor organului care desfășoară activitate specială de investigație.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

N.J., începând cu anul 2019 și până la 03 iunie 2021, aflându-se în mun. Chișinău, a plasat pe site-urile www.makler.md și www.999.md, anunțuri cu conținutul „Video-chat - 80-100% sunt garantate!” și „Caut model video-chat - oferim bonus angajare de 300”, în care erau indicate numerele sale de telefon, prin intermediul cărora a identificat persoane care ar dori practicarea prostituției.

Ulterior, trezindu-le interesul la această activitate, prin convingeri că vor fi bine remunerate, a îndemnat și determinat mai multe persoane de gen feminin, la prestarea serviciilor sexuale on-line contra plată utilizatorilor site-urilor „www.myfreec.....com” și „www.chaturb.....com”, manifestate prin demonstrarea și excitarea propriilor organe genitale în fața camerei-web, satisfăcând dorințele sexuale ale beneficiarilor prin spectacole pornografice. După care, le-a înlesnit prestarea serviciilor sexuale on-line contra plată prin închirierea și oferirea diferitor localuri de pe teritoriul mun. Chișinău, trăgând astfel foloase financiare din serviciile prestate.

La 07 iunie 2021 a fost înregistrată sesizarea despre comiterea faptei nominalizate. La 10 iulie 2021, ofițerul de urmărire penală a dispus începerea urmăririi penale în privința lui N.J.

La 12 iulie 2021 ofițerul de urmărire penală a emis ordonanța privind efectuarea măsurii speciale de investigații - documentarea cu metode și mijloace tehnice, urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) și înregistrări de imagini în privința lui N.J.

La 13 iulie 2021 procurorul a depus un demers pentru autorizarea măsurii indicate pe termen de 30 zile. Prin încheierea judecătorului de instrucție din 15 iulie 2021, demersul procurorului a fost admis.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 17 iulie 2021, N.J. a fost recunoscut în calitate de bănuț. În aceeași zi, procurorul a dispus prin ordonanță motivată amânarea înștiințării lui N.J. despre recunoașterea în calitate de bănuț pe un termen de 30 zile.

În urma efectuării măsurii speciale de investigație, organul de investigație abilitat cu efectuarea măsurii nominalizate a întocmit procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație, incluzând planșe fotografice detaliat descrise cu expunerea direcțiilor de deplasare și locurilor vizitate de N.J.

Avocatul lui N.J., în urma studierii materialelor cauzei penale, a solicitat declararea nulității rezultatelor măsurii speciale de investigații, invocând încălcarea gravă a modului de autorizare, executare și consemnare a acesteia.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Se va schimba oare încadrarea dacă se va constata că pe lângă prestarea serviciilor sexuale on-line contra plată utilizatorilor site-urilor „www.myfreec.....com” și www.chaturb.....com, unele dintre fetele recrutate mai prestau și servicii sexuale efective? Argumentați răspunsul.

3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor subiecților procesuali.

4. Relatați despre procedura dispunerii și autorizării măsurii speciale de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 05 aprilie 2021, în jurul orei 18.00, C.D., aflându-se în preajma localului „T.G” din mun. Chișinău, împreună cu A.J., care a fost rugat să-l însoțească, a vândut investigatorului sub acoperire, 3 bancnote cu nominalul de 50 euro, cu seria și numărul identic, anul de emisie 2002, în sumă totală de 150 de euro. Potrivit raportului de expertiză din 21.05.2021, bancnotele sunt realizate din hârtie simplă fără fibre de poliester incolore încorporate în masa suportului, fără să fie lucioasă pe avers și mată pe revers, seria și numărul fiind confecționate cu folosirea formelor de tipar de tip plan-ofset punctiform.

În cadrul urmăririi penale a fost ridicată tehnica specială multifuncțională de imprimare, care potrivit versiunii înaintate de organul de urmărire penală a fost folosită la săvârșirea faptei cercetate.

C.D. a solicitat transmiterea pentru păstrare a tehnicii respective, invocând că aceasta aparține agentului economic care nu a avut nicio atribuție cu fapta cercetată.

Făcând trimitere la normele legale ce reglementează procedura confiscării extinse, procurorul a conchis că cererea nominalizată nu poate fi admisă, fiind vădit neîntemeiată.

Refuzul procurorului a fost contestat la judecătorul de instrucție în ordinea art.313 CPP. În urma examinării contestației în cauză, judecătorul de instrucție l-a obligat pe procuror să restituie tehnica ridicată posesorului legal.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Argumentați dacă nu este subestimat gradul de pericol social, dacă se aplică doar art.236 din Codul penal (Fabricarea sau punerea în circulație a semnelor bănești false sau a titlurilor de valoare false), fără a fi reținut un concurs de infracțiuni cu art.190 din Codul penal (Escrocheria), în ipoteza procurării unui bun în schimbul transmiterii a celor 3 bancnote false cu valoarea nominală de 50 de euro?

3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor procurorului și ale judecătorului de instrucție.

4. Explicați procesul de recuperare a bunurilor infracționale.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

K.A., pe parcursul anului 2020, acționând intenționat, a transmis mai multe carduri bancare false lui C.V., cu care se înțelese-se în prealabil că le va pune în circulație, și anume prin extragerea mijloacelor financiare de pe ele. Astfel, C.V., atât personal, cât și prin intermediul altor persoane, a pus în circulație cardurile bancare false prin extragerea banilor de pe conturile bancare ale terțelor persoane, sub pretextul procurării bunurilor și serviciilor.

Prin punerea în circulație a cardurilor bancare false, C.V., împreună cu alte persoane, au obținut mijloace bănești în sumă totală de 44 708 lei.

Fiind pus sub învinuire, K.A. nu și-a recunoscut vina. Totodată, folosindu-se de drepturile sale procesuale, a refuzat să facă declarații. Procurorul i-a sugerat în prezența apărătorului că vinovăția lui este demonstrată pe deplin, iar recunoașterea vinovăției este o circumstanță esențială pentru a obține ulterior o sentință de condamnare neprivativă de libertate.

Apărătorul a înaintat în interesele învinuitului K.A. o plângere, solicitând recuzarea procurorului pe motiv de comportament părtinitor și lipsă de profesionalism, exprimate prin încălcarea gravă a principiilor procesuale.

Procurorul ierarhic superior a repartizat examinarea cererii altui procuror din aceeași procuratură, care aflând că cauza penală de învinuire a lui K.A. deja a fost trimisă pentru examinare în instanța de fond, a remis în adresa instanței de judecată cererea avocatului pentru soluționare, invocând lipsa competențelor la această etapă.

**1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate.
Argumentați răspunsul.**

**2. Desemnați rolul juridic al cardului bancar în activitățile infracționale descrise.
Argumentați răspunsul.**

3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor subiecților procesuali.

4. Explicați încălcările care atrag nulitatea actelor procedurale.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

V.A. dorea să obțină un credit bancar, însă nu întrunea condițiile pentru a putea solicita acest credit. Respectiv, a făcut rost de documente false, și anume: certificatul cu privire la venituri din 11 octombrie 2018, din care reieșea că este director al SRL „D”, având un salariu lunar în sumă de 18 500 lei, date care nu corespund realității. Ulterior, cu aceste documente falsificate s-a adresat la Banca Comercială „M” S.A., cu sediul în mun. Chișinău, solicitând eliberarea creditului în sumă de 350 000 lei. Ca urmare a informațiilor false prezentate de V.A., în baza contractului de credit nr. 17 din 20.10.2018, banca comercială i-a eliberat acestuia un credit în sumă de 350 000 lei, care nu a fost restituit, fiind prejudiciată instituția financiară.

Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 15.07.2020, V.A a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate, fiindu-i stabilită pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, fără amendă.

Potrivit prevederilor art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită în privința inculpatului prin sentința nominalizată, a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probă de 7 ani, și nu va fi executată, dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată, totodată obligându-l pe V.A.: să nu-și schimbe domiciliul, fără consimțământul organului competent; să nu încheie personal sau prin mijlocitor tranzacții financiar-bancare pe termen de 2 ani; să restituie integral suma creditului însoțit cu penalitățile și dobânzile acumulate la ziua pronunțării sentinței.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui V.A. Argumentați răspunsul.

2. Decideți dacă este posibil concursul real / ideal dintre art.238 din Codul penal (Dobândirea creditului, împrumutului sau despăgubirii/indemnizației de asigurare prin înșelăciune) și art.361 din Codul penal (Confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale, a imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor false).

3. Decideți asupra legalității și temeiniciei acțiunilor instanței de judecată.

4. Analizați condițiile de fond ale recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

Pe parcursul anului 2018, D.V. a procurat de la V.M., în total 15 000 cartușe cu țigări de marca "H" și "C", contra sumei de 81 lei pentru cartuș, în total în sumă de 1 215 000 lei. Ulterior, fără înregistrarea la organele autorizate, în lipsa licenței de stat ce i-ar acorda dreptul să practice anumite genuri de activitate, a comercializat angro 15 000 cartușe de țigări contra sumei de 85 lei pentru un cartuș, în obținând suma de 1 275 000 lei. Ca rezultat a comercializării cartușelor, D.V., a obținut un profit net în sumă de 60 000 lei.

Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 05 iulie 2019, D.V. a fost achitat de învinuirea în săvârșirea infracțiunii incriminate, pe motiv că faptele nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii.

Reieșind din cumulul de probe prezentate de partea acuzării, instanța a reținut că în acțiunile inculpatului D.V. lipsesc semnele componente de infracțiune, din care considerente acesta urmează a fi achitat, pe motiv că fapta nu a fost demonstrată prin probe suficiente și concludente.

Conținutul părții descriptive a sentinței în cauză denotă faptul că instanța de fond, invocând lipsa probelor, făcând trimitere la cerințele legale privind motivarea hotărârii, nu s-a expus pe marginea lipsei sau prezenței semnelor calificative ale normei juridico-penale în acțiunile inculpatului, indicate în rechizitoriu. Totodată, instanța a conchis că lipsa probelor suficiente și concludente denotă inoportunitatea descrierii în conținutul sentinței faptei formulate de procuror potrivit actului de acuzare, fapt care în mod ipotetic poate genera violarea dreptului la un proces echitabil și prezumția nevinovăției.

La 24 iunie 2019 procurorul a contestat cu apel sentința în cauză.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui D.V. Argumentați răspunsul.

2. Decideți dacă este corect a se afirma că desfășurarea ilegală a activității de întreprinzător, care implică deținerea patentei, atrage răspunderea conform art.241 din Codul penal.

3. Decideți asupra legalității și temeiniciei acțiunilor judecătorului și ale procurorului.

4. Relatați despre părțile componente ale sentinței de achitare.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

C.S., în perioada fiscală 2018 - 2020, fiind persoană fizică care nu practica legal activitatea de întreprinzător și, totodată, subiect al impunerii fiscale, obținând un venit în sumă totală de 9 528 476 lei, transferați pe contul său din BC „M” S.A., nu a prezentat organelor fiscale declarația cu privire la impozitul pe venit și, respectiv, în perioada fiscală a anului 2018 - nu a declarat și achitat impozitul pe venit din suma de 5 023 913 lei, în perioada fiscală a anului 2019 - nu a declarat și achitat impozitul pe venit din suma de 2 688 285 lei, și în perioada fiscală a anului 2020 - nu a declarat și achitat impozitul pe venit din suma de 1 816 278 lei, iar în total - nu a declarat și achitat impozitul pe venit în sumă de 1 706 100 lei.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 20 martie 2020, s-a dispus aplicarea pentru un termen de 30 zile, din momentul reținerii, a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă în privința lui C.S.

Temeiurile de fapt invocate de procuror sunt: în privința învinutului există bănuiala rezonabilă de comitere a infracțiunii grave, iar organul de urmărire penală a administrat probe pertinente, concludente și utile care denotă faptul că C.S. este predispus de a comite mai multe infracțiuni, precum și de a se eschiva de la urmărirea penală. Aplicarea măsurii preventive în privința acestuia îi va împiedica să comită alte infracțiuni și va asigura prezența acestuia în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală, precum și la examinarea cauzei nominalizate în instanță de judecată. Totodată, având în vedere starea materială bine asigurată a învinutului, s-a invocat riscul că acesta cu ușurință poate părăsi teritoriul Republicii Moldova.

Avocatul a solicitat încetarea urmăririi penale în privința învinutului pe motiv că cauza a fost pornită în lipsa actelor de constatare și opiniei organului de control de stat competent.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui C.S. Argumentați răspunsul.**
- 2. Apreciați dacă în condițiile speței există o pluralitate de infracțiuni sau o infracțiune unică prelungită. Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor subiecților procesuali și propuneți soluții legale.**
- 4. Relatați despre procedura începerii urmăririi penale în temeiul opiniei organului competent de control de stat asupra activității de întreprinzător sau a altui organ competent în asigurarea controlului respectării prevederilor legislației din domeniul în care a fost săvârșită fapta.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

G.L., în calitate de conducător al S.C. „Daciada” SRL, fiind în înțelegere cu contabilul-șef al întreprinderii M.V., la depunerea declarației pe TVA pentru luna iulie a anului 2019 - nu a calculat TVA în sumă de 574 600 lei; la depunerea declarației pe TVA pentru luna decembrie a anului 2019 - nu a calculat TVA în suma de 892 497 lei. La fel, la depunerea declarației pe TVA pentru luna decembrie a anului 2020 - nu a calculat TVA în sumă de 1 002 240 lei.

La 12 februarie 2021, ora 22:00, G.L. a fost reținut. Ofițerul de urmărire penală i-a comunicat că e seara zilei de vineri, fapt care împiedică desfășurarea acțiunilor procesuale și nu permite desemnarea apărătorului care acordă asistența juridică garantată de stat.

Luni, 15 februarie 2021, ora 11:00, ofițerul de urmărire penală a emis o ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuیت pe care a adus-o la cunoștință lui G.L., explicându-i drepturile și obligațiile procesuale. În aceeași zi, procurorul a înaintat un demers, solicitând aplicarea măsurii arestării preventive față de G.L.

Analizând comportamentul postinfrațional al bănuیتului, s-a invocat că acesta a încercat să se ascundă. Circumstanțele enunțate duc la concluzia că G.L., în scopul evitării răspunderii penale pentru faptele comise, poate să întreprindă în continuare acțiuni în vederea împiedicării desfășurării urmăririi penale sau să se sustragă de la organul de urmărire penală.

Totodată, s-a invocat că există riscul că G.L. ar putea să-i constrângă pe martori să-și schimbe depozitiile în favoarea lui, în cazul în care, în privința acestuia, va fi aplicată o măsură de constrângere neprivativă de libertate.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui G.L. și ale contabilului-șef. Argumentați răspunsul.

2. Descrieți condițiile în care ar deveni operabilă liberarea de pedeapsă penală a persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor subiecților procesuali și propuneți soluții legale.

4. Relatați despre condițiile și temeiurile legale exhaustive privind aplicarea măsurii arestarea preventivă.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 11 iulie 2019, aproximativ ora 04:50, S.N., deplasându-se, fără permis de conducere, la volanul automobilului de model „Toyota Auris” pe bd. Grigore Vieru, mun. Chișinău, a fost stopat de colaboratorii Inspectoratului Național de Patrulare. Acesta a refuzat să se supună solicitării polițiștilor. După aproximativ o oră de somare a cet. S.N. de a stopa mijlocul de transport, acesta s-a izbit într-un pilon de pe marginea carosabilului. Astfel, fiind suspectat de conducerea automobilului în stare de ebrietate, a fost supus testării alcoolscopice cu folosirea analizatorului concentrației de etanol „Drager Alcotest 8510 RO”. În urma testării efectuate, a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,42 mg/l.

În ședința preliminară S.N. a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, invocând că recunoaște pe deplin circumstanțele de fapt constatate la faza urmăririi penale și consemnate în rechizitoriu, însă consideră că fapta constituie o contravenție. La 22 decembrie 2019, instanța de judecată a admis cererea inculpatului, a examinat materialele cauzei, iar după dezbaterile judecătorești, în urma deliberării, a fost pronunțată o sentință de încetare a procesului penal, pe motiv că fapta inculpatului constituie o contravenție.

La 17 ianuarie 2020, S.N. a contestat cu apel sentința nominalizată, invocând că nu i s-a oferit ultimul cuvânt și că, de fapt, nu a fost de acord cu acțiunea civilă înaintată de reprezentantul SA. „Nord Electro” pentru repararea prejudiciului cauzat prin deteriorarea pilonului de pe marginea carosabilului.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui S.N. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că S.N. s-ar fi împotrivit de la testarea alcoolscopică? Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor instanței de judecată, propuneți soluții legale.**
- 4. Relatați despre rămânerea definitivă a hotărârilor instanței de judecată și punerea lor în executare.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 04 august 2019, în jurul orei 23.00, în lipsa permisului de conducere, N.N. a urcat la volanul autoturismului Toyota și deplasându-se cu autoturismul menționat, pe traseul în direcția spre s. G., r-nul Cahul, nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport, tamponându-l pe pietonul M.V., care se afla pe marginea acostamentului, părăsind locul comiterii accidentului rutier. În rezultatul tamponării, lui M.V. i-au fost cauzate vătămări corporale sub formă de traumă asociată, manifestată prin: traumă cranio-cerebrală închisă, plagă contuzii pe frunte din stânga, cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, traumă contuză a toracelui, fracturi costale 5, 6, 7 din dreapta, cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, traumă membrelor, plagă contuză a antebrațului stâng, fractura claviculei drepte, amputarea traumatică a gambei drepte în treimea superioară, fractură cominutivă a ambelor oase gambei stângi în treimea medie, care se califică ca vătămare corporală gravă periculoasă pentru viață, urmare a căreia la data de 12 august 2019, victima M.V. a decedat.

Ofițerul de urmărire penală a înaintat demers împreună cu materialele cauzei penale către judecătorul de instrucție, solicitând să fie dispusă prin încheiere aplicarea în privința învinutului N.N., pentru un termen de 30 de zile, măsura preventivă sub formă de arest preventiv.

În ședința de examinare a demersului, procurorul l-a motivat prin: riscul eschivării; riscul de a împiedica buna desfășurare a justiției; prevenirea săvârșirii actelor de influență necorespunzătoare asupra reprezentanților organului de urmărire penală; riscul că punerea în libertate a persoanei va provoca reacții negative din partea societății pe marginea prestației reprezentanților autorităților de drept, cazul având un impact social major.

Cu acordul scris al procurorului-șef, măsura preventivă arestul a fost prelungită consecutiv la faza urmăririi penale pe un termen total de 8 luni. Cu 8 zile înainte de expirarea termenului de arestare, procurorul a trimis cauza penală de învinuire lui N.N. în judecată.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui N.N. Argumentați răspunsul.**
- 2. Poate fi oare liberat N.N. de răspundere penală, dacă la momentul comiterii faptei ar fi avut vârsta de 15 ani? Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor subiecților procesuali și propuneți soluții legale.**
- 4. Relatați despre temeiurile și procedura de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport și înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

L.E., fiind împreună cu A.A., pe data de 07 ianuarie 2019, aproximativ ora 19:45, aflându-se la etajul cinci în scara blocului locativ, amplasat pe str. Florilor, mun. Chișinău, în urma unui conflict brusc apărut, i-au aplicat lovituri lui C.O., cauzându-i vătămări corporale. Potrivit Raportului de expertiză judiciară din 06 februarie 2019, la C.O. au fost depistate: 1.2.3.4 fractura mandibulei în regiunea angulară pe dreapta cu deplasare moderată; fractura os zigomatic pe stânga, edem echimotic la nivelul unghiului mandibular pe dreapta, echimoză la nivelul feței pe stânga, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată..

L.E. a fost reținut la 12.01.2019, ora 22:00. I s-a înmănat o copie de pe procesul-verbal de reținere și i s-a comunicat temeiurile și motivele reținerii în prezența avocatului.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 16.01.2019, în privința învinutului L.E. a fost aplicată măsura preventivă - arestul la domiciliu pe un termen de 30 zile.

Ofițerul de urmărire penală a înaintat recurs împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 16.01.2019 privind admiterea parțială a demersului procurorului cu privire la aplicarea măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu în privința învinutului L.E.

Ofițerul de urmărire penală a invocat că acesta a comis o infracțiune gravă, fiind atras anterior la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii similare din capitolul vizat.

Infracțiunea de care este învinuit L.E. este una comisă cu violență, iar acesta este condamnat cu suspendarea executării pedepsei cu închisoarea și se află în termenul de probă, fapt care duce la concluzia că învinutul ar putea întreprinde toate măsurile posibile pentru a evita răspunderea penală sau pentru a-și ușura într-un fel poziția sa, în detrimentul caracterului obiectiv al urmăririi penale.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Argumentați dacă se încalcă sau nu principiul *non bis in idem* în cazul aplicării concursului de infracțiuni dintre art.287 și art.152 din Codul penal, dacă violența aplicabilă cu ocazia săvârșirii acțiunilor intenționate care încalcă grosolan ordinea publică se concretizează într-o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor subiecților procesuali și propuneți soluții legale.

4. Comparați suspendarea urmăririi penale și suspendarea condiționată a urmăririi penale cu liberarea de răspundere penală.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

Judecătorului A.S. din cadrul instanței de fond i-a fost repartizată spre examinare cauza penală de învinuire a lui B.A. Ca urmare a judecării în fond, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în procedură simplificată prevăzută de art.364¹ din Codul de procedură penală, a cauzei penale de învinuire a lui B.A. în comiterea infracțiunii prevăzută de art.332 alin.(1) din Codul penal, ca efect al încasării remunerației ilicite în cuantum de 5000 euro, la 04 august 2020, de către judecătorul din A.S. a fost pronunțată sentința de achitare, din motivul lipsei în acțiunile cet. B.A. a faptului infracțiunii.

La 18 august 2020, de către procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție a fost pornită urmărirea penală pe fapta cercetată.

La 19 august 2020, procurorul de caz a emis ordonanța de percheziție în biroul de serviciu a lui A.S. Totodată, pe motiv că cazul cercetat nu suferă amânare, acesta a procedat nemijlocit la efectuarea percheziției. Ulterior, la 20 august 2020 a depus un demers judecătorului de instrucție pentru constatarea legalității acestei acțiuni.

La 21 august 2020, Procurorul General a înaintat un demers Parlamentului Republicii Moldova, solicitând ridicarea imunității lui A.S. În aceeași zi, Parlamentul Republicii Moldova a respins demersul Procurorului General pe motiv că acesta nu este suficient motivat.

La 21 august 2020, judecătorul de instrucție a constatat legalitatea efectuării percheziției, fiind epuizate toate căile legale de a administra probatoriul pe caz.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui A.S. Argumentați răspunsul.

2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că pronunțarea sentinței de achitare în privința lui B.A. a fost generată de mila manifestă de judecător față de inculpatul bolnav de cancer aflat în stadiul terminal?

3. Descrieți condițiile de examinare a cauzei în instanța de fond în procedura simplificată.

4. Explicați particularitățile începerii și efectuării urmăririi penale în privința anumitor categorii de persoane.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 13 mai 2019, ora 20:24, R.A., aflându-se în biroul ofițerului de urmărire penală al Inspectoratului General de Poliție, fiind prevenită de către ofițerul de urmărire penală pentru denunțarea falsă sau plângerea falsă conform art. 311 din Codul penal, a depus o plângere despre săvârșirea unei infracțiuni, în care a declarat că, la 10 mai 2019, aproximativ ora 21:00, în timp ce se afla pe str. Coca din mun. Chișinău, a fost răpită de către două persoane necunoscute de gen masculin, care au ținut-o în captivitate până la 13 mai 2019, aproximativ ora 15:00, și care, în această perioadă de timp, i-au sustras mai multe bunuri personale, fapt ce nu corespunde adevărului. La momentul comiterii faptei, după cum rezultă din cauza penală și reieșind din analiza fenomenologiei comportamentale din timpul derulării evenimentelor cu conținut infracțional, R.A. a acționat în condiții de discernământ redus, având o capacitate de prevedere și îndeosebi, de prognozare a acțiunilor sale limitată și incompletă.

Conform raportului de expertiză judiciară din 19 iulie 2019, învinuita R.A. nu suferă de vreo maladie psihică, este fără dereglări psihice, iar în momentul săvârșirii infracțiunii ce i se impută, învinuita R.A. nu suferea de vreo maladie psihică cronică și evolutivă propriu-zisă, însă a dezvoltat o stare psihotică acută - stare crepusculară.

Procurorul a considerat că R.A. a săvârșit o faptă prejudiciabilă fiind în stare de iresponsabilitate și nu este necesară aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical. Prin urmare, a dispus prin ordonanță scoaterea lui R.A. de sub urmărire penală, cu clasarea procesului penal. Totodată, procurorul a dispus încasarea cheltuielilor aferente efectuării expertizelor psihiatrico-psihologice complexe în sumă de 25.377 lei din contul lui R.A.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui R.A. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți asupra soluției de încadrare, dacă se va constata că, la momentul comiterii faptei, R.A. suferea de maladie psihică cronică „Tulburare organică de personalitate”.**
- 3. Identificați erorile procesuale admise în speță și analizați legalitatea și temeinicia acțiunilor procurorului.**
- 4. Explicați particularitățile procedurii aplicării măsurilor de constrângere cu caracter medical.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

C.I., activând în funcție de medic veterinar în cadrul Direcției teritoriale pentru siguranța alimentelor din cadrul Agenției Naționale Siguranța Alimentelor (ANSA), în perioada anului 2019, sistematic a primit personal de la T.N. mijloace financiare în mărime de la 85 până la 100 lei, pentru fiecare certificat sanitar-veterinar pentru produsele de origine animală eliberat, în sumă totală de 16.000 lei. De asemenea, pe durata a cinci luni ale anului 2020, acesta sistematic a primit de la T.N. mijloace financiare în mărime de la 85 la 100 lei pentru fiecare certificat sanitar veterinar pentru produsele de origine animală eliberat, însumă totală de 4005 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10.10.2019, demersul procurorului cu privire la aplicarea măsurii preventive arestul în privința învinutului C.I., pe un termen de 30 de zile, a fost admis parțial, fiind aplicată măsura preventivă arestul la domiciliu pe un termen de 30 de zile.

La 15.10.2019, considerând că încheierea menționată este neîntemeiată și pasibilă anulării, procurorul a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, invocând următoarele condiții: există motive plauzibile de a suspecta că persoana a comis infracțiunea; există motive serioase de a crede că, în caz de eliberare, persoana se va ascunde deoarece deține dublă cetățenie sau va comite o infracțiune gravă având o reputație profesională dubioasă.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20.10.2019 a fost respins recursul procurorului, fiind menționat că acțiunile lui C.I. nu întrunesc elementele infracțiunii, iar în cadrul urmăririi penale n-a fost administrat nici obiectul material al infracțiunii - remunerația ilicită sub formă de bani și nu există alte probe directe și/sau indirecte care ar demonstra faptul pretinselor acțiuni ilegale ale persoanei vizate.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui C.I. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de corupere pasivă (art.324 din Codul penal) de infracțiunea de primire a unei remunerații ilicite pentru îndeplinirea lucrărilor legate de deservirea populației (art.256 din Codul penal).**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor procurorului și ale instanței de judecată și propuneți soluții legale în speță.**
- 4. Explicați regula specialității în contextul extrădării.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 20.11.2019, aproximativ ora 12:20, P.V., deplasându-se pe traseul „Chișinău-Vatra” cu mijlocul de transport de model „Ford Transit”, a fost stopat pentru documentare de către inspectorii din cadrul INP, C.D. și M.D., antrenați în serviciul de menținere a ordinii publice a asigurării securității circulației rutiere. În momentul în care inspectorii INP i-au adus la cunoștința lui P.V. faptul că pentru ignorarea marcajului rutier urmează să fie întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție pentru comiterea faptei ilicite prevăzută de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, acesta a oferit inspectorului INP, C.D., mijloace bănești necuvenite în sumă de 200 lei, pe care le-a plasat în suportul pentru accesorii, amplasat lângă selectorul de schimb al treptelor de viteză.

Procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție, examinând materialele cauzei penale cu titlu de control ierarhic a considerat că urmărirea penală în această cauză urmează a fi efectuată de către un grup de procurori și ofițeri de urmărire penală. Acesta menționează că investigarea faptelor de corupere și a celor conexe este una complexă și, respectiv, stabilirea adevărului pe astfel de cazuri impune efectuarea mai multor acțiuni de urmărire penală și activități speciale de investigații. Efectuarea urmăririi penale în ipoteza unor cauze complicate și de proporții mari poate fi dispusă de către procurorul ierarhic superior celui de competența căruia este urmărirea penală unui grup de procurori și ofițeri de urmărire penală. Astfel, acesta a dispus efectuarea urmăririi penale pe cauza penală unui grup de urmărire penală în următoarea componență: procurori în Procuratura Anticorupție și ofițeri de urmărire penală din cadrul SPIA a MAI.

Ulterior, prin ordonanța procurorului conducător al urmăririi penale, ordonanța menționată a fost completată, iar în grupul de urmărire penală au fost incluși și ofițeri de investigație ai CNA.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Decideți asupra condițiilor în care devine incidentă provocarea la acte de corupere, condiții desprinse din jurisprudența Curții Europene.

3. Apreciați legalitatea acțiunilor subiecților procesuali și propuneți soluții legale în speță.

4. Relatați condițiile și particularitățile formării diferitor grupuri de urmărire penală.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La începutul lunii martie 2019, la recomandarea unui prieten, C.A. l-a apelat telefonic prin intermediul aplicației „Viber” pe T.I., întrebându-l dacă ultimul ar putea interveni în susținerea examenelor pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B” și „C1”. În cadrul aceleiași discuții, T.I. a pretins de la C.A. bani în sumă de 600 euro, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Direcției examinare Chișinău, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume, susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către ultimul a permisului de conducere pentru categoriile „B” și „C1”. Aproximativ peste două săptămâni, C.A., aflându-se în automobilul de model Toyota, care este folosit de T.I., a transmis ultimului suma de 600 euro, anterior pretinsă.

Urmărirea penală în prezenta cauză a fost începută la 10 martie 2019. Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 11 martie 2019, T.I. a fost recunoscut în calitate de bănuít. În aceeași zi, procurorul a dispus amânarea înștiințării bănuítului despre ordonanța emisă pentru o perioadă de 30 zile.

În cadrul urmăririi penale, la 12 martie 2019, ofițerul de urmărire penală a înaintat un demers judecătorului de instrucție privind efectuarea percheziției la domiciliul și în automobilul lui T.I. în vederea depistării și ridicării obiectelor interzise și a remunerației ilicite în valută națională și / sau străină.

În urma examinării demersului, cu participarea procurorului, prin încheierea judecătorului de instrucție din 14 martie 2019 a fost admis demersul nominalizat.

La 17 martie 2019, ora 10:00, în momentul transmiterii mijloacelor bănești în sumă de 600 euro de către C.A. lui T.I., aceștia au fost reținuți de către ofițerii de urmărire penală ai CNA. Tot atunci, s-a efectuat percheziția în automobilul personal lui T.I. și percheziția corporală a acestuia. În cadrul percheziției corporale din buzunar stâng al blugilor lui T.I. a fost ridicată suma de 600 euro. În urma finalizării acestor acțiuni, au fost perfectate două procese-verbale de percheziție în automobil și de percheziție corporală.

În aceeași zi, la ora 11:30, T.I. și C.A. au fost escortați la sediul organului de urmărire penală al CNA, unde au fost emise ordonanțe de recunoaștere în calitate de bănuíți, iar aceștia au fost audiați în prezența apărătorilor desemnați din oficiu, care deja îi așteptau la sosirea la sediul CNA.

Audierea lui T.I. și C.A. s-a încheiat la ora 15:20. Imediat după finalizarea audierilor, ofițerul de urmărire penală i-a comunicat procurorului despre reținerea lor și acțiunile anterior efectuate. Procurorul a confirmat verbal proporționalitatea și temeinicia reținerii lui T.I. Totodată, acesta a dat indicații verbale de a-l elibera pe C.A.

Prin ordonanța procurorului din 19 martie 2019, C.A. a fost scos de sub urmărire penală pe motiv că în acțiunile acestuia nu există faptul infracțiunii.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Argumentați dacă cumpărarea de influență (art.326 alin.(1¹) Cod penal) este susceptibilă de activități infracționale neconsumate (pregătire sau tentativă).

3. Analizați legalitatea și temeinicia acțiunilor ofițerului de urmărire penală și ale procurorului.

4. Explicați deosebiriile dintre scoaterea persoanei de sub urmărirea penală și încetarea urmăririi penale.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

O.D., fiind angajată în calitate de registrator la Agenția Servicii Publice, în ziua de 14 mai 2020, a radiat și nimicit datele referitoare la existența contractului de vânzare - cumpărare din 25 octombrie 1994, înregistrat la notarul T.N. și Biroul Interraional de Inventariere tehnică S. sub nr. 14 din 25 octombrie 1994, înregistrând în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui C.L. din comuna B., mun. Chișinău asupra imobilului „La Dumbrava”, lipsindu-l ilegal pe proprietarul real al cafenelei „La Dumbrava” de dreptul de proprietate, cauzându-i ca urmare prejudiciu material în mărime de 753 719 lei.

La 15 iunie 2020, în privința lui O.D. a fost emisă ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț. În cauză a apărut necesitatea dispunerii unor măsuri speciale de investigații în privința bănuțului, astfel aducerea la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț și a drepturilor sale s-a amân timer.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 21 iunie 2020 s-a autorizat amân timerul aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț. Măsura dată a fost autorizată pe termen de 60 zile, prelungită consecutiv, până la 15 noiembrie 2020.

În cadrul urmării penale, în calitate de reprezentant al cafenelei „La Dumbrava” a fost recunoscut contabilul-șef, dat fiind faptul că administratorul agentului economic a părăsit teritoriul Republicii Moldova pentru o perioadă nedeterminată. Reprezentantul „La Dumbrava” a încheiat contract cu un avocat în vederea apărării intereselor persoanei juridice în procesul penal. Avocatul din proprie inițiativă, a solicitat recunoașterea acestuia în calitate de parte civilă și a depus o acțiune civilă.

Ofițerul de urmărire penală a refuzat primirea și anexarea la cauza penală a acțiunii civile pe motiv că aceasta nu a fost contrasemnată de C.L., administratorul „La Dumbrava”. De asemenea, pe același temei, ofițerul de urmărire penală a respins prin ordonanță recunoașterea agentului economic în calitate de parte civilă.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui O.D. Argumentați răspunsul.**
- 2. Argumentați dacă este posibilă tentativa la infracțiunea de fals în acte publice (art.332 din Codul penal).**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor subiecților procesuali și propuneți soluții legale în speță.**
- 4. Relatați despre procedura admitterii în procesul penal a reprezentantului părții vătămate / părții civile. Explicați drepturile și obligațiile reprezentanților.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

Z.A., activând în funcția de șef al Secției psihiatrie bărbați nr. 4 a SP, a acceptat și primit, la 01 iunie 2019, de la pacientul C.V., mijloace bănești în sumă de 400 euro, pentru permisiunea de a pleca din spital și a se deplasa la domiciliul. Astfel, Z.A. a scris, în calitate de medic curant, în fișa medicală a bolnavului de staționar nr. 583, că C.V. a fost internat la 24 mai 2019 cu diagnosticul „Schizofrenie”, date vădit false privind consultarea și acordarea asistenței medicale, iar la 11 iunie 2019, ziua în care C.V. a comis infracțiunea de violență în familie care a provocat decesul fiului minor, a făcut mențiuni despre externarea pacientului din spital.

La 13 iunie 2019, ofițerul de urmărire penală s-a prezentat la Spitalul Psihiatric municipal unde a prezentat directorului instituției ordonanța de ridicare a fișei medicale de staționar al lui C.V. Directorul Spitalului, după o consultare prealabilă cu juristul instituției, a refuzat categoric să prezinte dosarul medical solicitat, motivând poziția sa prin prisma faptului că acesta conține date cu caracter personal și secret medical, motiv pentru care organul de urmărire penală urmează să prezinte încheierea judecătorului de instrucție.

La 14 iunie 2019, ofițerul de urmărire penală, obținând în prealabil mandatul procurorului a procedat la efectuarea percheziției în Secția psihiatrie bărbați nr.4 a SP, fiind ridicate fișele medicale a 17 pacienți internați în perioada concomitentă cu C.V.

La 17 iunie 2019, C.V. a fost recunoscut în calitate de bănuț. Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, cu autorizația scrisă a procurorului, s-a dispus internarea lui C.V. în instituția de expertiză în condiții de staționar pe termen de 30 zile, măsura fiind ulterior prelungită cu încă 30 de zile.

Concomitent, procurorul a solicitat judecătorului de instrucție aplicarea măsurii preventive de arestare în privința lui C.V. pe termen 30 zile, argumentând demersul său prin necesitatea de a asigura plasarea lui C.V. în custodia statului pe perioada efectuării expertizei.

La 3 septembrie 2019, Z.A. a fost recunoscut în calitate de bănuț pe capătul bănuțelii ce i se impută. Acesta a depus o plângere la Procurorul General, solicitând retragerea cauzei penale și transmiterea altui organ de urmărire penală pe motiv că nu i s-a comunicat despre dispunerea expertizei psihiatrico-psihologice complexe în privința lui C.V., fapt care a încălcat grav principiul *non bis in idem*.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Decideți asupra soluției de încadrare, dacă se va constata că cei 400 euro primiți de la C.V. erau neautentici, fapt despre care Z.A. cunoștea. Argumentați răspunsul.

3. Apreciați legalitatea acțiunilor subiecților procesuali și propuneți soluții legale în speță.

4. Analizați chestiunile soluționate în ședința preliminară și hotărârile adoptate.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 04 mai 2021, S.C., proprietar al microbuzului ce activează pe ruta nr. F., administrată de SRL „M”, s-a adresat către directorul acestei companii, I.M. cu rugămintea de a opera modificările necesare în legătură cu vânzarea microbuzului către I.A., care intenționa să activeze în continuare pe ruta nr. F. Astfel, I. M., a extorcat de la S.C. suma de 300 euro pentru a accepta și opera modificările necesare și a permite noului proprietar de a activa în continuare cu microbuzul pe ruta nr. F. din mun. Chișinău. La 05 mai 2021, I.M. a primit de la S.C. suma de 300 euro pentru a accepta și opera modificările necesare în legătură cu vânzarea microbuzului de S.C. către I.A. și a permite noului proprietar să activeze în continuare cu microbuzul pe ruta nr. F. din mun. Chișinău.

Urmărirea penală în prezenta cauză a fost începută la 4 mai 2021 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție sect. Buiucani al DP, mun. Chișinău.

Prin ordonanța procurorului conducător al urmăririi penale din 09 mai 2021, s-a dispus transmiterea cauzei penale Procuraturii Anticorupție pentru efectuarea urmăririi penale în continuare conform competenței materiale.

La 10 mai 2021 procurorul în Procuratura Anticorupție a întocmit un raport adresat Procurorului General cu propunerea de a stabili competența la efectuarea urmăririi penale în prezenta cauză.

Prin ordonanța adjunctului Procurorului General din 12 mai 2021 a fost respins ca inadmisibil raportul procurorului în Procuratura Anticorupție, pe motiv că acesta nu a adus argumente suficient de convingătoare în susținerea poziției sale.

La 14 mai 2021 procurorul de caz a emis ordonanța privind efectuarea măsurii speciale de investigații controlul transiterii și primirii banilor. În aceeași zi, a depus un demers judecătorului de instrucție în vederea autorizării acestei măsuri.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 17 mai 2021, demersul a fost admis.

La 18 mai 2021, procurorul l-a citat pe S.C. și tot atunci l-a audiat în calitate de martor. Ulterior, în prezența ofițerilor de investigații ai CNA, i-a comunicat că la data de 20 mai 2021 urmează să se deplaseze la oficiul lui I.A. și să-i solicite restituirea mijloacelor bănești în sumă de 300 euro.

S.C. a refuzat să participe la acțiunea procesuală, invocând dreptul de a nu se auto-incrimina și a solicitat desemnarea unui avocat care acordă asistență juridică garantată de stat. Procurorul l-a avertizat că refuzul de a participa în cadrul măsurii speciale de investigații atrage răspunderea conform art.313 Cod penal.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Descrieți condițiile de operare a extorcării remunerației ilicite.

3. Apreciați legalitatea acțiunilor subiecților procesuali și propuneți soluții legale în speță.

4. Relatați procedura autorizării și efectuării măsurii speciale de investigații - controlul transiterii și primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

H.A., activând în calitate de medic-urolog în cadrul IMSP „Spitalul municipal Bălți”, la data de 19 august 2019, fiind la serviciu, a examinat pacienta S.A., care suferea de maladii urologice, iar în urma atitudinii neglijente, încălcând regulile și metodele de acordare a asistenței medicale, fără a efectua anumite înscrisuri în fișa medicală a bolnavei privind examinarea efectuată și fără motive întemeiate a redirecționat pacienta către medicul-chirurg I.V., motivând că patologiile de care suferea S.A. nu țin de domeniul lui. În urma diagnosticului stabilit incorect la data de 19 august 2019 și neacordarea la timp a ajutorului medical pacientei, la data de 27 august 2019 a survenit decesul acesteia.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr.343 din 23.12.2019, la internarea pacientei S.A. în spital a fost stabilit un diagnostic incorect, care, la rândul său a dus la un tratament neadecvat în primele zile de internare, respectiv, cu agravarea stării sănătății. Principalul factor nefavorabil în cazul dat a fost întârzierea în acordarea unui tratament adecvat care era necesar în cazurile cu inflamație purulentă a rinichilor.

La 1 octombrie 2019 H.A. a fost recunoscut și audiat în calitate de bănuît.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 12.11.2019 în calitate de succesor al părții vătămate a fost recunoscută I.Y., sora lui S.A. La 04.01.2020, ofițerul de urmărire penală i-a adus la cunoștință ordonanța de dispunere a expertizei medico-legale explicându-i dreptul de a formula întrebări suplimentare expertului.

La 07.01.2020, I.Y. a depus o acțiune civilă către bănuitul H.A., solicitând recuperarea daunelor și cheltuielilor suportate în sumă de 6000 lei și prejudiciul moral în mărime de 10.000 lei. La 18.01.2020 I.Y. și H.A. au depus câte o cerere, solicitând încetarea urmăririi penale în privința bănuितului pe motiv că părțile s-au împăcat.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 09.02.2020, cererile nominalizate au fost respinse pe motiv că bănuitul nu a achitat benevol cheltuielile judiciare aferente efectuării expertizei medico-legale și a expertizei medico-legale în comisie.

La 17.02.2020, acesta a trimis cauza nominalizată la Procuratură cu demers de a-l punere sub învinuire pe H.A. Procurorul-șef al Procuraturii teritoriale a dispus retragerea cauzei penale de la procurorul conducător al urmăririi penale și transmiterea acesteia altui procuror, pe motiv că primul este antrenat în efectuarea acțiunilor de complexitate sporită pe alte dosare, fapt care poate duce la tergiversarea termenului rezonabil al urmăririi penale.

I.Y. a solicitat judecătorului de instrucție recuzarea procurorului-șef al Procuraturii teritoriale.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Delimitați infracțiunea prevăzută la art.162 din Codul penal de infracțiunea prevăzută la art.213 din Codul penal.

3. Apreciați legalitatea acțiunilor subiecților procesuali și propuneți soluții legale în speță.

4. Relatați temeiurile legale și procedura de admitere a succesorului în procesul penal. Explicați statutul procesual al succesorului.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

La 31 decembrie 2020, între orele 20:00 și 21:00, aflându-se în satul S., r-nul Rezina, T.A. și C.B. au inițiat o ceartă cu D.T., care ulterior a evoluat în bătaie. Cei doi făptuitori au lovit victima de mai multe ori cu pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului. Ca rezultat, i s-a cauzat comotie cerebrală, contuzie medulară, tripareză moderată, plăgi contuze la nivelul capului și al feței, apreciate ca fiind periculoase pentru viață. După aceasta, știind cu certitudine că D.T. se află într-o stare periculoasă pentru viață și că este lipsit de posibilitatea de a lua măsuri de autoconservare, făptuitorii au lăsat intenționat victima la locul săvârșirii faptei. După o oră și jumătate, D.T. a fost găsit și spitalizat.

La 5 ianuarie 2020 victima a decedat în spitalul din or. Rezina.

La 12 februarie 2020, ofițerul de urmărire penală a emis ordonanța privind verificarea declarațiilor la locul infracțiunii. Pentru data de 13 februarie 2020, bănuții T.A. și C.B. împreună cu avocații lor au fost citați la sediul organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Rezina.

La propunerea ofițerului de urmărire penală, au urcat cu toți într-un microbuz de serviciu și s-au deplasat la fața locului, ajungând acolo cu ajutorul aplicației GPS. Ajunși la destinație, bănuitul T.A. a arătat locul concret unde a avut loc bătaia, relatând detaliat circumstanțele faptei comise. C.B. a refuzat să ofere anumite detalii, păstrând dreptul la tăcere. Desfășurarea acțiunii de urmărire penală a fost filmată cu un smartphone personal al specialistului-criminalist.

După finalizarea efectuării acțiunii de urmărire penală, toți participanții s-au deplasat la biroul de serviciu al ofițerului de urmărire penală, unde a fost întocmit procesul-verbal, fiind indicată ora de facto a desfășurării acestei acțiuni și circumstanțele relatate de T.A. Ulterior, toți participanții au semnat procesul-verbal. Specialistul a expediat pe e-mailul de serviciu al ofițerului de urmărire penală secvențe video și foto, ultimul a întocmit o planșă fotografică, iar înregistrarea video a transcris-o pe un suport electronic de informații de tip DVD-R, anexându-le prin ordonanță la materialele cauzei penale.

1. Încadrați faptele lui T.A. și C.B. Argumentați răspunsul.

2. Argumentați dacă este sau nu oportună calificarea conform art.163 Cod penal, atunci când, după comiterea unei infracțiuni ce implică violență, făptuitorul lasă, cu bună-știință, victima acelei infracțiuni fără ajutor, deși ea se află într-o stare periculoasă pentru viață și este lipsită de posibilitatea de a se salva, iar făptuitorul a adus-o într-o asemenea stare.

3. Apreciați legalitatea acțiunilor subiecților procesuali și propuneți soluții legale în speță.

4. Delimitați acțiunea de urmărire penală – verificarea declarațiilor la locul infracțiunii de reconstituirea faptei.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2021

Z.C., la 01.02.2020, în jurul orei 20:50, s-a prezentat la punctul de trecere al frontierei de stat „Albița”, pe sensul de „intrare” în România și, în urma controlului de nivelul II, s-a depistat documentul oficial tip carte de identitate a cetățeanului român seria A, eliberat la 05.01.2020 din numele autorităților României, confecționat pe numele lui Z.C.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.305 din 11.09.2020, blancheta cărții de identitate a României cu seria A, eliberată pe numele lui Z.C., cu termen de valabilitate 05.01.2020-15.11.2024, este confecționată din material sintetic, laminat pe ambele părți, cu elemente fluorescente în raze UV, cu folosirea imprimantei jet de cerneală color - la imprimarea plasei de fond, rubricilor, datelor, fotografiei, și nu corespunde metodei de confecționare a blanchetei cărții de identitate autentice a României.

La 02.02.2020, în Registrul nr.1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Procuraturii raionului Hâncești, a fost înregistrat procesul penal cu privire la acțiunile pretins ilegale ale lui Z.C., pentru examinare în ordinea art.274 CPP.

La 04.03.2020, procurorul, constatând că acțiunile persoanei vizate nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor, și anume se atestă lipsa laturii obiective, a dispus refuzul în începerea urmăririi penale, cu clasarea procesului penal.

La 06.03.2020, procurorul-șef al Procuraturii raionului Hâncești, verificând cu titlu de control ierarhic superior materialele procesului penal a dispus anularea ordonanței din 04.03.2020 cu reluarea cercetărilor și începerea urmăririi penale în privința lui Z.C.

În urma efectuării unui spectru larg de acțiuni procesuale au fost acumulate date care conduc la existența unei bănueli rezonabile că Z.C., care domiciliază în or. Chișinău, str. Salcânilor 88/9, face parte din gruparea criminală specializată în confecționarea ilegală a documentelor oficiale, iar la domiciliul acestuia s-ar putea afla inclusiv obiectele, materialele și tehnica specială, destinate confecționării lor. Prin urmare, se impune efectuarea percheziției în vederea stabilirii acestor circumstanțe și administrării probelor. Prin ordonanța procurorului din 17.03.2020 s-a dispus efectuarea percheziției la domiciliu lui Z.C. Prin încheierea judecătorului de instrucție din 19.03.2020 a fost admis demersul procurorului.

La 20.03.2020, ora 04:00, ofițerul de urmărire penală, împreună cu doi ofițeri de investigații, s-au deplasat la domiciliul lui Z.C. în vederea efectuării percheziției. Ținând cont de faptul că nimeni nu a deschis ușa, aceștia au solicitat intervenția Serviciului Stări Excepționale al MAI în vederea deschiderii forțate a ușii. După pătrunderea în apartament s-a efectuat percheziția, în urma căreia au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 8000 lei și trei articole din aur. În aceeași zi a fost întocmit procesul-verbal de percheziție, semnat de ofițerul de urmărire penală.

După efectuarea percheziției, s-a solicitat Preturii de la locul amplasării casei să asigure reinstalarea și sigilarea ușii de la intrare.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Z.C. Argumentați răspunsul.

2. Decideți dacă folosirea frauduloasă a documentelor de trecere a frontierei constituie sau nu metodă a infracțiunii de trecere ilegală a frontierei de stat (art.362 Cod penal).

3. Apreciați legalitatea acțiunilor subiecților procesuali și propuneți soluții legale în speță.

4. Caracterizați termenele procedurale penale și explicați modalitatea de calculare. Identificați consecințele distincte la încălcarea termenelor procedurale penale.