

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Un grup de prieteni, compus din 8 maturi, și-au organizat o călătorie în Bulgaria, prin intermediul agenției de turism S.R.L. „Azur”, în perioada 3 iulie – 10 iulie 2021.

La 9 iulie 2021, toți prietenii au fost la un club de noapte, unde au consumat băuturi alcoolice, au dansat și s-au distrat.

Unul din prieteni, Liviu, s-a certat cu paznicul clubului și s-au bătut. La fața locului a fost chemată poliția, iar polițiștii au constatat comiterea contravențiilor de către Liviu și de paznicul clubului, Timur, cetățean al Bulgariei.

Revenind acasă, Liviu s-a adresat la spital pentru investigarea leziunilor sale corporale și, în rezultatul investigațiilor efectuate, s-a constatat că acesta are frânturi la două coastele superioare, în partea stângă, motiv pentru care necesită îngrijiri medicale.

Costurile îngrijirii medicale constituiau în total 25.000 lei.

Având o copie a actului de constatare și sancționare emis de către poliția din Bulgaria, Liviu a depus în instanța de judecată acțiune împotriva paznicului Timur și a Clubului de noapte „NIGHT-CLUB”, în care a avut loc incidentul.

În cererea de chemare în judecată depusă, Liviu a indicat datele de identificare ale lui Timur și ale Clubului de Noapte „NIGHT-CLUB”, care au fost incluse în conținutul actului de constatare întocmit de polițiștii din Bulgaria.

- 1. Analizați condițiile legale ale răspunderii pentru cauzarea daunei sănătății.**
- 2. Explicați dacă, în circumstanțele speței, instanța de judecată urmează să aplice legea Bulgariei sau legea Republicii Moldova pentru determinarea faptei prejudiciabile, precum și la determinarea daunelor solicitate.**
- 3. Analizați ce date urmează a fi incluse în cererea de chemare în judecată pentru a putea identifica pârâții din străinătate.**
- 4. Explicați care sunt acțiunile judecătorului pentru determinarea legii străine în cazul în care stabilește că aceasta este aplicabilă și la ce fază procedurală judecătorul urmează să determine legea aplicabilă.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

S.R.L. „SR” produce și vinde mobilă, atât pentru piața din Republica Moldova cât și pentru străinătate.

S.R.L. „SR” a încheiat un contract de agenție comercială cu S.R.L. „TF”, prin care ultima s-a obligat să negocieze contracte cu clienții din țările Europene. Contractul a fost încheiat pe 4 aprilie 2020, pe o perioadă de 2 ani.

În decursul anului 2020, S.R.L. „TF” a identificat patru potențiali clienți care erau interesați în procurarea mobilei, doi clienți fiind din România, iar alți doi – din Bulgaria.

La 5 octombrie 2020, S.R.L. „SR” a încheiat un contract cu S.R.L. „BV”, companie din România, ca efect al negocierilor purtate cu aceasta de către S.R.L. „TF”: condițiile livrării urmau să aibă loc conform comenzilor înaintate de către S.R.L. „BV” și în baza negocierii prețului pentru fiecare comandă.

În 2021, S.R.L. „BV” a comandat 5 dulapuri și 40 de scaune, în total - la preț de 25.000 euro. Prețul a fost achitat. Conform clauzei din contractul de agenție comercială, S.R.L. „TF” a încasat un comision în sumă de 10%.

La începutul anului 2021, ca rezultat al negocierilor purtate de către S.R.L. „TF”, S.R.L. „SR” a încheiat un contract cu societatea S.R.L. „BG” din Bulgaria, prin care au stabilit că mobila urmează a fi făcută la comandă în corespundere cu specificațiile înaintate de către S.R.L. „BG”. În anul 2021, S.R.L. „SR” a îndeplinit o comandă în valoare de 5.000 euro, iar în luna martie 2022 – o altă comandă în valoare de 7.000 euro. În ambele cazuri, pentru S.R.L. „TF” a fost achitat un comision de 10% din valoarea comenzilor.

După expirarea contractului de agenție dintre S.R.L. „SR” și S.R.L. „TF”, clientul din România, S.R.L. „BV”, cât și clientul din Bulgaria, S.R.L. „BG”, au majorat comenzile lor.

Astfel, S.R.L. „BV” a comandat mobilă în valoare de 100.000 euro până la sfârșitul anului 2022, iar S.R.L. „BG” a comandat mobilă în valoare de 50.000 euro până la sfârșitul anului 2021.

S.R.L. „TF” a aflat despre creșterea vânzărilor și înaintează o solicitare către S.R.L. „SR” pentru a-i fi achitat un comision pentru vânzările care au loc după încetarea contractului, deoarece sunt rezultatul efortului activității sale.

Având în vedere refuzul S.R.L. „SR” de a achita comisionul, S.R.L. „TF” a înaintat cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea comisionului.

Concomitent, S.R.L. „BV” a înaintat pretenție către S.R.L. „SR” și S.R.L. „TF” privind defectele la două seturi de mobilă pe care le-a primit. În acest sens, S.R.L. „BV” a prezentat un raport al unui specialist din România, potrivit căruia valoarea prejudiciului este de 2.000 euro.

S.R.L. „BV” notifică părțile că intenționează să înainteze o acțiune în instanța de judecată.

- 1. Analizați regimul juridic al relației dintre principal și agentul comercial.**
- 2. Explicați, reieșind din condițiile speței, dacă agentul comercial poate avea dreptul la un comision pentru vânzările efectuate după încetarea relației cu principal.**
- 3. Determinați cercul participanților la proces în cazul înaintării acțiunii în instanță de către S.R.L. „BV”.**
- 4. Explicați procedura de administrare a probelor colectate în străinătate.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 31 octombrie 2020, S.R.L. „PT”, companie din România, care vinde produse lactate către două magazine alimentare din Republica Moldova, a încheiat un acord adițional la contractul de vânzare-cumpărare, cu unul din cumpărători - S.R.L. „KN”.

Prin acest acord, părțile au convenit că plata pentru următoarele 3 livrări, în valoare de 30.000 lei fiecare, se va efectua peste 6 luni după livrare, din cauza dificultăților financiare cu care se confrunta S.R.L. „KN”.

Părțile au convenit că, în caz de neplată la termen, se va aplica o penalitate de 2% pentru fiecare zi de întârziere.

Totodată, s-a convenit că unul dintre fondatorii S.R.L. „KN”, un cetățean român – Gheorghe Fondos și o persoană care nu este asociat al S.R.L. „KN”, cetățean moldovean – Tudor Adam, vor fi garanți pentru toate plățile restante acumulate de către S.R.L. „KN” față de S.R.L. „PT”.

Prin acord, părțile au convenit că acest acord suplimentar, inclusiv garanțiile acordate de fondator și terț, vor fi guvernate de legislația din România.

S.R.L. „KN” nu achitat prețul produselor lactate la data scadenței, motiv pentru care S.R.L. „PT” a înaintat o acțiune în instanța de judecată din România privind încasarea forțată a datoriei.

Instanța de judecată din România a constatat că în privința garantului Tudor Adam aceasta nu este competentă și litigiul urmează a fi examinat în instanțele judecătorești din Republica Moldova.

Între timp, cetățeanul moldovean Tudor Adam a depus în instanța de judecată din Republica Moldova acțiune privind anularea garanției acordate, motivând că aceasta nu poate fi guvernată de legislația din România.

- 1. Analizați, reieșind din circumstanțele speței, regimul juridic al calității de fidejutor, în dependență de statutul de asociat al societății și terț față de societate.**
- 2. Explicați dacă asociatul Tudor Adam poate fi obligat la plata datoriilor S.R.L. „KN”, în circumstanțele speței .**
- 3. Analizați dacă prorogarea competenței către instanțele din România poate fi aplicată în acțiunile înaintate de către S.R.L. „PT”.**
- 4. Argumentați dacă în speță este aplicabilă legislația Republicii Moldova sau legislația României.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

IN GmbH, societate din Germania, a creat o sucursală în Republica Moldova, care are domeniul de activitate producerea pieselor pentru aparate de fotografiat și telefoane mobile.

Compania cooperează cu două companii din Republica Moldova, care prestează servicii de producere a acelor piese conform instrucțiunilor oferite de către IN GmbH.

După negocierile avute cu unul dintre partenerii din Republica Moldova, la 4 aprilie 2020, administratorul sucursalei IN GmbH, Emil, emite o scrisoare de garanție către partenerul său S.R.L. „UT”, în conținutul căreia a indicat că IN GmbH va achita 10% peste prețul agreat al producției, dacă producția planificată pentru luna iulie 2020 va fi pregătită pentru export nu mai târziu de 15 iunie 2020.

La 12 iunie 2020, S.R.L. „UT” a comunicat administratorului sucursalei IN GmbH că producția este pregătită și împachetată, inclusiv volumul de marfă planificat pentru luna iulie 2020.

S.R.L. „UT” a transmis factura spre plată către IN GmbH, în care a inclus 10% suplimentar la prețul convenit în contractul de bază.

IN GmbH a refuzat să achite suma de 10% suplimentar și a solicitat modificarea facturii înaintate spre plată.

S.R.L. „UT” a transmis o notificare prealabilă, prin care a explicat aranjamentul avut cu administratorul sucursalei, iar IN GmbH a răspuns că din partea societății nu a fost oferită nicio garanție privind achitarea unui preț mai mare.

S.R.L. „UT” a depus cerere de chemare în judecată privind încasarea în mod solidar de la IN GmbH, sucursala IN GmbH, și a lui Emil a sumei de 10.000 euro, ceea ce constituie 10% peste prețul agreat în contractul de bază.

- 1. Analizați regimul juridic al scrisorii de confort în sistemul garanțiilor personale.**
- 2. Explicați, reieșind din circumstanțele speței, condițiile pentru tragerea la răspundere a emitentului scrisorii de confort.**
- 3. Determinați drepturile și obligațiile părților și a participanților la proces.**
- 4. Explicați dacă sucursala este subiect de drept procesual. În cazul unui răspuns negativ, stabiliți care sunt acțiunile judecătorului privind înaintarea pretenției către sucursală.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 1 decembrie 2022, O.C.N. „OP” S.R.L. a încheiat un contract de credit cu Constantin, prin care i-a oferit suma de 100.000 lei pe o perioadă de 6 luni.

Potrivit condițiilor contractuale, creditul a fost acordat cu o dobândă în valoare fixă de 20% din suma contractului.

Totodată, s-a prevăzut un comision de administrare de 20%, un comision de acordare în valoare de 35% și un comision de supraveghere de 50%, inclusiv, a fost prevăzută și o penalitate în sumă de 1% pentru fiecare zi de întârziere din valoarea plăților neachitate.

Rambursarea creditului a fost stabilită în rate lunare egale.

Dobânda fixă de 20% a fost reținută la acordarea creditului, respectiv suma debursată pe contul lui Constantin a fost de 80.000 de lei, celelalte plăți fiind distribuite proporțional perioadei de achitare a ratelor de credit.

Constantin a achitat la timp primele două rate și comisioanele stabilite, iar următoarele rate au fost achitate cu mici întârzieri de 2-3 zile.

Ultima rată nu a fost achitată la timp de către Constantin, adică la 1 mai 2023.

La 20 mai 2023, O.C.N. „OP” S.R.L. a expediat o scrisoare către Constantin, cu solicitarea achitării restanței la credit în mărime de 20.000 de lei, a comisioanelor și a penalității acumulate.

La 1 iunie 2023, O.C.N. „OP” S.R.L. a cesionat creanța către compania de colectare a datoriilor S.R.L. „Colect”.

Constantin a depus în instanța de judecată acțiune împotriva S.R.L. „Colect” prin care a solicitat anularea prevederilor cu privire la dobânzi și penalități din contractul de credit, invocând caracterul abuziv și disproporționat al acestora.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 5 august 2023, s-a acceptat pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Constantin, s-a fixat ședința de judecată pentru 12 septembrie 2023 și s-a stabilit pârâtei termenul pentru prezentarea referinței și a probelor până la 1 septembrie 2023.

În ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, S.R.L. „Colect” a prezentat referință asupra acțiunii, invocând că acțiunea a fost depusă împotriva unui pârât necorespunzător. Reclamantul a obiectat împotriva anexării referinței la dosar, reiterând că referința a fost prezentată peste termenul de decădere fixat de instanță prin încheierea din 5 august 2023.

- 1. Analizați regimul juridic, condițiile legale și limitele privind stabilirea dobânzilor și a penalităților la contractele de credit pentru consumatori.**
- 2. Enumerați clauzele considerate abuzive.**
- 3. Proiectați soluția instanței pe marginea cererii S.R.L. „Colect” de anexare a referinței.**
- 4. Indicați acțiunile judecătorului în ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

S.R.L. „NJ” este o companie care oferă consultanță în domeniul dezvoltării afacerilor.

S.R.L. „IT” este o companie nou-creată pentru a dezvolta soluții tehnologice pentru prestatorii de servicii de curierat.

La 1 martie 2020, între S.R.L. „NJ” și S.R.L. „IT” a fost încheiat un contract de societate civilă, conform condițiilor cărui: S.R.L. „NJ” și-a asumat obligația de a dezvolta o bază de potențiali clienți atât din Moldova cât și din întreaga lume și promovează aplicația care o dezvoltă S.R.L. „IT” pentru serviciile de curierat, precum și obligația de a negocia și încheia cel puțin 4 contracte în fiecare an cu clienți noi, până va fi obținută o bază de date de cel puțin 32 clienți, dintre care 4 din Moldova, 15 din Europa și 13 din SUA; iar S.R.L. „IT” și-a asumat obligația să dezvolte aplicația care să fie funcțională începând cu 10 octombrie 2020.

Părțile au stabilit că vor acționa sub o denumire comună de „E-TREND”, înregistrând și dreptul la marcă asupra îmbinării de litere și a unui logo. S-a stabilit că venitul obținut din vânzarea aplicației va fi împărțit între părți în felul următor: 60% pentru S.R.L. „NJ” și 40% pentru S.R.L. „IT”, dar și faptul că fiecare parte va suporta costurile proprii pentru îndeplinirea obligațiilor agreeate.

La 10 august 2020, S.R.L. „NJ” deja identificase, negociase și încheiase contracte cu 12 clienți, dintre care 2 din Moldova, 5 din Europa și 5 din SUA, însă, până la 10 octombrie 2020, S.R.L. „IT” încă nu dezvoltase aplicația la nivel funcțional pentru a fi interoperabilă cu programele clienților din Europa și SUA. La acea dată, aplicația era operabilă doar pentru clienții din Moldova.

Clienții din Moldova au achitat prețul de 10.000 euro, fiecare - pentru utilizarea aplicației tehnologice și serviciul de mentenanță pentru o perioadă de 2 ani. Prețul a fost încasat de către S.R.L. „NJ”. Clienții din Europa și SUA au achitat un avans de 1.000 euro și, respectiv, 1.000 USD în contul prețului agreeat prin contractul încheiat cu S.R.L. „NJ”.

La 1 noiembrie 2020, S.R.L. „IT” a solicitat S.R.L. „NJ” să-i transfere procentul său din venitul obținut din sumele primite de la clienți, însă, din motiv că mai mulți clienți au început să înainteze pretenții privind nelivrarea aplicației tehnologice, S.R.L. „NJ” refuză.

Compania Trade-IN din SUA, cu care a fost încheiată o clauză de arbitraj internațional, conform regulilor Camerei Comerciale Internaționale de la Paris (ICC) privind soluționarea oricăror litigii, a depus cerere de inițiere a procedurii de arbitraj.

Prin hotărârea Arbitrajului Internațional din 22 decembrie 2022, s-a încasat de la S.R.L. „NJ” în beneficiul Trade-IN suma de 55.000 dolari SUA cu titlu de datorie și suma de 10.000 dolari SUA cu titlu de costuri și cheltuieli arbitrale.

Compania Trade-In a depus la Judecătoria Chișinău cerere cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii Arbitrajului Internațional din 22 decembrie 2022.

S.R.L. „NJ” a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii companiei Trade-In, cu motivația că neexecutarea obligațiilor contractuale este imputabilă S.R.L. „IT”.

- 1. Analizați condițiile legale și de conținut a contractului de societate civilă.**
- 2. Explicați cum urmează a fi distribuite costurile și veniturile între asociați în cadrul contractului de societate civilă.**
- 3. Determinați instanța de judecată națională competentă de a soluționa cererea companiei Trade-IN.**
- 4. Enumerați temeiurile de refuz în recunoașterea și încuviințarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârilor arbitrale străine.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Emilian este autorul a 3 cărți în domeniul programării tehnologice, editate în anul 2008, 2010 și 2011.

Pentru fiecare carte, el a încheiat contract cu editura S.R.L. „Carte” cu privire la imprimarea a câte 1000 exemplare a cărților sale.

Emilian a încheiat un contract de autor cu feciorul său Iulian, prin care au stabilit că Iulian are dreptul de a vinde cărțile la un preț de 12 euro fiecare, iar profitul obținut din vânzarea cărților de către Iulian va fi împărțit în felul următor: 80% vor reveni lui Emilian și 20% – lui Iulian.

În decembrie 2022, Emilian a identificat că pe o pagină web cu denumirea „B-Online”, unde utilizatorii pot pune spre vânzare cărți, câțiva din utilizatori au postat spre vânzare cărțile lui Emilian, postând și câteva extrase din cărți în anunțul de vânzare.

Emilian a scris pe B-Online că pe website sunt publicate cărțile sale și a indicat numele utilizatorilor pe care i-a văzut.

B-Online a solicitat informații cu privire la localizarea precisă a postărilor (de ex., data precisă a postării, link-ul direct la postare), dar Emilian a refuzat să prezinte aceste informații, menționând că în notificarea sa depusă pe site anterior a făcut trimitere expresă la numele utilizatorilor care au postat cărțile sale.

Din motiv că administrația paginii web nu a îndeplinit solicitările lui Emilian, acesta, împreună cu Iulian, au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva B-Online, prin care a solicitat constatarea încălcării drepturilor de autor, repararea prejudiciului sub formă de venit ratat și a prejudiciului moral în sumă de 100.000 lei.

Pentru calcularea venitului ratat, reclamanții au invocat că, deoarece postările cu extrasele din cărți au fost vizionate în total de 300 persoane (funcțiile paginii web permit vizitatorilor să vadă câte persoane au vizionat o postare), atunci prejudiciul se calculează prin înmulțirea a 3 (cărți) la 300 (vizionări), ceea ce echivalează cu 900 de valorificări a operelor sale. Cifra de 900 urmează a fi înmulțită cu prețul stabilit în contractul de autor încheiat între Emilian și Iulian, cel de 12 euro pentru o carte.

B-Online a depus referință, prin care solicită respingerea acțiunii, invocând că la examinarea cauzei urmează a fi aplicată legea SUA, deoarece compania B-Online Inc., care deține pagina web B-Online, este înregistrată în SUA și își desfășoară activitatea acolo. Astfel, orice pretenții privind acțiunile B-Online sunt guvernate de legea unde este înregistrată și își desfășoară activitatea.

- 1. Analizați dacă în speță sunt aplicabile regulile privind răspunderea furnizorilor de servicii online de partajare de conținut.**
- 2. Explicați condițiile de tragere la răspundere a furnizorilor online de partajare de conținut în lumina prevederilor Legii privind drepturile de autor și Codului civil. Utilizați circumstanțele speței pentru modelarea răspunsului.**
- 3. În cazul în care partea invocă aplicarea legii străine în litigiu, la ce etapă urmează judecătorul să precizeze aplicabilitatea sau nu a legii străine.**
- 4. Argumentați, prin referință la jurisprudența CtEDO, dacă drepturile de autor sunt protejate de art. 1 Protocolul 1 al CEDO – protecția dreptului de proprietate.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 17 aprilie 2020, contul de card al lui Dumitru a fost creditat cu o sumă 20.000 lei.

Sursa mijloacelor bănești parvine de la o persoană necunoscută de el, Gheorghe.

Dumitru a mers la bancomat și a scos mijloacele bănești în numerar și le-a cheltuit.

La 15 mai 2020, Gheorghe, verificând soldul cardului său, a depistat lipsa sumei de 20.000 lei pe contul său de card.

Astfel, s-a adresat la bancă pentru a verifica motivul debitării contului său de card. Banca nu a putut identifica o explicație, ci s-a referit la o probabilă eroare tehnică, explicând că mijloacele bănești au fost virate la contul lui Dumitru.

Gheorghe a luat datele de contact ale lui Dumitru de la bancă și s-a adresat acestuia cu solicitarea în scris pentru ca mijloacele bănești să îi fie restituite, invocând lipsa unui temei pentru care Dumitru ar fi îndreptățit să primească acele mijloace bănești și, conform regulilor de îmbogățire nejustificată, solicită ca mijloacele bănești să îi fie restituite.

Dumitru nu este de acord cu transmiterea mijloacelor bănești, deoarece el deja le-a cheltuit. Totodată, el invocă buna-credință, și anume că nu a întreprins nicio acțiune contrară legii pentru a primi acea sumă pe contul său de card.

Gheorghe a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru privind restituirea sumei de 20.000 lei și a dobânzii de întârziere aferentă.

- 1. Analizați condițiile pentru a considera o îmbogățire ca fiind nejustificată.**
- 2. Explicați dacă, în circumstanțele speței, sunt aplicabile regulile privind îmbogățirea nejustificată.**
- 3. Explicați și descrieți procedura ce urmează a fi aplicată cererii de chemare în judecată depusă de către Gheorghe.**
- 4. Analizați dacă, în condițiile speței, banca poate fi atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu sau de copârât.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

ZIKURAT GmbH este producător de mașini de spălat haine din Germania.

La 20 iunie 2019, ZIKURAT GmbH a încheiat un contract cu S.R.L. „Electrocasnice” privind distribuția mașinilor de spălat în Republica Moldova. Contractul a fost încheiat pentru o perioadă de 3 ani și este guvernat de legislația germană.

Conform condițiilor contractului, S.R.L. „Electrocasnice” va cumpăra mașini de spălat exclusiv de la ZIKURAT GmbH, totodată fiind stabilit că ZIKURAT GmbH este obligat să anunțe S.R.L. „Electrocasnice” din timp, cu cel puțin 6 luni, în cazul în care livrarea mașinilor de spălat sau a pieselor de schimb va avea o disponibilitate redusă, în caz de neglijare a acestei clauze ZIKURAT GmbH asumându-și obligația să achite prejudiciul cauzat, inclusiv o penalitate de 10.000 de euro.

Pe lângă calitatea de distribuitor, S.R.L. „Electrocasnice” și-a asigurat și obligația de a deservi tehnic mașinile de spălat distribuite.

Vânzările sunt în creștere, însă unii clienți se adresează în scurt timp după procurare, în medie - peste 3 luni, cu solicitări de efectuare a reparațiilor, deoarece unele regimuri setate pe mașinile de spălat nu funcționează sau se blochează în timpul spălării.

S.R.L. „Electrocasnice” se adresează periodic către ZIKURAT GmbH cu solicitări de livrare a pieselor de schimb și o informează despre necesitatea de a mări stocul de piese în Moldova, însă ZIKURAT GmbH livrează piese în cantități insuficiente.

La solicitarea S.R.L. „Electrocasnice” de a explica deficitul de piese de schimb, ZIKURAT GmbH evită să dea un răspuns clar.

La 8 aprilie 2020, S.R.L. „Electrocasnice” află că ZIKURAT GmbH anunță despre reorganizarea sa și despre schimbarea modelului de afaceri. Astfel, ZIKURAT GmbH va vinde mașini de uscat haine, iar mașinile de spălat haine nu vor mai fi produse începând cu 1 ianuarie 2021.

S.R.L. „Electrocasnice” a înaintat către ZIKURAT GmbH o notificare prin care a solicitat furnizarea explicațiilor referitor la modalitatea de executare a contractului până la expirarea termenului.

Prin răspunsul ZIKURAT GmbH, compania din Moldova este informată că începând cu 1 ianuarie 2021, ZIKURAT GmbH nu va mai livra mașini de spălat pe piața din Moldova.

S.R.L. „Electrocasnice” a depus în Judecătoria Criuleni (instanța de la sediul său) cerere de chemare în judecată împotriva ZIKURAT GmbH privind rezoluțiunea contractului și repararea prejudiciului cauzat prin încasarea sumei de 5.000.000 lei, compusă din prejudiciul legat de investițiile efectuate în distribuția mașinilor de spălat cumpărate exclusiv de la ZIKURAT GmbH și serviciul de deservire.

- 1. Analizați diferențele dintre contractul de cumpărare exclusivă și distribuție exclusivă.**
- 2. Explicați ce obligații de informare au părțile la contractul de distribuție.**
- 3. Analizați ce probe pot fi prezentate în fața instanței de judecată pentru a determina prejudiciul cauzat. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**
- 4. Ce acțiuni poate întreprinde instanța de judecată pentru a determina conținutul legii din Germania, dacă decide că este aplicabilă speței?**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Tudor este succesorul legal al lui Nicolae, care a decedat la 2 ianuarie 2020.

Nicolae era cetățean al Republicii Moldova și al României.

După decesul lui Nicolae, Tudor a înaintat notarului cerere de deschidere a procedurii succesoriale și de acceptare a moștenirii.

Peste 3 luni de la deschiderea succesiunii, Alina se adresează către notar cu cerere de acceptare a moștenirii, invocând că ea este fiica lui Nicolae, în afara căsătoriei, și că este cetățeană a României.

Alina a prezentat și un testament, pe care pretinde că Nicolae l-a întocmit când a fost la ea în vizită în perioada 22-27 decembrie 2019, în orașul Cluj.

Potrivit testamentului prezentat de Alina, toate bunurile imobile pe care le deține Nicole în România la data decesului se transmit în proprietatea Alinei.

Nicolae a avut două apartamente în România, unul în orașul Iași și unul în Cluj. Activele din Moldova ale defunctului se compun din două automobile, un apartament situat în mun. Chișinău, un teren cu suprafața de 10 ha, amplasat în raionul Cahul. și 40.000 de euro, depozitate pe contul bancar.

Notarul din Moldova a anexat la dosarul succesoral testamentul prezentat de către Alina și l-a notificat pe Tudor despre existența a încă unui succesor care pretinde la succesiune.

Tudor a prezentat notarului un alt testament, pretinzând că a fost întocmit și semnat de către Nicolae la 12 decembrie 2019, potrivit căruia, toată averea ce îi aparținea îi revine lui Tudor.

În cadrul procedurii succesoriale s-a constatat că Nicolae i-a donat Alinei un apartament în Iași în baza contractului din 4 septembrie 2019, astfel că Tudor a solicitat ca valoarea apartamentului donat să fie supusă raportului în cadrul procedurii succesoriale.

Notarul a emis certificat de moștenitor pe numele lui Tudor și certificat de legatar asupra celor două apartamente, din Iași și din Cluj, cu indicarea drepturilor asupra bunurilor imobile din România pe numele Alinei.

Nefiind de acord cu acțiunile notarului, Tudor a depus în instanță acțiune împotriva Alinei și a notarului privind constatarea nulității certificatului de legatar.

- 1. Analizați regimul juridic al succesorului și al legatarului. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**
- 2. Explicați regulile cu privire la aplicarea raportului donațiilor în procedura succesorală. Utilizați exemplul din speță pentru a modela răspunsul.**
- 3. Relatați despre particularitățile în cauze privind litigiile referitoare la procedura succesorală.**
- 4. Explicați care sunt cerințele de formalitate și legalizare a actelor întocmite în străinătate și prezentate în instanța de judecată din Moldova.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

S.R.L. „Online-Mercato” este o societate înregistrată în Italia și deține o platformă online denumită www.commercia.it, pe care diferiți comercianți își pot plasa produsele sau serviciile și le pot vinde către consumatori sau alte persoane juridice.

Pe această platformă sunt înregistrate și câteva companii din Moldova.

Una dintre ele este S.R.L. „Produse Cosmetice”, care vinde produse cosmetice și alte produse pentru igienă personală.

Consumatorii din Moldova pot alege produse de pe această platformă și pot solicita livrarea la domiciliu în Moldova, atunci când această opțiune apare în raport cu produsul comandat. Pentru achitarea prețului produselor este disponibilă doar opțiunea de achitare cu cardul bancar.

Tatiana Rusu, cetățeană a Republicii Moldova, a comandat câteva produse cosmetice oferite de către S.R.L. „Produse Cosmetice”, o geantă vândută de către S.R.L. „GEVI”, societate italiană, și două fire pentru încărcarea telefonului mobil, vândute de către societatea GM GmbH din Germania.

Înainte de a efectua plata, S.R.L. „Produse Cosmetice” a acceptat termenii și condițiile de utilizare a platformei. Până a efectua plata, i se comunică faptul că livrarea tuturor produselor va avea loc timp de 4 zile.

Totuși, peste 7 zile produsele încă nu sunt livrate.

Tatiana Rusu scrie pe platformă că solicită anularea comenzii.

S.R.L. „Online-Mercato” îi răspunde că anularea nu poate fi efectuată, deoarece comanda este deja în Moldova, iar conform regulilor de funcționare a platformei, guvernate de legile din Italia, clientul nu poate să anuleze comanda dacă aceasta deja a ajuns în țara clientului și depinde doar de serviciul de curierat local.

- 1. Analizați cerințele legale privind legea aplicabilă condițiilor de fond ale contractului încheiat prin intermediul unei pagini de internet.**
- 2. Explicați cum se determină legea aplicabilă relației într-un contract încheiat dintre comerciantul străin și un consumator din Moldova.**
- 3. Identificați și analizați statutul comunicărilor electronice în calitate de probă în procesul civil.**
- 4. În cazul în care termenii și condițiile paginii web conțin o clauză de prorogare convențională privind examinarea litigiului în instanțele din Italia și este invocată în litigiul inițiat în Moldova, care sunt acțiunile ce urmează a fi întreprinse de instanța de judecată?**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

S.R.L. „Electrocasnice”, companie din Moldova, deține mai multe magazine prin intermediul cărora vinde dispozitive electronice.

Totodată, S.R.L. „Electrocasnice” are și o pagină web, www.drssl.md, prin intermediul căreia își vinde marfa în regim online.

Andrei Adam navighează pe site-ul S.R.L. „Electrocasnice” și, vrând să procure un telefon mobil, a identificat modelul dorit, prețul căruia este de 4.500 lei.

Înainte de a introduce datele sale pentru procurarea telefonului mobil, Andrei Adam este direcționat spre politica de confidențialitate a paginii web, unde i se solicită să o accepte.

Andrei Adam acceptă politica de confidențialitate și continuă cu introducerea datelor sale necesare pentru efectuarea plății. Totodată, acesta a ales opțiunea de a ridica telefonul mobil la magazinul S.R.L. „Electrocasnice”, situat în orașul Chișinău.

Andrei Adam a efectuat plata prin card bancar și, în aceeași zi, s-a deplasat la magazinul S.R.L. „Electrocasnice”, de unde a ridicat telefonul mobil.

Utilizând telefonul mobil timp de 20 zile, Andrei Adam se adresează către S.R.L. „Electrocasnice” și solicită returnarea telefonului către vânzător și restituirea prețului, invocând dreptul său de revocare a contractului în calitate de consumator. Unul dintre motivele invocate este că telefonul mobil nu este interoperabil cu alte dispozitive electronice, în special cu laptop-ul său.

Prin răspunsul S.R.L. „Electrocasnice”, Andrei Adam a fost informat că a avut doar dreptul de preschimbare a telefonului, iar acel drept de preschimbare putea fi executat doar în termenul de 14 zile de la procurare, termen care deja a expirat.

Andrei Adam răspunde că el nu a fost informat despre drepturile sale atunci când a efectuat comanda pe pagina web a S.R.L. „Electrocasnice”.

Andrei Adam a depus în instanță cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Electrocasnice”, prin care a solicitat constatarea revocării contractului și obligarea DR SRL să îi restituie suma de 4.500 de lei plus, dobânda de întârziere.

Pe parcursul judecării cauzei în fond, S.R.L. „Electrocasnice” a prezentat termenii, condițiile și politica de confidențialitate ale paginii sale web www.drssl.md. S.R.L. „Electrocasnice” a prezentat confirmarea electronică că Andrei Adam a acceptat doar politica de confidențialitate.

La fel, S.R.L. „Electrocasnice” prezintă o înregistrare video prin care se confirmă că reclamantul, atunci când a ridicat telefonul mobil, a discutat cu consultantul magazinului, care i-a explicat caracteristicile tehnice ale telefonului.

- 1. Analizați obligațiile precontractuale ale profesionistului în situațiile când bunurile sunt vândute prin intermediul unei pagini web.**
- 2. Explicați condițiile legale și termenul de exercitare a dreptului de revocare în cazul contractelor încheiate la distanță. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**
- 3. Identificați și analizați statutul juridic și forța probantă a comunicărilor electronice în calitate de probă în procesul civil.**
- 4. Explicați cum urmează să fie prezentate și administrate înregistrările video în procesul civil.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Boris Nanu a navigat pe pagina de internet a unui magazin a cărui nume de domeniu este www.magazin.md.

Pe pagina web sunt propuse spre vânzare diverse bunuri, inclusiv tehnică electronică.

Navigând pe acea pagină web, Boris Nanu a identificat un televizor cu diagonala de 51 cm, având caracteristici ale unui televizor inteligent (smart), la preț de doar 5.000 MDL. În mod ordinar, un astfel de televizor ar costa în alte magazine în jur de 18.000 MDL.

Boris Nanu a formulat comanda pe pagina web, a acceptat termenii și condițiile de pe pagina web, a recepționat numărul comenzii pe adresa electronica, a efectuat plata prin utilizarea cardului bancar.

Peste o zi, Boris Nanu primește un mesaj pe adresa sa electronică în care magazinul îl informează că în stoc nu mai sunt astfel de televizoare, iar termenii și condițiile de pe pagina web în mod expres stabilesc „vânzarea bunurilor” are loc în limita stocului disponibil.

Boris Nanu înaintează solicitare către magazin unde care argumentează că, între magazin și Boris Nanu a fost încheiat contract de vânzare cumpărare. Boris Nanu și-a executat obligația de plată, iar magazinul are obligația de a transmite televizorul de marca și având caracteristicile descrise pe pagina web.

Boris Nanu nu a primit nici un răspuns și a înaintat acțiune în instanța de judecată, cu solicitarea de a obliga magazinul să îi transmită televizorul procurat.

- 1. Analizați condițiile de încheiere a contractelor prin intermediul mijloacelor de comunicare la distanță, inclusiv prin intermediul unei pagini web.**
- 2. Explicați obligațiile profesionistului cu privire la cerințele de formă și de conținut referitoare la informarea consumatorului în contractele încheiate prin mijloace electronice.**
- 3. Analizați cum urmează să aplice instanța de judecată sarcina de probare în cazurile privind contractele încheiate între un profesionist și consumator prin mijloace de comunicare la distanță. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**
- 4. Explicați dacă, în circumstanțele speței, instanța de judecată poate obliga pârâta la predarea bunului.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Constantin Druță este proprietarul unui apartament cu două camere, situat în centrul orașului Chișinău, valoarea căruia este de 60.000 de euro.

La 15 mai 2019, Nicolae Ursu i-a împrumutat lui Constantin Druță suma 25.000 de euro, pe un termen de un an, cu o dobândă egală cu rata CHIBOR stabilită pentru 12 luni la data încheierii contractului de împrumut.

Constantin Druță a investit banii într-o afacere, însă aceasta nu a devenit profitabilă din cauza răspândirii virusului Covid-19 și, conștientizând că nu va putea să restituie suma de bani și dobânda la scadență, îi solicită lui Nicolae Ursu să prelungească termenul, însă acesta a refuzat.

La 4 aprilie 2020, Constantin Druță decide să încheie cu verișorul său Victor Crețu un contract de vânzare a apartamentului pentru a evita situația ca Nicolae Ursu să urmărească apartamentul în caz de litigiu în judecată. Prețul indicat în contract este de 20.000 de euro. Contractul de vânzare-cumpărare a fost înregistrat în registrul bunurilor imobile.

După scadența împrumutului, Nicolae Ursu se adresează către Constantin Druță cu solicitare de restituire a împrumutului și a dobânzii aferente, dar notificarea sa rămâne fără răspuns.

Nicolae Ursu a depus în instanță cerere de chemare în judecată prin care solicită, invocând acțiunea revocatorie, constatarea inopozabilității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului către Victor Crețu și încasarea datoriei rezultate din contractul de împrumut.

- 1. Analizați condițiile legale pentru înaintarea acțiunii revocatorii.**
- 2. Delimitați acțiunea revocatorie de acțiunea în constatarea simulației.**
- 3. Identificați cine sunt participanții la proces în condițiile speței. În ce calitate urmează să fie atras Victor Crețu în proces.**
- 4. Ce acțiuni de pregătire pentru examinare a cauzei urmează să întreprindă judecătorul în cazul înaintării unei acțiuni revocatorii.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Dumitru Fadeev este cetățean din Rusia și vinde dispozitive electronice prin internet. În acest sens, el a creat câteva pagini pe rețelele de socializare, unde publică marfa. Prețurile nu sunt publicate, ci peste tot este indicat ca fiind „negociabil”.

Gheorghe Doru scrie prin mesagerie pe o pagină a lui Dumitru Fadeev și solicită obținerea prețului pentru un laptop de marca DAS 2000.

Dumitru îi răspunde că prețul este 400 de euro și că livrarea poate fi efectuată în 24 de ore dacă achitarea se face în avans.

Gheorghe Doru este de acord și transferă suma solicitată pe cardul indicat de către Dumitru Fadeev. Cardul bancar nu îi aparține lui Dumitru Fadeev, ci era scris numele lui Petru Osoianu și era emis de o bancă din Moldova.

A doua zi după transferul sumei, la 16 septembrie 2020, Petru Osoianu vine la Gheorghe Doru și îi aduce laptop-ul comandat.

În următoarele câteva zile, Gheorghe Doru verifică funcționarea laptop-ului și constată că acesta are defecte și i-a comunicat despre aceasta lui Dumitru, solicitând restituirea banilor.

Dumitru Fadeev îi răspunde că laptop-ul poate fi repede reparat și instalat un nou program de operare (software).

Gheorghe Doru răspunde că nu are nevoie de reparație.

Ulterior, Gheorghe Doru îl telefonează pe Petru Osoianu și îi solicită restituirea banilor, deoarece mijloacele bănești au fost transferate pe cardul acestuia.

Fără a avea un răspuns pozitiv, Gheorghe Doru înaintează cerere de chemare în judecată, prin care solicită în mod solidar de la Dumitru Fadeev și Petru Osoianu restituirea banilor și a dobânzii de întârziere.

- 1. Analizați dacă Dumitru Fadeev și Petru Osoianu pot fi considerați profesioniști în sensul prevederilor Codului civil.**
- 2. Explicați cerințele de formă față de informațiile precontractuale care trebuie să fie furnizate de către profesionist atunci când încheie contract cu un consumator prin intermediul mijloacelor de comunicare la distanță.**
- 3. Descrieți regulile privind competența jurisdicțională și analizați dacă acțiunea împotriva lui Dumitru Fadeev urmează a fi examinată de instanțele din Moldova sau de cele din Federația Rusă.**
- 4. Analizați temeiurile de încetare a procesului civil.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Societatea din România „Gisse” S.R.L. este o fabrică care produce diverse produse din plastic. În cadrul unui contract cu societatea din Germania „Arbian” S.R.L., „S.R.L. Gisse” s-a obligat să producă câteva componente exterioare pentru produsele electrocasnice, și anume - pentru aparatele de cafea, care reprezintă produsul finit al companiei „Lavazza”.

Aparatele de cafea dispun de certificare tehnică necesară la nivelul UE.

„Lavazza” vinde aparatele de cafea către un distribuitor din Moldova, S.R.L. „Aparate de Cafea”, care le pune pe piață prin intermediul magazinelor de electrocasnice.

Tudor Postu a procurat un aparat de cafea la 3 martie 2019 din magazinul S.R.L. „Aparate de Cafea”. După ce l-a utilizat o perioadă de 7 luni, dispozitivul spontan s-a defectat și a cauzat un scurt circuit în locuința lui Tudor Postu. Ca urmare a acestui scurt circuit, locuința a fost incendiată, fiindu-i cauzat un prejudiciu de 70.000 de lei. Suplimentar, o parte din bijuteriile soției lui Tudor, Alina Postu, au fost deteriorate (parțial distruse), ca urmare a incendiului, fiindu-i cauzat un prejudiciu de 50.000 de lei.

Actele de constatare și expertiza privind cauzele incendiului au constatat că, cel mai probabil, cauza incendiului este rezultatul defectului în componentele electronice ale aparatului de cafea.

Tudor și Alina Postu a înaintat în Judecătoria Chișinău acțiune în instanța de judecată împotriva societății din Germania „Arbian” S.R.L., în calitate de producător al aparatului de cafea, și împotriva Societății din România „Gisse” S.R.L., în calitate de producător al componentelor plastice.

După începerea examinării cauzei în fond și audierea explicațiilor participanților la proces, reprezentantul pârâtelor a înaintat demers prin care a solicitat atragerea în proces a distribuitorului „Lavazza”, precum și a magazinului S.R.L. „Aparate de Cafea”.

- 1. Analizați dacă în speța de mai sus apare relația privind răspunderea producătorului pentru prejudiciul cauzat de viciul bunului.**
- 2. Explicați în ce cazuri răspunderea producătorului pentru viciul bunului nu apare.**
- 3. Determinați statutul procesual corespunzător al distribuitorului „Lavazza” și al magazinului S.R.L. „Aparate de Cafea” în acțiunea intentată.**
- 4. Concretizați dacă expertiza extrajudiciară poate fi acceptată ca probă în instanța de judecată și dacă da, la care mijloc de probă se raportează.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

S.C. „IT” S.R.L. este înregistrată în calitate de membru al Parcului IT din Republica Moldova și are un număr de 70 de angajați.

Aceasta are contracte pentru prestarea serviciilor de dezvoltare a programelor pentru calculatoare cu companii din Uniunea Europeană și Statele Unite ale Americii.

Contractul de muncă cu toți salariații prevede că orice lucrare efectuată pentru clienții companiei presupune transferul drepturilor patrimoniale și morale de autor. În mod special, salariații nu pot pretinde nici o remunerație suplimentară, decât remunerația primită conform contractului individual de muncă.

Salariatul Victor Tataru este programator senior în cadrul companiei și gestionează o echipă care lucrează pe un proiect contractual pentru compania din Italia S.R.L. „Parmegiano”.

Victor Tataru a semnat contractul de muncă.

La 15 aprilie 2023, Victor Tataru s-a concediat de la S.C. „IT” S.R.L., iar la 1 mai 2023 a fondat o companie, care a încheiat contract de prestări servicii cu S.R.L. „Parmegiano”.

Începând cu 5 iunie 2023, S.R.L. „Parmegiano” rezoluționează contractul de prestări servicii cu S.C. „IT” S.R.L.

La 2 iulie 2023, S.C. „IT” S.R.L. află din comunicatul de pe site-ul S.R.L. „Parmegiano” despre cooperarea cu compania lui Victor Tataru și lansarea unui dispozitiv electronic nou. Din descrierea celui dispozitiv este evident că el conține elemente de program (software) care aparțin S.C. „IT” S.R.L., însă compania lui Victor Tataru nu a autorizat utilizarea acestuia.

Astfel, S.C. „IT” S.R.L. a intentat o acțiune în judecată împotriva S.R.L. „Parmegiano” și a companiei lui Victor Tataru (S.R.L. „IT Solutions”) privind încălcarea drepturilor patrimoniale de autor.

Valoarea prejudiciului este calculată în baza venitului pe care S.R.L. „IT” l-a pierdut ca urmare a rezoluțiunii contractului și reprezintă suma de 250.000 de euro.

S.R.L. „IT Solutions” a depus cerere reconvențională în care explică faptul că, deoarece fondatorul său, Victor Tataru, este unul dintre autorii programului (software), S.R.L. „IT Solutions” are dreptul de a dezvolta produse similare și încheia contracte pe baza drepturilor sale de autor primite de la Victor Tataru.

S.R.L. „IT Solutions” solicită ca S.R.L. „IT” să înceteze vânzarea programului (software) către terți, deoarece drepturile patrimoniale de autor îi aparțin exclusiv lui Victor Tataru.

Cauza se află la faza de pregătire pentru dezbateri judiciare.

- 1. Explicați regimul drepturilor patrimoniale și morale de autor ale operelor create în cadrul relațiilor de muncă. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**
- 2. Analizați dacă S.R.L. „IT” are dreptul să pretindă încetarea utilizării programului (software) de către S.R.L. „IT Solutions”.**
- 3. Explicați condițiile legale de înaintare a cererii reconvenționale.**
- 4. Analizați în ce calitate procesuală poate fi atras în proces Victor Tataru. În circumstanțele speței, în cazul în care Victor Tataru are pretenții rezultate din drepturile de autor față de S.R.L. „IT”, explicați care este modalitatea procesuală de a le înainta în instanța de judecată.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Constantin Demian a decedat la 2 mai 2022.

La momentul deschiderii succesiunii a fost stabilit că acesta era căsătorit cu Georgeta Demian și are un fecior - Liviu Demian.

În masa succesorală a lui Constantin se aflau mai multe bunuri, printre care: un autoturism Mercedes 300, un autoturism Lexus 200, un apartament în Chișinău, un apartament în Orhei, un teren în Cahul, mijloace bănești pe conturi bancare în sumă de 200.000 de euro.

Ca urmare a procedurii succesoriale, notarul a emis certificatul de moștenitor.

La 4 decembrie 2022, Georgeta Demian și Liviu Demian, fiind stabiliți ca unici moștenitori ai lui Constantin Demian, au înregistrat dreptul lor de proprietate asupra bunurilor din masa succesorală în baza certificatului de moștenitor emis de către notar.

La 12 decembrie 2022, Georgeta Demian și Liviu Demian înstrăinează apartamentul din Chișinău către Boris Nuță.

La 5 ianuarie 2023, fiica lui Constantin Demian, Cezara Veveriță, născută în afara căsătoriei, prezintă notarului un testament semnat de către Constantin, în care este prevăzut că îi revine o cotă de 1/3 din masa succesorală. Suplimentar, testamentul individualizează că în această cotă se include apartamentul din Chișinău.

Cezara Veveriță, aflând despre înstrăinarea apartamentului din Chișinău, a înaintat acțiune în instanța de judecată prin care solicită anularea contractului de înstrăinare, constatarea dreptului de proprietate a Cezarei Veveriță asupra apartamentului din Chișinău și revendicarea apartamentului în proprietatea sa, precum și rectificarea registrului bunurilor imobile privind înregistrarea dreptului său de proprietate.

- 1. Explicați condițiile de revendicare a dreptului de proprietate. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**
- 2. Explicați dacă în circumstanțele speței caracterul gratuit sau oneros de dobândire a dreptului de proprietate asupra apartamentului de către Boris Nuță influențează soluția instanței.**
- 3. Identificați condițiile legale pentru înaintarea acțiunii în rectificare.**
- 4. Analizați acțiunile instanței de judecată la faza de pregătire a pricinii pentru dezbateri judiciare. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 10 aprilie 2022 Daniel Armașu a procurat un telefon de marca iPhone de la Constantin Turuta.

La 12 mai 2022 organul de urmărire penală l-a citat pe Daniel Armașu pentru aflarea circumstanțelor în care acesta a dobândit telefonul. În cadrul audierii la organul de urmărire penală, la 17 mai 2022, Daniel află că telefonul de marca iPhone a fost furat de la Zinaida Aramă.

Prin sentința Judecătoriei Bălți din 2 aprilie 2023, Constantin Turuta a fost condamnat pentru furtul telefonului de la Zinaida Aramă, sentința devenind irevocabilă prin neatacare.

La 3 iulie 2023, Zinaida Aramă a înaintat acțiune împotriva lui Daniel Armașu privind anularea contractului de vânzare a telefonului și restituirea acestuia în proprietatea reclamantei.

Prin referința depusă, Daniel Armașu se opune nulității contractului și invocă dobândirea cu bună-credință a dreptului de proprietate asupra telefonului. El explică, în special, că nu a cunoscut și nici nu putea să cunoască despre faptul că telefonul este furat. Mai mult, Daniel Armașu se apără prin faptul că a achitat prețul de 20.000 de lei lui Constantin Turuta.

- 1. Analizați condițiile de revendicare a dreptului de proprietate asupra bunurilor mobile care nu sunt supuse înregistrării într-un registru constitutiv de drepturi.**
- 2. Explicați condițiile de dobândire a dreptului de proprietate asupra bunurilor mobile care nu sunt supuse înregistrării.**
- 3. Identificați dacă, în circumstanțele speței, Zinaida Aramă a înaintat corect acțiunea în nulitate a actului juridic.**
- 4. Analizați în ce calitate procesuală poate fi atras în proces Constantin Turuta. Explicați regimul juridic al coparticipării obligatorii.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

S.R.L. „Kids” produce și vinde jucării și haine pentru copii. Compania are o bază de date a clienților atât corporativi, către care livrează produsele sale, cât și a consumatorilor care au cartele de reduceri oferite de către societate.

S.R.L. „Kids” a încheiat cu societatea S.R.L. „IT”, care prestează servicii de suport tehnologic și informațional, un contract privind dezvoltarea unui program care să permită mai ușor gestionarea bazei de date a clienților săi, inclusiv transmiterea de mesaje cu oferte promoționale.

În conținutul contractului a fost inserată o clauză compromisorie, care specifică faptul că eventualele litigii ce se referă la modul de executare a contractului vor fi soluționate prin arbitraj.

S.R.L. „Kids” nu are reflectată baza sa de date a clienților în calitate de activ comercial în contabilitate. Cu toate acestea, contractul cu S.R.L. „IT” prevede că informația structurată despre clienți are o valoare semnificativă pentru afacere, iar pentru orice încălcare privind divulgarea sau utilizarea acesteia fără acordul S.R.L. „Kids” se va aplica o penalitate în sumă de 200.000 de lei, fără a exclude dreptul de a pretinde alte despăgubiri de către aceasta.

S.R.L. „IT” a prestat serviciul și a transmis în primire lucrul efectuat la data de 4 aprilie 2020.

La 10 iunie 2020, S.R.L. „Kids” angajează pe salariatul Victor Ursu, care anterior a lucrat la compania S.R.L. „Tiger”, unul dintre concurenții S.R.L. „Kids”.

Conform unor explicații ale lui Victor Ursu, compania la care el a lucrat a obținut recent o bază de date de clienți consumatori, ca urmare a unei cooperări cu compania S.R.L. „IT”. La sfârșitul anului 2020, S.R.L. „Kids” constată că vânzările sale către clienții consumatori din baza sa de date au scăzut cu 40%, ceea ce constituie o scădere de venit cu 1.000.000 de lei.

În același timp, vânzările S.R.L. „Tiger” au crescut, iar în perioada în care au obținut o nouă bază de date de clienți venitul a crescut cu 500.000 de lei.

Pentru apărarea drepturilor sale, S.R.L. „Kids” a formulat o acțiune în instanța de judecată împotriva lui Victor Ursu și a S.R.L. „IT” privind repararea prejudiciului material în sumă de 1.000.000 MDL.

În conținutul cererii, S.R.L. „Kids” a explicat că soluționarea litigiului în instanța de arbitraj este imposibilă, din motiv că Victor Ursu nu este parte a contractului de prestare de servicii și, prin urmare, clauza compromisorie nu-i este opozabilă.

La faza de primire a cererii de chemare în judecată, judecătorul a dispus restituirea cererii de chemare în judecată din motivul nerespectării căii prealabile stabilite de contract.

- 1. Explicați dacă, în circumstanțele speței, sunt aplicabile regulile privind secretul comercial.**
- 2. Dacă am presupune că baza clienților constituie secret comercial pentru S.R.L. „Kids”, cum urmează a fi determinată mărimea prejudiciului și cine urmează să răspundă pentru prejudiciul cauzat.**
- 3. Analizați diferența dintre conceptul de cale prealabilă și cale alternativă de soluționare a litigiilor.**
- 4. Identificați principiile dreptului procesual-civil, aplicabile procedurilor de recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârilor arbitrale.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 2 aprilie 2020, Cristian Tataru, în calitate de constituitor al administrării fiduciare, a încheiat un contract de administrare fiduciară cu Andrei Furculiță, în calitate de administrator fiduciar.

La 10 aprilie 2020, Cristian Tataru i-a transmis lui Andrei Furculiță 5 automobile în valoare de 100.000 de euro, o sumă de bani de 400.000 de lei, precum și cota parte de 75% din societatea S.R.L. „Vernisaj”, valoarea de piață estimativă a căreia constituie 250.000 de euro.

S.R.L. „Vernisaj”, în mod ordinar, aduce profit plătit sub formă de dividende în sumă de 100.000 de lei, anual.

Contractul între părți prevede că Andrei Furculiță urmează să administreze masa patrimonială până la 15 octombrie 2023. Părțile au convenit că, spre sfârșitul perioadei contractuale, bunurile urmează să fie majorate cu cel puțin 15%.

După primirea bunurilor, Andrei Furculiță a efectuat următoarele acțiuni: a transferat dreptul de proprietate asupra automobilelor pe numele său; a luat împrumut de la bancă în sumă de 100.000 de euro pe o perioadă de 3 ani, cu dobândă anuală efectivă de 25%, și a gajat autoturismele pentru garantarea împrumutului; a vândut autoturismele gajate cu un preț de 170.000 de euro; a votat demiterea administratorului societății S.R.L. „Vernisaj” și s-a numit pe sine în calitate de administrator al societății; a oferit cu împrumut fără dobândă suma de 400.000 de lei companiei S.R.L. „Furnizări”, la care administrator este soția sa.

Înainte de expirarea termenului administrării fiduciare, Cristian Tataru a solicitat raport de la Andrei Furculiță privind administrarea bunurilor și a constatat că valoarea totală ar fi trebuit să crească cu 20%, în special din contul vânzării autoturismelor. Cu toate acestea, deoarece banca a inițiat procedura de executare a gajului asupra autoturismelor, Cristian Tataru poate avea pierderi în valoarea bunurilor prin faptul că terții cumpărători vor înainta pretenții față de sine.

Cristian Tataru consideră că schimbarea administratorului S.R.L. „Vernisaj” nu a fost necesară și că rapoartele financiare arată lipsa profitului pentru ultimii 2 ani, respectiv lipsa calculării dividendelor.

- 1. Analizați rolul părților în contractul de administrare fiduciară.**
- 2. Explicați efectele juridice ale actelor încheiate de către administratorul fiduciar în relația cu terțele persoane.**
- 3. Determinați dacă, în cazul depunerii unei cereri de chemare în judecată, legate de administrarea bunurilor conform contractului de administrare fiduciară, Andrei Furculiță va acționa ca reprezentant procesual al lui Cristian Tataru sau urmează să depună o acțiune în nume propriu.**
- 4. Apreciați statutul procesual al reprezentantului în procesul civil. Explicați cine poate fi reprezentant în procesul civil.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Ion Popescu a decedat la 1 mai 2020. Soția defunctului decedase la 1 martie 2020.

În afara căsătoriei, soția defunctului, la momentul decesului, a avut un fecior, Tudor Georgescu, în vârstă de 18 ani.

În calitate de moștenitori legali ai lui Ion Popescu sunt feciorul Nicolae Popescu, de 15, și fiica Victoria Popescu, de 23 de ani.

Tatăl defunctului este în viață și se afla la întreținerea lui Ion Popescu.

La 5 iulie 2020, tatăl defunctului se adresează la notar cu cererea de deschidere a procedurii succesoriale. Notarul primește cererea, inițiază formalitățile procedurii succesoriale și citează persoanele care pot avea interes în moștenire.

Notarul constată că defunctul Ion Popescu a scris un testament la data de 1 martie 2018, însă, la data de 4 aprilie 2019, a revocat testamentul anterior.

După determinarea cercului de succesori și îndeplinirea formalităților procedurii succesoriale, notarul emite certificat de succesori, în care indică în calitate de succesori legali în cote egale (câte o doime) pe copiii defunctului, Nicolae Popescu și Victoria Popescu.

Ulterior, Tudor Georgescu înaintează pretenție către notar și succesorii legali, Nicolae Popescu și Victoria Popescu, prin care invocă dreptul său de reprezentare a mamei sale la moștenirea lui Ion Popescu.

Ulterior, Tudor Georgescu se adresează în instanța de judecată pentru anularea certificatului de moștenitor, recunoașterea sa în calitate de moștenitor prin reprezentare la moștenirea lui Ion Popescu.

- 1. Analizați clasele de succesori legali reglementate de Codul civil.**
- 2. În cazul în care defunctul ar fi lăsat testament prin care întreaga masă succesorală ar fi survenit unei terțe persoane, cine din persoanele indicate în speța de mai sus ar putea pretinde la o parte din moștenire.**
- 3. Stabiliți cercul și calitatea procesuală a subiecților împotriva cărora urmează a fi adresată acțiunea depusă de Tudor Georgescu.**
- 4. Explicați competența generală a instanței de judecată. Apreciați dacă instanța de judecată este competentă să dispună atribuirea cotei succesoriale, rămase după decesul lui Ion Popescu, către Tudor Georgescu sau dacă o asemenea acțiune ar fi de competența exclusivă a notarului.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Octavian Simon, cetățean din România, nu putea scrie și nu avea familie la momentul când a fost întocmit testamentul său. El a trăit ultimul an înainte de deces în Republica Moldova. Acesta are un apartament și o mașină înregistrată pe numele său în Moldova.

Octavian Simon a fost condamnat la pedeapsă cu închisoare pe 20 ani, dar a fugit în Republica Moldova. El avea doi prieteni în Moldova, un cetățean german Greg Tamper și un cetățean polonez Pavel Mikhailo. Ultimul l-a ajutat să întocmească testamentul în limba engleza atunci când Octavian Simon se simțea foarte rău din cauza problemelor de sănătate cardio-vasculare.

Conform testamentului scris de către prietenul lui Octavian Simon, întreaga masă succesorală le revine lui Pavel Mikhailo și Greg Tamper.

Data testamentului a fost indicată luna aprilie 2021. Conținutul testamentului menționează că acesta a fost scris de către Pavel Mikhailo la rugămintea lui Octavian Simon.

În calitate de semnătură a testamentului a fost pus un semn sub formă de cruce. Suplimentar, este aplicată semnătura lui Pavel Mikhailo, precum și a lui Greg Tamper, indicându-se că ei sunt martori.

La 1 august 2021, Octavian Simon decedează. Pavel Mikhailo și Greg Tamper au avut grijă să organizeze toate formalitățile și ceremonia de înmormântare și să acopere cheltuielile necesare.

Ulterior, Pavel Mikhailo și Greg Tamper au trecut să locuiască în apartamentul care îi aparținea lui Octavian Simon.

La 10 septembrie 2021, Pavel Mikhailo și Greg Tamper se adresează la notar cu cerere de acceptare a succesiunii.

Notarul a refuzat să emită certificat de moștenitor pe numele lui Pavel Mikhailo și Greg Tamper.

Ca urmare a refuzului, Pavel Mikhailo și Greg Tamper s-au adresat în instanța de judecată.

- 1. Analizați condițiile de întocmire a testamentului de către cetățeni străini în Republica Moldova în situația când testatorul nu poate scrie (este analfabet) și explicați dacă, în condițiile speței, cerințele legale sunt respectate.**
- 2. Explicați regimul succesoral și legatarului în dreptul succesoral.**
- 3. Apreciați dacă Pavel Mikhailo și Greg Tamper erau îndreptățiți să solicite instanței de judecată constatarea faptului acceptării succesiunii, prin intrarea în posesia de fapt a bunurilor din masa succesorală, rămase după decesul lui Octavian Simon.**
- 4. Expuneți condițiile de acceptare, examinare și apreciere a probelor în litigii cu elemente de extraneitate în cauzele civile.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 15 decembrie 2018, Gheorghe Tabarcea a întocmit testament la notarul Tudor Frumusachi, prin care a dispus că, după decesul său, următoarele bunuri îi revin lui Vitalie Nenescu: apartamentul situat pe strada Vlăhuță, nr. 4, ap. 5 și mijloacele bănești de pe contul bancar deținut la B.C. „Banca 1” S.A.

La decesul testatorului, survenit pe 3 noiembrie 2020, acesta avea 3 copii și era căsătorit.

Masa succesorală includea următoarele bunuri: apartamentul nr. 5 situat pe strada Vlăhuță, nr. 4, terenul agricol de 4 ha situat în satul Ceucari, raionul Telenești, mijloace bănești în sumă de 50.000 de lei pe contul la B.C. „Banca 2” S.A., un autoturism marca Audi și un autoturism marca Toyota.

Notarul a eliberat certificat de moștenitor, în care a indicat în calitate de moștenitori pe Vitalie Nenescu, copii și soția defunctului.

La 12 octombrie 2021, S.R.L. „Feredeu” înaintează cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalie Nenescu și a defunctului Gheorghe Tabarcea privind încasarea creanței de 10.000 de euro, care a avut-o față de Gheorghe Tabarcea, în baza unui contract de prestări servicii de reparație a apartamentului.

Vitalie Nenescu susține în instanța de judecată că el nu este moștenitor legal și nu trebuie să poarte răspundere pentru obligațiile defunctului.

- 1. Analizați cine, în condițiile speței, urmează a fi considerat moștenitor a lui Gheorghe Tabarcea.**
- 2. Explicați care este întinderea răspunderii moștenitorilor și, după caz, a legatarilor, pentru obligațiile defunctului.**
- 3. Determinați soluția instanței de judecată, dacă la faza intentării procesului se constată că unul dintre pârâți este decedat.**
- 4. În cazul identificării unui nou succesor, Vitalie Nenescu va fi îndreptățit să ceară instanței de judecată realizarea succesiunii procesuale, prin înlocuirea acestuia cu noul succesor?**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

S.R.L. „Depozit” încheie un contract de magazinaj cu S.R.L. „Glie”, prin care se obligă să primească la păstrare mărfurile (cereale) pe o perioadă de la 2 mai 2019 până la 2 ianuarie 2021.

La primirea cerealelor, magazinerul emite recipisă de magazinaj.

La 5 octombrie 2019, S.R.L. „Glie” a încheiat contract de procurare a unui echipament, pentru care a achitat parțial prețul de 50.000 de euro, de la S.R.L. „Verna”, iar în calitate de garanție pentru achitarea celei de a doua rate din preț, în sumă de 150.000 de euro, a transmis recipisa de magazinaj vânzătorului S.R.L. „Verna”.

Deoarece S.R.L. „Glie” este în întârziere cu plata celei de a doua rate, S.R.L. „Verna” se adresează la 23 august 2020 către S.R.L. „Depozit” cu solicitarea de a i se elibera cerealele care corespund conform cu datele din recipisa de magazinaj.

S.R.L. „Depozit” informează S.R.L. „Verna” că cerealele indicate în recipisa de magazinaj sunt amestecate cu alte cereale de același gen și că nu a fost informat despre instituirea gajului asupra cerealelor, iar o parte din cereale erau supuse degradării și magazinerul a fost nevoit să le vândă.

Mai mult ca atât, S.R.L. „Depozit” a argumentat faptul că este imposibilă eliberarea cerealelor în temeiul recipisei, înainte de expirarea termenului convenit pentru magazinaj, respectiv a refuzat eliberarea acestora și restituirea sumei obținute ca urmare a vânzării cerealelor degradate.

S.R.L. „Verna” se adresează în instanța de judecată către S.R.L. „Depozit”, solicitând instanței de judecată obligarea pârâtului la eliberarea cerealelor în temeiul recipisei de magazinaj, precum și la restituirea sumei obținute ca urmare a vânzării cerealelor degradate.

- 1. Analizați regimul juridic al relațiilor care apar între magaziner și proprietar. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**
- 2. Argumentați care sunt condițiile instituirii gajului asupra bunurilor înmagazinate și specificați dacă în speță acestea au fost respectate.**
- 3. Invocați care este procedura în care urmează să fie examinată cererea S.R.L. „Verna” privind obligarea eliberării cerealelor în temeiul recipisei de magazinaj.**
- 4. Argumentați dacă S.R.L. „Depozit” poate interveni în proces și în ce calitate.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Familia Luța, compusă din 5 maturi și 2 minori, s-a adresat la agenția de turism S.R.L. „Voiaj” cu solicitarea organizării unei vacanțe de 2 săptămâni în Croația, inclusiv cu sejur la mare și excursii în unele orașe, cum ar fi Dubrovnik, Zagreb, Split. Ei au solicitat ca toate condițiile să fie asigurate la nivel de clasa „Lux” sau „Premium”, inclusiv hotelurile de 5 stele, fiind asigurate cele mai bune condiții.

S.R.L. „Voiaj” a pregătit o ofertă care a inclus organizarea transportului în țara de destinație, asigurarea medicală (inclusiv îngrijire Covid-19), hotelurile, transport local în Croația și serviciile unui ghid. Suma totală achitată de către Familia Luța a constituit 12.000 de euro.

Plecarea în vacanță a fost planificată pentru 5 iulie 2022 și întoarcerea la 20 iulie 2022.

Ajungând în Croația, familia Luța a fost cazată într-un hotel de 4 stele. Ghidul nu a apărut pentru organizarea excursiilor. Din acest motiv, familia Luța a fost nevoită să organizeze excursiile de sine stătător, au contractat o agenție locală din Croația și au achitat costul serviciilor de 4.000 de euro. În paralel, au informat agenția din Moldova despre această situație. Agenția din Moldova le-a expediat un mesaj prin care a informat că, dacă solicită servicii de la agenție din Croația, atunci toate costurile sunt pe contul familiei Luța.

Familia Luța a revenit în țară și s-a adresat la un avocat pentru inițierea unui proces de judecată prin care să fie supuse restituirii sumele achitate agenției din Croația, să fie restituite parțial costul achitat către agenția din Moldova pentru serviciile de excursii, să fie reparat prejudiciul moral cauzat.

În legătură cu procesul inițiat, cei 5 membrii majori ai familiei Luța au semnat o procură pe numele avocatului, prin care l-au împuternicit pe acesta să le reprezinte interesele în instanța de judecată cu indicarea expresă a drepturilor procesuale conform articolului 81 Cod de procedură civilă.

La 23 februarie 2023, avocatul a inițiat un proces judiciar de apărare judiciară a drepturilor, în interesele familiei Luța.

Avocatul a anexat mandatele de avocat, la care a anexat procura semnată de clienți.

La 28 iunie 2023, instanța de judecată a emis o încheiere prin care a restituit integral cererea de chemare în judecată depusă, motivând că avocatul nu a avut împuternici formule corespunzătoare, deoarece procura anexată nu era autentificată notarial.

Suplimentar, instanța a subliniat că avocatul nu a avut împuterniciri în numele celor 2 copii minori ai familiei Luța.

Avocatul a depus recurs împotriva încheierii instanței de judecată.

- 1. Determinați natura juridică a contractului încheiat dintre familia Luța și agenția turistică din Moldova.**
- 2. Analizați condițiile pentru repararea prejudiciului. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**
- 3. Explicați condițiile de reprezentare în procesul civil. Care sunt cerințele de formă și de conținut pentru reprezentarea în proces de către un avocat.**
- 4. Indicați, bazându-vă pe jurisprudența CtEDO, dacă emiterea unei încheieri de restituire a cererii de chemare în judecată este de natură să aducă atingere dreptului de acces liber la justiție.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

În baza contractului de împrumut din 10 aprilie 2021, S.R.L. „Card” a împrumutat S.R.L. „Partenerii” suma de 2.500.000 de lei, pe un termen de 9 luni.

Părțile au stabilit dobândă contractuală de 50.000 de lei pentru perioada acordării împrumutului. Suplimentar, a fost stabilită penalitate în valoare de 2% pe zi de întârziere la restituirea împrumutului.

În scopul garantării executării obligației, a fost oferit în gaj un autoturism care îi aparține S.R.L. „Partenerii” și au fost încheiate două contracte de fidejusiune. Un contract de fidejusiune a fost încheiat cu Adrian Durnea, care este și administratorul S.R.L. „Partenerii”, iar al doilea contract de fidejusiune a fost încheiat cu Carolina Durnea, care este și soția lui Adrian Durnea.

La 2 iulie 2021, administratorul S.R.L. „Card”, Artur Tulbure, a discutat cu Adrian Durnea și a aflat că S.R.L. „Partenerii” intenționează să depună o cerere de inițiere a procedurii accelerate de restructurare, deoarece se află în dificultate financiară.

La 4 iulie 2021, S.R.L. „Card” expediază către S.R.L. „Partenerii” o notificare de rezoluțiune a contractului de împrumut și a solicitat încasarea anticipată a împrumutului și dobânzii aferente.

La 7 iulie 2021, S.R.L. „Partenerii” depune cerere în instanța de judecată pentru inițierea negocierilor cu creditorii în scopul aprobării unui plan de restructurare accelerată.

La 10 iulie 2021, S.R.L. „Partenerii” a transmis scrisoare către S.R.L. „Card” prin care informează despre refuzul de a restitui împrumutul, motivând că nu există temeieri de achitare anticipată.

S.R.L. „Card” se adresează cu acțiune în instanța de judecată către S.R.L. „Partenerii”, Adrian Durnea și Carolina Durnea, prin care solicită încasarea împrumutului, dobânzii contractuale, dobânzii de întârziere conform articolului 942 Cod civil și a penalității de întârziere.

- 1. Explicați modul de calcul a dobânzilor și penalităților în cazul desfacerii anticipate a contractului de împrumut.**
- 2. Explicați regimul juridic și răspunderea fidejursorului care deține și funcția de administrator al debitorului. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**
- 3. Descrieți acțiunile instanței de judecată în cazul depunerii notificării de inițiere a negocierilor cu creditorii.**
- 4. Explicați condițiile de inițiere a procedurii accelerate de restructurare.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

S.R.L. „Garant” a emis o scrisoare de confort în favoarea S.R.L. „Ninel”, prin care a garantat executarea obligației de către S.R.L. „Magazin” față de S.R.L. „Ninel”, rezultată dintr-un contract de prestări servicii de instalare a unui program informațional a cărui valoare este de 10.000 de euro.

Deoarece S.R.L. „Magazin” nu a livrat programul informațional (software) în perioada stabilită în contract și nici în perioada de grație, S.R.L. „Ninel” a înaintat pretenție către S.R.L. „Garant” și a propus ca aceasta să elaboreze programul informațional datorat de către S.R.L. „Magazin”, însă S.R.L. „Ninel” a refuzat, deoarece timpul pentru executarea obligației deja a expirat, iar S.R.L. „Ninel” a fost nevoită să procure un program informațional de la o altă companie cu preț de 50% mai mare decât cel convenit cu S.R.L. „Magazin”.

S.R.L. „Ninel” se adresează în instanța de judecată și solicită de la S.R.L. „Garant” despăgubire în sumă de 15.000 de euro.

Cauza s-a judecat în primă instanță timp de 3 ani și 9 luni. Finalmente, instanța de fond s-a pronunțat prin hotărâre și a refuzat în satisfacerea cerințelor înaintate de către S.R.L. „Ninel”, argumentând faptul că S.R.L. „Ninel” a omis să ia în considerare faptul că S.R.L. „Garant” a propus posibilitatea elaborării de sine stătătoare a programului informațional datorat de către S.R.L. „Magazin”, astfel încât, din contul aceleiași sume de bani, pârâtul putea executa respectiva lucrare.

În aceste condiții, instanța de judecată a conchis că pretenția de despăgubire înaintată este neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea emisă, S.R.L. „Ninel” a declarat apel, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral.

În instanța de apel, intimatul S.R.L. „Garant” a invocat faptul că cererea de apel este neîntemeiată.

- 1. Analizați temeiurile și condițiile de apariție a garanțiilor personale.**
- 2. Explicați care sunt condițiile pentru atragerea la răspundere a emitentului scrisorii de confort. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**
- 3. Specificați care sunt termenele de judecare a cauzei, criteriile de determinare a termenului rezonabil, precum și mijloacele juridice ale participanților la proces în cazul în care există pericolul de încălcare a termenului rezonabil.**
- 4. Indicați care sunt împluternicirile instanței de apel, ca urmare a examinării apelului. Soluționați cauza în ordine de apel.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

S.R.L. „Grivo” este societatea fondatoare a S.R.L. „Benaudo”.

S.R.L. „Benaudo” are relații comerciale cu S.R.L. „Grafescolo” legate de punerea pe piață - atât în Moldova cât și în România - a unor produse din sticlă pe care le produce S.R.L. „Grafescolo”.

S.R.L. „Grivo” a încheiat contract cu S.R.L. „Grafescolo”, prin care S.R.L. „Grivo” se obligă să garanteze toate obligațiile de plată ale S.R.L. „Benaudo” față de S.R.L. „Grafescolo”, care apar în relația dintre părți în perioada dintre 2 iunie 2019 și 1 mai 2020.

În cadrul relației comerciale, S.R.L. „Benaudo” a preluat mai multe comenzi de livrare a sticlei produse de către S.R.L. „Grafescolo” pentru trei cumpărători din România.

La 4 octombrie 2019, S.R.L. „Benaudo” a asigurat transportul unei mărfi cu forțe proprii, însă nu a fixat corect marfa în mijlocul de transport, ceea ce a dus la deteriorarea a 50% din marfă, în valoare de 100.000 de euro.

La 2 ianuarie 2020, S.R.L. „Benaudo” a primit unele plăți de la cumpărători din România, dintre care urma să transfere 80.000 de euro către S.R.L. „Grafescolo”. Această sumă nu a fost transferată către S.R.L. „Grafescolo”.

La 5 mai 2020, S.R.L. „Benaudo” a primit plăți în valoare totală de 100.000 de lei de la doi contractanți din Moldova. Conform contractului, aceste plăți urmează a fi divizate în mod egal între S.R.L. „Benaudo” și S.R.L. „Grafescolo”. S.R.L. „Benaudo” nu achită suma agreată către S.R.L. „Grafescolo”, în pofida solicitării expediate de către S.R.L. „Grafescolo” despre obligația de plată.

La 20 mai 2020, S.R.L. „Grafescolo” se adresează către S.R.L. „Grivo” cu solicitarea de a achita despăgubirile și sumele datorate de către S.R.L. „Benaudo”, inclusiv dobânzile și penalitățile.

La 24 februarie 2021, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată a fost respinsă, ca fiind înaintată împotriva unui părât necorespunzător.

Ulterior pronunțării hotărârii, în vederea studierii materialelor dosarului, S.R.L. „Grafescolo” a depus în adresa instanței de judecată o cerere de a face cunoștință cu materialele cauzei civile. Reprezentantul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a informat, însă, reprezentantul S.R.L. „Grafescolo” că, drept urmare a faptului că judecătorul care a examinat cauza a fost transferat de la o instanță la alta, întrucât hotărârea motivată încă nu fusese întocmită, în procesul de transportare a materialelor cauzei de către reprezentanții împuterniciți ai Judecătoriei, dosarul cauzei civile a fost pierdut și acesta nu se găsește.

- 1. Analizați tipurile de garanții personale reglementate de Codul civil.**
- 2. În baza exemplului din speță, explicați ce tip de garanție a fost acordată și care sunt drepturile S.R.L. „Grafescolo” față de S.R.L. „Grivo”.**
- 3. Indicați care este mecanismul și procedura de reconstituire a procedurii judiciare în cauzele civile pierdute, cu indicarea succintă a condițiilor cu privire la depunerea cererii, cuprinsul acesteia, efectele nerespectării cerințelor față de cuprinsul cererii, cheltuielile de judecată, examinarea cererii.**
- 4. Specificați care este instanța competentă de a examina astfel de cereri, precum și indicați care sunt elementele obligatorii ale hotărârii judecătorești de reconstituire a hotărârii judiciare.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 1 mai 2022, O.C.N. „UniCredit” S.R.L. a încheiat un contract de credit cu Ciprian Fodea, prin care i-a oferit suma de 100.000 de lei pe o perioadă de 9 luni. În contract este prevăzut că plata dobânzii contractuale este de „0” (zero) procente. Totodată, s-a prevăzut un comision de administrare de 58%, un comision de acordare în valoare de 30% și un comision de supraveghere de 75%. A fost prevăzută și o penalitate în sumă de 1% din valoarea plăților neachitate pentru fiecare zi de întârziere.

Rambursarea creditului a fost stabilită în 9 rate, câte o rată la fiecare lună. Comisionul de acordare a fost reținut la acordarea creditului. Celelalte plăți au fost distribuite proporțional perioadei de achitare a ratelor de credit.

Ciprian Fodea a achitat la timp primele 7 rate și comisioanele stabilite. Ultimele două rate nu au fost achitate.

O.C.N. „UniCredit” S.R.L. înaintează o somație către Ciprian Fodea, prin care îi solicită achitarea ultimelor rate și a penalităților acumulate.

Ciprian Fodea refuză să achite, explicând că a achitat creditul și comisioanele stabilite în contract, care depășesc limitele stabilite de lege în contractele cu consumatorii. Mai mult, acesta înaintează pretenție prin care solicită ca lui să îi fie rambursate toate costurile suplimentare care depășesc suma debursată a creditului.

O.C.N. „UniCredit” S.R.L. înaintează o acțiune de încasare a datoriei față de Ciprian Fodea.

La rândul său, Ciprian Fodea înaintează acțiune reconvențională prin care solicită declararea nulității unor clauze din contract și restituirea plăților încasate ilegal de către O.C.N. „UniCredit” S.R.L.

- 1. Analizați condițiile legale privind limitele dobânzii și altor plăți în contractele de credit încheiate cu consumatorii.**
- 2. Explicați dacă, în condițiile speței, poate fi aplicată nulitatea de protecție a consumatorului.**
- 3. Analizați condițiile de înaintare a acțiunii reconvenționale. Explicați la ce etapă poate fi depusă cererea reconvențională și care sunt acțiunile instanței de judecată la primirea cererii reconvenționale.**
- 4. În ce situații instanța de judecată poate invoca nulitatea din oficiu. Analizați și explicați acțiunile instanței de judecată în caz de invocare a nulității din oficiu.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Banca „TeraBank” S.A., în calitate de garant, a încheiat un contract cu S.R.L. „Retail”, în calitate de ordonator al garanției bancare privind emiterea unei garanții bancare în favoarea S.R.L. „Gorj”, beneficiar al garanției bancare.

Valoarea garanției este stabilită în sumă de 10.000.000 de lei. Plata pentru emiterea garanției bancare a fost stabilită în sumă de 10.000 de lei.

Totodată, părțile au prevăzut în contractul de garanție bancară că S.R.L. „Retail” gajează 3 automobile în favoarea Băncii „TeraBank” S.A. Contractul de gaj a fost încheiat și înregistrat în registrul garanțiilor reale mobiliare. După o perioadă de 2 luni, un autoturism a pierit, ca urmare a unui accident.

Banca a solicitat înlocuirea obiectului gajului cu un nou autoturism, însă S.R.L. „Retail” nu a putut oferi un alt autoturism.

Garanția bancară a fost emisă pentru a garanta executarea lucrărilor de reparație în clădirea cu 110 oficii, având 8 etaje, de către S.R.L. „Retail” în favoarea S.R.L. „Gorj”. Contractul de executare a lucrărilor de reparație prevede termeni restrânși de 9 luni. Lucrările la primele 3 etaje urmau să fie finalizate în termen de 4 luni de la încheierea contractului.

S.R.L. „Retail” este în întârziere cu efectuarea lucrărilor cu 5 săptămâni. S.R.L. „Gorj” înaintează solicitare către Banca „TeraBank” S.A. privind executarea plății conform garanției bancare.

Banca refuză să efectueze plata, invocând următoarele circumstanțe: S.R.L. „Retail” nu a înlocuit autoturismul pierit cu un alt bun, conform contractului de gaj. Mai mult, banca explică faptul că neexecutarea în termen de 5 săptămâni pentru o construcție atât de voluminoasă nu constituie o neexecutare esențială, iar garanția bancară pentru o neexecutare neesențială nu poate fi solicitată.

S.R.L. „Gorj” înaintează acțiune în instanța de judecată cu solicitarea de a obliga banca să plătească garanția bancară. Banca înaintează pretenție către S.R.L. „Retail” și inițiază procedura de executare a gajului asupra a două autoturisme și se adresează în instanța de judecată.

- 1. Identificați diferența de regim juridic dintre contractul de gaj și garanția bancară.**
- 2. Analizați dacă, în condițiile speței, S.R.L. „Gorj” este îndreptățit să solicite executarea garanției bancare.**
- 3. Analizați cerințele legale pentru înaintarea acțiunii în instanța de judecată privind exercitarea silită a gajului.**
- 4. Explicați condițiile de conexare a pretențiilor. Identificați dacă, în circumstanțele speței, conexarea pretențiilor poate fi solicitată de către părți.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

S.R.L. „Tur” a contractat o asigurare pentru călătorie în străinătate, în Franța, pentru 3 salariați și 4 membri de familie ai acestora. Perioada asigurării cuprinde intervalul 3 martie – 10 martie 2021. Suma asigurată constituie 30.000 de euro pentru fiecare persoană.

Contractul de asigurare a fost încheiat de către S.R.L. „Tur” cu compania S.A. „Asigurări” prin intermediul brokerului în asigurări S.R.L. „Deal”. Conform practicii pe care o are S.R.L. „Tur” cu brokerul în asigurări S.R.L. „Deal”, prima de asigurare este achitată la sfârșitul fiecărei luni pentru asigurările contractate pe parcursul respectivei luni. Totodată, contractul de asigurare și polița de asigurare emisă de către S.A. „Asigurări” nu prevede expres termenul de achitare a primei.

La 4 martie 2021, membrii familiei erau în munți la schiat. Unul dintre membrii familiei, Emil Rusu, s-a accidentat. El a informat serviciul de urgență local și a fost transportat la spital. S-a stabilit că Emil Rusu are nevoie de intervenție chirurgicală.

Emil Rusu a indicat polița de asigurare pe care o are și a achitat o sumă de 100 de euro pentru înregistrarea la spital. După externare, pe 11 martie 2021, spitalul înaintează factura de plată către asiguratorul S.A. „Asigurări”, care include cheltuielile de spitalizare și asistență medicală, în sumă totală de 23.000 de euro.

S.A. „Asigurări” emite un refuz pe care îl expediază către cetățeanul asigurat Emil Rusu, motivând că, deoarece prima de asigurare a fost achitată după perioada de asigurare, polița de asigurare, la momentul producerii riscului, nu a fost valabilă. Mai mult, compania de asigurări susține că, dacă intervenția chirurgicală nu era urgentă, atunci aceasta urma să fie efectuată în Moldova.

Emil Rusu a luat un credit în sumă de 23.000 de euro pentru a achita costurile de spitalizare. Pentru asigurarea creditului, feciorul lui, Boris Rusu, a găjat automobilul său. Dobânda anuală la credit este de 20%.

Emil Rusu s-a adresat, pe cale prealabilă, către compania S.A. „Asigurări” cu notificarea de plată a sumei pe care el a achitat-o către spital și a dobânzii aferente la contractul de credit, însă compania de asigurări refuză să achite și menționează că orice credit luat de către Emil Rusu este doar pe responsabilitatea lui.

Ulterior, Emil Rusu se adresează în instanța de judecată de la domiciliul său (orașul Bălți) față de S.A. „Asigurări”, solicitând instanței de judecată încasarea silită a sumei achitate către spital, precum și a prejudiciului în cuantumul dobânzii care o achită în baza contractului de credit.

S.A. „Asigurări” înaintează cerere prin care solicită restituirea cererii de chemare în judecată pe motiv că nu a fost respectată competența teritorială, deoarece contractul de asigurare prevede competența instanței de la sediul S.A. „Asigurări”, care este în municipiul Chișinău.

- 1. Identificați cerințele privind valabilitatea poliței de asigurare în dependență de achitarea primei de asigurare.**
- 2. Explicați dacă, în circumstanțele speței, Emil Rusu poate solicita de la S.A. „Asigurări” suportarea costului pentru dobânda la contractul de credit.**
- 3. Analizați competența teritorială a instanței de judecată. Indicați cazurile de competență jurisdicțională teritorială alternativă.**
- 4. Explicați acțiunile instanței de judecată, dacă, în circumstanțele speței, contractul de asigurare dintre S.A. „Asigurări” și S.R.L. „Tur” ar prevedea o clauză de soluționare a litigiilor în arbitraj care ar fi aplicabilă și lui Emil Rusu.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 12 aprilie 2021, Vasile Bostan a procurat un apartament nou în valoare de 75.000 de euro. Imediat după procurarea apartamentului, Vasile Bostan a încheiat contract de asigurare de bunuri cu societatea S.A. „Asigurări”.

Părțile au convenit că valoarea sumei asigurate pentru bunul asigurat este de 75.000 de euro. Prima de asigurare achitată de Vasile Bostan este de 2.000 de euro.

La 14 aprilie 2021, Vasile Bostan încheie un alt contract de asigurare de bunuri cu societatea S.A. „Reasig”, prin care valoarea sumei asigurate pentru daune aduse apartamentului este de 65.000 de euro.

Prima de asigurare achitată de Vasile Bostan este de 2.100 euro. Vasile Bostan a plecat peste hotare pe o perioadă de 10 zile. În această perioadă, la 23 iunie 2021, apartamentul lui Vasile Bostan este inundat, iar la 24 iunie 2021 din apartament au fost sustrate bijuterii și metale prețioase. Mobila din apartament și tehnica electronică sunt deteriorate esențial, ele necesită să fie înlocuite. Valoarea mobilei și a tehnicii este de 70.000 de euro. Valoarea bijuteriilor și metalelor prețioase sustrate este de 10.000 de euro.

Vasile Bostan s-a adresat la S.A. „Asigurări” și la S.A. „Reasig” pentru plata despăgubirilor conform valorii bunurilor deteriorate și sustrate. Vasile Bostan a prezentat confirmarea costurilor (extrase de pe cont bancar) la procurarea mobilei, tehnicii electronice și a bijuteriilor și metalelor prețioase.

După examinarea cazului asigurat, S.A. „Asigurări” i-a achitat lui Vasile Bostan suma de 45.000 de euro, iar S.A. „Reasig” i-a achitat suma de 49.000 de euro.

Vasile Bostan înaintează cereri de chemare în judecată, în două proceduri civile separate, prin care solicită încasarea de la S.A. „Asigurări” a 30.000 de euro, iar de la S.A. „Reasig” – a sumei de 26.000 de euro.

În cadrul procesului inițiat de către Vasile Bostan împotriva S.A. „Asigurări”, reprezentantul companiei de asigurări a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată în temeiul art. 267 lit. d) din Codul de procedură civilă, întrucât pretențiile cu privire la același bun, cu privire la același risc asigurat și eveniment produs, precum și în baza acelorași temeuri sunt judecate în cadrul unei alte proceduri civile inițiate de către Vasile Bostan împotriva S.A. „Reasig”.

Instanța a admis solicitarea de scoatere de pe rol a cererii.

Vasile Bostan a depus recurs împotriva încheierii instanței de scoatere de pe rol.

- 1. Analizați condițiile legale pentru încheierea contractului de asigurare de bunuri.**
- 2. Explicați condițiile dreptului de regres între asigurători în cazul asigurărilor multiple.**
- 3. Analizați dacă soluția instanței de judecată privind scoaterea cererii de pe rol este întemeiată. Ce decizie urmează să emită instanța de recurs?**
- 4. Explicați procedura de examinare a cererilor de recurs împotriva încheierilor primei instanțe.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Tudor Rotaru a decedat la 10 martie 2022. El a avut un succesor legal, feciorul său Boris Rotaru.

După deschiderea succesiunii, creditorul Gheorghe Hrițuc înaintează o creanță în valoare de 85.000 de euro.

Temeiul de apariție a creanței invocat sunt câteva contracte de împrumut pe care Tudor Rotaru, în calitate de împrumutat, le-a încheiat cu Gheorghe Hrițuc, în calitate de împrumutător.

Boris Rotaru a găsit câteva recipise care confirmă că Gheorghe Hrițuc a primit de la Tudor Rotaru suma de 35.000 de euro până la deces.

Gheorghe Hrițuc susține că sumele respective erau achitate pentru dobânzi, iar valoarea curentă a datoriei este de 85.000 de euro. Totuși, părțile au negociat și, la data de 5 februarie 2023, au încheiat o tranzacție prin care au convenit că suma datoriei ce urmează a fi achitată de Boris Rotaru, în calitate de succesor a lui Tudor Rotaru, către Gheorghe Hrițuc va fi de 60.000 de euro.

Boris Rotaru nu achită datoria la scadență, iar Gheorghe Hrițuc înaintează cerere în instanța de judecată prin care solicită confirmarea tranzacției și eliberarea titlului executoriu.

Boris Rotaru prezintă referința, solicită refuzarea confirmării tranzacției și solicită efectuarea expertizei semnăturilor lui Tudor Rotaru în contractele de împrumut prezentate de către Gheorghe Hrițuc. În mod special, acesta consideră că acele contracte de împrumut sunt false și Tudor Rotaru nu a semnat și nu a împrumutat bani de la Gheorghe Hrițuc.

Instanța de judecată acceptă efectuarea expertizei.

- 1. Analizați particularitățile condițiilor de valabilitate ale tranzacției extrajudiciare.**
- 2. Explicați cerințele de încheiere a tranzacției între persoane fizice și efectul tranzacției extrajudiciare.**
- 3. Descrieți procedura de examinarea a cauzelor privind confirmarea tranzacției și emiterea titlului executoriu.**
- 4. Identificați acțiunile instanței de judecată la dispunerea expertizei. Utilizați circumstanțele speței pentru formularea întrebărilor către expert.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

S.R.L. „Excelence” și salariatul său Liviu Manole încheie o tranzacție de împăcare extrajudiciară la 3 aprilie 2020.

La baza tranzacției este litigiul apărut între părți privind concedierea lui Liviu Manole pentru divulgarea unor informații confidențiale din activitatea companiei și plata sumelor restante de 25.000 de lei cu titlu de salariu, precum și dauna cauzată de Liviu Manole față de S.R.L. „Excelence” pentru deteriorarea echipamentului (laptop, telefon) primit și prejudiciul cauzat prin divulgarea informației confidențiale.

Principalele condiții ale tranzacției sunt următoarele: a) raporturile de muncă dintre S.R.L. „Excelence” și Liviu Manole încetează; b) S.R.L. „Excelence” datorează plata salariului către Liviu Manole în sumă totală de 25.000 de lei; c) Liviu Manole datorează față de S.R.L. „Excelence” despăgubire în sumă de 20.000 de lei; d) creanțele părților se compensează reciproc și S.R.L. „Excelence” va achita către Liviu Manole diferența de 5.000 de lei; e) în cazul în care Liviu Manole divulgă orice alte informații confidențiale, despăgubirea datorată va fi de 10.000 de euro.

La 2 august 2020, Liviu Manole s-a angajat la altă societate - S.R.L. „Voxtel”, concurent al S.R.L. „Excelence” în domeniul prestării serviciilor de angajare de personal.

Fiind angajat la S.R.L. „Voxtel”, Liviu Manole prezintă angajatorului o listă de persoane și biografia acestora, care pot fi potențiali salariați pentru clienții S.R.L. „Voxtel”.

La 5 ianuarie 2021, unul dintre salariații S.R.L. „Voxtel” se angajează la S.R.L. „Excelence” și spune angajatorului că Liviu Manole a prezentat informația despre potențiali angajați la S.R.L. „Voxtel”.

S.R.L. „Excelence” înaintează lui Liviu Manole o pretenție de achitare a despăgubirii de 10.000 de euro, conform condițiilor tranzacției.

Liviu Manole refuză să achite.

S.R.L. „Excelence” înaintează acțiune în instanța de judecată pentru confirmarea tranzacției.

- 1. Analizați condițiile legale pentru încheierea și valabilitatea tranzacției extrajudiciare.**
- 2. Explicați dacă, în condițiile speței, S.R.L. „Excelence” poate solicita instanței de judecată confirmarea tranzacției și emiterea titlului executoriu.**
- 3. Specificați care este conținutul cererii de confirmare a tranzacției prin care părțile previn un proces civil și de eliberare a titlului de executare silită, prin prisma Codului de procedură civilă.**
- 4. Invocați de competența cărei instanțe ține examinarea cererii de confirmare a tranzacției, căile de atac disponibile și termenele de exercitare.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

S.R.L. „Terra” deține un teren de 6 ha cu destinație de construcție, situat pe strada M. Voicu din Chișinău.

Societatea „Construcție” S.R.L. este companie de construcție care activează în Moldova.

La 2 martie 2020, S.R.L. „Terra” și S.R.L. „Construcție” au încheiat un contract de societate civilă prin care au convenit, în principal, cu privire la următoarele: 1) dezvoltarea unui proiect comun de ridicare a unei construcții cu destinație locativă și primul nivel - cu destinație comercială; 2) S.R.L. „Terra” pune la dispoziție și folosință terenul pe care îl deține în proprietate, a cărui valoare de piață este de 2.000.000 de euro; 3) S.R.L. „Construcție” se obligă să obțină toată documentația necesară pentru construcția imobilului, în total cu 7 nivele; 4) S.R.L. „Construcție” va fi proprietarul construcției ridicate în baza dreptului de suprafață pe care îl constituie S.R.L. „Terra” în favoarea CS SRL; 5) S.R.L. „Construcție” se obligă să ridice construcția, să o dea în exploatare și, respectiv, să vândă toate spațiile locative; 6) spațiul comercial de la primul nivel al construcției va reveni în proprietate S.R.L. „Terra”; 7) venitul obținut din vânzarea spațiilor locative urmează a fi împărțit în cote, și anume 20% îi revine S.R.L. „Terra”, iar 80% - către S.R.L. „Construcție”; 8) construcția urmează să fie dată în exploatare nu mai târziu de 1 martie 2023; 9) întreaga prestație care urmează a fi îndeplinită de către S.R.L. „Construcție” este estimată la valoarea de 1.800.000 de euro.

S.R.L. „Construcție” a obținut autorizație de construcție pentru 9 nivele, vinde majoritatea apartamentelor și are un venit cu 30% mai mare decât cel planificat inițial. Cu toate acestea, S.R.L. „Construcție” nu dorește să împartă venitul obținut din apartamente de la nivelul 8 și 9, deoarece contractul de societate civilă presupune doar 7 nivele.

S.R.L. „Construcție” susține că venitul suplimentar îi aparține în exclusivitate. S.R.L. „Terra” și înaintează pretenție către S.R.L. „Construcție” ca să îi fie achitat 20% din tot venitul rezultat din vânzările spațiilor locative.

Fără a primi un răspuns, S.R.L. „Terra” se adresează în instanța de judecată pentru încasarea forțată a sumelor.

S.R.L. „Construcție” depune referință și solicită scoaterea de pe rol a cererii, deoarece nu a fost respectată procedura prealabilă.

Instanța de judecată admite solicitarea și scoate de pe rol cererea în judecată depusă de S.R.L. „Terra”.

- 1. Analizați drepturile și obligațiile părților rezultate din contractul de societate civilă. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**
- 2. Explicați regimul dreptului de suprafață instituit în baza contractului de societate civilă în favoarea S.R.L. „Construcție”.**
- 3. Identificați acțiunile instanței de judecată de pregătire a pricinii pentru dezbateri judiciare.**
- 4. Explicați procedura de contestare a încheierilor instanței de fond privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

S.R.L. „Service” este distribuitor exclusiv în Republica Moldova al companiei S.R.L. „Bertolini” (Italia) de produse de patiserie congelate.

În perioada anilor 2020-2021, S.R.L. „Service” a acumulat datorii față de S.R.L. „Bertolini”, care, la 2 ianuarie 2022, constituiau 25.000 de euro pentru valoarea produselor procurate în baza contractelor de distribuție și 7.000 de euro penalități pentru neplata obligațiilor pecuniare.

S.R.L. „Bertolini” a decis să cesioneze creanța sa către S.R.L. „Colectare”, societate din Moldova. Contractul de cesiune a fost încheiat la 5 ianuarie 2022, iar S.R.L. „Service” a fost notificat despre acest fapt pe 10 ianuarie 2022.

S.R.L. „Colectare” înaintează cerere de chemare în judecată, prin care solicită încasarea de la S.R.L. „Service” a datoriei de 25.000 de euro. Instanța de fond admite integral cererea. Hotărârea a devenit irevocabilă.

S.R.L. „Service” a achitat datoria conform hotărârii rămase irevocabile.

La 10 martie 2023, S.R.L. „Colectare” se adresează în instanța de judecată cu cerere de încasare de la S.R.L. „Service” a penalităților de 7.000 de euro, precum și a dobânzilor de întârziere, în sumă de 500 euro.

S.R.L. „Service” prezintă referință și solicită respingerea pretențiilor pe motiv că, odată ce datoria de bază a fost stinsă, S.R.L. „Service” nu mai este datorare să achite penalități sau dobânzi.

Instanța de fond a respins integral acțiunea.

S.R.L. „Colectare” a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe.

- 1. Delimitați cesiunea creanței de transferul de contract. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**
- 2. Explicați dacă, în circumstanțele speței, obligația S.R.L. „Service” de a achita penalități și dobânzi poate fi considerată stinsă sau nu.**
- 3. Identificați etapele de examinare a cauzei în apel. Explicați împuternicirile instanței de apel.**
- 4. Analizați cerințele pentru prezentarea probelor în instanța de apel.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Contractul de vânzare-cumpărare a autoturismului prin care Grigore Vartic are calitatea de vânzător și Fiodor Grosu – de cumpărător, autentificat notarial, a fost anulat printr-o hotărâre definitivă și irevocabilă a instanței de judecată emisă la 17 octombrie 2021.

Potrivit circumstanțelor de fapt ale speței, autoturismul a fost vândut de către Grigore Vartic la 3 aprilie 2019 și transmis în proprietate către cumpărătorul Fiodor Grosu.

Prețul contractual de vânzare a autoturismului a fost indicat la valoarea de 50.000 de lei. Părțile însă, la încheierea contractului, au simulat prețul, iar printr-un înscris separat (recipisă) au convenit că prețul de vânzare este de 200.000 de lei.

Fiodor Grosu a achitat prețul integral la momentul primirii autoturismului.

La momentul anulării definitive a contractului de vânzare, valoarea autoturismului constituia 100.000 de lei.

Fiodor Grosu s-a adresat către Grigore Vartic să îi restituie suma de 200.000 de lei achitată la procurarea autoturismului, având în vedere declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare.

Grigore Vartic refuză să restituie întreaga sumă, motivând că valoarea autoturismului s-a micșorat, ceea ce ar presupune o îmbogățire nejustificată a lui Fiodor Grosu.

Având în vedere refuzul de a restitui benevol suma solicitată, Fiodor Grosu a adresat o acțiune în instanța de judecată prin care solicită constatarea simulației clauzei privind prețul autoturismului și achitarea sumei de 200.000 de lei.

Grigore Vartic obiectează asupra valorii sumei și, totodată, înaintează obiecție prin care invocă suspendarea propriei obligații de plată până la momentul restituirii autoturismului de către Fiodor Grosu.

- 1. Analizați dacă, în circumstanțele speței, sunt aplicabile regulile privind îmbogățirea nejustificată și ce drepturi și obligații au Fiodor Grosu și Grigore Vartic.**
- 2. Explicați dacă, în circumstanțele speței, Grigore Vartic poate invoca suspendarea obligației proprii față de Fiodor Grosu.**
- 3. Cum urmează să aprecieze instanța de judecată invocarea suspendării obligației corelative din partea pârâtului?**
- 4. Explicați condițiile în care instanța de judecată, după plecarea în camera de deliberare, poate relua examinarea cauzei în fond.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

S.R.L. „Zimmer” este producător de autoturisme din Coreea și, la 21 mai 2019, a încheiat un contract cu S.R.L. „Transport” privind distribuția autoturismelor în Republica Moldova, pentru o perioadă de 5 ani.

Conform contractului, S.R.L. „Transport” este distribuitor exclusiv pe acest teritoriu. La fel, contractul prevede o clauză de neconcurență pe perioada contractului și 4 ani după încetarea acestuia. Pe lângă calitatea de distribuitor, S.R.L. „Transport” asigură și deservirea tehnică a autoturismelor respective. La fel, potrivit contractului, toate litigiile care rezultă din încheierea, executarea, precum și rezoluțiunea contractului, urmează a fi examinate și judecate de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova.

În perioada ianuarie 2020 – martie 2020, S.R.L. „Transport” a încheiat contracte de vânzare a 25 de autoturisme. Între timp, apar noi solicitări de cumpărare de la clienți. Unii clienți, care deja au procurat autoturismele, se adresează cu solicitări de efectuare a verificărilor tehnice, efectuarea reparațiilor, ca urmare a deteriorărilor cauzate de accidente rutiere, ceea ce generează profit suplimentar pentru S.R.L. „Transport” etc.

S.R.L. „Transport” se adresează periodic către S.R.L. „Zimmer” cu solicitări de livrare a pieselor de schimb și o informează despre necesitatea de a mări stocul de piese în Moldova, însă aceasta livrează piese în cantități insuficiente.

La 5 mai 2020, S.R.L. „Transport” află că S.R.L. „Zimmer” încheie contract de distribuție neexclusivă cu S.R.L. „Jeans”. Vânzările pe care le face S.R.L. „Jeans” în perioada până la sfârșitul anului 2020 sunt în creștere, ceea ce cauzează descreșterea vânzărilor efectuate de către S.R.L. „Transport”.

La 4 februarie 2021, S.R.L. „Zimmer” notifică S.R.L. „Transport” despre rezoluțiunea contractului, începând cu 4 aprilie 2021. S.R.L. „Transport” expediază un răspuns către S.R.L. „Zimmer” prin care explică, în principal, că investiția efectuată pentru a promova autoturismele încă nu s-a recuperat. Clientela (vadul comercial) pe care o are S.R.L. „Zimmer” prin vânzările din Moldova se datorează eforturilor sale.

S.R.L. „Zimmer” transmite o altă notificare, prin care invocă că clauza de neconcurență din contractul cu S.R.L. „Transport” este nulă și nu poate produce efecte, deoarece depășește termenul maxim de 2 ani de neconcurență permis de lege. În legătură cu declararea nulității acestei clauze contractuale, S.R.L. „Zimmer” se adresează în instanța de arbitraj.

Prin hotărârea instanței de arbitraj, clauza de neconcurență, care depășește termenul de 2 ani specificat la art. 1700 alin. (3) Cod civil, a fost declarată nulă în acord cu dispozițiile art. 1700 alin. (4) Cod civil.

S.R.L. „Transport” nu este de acord cu hotărârea arbitrală pronunțată și intenționează să o conteste.

- 1. Analizați diferențele dintre contractul de distribuție exclusivă, distribuție selectivă și cumpărare exclusivă.**
- 2. Explicați ce drepturi și obligații de informare au părțile în cadrul contractului de distribuție.**
- 3. Specificați modul și termenul de contestare a hotărârilor arbitrale. Identificați temeiurile pentru desființarea hotărârii arbitrale.**
- 4. Expuneți procedura de examinare a cererilor de contestare a hotărârilor arbitrale.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Timur Erofeev a plecat peste hotarele țării la 5 iunie 2019 și a revenit pe 2 septembrie 2019.

Timur Erofeev este proprietarul unui apartament de la etajul 4, situat pe strada M. Doga din Chișinău.

La 4 iulie 2019, în apartamentul care se află la etajul 5 deasupra apartamentului lui Timur Erofeev a izbucnit un incendiu cauzat prin explozia unei butelii de gaz care se afla în bucătăria aceluși apartament. Vecinul, care trăia la etajul 3, Chiril Vartic, fiind prieten cu Timur Erofeev, l-a sunat pe ultimul să îl anunțe despre posibilul prejudiciu care vine asupra apartamentului acestuia.

Timur Erofeev nu a fost disponibil la telefon.

Chiril Vartic a decis să spargă ușa la apartamentul lui Timur Erofeev și să scoată unele bunuri valoroase despre care cunoaște că se pot afla în apartament, în mod special - unele obiecte de anticariat pe care Timur Erofeev le colecta, bijuterii și obiecte de lux. Totodată, Chiril a rupt perdelele și a scos alte obiecte din apartament, care ar putea fi ușor inflamabile. Când serviciul de pompieri a ajuns la fața locului a constatat că nu este necesar să intervină în apartamentul lui Timur Erofeev, deoarece pericolul de incendiu a fost eliminat.

Când Timur Erofeev s-a întors acasă, el a solicitat prin intermediul instanței de judecată de la Chiril Vartic să îi recupereze prejudiciul cauzat prin deteriorarea ușii, a obiectelor din casă, inclusiv pentru faptul că unele obiecte de anticariat au fost deteriorate. În total, prejudiciul pretins este de 90.000 de lei.

Instanța de fond a respins pretenția înaintată, motivând faptul că gerantul răspunde față de gerat doar pentru prejudiciul cauzat din intenție sau din culpă gravă, iar prejudiciul cauzat nu poate fi calificat ca fiind cauzat din intenție sau din culpă gravă.

Timur Erofeev a depus împotriva hotărârii instanței de fond o cerere de apel, însă, ca urmare a examinării apelului, cererea de apel a fost respinsă, iar hotărârea instanței de fond a fost menținută.

Nefiind de acord nici cu aceasta, Timur Erofeev a depus cerere de recurs în temeiul art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, motivând faptul că aprecierea probelor și a circumstanțelor de fapt ale speței de către instanțele inferioare a fost una arbitrară și, totodată, soluția instanței de judecată îi afectează dreptul de proprietate - drept garantat de art. 1 din Protocolul adițional 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

- 1. Argumentați dacă, în acest caz, sunt întrunite condițiile gestiunii în afaceri.**
- 2. Explicați ce drepturi și obligații apar între gerant și gerat.**
- 3. Examinați admisibilitatea recursului declarat. În cazul în care decideți asupra admisibilității recursului, soluționați cererea de recurs.**
- 4. Determinați, bazându-vă pe jurisprudența CtEDO, formele de atingere aduse proprietății. Explicați dacă o hotărâre a instanței de judecată poate constitui expropriere.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Alin Roibu prestează servicii de consultanță în afaceri și, totodată, organizează seminare în domeniul dezvoltării afacerii. El are în proprietate un autoturism. Valoarea de piață a autoturismului este de aproximativ 40.000 de euro.

Alin Roibu plasează un anunț pe pagina sa de socializare că vinde autoturismul cu 30.000 de euro următorilor săi. Data limită pentru ofertă este 5 februarie 2023. Până la această dată nimeni nu s-a adresat către Alin Roibu cu solicitare de a procura autoturismul.

Alin Roibu a decis să organizeze un seminar online (webinar) dedicat inițierii și strategiei de dezvoltare a unei afaceri, costul căruia este de 500 lei.

Alin Roibu anunță că în cadrul webinar-ului va oferi cadou autoturismul unuia dintre participanți, care va fi selectat aleatoriu prin intermediul unui program special. La webinar s-au înregistrat și procurat bilete două mii de participanți, fiind vândute bilete în valoare de un milion de lei. În cadrul webinar-ului Alin face o introducere despre modul de inițiere a unei afaceri, iar ulterior vorbește că el a reușit să își vândă autoturismul cu 50.000 de euro prin organizarea webinar-ului. El explică și faptul că, inițial, concursul organizat de vânzare a autoturismului la preț de 30.000 de euro nu a avut succes deoarece nu a efectuat o promovare prin mai multe rețele sociale.

În cadrul webinar-ului a fost selectat un câștigător, iar Alin Roibu a încheiat contract de donație cu participantul câștigător, Tudor Untilă.

Ulterior, peste 7 zile, Alin Roibu primește o scrisoare de la Gabriel Voitic, care indică pretenția sa față de modul de organizare a loteriei. El zice că programul utilizat nu este unul valid și că rezultatele trebuie să fie reexamineate.

- 1. Analizați condițiile legale pentru organizarea unui concurs. Explicați dacă, în circumstanțele speței, poate fi identificat organizarea unui concurs.**
- 2. Analizați condițiile pentru organizarea jocurilor de noroc. Explicați ce drepturi și obligații apar între participanții și organizatorul jocului de noroc.**
- 3. Analizați condițiile și premisele exercitării acțiunii civile. Identificați participanții la procesul civil.**
- 4. Specificați și argumentați dacă, potrivit condițiilor și circumstanțelor de fapt ale speței, există temeiuri juridice materiale de înaintare a unei acțiuni întemeiate în instanța de judecată de către Gabriel Voitic împotriva lui Alin Roibu.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Gabriel Horea este succesorul legal a lui Boris Nani, care a decedat la data de 3 decembrie 2020.

Conform datelor disponibile din registrele de publicitate, Boris Nani a avut în proprietate un autoturism în valoare de aproximativ 100.000 lei și un apartament în valoare aproximativă de 62.000 de euro.

Gabriel Horea nu dorește să participe la procedura succesorală și decide să vândă cota succesorală lui Cristian Foltea.

Conform contractului de vânzare a cotei succesorală, prețul de vânzare este de 50.000 de euro.

Contractul de vânzare-cumpărare a fost autentificat notarial, iar potrivit prevederilor contractuale, cumpărătorul nu va răspunde față de creditorii masei succesorală.

Cristian Foltea s-a adresat notarului pentru a-l include în lista de succesori în locul lui Gabriel Horea.

Ulterior, la 5 aprilie 2021, Mihail Nani depune cerere la notar prin care solicită recunoașterea în calitate de succesor testamentar. El depune un testament olograf semnat și datat de către Boris Nani.

În cadrul procedurii succesorală, terțul S.R.L. „Vânzîri” înaintează o cerere prin care anunță despre creanța pe care o are față de Boris Nani în sumă de 400.000 de lei rezultată din contractul de vânzare a apartamentului, și anume partea restantă a prețului pe care nu a achitat-o defunctul Boris Nani.

Cristian Foltea se adresează în instanța de judecată împotriva lui Gabriel Horea și solicită rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare a cotei succesorală.

Mihail Nani înaintează acțiunea împotriva lui Cristian Foltea și Gabriel Horea prin care solicită anularea contractului de vânzare a cotei succesorală.

Gabriel Horea înaintează acțiune reconvențională privind nulitatea testamentului prezentat de către Mihail Nani, pe motiv că acesta nu conține data exactă, ci doar anul întocmirii. Suplimentar, Gabriel Horea invocă faptul că semnătura pe testament nu este cea a lui Boris Nani.

- 1. Analizați condițiile legale cu privire la obiect, subiect și conținut în contractul de vânzare a cotei părți succesorală.**
- 2. Explicați ce drepturi și obligații apar între vânzătorul și cumpărătorul cotei succesorală. Utilizați exemplul din speță pentru a modela răspunsul.**
- 3. Identificați condițiile pentru conexarea pretențiilor. Apreciați dacă în circumstanțele speței instanța de judecată urmează să conexeze pretențiile.**
- 4. Analizați condițiile de dispunere a expertizei judiciare. Apreciați ce expertiză urmează a fi dispusă în circumstanțele speței. Formulați întrebările față de expert.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 15 august 2020, S.R.L. „Wefalle”, o societate din Germania, în calitate de beneficiar, a încheiat cu S.R.L. „Retail” un contract de prestări servicii de promovare și marketing a unor produse ale sale pe piața din Republica Moldova.

Părțile au stabilit că contractul este guvernat de legea din Germania, însă nu au stabilit instanțele competente de a soluționa eventualele litigii. Contractul este încheiat pe perioada până la 20 ianuarie 2021.

La 12 ianuarie 2021, părțile încheie un acord adițional prin care includ noi produse care urmează a fi promovate prin publicitate și alte acțiuni de marketing și stabilesc prelungirea perioadei contractului până la data de 30 aprilie 2021.

Părțile nu au inclus nicio referință referitoare la legea care se aplică amendamentului la contract.

După prelungirea contractului, S.R.L. „Wefalle” nu achită prețul stabilit în sumă de 3.000 de euro.

S.R.L. „Retail” înaintează pretenție către S.R.L. „Wefalle” în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și solicită achitarea prețului restant și calcularea dobânzii de întârziere conform articolului 942 din Codul civil al Republicii Moldova.

- 1. Analizați cerințele legale privind legea aplicabilă condițiilor de fond ale contractului.**
- 2. Explicați ce lege guvernează contractul, amendamentul la contract și calculul dobânzii de întârziere în condițiile speței.**
- 3. Expuneți-vă asupra dispozițiilor procesuale ale Republicii Moldova cu privire la legea aplicabilă și regimul probelor în procesele civile cu element de extraneitate.**
- 4. Apreciați și evaluați motivat corectitudinea respectării de către reclamantă a competenței în cadrul prezentului litigiu cu elemente de extraneitate.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 4 mai 2022, Bivol I. a înaintat în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) o cerere de chemare în judecată către Cuculescu V., intervenient accesoriu notarul Pavlescu I., prin care a solicitat revocarea contractului de donație nr. 3193 din 30 aprilie 2010, restituirea bunurilor imobile – ½ cotă-parte din casa de locuit formată din 4 odăi cu dependențe: lit. A, casă de locuit cu suprafața de 143 m.p., suprafața exterioară 124 m.p., suprafața totală 106,7 m.p., inclusiv suprafața locativă 74,7 m.p.; lit. A1, o anexă cu suprafața exterioară de 19,0 m.p., șură cu suprafața totală de 13,3 m.p. și terenul pentru construcții cu suprafața de 0,081 ha, amplasate în mun. Chișinău, și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 9 ianuarie 2009, Cuculescu V. a încheiat căsătoria cu fiica sa, Bivol A., împreună având doi copii minori. Având în vedere aflarea lui Gherțescu M. în căsătorie cu fiica sa, la 30 aprilie 2010, i-a donat lui Cuculescu V., prin contractul de donație nr. 3193, ½ cotă-parte din casa de locuit formată din 4 odăi cu dependențe: lit. A, casa de locuit cu suprafața de 143 m.p., suprafața exterioară 124 m.p., suprafața totală 106,7 m.p., inclusiv suprafața locativă 74,7 m.p.; lit. A1, o anexă cu suprafața exterioară de 19,0 m.p., șură, cu suprafața totală de 13,3 m.p. și terenul pentru construcții cu suprafața de 0,081 ha, amplasate în mun. Chișinău.

Reclamantul a precizat că, la data de 28 august 2021, a aflat că Cuculescu V. a divorțat de fiica sa, Bivol A., iar din textul hotărârii judecătorești privind desfacerea căsătoriei din 19 mai 2019, rezultă că, desfacerea căsătoriei a fost inițiată de Cuculescu V. Astfel, au dispărut circumstanțele care au condiționat donația și se impune necesitatea revocării donației.

Pentru soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară, la 6 februarie 2022, a expediat în adresa pârâtului o notificare cu privire la revocarea donației din 30 aprilie 2010. Pârâtul a recepționat notificarea la 18 februarie 2022, însă nu a răspuns în termenul acordat, iar în opinia reclamantului, faptul dat reprezintă o acceptare tacită a condițiilor de revocare a donației.

Bivol I. solicită revocarea contractului de donație, înregistrat cu nr. 3193 din 30 aprilie 2010, cu restituirea bunurilor imobile donate. Totodată, reclamantul solicită scutirea de la plata taxei de stat, pe motiv că nu este încadrat oficial în câmpul muncii și nu dispune de mijloace financiare.

- 1. Relatați despre excepțiile de la principiul irevocabilității donației.**
- 2. Proiectați soluția instanței. Se va modifica soluția instanței dacă, după încheierea contractului de donație, situația materială și de sănătate a reclamantului s-a înrăutățit?**
- 3. Argumentați cazurile în care reclamantul este scutit de la plata taxei de stat. La ce fază a procesului civil judecătorul va soluționa cererea reclamantului de scutire de la plata taxei de stat?**
- 4. Explicați în ce cazuri obligarea reclamantului la plata taxei de stat poate conduce la constatarea încălcării art. 6 CEDO.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 21 august 2022, O.C.N. „Microcredit” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată către Minulescu V. cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a menționat că, în baza contractului de împrumut nr. 45 din 3 mai 2019, a acordat lui Minulescu V. un credit în sumă de 11.428,20 de dolari SUA pe un termen de 48 de luni. În vederea asigurării rambursării creditului acordat, a dobânzilor și a altor plăți aferente, a fost constituit gajul asupra bunului imobil conform contractului de gaj din 3 mai 2019 și anume asupra automobilului de model „Mercedes CLK240” la valoarea de gaj în sumă de 11.705,33 de dolari SUA.

La situația din 29 ianuarie 2022, datoria lui Minulescu V. la contractul de credit a constituit suma totală de 12.304,21 de dolari SUA, formată din: datorie cu titlu de împrumut neachitat în sumă de 9.360,07 dolari SUA; datoria cu titlu de dobândă de întârziere legală pe perioada 29 noiembrie 2016 – 29 ianuarie 2020 în sumă de 2.944,14 dolari SUA.

Prin reclamația din 2 noiembrie 2021, pârâtului i s-a solicitat achitarea datoriilor restante, însă aceasta a rămas fără răspuns.

La faza pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, Minulescu V. a depus referință și cerere reconvențională împotriva O.C.N. „Microcredit” S.R.L., prin care a solicitat recunoașterea ca fiind abuzive clauzele contractului de împrumut și lovite de nulitate absolută.

În motivarea cererii reconvenționale, Minulescu V. a menționat că contractul de împrumut, încheiat cu O.C.N. „Microcredit” S.R.L. la 3 mai 2019, prevede clauze care nu au fost negociate și care au creat un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților care decurg din contract.

Minulescu V. a solicitat recunoașterea ca fiind abuzive și lovite de nulitate absolută următoarele clauze contractuale ale contractului de împrumut: pct. 1.1 și pct. 2.3, care prevăd achitarea unui comision la acordarea împrumutului în mărime de 408,15 dolari SUA; pct. 2.5, care prevede achitarea unui comision de administrare lunară a împrumutului în mărime de 17,14 dolari SUA; pct. 4.3, care prevede achitarea comisioanelor; pct. 4.5, care prevede ordinea de stingere a obligațiilor; pct. 7.2, care prevede achitarea penalității de 0,5% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere; pct. 9.2, care prevede achitarea penalităților.

Printr-o încheiere protocolară nesusceptibilă de recurs, instanța de judecată a restituit acțiunea reconvențională, pe motiv că aceasta nu se încadrează în nici un temei prevăzut de lege.

- 1. Descrieți clauzele abuzive în contractele cu consumatorii.**
- 2. Soluționați fondul cauzei.**
- 3. Care sunt condițiile de primire a acțiunii reconvenționale? Analizați acțiunile instanței de judecată.**
- 4. Explicați condițiile în care pârâtul poate anexa la materialele dosarului referința și probele pe care își întemeiază poziția.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 15 aprilie 2021, între O.C.N. „Credit” S.R.L. și Boldescu K. a fost încheiat un contract de împrumut, conform condițiilor căruia O.C.N. „Credit” S.R.L. a acordat lui Boldescu K. un împrumut în mărime de 2.000 lei, cu termenul final de rambursare la 17 august 2021.

Conform pct. 6.3 al contractului, „Pentru neachitarea în termenul stabilit a împrumutului, a dobânzii și a comisionului pentru acordare, împrumutatul este obligat să achite, începând cu a patra zi a restanței (perioada de grație) și până la momentul achitării complete a acestei restanțe, o penalitate punitivă de întârziere în mărime de 2% din suma restantă, calculată pentru fiecare zi calendaristică de întârziere până la achitarea integrală a sumelor scadente. În cazul existenței datoriei neachitate după expirarea perioadei de grație sus-menționate, penalitatea se va calcula pentru întreaga perioadă restantă”.

Potrivit pct. 6.4 al contractului de împrumut, „Pentru neachitarea în termenul stabilit a împrumutului, a dobânzii și a comisionului pentru acordarea împrumutului, împrumutatul este obligat să achite un comision de întârziere în valoare fixă de 100 lei”.

Boldescu K. nu și-a onorat integral obligațiile asumate de restituire a împrumutului, de achitare a dobânzii și a taxei aferente acestuia, ceea ce echivalează cu încălcarea condițiilor contractului de împrumut din 15 aprilie 2021.

O.C.N. „Credit” S.R.L. a înaintat o acțiune în instanță cu privire la încasarea împrumutului restant în mărime de 2.000 lei, a dobânzii contractuale în mărime de 1.000 lei, a penalității în mărime de 4.276 lei, a comisionului în mărime de 800 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 13 ianuarie 2022, cererea de chemare în judecată a fost restituită, pe motivul nerespectării procedurii prealabile.

La 20 ianuarie 2022, O.C.N. „Credit” S.R.L. a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 13 ianuarie 2021.

- 1. Descrieți regimul juridic și condițiile legale privind penalitatea în contractele de credit pentru consumatori.**
- 2. Relatați condițiile de aplicare a nulității de protecție. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**
- 3. Proiectați soluția instanței de recurs. Analizați diferența dintre conceptul de cale prealabilă și cale alternativă de soluționare a litigiilor.**
- 4. Analizați premisele și condițiile de exercitare a acțiunii civile.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 12 decembrie 2019, între S.R.L. „Aurat” și S.R.L. „Vinil” a fost încheiat un contract privind prestarea serviciilor de detailing auto, corecție suprafețe vopsite, tratament ceramic Pro 9H pachet Bronze a autoturismului de marca „Mercedes-Benz V250”.

La aceeași dată, S.R.L. „Vinil” a achitat suma de 13.736 lei conform prevederilor contractuale, iar automobilul de marca „Mercedes-Benz V250” a fost transmis S.R.L. „Aurat” pentru oferirea serviciilor contractate.

La 14 decembrie 2019, a fost întocmit actul de îndeplinire a lucrărilor (serviciilor) nr. 1964, prin care S.R.L. „Aurat” a transmis către S.R.L. „Vinil”, în calitate de beneficiar, lucrările efectuate, și anume: servicii detailing auto, corecție suprafețe vopsite, tratament ceramic Pro 9H pachet Bronze. Totodată, în momentul transmiterii bunului, S.R.L. „Aurat” a informat beneficiarul că au fost nevoiți să vopsească aripa dreaptă din față din cauza unor defecte depistate în timpul efectuării lucrărilor.

În conținutul actului de îndeplinire a serviciilor, reprezentantul S.R.L. „Vinil” a indicat că acesta a preluat automobilul de model „Mercedes V250”, având obiecții că aripa dreaptă din față a fost vopsită fără informarea și acordul S.R.L. „Vinil”, în acest sens fiind sesizată poliția.

Prin răspunsul nr. 21895 din 21 decembrie 2019, Inspectoratul de Poliție Ciocana, mun. Chișinău, a informat compania reclamantă despre faptul că litigiul apărut între S.R.L. „Vinil” și S.R.L. „Aurat” constituie relații civile ce urmează a fi soluționate pe cale amiabilă, prin mediere, iar în cazul imposibilității soluționării prezentului litigiu pe cale amiabilă, urmează a se adresa în instanța de judecată.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 15 iunie 2022, S.R.L. „Vinil” a expediat în adresa S.R.L. „Aurat” cerere prealabilă, prin care a solicitat achitarea sumei de 13.736 lei și a prejudiciului moral în sumă de 40.000 lei.

Somația a fost recepționată de reprezentantul S.R.L. „Aurat” la 19 iunie 2022, în acest sens fiind semnat avizul de recepție a trimiterii poștale.

Prin răspunsul nr. 194 din 21 iunie 2022, S.R.L. „Aurat” a refuzat achitarea sumelor solicitate de către S.R.L. „Vinil”, menționând că sunt de acord cu soluționarea amiabilă a litigiului fără implicarea instanței de judecată, sunt dispuși spre negociere și solicită prezentarea unui răspuns la probele solicitate prin prezentul răspuns, într-un termen rezonabil.

La 1 iulie 2022, S.R.L. „Aurat” a depus în instanța de judecată o acțiune împotriva S.R.L. „Vinil” privind încasarea prejudiciului material în sumă de 13.736 lei, prejudiciului moral în sumă de 40.000 lei și a taxei de stat.

- 1. Relatați esența obligației de informare a beneficiarului și efectele încălcării acesteia de către prestator. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**
- 2. Proiectați soluția instanței pe marginea fondului.**
- 3. Determinați dacă, în speță, pentru adresarea în instanța de judecată urmează a fi respectată procedura de soluționare prealabilă a litigiului.**
- 4. Caracterizați modalitățile de exprimare a prejudiciului moral cauzat persoanelor juridice conform legislației civile și în lumina jurisprudenței CtEDO.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Pe 15 martie 2020, între Bunduchi L. și Ionița C. a fost încheiat un contract de înstrăinare a bunurilor imobile cu condiția întreținerii pe viață, conform condițiilor cărui beneficiarului întreținerii a transmis în proprietate și posesie dobânditorului imobilul compus din apartamentul nr. 8, cu suprafața de 53,3 m.p., inclusiv cu suprafața locativă de 32,2 m.p., care se află în mun. Chișinău, str. București, nr. 28, precum și garajul nr. 17, situat în mun. Chișinău, str. Bulgară, nr. 21.

Conform contractului menționat, Ionița C. și-a asumat obligațiunea să-l întrețină pe Bunduchi L. pe tot restul vieții sale și să suporte cheltuielile de înmormântare după decesul lui.

Întreținerea prevăzută de contract consta în asigurarea hranei zilnice, a îmbrăcăminte, încălțăminte, a ajutorului necesar și a dreptului de a locui și de a se folosi de imobilul înstrăinat pe tot parcursul vieții.

Pe 20 septembrie 2020, Ionița C. a plecat la domiciliere permanentă în Statele Unite ale Americii, rugând-o pe vecina sa, Afanasii F., să aibă grijă de Bunduchi L. și să-l asigure cu toate cele necesare.

Până în luna martie 2021, Ionița C. transmitea lunar bani pe contul vecinei Afanasii F., care, la rândul său, avea grijă de Bunduchi L. și-l asigura cu toate cele necesare.

Din cauza pandemiei Covid-19, Ionița C. și-a pierdut locul de muncă, situație ce a generat imposibilitatea de a asigura întreținerea lui Bunduchi L.

La 6 iulie 2021, Bunduchi L., reprezentat de vecina Afanasii F. (care este, totodată, și nepoata sa și deține diplomă de master în studii juridice), a depus o acțiune în instanța de judecată împotriva lui Ionița C. privind rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunurilor imobile cu condiția întreținerii pe viață.

Reclamantul a susținut că Ionița C. nu-i asigură întreținerea datorată în baza contractului de înstrăinare a bunurilor imobile cu condiția întreținerii pe viață, de acest lucru ocupându-se în exclusivitate Afanasii F.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului Ionița C. a solicitat scoaterea cererii de pe rol, pe motiv că cererea de chemare în judecată a fost semnată și depusă în instanță de o persoană neîmputernicită.

- 1. Relatați despre conținutul contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață.**
- 2. Indicați temeiurile de rezoluțiune a contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață.**
- 3. Proiectați soluția instanței de judecată cu privire la cererea înaintată de reprezentantul pârâtului.**
- 4. Determinați sarcina probațiunii în litigiile de rezoluțiune a contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

La 27 septembrie 2020, Î.C.S. „Elan” S.A., în calitate de comodant, și S.R.L. „Culoare”, în calitate de comodat, au încheiat contractul de comodat, prin care ultimul a primit în folosință vitrina frigorifică simplă, mică, seria 73200296.

Potrivit informației prezentate de contabilitatea Î.C.S. „Elan” S.A., valoarea bunului obiect al contractului de comodat, și anume vitrina frigorifică simplă, mică, seria 73200296, constituie suma de 7.971,61 lei.

La 13 februarie 2021, Î.C.S. „Elan” S.A. a expediat la adresa juridică a S.R.L. „Culoare” notificarea nr. 10602, prin care a solicitat restituirea vitrinei frigorifice simplă, mică, seria 73200296, notificare care a fost recepționată de destinatar la 17 februarie 2021.

Notificarea expediată a rămas fără soluționare, iar bunul, obiect al contractului de comodat, nu a fost restituit până în prezent.

Din cauza neexecutării obligației de restituire a bunului, S.R.L. „Culoare” este obligată să achite o penalitate în mărime de 1% pentru 10 zile de întârziere din valoarea bunului nerestituit, și anume suma de 797,20 lei.

La 14 iunie 2021, Î.C.S. „Elan” S.A. a înaintat o cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat restituirea vitrinei frigorifice simplă, mică, seria 73200296, încasarea sumei de 797,20 lei cu titlu de penalitate și a taxei de stat în mărime de 270 lei.

În ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, reprezentantul pârâtului SRL „Culoare” a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, pe motiv că prezentul litigiu a fost obiectul examinării în instanța de judecată.

În acest context, pârâtul a menționat că, la 30 martie 2021, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de „Î.C.S. „Elan” S.A. către S.R.L. „Culoare” cu privire la încasarea sumei în mărime de 7.971,61 lei, ce reprezintă valoarea vitrinei frigorifice.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 3 august 2021, cererea reprezentantului pârâtului S.R.L. „Culoare” privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, depuse de Î.C.S. „Elan” S.A., a fost respinsă.

- 1. Relatați despre conținutul contractului de comodat, forma obligatorie pentru încheierea contractului de comodat și sancțiunea prevăzută de lege pentru nerespectarea formei.**
- 2. Soluționați fondul cauzei.**
- 3. Apreciați legalitatea încheierii privind respingerea cererii de scoatere de pe rol. Specificați deosebirea dintre instituția încetării procesului civil și instituția scoaterii cererii de pe rol, ținând cont de natura juridică a temeiurilor și a efectelor juridice.**
- 4. Stabiliți calea de atac pentru încheierea instanței de judecată, prin care s-a respins scoaterea cererii de pe rol.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 27 decembrie 2019, între Afanasii B., în calitate de donator, și Condurari D. și Enachi F., în calitate de donatari, a fost încheiat contractul de donație nr. 4785, autentificat notarial de notarul Luca Gheorghe, sub rezerva dreptului de abitație viageră în bunul imobil obiect al contractului.

Conform prevederilor pct. 2.1 al contractului de donație, Afanasii B. a transmis cu titlu gratuit, în condițiile prevăzute în pct. 2.2 al contractului de donație, apartamentul nr. 81, situat în mun. Chișinău, bd. Dacia, nr. 35/2, format din trei odăi, cu suprafața totală de 70,1 m².

Potrivit pct. 2.2 al contractului de donație, Afanasii B., în calitate sa de donator, a transmis în dar bunul imobil sub rezerva dreptului de abitație viageră pentru sine, în imobilul ce constituie obiect al contractului de donație.

La data încheierii contractului de donație, Afanasii B. se simțea bine, nu avea nevoie de anumite persoane ca să-i acorde întreținere sau îngrijire. Aceasta a donat bunul pentru a putea locui în el, deoarece la momentul încheierii contractului locuia la fiul său.

Afanasii B. a indicat că, la momentul actual, starea de sănătate s-a agravat, că are nevoie de întreținere și îngrijire, însă nimeni nu vrea să-l ajute, fiindcă nu are bani și nu are cu ce să-i răsplătească. Acesta are o pensie foarte mică și nu poate de unul singur să supraviețuiască.

La 15 decembrie 2021, Afanasii B. s-a adresat în instanța de judecată către Condurari D. și Enachi F. și a solicitat revocarea contractului de donație nr. 4785 din 27 decembrie 2019, cu restituirea apartamentului nr. 81, situat în mun. Chișinău, bd. Dacia, nr. 35/2, format din trei odăi, cu suprafața totală de 70,1 m².

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul Afanasii B. a solicitat ca în scopul asigurării acțiunii să fie dispusă aplicarea sechestrului asupra apartamentul nr. 81, situat în mun. Chișinău, bd. Dacia, nr. 35/2, format din trei odăi, cu suprafața totală de 70,1 m².

- 1. Ce presupune revocarea donației în caz de stare de nevoie.**
- 2. Soluționați speța în fond.**
- 3. Argumentați dacă, în speță, urmează să fie dispusă atragerea în proces a notarului Luca Gheorghe. Dacă da, în ce calitate procesuală?**
- 4. Explicați modul de soluționare a cererii de asigurare a acțiunii în procesul civil. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 28 iulie 2022, Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasilescu P. cu privire la rezoluțiunea contractului de locațiune, încasarea chiriei, a penalității, dobânzii de întârziere și evacuarea încăperilor.

Totodată, prin acțiunea depusă, reclamantul a formulat și cerință de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 21 august 2021, între Consiliul mun. Chișinău și Vasilescu P. a fost încheiat contractul de locațiune nr. 4 a încăperilor cu altă destinație decât cea locativă din str. Mihai Eminescu (subsol).

Conform pct. 2.2.3 din contractul de locațiune, locatarul este obligat să achite chiria în volumul, termenele și modul prevăzut de capitolul 4 din contract, iar conform pct. 4.3 din contractul de locațiune, locatarul este obligat să achite plata chiriei trimestrial (anual), cu anticipație, cel târziu la prima zi al trimestrului anual.

Reclamantul a susținut că, având în vedere că Legea bugetului de stat pentru anul 2022 și decizia CMC nr. 17/7 din 6 octombrie 2021 (cu modificările și completările ulterioare) prevede, începând cu 1 ianuarie 2022, un coeficient mai mare la plata pentru chirie, Primăria mun. Chișinău a informat locatarul despre necesitatea semnării acordurilor adiționale de introducere a unor modificări la plata pentru chirie pentru anul respectiv, în mărime de 88.087,42 lei, însă pârâțul a refuzat neîntemeiat semnarea acordurilor la contractul de locațiune.

În conformitate cu calculul efectuat în baza Legii bugetului de stat pentru anul 2022 și decizia CMC nr. 17/7 din 6 octombrie 2021, pentru perioada 1 ianuarie 2022 – 16 iunie 2022, s-a format o datorie în sumă de 40.302,11 lei.

Conform Regulamentului gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor cu altă destinație decât cea locativă proprietate municipală, aprobat prin decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 17/7 din 6 octombrie 2020, neachitarea chiriei se penalizează cu achitarea unei amenzi egale cu 0,1% din chiria restantă, pentru fiecare zi întârziată și rezilierea contractului. Mai mult ca atât, reclamantul a notat că, potrivit pct. 3.1.1 din contract, în cazul neachitării la timp a chiriei se aplică penalitatea în mărime de 0,1% din suma restantă, pentru fiecare zi întârziată și rezilierea, ceea ce pentru perioada de 167 zile constituie suma de 6.730,45 lei.

S-a indicat că, în adresa pârâțului a fost expediată reclamație, prin care Consiliul mun. Chișinău a solicitat în termen de 10 zile achitarea plății restante, achitarea penalității, a dobânzii de întârziere și a plății anticipate în sumă de 21.961,03 lei, însă pârâțul nu a întreprins acțiuni în vederea stingerii datoriei pentru chirie, în corespundere cu obligațiunile asumate prin contractul de locațiune.

- 1. Analizați situațiile când creditorul este în drept să pretindă atât încasarea penalității, cât și dobânda de întârziere.**
- 2. Stabiliți temeiurile și condițiile de modificare a chiriei. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**
- 3. Soluționați fondul cauzei.**
- 4. Explicați procedura de soluționare a cererii de asigurare a acțiunii, actul de procedură care urmează a fi emis de instanță, modalitatea de contestare a acestuia și dacă la asigurarea acțiunii se eliberează titlu executoriu.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 18 mai 2021, S.A. „Apă Bună” a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Antohi B. privind încasarea datoriei în sumă de 1.157,58 lei, precum și încasarea taxei de stat în sumă de 270 lei.

În motivarea acțiunii depuse, reclamanta a indicat că, în baza contului personal nr. 29705, S.A. „Apă Bună” prestează/furnizează serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare la locul de consum din str. Iazului, nr. 16/1, ap. 54, mun. Chișinău.

Pârâtul nu a achitat în termen factura pentru serviciile prestate, astfel pentru perioada august 2016 – martie 2021, datoria acumulată constituie suma de 1.157,58 lei, conform actului de control a datoriilor din 12 mai 2021.

În vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, în adresa lui Antohi B. a fost expediată o reclamație, însă, nici până în prezent, datoria formată nu a fost stinsă.

În faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, pârâtul a înaintat o excepție de tardivitate, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind tardivă.

În susținerea excepției de tardivitate, Antohi B. a indicat că datoria invocată de reclamanta S.A. „Apă Bună” în acțiune s-a format pe parcursul anilor 2015-2017, astfel că, datoria în valoare de 858,26 lei a fost acumulată în perioada anilor 2015-2016, când blocul locativ în care locuiește Antohi B. era la balanța A.P.L.P.

În luna februarie 2017, lui Antohi B. i-a fost prezentată spre plată o factură în care a fost inclus consumul de 30 m³ apă în sumă de 331,39 lei, fără a fi incluse datele reale ale contorului. Antohi B. a achitat suma de 32,07 lei. Acesta indică faptul că nu are datorii și achită lunar conform datelor contorului plata pentru serviciile comunale.

Reprezentantul reclamantei S.A. „Apă Bună” a solicitat respingerea excepției de tardivitate, invocând faptul că, în speță, termenul de prescripție a fost întrerupt prin achitarea lunară a serviciilor comunale de către pârât.

- 1. Stabiliți temeiurile de naștere, modificare și stingere a obligațiilor civile.**
- 2. Explicați întreruperea cursului prescripției extinctive și aplicabilitatea întreruperii cursului prescripției obligațiilor care presupun plăți periodice.**
- 3. Soluționați excepția de tardivitate. Argumentați soluția instanței.**
- 4. Explicați modul de soluționare a excepției de tardivitate.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 25 august 2022, S.A. „Gazificare”, acționând în interesele A.P.L.P., a înaintat în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) o cerere de chemare în judecată către Ganea N. și Calaraș A. cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 84.576 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din data de 24 mai 2021, cererea înaintată de S.A. „Gazificare” în interesele A.P.L.P. a fost acceptată spre examinare în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă.

În termenul stabilit de instanța de judecată, avocatul Amihalachioaie B., reprezentantul pârâtului Ganea N., a depus o excepție de tardivitate, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind tardivă.

În motivarea excepției de tardivitate, reprezentantul pârâtului a indicat că, reieșind din informația anexată la cererea de chemare în judecată, în perioada decembrie 2014 – august 2022, pârâții Ganea N. și Calaraș A. au acumulat o datorie la plata energiei termice în mărime de 84.576lei.

Potrivit facturii de plată și extrasului din cont anexate la dosar, în această perioadă pârâții Ganea N. și Calaraș A. nu au întreprins măsuri în vederea achitării datoriei acumulate, la materialele cauzei nefiind anexate acte și probe ce ar demonstra contrariul.

Prin încheierea judecătorului Alina Ursachi din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 28 octombrie 2022, s-a admis parțial cererea reprezentantului pârâtului Ganea N., iar cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „Gazificare” în interesele A.P.L.P. către Ganea N. și Calaraș A., în partea încasării datoriei formate până la 25 august 2019, a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Excepția de tardivitate a fost soluționată de judecător în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, adică, fără convocarea părților în ședință de judecată publică.

Reprezentantul reclamantei S.A. „Gazificare” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 28 octombrie 2022, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2023, s-a admis recursul declarat de S.A. „Gazificare”, s-a casat încheierea instanței de fond și s-a trimis cauza spre rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Soluția instanței de recurs a fost motivată prin faptul că prima instanță urma să soluționeze excepția de tardivitate în ședință de judecată publică, cu citarea părților. Totodată, s-a indicat că judecătorul Alina Ursachi și-a expus opinia asupra excepției de tardivitate și nu mai poate participa repetat la examinarea acesteia.

Ganea N. a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere cu privire la corectarea erorilor admise în decizia din 11 februarie 2023, solicitând ca sintagma „în alt complet de judecată” să fie corectată și să fie expusă în următoarea redacție „în același complet de judecată”.

- 1. Descrieți mijloacele juridice de apărare ale creditorului în caz de neexecutare a obligației de către debitor.**
- 2. Analizați esența acțiunii oblice și expuneți-vă dacă, în speță, poate fi înaintată acțiune oblică.**
- 3. Apreciați legalitatea încheierii, prin care s-a admis cererea reprezentantului pârâtului Ganea N. Proiectați soluția instanței de recurs.**
- 4. Argumentați dacă expunerea judecătorului asupra excepției de tardivitate poate constitui temei de abținere sau recuzare a judecătorului de la examinarea fondului cauzei.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Pe 2 februarie 2021, între S.R.L. „Albatros”, în calitate de vânzător, și S.R.L. „Moldsercon”, în calitate de cumpărător, a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare, potrivit căruia, vânzătorul s-a obligat să furnizeze, iar cumpărătorul – să primească și să achite marfa/produse sau servicii din gama celor comercializate de vânzător și aflate în stocul acestuia, conform termenelor și condițiilor specificate în contract.

Potrivit pct. 3.2 din contract, pentru toate achizițiile cumpărătorul va face plata preventiv sau în decurs de 30 de zile calendaristice de la data furnizării produselor.

Conform pct. 5.7 din contract, pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale, partea vinovată este obligată să achite celeilalte părți pentru prejudiciul cauzat o penalitate în mărime de 0,5% din suma neachitată, pentru fiecare zi de întârziere.

La aceeași dată, între S.R.L. „Albatros” și Bivol C. a fost încheiat un acord de fidejusiune, prin care fidejuserul s-a obligat față de creditor să execute integral obligațiile ce reies din contractul de vânzare-cumpărare, în cazul în care cumpărătorul va încălca contractul sau va fi în incapacitate de plată.

În perioada septembrie-decembrie 2020, S.R.L. „Albatros” a livrat în adresa S.R.L. „Moldsercon” produse în valoare totală de 114.200,00 lei.

Cumpărătorul a achitat parțial prețul mărfurilor livrate, înregistrând o datorie în mărime de 46.791,89 lei.

S.R.L. „Albatros” a înaintat în adresa S.R.L. „Moldsercon” și a lui Bivol C. mai multe somații, prin care a solicitat achitarea datoriei, însă cumpărătorul și fidejuserul nu au reacționat.

La 25 aprilie 2021, S.R.L. „Albatros” a înaintat o acțiune, prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul S.R.L. „Moldsercon” și a lui Bivol C. a datoriei în mărime de 46.791,89 lei, a penalității în mărime de 46.791,89 lei și compensarea cheltuielilor de judecată. La fel, reclamanta a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile pârâților, în limitele sumei revendicate prin acțiune.

Prin încheierea din 30 aprilie 2021, s-a admis parțial cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii și s-a aplicat sechestrul pe bunurile pârâților în limitele sumei datoriei în mărime de 46.791,89 lei. În rest, cererea de asigurare a acțiunii a fost respinsă. În baza încheierii a fost emis titlu executoriu, susceptibil de a fi pus în executare silită imediat.

După notificarea pârâților despre depunerea acțiunii, aceștia au achitat datoria revendicată prin acțiune. În acest context, pârâții au solicitat instanței anularea măsurii de asigurare. La fel, s-a solicitat respingerea cerinței de încasare a penalității, din motivul executării obligației de bază.

Reclamanta a solicitat respingerea cererii de anulare a măsurilor de asigurare.

Judecătorul a examinat cererea de anulare a măsurilor de asigurare și, prin încheierea din 5 mai 2021, a admis cererea pârâților și a anulat măsurile de asigurare a acțiunii.

- 1. Analizați natura juridică a penalității și cazurile în care poate fi redusă penalitatea.**
- 2. Proiectați soluția instanței pe marginea fondului.**
- 3. Determinați procedura aplicabilă cererilor de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii.**
- 4. Explicați dacă este corectă acțiunea instanței de eliberare a titlului executoriu în baza încheierii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 22 mai 2022, Dogoter F. a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției privind constatarea faptului încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei civile, încasarea sumei de 200.000 lei cu titlu de prejudiciu moral și încasarea sumei de 20.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la 1 septembrie 2020, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Danielei Ochsner cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori.

Cererea de chemare în judecată a fost înregistrată în instanța de judecată pe 1 septembrie 2020 și a fost examinată de mai mulți judecători, astfel fiind tergiversată examinarea cauzei.

Reclamantul afirmă că a depus cerere de accelerare a examinării procesului, însă aceasta a fost respinsă, examinarea dosarului prelungindu-se aproximativ pe o perioadă de 2 ani, până la moment, cauza fiind în examinare în prima instanță.

Din raportul prezentat de Ministerul Justiției rezultă că ședințele de judecată au fost amânate, pe motiv că reclamantul a solicitat de mai multe ori termen pentru a soluționa pe cale amiabilă litigiul cu pârâta, pentru a-și angaja un avocat și pentru a depune cereri de modificare a pretențiilor, deoarece pârâta a depus acțiune reconvențională și dat fiind faptul că au fost atrași noi participanți la proces.

- 1. Descrieți criteriile de determinare a termenului rezonabil de examinare a cauzei civile, ținând cont de practica CtEDO.**
- 2. Analizați procedura de examinare a cauzelor de reparare de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei.**
- 3. Proiectați soluția instanței de judecată**
- 4. Determinați sarcina probațiunii la examinarea cererii de reparare de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 14 septembrie 2020, între S.R.L. „Danes” S.R.L., în calitate de antreprenor, și S.R.L. „Canares” a fost încheiat un contract de antrepriză.

Din motiv că S.R.L. „Canares” nu și-a executat obligațiile contractuale în termen, la 22 martie 2021, S.R.L. „Danes” a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Canares” privind încasarea datoriei în sumă de 1.998.015,67 lei și a cheltuielilor de judecată.

La 28 martie 2022, în scopul asigurării acțiunii, reclamanta S.R.L. „Danes” a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile și pe sumele de bani ale pârâtei, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Cererea de asigurare a acțiunii a fost admisă de instanță în aceeași zi.

În faza de pregătire a cauzei pentru dezbatere judiciară, instanța a explicat părților dreptul de a recurge la mediere, le-a informat despre esența, avantajele și efectele medierii și le-a propus să participe la o ședință de informare cu privire la soluționarea litigiilor prin mediere.

Prin urmare, părțile au solicitat termen pentru a încheia o tranzacție de împăcare.

În ședința de judecată din 3 august 2022, reprezentantul reclamantei S.R.L. „Danes” a depus o cerere privind confirmarea tranzacției de împăcare din 15 iulie 2022, încheiată între S.R.L. „Danes” și S.R.L. „Canares”.

Prin cerere, reprezentantul reclamantei a solicitat încetarea procesului civil, pe motivul încheierii unei tranzacții de împăcare între părți la 15 iulie 2022, la mediator.

Totodată, aceasta a solicitat restituirea taxei de stat.

Reprezentantul pârâtei S.R.L. „Canares” a susținut cererea înaintată de reprezentantul reclamantei S.R.L. „Danes”.

Totodată, acesta a solicitat anularea măsurii de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriai Chișinău (sediul Centru) din 26 martie 2022.

- 1. Relatați despre conținutul contractului de antrepriză.**
- 2. Proiectați soluția instanței de judecată în privința cererilor înaintate de reprezentantul reclamantei și reprezentantul pârâtei.**
- 3. Analizați temeiurile și procedura de restituire a taxei de stat. Utilizați inclusiv circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**
- 4. Identificați acțiunile și actele procedurale care urmează a fi emise de judecător în faza de pregătire a cauzei pentru dezbatere judiciară. Apreciați măsurile întreprinse de judecător în vederea concilierii părților.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 14 iulie 2022, Bendeac L. a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată către Isacenco H. cu privire la încasarea datoriei în mărime de 4.000 euro.

În motivarea acțiunii depuse, reclamantul a indicat faptul că, la 14 septembrie 2021, Isacenco H. a luat în împrumut de la Bendeac L. suma de 4.000 euro.

Suma împrumutată urma a fi restituită de pârât în decurs de 4 luni.

Acordarea împrumutului și, respectiv, onorarea obligațiilor reclamantului, se confirmă prin recipisa semnată de pârât.

La scadență, Isacenco H. nu a întors datoria.

Cererea de chemare în judecată înaintată de Bendeac L. a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă la 14 decembrie 2022.

Prin aceeași încheiere, reclamantul a fost scutit de la plata taxei de stat, deoarece este în imposibilitate financiară de a achita taxa de stat, nefiind încadrat în câmpul muncii și neavând alte venituri.

La 20 decembrie 2022, reclamantul Bendeac L. a solicitat, în scopul asigurării acțiunii, aplicarea sechestrului pe bunurile și pe sumele de bani ale pârâților, inclusiv pe cele care se află la alte persoane. Cererea de asigurare a acțiunii a fost admisă de instanță în aceeași zi.

La 23 ianuarie 2023, prin intermediul secretariatului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a parvenit cererea reclamantului, în care a solicitat încetarea procesului civil, pe motivul încheierii unei tranzacții de împăcare cu pârâtul.

- 1. Analizați drepturile și obligațiile împrumutătorului și ale împrumutatului.**
- 2. Proiectați soluția instanței de judecată asupra cererii înaintate de reclamant privind încetarea procesului civil.**
- 3. Analizați procedura de anulare a măsurii de asigurare. De asemenea, analizați împuternicirile instanței de judecată de a se expune asupra chestiunii ce vizează anularea măsurilor de asigurare din oficiu, fără a exista o solicitare din partea părților pe dosar.**
- 4. Care este modalitatea de compensare a cheltuielilor suportate de instanța judecătorească. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 18 decembrie 2021, S.C. „Transporter” S.R.L. s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva S.C. „Vama” S.R.L. privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, S.C. „Transporter” S.R.L. a indicat că desfășoară activitate de întreprinzător în sfera transportului rutier de mărfuri, servicii de expediere și transport.

Astfel, în urma negocierilor purtate cu reprezentanții S.C. „Vama” S.R.L., transportatorul, S.C. „Transporter” SRL s-a obligat să presteze pârâtei servicii de transport de bunuri.

Reclamanta menționează că, începând cu 18 octombrie 2019, a prestat servicii de transport de bunuri în temeiul contractului-comandă de prestare a serviciilor de transport-expediție din 18 octombrie 2019, în volum de 22.917,80 lei, conform facturii fiscale nr. AAF din 23 octombrie 2019.

În argumentarea poziției sale, reclamanta susține că, deși S.C. „Vama” S.R.L. și-a asumat obligația de plată a serviciilor de transport, ultima nu a mai efectuat achitățile contractuale angajate în vederea stingerii datoriei.

Reclamanta relevă că suma datoriei restante care urmează a fi achitată de către S.C. „Vama” S.R.L. constituie 22.917,80 lei.

În vederea soluționării amiabile a litigiului, societatea reclamantă s-a adresat cu o cerere prealabilă către S.C. „Vama” S.R.L. la 24 septembrie 2021, prin care a solicitat achitarea datoriei restante într-un termen de 7 zile calendaristice.

Partea reclamantă menționează că, deși cererea prealabilă a fost recepționată de către partea pârâtă, pârâta nu a recepționat nici un răspuns.

Mai mult decât atât, telefonic, societatea pârâtă nu neagă datoria, dar, sub diferite pretexte, nu o achită.

- 1. Analizați regimul juridic al relației dintre transportator și expeditor. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**
- 2. Proiectați soluția instanței.**
- 3. Ce presupune relevanța și admisibilitatea probelor?**
- 4. Reieșind din cuprinsul speței, determinați instanța competentă să soluționeze cauza civilă.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 21 iunie 2021, avocatul Secrieru O., în interesele reclamantei Berescu V., a înaintat o cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Fly” privind încasarea prejudiciului material, penalității, prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii depuse, reprezentantul reclamantei a indicat că, la 8 martie 2021, Berescu V. a procurat biletul de zbor pentru cursa aeriană nr. F-216 din 27 aprilie 2021, destinația Parma (PFM) – Chișinău (KIV), la prețul de 126 Euro.

Din motive necunoscute, zborul F-216 din 27 aprilie 2021 a fost anulat de către compania aeriană.

Reclamanta a menționat că, la 27 aprilie 2021, s-a prezentat la Aeroport pentru a efectua zborul conform cursei aeriene F-216 din 27 aprilie 2021, destinația Parma (PFM) – Chișinău (KIV).

Din motive necunoscute, zborul F-216 din 27 aprilie 2021 a fost anulat de către compania aeriană, iar reclamanta a fost impusă să găsească o altă modalitate pentru a ajunge la destinație.

Ulterior, din partea pasagerului au fost adresate mai multe solicitări prin telefon, la datele de contact puse la dispoziție de către operatorul aerian, pentru soluționarea reclamațiilor.

Până în prezent, Compania Aeriană S.R.L. „Fly” nu a dat un răspuns pe marginea solicitărilor adresate.

La 7 mai 2021, reclamanta a adresat în scris operatorului aerian, somația de plată privind rambursarea prețului biletului de zbor, somație la care răspuns nu s-a dat.

Astfel, starea psiho-emoțională a fost afectată, ca urmare a situației create, determinată de necesitatea de a aștepta ore în șir în aeroportul din Parma, neavând posibilitatea de a se caza undeva; crearea unei stări de incertitudine cu privire la modul și data revenirii în țară; necesitatea de a căuta o altă cursă aeriană din cauza atitudinii pârâtei față de clienții săi, necesitatea de a căuta alternative pentru a se întoarce în țară; necesitatea depunerii cererilor repetate și insistente pentru a primi informația necesară; punerea în situații incomode prin faptul că a fost nevoită din surse proprii să se alimenteze și ignorarea solicitărilor înaintate.

La depunerea acțiunii, reclamanta nu a achitat taxa de stat, menționând că este consumator și, în virtutea prevederilor legale, este scutită de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău din 11 iulie 2021, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Berescu V. privind încasarea compensației pentru întârzierea cursei și compensarea prejudiciului moral, pe motivul neachitării taxei de stat, fiind indicat că acțiunea depusă nu este o acțiune de apărare a drepturilor consumatorilor.

- 1. Analizați condițiile legale și de conținut ale contractului de transport de persoane.**
- 2. Explicați dacă, în circumstanțele speței, sunt aplicabile normele legale privind protecția consumatorului. Expuneți care va fi soluția instanței de judecată.**
- 3. Analizați diferența dintre conceptul de cale prealabilă și cale alternativă de soluționare a litigiilor.**
- 4. Apreciați corectitudinea încheierii, prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

La 14 aprilie 2020, Roșca V., fiind proprietarul unei încăperi amplasate în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, nr. 65, a încheiat un contract de locațiune cu S.R.L. „M-Adam”.

Conform prevederilor pct. 1.1 și 2.1 ale contractului de locațiune nr. 1 din 20 august 2019, încheiat între Roșca V. și S.R.L. „M-Adam”, locatorul transmite în posesiune și folosință temporară cu plată încăperea nelocuibilă cu o suprafață de 81,5 m², iar locatarul se obligă să achite plata pentru locațiunea încăperii – 10.098,50 lei pe an.

Potrivit pct. 2.3 al contractului nominalizat, chiria se achită trimestrial, în cote egale, până la data de 20 a lunii ce urmează după încheierea trimestrului curent, în lei, prin transfer bancar, pe contul de decontare al locatorului. Locatorul Roșca V. și-a respectat în întregime obligațiile asumate contractual.

Nerespectarea de către locatar a obligațiilor sale contractuale a creat la 20 august 2022, datorii în sumă de 120.416,50 lei, calculul fiind efectuat în conformitate cu pct. 2.1 din contract, care prevede plata anuală de 123 lei pentru 1 m².

La 15 august 2022, locatarul a încheiat un contract de sublocațiune cu S.R.L. „A&D”, fără preaviz față de locator.

La 12 ianuarie 2023, Roșca V. s-a adresat în instanță și a solicitat încasarea datoriei în mărime de 120.416,50 lei, a penalității în mărime de 100.000 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 23.000 lei, a taxei de stat și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 100.000 lei.

Totodată, reclamantul a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat și asigurarea acțiunii, prin dispunerea evacuării S.R.L. „A&D” din imobilul amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, nr. 65.

- 1. Explicați condițiile sublocațiunii sau cesiunii locațiunii.**
- 2. Analizați aplicarea principiului excluderii dublei despăgubiri. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**
- 3. Identificați criteriile care urmează a fi luate în considerare la stabilirea cuantumului cheltuielilor de asistență juridică.**
- 4. Indicați acțiunile procedurale care urmează a fi întreprinse de către instanță după ce a fost sesizată cu această acțiune.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 3 iunie 2021, între S.R.L. „Bunetto” (în calitate de vânzător) și S.R.L. „Trabo Plus” (în calitate de cumpărător) a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare, potrivit căruia, S.R.L. „Bunetto” s-a obligat să livreze marfa către S.R.L. „Trabo Plus” în cantitatea și calitatea comandată de ultimul, iar S.R.L. „Trabo Plus” s-a obligat să primească marfa, cu achitarea totală a ei în termenii prevăzuți de contract.

Conform facturii fiscale nr. JV1881135 din 2 iulie 2021, vânzătorul a transmis cumpărătorului marfa.

S.R.L. „Trabo Plus” nu a prezentat pretenții la calitatea și cantitatea mărfii, însă, în termenul stabilit de părți, cumpărătorul nu a achitat prețul mărfii cumpărate.

În legătură cu acest fapt, la 22 ianuarie 2021, S.R.L. „Bunetto” a expediat o reclamație către S.R.L. „Trabo Plus”, prin care a solicitat achitarea prețului mărfii livrate în sumă totală de 28.350 lei, în termen de 5 zile bancare din data recepționării reclamației, însă, cumpărătorul nu a reacționat la notificare.

Din motiv că cumpărătorul nu și-a executat în termen și cu bună credință obligațiile asumate prin contract, la 16 martie 2020, S.R.L. „Bunetto” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Trabo Plus” privind încasarea sumei de 28.350 lei cu titlu de datorie, a sumei de 5.300 lei cu titlu de penalități și a sumei de 1.641 lei cu titlu de taxă de stat.

Pârâta S.R.L. „Trabo Plus” a depus referință asupra cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii înaintate de S.R.L. „Bunetto”, pe motiv că marfa nu corespunde criteriilor de calitate stabilite în contract, unele bunuri având ambalajul deteriorat.

- 1. Ce reprezintă clauza penală, ca mijloc de garantare a executării obligației?**
- 2. Analizați obligația cumpărătorului de verificare a existenței viciului material și notificarea acestuia. Explicați efectul nenotificării viciilor în termen.**
- 3. Stabiliți ce probe pot fi prezentate în fața instanței de judecată de către pârât pentru a proba prezența viciilor la marfa livrată. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**
- 4. Soluționați speța în fond.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Sandulache A. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Fonachi N. cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață.

În motivarea cererii, s-a indicat că Fonachi N. este nepotul lui Sandulache A. și domiciliază împreună cu familia sa în mun. Chișinău, str. Alexandrescu, nr. 14, într-o casă de locuit cu trei niveluri.

Deoarece Sandulache A. nu are alte rude și situația sa materială este precară, iar Fonachi N. dispune de un spațiu locativ și mijloace financiare suficiente pentru asigurarea întreținerii sale și a lui Sandulache A., părțile au încheiat, la 17 iunie 2019, un contract de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață.

Conform prevederilor contractuale, Sandulache A. a transmis lui Fonachi N. și soției acestuia, Fonachi L., casa situată în s. Sălcioara, raionul Anenii Noi, iar Fonachi N., împreună cu soția acestuia, s-au obligat să-i ofere lui Sandulache A. spațiu locativ sub formă de o odaie separată în casa din mun. Chișinău, str. Alexandrescu, nr. 14, precum și să o asigure cu hrană, îmbrăcăminte și medicamente în perioada cât va trăi.

După semnarea contractului, Fonachi N. și-a executat obligațiile asumate, oferind odaia pentru domiciliere și hrana necesară, însă, după o perioadă de două luni, îngrijirea și ajutorul pe care urma să le acorde nu mai corespundeau prevederilor contractuale.

Astfel, lui Sandulache A. nu i se oferea hrană de trei ori pe zi, nu i s-au procurat medicamente (deși a avut această necesitate din cauza îmbolnăvirii) și nici nu i s-a dat îmbrăcăminte de iarnă.

Sandulache A. a solicitat rezoluțiunea contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață.

- 1. Explicați conținutul contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață.**
- 2. Enumerați cazurile în care este posibilă rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, din inițiativa beneficiarului și care sunt efectele rezoluțiunii.**
- 3. Stabiliți cercul participanților la proces și calitățile procesuale ale acestora, reieșind din condițiile speței.**
- 4. Analizați dacă prezentul litigiu poate fi examinat în procedura în ordonanță sau în procedură scrisă.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 29 decembrie 2021, Alexandrescu B. a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Caraman D. cu privire la revocarea contractului de donație nr. 7227 din 2 septembrie 2019, încheiat între Alexandrescu B. și Caraman D. și restituirea bunurilor donate – casa de locuit cu suprafața de 106,1 m.p. și terenul cu suprafața de 0,1115 ha.

În motivarea cererii, Alexandrescu B. a indicat că, în perioada căsătoriei cu Alexandrescu I., au procurat casa de locuit individuală cu suprafața de 106,1 m.p.

După decesul soțului său, la 2 septembrie 2020, în baza contractului de donație nr. 110, autentificat de notarul Gladei D., reclamanta i-a donat nepotului său, Caraman D., bunul imobil care constă din terenul destinat pentru construcție cu suprafața de 0,1115 ha și casa de locuit individuală cu suprafața de 106,1 m.p.

Reclamanta Alexandrescu B. indică faptul că, după încheierea contractului de donație, Caraman D. și-a schimbat atitudinea față de ea, îi interzice să se mai vadă cu rudele și să vorbească cu vecinii și aplică sistematic violența fizică și psihologică asupra acesteia.

În acest context, a prezentat două hotărâri ale Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), prin care Caraman D. a fost atras la răspundere contravențională în baza art. 78¹ Cod contravențional (violența în familie) și mai multe ordonanțe de protecție emise de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin care față de Alexandrescu B. au fost aplicate măsuri de protecție.

Caraman D. a refuzat să depună referință pe marginea acțiunii înaintate de Alexandrescu B., însă, printr-o cerere verbală a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 1210 Codul civil – „revocarea donației pentru ingratitude”. În susținerea poziției sale, pârâtul a invocat că norma art. 1210 Codul civil este neclară și creează confuzii la aplicare.

- 1. Ce presupune revocarea donației pentru ingratitude?**
- 2. Soluționați speța.**
- 3. Identificați condițiile ce urmează a fi întrunite pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate.**
- 4. Enumerați temeiurile degrevării de probațiune și stabiliți dacă, în speță, acestea se identifică.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 23 septembrie 2020, Î.M.G.F.L. nr. 10 s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Bunduchi V., intervenient accesoriu S.A. „Termoelectrica”, cu privire la încasarea plăților datorate pentru serviciile de livrare a agentului termic, în perioada februarie 2008 – februarie 2020, inclusiv, în sumă de 12.098,46 lei, încasarea datoriilor pentru alte servicii de gospodărire comunală în sumă de 2.852,97 lei și încasarea taxei de stat în sumă de 448,60 lei.

În motivarea acțiunii, s-a indicat că pârâtul Bunduchi V. nu a achitat serviciile prestate, iar datoria formată la 1 martie 2020 constituie suma de 12.098,46 lei pentru energia termică, fapt ce se confirmă prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale respective și alte servicii comunale în mărime de 2.852,97 lei.

În ședința de judecată reclamantul a susținut cererea doar în partea pretenției privind încasarea datoriei pentru serviciile de livrare a agentului termic în sumă de 12.098,46 lei. Acesta nu a susținut pretențiile privind încasarea datoriilor pentru alte servicii comunale în sumă de 2.852,97 lei, deoarece ele au fost stinse benevol de către pârât pe parcursul examinării cauzei în fond.

Pârâtul Bunduchi V. nu a recunoscut acțiunea. Acesta a susținut în ședința de judecată că reclamanta nu a respectat procedura prealabilă. Totodată, cu privire la fondul cauzei, pârâtul a indicat faptul că reclamanta nu poate formula pretenții față de acesta, deoarece între ei lipsesc raporturile contractuale. Asemenea raporturi contractuale lipsesc și cu intervenientul accesoriu.

- 1. Definiți noțiunea și conținutul contractului de prestări servicii și forma contractului de prestări servicii. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**
- 2. Analizați efectele neexecutării obligației și punerea debitorului în întârziere.**
- 3. Stabiliți efectele nerespectării modului prealabil extrajudiciar de soluționare a litigiului. Analizați dacă, în speță, reclamantul urma să respecte procedura prealabilă de soluționare a cauzei.**
- 4. Identificați existența sau inexistența similitudinii dintre renunțarea la acțiune și nesusținerea pretenției în ședința de judecată de către reclamant.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Pe 17 decembrie 2022, O.C.N. „Credit” S.R.L., cu sediul în mun. Chișinău, a depus în Judecătoria Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva lui Antonescu B., domiciliat în or. Cimișlia, str. Ștefan cel Mare, nr. 40, cu privire la încasarea datoriei în mărime de 12.000 lei și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5.000 lei.

În motivarea acțiunii depuse, reclamanta a indicat că, conform contractului de credit din 22 mai 2021, încheiat între O.C.N. „Credit” S.R.L., în calitate de creditor, și Antonescu B., în calitate de debitor, creditorul a acordat debitorului un credit în sumă de 6.000 lei, cu termen final de rambursare la 22 noiembrie 2020.

A menționat că debitorul nu și-a onorat obligațiunile sale contractuale privind rambursarea creditului primit și achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea lui, încălcând astfel prevederile contractului de credit nr. 31706 din 22 mai 2020 și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor.

A specificat că a expediat reclamație pârâtului la adresa indicată în cererea de eliberare a creditului și în buletinul de identitate, dar aceasta a rămas fără răspuns.

Toate încercările reclamantei, de a stabili legătura cu pârâtul pentru negocierea procedurii restituirii datoriei au eșuat, pârâtul se eschivează de la discuții și nu răspunde la apeluri.

Reclamanta a invocat că în contractul de credit s-a indicat, în mod expres, că locul executării contractului este sediul creditorului, astfel, a considerat că este îndreptățită să depună acțiunea în instanța de la locul executării contractului determinat de părți.

Prin încheierea Judecătoria Chișinău din 4 ianuarie 2023, s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Credit” S.R.L. și s-a dispus comunicarea actelor de procedură pârâtului.

Pârâtul Antonescu B. a depus cerere de strămutare a cauzei în Judecătoria Cimișlia, în conținutul căreia a indicat că, de fapt, suma creditului în mărime de 6.000 lei nu i-a fost transmisă în proprietate, suma fiind transferată către Î.I. „Electrocasnice”.

Pârâtul a explicat că a procurat de la Î.I. „Electrocasnice” un televizor de model „Samsung HD3”, iar din cauza că nu dispunea de toată suma necesară pentru achiziționarea bunului, a fost nevoit să contracteze un credit de la O.C.N. „Credit” S.R.L. Totodată, a insistat că locul executării contractului nu poate fi determinat de părți prin contract, dar urmează a fi determinat reieșind din obligațiile pe care părțile și le asumă.

- 1. Indicați temeiurile apariției obligațiilor civile.**
- 2. Soluționați speța.**
- 3. Reieșind din conținutul speței, care va fi cuantumul taxei de stat la înaintarea acțiunii.**
- 4. Expuneți-vă motivat asupra cererii pârâtului de strămutare a cauzei.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 17 septembrie 2021, între S.R.L. „Volkswagen”, în calitate de locator, și Ganea B., în calitate de locatar, a fost încheiat contractul de locațiune nr. 151, obiectul căruia l-a constituit folosirea autoturismului de model „Toyota Prius”, anul producerii 2014, pe un termen de 3 ani.

Potrivit pct. 6.4 din contract, locatarul poate rezoluționa contractul din propria inițiativă, fără acordul locatorului, doar cu respectarea unui termen de preaviz de 15 zile.

Conform pct. 6.5 din contract, locatorul poate cere rezoluțiunea contractului cu respectarea unui termen de preaviz de 15 zile. În cazul neexecutării obligațiilor contractuale, locatorul poate cere rezoluțiunea contractului, iar locatarul va fi obligat să achite o sumă în mărime de 4.000 lei.

La 9 decembrie 2022, S.R.L. „Volkswagen” a expediat în adresa lui Ganea B. o notificare privind rezoluțiunea contractului nr. 151 din 17 septembrie 2021, pe motiv că locatorul nu-și onorează obligațiile din contract.

Ulterior, la 31 ianuarie 2023, S.R.L. „Volkswagen” a întocmit un acord unilateral cu privire la rezoluțiunea unilaterală a contractului.

Invocând încălcarea obligațiilor contractuale asumate de către Ganea B, pe 12 februarie 2023, S.R.L. „Volkswagen” a promovat în justiție o acțiune cu privire la încasarea sumei de 4.000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea judecătorului din 18 februarie 2023, s-a acceptat spre examinare în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Volkswagen”.

Ganea B. a fost notificat de către instanță despre depunerea acțiunii, însă acesta nu a depus referință în termenul stabilit de judecător.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 21 mai 2023, cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Volkswagen” a fost admisă integral.

La 12 iunie 2023, Ganea B a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău din 21 mai 2023, solicitând casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de S.R.L. „Volkswagen”.

În apelul depus, s-a invocat că prima instanță, cu derogare de la prevederile legale, a dispus examinarea cauzei în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă. La fel, apelantul a menționat că instanța a interpretat eronat clauzele contractului de locațiune.

- 1. Specificați efectele și diferențele dintre rezoluțiunea și revocarea contractului.**
- 2. Apreciați legalitatea clauzei prevăzute în pct. 6.5 din contractul de locațiune.**
- 3. Examinați legalitatea acțiunilor primei instanțe care a dispus examinarea cauzei în procedura scrisă de examinare a cererilor cu valoare redusă. Soluționați litigiul în ordine de apel.**
- 4. Descrieți conținutul unei hotărâri judecătorești.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Pe 22 martie 2020, între S.R.L. „Move” și S.R.L. „Automax” a fost încheiat contractul de transport nr. 131, potrivit căruia S.R.L. „Automax” s-a obligat să transporte marfă pe rute internaționale la solicitarea S.R.L. „GTB”, iar ultima s-a obligat să achite prețul mărfurilor transportate, care a fost evaluat de părți la suma de 650 euro.

Prin contract s-a stabilit că transportatorul poartă răspundere materială deplină pentru pierderea, stricarea și deteriorarea încărcăturii până la momentul transmiterii încărcăturii la depozitul destinatarului expedierii.

La 29 martie 2020, S.R.L. „Automax” s-a prezentat la depozitul din Italia, de unde a încărcat marfa și a început transportarea mărfurilor.

La 8 aprilie 2020, marfa a fost livrată către destinatarul S.R.L. „Move”.

La recepționarea mărfii s-a constatat că aceasta este deteriorată, în acest sens fiind făcute mențiunile de rigoare în scrisoarea de trăsură CMR și fiind întocmit un act de constatare a prejudiciului cauzat. A doua zi după descărcarea mărfurilor, S.R.L. „Move” a înaintat o pretenție către S.R.L. „GTB”, prin care a solicitat achitarea contravalorii mărfurilor deteriorate în mărime de 9.883,20 lei.

S.R.L. „GTB” a refuzat să achite contravaloarea mărfurilor deteriorate, menționând că mărfurile au fost transportate în starea în care au fost încărcate.

La 10 aprilie 2020, S.R.L. „GTB” a înaintat către S.R.L. „Automax” o pretenție, prin care a solicitat achitarea contravalorii mărfurilor deteriorate în mărime de 9.883,20 lei, însă transportatorul nu a reacționat la această somație.

Pe 28 mai 2021, S.R.L. „GTB” a depus în instanță o acțiune împotriva S.R.L. „Automax”, prin care a solicitat încasarea prejudiciului cauzat prin deteriorarea mărfurilor în mărime de 9.883,20 lei și repararea prejudiciului moral prin adjudecarea sumei de 10.000 lei.

Reclamanta nu a achitat taxa de stat, făcând mențiune în textul acțiunii că litigiul respectiv vizează protecția consumatorilor.

Prin încheierea judecătorului din 3 iunie 2021, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.

Pe 25 iulie 2021, S.R.L. „Automax” a depus o cerere, prin care a solicitat scoaterea de pe rol a acțiunii. Totodată, a depus referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii, menționând că reclamantei nu i-a fost cauzat un prejudiciu, deoarece destinatarul final al mărfurilor a fost S.R.L. „Move”, care nu a înaintat transportatorului cerere de despăgubire.

Prin încheierea din 5 august 2021, cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „GTB” a fost scoasă de pe rol, din motivul neachitării taxei de stat.

S.R.L. „GTB” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond.

- 1. Identificați temeiurile răspunderii transportatorului și cauzele care exonerează transportatorul de răspundere.**
- 2. Soluționați cauza în ordine de recurs. Argumentați soluția.**
- 3. Analizați temeiurile de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată și efectele scoaterii de pe rol a cererii.**
- 4. Stabiliți cercul participanților la proces, reieșind din condițiile speței.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 12 aprilie 2022, între O.C.N. „Comod Credit” S.R.L. (cu sediul în mun. Chișinău) și Berescu A. (cu domiciliul în or. Orhei, str. Miorița, nr. 30) a fost încheiat contractul de împrumut nr. CGB/2, conform condițiilor cărui debitorului i-a fost acordată cu împrumut suma de 5.330 lei, pe un termen de 18 luni.

Scopul împrumutului determinat de părți a fost achitarea bunurilor procurate de la Centrul Comercial „START”.

Suma de 5.330 lei a fost achitată de O.C.N. „Comod Credit” S.R.L. către Centrul Comercial „START” (cu sediul în or. Orhei), în baza actului nr. 23 din 13 iunie 2021.

Potrivit pct. 6.5 din contract, părțile au stabilit că toate divergențele și litigiile apărute sau atribuite prezentului contract se soluționează de către părți pe cale amiabilă. În cazul în care nu se ajunge la un acord, litigiile se soluționează de către instanța de la locul executării contractului, și anume Judecătoria mun. Chișinău, conform legislației Republicii Moldova.

În punctul 3.2 din contract s-a indicat faptul că locul executării contractului se consideră sediul împrumutătorului.

Berescu A. a restituit parțial suma împrumutului acordat, însă, din cauza unor probleme financiare, acesta a încetat să achite datoria.

La 18 februarie 2022, debitorului i-a fost expediată o notificare, prin care i s-a solicitat restituirea datoriei, însă aceasta a rămas fără răspuns.

La 18 martie 2022, O.C.N. „Comod Credit” S.R.L. a depus în Judecătoria Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva lui Berescu A. privind încasarea împrumutului restant în sumă de 3.000 lei, încasarea penalității în sumă de 2.000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 21 martie 2022, cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. „Comod Credit” SRL a fost restituită, din motiv că instanța de judecată nu este competentă să soluționeze litigiul. Reclamantului i s-a explicat faptul că este în drept să intenteze o acțiune în Judecătoria Orhei, instanța de la domiciliul pârâtului.

Prin încheierea respectivă, judecătorul a constatat nulitatea clauzei de la pct. 6.5 din contract, menționând că, în contractele cu consumatorii, sunt nule clauzele care au ca obiect determinarea competenței exclusive a instanței de la sediul profesionistului.

O.C.N. „Comod Credit” S.R.L. a declarat recurs împotriva încheierii din 21 martie 2022.

- 1. Relatați despre locul și termenul executării obligațiilor contractuale.**
- 2. Determinați asemănările și deosebirile dintre „contractul de credit” și „contractul de împrumut”.**
- 3. Soluționați litigiul în ordine de recurs. Motivați soluția.**
- 4. Analizați conținutul cererii de chemare în judecată prin prisma principiilor disponibilității, accesului la justiție și a dreptului la apărare. Determinați consecințele neindicării în cererea de chemare în judecată a elementelor esențiale și a celor facultative.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Pe 12 februarie 2020, Bolocan A. i-a eliberat lui Cristei D. o recipisă, potrivit căreia Bolocan A. a luat cu împrumut de la Cristei D. suma de 100.000 lei, pe un termen de 2 luni, cu o dobândă lunară de 2%.

La 12 iunie 2020, Cristei D. a depus în instanța de judecată o acțiune cu privire la încasarea datoriei în mărime de 100.000 lei și încasarea taxei de stat.

În ședința de pregătire a cauzei pentru dezbatere judiciară, Bolocan A. a înaintat o acțiune reconvențională împotriva lui Cristei D., prin care a solicitat declararea nulității recipisei din 12 februarie 2020, menționând că aceasta a fost scrisă și semnată prin violență.

Bolocan A. a indicat că, la 11 februarie 2020, noaptea, a pescuit în iazul din satul Persecina, care îi aparține lui Cristei D., de unde a ridicat aproximativ o tonă de pește, pe care l-a transportat la domiciliul său. La momentul când a plecat de la iaz, acesta a fost zărit de paznic, care îl cunoaște personal și care a chemat poliția.

Poliția s-a prezentat la fața locului, a documentat fapta ilicită, fiind intentat un proces penal în baza art. 186 Codul penal – furt.

Bolocan A. a comunicat faptul că, la 12 februarie 2020, Cristei D. s-a prezentat la domiciliul său, și, fiind înarmat, l-a amenințat cu moartea și i-a solicitat să scrie o recipisă în care să indice că ar fi împrumutat suma de 100.000 lei de la el și că se obligă să o restituie în termen de 2 luni. În schimbul recipisei, Cristei D. i-a promis că-și va retrage plângerea de la poliție. Astfel, pentru a evita răspunderea penală, dar și din cauza fricii, Bolocan A. a scris recipisa respectivă, însă nu a primit niciodată de la Cristei D. cu împrumut suma de 100.000 lei.

La cererea reconvențională a fost anexată și ordonanța organului de urmărire penală din 12 februarie 2020 privind pornirea urmăririi penale pe faptul sustragerii pe ascuns a peștelui de către Bolocan A.

Cristei D. a obiectat împotriva acceptării spre examinare a cererii reconvenționale, menționând că aceasta poate fi depusă și judecată într-un proces separat.

Prin încheiere motivată, instanța de judecată a acceptat spre examinare cererea reconvențională.

După primirea spre examinare a acțiunii reconvenționale, Cristei D. nu s-a mai prezentat la examinarea cauzei civile.

După finalizarea examinării cauzei în fond, Bolocan A. a înaintat un demers cu privire la numirea expertizei grafoscopice, invocând că doar expertul poate să se expună asupra stării psihice a persoanei la momentul întocmirii recipisei.

- 1. Analizați regimul juridic al relației dintre împrumutat și împrumutător și condițiile de valabilitate ale contractului de împrumut.**
- 2. Proiectați soluția instanței de judecată asupra fondului cauzei.**
- 3. Analizați efectele neprezentării în ședința de judecată a participaților la proces.**
- 4. Expuneți procedura ordonării efectuării expertizei. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Pe 22 mai 2019, Lungu G. i-a eliberat lui Veverița H. o recipisă cu următorul conținut: „Eu Lungu G., cod personal 0000000000000, am luat de la Veverița H., cod personal 1111111111111, suma de 200 euro, în prezența unui martor”.

Pe 28 septembrie 2020, Veverița H. a depus la Judecătoria Chișinău o cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea împrumutului în mărime de 200 euro, încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 774,22 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Reclamanta a susținut că, potrivit înțelegerilor verbale dintre părțile litigante, împrumutul urma a fi restituit până la 31 mai 2019, și anume din această dată a fost calculată dobânda de întârziere.

Prin încheierea judecătorului din 2 octombrie 2020, s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Veverița H. și s-a fixat ședința de soluționare amiabilă a litigiului pentru 22 octombrie 2020. Prin aceeași încheiere, judecătorul a aplicat sechestrul asupra bunurilor pârâtei în limitele valorii acțiunii.

Citațiile expediate de instanță în adresa pârâtei s-au restituit cu mențiunea „necunoscut”. Verificând datele din Registrul de stat al populației, s-a constatat că pârâta Lungu G. nu are domiciliu înregistrat pe teritoriul Republicii Moldova.

În legătură cu acest fapt, s-a dispus citarea publică a pârâtei pentru ședința din 18 decembrie 2020, avizul publicitar fiind publicat de reclamantă în ziarul „Dreptul”, ediția din 7 decembrie 2020.

Prin hotărârea din 18 decembrie 2020 s-a admis parțial acțiunea depusă de Veverița H., fiind încasat de la Lungu G. în beneficiul reclamantei împrumutul restant în mărime de 200 euro și cheltuielile de judecată, în rest acțiunea fiind respinsă.

Veverița H. a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea respingerii cerinței de încasare a dobânzii de întârziere, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte de admitere a pretenției de încasare a dobânzii de întârziere.

În ședința instanței de apel, judecătorul raportor a pus mai multe întrebări apelantei referitoare la respectarea procedurii de citare legală a lui Lungu G., apelanta declarând că procedura de citare legală a fost respectată. De asemenea, apelanta a indicat că, în eventualitatea în care instanța va constata că nu a fost respectată procedura de citare a pârâtei, va insista asupra examinării cauzei în apel și emiterea deciziei în baza solicitărilor formulate în cerere.

Prin decizia Curții de Apel din 21 mai 2021, s-a admis apelul declarat de Veverița H., s-a casat hotărârea primei instanțe din 18 decembrie 2020 și s-a trimis cauza la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată, din motivul încălcării procedurii de citare legală a pârâtei.

- 1. Determinați dacă relațiile stabilite între părți reprezintă un raport juridic de împrumut sau un alt raport juridic.**
- 2. Relatați despre dobânda legală de întârziere, cazurile și condițiile încasării acesteia.**
- 3. Identificați temeiurile în baza cărora instanța de apel poate trimite cauza la rejudecare.**
- 4. Analizați corectitudinea soluției judecătorului de examinare a cererii în lipsa pârâtei, prin prisma garanțiilor dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 1 martie 2020, S.R.L. „Comod” a încheiat cu Dimitriu P. un contract de locațiune a încăperii nelocative cu o suprafață de 163,4 m.p., a terasei cu o suprafață de 200 m.p. și a încăperii auxiliare cu o suprafață de 100 m.p., amplasate pe str. Burebista, nr. 15/2, mun. Bălți.

Bunul a fost transmis în locațiune pentru a fi folosit în calitate de restaurant, bar, cafenea sau club, pe un termen de 10 ani, contra unei sume de 2.500 de euro lunar.

Potrivit pct. 2.4 din contract, locatarul s-a obligat să repare și să îmbunătățească sediul luat în arendă.

Astfel, S.R.L. „Comod” a efectuat lucrări de reparație capitală a interiorului încăperii luate în locațiune și a utilat imobilul cu bunuri ce-i aparțin în valoare de 2.582.000 de lei, lucrările de reparație fiind efectuate fără acordul lui Dimitriu P.

Pentru activitatea începută și, având ca bază contractul de locațiune, S.R.L. „Comod” a contractat mai multe credite, iar pentru asigurarea rambursării creditelor a contat pe activitatea ce o va desfășura în baza contractului de locațiune încheiat cu Dimitriu P.

Din cauza neachitării plății locațiunii, Dimitriu P. a depus în instanță o acțiune cu privire la încasarea datoriei, rezoluțiunea contractului de locațiune și evacuarea locatarului din imobilul transmis în locațiune, acțiune ce a fost admisă prin hotărârea definitivă a Judecătorei Bălți (sediul Sângerei) din 19 ianuarie 2022.

Pe 20 mai 2022, S.R.L. „Comod” a depus în instanță o acțiune împotriva lui Dimitriu P. cu privire la încasarea sumei de 2.582.000 de lei pentru compensarea valorii îmbunătățirilor efectuate bunului imobil luat în locațiune.

Prin cererea de chemare în judecată depusă s-a solicitat inclusiv aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra încăperilor nelocative din str. Burebista, nr. 15/2, mun. Bălți.

Prin încheierea Judecătorei Bălți din 29 mai 2022, s-a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, fiind aplicat sechestrul asupra încăperii nelocative cu o suprafață de 163,4 m.p., a terasei cu suprafața de 200 m.p. și a încăperii auxiliare cu suprafața de 100 m.p., amplasate pe str. Burebista, nr. 15/2, mun. Bălți, în acest sens fiind emis titlu executoriu.

La solicitarea pârâtei, societatea reclamantă s-a obligat să depună o cauțiune în mărime de 1.000.000 lei, acordând pentru aceasta un termen de 10 zile.

Din motivul nedepunerii cauțiunii, instanța a emis o încheiere, prin care a anulat măsurile de asigurare, încheierea fiind executorie de la pronunțare.

În cadrul ședinței de judecată, pârâta Dimitriu P. a recunoscut că încăperile transmise în locațiune au fost reparate de către S.R.L. „Comod”, însă a menționat că toate îmbunătățirile au fost efectuate fără acordul locatorului. Totodată, aceasta a relatat că lucrările de reparație au fost executate pentru adaptarea încăperii scopului locațiunii. La fel, în prima instanță, S.R.L. „Comod” a depus o cerere de transmitere a cauzei spre conexare cu cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dimitriu P..

- 1. Indicați care sunt condițiile în care locatarul poate efectua îmbunătățiri la bunul imobil închiriat.**
- 2. Soluționați cauza în fond, reieșind din circumstanțele de fapt ale speței.**
- 3. Analizați temeiurile și procedura de examinare a cererilor de aplicare și de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii.**
- 4. Explicați instituția conexării pretențiilor și separării pretențiilor și analizați asemănările și deosebirile dintre ele. Proiectați soluția instanței asupra cererii de conexare.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Rareș B. s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei Duca C. privind declararea contractului de vânzare-cumpărare din 8 mai 2019, a apartamentului nr. 8, situat în mun. Chișinău, str. Miorița, nr. 10, ca fiind un act juridic ineficient, recunoașterea dreptului de proprietate a reclamantei Rareș B. asupra apartamentului în cauză, precum și scutirea de la plata taxei de stat.

În susținerea acțiunii, reclamanta a indicat că, după decesul tatălui său, mama sa vitregă Frumusache E. refuză să-i restituie apartamentul pe care tatăl l-a cumpărat pentru ea. Aceasta invocă faptul că tatăl reclamantei – Frumusache I., decedat la 3 ianuarie 2019, a cumpărat pentru reclamanta Rareș B. apartamentul nr. 8 situat în mun. Chișinău, str. Miorița, nr. 10.

Din motive legate de modul în care tatăl reclamantei administra patrimoniul și afacerile sale, el a decis să cumpere apartamentul respectiv din numele său, dar în interesele reclamantei.

În realitate, vânzarea-cumpărarea apartamentului s-a realizat în locul și pentru reclamantă, ea fiind, de fapt, proprietara reală a apartamentului nr. 8, situat în mun. Chișinău, str. Miorița, nr. 10. Astfel, alegerea apartamentului a fost efectuată de către reclamantă, discuțiile cu vânzătorul au fost purtate de reclamantă și de tatăl ei.

Mai mult, despre faptul că apartamentul nr. 8, situat în mun. Chișinău, str. Miorița, nr. 10, a fost cumpărat în locul și pentru reclamantă, a cunoscut și pârâta, și vânzătorul apartamentului, precum și alte persoane care comunicau cu Frumusache I.

Reclamanta menționează că Frumusache I. nu o dată a vorbit în public despre faptul că, de fapt, a cumpărat apartamentul nr. 8, situat în mun. Chișinău, str. Miorița, nr. 10, în locul și pentru fiica sa Rareș B.

Reclamanta consideră că contractul de vânzare-cumpărare din 8 mai 2019 a apartamentului nr. 8, situat în mun. Chișinău, str. Miorița, nr. 10, este un act juridic ineficient, nefiind urmărit scopul producerii unor efecte juridice în privința tatălui său, cu atât mai mult în privința mamei sale vitrege.

Pârâta Duca C. nu a recunoscut acțiunea și a indicat că, de fapt, apartamentul l-a cumpărat ea și soțul ei, fiind înregistrat de Oficiul Cadastral Teritorial pe numele ambilor soți, iar după decesul soțului său ea a moștenit partea care i se cuvenea din averea succesorală, inclusiv acest apartament.

- 1. Definiți conceptul ineficacității actului juridic civil.**
- 2. Soluționați cauza în fond, reieșind din circumstanțele de fapt ale speței.**
- 3. Reieșind din circumstanțele speței, stabiliți ce probe pot fi prezentate în fața instanței de judecată de către reclamant pentru a proba pretențiile înaintate.**
- 4. Relatați despre dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO și cerințele minime privind motivarea hotărârilor judecătorești.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 11 martie 2020, S.R.L. „Mobile”, companie producătoare de telefoane mobile, a expediat în adresa S.R.L. „Smart”, distribuitor unic de astfel de produse, o ofertă de vânzare.

În această ofertă se stipula că S.R.L. „Mobile” va livra produsele sale numai către S.R.L. „Smart” și în primul an de colaborare produsele vor fi vândute pentru o sumă fixă, iar în următorii ani se va realiza o reducere progresivă de 1% pentru fiecare an.

În ofertă, S.R.L. „Mobile” a stipulat că, datorită sistemului concurențial în care majoritatea firmelor își desfășoară activitatea și datorită faptului că alte firme doresc să încheie un contract cu firma producătoare, intenționează să-și mențină oferta un termen rezonabil, astfel încât S.R.L. „Smart” să poată face o acceptare în cunoștință de cauză.

La 13 martie 2020, oferta a fost examinată în cadrul Adunării Generale a asociaților S.R.L. „Smart”, dar în acea zi asociații n-au putut lua o decizie. Totuși, directorul executiv al S.R.L. „Smart” a hotărât, pe propria răspundere și fără acceptul asociaților, să dea curs ofertei și, în acest sens, a expediat în adresa S.R.L. „Mobile” acceptarea ofertei cu scrisoare recomandată.

După o lună de la data trimiterii ofertei, S.R.L. „Mobile” a informat S.R.L. „Smart” că revocă oferta și urmează să încheie contractul cu o altă firmă concurentă.

S.R.L. „Smart” consideră că oferta nu poate fi revocată, întrucât ea a fost deja acceptată și, în acest sens, a prezentat chitanța de expediere a scrisorii recomandate. S.R.L. „Smart” a susținut că, dacă S.R.L. „Mobile” va revoca oferta, atunci va acționa în judecată.

Cu toate acestea, S.R.L. „Mobile” a revocat oferta și ulterior a fost acționat de către S.R.L. „Smart” în judecată.

- 1. Stabiliți deosebirea dintre ofertă și antecontract.**
- 2. Descrieți organele societății cu răspundere limitată.**
- 3. Soluționați cauza în fond, reieșind din circumstanțele de fapt ale speței.**
- 4. Identificați acțiunile judecătorului care urmează a fi întreprinse la primirea cererii de chemare în judecată.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 10 iunie 2021, Manole T. a înaintat o cerere de chemare în judecată către S.C. „Confort” S.R.L. privind rezoluțiunea contractului, restituirea avansului, încasarea penalității, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii depuse, reclamantul a indicat că, la 3 august 2020, a încheiat un contract cu S.C. „Confort” S.R.L., care avea ca obiect confecționarea mobilei.

Potrivit pct. 1.1 al contractului, S.C. „Confort” S.R.L., conform cerințelor și a opțiunilor indicate de beneficiar, a elaborat design-proiectul mobilierului.

Conform pct. 1.2, S.C. „Confort” S.R.L. s-a obligat să confecționeze și să livreze către beneficiar mobilă în cantitatea și asortimentul indicat în schiță, care constituie partea indispensabilă a contractului.

Potrivit pct. 2.1 al contractului, costul total al mobilei constituie 79.800 lei, iar la data semnării contractului, beneficiarul a achitat 40.000 lei, în calitate de avans, în scopul respectării pct. 2.2 a contractului, fapt confirmat prin bonul fiscal eliberat de pârât.

Reclamantul indică faptul că, potrivit înțelegerilor verbale, precum și a anexei la Contractul din 3 august 2020, S.C. „Confort” S.R.L. a garantat executarea lucrărilor în termen 30 zile.

Reclamantul a menționat că pârâtul a încălcat flagrant contractul încheiat la data de 3 august 2020 prin următoarele: comanda (lucrarea) nu a fost executată în termenii contractuali negociați; reclamatul nu a fost invitat la alegerea și stabilirea tuturor detaliilor cu privire la părțile componente ale mobilei; pârâtul nu a întocmit un design-proiect, dar a inițiat confecționarea mobilei fără a ține cont de opțiunile și părerea reclamantului; pârâtul se află în întârziere cu mai mult de trei luni; pârâtul a livrat doar o parte din totalul comenzii, iar mobila care a fost livrată nu este completă (lipsesc elemente importante din aproape fiecare unitate); mobila livrată nu corespunde standardului de calitate și nici nu corespunde culorilor vizualizate pe mostrele prezentate la data semnării contractului; în procesul de montare a mobilei livrate, din cauza angajaților executorului, au fost produse prejudicii de ordin tehnic și estetic încăperii unde a fost livrată mobila, cât și a tehnicii de uz casnic care se afla în acea încăpere; pârâtul nu oferă anumite date exacte cu privire la înlăturarea defecțiunilor depistate la mobila care a fost livrată și nici nu a fost prezentat/stabilit un termen-limită pentru executarea lucrărilor; reprezentantul întreprinderii (managerul) a avut un comportament neprofesionist, adresându-se cu cuvinte necenzurate la adresa reclamantului în ultimele discuții purtate, fapt ce poate fi probat prin înregistrările audio prezentate de către reclamant.

- 1. Specificați efectele și diferențele dintre rezoluțiunea și revocarea contractului.**
- 2. Argumentați dacă, în circumstanțele speței, sunt aplicabile normele legale privind protecția consumatorului.**
- 3. Soluționați cauza în fond, reieșind din circumstanțele de fapt ale speței.**
- 4. Descrieți modalitatea de prezentare și administrare a înregistrărilor audio-video în procesul civil.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

La 2 ianuarie 2020, Vasilache E., a procurat din magazinul specializat „Enter” a companiei S.R.L. „Enter-Corp” din mun. Chișinău, str. Mateevici, nr. 40, o carte electronică de model „627 Touch Lux 4 Pocketbook” la un preț de 3.048 lei. Termenul de garanție a produsului a fost stabilit de 24 luni din data procurării.

La 2 iunie 2020, peste jumătate de an de utilizare, cartea electronică nu a putut fi pornită de la butonul de pornire și nici nu arăta că se încarcă.

La 3 iunie 2020, Vasilache E. s-a adresat la magazinul „Enter” cu cererea de reparație a cărții electronice, în condițiile certificatului de garanție.

La 8 iunie 2020, cartea electronică i-a fost restituită. La transmiterea acesteia se pornea dispozitivul și arăta că poate să se încarce. La primirea produsului, reclamantul nu a fost informat despre cauza deteriorării și despre procesul de reparație (ce piese au fost înlocuite sau reparate). Însă, a doua zi, la 9 iunie 2020, când a încercat din nou să o pornească, cartea electronică repetat s-a blocat, arătând la pornire că ecranul este defectat. Cu această problemă (în următoarele zile lucrătoare) s-a adresat imediat la magazinul „Enter” din mun. Chișinău, care repetat a primit cartea electronică la reparație.

Vasilache E. a ținut să menționeze că pe toată perioada de folosință personală, cartea electronică se afla într-un suport/husă plastică de protecție integrală (din toate părțile) de la impact extern, ecranul fiind acoperit suplimentar și cu o peliculă de protecție. La transmiterea-primirea cărții electronice pentru reparație la 3 iunie 2020, ecranul era integru, fără a avea anumite crăpături vizibile.

La expirarea celor 14 zile după transmiterea la reparație, reprezentanții companiei S.R.L. „Enter-Corp” nu l-au informat telefonic, prin e-mail sau oficiul poștal despre rezultatele reparației cărții electronice.

Deplasându-se la 27 iunie 2020, la magazinul „Enter” din mun. Chișinău pentru primirea cărții deja reparate, reclamantul a fost informat verbal că ea se află încă la reparație.

Nefiind de acord cu situația creată, Vasilache E. a solicitat oficial prin Registrul de reclamații înlocuirea produsului sau restituirea contravalorii acestuia.

La această reclamație a primit un răspuns de la S.R.L. „Enter-Corp”, potrivit căruia produsul a fost transmis la expertiză la Camera de Comerț și Industrie.

Conform raportului de expertiză nr.0434540 s-a constatat că cartea electronică este „...*parțial funcționabilă din cauza fisurii sticlei interioare – display-ului (defect mecanic)*”.

Prin scrisoarea din 18 septembrie 2020, S.R.L. „Enter-Corp” a refuzat în satisfacerea reclamației cet. Vasilache E. privind înlocuirea produsului sau restituirea contravalorii acestuia.

La 30 octombrie 2020, Vasilache E. s-a adresat în instanța de judecată și a solicitat încasarea din contul S.R.L. „Enter-Corp” a sumei în mărime de 3.048 lei – contravaloarea cărții electronice de model „627 Touch Lux 4 Pocketbook”, încasarea penalității în sumă de 1% din valoarea produsului în mărime de 6.154,4 lei și repararea prejudiciului moral în mărime de 5.000 lei.

- 1. Relatați despre conținutul contractului de vânzare-cumpărare de bunuri pentru consum.**
- 2. Analizați drepturile consumatorului în cazul neconformității produsului. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**
- 3. Soluționați cauza în fond, reieșind din circumstanțele de fapt ale speței.**
- 4. Argumentați dacă expertiza extrajudiciară poate fi acceptată ca probă în instanța de judecată și, dacă da, la care mijloc de probă se raportează.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 12 mai 2021, între O.C.N. „Easy” S.R.L., în calitate de creditor, și Ganea A., în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de împrumut nr. 19/21.

Conform contractului, Ganea A. a beneficiat de un împrumut în mărime de 4.000 lei pe un termen de 20 de zile, cu suma totală spre plată de 5.600 lei.

Potrivit pct. 4 din contract, rata dobânzii este de 2% din valoarea creditului pe zi, aceasta reprezentând 730% pe an.

În pct. 12 s-a indicat că, pentru executarea tardivă de către debitor a obligațiilor contractuale, există 2 tipuri de despăgubiri: 1) prima amendă, în mărime de 330 de lei, care se calculează prima dată la a 3-a zi de întârziere, și a doua amendă, care se calculează a doua dată la a 15-a zi de întârziere (în acest sens, prima zi de întârziere a executării obligațiilor este ziua care urmează după ultima zi a termenului de rambursare a creditului și a dobânzii pentru folosirea împrumutului); 2) majorarea de întârziere în mărime de 4% din suma restantă a împrumutului, care se calculează pentru fiecare zi calendaristică, începând cu a 15-a zi de întârziere.

La 23 decembrie 2020, la cererea lui Ganea A., în vederea efectuării unui control pe faptul caracterului abuziv al clauzelor contractuale din contractul încheiat cu O.C.N. „Easy” S.R.L., Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței a întocmit actul nr. 46 de constatare a clauzelor abuzive în contractul de împrumut nr. 19/21 din 12 mai 2019, încheiat între O.C.N. „Easy” S.R.L. și Ganea A..

Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței a înaintat o acțiune în instanța de judecată împotriva O.C.N. „Easy” S.R.L. privind constatarea nulității și a caracterului abuziv al clauzelor contractului de împrumut nr. 19/21 din 12 mai 2019, încheiat între O.C.N. „Easy” S.R.L. cu Ganea A., obligarea O.C.N. „Easy” S.R.L. să excludă astfel de clauze din contractele cu același obiect încheiate cu consumatorii, precum și interdicția de a include astfel de clauze în alte contracte care urmează a fi încheiate cu consumatorii.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtei O.C.N. „Easy” S.R.L. a solicitat încetarea procesului, pe motiv că Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței nu avea dreptul să înainteze prezenta acțiune, deoarece contractul de împrumut a fost încheiat între O.C.N. „Easy” S.R.L. și Ganea A.

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău, cererea reprezentantului pârâtei O.C.N. „Easy” S.R.L. a fost respinsă ca neîntemeiată.

- 1. Descrieți clauzele abuzive în contractele cu consumatorii.**
- 2. Soluționați cauza în fond, reieșind din circumstanțele de fapt ale speței.**
- 3. Apreciați necesitatea atragerii în prezentul proces civil a lui Ganea A. și calitatea procesuală a acestuia.**
- 4. Argumentați dacă soluția instanței de judecată de respingere a cererii de încetare a procesului este întemeiată. Indicați termenul și modul căii de atac care poate fi exercitată împotriva încheierii.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 17 martie 2021, S.A. „Modem” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Grozav P., încasarea sumei de 3.277 lei cu titlu de contravaloare a echipamentului oferit în comodat, suma de 85 de lei cu titlu de taxă de mentenanță, suma de 330,33 de lei cu titlu de rate „IPTV”, suma de 1.500 de lei cu titlu de taxă de rezoluțiune și suma de 270 de lei cu titlu de taxă de stat.

În motivarea acțiunii, S.A. „Modem” a indicat că, conform contractului încheiat cu Grozav P., s-a obligat să presteze serviciu de televiziune digitală, iar Grozav P. s-a obligat să achite pentru serviciul prestat conform facturii. Totodată, prin același contract, S.A. „Modem” a transmis în comodat lui Grozav P. echipamentul tehnic necesar.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău din 24 septembrie 2021, a fost admisă parțial acțiunea depusă de către S.A. „Modem”. De la Grozav P. în beneficiul S.A. „Modem” s-a încasat suma de 3.277 de lei cu titlu de contravaloare a echipamentului oferit în comodat, suma de 85 de lei cu titlu de taxă de mentenanță, suma de 330,33 de lei cu titlu de rate „IPTV” și suma de 270 de lei cu titlu de recompensă a taxei de stat, achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată, în total suma de 3.962,33 lei. În rest, acțiunea în partea încasării sumei de 1.500 de lei cu titlu de taxă de rezoluțiune s-a respins ca neîntemeiată.

La 4 noiembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, S.A. „Modem” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău din 24 septembrie 2021, solicitând repunerea în termen a apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de repunere în termen, S.A. „Modem” a indicat că, în perioada 21 august 2021 – 17 ianuarie 2022, reprezentantul S.A. „Modem”, responsabil de caz, s-a aflat în concediu medical, iar dosarul aflat în gestiunea sa a fost pus în sarcina altui angajat, care, pe lângă atribuțiile sale, nu a avut posibilitatea reală să țină controlul asupra acestui dosar. Respectiv, din cauza împrejurărilor date a fost omis termenul de atac, fapt pentru care s-a solicitat în cererea de apel repunerea în termen.

- 1. Analizați conținutul contractului de comodat și indicați deosebiriile dintre contractul de comodat și contractul de împrumut.**
- 2. Explicați, reieșind din jurisprudența CtEDO, esența principiului egalității armelor în proces garantată de art. 6 CEDO.**
- 3. Proiectați actul emis de instanța de apel.**
- 4. Analizați temeiurile și procedura, prin care instanța dispune prelungirea și repunerea în termenii de procedură.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 1 iulie 2019, Manolache A. a încheiat cu Bunescu S. un contract de locațiune a apartamentului care-i aparține cu drept de proprietate pentru o perioadă de un an, până la 1 iulie 2020.

După expirarea termenului contractului, la 3 august 2020, Manolache A. i-a cerut lui Bunescu S. să elibereze apartamentul, întrucât a expirat termenul contractului de locațiune și el intenționează să-l transmită în locațiune unui terț, cu care deja a convenit asupra prețului.

Deoarece Bunescu S. nu a dorit benevol să elibereze apartamentul, Manolache A. s-a adresat cu o cerere în instanța de judecată, solicitând evacuarea lui Bunescu S. din imobilul care-i aparține cu drept de proprietate, pe motivul expirării contractului de locațiune pe care nu dorește să-l prelungească.

La examinarea cauzei în instanța de fond, reclamantul și-a susținut poziția invocată și a cerut admiterea integrală a cererii.

Pârâtul nu a recunoscut pretențiile înaintate lui și a explicat că, după expirarea contractului de locațiune (1 iulie 2020), el a continuat să posede cu bună credință imobilul ce-i aparține lui Manolache A., în condițiile contractului de locațiune și i-a achitat reclamantului suma chiriei pentru luna august 2020, plată acceptată de Manolache A.

Totodată, pârâtul a invocat că a achitat la timp sumele prevăzute în contract și că nu este împotrivă dacă suma pentru locațiune se va mări, reieșind din prețurile de piață.

Ulterior, pârâtul a depus prin intermediul poștei electronice a instanței de judecată o cerere, prin care a solicitat suspendarea procesului, pe motivul aflării sale într-o instituție curativ-profilactică pe o perioadă de 14 zile.

- 1. Analizați conținutul contractului de locațiune și indicați deosebirile dintre contractul de locațiune și contractul de arendă.**
- 2. Descrieți modalitatea de prelungire a contractului de locațiune și efectele schimbării proprietarului bunului închiriat. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**
- 3. Proiectați soluția instanței de judecată asupra cererii de suspendare a procesului.**
- 4. Descrieți incidentele procesuale care afectează continuitatea procesului.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 11 noiembrie 2010, Grozav V. și Grozav B. au depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Botnaru B. cu privire la includerea în patrimoniul succesoral a cotei-părți din bunul imobil, recunoașterea dreptului de proprietate și radierea dreptului de proprietate.

A indicat că, pe parcursul examinării cauzei, Grozav I. a depus o cerere de intervenție principală, solicitând recunoașterea dreptului său de proprietate asupra patrimoniului succesoral împreună cu reclamanții Grozav V. și Grozav B..

La 9 octombrie 2012, Botnaru B. a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Grozav V. și Grozav B. privind încasarea cheltuielilor suportate la înmormântarea lui Grozav N.

A menționat că, prin hotărârea Judecătorei Orhei din 3 iulie 2015, acțiunea depusă de Grozav V. și Grozav B. a fost admisă parțial, a fost admisă parțial și cererea intervenientului principal Grozav I., iar acțiunea reconvențională a fost respinsă.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 7 septembrie 2016, au fost admise apelurile, fiind casată hotărârea din 3 iulie 2015, cu restituirea cauzei spre judecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Botnaru B. a indicat că prin încheierea Judecătorei Orhei, sediul Central din 26 aprilie 2019, a fost admis renunțul la acțiune depus de Grozav V și Grozav B., Grozav I și a fost încetat procesul în partea cerințelor acestora. Respectiv, pe rolul instanței a rămas spre examinare doar acțiunea sa reconvențională.

Astfel, prin hotărârea Judecătorei Orhei, sediul Central, din 22 noiembrie 2020, a fost respinsă acțiunea reconvențională depusă de Botnaru B.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2021, a fost respins apelul cu menținerea hotărârii primei instanțe, iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2022, recursul a fost declarat inadmisibil.

La 21 mai 2022, Botnaru B. a depus o cerere de chemare în judecată privind constatarea încălcării dreptului la examinarea cauzei de insolvabilitate în termen rezonabil și repararea prejudiciului cauzat.

Reclamanta a specificat că judecarea cauzei a durat 12 ani, termen ce nu poate fi numit ca fiind unul rezonabil. În acest context, Botnaru B. a afirmat că tergiversarea examinării cauzei nu i se datorează ei, ci părții adverse care nu se prezenta în ședința de judecată

- 1. Indicați care este procedura în care urmează a fi judecată cererea de chemare în judecată privind constatarea încălcării dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil, care este instanța competentă de a o judeca și care este termenul de judecare.**
- 2. Analizați criteriile de determinare a termenului rezonabil de examinare a cauzei civile, ținând cont de practica CtEDO.**
- 3. Soluționați fondul cauzei.**
- 4. Descrieți procedura de examinare a cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 11 ianuarie 2021, Sorescu V. a înaintat în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) o cerere de chemare în judecată către Nicolăescu P. privind rezoluțiunea antecontractului încheiat la 24 martie 2020, încasarea dublei arvune, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii depuse, reclamantul a indicat că, la 24 martie 2020, între Nicolăescu P. și Sorescu V. a fost semnat un antecontract, conform căruia Nicolăescu P. s-a obligat în decurs de 6 luni să încheie un contract de vânzare-cumpărare cu Sorescu V., având ca obiect terenul cu suprafața de 0,2060 ha, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Alexandrescu, nr.14, la prețul de 600.000 lei.

Conform pct. 2.3 al antecontractului, Sorescu V. s-a obligat să achite, cu titlu de arună, suma de 160.000 lei, termenii de achitare fiind stabiliți conform pct. 2.4 al aceluiași antecontract.

Drept rezultat, conform recipiselor anexate, se constată faptul că Sorescu V. a executat obligația de achitare a arvunei în totalitate, în termeni mai restrânși decât cei prevăzuți conform pct. 2.4 al antecontractului, pe când S.N. nu și-a executat obligațiile contractuale.

Drept consecință, la 29 octombrie 2020, reprezentantul reclamantului Sorescu V., avocatul Danilescu B., a expediat prin intermediul Poștei Moldovei o scrisoare cu aviz recomandat către Nicolăescu P. cu privire la declarația de rezoluțiune a antecontractului din 24 martie 2020 și încasarea dublei arvune în mărime de 340.000 lei în termen de 7 zile din momentul recepționării notificării.

Însă, până la momentul de față, Nicolăescu P. nu a returnat arvuna reclamantului și nu a oferit niciun răspuns la notificare.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului a depus o cerere reconvențională, solicitând recunoașterea nulă a antecontractului din 24 martie 2020, încheiat între Nicolăescu P. și Sorescu V., pe motivul nerespectării formei autentice a antecontractului.

- 1. Descrieți condițiile de formă și efectele antecontractului.**
- 2. Analizați deosebirile dintre arvună și avans. Utilizați circumstanțele speței.**
- 3. Soluționați fondul cauzei.**
- 4. Care sunt condițiile de primire a acțiunii reconvenționale? Indicați dacă încheierea de primire spre examinare a acțiunii reconvenționale este susceptibilă de a fi atacată cu recurs.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

La 3 iunie 2022, S.C. „Rudi” S.R.L. a înaintat în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) o cerere de chemare în judecată către S.C. „Colibri” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii depuse, reclamanta a indicat că, la 14 mai 2019, între S.C. „Rudi” S.R.L., în calitate de „Antreprenor”, pe de o parte, și S.C. „Colibri” S.R.L., în calitate de „Beneficiar”, pe de altă parte, a fost încheiat contactul de antrepriză.

Potrivit contractului dat, S.C. „Rudi” S.R.L. s-a obligat să efectueze reparația curentă a garajului cu box de reparație din str. M. Eminescu, nr. 40, mun. Chișinău, iar S.C. „Colibri” S.R.L. s-a obligat să achite prețul lucrărilor în termen de 5 ani din momentul recepționării acestora.

Potrivit devizului local, lucrările de construcție au fost estimate la suma de 809.794,74 lei, iar la data de 14 iunie 2021, părțile au semnat procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate. Reclamantul a ținut să indice că pretenții la calitatea lucrărilor efectuate sau obiecții din partea S.C. „Colibri” S.R.L. n-au fost invocate, astfel că serviciile prestate au fost predate fără vicii de calitate sau de orice altă natură.

S.C. „Rudi” S.R.L. a întreprins măsuri în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, însă toate încercările nu s-au soldat cu succes.

Reprezentantul pârâtului a depus referință asupra cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii, invocând nulitatea contractului de antrepriză.

Acesta a reținut că abia la primirea cererii de chemare în judecată S.C. „Colibri” S.R.L. a obținut copia contractului în cauză. Pretinsul contract de antrepriză nu este înregistrat în registrul contractelor S.C. „Colibri” S.R.L..

La fel, reprezentantul pârâtului a relatat că, pe parcursul anilor 2019-2021, în cadrul S.C. „Colibri” S.R.L. nu au fost efectuate lucrări de reparații.

- 1. Expuneți esența și condițiile de valabilitate a contractului de antrepriză.**
- 2. Soluționați fondul cauzei.**
- 3. Determinați elementele unui proces echitabil în sensul art. 6 CEDO.**
- 4. Care sunt mijloacele de apărare care ar putea fi folosite în speță de reprezentantul pârâtului?**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Între S.C. „Magnific” S.R.L. și S.R.L. „Rogob” a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare. În temeiul acestor raporturi juridice, S.C. „Magnific” S.R.L. s-a obligat să livreze către S.R.L. „Rogob” înghețată în cantitatea și sortimentul necesar, iar ultimul s-a obligat să recepționeze aceste produse și să achite costul lor.

S.C. „Magnific” S.R.L. a menționat că obligațiunile asumate le-a executat în volum deplin, fiind livrată înghețată în cantitatea și sortimentul solicitat de pârât.

Astfel, în temeiul contractului din speță, pe parcursul anilor 2019-2021, S.C. „Magnific” S.R.L. a livrat, iar S.R.L. „Rogob” a recepționat înghețată în sortiment în valoare totală de 99.493,55 lei. Faptul livrării și recepționării mărfurilor specificate se confirmă prin actul de verificare a datoriilor și facturile fiscale semnate și ștampilate de ambele părți.

Potrivit pct. 3.2 al contractului de vânzare-cumpărare a înghețatei și altor produse, încheiat la 5 martie 2019, S.R.L. „Rogob” s-a obligat să achite marfa livrată în termen de 7 zile din momentul livrării-recepționării.

Până la ziua înaintării prezentei acțiuni, S.R.L. „Rogob” nu și-a onorat obligațiunile asumate integral, ci parțial, achitând pe perioada raporturilor comerciale în total suma de 82.604,30 lei, ceea ce contravine prevederilor contractuale.

Totodată, urmează a fi indicat că, în conformitate cu clauza contractuală stabilită în pct. 4.7 al contractului de vânzare-cumpărare a înghețatei din 5 martie 2019, S.R.L. „Rogob” urmează să plătească și o penalitate pe perioada de întârziere în mărime de 0,1%, calculat din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere, începând cu a opta zi după eliberarea fiecărei facturi fiscale, potrivit clauzei contractuale stipulate în pct. 3.2.

În instanța de judecată, reprezentantul reclamantei S.C. „Magnific” S.R.L. a solicitat încasarea din contul pârâtei S.R.L. „Rogob” a datoriei în sumă de 16.889,25 lei, încasarea penalității în sumă de 13.238,76 lei, încasarea cheltuielilor de asistență în sumă de 5.000 lei, precum și încasarea taxei de stat în sumă de 903,84 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 4 martie 2022, cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Magnific” S.R.L. a fost restituită, pe motivul nerespectării de către reclamant a procedurii prealabile.

La data de 10 martie 2022, reprezentantul reclamantului S.C. „Magnific” S.R.L. a depus cerere de recurs asupra încheierii Judecătoriei Chișinău.

- 1. Care sunt mijloacele juridice de apărare ale creditorului în caz de neexecutare a obligațiilor de către debitor ?**
- 2. Soluționați fondul cauzei.**
- 3. Determinați dacă, în speță, pentru adresarea în instanța de judecată urmează a fi respectată procedura de soluționare prealabilă a litigiului. Ce soluție urmează să pronunțe instanța de recurs?**
- 4. Determinați forța probantă a înscrisurilor în cadrul procesului civil.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 28 ianuarie 2021, S.A. „Apă Bună” a înaintat în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) o cerere de chemare în judecată către Enachi V. privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii depuse, reclamantul a indicat că, la 2 septembrie 2012, S.A. „Apă Bună” a încheiat cu Enachi V. contractul de furnizare a apei și de recepționare a apelor uzate nr. 5-680-34, la locul de consum din str. Armenească, nr. 42, mun. Chișinău.

Potrivit pct.3.1 al contractului vizat, furnizorul și-a asumat obligația de a presta serviciile de alimentare cu apă și de canalizare.

La rândul său, potrivit pct. 4.1.1 din contract, pârâtul are obligația de a achita integral, lunar, factura în termenele stabilite, conform tarifelor în vigoare.

Pct. 11.2 al contractului vizat stabilește că consumatorul garantează achitarea serviciilor furnizate lunar, în numerar, în casieria furnizorului, conform tarifelor stabilite pentru agenții economici, instituțiile bugetare și întreprinderi, persoane fizice care practică activitatea de antreprenariat și alți consumatori.

Volumul de apă consumat și cel al apelor uzate a fost calculat în baza pct. 5.1 al contractului, conform datelor înregistrate de contorul instalat la branșament.

Ca rezultat al neexecutării obligațiunilor contractuale, Enachi V. a format o datorie față de S.A. „Apă Bună” în mărime de 4.401,00 în perioada mai 2019 – decembrie 2020.

Pentru soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară, la data de 26 decembrie 2020, S.A. „Apă Bună” s-a adresat către pârât cu o reclamație, însă nu a primit răspuns.

În ședința de judecată, pârâtul Enachi V. a pledat pentru respingerea acțiunii și a declarat că a înstrăinat apartamentul din str. Armenească, nr. 42, mun. Chișinău, la 15 martie 2019, lui Macari C.

Prin urmare, suma solicitată spre încasare constituie datoria formată de Macari C., care, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 6714 din 15 martie 2019, este proprietar al bunului imobil.

Totodată, pârâtul a solicitat atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu al noului proprietar al bunului, Macari C.

- 1. Analizați mijloacele juridice de apărare ale creditorului în caz de neexecutare a obligațiilor de către debitor.**
- 2. Soluționați fondul cauzei.**
- 3. Expuneți motivele pentru care considerați necesară sau nu atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a lui M.C.**
- 4. Argumentați dacă instanța de judecată are dreptul să modifice sau să substituie cercul participanților la proces sau dacă are dreptul să modifice calitatea procesuală a participanților la proces.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 20 martie 2021, O.C.N. „ALL” S.R.L. i-a acordat cet. Danalachi E. un împrumut în sumă de 3.500 lei, cu termenul final de rambursare la data de 20 mai 2021.

Danalachi E. nu și-a onorat integral obligațiile asumate de restituire a împrumutului și de achitare a dobânzii și a taxei aferente împrumutului, fapt prin care încalcă condițiile contractului de împrumut nr. 607638 din 20 martie 2021.

Conform pct. 6.3 al contractului menționat, *„Pentru neachitarea în termenul stabilit a împrumutului, dobânzii și a comisionului pentru acordare, împrumutatul este obligat să achite, începând cu a patra zi a restanței (perioada de grație) și până la momentul achitării complete a acestei restanțe, o penalitate punitivă de întârziere în mărime de 1,5% din suma restantă, calculată pentru fiecare zi calendaristică de întârziere până la achitarea integrală a sumelor scadente. În cazul existenței datoriei neachitate după expirarea perioadei de grație sus-menționate, penalitatea se va calcula pentru întreaga perioadă restantă”*.

Potrivit pct. 6.4 al contractului de împrumut: *„Pentru neachitarea în termenul stabilit a împrumutului, a dobânzii și a comisionului pentru acordarea împrumutului, împrumutatul este obligat să achite un comision de întârziere în valoare fixă de 100 lei”*.

O.C.N. „ALL” S.R.L. a mai indicat că în adresa debitorului a fost expediată o cerere de soluționare prealabilă, prin care acestuia i-au fost comunicate pretențiile O.C.N. „ALL” S.R.L. și posibilitatea de a achita datoria în termen de 7 zile calendaristice. Cererea a rămas fără răspuns și satisfacere.

Astfel, O.C.N. „ALL” S.R.L. a înaintat în instanță o cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat încasarea din contul lui A.D. a sumei de 7.000 lei, și anume: suma împrumutului – 3.500 lei; comisionul de acordare – 525 lei; penalitatea – 2.975 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 24 mai 2021, cererea înaintată de O.C.N. „ALL” S.R.L. a fost acceptată spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.

Conform aceleiași încheieri, judecătorul a acordat pârâtului un termen de 30 de zile de la data comunicării cererii de chemare în judecată cu valoare redusă, pentru a prezenta referința cu răspunsul la pretențiile formulate de către reclamant și probele aduse împotriva revendicărilor înaintate, precum și alte date importante pentru soluționarea cauzei, comunicând faptul că termenul acordat este de decădere în prezentarea ulterioară de probe, în conformitate cu dispozițiile art. 122 alin. (4) din Codul de procedură civilă (*Se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanții la proces până la data stabilită de judecător, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 119¹ și art. 372 alin.(1)*).

Pârâtul nu a recepționat înștiințarea expediată de instanță, pe adevărul oficiului poștal fiind indicată mențiunea „nereclamat”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 27 iulie 2022, a fost dispusă citarea publică a pârâtului.

- 1. Descrieți clauzele abuzive în contractele cu consumatorii.**
- 2. Analizați condițiile de aplicare a nulității de protecție. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**
- 3. Descrieți ordinea de prezentare a probelor și cazurile de declarare a probelor ca fiind inadmisibile.**
- 4. Examinați corectitudinea soluției judecătorului de dispunere a citării publice a pârâtului, inclusiv prin prisma garanțiilor dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 24 februarie 2022, S.R.L. „Arcuș” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Toro” cu privire la rezoluțiunea contractului de antrepriză, anularea procesului-verbal de recepție a lucrărilor, încasarea sumei, penalității, dobânzii, comisionului și compensarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, S.R.L. „Arcuș” a solicitat aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare de pe conturile bancare și bunurile S.R.L. „Toro”, în limitele valorii acțiunii de 1.950.129,97 lei până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei din 4 martie 2022, s-a admis cererea reclamantei S.R.L. „Arcuș” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, fiind aplicat sechestrul pe mijloacele financiare deținute pe conturile bancare, pe bunurile mobile și imobile ale pârâtei S.R.L. „Toro”.

La 9 martie 2022, S.R.L. „Toro” a depus o cerere cu privire la anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Orhei din 4 martie 2022, în temeiul art. 180 din Codul de procedură civilă și obligarea reclamantei să depună cauțiunea în mărime de 1.950.129,97 lei, motivând că aplicarea măsurilor de asigurare creează un prejudiciu major.

La fel, S.R.L. „Toro” a indicat că aplicarea măsurilor de asigurare face imposibilă executarea obligațiilor companiei pârâte, în special, achitarea salariului angajaților, a serviciilor comunale și ne-comunale și a plăților contractuale.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei din 11 aprilie 2022, s-a respins ca neîntemeiată cererea S.R.L. „Toro” privind anularea măsurilor de asigurare.

La 20 aprilie 2022, S.R.L. „Toro” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei din 11 aprilie 2022, solicitând casarea acesteia, cu soluționarea prin decizie a chestiunii cu privire la anularea măsurilor de asigurare.

- 1. Determinați natura juridică a contractului de antrepriză. Identificați drepturile și obligațiile părților.**
- 2. Analizați instituția cauțiunii în procesul civil. Utilizați inclusiv circumstanțele speței.**
- 3. Soluționați litigiul în ordine de recurs. Motivați soluția.**
- 4. Explicați modul de soluționare a cererii de aplicare și anulare a măsurii de asigurare a acțiunii în procesul civil.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 12 iulie 2020, în or. Ungheni, pe strada Hajdeu, nr. 8, s-a produs un accident rutier, în rezultatul căruia autovehiculul de model „Mercedes E200CDI”, cu n/î QCP918, condus de către Mardari A., a tamponat autovehiculul de model „Audi Q3”, cu n/î IS55XAN.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI04671985 din 12 iulie 2020, Mardari A. a fost recunoscută vinovată de comiterea accidentului rutier.

La data producerii accidentului, conducătorul autovehiculului de model „Mercedes E200CDI”, cu n/î QCP918 deținea polița de asigurare RCA seria nr. RCAI-004959801 pentru pagubele produse prin utilizarea autoturismului menționat, eliberată în baza contractului de asigurare din 23 mai 2020, încheiat între Compania internațională de asigurări S.A. „TARS” și Mardari A.

Conform procesului-verbal de constatare a pagubei și a devizului calculului costului restabilirii autovehiculului avariat de model „Audi Q3”, cu n/î IS55XAN, despăgubirea de asigurare a constituit 2.203,94 lei.

Astfel, pe 5 februarie 2022, Compania internațională de asigurări S.A. „TARS” a achitat despăgubirea de asigurare în mărime de 2.203,94 lei în beneficiul persoanei păgubite S.R.L. „Glas-S”, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1 din 5 februarie 2022.

În urma unei analize a dosarului de daune nr. 281/06-2020CH/RCA, s-a constatat că, în momentul producerii accidentului rutier, Mardari A., conducătorul autoturismului „Mercedes E200CDI”, cu n/î QCP918, nu deținea certificatul de revizie tehnică.

Compania internațională de asigurări SA „TA” a înaintat în adresa lui Mardari A. cererea prealabilă nr. 434CH/H din 23 martie 2022, prin care a solicitat achitarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare în cuantum de 2.203,94 lei, în termen de 15 zile, însă aceasta a fost neglijată.

Prin urmare, la 3 iunie 2022, Compania internațională de asigurări S.A. „TARS” a depus cerere de chemare în judecată către Mardari A. privind încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare în cuantum de 2.203,94 lei, în temeiul art. 29 lit. f) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Pârâta Mardari A. a depus referință asupra acțiunii în care a menționat că, a solicitat autovehiculul de la Incuță C., care este proprietarul autovehiculului de model „Mercedes E200CDI”, cu n/î QCP918, pentru a merge la mama ei în vizită.

Incuță C. nu a informat-o despre faptul că acest mijloc de transport nu are revizia tehnică. Mardari A. a declarat că ea nu este proprietarul autovehiculului de model „Mercedes E200CDI”, cu n/î QCP918 și că acțiunea în regres poate fi înaintată de către asigurător doar proprietarului care nu a asigurat trecerea reviziei tehnice a autovehiculului.

- 1. Indicați acțiunile procedurale care urmează a fi întreprinse de instanța de judecată, după ce a fost sesizată cu acțiune privind încasarea sumei în ordine de regres.**
- 2. Argumentați dacă în speță urmează să fie dispusă atragerea în proces a lui Incuță C. Dacă da, în ce calitate procesuală.**
- 3. Descrieți cazurile și condițiile de exercitare a dreptului de regres care rezultă din contracte de asigurare de daune.**
- 4. Soluționați cauza pe fond. Argumentați soluția.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Pe 3 iunie 2013, Biriuc V. a încheiat cu Secu G. un contract de împrumut cu gaj, în temeiul căruia i-a acordat cu împrumut acestuia suma de 75.000,00 lei pe un termen de o lună.

În vederea asigurării executării corespunzătoare a obligațiilor contractuale, Secu G. a gajat automobilul de model „Mercedes E 220 CDI”, anul producerii 2003, ce-i aparținea cu drept de proprietate. La fel, acesta a menționat că, potrivit pct. 6 din contractul de împrumut, în cazul nerambursării împrumutului în termen, împrumutatul va fi obligat să plătească penalități în mărime de 0,2% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere.

În scopul atenționării asupra nerespectării obligațiilor contractuale, precum și asupra consecințelor care pot surveni ca urmare a neexecutării acestora, pe 29 mai 2017, Biriuc V. a expediat în adresa lui Secu G. o notificare, prin care l-a atenționat referitor la nerespectarea obligațiilor contractuale, precum și asupra consecințelor care pot surveni ca urmare a neexecutării acestora.

Notificarea despre restituirea datoriei și a penalității sau transmiterea benevolă a bunului gajat nu a fost recepționată de pârât, plicul fiind restituit cu mențiunea „nereclamat”.

La data înaintării notificării, penalitatea acumulată constituia suma de 27.000,00 lei.

La 16 iunie 2017, Biriuc V. a înregistrat în Registrul gajului preavizul de exercitare a dreptului de gaj, iar la 8 februarie 2020, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Secu G. cu privire la transmiterea silită a gajatului – automobilul de model „Mercedes E 220 CDI”, anul producerii 2003, în posesiunea sa, în vederea înstrăinării acestuia prin negocieri directe și achitarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

În referința la cererea de chemare în judecată, pârâtul a invocat omiterea de către reclamant a termenului de adresare în instanța de judecată, precum și faptul că reclamantul nu a solicitat repunerea în termen.

- 1. Determinați cuantumul taxei de stat pentru acțiunile de executare silită a dreptului de gaj.**
- 2. Descrieți condițiile generale de exercitare a dreptului de gaj.**
- 3. Soluționați excepția de tardivitate. Argumentați soluția instanței.**
- 4. Argumentați dacă acțiunea de executare silită a dreptului de gaj poate fi examinată conform procedurii în cazul cererilor cu valoare redusă.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

În data de 19 noiembrie 2001, Vicol I. și Marcu I. au înregistrat căsătoria.

În timpul căsătoriei, soții au procurat automobilul de model „Ford Fusion”, număr de înmatriculare HOA 112, anul producerii 2009, contra prețului de 3.000,00 euro.

Pe 15 martie 2019, fără acordul soției, Marcu I. a încheiat un contract de vânzare-cumpărare a automobilului de model „Ford Fusion”, număr de înmatriculare HOA 112, anul producerii 2009.

Automobilul a fost vândut mamei lui Marcu I., Andrușca I., la prețul de 8.000,00 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 16 iulie 2019, căsătoria încheiată între Vicol I. și Marcu I. a fost desfăcută.

După soluționarea irevocabilă a procesului de desfacere a căsătoriei, Marcu I. a depus acțiune către Vicol I. privind partajul averii comune în devălmășie, iar Vicol I. a depus cerere reconvențională, prin care a solicitat inclusiv partajarea automobilului de model „Ford Fusion”, număr de înmatriculare HOA 112, anul producerii 2009.

Marcu I. a depus referință asupra acțiunii reconvenționale, prin care a solicitat respingerea acesteia, menționând că automobilul de model de model „Ford Fusion”, număr de înmatriculare HOA 112, anul producerii 2009, a fost înstrăinat în timpul căsătoriei. În acest sens, Marcu I. a prezentat o copie a contractului de vânzare-cumpărare.

După ce a examinat referința depusă de Marcu I, la 28 mai 2021, Vicol I. a depus cerere de chemare în judecată către Marcu I. privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, încheiat pe 15 martie 2019 între Marcu I. și Andrușca I., încasarea cheltuielilor de judecată compuse din cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3.000,00 lei și taxa de stat în mărime de 240,00 lei.

În acțiunea depusă, reclamanta a precizat că în anul 2017, soții au contractat un credit pentru procurarea automobilului, care a fost achitat de ambii soți. Andrușca I. – mama lui Marcu I., cunoștea cert că automobilul a fost procurat în timpul căsătoriei pe banii comuni ai soților.

Reclamanta a menționat că Andrușca I. nu se folosește de bunul procurat, deoarece nu are permis de conducere, fapt care probează că scopul înstrăinării bunului a fost altul decât cel declarat de părți, de vreme ce fostul soț a vândut bunul la un preț diminuat, iar soacra sa Andrușca I. cunoștea că feciorul său este separat de reclamantă și că nu mai duc o viață comună, prin urmare acordul acesteia la înstrăinarea bunului nu urma a fi prezumat, ci confirmat printr-o declarație expresă.

Reclamanta a opinat că actul juridic a fost încheiat între părți în rezultatul acțiunilor dolosive pentru a nu fi supus partajului automobilul și urmează a fi declarat nul.

În referință pârâtul a menționat că legislația Republicii Moldova nu interzice încheierea actelor juridice între rude și că părțile contractului de vânzare-cumpărare au respectat condițiile de valabilitate a acestuia, iar pentru încheierea contractului respectiv nu era necesar acordul scris al soției care, de fapt, cunoștea despre acest contract.

- 1. Indicați acțiunile procedurale care urmează a fi întreprinse de către instanță după ce a fost sesizată cu acțiunea privind nulitatea actului juridic.**
- 2. Argumentați dacă în speță urmează să fie dispusă atragerea în proces a lui Andrușca I. Dacă da, în ce calitate procesuală?**
- 3. Descrieți condițiile de exercitare a actelor de dispoziție în privința proprietății comune în devălmășie.**
- 4. Soluționați cauza pe fond. Argumentați soluția.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 20 iunie 2021, Laura H. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihai T. cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor legal nr. 4885 din 30 mai 2017 eliberat pe numele lui Mihai T. în privința a ½ cotă-parte din averea succesorală rămasă după decesul lui Ilie T. și constatarea faptului acceptării de către Laura H. a ½ cotă-parte din patrimoniul succesoral rămas în urma decesului tatălui Ilie T., compus din terenul pentru construcții, situat în mun. Bălți, str. I. Pavlov, nr. 16, precum și încasarea din contul lui Mihai T. în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 12 februarie 2015, a decedat tatăl său Ilie T., iar masa succesorală rămasă după decesul acestuia era compusă din bunul imobil amplasat în mun. Bălți, str. I. Pavlov, nr. 16.

Potrivit reclamantei, Laura H. locuiește în Germania din anul 1998, iar în ultimii ani a comunicat cu tatăl său prin intermediul fratelui Mihai T., căruia, până în anul 2020, îi expedia colete pentru tatăl lor.

Mihai T. nu i-a comunicat reclamantei că tatăl lor a decedat, despre acest fapt aflând în anul 2020, când a revenit în țară.

La revenire în țară, Laura H. s-a adresat la notar cu declarație de acceptare a succesiunii, însă nu a primit niciun răspuns.

Pe 9 noiembrie 2020, Laura H. a primit certificatul din Registrul bunurilor imobile referitor la gospodăria tatălui, din care a aflat că în calitate de proprietar al bunului imobil este înregistrat Mihai T. În luna februarie 2021, reclamanta a aflat că fratele ei a acceptat succesiunea rămasă după decesul tatălui, iar la 30 mai 2017, i-a fost eliberat certificatul de moștenitor legal pe toată averea succesorală.

Reclamanta a precizat că pârâtul, la acceptarea succesiunii și primirea certificatului de moștenitor legal, a ascuns faptul existenței surorii, lezându-i dreptul la succesiunea rămasă după decesul tatălui. În declarația de acceptare a succesiunii depusă de fratele său la notar, el a indicat fals că alți moștenitori nu există.

Astfel, Laura H. a invocat faptul că certificatul de moștenitor legal a fost eliberat lui Mihai T. în rezultatul comportamentului dolosiv și viclean al acestuia și urmează a fi declarat nul. Ea consideră că are dreptul la cotă-parte egală cu Mihai T. din patrimoniul succesoral rămas după decesul tatălui lor.

În referința la acțiune pârâtul a cerut respingerea cererii ca fiind tardivă și neîntemeiată. Acesta a anexat la referință informația Departamentului Tehnologiilor Informaționale, conform căreia, în anul 2017 sora sa Laura H. a primit pașaportul Republicii Moldova, prin urmare, conchide că a fost în țară și trebuia să cunoască faptul că tatăl lor a decedat. Pârâtul menționează că doar existența unei vocații succesorală nu acordă și dreptul la moștenire în cazul în care nu s-a manifestat expres interesul în acest sens în ordinea prevăzută de lege. Astfel, Laura H. nu a acceptat succesiunea și nu a depus o declarație de acceptare a succesiunii.

- 1. Indicați acțiunile procedurale care urmează a fi întreprinse de către instanță după ce a fost sesizată cu acțiunea privind nulitatea certificatului de moștenitor legal.**
- 2. Identificați situațiile în care instanța de judecată este obligată să solicite CNJAGS desemnarea unui avocat din oficiu pentru participanții la proces.**
- 3. Descrieți condițiile pentru constatarea acceptării succesiunii prin intrarea în posesie a bunurilor din masa succesorală.**
- 4. Soluționați excepția de tardivitate. Argumentați soluția instanței.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Pancu E. este mama lui Godea R., care a decedat la 3 martie 2020, aflându-se la domiciliul său din mun. Orhei, str. Chișinăului, nr. 8.

După decesul fiului său, Pancu E. a depus la notar declarație de acceptare a succesiunii, în conținutul căreia a indicat că defunctul deținea în proprietate $\frac{1}{2}$ cotă-parte din apartamentul nr. 84 situat în mun. Chișinău, str. N. Dimo, nr. 15/2 .

Examinând actele prezentate de Pancu E., notarul a constatat că la data survenirii decesului lui Godea R., acesta era căsătorit cu Godea L. și a notificat-o pe aceasta despre deschiderea procedurii succesoriale.

Godea L. a depus la notar declarație de acceptare a succesiunii.

Anterior, la 5 aprilie 2017, Godea R. și Godea L. au încheiat un contract, autentificat notarial și suspus înregistrării de stat în Registrul bunurilor imobile, conform condițiilor căruia, au fost stabilite cotele-părți din proprietate comună a soților Godea, fiind atribuit în proprietate fiecărui soți câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte din apartamentul indicat mai sus. Prin același contract, Godea R. a donat soției sale $\frac{1}{2}$ cotă-parte din apartament.

La 28 aprilie 2021, Pancu E. a depus în Judecătoria Orhei cerere de chemare în judecată către Godea L. privind decăderea din dreptul la succesiune și anularea contractului privind stabilirea cotelor-părți în proprietatea comună și donarea a $\frac{1}{2}$ cotă-parte din apartament.

În motivarea acțiunii s-a indicat că Godea R. o perioadă îndelungată de mai mult de trei ani nu a mai locuit cu soția sa, ultimii ani din viața Godea R. a trăit singur sau la reclamantă, soția acestuia, Godea L., fiind plecată peste hotare. După decesul fiului său, adresându-se la notar, a aflat că apartamentul din mun. Chișinău, proprietate comună a fiului ei împreună cu soția sa, Godea L., la moment este doar proprietatea pârâtei.

Reclamanta a considerat că Godea L., prin comportament viclean, a obținut dreptul exclusiv de proprietate asupra apartamentului nr. 84 situat în mun. Chișinău, str. N. Dimo, nr. 15/2, motiv pentru care a insistat că există temeiuri de anulare a contractului nr. 7235 din 5 aprilie 2017 privind stabilirea cotei-părți în proprietate comună și donarea a $\frac{1}{2}$ cotă parte din apartament.

Pârâta Godea L. a depus referință prin care a solicitat respingerea acțiunii, menționând că nu există niciun temei legal pentru declararea nulității contractului. Aceasta a menționat că acțiunea în partea contestării contractului nr. 7235 din 5 aprilie 2017, nu doar că este neîntemeiată, dar mai este și tardivă și a solicitat respingerea ei pe temeiuri de netemeinicie și tardivitate. La fel, Godea L. a menționat că Judecătoria Orhei nu este competentă să soluționeze cauza în fond și a solicitat strămutarea examinării cauzei în Judecătoria Chișinău, instanța de la domiciliul său.

- 1. Identificați instanța competentă de a examina acțiunea depusă de Pancu E.**
- 2. Care sunt condițiile și premisele înaintării unei acțiuni privind nedemnitățile succesorală și excluderea de la moștenire.**
- 3. Soluționați excepția de tardivitate. Argumentați soluția instanței.**
- 4. Soluționați cauza. Argumentați soluția instanței.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 23 august 2020, Andrei Bivol și Victoria Bivol au procurat 3 bilete electronice pentru cursa Chișinău (KIV) – Thessaloniki (SKG), ruta U862, operatorul aerian Air Moldova, pentru 15 septembrie 2020, ora 07:00, cu aterizare la Thessaloniki, Grecia, la 15 septembrie 2020, ora 08:35, la preț de 276,10 euro.

Cursa Chișinău (KIV) – Thessaloniki (SKG), ruta U862, din 15 septembrie 2020, a fost operată cu întârziere de 2 ore 40 min.

Pe perioada întârzierii zborului reprezentanții Companiei „Air Moldova” S.R.L. nu le-au oferit pasagerilor masă și băuturi răcoritoare în mod gratuit și nici nu au eliberat vreo comunicare scrisă privind normele de compensare și asistență, în conformitate cu Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836/2012.

Distanța ortodromică a cursei Chișinău (KIV) – Thessaloniki (SKG) este de 851,7 km, iar potrivit Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836/2012, ținând cont de durata întârzierii și distanță, pasagerii urmează să beneficieze de o compensație pentru întârzierea zborului în mărime de 250 euro.

Pe 25 februarie 2021, avocatul Vlaicu P., acționând în interesele familiei Bivol, a înaintat reclamație către „Air Moldova” S.R.L., solicitând achitarea sumei de 750 euro.

Prin răspunsul Companiei „Air Moldova” S.R.L. din 13 martie 2021, s-a refuzat achitarea compensației.

Nefiind de acord cu acest refuz, la 12 iunie 2021, Andrei Bivol și Victoria Bivol, în interes propriu și în interesele minorului Ionuț Bivol, au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Companiei „Air Moldova” S.R.L. privind încasarea compensației în legătură cu întârzierea zborului în mărime de 250 euro pentru fiecare reclamant.

Compania „Air Moldova” S.R.L. a depus referință prin care a solicitat respingerea acțiunii, menționând că zborul Chișinău – Thessaloniki din 15 septembrie 2020 a avut o reținere de doar 2 ore și 50 min.

Compania aeriană a invocat că Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836/2012 prevede acordarea compensației doar în cazul reținerii curselor aeriene de la 3 ore, motiv pentru care consideră că reclamanții nu sunt în drept să solicite compensații.

Potrivit părâtei, cursa Chișinău – Thessaloniki a fost întârziată din cauza reținerii la serviciile de mentenanță a aeronavelor, circumstanță care a dus la imposibilitatea îndeplinirii acesteia la ora stabilită. Motivul securității tehnice reprezintă o cauză întemeiată de reținere a cursei, care exonerează de răspundere transportatorul ce nu acționează din intenție ori culpa gravă.

Prin urmare, CA „Air Moldova” nu și-a putut asuma în mod independent, conștient, neprofesionist și samavolnic acest risc neîntemeiat, prin neglijarea și abordarea superficială și arbitrară a obligațiilor ce i se cuvin.

- 1. Identificați procedura de examinare a cauzei și acțiunile procedurale care urmează a fi întreprinse de către instanță după ce a fost sesizată prezenta acțiune.**
- 2. Descrieți temeiurile și procedura transformării procedurii cu valoare redusă în procedură generală.**
- 3. Analizați particularitățile răspunderii transportatorului în cadrul contractului de transport de pasageri.**
- 4. Soluționați cauza în fond. Argumentați soluția.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 21 august 2021, Șarpe A. a depus cerere de chemare în judecată către Cronicar D. privind obligarea pârâtului să demoleze părțile apartamentului nr. 12 din str. Columna, nr. 89, mun. Chișinău, construite în baza autorizației de construire nr. 4-c/20 din 30 iulie 2020, eliberată de Primăria mun. Chișinău, cu restabilirea stării inițiale a ap. 12 din str. Cehov, nr. 89, mun. Chișinău, de până la emiterea autorizației de construire nr. 4-c/20 din 30 iulie 2020.

Reclamanta a indicat că este proprietara apartamentului nr. 13, situat în mun. Chișinău, str. Cehov, nr. 89, care are perete comun cu apartamentul nr. 12, amplasat pe aceeași adresă, care aparține soților Cronicar D. și Cronicar I., care au inițiat, la un moment dat, acțiuni de reconstruire a apartamentului nr. 12.

Pe 23 aprilie 2021 reclamanta a expediat pârâtului Cronicar D. somație, în care i-a solicitat răspunsuri la mai multe întrebări legate de reconstruirea imobilului, asigurarea respectării dreptului de vecinătate și variantele de remediere a situației în termen de 7 zile, dar pârâtul nu a răspuns la somație.

Șarpe A. a obținut de la autoritatea publică locală copiile de pe actele permissive ale reconstruirii apartamentului nr. 12, din str. Cehov, nr. 89, mun. Chișinău: certificatul de urbanism, autorizația de construire și proiectul cu avizele respective. Prin compararea conținutului acestor acte cu situația *de facto* și lucrările real îndeplinite, a constatat o mare deosebire dintre cele autorizate și cele realizate. Aceste lucrări ar prejudicia interesele reclamantei, de la care nici nu s-a cerut acordul pentru realizarea lor.

Între timp, reclamanta a prezentat instanței decizia Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2022, prin care au fost anulate autorizația de construire nr. 4-c/20 din 30 iulie 2020, certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 20i/18 din 23 mai 2020 și a cerut instanței obligarea pârâtului să demoleze părțile apartamentului nr. 12 din str. Columna, nr. 89, mun. Chișinău, construite conform autorizației de construire nr. 4-c/20 din 30 iulie 2020, eliberate de Primăria mun. Chișinău, cu restabilirea stării apartamentului nr. 12 din str. Cehov, nr. 89, mun. Chișinău, la starea inițială.

Pârâtul Cronicar D. s-a opus acțiunii reclamantei și a solicitat respingerea ei, precizând că devierile lucrărilor efectuate de către el nu au fost esențiale în raport cu proiectul aprobat și că reclamanta nu a făcut o probă suficientă a prejudicierii sale prin lucrările de reconstruire a apartamentului nr. 12. El a invocat disproporția intereselor proprii în raport cu cele ale reclamantei și a precizat că costurile de demolare sunt excesiv de costisitoare pentru ca să fie admise de instanța de judecată.

Partea pârâtă a menționat că admiterea acțiunii ar afecta dreptul de proprietate al acestuia și ar constitui o încălcare a principiilor dreptului civil.

- 1. Identificați soluția de fond și argumentați răspunsul.**
- 2. Definiți și caracterizați acțiunea negatorie.**
- 3. Determinați calitățile procesuale ale participanților la proces și specificați dacă era necesară atragerea în proces și a altor persoane (dacă da, în ce calitate și prin ce acțiuni procesuale).**
- 4. Stabiliți acțiunile procesuale ale judecătorului/instanței de judecată pe care le considerați necesare și potrivite pentru pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare în speță.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Rudi A. și Rudi Z. dețin cu drept de proprietate bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. Știrbate, nr. 15, imobilul fiind racordat la sistemul centralizat de gaze.

Din cauza acumulării datoriilor pentru consumul serviciilor de livrare a gazelor naturale în mărime de 52.168,92 lei, locul de consum a fost deconectat de la furnizarea gazelor naturale.

În cadrul verificărilor efectuate de operatorul rețelei de distribuție la adresa de consum din mun. Chișinău, str. Știrbate, nr. 15, s-a constatat conectarea ilicită a instalației de gaze la rețea, prin afectarea integrității sigiliului aplicat pe echipamentul de măsurare. Astfel, la 17 ianuarie 2021, a fost întocmit raportul de constatare tehnico-științifică nr. 3/1/1-R-3801, prin care s-a constatat că firul metalic de la sigiliu este deteriorat, iar încălcările depistate permit înlăturarea mecanismului mecanic de evidență și înregistrare a consumului de gaze naturale.

La 1 noiembrie 2021, S.A. „Moldovagaz” a adoptat decizia nr. 43, prin care s-a dispus efectuarea calculului pe sistemul pașal pe o perioadă de 3 luni pe numele proprietarilor imobilului Rudi A. și Rudi Z., iar în rezultat, suma recalculată a constituit 32.848,32 lei.

La 20 martie 2012, a fost verificat repetat locul de consum și s-a constatat conectarea ilicită la rețeaua de gaze, motiv pentru care, prin decizia nr. 21 din 13 aprilie 2022, s-a dispus efectuarea calculului pe sistemul pașal pe o perioadă de 12 luni, iar suma recalculată a constitui 204.646,35 lei.

S.A. „Moldovagaz” a expediat consumatorilor Rudi A. și Rudi Z. pretenție, prin care s-a solicitat achitarea benevolă a datoriei în sumă totală de 237.495,17 lei, însă aceștia au neglijat-o.

Prin urmare, la 21 septembrie 2022, S.A. „Moldovagaz” a depus cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la Rudi A. și Rudi Z. a sumei în mărime de 237 495,17 lei.

Pârâții au depus referință prin care au solicitat respingerea integrală a acțiunii, ca fiind depusă împotriva unor subiecți pasivi necorespunzători, reiterând că, la 4 iulie 2018, au încheiat cu Stici S., contractul de locațiune a casei de locuit, imobilul fiind transmis în posesie și folosință temporară lui Stici S., în baza contractului și a actului de predare-primire a imobilului din 7 iulie 2018.

Deși pârâții au expediat lui Stici S. declarație de rezoluțiune a contractului de locațiune, după ce au aflat de deconectarea imobilului de la gaze și acumularea mai multor datorii pentru servicii comunale, locatarul a refuzat să elibereze imobilul și î-l utilizează până la moment, fiind nevoiți să depună acțiune de evacuare.

Pârâții au considerat că, de fapt, Stici S. este consumatorul serviciilor prestate de către S.A. „Moldovagaz” la locul de consum mun. Chișinău, str. Știrbate, nr. 15 și din moment ce Rudi A. și Rudi Z. nu au locuit în imobil, fapta ilicită de consum a gazelor naturale nu a fost săvârșită de către aceștia, ci de Stici S., care urmează să suporte răspunderea delictuală pentru prejudiciul cauzat operatorului rețelei de distribuție S.A. „Moldovagaz”.

- 1. Identificați ce raporturi juridice civile sunt în speță și care sunt subiecții raporturilor respective.**
- 2. Soluționați cauza pe fond și argumentați soluția pe care urmează să o dea instanța de judecată.**
- 3. Determinați cercul participanților la proces și acțiunile care urmează să fie întreprinse de instanța de judecată pentru excluderea viciilor de procedură.**
- 4. Identificați obiectul probațiunii în speță și mijloacele de probă de care pot face uz participanții pentru a-și susține poziția procesuală.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Șaiba I., Balaban D. și Corn M. sunt asociați ai companiei S.R.L. „DTrans”.

La 27 ianuarie 2021, între Șaiba I. în calitate de cedent, pe de o parte, și Balaban D., Corn M., în calitate de cesionari, pe de altă parte, a fost încheiat un contract de cesiune, conform condițiilor căruia, Șaiba I. a cesionat toate cele 20 părți sociale în valoare de 10 lei fiecare, în valoare totală de 200 lei, reprezentând o participare de 66,66% la capitalul social, precum și la beneficii și pierderi, deținute în cadrul S.R.L. „DTrans”.

Ca urmare a cesiunii părților sociale între asociați, capitalul social total al societății este de 300 lei cu un număr total de 30 părți sociale, în valoare de 10 lei fiecare, structura capitalului social al S.R.L. „DTrans” fiind următoarea: asociatul Balaban D. va deține 15 părți sociale, în valoare de 10 lei fiecare, în valoare totală de 150 lei, reprezentând o participare de 50% din capitalul social, precum și la beneficii și pierderi; asociatul Corn M. va deține 15 părți sociale, în valoare de 10 lei fiecare, în valoare totală de 150 lei, reprezentând o participare de 50% din capitalul social, precum și la beneficii și pierderi.

În momentul încheierii contractului de cesiune, Șaia I. nu a comunicat co-asociaților despre faptul că, pe 16 octombrie 2019, S.R.L. „Betail” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „DTrans” privind încasarea în mod solidar din contul S.R.L. „DTrans” și a lui Șaia I. în beneficiul S.R.L. „Betail” datorită ce rezultă din neexecutarea contractului de vânzare-cumpărare a produselor petroliere în mărime de 109.852,36 lei, încasarea penalității în mărime de 9.557,16 lei și taxa de stat în mărime de 3.583,00 lei, iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23 iunie 2021, acțiunea depusă de S.R.L. „Betail” a fost admisă integral.

Prin procesul-verbal de ridicare a mijloacelor bănești din 11 martie 2022, în vederea executării hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23 iunie 2021, s-a dispus ridicarea de la S.R.L. „DTrans” a mijloacelor bănești în numerar în sumă totală de 130.840,00 lei, după care, procedura de executare a fost încetată.

S.R.L. „DTrans” s-a adresat cu cerere către Șaia I. privind clarificarea situației referitor la datoriile acumulate până la 27 ianuarie 2021, iar prin răspunsul oferit, Șaia I. a afirmat că a executat integral hotărârea judecătorească, iar compania nu are restanțe și datorii față de alte terțe persoane.

Astfel, S.R.L. „DTrans” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Șaia I. privind încasarea în ordine de regres a sumei de 122.992,52 lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, în urma acțiunilor de înșelăciune ale pârâtului, s-au ascuns datoriile reale, indicând în datele contabile ale întreprinderii inexistența unor datorii către S.R.L. „Betail”.

Pârâtul Șaia I., care este cetățean al României, nu a recepționat actele expediate de instanța de judecată la adresa de reședință din Republica Moldova, indicată în contractul de cesiune. Instanța a dispus citarea publică a acestuia și a examinat cauza în lipsa lui.

- 1. Identificați natura raporturilor juridice civile din speță și categoriile de obligații ce s-au născut în baza lor.**
- 2. Identificați soluția pe fond și argumentați-o.**
- 3. Clarificați dacă în speță sunt neconformități referitoare la citarea și înștiințarea părților și cum pot fi remediate.**
- 4. Precizați dacă sunt corespunzătoare calitățile procesuale ale părților.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

S.R.L. „SDesign” a livrat către S.R.L. „Po-P” marfă (legume) în sumă totală de 438.571,02 lei, în baza facturilor fiscale semnate și ștampilate de ambele părți: seria IM nr. 0340605 din 30 aprilie 2020, seria IM nr. 0340606 din 30 aprilie 2020, seria IM nr. 0340607 din 30 aprilie 2020, seria IM nr. 0340608 din 30 aprilie 2020, seria IM nr. 0340610 din 30 aprilie 2020 și seria IM nr. 0340612 din 30 aprilie 2020.

S.R.L. „Po-P” nu a plătit suma mărfurilor livrate în adresa sa, motiv pentru care, prin notificarea din 21 iunie 2020, S.R.L. „SDesign” a solicitat S.R.L. „Po-P” SRL achitarea sumei de 438.571,02 lei, însă fără rezultat.

Pe 6 iulie 2020, S.R.L. „SDesign” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Po-P” privind încasarea datoriei în sumă de 438.571,02 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pârâta a depus referință prin care a solicitat respingerea acțiunii, menționând că, între S.R.L. „SDesign” și S.R.L. „Po-P” nu au existat relații comerciale bilaterale pretinse de reclamantă.

Astfel, pârâta a accentuat că livrarea mărfii în baza facturilor fiscale menționate de reclamant nu a avut loc, din moment ce nu există niciun act de predare-primire a mărfii în baza acestor facturi fiscale și nicio foaie de parcurs sau scrisoare de trăsură care ar confirma locul livrării mărfii.

Pârâta a notat că facturile fiscale au fost semnate și ștampilate de S.R.L. „SDesign” și de o persoană care nu dispune de nicio împuternicire de la S.R.L. „Po-P”.

Facturile fiscale nu au fost luate la evidență contabilă de către S.R.L. „Po-P”, cu atât mai mult că pe 30 aprilie 2020, administratorul S.R.L. „Po-P” se afla peste hotarele Republicii Moldova.

Reprezentantul reclamantei S.R.L. „SDesign” a declarat în ședința de judecată că, într-adevăr, semnăturile de pe facturile fiscale nu aparțin administratorului S.R.L. „Po-P” SRL, ci angajatei acesteia, Nadia Iancu, care activa în calitate de vânzătoare, ștampila întreprinderii fiindu-i transmisă pentru eliberarea facturilor fiscale către clienți. Aceasta a recepționat marfa livrată de reclamantă pe 30 aprilie 2020 și nu era pentru prima dată când lotul de marfă a fost recepționat de Nadia Iancu, aceasta fiind o practică obișnuită între părți.

Potrivit poziției părții pârâte din ședința de judecată, Compania „Vipagro” S.R.L. care este indicată ca transportator în toate facturile fiscale menționate de reclamantă, nu poate prezenta probe care să substituie documentația necesară pentru stabilirea obligațiilor civile, atât timp cât din conținutul facturilor fiscale nu se poate determina unde a fost transportată marfa, la care depozit și cine a recepționat-o, motiv pentru care a cerut respingerea acțiunii.

- 1. Soluționați speța pe fond și argumentați soluția.**
- 2. Descrieți condițiile de exprimare și valabilitate a consimțământului la încheierea actului juridic civil.**
- 3. Apreciați necesitatea de atragere în proces a companiei de transport S.R.L. „Vipagro”.**
- 4. Identificați obiectul probațiunii în speță și mijloacele de probă de care pot face uz participanții pentru a-și susține poziția procesuală.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 28 iunie 2020, între Band L. și Cocos R. a fost încheiat contractul de arvună nr. 5715, prin care Cocos R. s-a obligat să achite prețul apartamentului nr. 29 din mun. Chișinău, str. Gheorghe Vodă, nr. 13, în mărime de 30.000 euro până la 20 decembrie 2020.

La momentul semnării și încheierii contractului, Cocos R. a achitat arvuna în sumă de 5.500 euro.

Din motiv că părțile erau în relații bune, Band L. a încredințat lui Cocos R. cheile de la apartament, după care a plecat peste hotarele țării.

La revenirea în țară în august 2020, Band L. a constatat că din apartament lipsesc mai multe lucruri, inclusiv electrocasnicele, iar Cocos R. a inițiat lucrări de reparație a apartamentului, fiind demontată gresia, faianța și fiind schimbată planificarea apartamentului, precum și a fost construit un perete auxiliar, chiar dacă Band L. nu i-a dat acordul lui Cocos R. să efectueze lucrări de reparație a apartamentului.

Ulterior, prin intermediul executorului judecătoresc, Band L. a obținut evacuarea forțată a lui Cocos R. din apartamentul nr. 29 din mun. Chișinău, str. Gheorghe Vodă, nr.13.

Invocând cauzarea unui prejudiciu material, la 1 februarie 2021, Band L. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Cocos R. privind obligarea pârâtului la restabilirea apartamentului în stare inițială de până la încheierea contractului de arvună și repararea prejudiciului material suportat pentru evacuarea forțată în mărime de 29.539,19 lei.

Pârâtul Cocos R. a depus referință prin care a solicitat respingerea acțiunii, menționând că reclamantul ar fi responsabil de neexecutarea contractului de arvună și că acesta ar fi făcut tot posibilul ca să nu fie încheiat contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului. În dezvoltarea acestui argument, a accentuat că, în august 2020, reclamantul deja a solicitat un preț de 38.000 euro pentru apartament, susținând că s-a răzgândit referitor la prețul negociat inițial, deoarece Cocos R. nu i-ar fi cerut acordul expres pentru a face lucrări de reparație.

Potrivit pârâtului, încheierea contractului de arvună a avut un efect parțial translativ de proprietate, dat fiind acordul reclamantului cu privire la posesia și gestionarea bunului imobil prin transmiterea cheilor de la apartament și exprimarea permisiunii de a face reparație în formă verbală. În referința depusă partea pârâtă indică asupra intenției de îmbogățire nejustificată a reclamantului Band L. prin obținerea arvunei de la pârât, evacuarea acestuia din apartament fără retrocedarea valorii duble a arvunei.

- 1. Soluționați speța și identificați soluția pe care urmează să o dea instanța de judecată în cauză.**
- 2. Descrieți efectele pierderii dreptului de posesie de către posesorul de bună-credință.**
- 3. Determinați acțiunile procesuale ce urmează a fi întreprinse la faza pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare în speță.**
- 4. Identificați obiectul probațiunii și mijloacele de probă de care pot face uz participanții pentru a-și susține poziția procesuală.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Poloboc Iana este proprietara apartamentului nr. 1 amplasat în mun. Chișinău, str. Cerbului, nr. 43.

Pe 9 septembrie 2019, apartamentul deținut în proprietate de Poloboc Iana a fost inundat din cauza scurgerilor de apă provenite din apartamentul nr. 4 al aceluiași bloc locativ, proprietara căruia este Mihai Valeria.

În legătură cu acest fapt, Poloboc Iana a sesizat organele poliției cu solicitarea de constatare a inundației, deoarece lipsește un gestionar al fondului locativ.

La 11 septembrie 2019, apartamentul nr. 1 din str. Cerbului, nr. 43 a fost inundat în mod repetat din cauza scurgerilor de apă din apartamentul nr. 4, Poloboc Iana fiind nevoită să se adreseze la poliție cu o plângere repetată în acest sens.

Pe 11 septembrie 2019, la sugestia poliției, Poloboc Iana și locatarii din ap. 2 și ap. 3 au întocmit actul prin care se confirmă inundarea apartamentului nr. 1 din bloc, ca urmare a scurgerilor de apă din apartamentul nr. 4, evenimente produse la 9 septembrie 2019 și 11 septembrie 2019.

În data de 15 septembrie 2019, Poloboc Iana a depus cerere la Centrul Expertize Independente „CEXIN”, privind efectuarea unui raport de evaluare a prejudiciului material cauzat apartamentului în urma inundării, fiind achitat prețul serviciului în suma de 2.000 lei.

La 20 septembrie 2019, a avut loc cercetarea la fața locului a apartamentului nr. 1 din str. Cerbului, nr. 43, în prezența Ianei Poloboc și a specialistului Victor Mocanu.

Potrivit concluziei specialistului nr. 389 din 26 octombrie 2019, s-a constatat că paguba materială cauzată proprietarului apartamentului nr. 1 din str. Cerbului, nr. 43, conform datelor solicitantului și cercetării la fața locului, din cauza inundației din apartamentul nr. 4, cu luarea în calcul a uzurii fizice reale în mediu circa 20,0 %, constituie 40.190 lei.

Din cauza inundării locuinței, Poloboc Iana a fost nevoită să ducă cinci covoare la o spălătorie de covoare, unde a achitat suma de 993 lei pentru serviciile prestate.

La 9 septembrie 2019, Poloboc Iana a expediat o telegramă în adresa Valeriei Mihai cu solicitarea de reparare a prejudiciului material cauzei, dar nu a primit niciun răspuns.

Prin urmare, la 17 iulie 2020, Poloboc Iana s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Mihai Valeria privind repararea prejudiciului material cauzat prin inundarea apartamentului prin încasarea sumei de 41.183 lei.

Pârâta Mihai Valeria a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată. Ea a negat proveniența scurgerilor invocate de reclamantă ca fiind provenite din apartamentul său și a precizat că Poloboc Iana nu a probat cauzele și sursele inundării apartamentului ce-i aparține și nici întinderea prejudiciului ce solicită să fie reparat prin acțiune.

- 1. Descrieți temeiurile angajării răspunderii civile delictuale și determinați dacă ele sunt dovedite în speță.**
- 2. Identificați soluția ce urmează să fie dată de instanța de judecată și argumentați-o.**
- 3. Enumerați mijloacele de probă în procesul civil.**
- 4. Determinați forța probatorie a concluziei specialistului nr. 389 din 26 octombrie 2019.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 21 ianuarie 2021, Rusu L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Eliot” cu privire la efectuarea înregistrării dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 44 situat în mun. Chișinău, str. Gheorghe Tudor, nr. 85. La cererea de chemare în judecată, reclamanta a achitat taxa de stat în mărime de 100 lei, prezentând că acțiunea are un caracter nepatrimonial.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, la 15 decembrie 2017, între Rusu L. și S.R.L. „Eliot” a fost semnat contractul cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului.

Potrivit pct. 2.2.9. din contract, S.R.L. „Eliot” s-a obligat să finalizeze construirea și să asigure recepția finală a complexului locativ și să transmită în proprietate apartamentul reclamantei până în semestrul I al anului 2018.

Pe 18 decembrie 2017, Rusu L. a achitat integral prețul pentru imobil, care constituia suma de 420.000,00 lei.

La 21 decembrie 2017, contractul cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului a fost înregistrat la organul cadastral teritorial. Blocul locativ situat pe adresa mun. Chișinău, str. Gheorghe Tudor, nr. 85, în care este amplasat apartamentul pentru care a investit reclamanta, a fost dat în exploatare în septembrie 2019.

Reclamanta a expediat în adresa S.R.L. „Eliot” somații în data de 20 septembrie 2019 și 2 octombrie 2019, solicitând transmiterea imobilului în proprietatea sa, însă, pârâta nu a reacționat la aceste somații.

Reclamanta a invocat că S.R.L. „Eliot” a acționat cu rea-credință și, ținând cont de faptul că Rusu L. nu-și poate exercita de drept atributele dreptului de proprietate, solicită dispunerea efectuării înregistrării de către Agenția Servicii Publice a dreptului de proprietate, apărut în temeiul contractului cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului din 15 decembrie 2017, ce are ca obiect încăperea locativă nr. 44, cu suprafața totală de 51,4 m.p., amplasată la etajul 10, în accesoriu, cu cota indiviză în mărime de 2,39% în condominiu, conform planului general al proiectului, situate pe adresa mun. Chișinău, str. Gheorghe Tudor, nr. 85.

Prin referința depusă, pârâta a solicitat respingerea acțiunii și a invocat că acțiunea nu este îndreptată împotriva unui pârât corespunzător, din moment ce pârâtul nu are astfel de atribuții de efectuare a înregistrării în Registrul bunurilor imobile, iar pârâtul corespunzător ar fi Agenția Servicii Publice.

În plus, S.R.L. „Eliot” a menționat că administrația societății s-a schimbat și, conform actelor de evidență contabilă, suma pe care reclamanta pretinde că a achitat-o nu intrat în casieria S.R.L. „Eliot”.

Pe parcursul procesului reclamanta a decedat, iar pârâta a solicitat încetarea procesului din acest considerent.

- 1. Determinați quantumul taxei de stat ce urma a fi achitat de reclamantă la depunerea acțiunii.**
- 2. Identificați tipul de acțiune a reclamantei și raportul material litigios.**
- 3. Soluționați incidentul de procedură condiționat de decesul reclamantei.**
- 4. Identificați soluția ce urmează să fie dată de instanța de judecată pe fond și argumentați-o.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

La 8 noiembrie 2019, pe str. Testemițanu, nr. 29/6, mun. Chișinău, Țăranu E., aflându-se la volanul autoturismului de model „Citroen”, cu numărul de înmatriculare CDD 777, a tamponat-o pe Mardari V. pe trecerea de pietoni.

În rezultatul accidentului rutier, acesteia i-au fost cauzate leziuni corporale la nivelul cotului stâng și gambei stângi.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 04999033, Țăranu E. a fost recunoscută vinovată de comiterea faptei prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 900 lei.

Pe 12 decembrie 2019, Mardari V. s-a adresat în instanța de judecată către Țăranu E. privind repararea prejudiciului cauzat prin contravenție și încasarea sumei de 7.000 lei cu titlu de prejudiciu material și 30.000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

În acțiunea reclamantei s-a indicat că, prin acțiunile ilegale ale Țăranu E., i-au fost cauzate prejudicii materiale și morale. Reclamanta a invocat că a suportat cheltuieli pentru tratamentul medical în mărime de 2.500 lei, că a fost nevoită să-și angajeze un avocat în scopul reprezentării intereselor sale, suportând, astfel, cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 4.500 lei (prezentând bonul de plată pentru servicii de asistență juridică) și că a avut de suportat suferințe psihice și fizice în urma accidentului rutier, care se estimează la suma de 30.000 lei. Suferințele psihice au fost provocate prin acțiunile Țăranu E., manifestate prin atitudinea umilitoare și batjocoritoare față de victimă.

Mardari V. a indicat în cerere că pârâta a fost de acord să compenseze prejudiciul suferit, doar cu condiția în care va fi obligată de către instanța de judecată.

Pârâta Țăranu E. a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, din considerentul că reclamantul nu a prezentat nicio probă în susținerea calculului prejudiciului moral solicitat în mărime de 30.000 lei.

- 1. Analizați temeinicia acțiunii reclamantei Mardari V. și identificați soluția pe fond.**
- 2. Argumentați întrunirea condițiilor de angajare a răspunderii delictuale a pârâtei Țăranu E..**
- 3. Identificați obiectul probațiunii și mijloacele de probă de care pot face uz participanții pentru a-și susține poziția procesuală.**
- 4. Descrieți acțiunile instanței de judecată în sensul determinării părților de a soluționa litigiul pe cale amiabilă (raportat la diferite faze ale procesului civil).**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

În data de 12 iulie 2021, Penitenciarul nr. 4 Cricova s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Rău Ion privind încasarea sumei de 7.931,03 lei, în temeiul contractului nr. 27 din 1 iulie 2020, încheiat cu S.R.L. „Tirzam”, a cărui director este Rău Ion.

În motivarea acțiunii depuse, reclamantul a indicat că, acționând în baza contractului nr. 27 din iulie 2020, a pus la dispoziția agentului economic brațe de muncă din rândul condamnaților, pentru îndeplinirea lucrărilor de prelucrare a lemnului, iar conform clauzei contractuale stipulate la pct. 4.4, prin convenția colectivă la nivel național nr. 19 din 28 ianuarie 2018, s-a stabilit că salariul pentru un lucrător constituie 9,51 lei pe oră sau 1.607,19 lei pe lună, calculat pentru un program de lucru de 169 ore în medie pe lună.

Conform Hotărârii de Guvern nr. 478 din 11 iulie 1994, la salariul plătit pentru munca îndeplinită de către deținuți societatea comercială calculează la nivelul ratelor asigurărilor de stat, ce constituie 26,5 % la salariu și transferă Penitenciarului mijloace bănești.

La 1 martie 2021, actele de verificare a decontărilor reciproce, eliberate de Serviciul financiar al Penitenciarului nr. 4 Cricova reflectau datoriile ale S.R.L. „Tirzam” în mărime de 6.060,10 lei pentru forța de muncă și în mărime de 1.870,93 lei pentru rata de stat de asigurări medicale și sociale.

Până la sesizarea instanței cu prezenta acțiune, lui Rău Ion i-au fost expediate cereri prealabile în data de 5 martie 2021 (nr. 2/1076) și în data de 14 iunie 2021 (nr. 2/3210), care au rămas fără răspuns.

Astfel, reclamantul consideră că este îndreptățit să pretindă încasarea sumelor datorate, deoarece, pârâtul nu și-a onorat obligațiile contractuale.

Rău Ion nu a depus referință la cererea de chemare în judecată, corespondența expedită în adresa acestuia fiind restituită cu mențiunea „nereclamat”.

- 1. Care este soluția pe care urmează să o dea instanța de judecată în speță?**
- 2. Încadrați juridic raportul material litigios și stabiliți natura și elementele esențiale ale acestuia.**
- 3. Determinați cercul de participanți la proces și corespunderea calităților procesuale.**
- 4. Stabiliți acțiunile instanței de judecată ce urmează să fie întreprinse de instanța de judecată la pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare în acest caz.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

În data de 20 noiembrie 2022, S.R.L. „Millo” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Savelii L. privind încasarea datoriei în mărime de 50.000 euro.

În motivarea acțiunii depuse, reclamanta a indicat că a încheiat cu Savelii L. contractul de împrumut nr. 05/P din 28 noiembrie 2015, în baza căruia Savelii L. a primit cu titlu de împrumut suma de 56.000 euro pe termen de 48 luni, iar până la adresarea în instanță a pârâta a restituit doar suma de 6.000 Euro.

Reclamanta a menționat că soluționarea amiabilă a litigiului a eșuat, deoarece reclamațiile expediate pârâtului au rămas fără răspuns, iar actualmente datoria acestuia constituie suma de 50.000 euro.

A menționat că, potrivit pct. 4.1. din contractul de împrumut, termenul acordării împrumutului este de 48 luni, scadența obligației de restituire a împrumutului a survenit la 28 noiembrie 2019.

Pârâtul Savelii L. a pledat în ședința de judecată pentru respingerea cererii de chemare în judecată, invocând că, S.R.L. „Millo” a prezentat instanței de judecată un alt contract decât cel semnat între părți inițial, motiv pentru care a solicitat ordonarea efectuării unei expertize grafoscopice și tehnice pentru a demonstra cele invocate. Reclamanta s-a opus efectuării expertizei judiciare, dar a formulat propriile întrebări pentru eventualitatea admiterii cererii pârâtului.

Prin încheiere judecătorească, s-a ordonat efectuarea expertizei judiciare complexe grafoscopice și tehnice cu formularea întrebărilor propuse de ambele părți, iar în rezultat instituția de expertiză a prezentat raportul de expertiză judiciară nr. 35/1-R-2210 din 27 aprilie 2023, potrivit căruia: [...] 3. *Textul de pe pag. 1 și textul de pe pag. 2 din contractul de împrumut nr. 05/P din 28 noiembrie 2015 sunt executate de pe două fișiere diferite, care se demonstrează prin divergența în parametrii tehnici, ai textelor (mărimi dimensionale ale rândurilor; grosimea hașurilor elementelor grafice de pe o pagină în raport cu alta); Textul de pe pag. 1 și textul de pe pag.2 sunt executate cu imprimante Laser monocromatică (alb-negru), dar care diferă între ele după densitatea colorantului, forma marginilor hașurilor și rastrul în hașurilor.*

Partea pârâtă a precizat că în cadrul expertizei judiciare s-au pus la dispoziția expertului două contracte: nr. 05/P din 28 noiembrie 2015 (în original), în baza căruia își întemeiază pretențiile reclamanta și, respectiv, contractul nr. 0112 din 12 aprilie 2012 (în original), care a fost prezentat de pârât și prin intermediul căruia s-a invocat faptul că acest contract este cel care a fost semnat de părți, ci nu cel din anul 2015.

- 1. Descrieți acțiunile instanței de judecată în cazul înaintării declarației de defăimare a probei ca fiind falsă de către participanții la proces.**
- 2. Explicați valoarea probantă a raportului de expertiză în raport cu alte mijloace de probă în procesul civil.**
- 3. Analizați efectele stingerii obligațiilor.**
- 4. Soluționați cauza pe fond.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Pe 3 decembrie 2020, între S.R.L. „Lucas”, în calitate de executor, și S.R.L. „Totiam”, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de transport a mărfurilor nr. 03/12-1, conform condițiilor căruia executorul urma să presteze lucrări și servicii de transport internațional.

Prin factura fiscală seria AAG, nr. 2110754 din 13 decembrie 2020, prin scrisoarea de transport internațional CMR nr. 001082 și prin de actul de confirmare a executării lucrărilor și serviciilor din 13 decembrie 2020, semnate și ștampilate de ambele părți, se confirmă că S.R.L. „Lucas” și-a executat cu diligență obligațiile asumate prin contractul de transport.

Conform condițiilor contractuale, plata pentru serviciile de transport urma să fie efectuată în termen de 10 zile de la data confirmării executării lucrărilor și serviciilor.

Beneficiarul nu a achitat în termenele convenite integral prețul serviciilor și, conform actului de verificare contabilă, pentru perioada 1 ianuarie 2020 – 11 noiembrie 2021, datoria contractuală constituia suma de 40.558,75 lei.

Prin cererea prealabilă din 12 iulie 2021, S.R.L. „Lucas” a solicitat S.R.L. „Totiam” achitarea datoriei, însă beneficiarul nu și-a onorat obligațiile.

Astfel, la 12 noiembrie 2021, S.R.L. „Lucas” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Totiam” privind încasarea datoriei în mărime de 40.558,75 lei.

Pârâta a depus referință la cererea de chemare în judecată în care a menționat că este de acord parțial cu aceasta, precizând că, la momentul recepționării mărfii, s-a depistat că o parte din aceasta este stricată, fiind făcută o mențiune în CMR și solicitată termodiagrama, însă transportatorul a refuzat să o prezinte.

În opinia pârâtei, ea este cea care a suportat prejudicii, așa cum transportatorul nu și-a îndeplinit conștiincios obligațiunile contractuale, fapt care a avut drept consecință distrugerea mărfii.

Reclamanta a depus explicații scrise în care a reiterat argumentele expuse în cererea de chemare în judecată și, suplimentar, a mai enunțat că nici contractul de transport și nici legea nu prevede obligația transportatorului de a avea dispozitiv care permite înregistrarea temperaturilor în timp real. S.R.L. „Lucas” a menționat că până la ziua când s-a adresat cu acțiunea în justiție, S.R.L. „Totiam” nu a înaintat vreo pretenție extrajudiciară referitor la transportarea necorespunzătoare a mărfii, cu atât mai mult că, la semnarea scrisorii CRM, S.R.L. „Totiam” a oferit asigurări că nu are pretenții față de executor și că pretențiile sale sunt îndreptate către vânzătorul S.R.L. „Moko”, care a încărcat marfă alterată, din care considerent a și fost făcută mențiunea pe scrisoarea CMR.

- 1. Determinați caracterele juridice ale contractului încheiat între părți.**
- 2. Identificați soluția pe care urmează să o dea instanța de judecată.**
- 3. Identificați cercul participanților la proces și dacă trebuiau sau nu atrase în proces și alte persoane.**
- 4. Identificați obiectul probațiunii și mijloacele de probă de care pot face uz participanții pentru a-și susține poziția procesuală în speță.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 15 martie 2016, între Clima Gh., în calitate de vânzător și Gordan A., în calitate de cumpărător, au fost încheiate contractele de vânzare-cumpărare nr. 2270 și nr. 2272, conform cărora cumpărătorul a dobândit dreptul de proprietate asupra apartamentelor nr. 3 și 4, cu suprafața de 77,4 m.p. situate în mun. Chișinău, str. Mihai Viteazul, nr. 10.

La data încheierii contractelor de vânzare-cumpărare, bunurile imobile ce au constituit obiect a acestora, erau libere de restricții/interdicții sechestre sau alte grevări, fapt verificat de către notar, care a autentificat actele juridice.

Pe 29 august 2019, Gordan A. a depus la Agenția Servicii Publice, Serviciul cadastral teritorial Chișinău cerere prin care a solicitat înregistrarea contractelor de vânzare-cumpărare nr. 2270 și 2272 din 15 martie 2016, însă, prin decizia registratorului Gori Lucia din aceeași dată, s-a respins cererea lui Gordan A. cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate, deoarece în Registrul de publicitate asupra bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor, sunt notate măsuri de asigurare.

Invocând că, la data încheierii contractelor de vânzare-cumpărare, asupra bunurilor imobile nu erau aplicate interdicții, la 11 decembrie 2021, Gordan A. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Clima Gh. privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentelor nr. 3 și 4, cu suprafața de 77,4 m.p. situate în mun. Chișinău, str. Mihai Viteazul, nr. 10, cu anularea/ridicarea interdicțiilor/sechestrului existente în privința bunurilor imobile nominalizate aplicate în baza încheierilor executorilor judecătorești și a organelor Procuraturii: încheierea executorului judecătoresc Romah Oleg nr. 091-1883/2017 din 21 decembrie 2017, a încheierilor executorului judecătoresc Cogîlnicean Victor nr. 063-89/19 din 7 iunie 2019, nr. 063-90/19 din 7 iunie 2019 și anularea, ridicarea și scoaterea de sub sechestru a aceluiași bunuri imobile, măsuri aplicate în baza ordonanței ofițerului de urmărire penală a I.G.P., autorizate prin încheierea Judecătoriei sectorului Centru nr. 12-97/16 din 28 martie 2016, ordonanța ofițerului de urmărire penală a I.G.P., autorizată prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 31 ianuarie 2019 și ordonanța ofițerului de urmărire penală, Procuratura Drochia, autorizat prin încheierea din 15 iulie 2019.

Concomitent, reclamantul a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile litigioase. Prin încheierea din 18 decembrie 2021, s-a acceptat pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Gordan A., iar prin încheierea din 22 decembrie 2021, s-a dispus efectuarea acțiunilor de pregătire a cauzei pentru dezbateri și s-a respins cererea de asigurare a acțiunii.

Pârâtul a depus referință prin care a solicitat respingerea acțiunii, argumentând că bunurile imobile, precum și drepturile asupra lor, sunt supuse înregistrării de stat în Registrul bunurilor imobile în modul stabilit de Legea cadastrului bunurilor imobile, iar dreptul real asupra bunului imobil apare din momentul înregistrării dreptului în registrul cadastral al bunurilor imobile.

A menționat pârâtul că, în perioada 15 martie 2016 – 11 decembrie 2021, reclamantul nu a întreprins măsuri în vederea înregistrării în Registrul bunurilor imobile a contractelor de vânzare-cumpărare și, din această cauză, situația bunurilor imobile rămâne aceeași care a fost până la încheierea contractelor.

- 1. Analizați temeinicia acțiunii formulate de Gordan A. și propuneți soluția pe speță.**
- 2. Descrieți caracterul solemn al contractelor translativ de proprietate ce au ca obiect bunuri imobile.**
- 3. Explicați procedura de examinare a cererilor de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.**
- 4. Identificați obiectul probațiunii și mijloacele de probă de care pot face uz participanții pentru a-și susține poziția procesuală.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Duban G. este proprietarul bunului imobil situat în mun. Chișinău, or. Durlăști, str. M. Odatiuc, nr. 10, unde locuiește în concubinaj cu Gușa I. Aceștia au înregistrat domiciliul în imobilul dat.

La 18 mai 2020, între Gutnic D., în calitate de antreprenor, cu domiciliul în mun. Orhei, s. Chiperceni, și Duban G., în calitate de beneficiar, a fost încheiat un contract de antrepriză, obiectul căruia l-a reprezentat executarea lucrărilor de reparație a imobilului nominalizat, estimate la suma de 78.740 lei, conform devizului local.

Potrivit pct. 2.2.1. din contractul de antrepriză, antreprenorul s-a obligat să execute lucrările cu materialele procurate de client, dar la recomandările antreprenorului, iar în conformitate cu pct. 5.2 și 5.6 din contract, plata lucrărilor urma să se efectueze în numerar la sfârșitul fiecărei săptămâni, în dependență de volumul lucrărilor efectuate. Antreprenorul și-a asumat angajamentul de a înlătura defectele din cont propriu, dacă acestea au fost constatate până la semnarea actului de recepționare a lucrărilor și dacă nu sunt cauzate din vina clientului și a garantat că toată manopera ce face obiectul contractului de antrepriză este executată calitativ, cu întrunirea tuturor normelor tehnice în construcție.

Conform graficului achitărilor, beneficiarul a transmis antreprenorului suma în mărime de 72.000 lei.

Prețul materialelor de construcție procurate constituia 78.827,56 lei, conform facturilor fiscale, însă, în urma executării lucrărilor de reparație, s-a constatat că acestea sunt îndeplinite necalitativ, cu încălcarea normelor tehnice în vigoare, fapt confirmat prin raportul de expertiză extrajudiciară nr. 116 din 12 noiembrie 2020.

Astfel, potrivit concluziilor expertului, lucrările de reparație urmează a fi îndeplinite din nou. În raportul de expertiză s-au evidențiat necorespunderi ale calității lucrărilor, iar conform devizului local din Contractul de antrepriza, suprafața sumară a lucrărilor de finisare constituie 56,9 m.p. sau cu 47,71 m.p. mai puțin decât prevede contractul.

Antreprenorul a luat cunoștință cu raportul de expertiză și a recunoscut executarea necalitativă a lucrărilor de reparație, eliberând în acest sens un înscris în care a specificat obligația de restituire a sumei de 39.690 lei până la 1 mai 2021 și efectuarea din cont propriu a reparației, însă, în pofida angajamentului asumat, pârâtul a restituit numai suma de 12.000 lei.

Astfel, pe 16 iulie 2021, Duban G. și Gușa I. au înaintat în Judecătoria Chișinău cerere de chemare în judecată către Gutnic D. privind repararea prejudiciului material în mărime de 138.827,56 lei.

Pârâtul Gutnic D. nu s-a prezentat la ședință de judecată, deși a fost citat cu respectarea procedurii stabilite de lege.

- 1. Identificați raporturile juridice litigioase din speță și tipul răspunderii civile dintre părți.**
- 2. Soluționați speța pe fond și argumentați soluția.**
- 3. Analizați dacă prezenta speță poate fi examinată de instanța de judecată conform regulilor de determinare a competenței excepționale.**
- 4. Identificați obiectul probațiunii și mijloacele de probă de care pot face uz participanții pentru a-și susține poziția procesuală.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Pe 3 septembrie 2018, între S.R.L. „Acordeon”, în calitate de cedent, și S.R.L. „Incaso”, în calitate de cesionar, a fost încheiat contractul de cesiune a creanței nr. AC/IC-01, potrivit căruia S.R.L. „Acordeon” a cesionat către S.R.L. „Incaso” creanța pretins a fi deținută față de S.R.L. „Agrostat” în cuantum de 324.744,56 lei, dar și alte drepturi care reies din contractul de prestări servicii nr. AC-04/09-12 din 3 octombrie 2015.

La 15 martie 2022, S.R.L. „Agrostat” a depus cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Acordeon” și S.R.L. „Incaso” privind constatarea nulității absolute a contractului de cesiune a creanței nr. AC/IC-01 din 3 septembrie 2018.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a menționat că contractul de cesiune a creanței este lovit de nulitate, deoarece în schimbul prestației de transmitere a creanțelor către S.R.L. „Incaso”, S.R.L. „Acordeon” nu a obținut nicio contraprestație, iar actul juridic menționat nu conține nicio clauză în acest sens, fapt ce denotă că obiectul contractului constă în cedarea gratuită de către S.R.L. „Acordeon” în favoarea S.R.L. „Incaso” a dreptului de creanță față de S.R.L. „Agrostat” în cuantum de 324.744,56 lei, dar și a altor drepturi care reies din contractul de prestări servicii nr.AC-04/09-12 din 3 octombrie 2015.

Reclamanta a invocat că reprezentantul S.R.L. „Incaso” nu a prezentat niciun înscris ce ar confirma achitarea unor mijloace financiare. Ambele părți ale contractului de cesiune a creanței sunt persoane juridice cu scop lucrativ și nu pot încheia acte juridice lipsite de contraprestație.

Reclamanta a considerat că cauza încheierii contractului de cesiune este ilicită, întrucât contravine prevederilor imperative ale art. 832 lit. c) din Codul civil, care interzice donația în relațiile dintre persoanele juridice cu scop lucrativ.

S.R.L. „Incaso” a depus referință la cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea acțiunii înaintate de către reclamantă, invocând că reclamanta nu a indicat norma imperativă care a fost încălcată la semnarea contractului de cesiune a creanței, iar trimiterile contractului de donație nu sunt relevante cazului, deoarece în Codul civil sunt reglementate expres relațiile de cesiune a creanței.

Pârâta a precizat că clauzele contractului de cesiune prevăd că plata pentru cesiune se va face de către cesionar în contul cedentului după valorificarea creanței, fapt care încă nu s-a produs, deoarece, S.R.L. „Agrostat” nu își execută obligațiile, acțiunea de încasare a datoriei fiind pe rolul instanței de judecată.

Pârâta S.R.L. „Acordeon” nu a prezentat nicio poziție procesuală instanței de judecată.

- 1. Identificați soluția ce urmează pe fondul cauzei.**
- 2. Determinați caracterele juridice ale contractului de cesiune.**
- 3. Precizați care este taxa de stat pe care trebuie să o achite reclamantul în speță și explicați opțiunea.**
- 4. Identificați obiectul probațiunii și mijloacele de probă de care pot face uz participanții pentru a-și susține poziția procesuală.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 11 mai 2021, Burlaca L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Cash&Go” privind încasarea sumei de 7.000 lei cu titlu de îmbogățire nejustificată, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii depuse reclamantul a invocat că pe 23 mai 2019, a încheiat cu pârâta contractul de credit nr. 22/2273, în baza căruia a beneficiat de un credit în mărime de 7.000 lei, însă, în pofida plăților efectuate în mărime totală de 14.000 lei, fapt confirmat prin bonurile fiscale pe care le-a prezentat, pârâțul le-a considerat insuficiente pentru stingerea integrală a datoriei formate în temeiul contractului de credit.

Nefiind de acord cu poziția pârâtei, reclamantul a promovat o acțiune în justiție, solicitând declararea nulității pct. 3.1. din contract, din care rezultă obligația de plată a dobânzii, și pct. din 3.6, din care rezultă obligațiile de plată a penalităților și amenzilor din contractul de credit nr. 22/2273 din 23 mai 2019, iar prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 25 martie 2020, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2020 și încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 31 martie 2021, acțiunea a fost admisă integral.

Reclamantul a notat că, odată ce instanța de judecată a constatat nulitatea clauzelor contractuale stipulate la pct. 3.1 și 3.6, sumele achitate în temeiul clauzelor respective reprezintă o îmbogățire nejustificată.

Reclamantul a pretins că suma achitată de către debitor ce excede creditul acordat (suma debursată) în mărime de 7000 lei urmează a fi restituită de către S.R.L. „Cash&Go”.

Prin referință, pârâta a solicitat respingerea acțiunii, specificând că în litigiul anterior instanțele de judecată au concluzionat asupra caracterului abuziv al pct. 3.1 și 3.6 din contract cu privire la dobânda aferentă contractului și la mărimea penalității, iar S.R.L. „Cash&Go” nu este obligată să restituie mijloace financiare reclamantului, care a acceptat condițiile contractuale, fapt confirmat prin semnătura acesteia pe fiecare filă a contractului, precum și prin numărul de contracte de credit nebankar încheiate anterior (9 credite luate și achitate), onorându-și obligațiile asumate.

Pârâta a invocat că pretenția de restituire a sumei achitate benevol în baza contractului de credit nebankar pune în pericol activitatea ulterioară a organizațiilor de creditare nebankare și întregul portofoliu de credite al S.R.L. „Cash&Go”, deoarece pentru fiecare credit este obligată să formeze mijloace bănești suplimentare, înscriind întreaga sumă rezervată la pierderi.

- 1. Descrieți instituția îmbogățirii nejustificate și identificați dacă în speță sunt în prezența unei îmbogățiri nejustificate.**
- 2. Elucidați soluția pe fondul cauzei.**
- 3. Specificați acțiunile ce urmau a fi întreprinse de către instanța de judecată în ipoteza în care hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 25 martie 2020, nu ar fi fost irevocabilă, dar în examinare în ordine de apel.**
- 4. Identificați probatoriul relevant unei astfel de cauze civile.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

La 26 aprilie 2021, V. Armeruto a depus cerere de chemare în judecată către Platici F. cu privire la încasarea datoriei în mărime de 14.300 euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, prin acțiunea depusă, reclamantul a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În motivarea acțiunii depuse a indicat că, potrivit declarațiilor notariale din 28 noiembrie 2012 și din 7 august 2017, V. Armeruto i-a oferit lui Platici F. dreptul de posesie și folosință asupra bunului imobil apartamentul nr. 48 de pe bd Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 16.

Declarațiile respective au servit temei pentru perfectarea permisului de ședere al lui Platici F. (cetățean italian) și constituie dovada încheierii contractului de locațiune.

Partea reclamantă a notat că părțile au convenit bilateral ca plata chiriei să constituie 250 euro lunar, sumă ce a fost achitată cu regularitate de către pârât până în martie 2018, însă, din aprilie 2018 până în mai 2020, Platici F. a achitat câte 150 euro lunar, iar începând cu luna iunie 2020, pârâtul a achitat câte 100 euro lunar până august 2020. Din septembrie 2020, pârâtul a refuzat să mai plătească pentru chirie, continuând să folosească bunul.

Reclamantul a estimat restanțele de plată ale pârâtului la suma de 4.050 euro, astfel pentru aprilie 2018 – mai 2020 restanța constituie 2.600 euro, pentru iunie 2020 – august 2020 suma de 450 euro și pentru septembrie 2020 – decembrie 2020 restanța constituie 1.000 euro.

V. Armeruto a specificat în cerere că Platici F. a refuzat să elibereze apartamentul la solicitarea inițială a reclamantului, dar l-a eliberat, totuși, în ianuarie 2021.

Pe 7 decembrie 2021, V. Armeruto (cetățean italian, fără domiciliu în Republica Moldova) a decedat.

Pârâtul Platici F. a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, argumentând poziția procesuală prin faptul că a plătit reclamantului cu regularitate sumele conform înțelegerilor dintre părți, iar la un moment dat părțile au convenit ca pârâtul să facă lucrările de reparație în apartament, iar ulterior să le excludă din plata de chirie.

Potrivit pârâtului, reclamantul a fost de acord să diminueze plata la suma de 150 euro, iar diminuarea sumei s-a făcut de două ori prin înțelegerea părților, dar nu-și amintește exact când s-au făcut aceste înțelegeri.

Pârâtul a mai comunicat că pe toată perioada de ședere în apartamentul respectiv a efectuat lucrările de întreținere de unul singur, iar reclamantul nu a dorit să facă un contract în formă scrisă referitor la chiria apartamentului, el niciodată nu l-a văzut pe reclamant, iar cheia de la apartament i-a fost înmănată de o persoană din Republica Moldova, potrivit explicațiilor date de pârâtul Platici F. în ședința de judecată.

- 1. Determinați natura juridică a raportului material litigios dintre părți.**
- 2. Identificați soluția pe fond cu argumentare.**
- 3. Identificați probatoriul relevant unei astfel de cauze civile.**
- 4. Stabiliți care sunt acțiunile instanței de judecată ce urmează a fi luate după intervenirea decesului reclamantului.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Pe 12 noiembrie 2021, Raruș L. a depus cerere de chemare în judecată către Galben A., intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice și notarul public Bundu M. privind constatarea nulității absolute a certificatului de moștenitor legal din 20 septembrie 2019, eliberat pe numele Galben A., în urma decesului Sorici A., cu restituirea pârâtei în poziția inițială prin radierea înscrierii dreptului de proprietate al acesteia din Registrul bunurilor imobile și constatarea faptului acceptării de către el a succesiunii rămase, după decesul soției sale Sorici A., compuse din casa de locuit individuală, accesoriile și terenul aferent, amplasate în sat. Suruceni, r-nul Ialoveni.

În motivarea acțiunii depuse, reclamantul a invocat că s-a aflat în relații de căsătorie cu Sorici A. din 22 august 2009, anterior locuind împreună în concubinaj de aproximativ 20 de ani.

În anul 2010, împreună cu Sorici A. s-au stabilit cu traiul în sat. Suruceni, r-nul Ialoveni, în casa care aparținea soției sale cu drept de proprietate și care a decedat subit pe 12 aprilie 2018.

A remarcat că a adus un aport considerabil la îmbunătățirea imobilului, a făcut reparații capitale, prelungind să locuiască până în prezent în această casă, însă, din motiv că căsătoria cu Sorici A. a fost înregistrată în reg. Lugansk, Ucraina, el nu a avut posibilitate să ridice certificatul de căsătorie, iar pârâta Galben A. s-a folosit cu rea-credință de acest moment și a înregistrat gospodăria pe numele ei în calitate de succesor legal după decesul surorii ei, Sorici A.

Conform datelor din Registrul bunurilor imobile, Galben A. a înregistrat dreptul de proprietate asupra gospodăriei, o parte fiind prezumată ca proprietate în devălmășie a soților, iar alta în baza succesiunii.

A accentuat că el este moștenitorul legal de clasa I, iar pârâta face parte din clasa a II-a, conform Codului civil, astfel că el avea prioritate la acceptarea succesiunii, cu atât mai mult că nu a refuzat succesiunea și a acceptat-o prin intrarea în posesiunea patrimoniului succesor, fapt ce se confirmă prin certificatul administrației publice locale nr. 225 din 5 mai 2021.

În opinia reclamantului, certificatul de moștenitor legal pe numele Galben A. este un act juridic lovit de nulitate absolută, deoarece contravine art. 2178 din Cod civil.

Galben A. a depus referință în care a indicat că certificatul de căsătorie este o probă falsă și a cerut declararea acestuia ca fiind o probă falsă conform art. 227 din CPC. Chiar dacă exista acel act de căsătorie ca și document valabil, potrivit art. 13 alin. (2) din Legea privind actele de stare civilă, actele de stare civilă ale cetățenilor din Republica Moldova, întocmite de către organele competente ale țărilor străine, au putere doveditoare în Republica Moldova numai dacă sunt transcrise în registrele de stare civilă ale Republicii Moldova.

Galben A. a comunicat că sora sa, Sorici A., nu a fost căsătorită niciodată și nu a avut copii, iar Raruș L. a fost o perioadă în concubinaj cu sora ei. Aceasta a menționat că, potrivit art. 2211 alin. (1) Cod civil, termenul de prescripție al acțiunii în anulare este de un an, iar potrivit art. 2211 alin. (3) Cod civil, acțiunea în anulare nu poate fi înaintată după expirarea termenului de 3 ani de la data deschiderii moștenirii. Prin urmare, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind tardivă.

- 1. Indicați acțiunile procedurale care urmează a fi întreprinse de către instanță după ce a fost sesizată cu acțiunea.**
- 2. Soluționați cauza pe fond.**
- 3. Soluționați excepția de tardivitate. Argumentați soluția instanței.**
- 4. Expuneți procedura de soluționare a excepțiilor de tardivitate.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 13 februarie 2021, Cerbu E. a depus cerere de chemare în judecată către Cerbu V. privind determinarea cotelor-părți din proprietatea comună în devălmășie.

În motivarea acțiunii a indicat că s-a aflat în relații de căsătorie cu Cerbu V. în perioada 15 octombrie 2007 – 2 iunie 2020, iar în rezultatul căsătoriei s-au născut copiii Cerbu I. și Cerbu R., care, la moment, domiciliază cu ea.

Pe parcursul căsătoriei, împreună cu pârâtul au dobândit un teren cu suprafața de 0,10 ha, situat în mun. Chișinău, sat. Colonița, extravilan, cu valoarea cadastrală estimată în lei de 200.000 lei. Aceasta solicită determinarea cotelor-părți ideale din terenul respectiv, cu atribuirea ei a ½ cotă-parte ei și ½ cotă-parte lui Cerbu V. din terenul menționat.

Pe 6 decembrie 2021, Caziu D. a formulat pretenții proprii împotriva lui Cerbu V., Cerbu E. și Vatavu V. cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, încheiat între Vatavu V. și Cerbu V., cu obligarea Agenției Servicii Publice să înregistreze dreptul de proprietate asupra terenului pe numele său

În motivarea cererii, Caziu D. a indicat că, în 2019, intenționa să cumpere un lot de pământ în mun. Chișinău și, în acest sens, a solicitat fiului Cerbu V. să-i acorde suport în găsirea și perfectarea dreptului de proprietate asupra acestuia. În luna septembrie 2019, fiul Cerbu V. i-a comunicat faptul că a găsit lot de pământ în com. Colonița, mun. Chișinău, de 10 ari, expus la vânzare cu 18.000 Euro. Caziu D. a acceptat oferta de procurare a acestui lot și i-a transmis fiului Cerbu V. arvuna necesară. Din cauza acutizării stării de sănătate, Caziu D. a fost în imposibilitate să se deplaseze la semnarea contractului, solicitând încheierea acestuia după ameliorarea stării de sănătate. La solicitarea vânzătorului de a finaliza cât mai curând încheierea tranzacției, fiul Cerbu V. a decis să încheie contractul pe numele său, pentru ca ulterior să-l treacă pe numele lui Caziu D.

Pe 15 octombrie 2019, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare între Vatavu V. și Cerbu V. La momentul încheierii contractului terenul avea destinația „lot pentru grădină”, însă au fost asigurați că acest lot va trece în categoria „teren pentru construcții”. Datorită faptului că schimbarea destinației terenului nu s-a produs nici până în prezent, Caziu D. a lăsat nerezolvată problema privind perfectarea actelor pe numele său.

În anul 2020, soții Cerbu V. și Cerbu E. au divorțat. Caziu D. consideră că contractul de vânzare-cumpărare, încheiat între Vatavu V. și Cerbu V. din 15 octombrie 2019, reprezintă în sine un act simulat care, deși formal a fost încheiat de către fiul Cerbu V., efectele acestui act juridic urmau să se producă asupra sa, deoarece el a fost persoana care a achitat integral prețul terenului și tot el urma să obțină dreptul de proprietate asupra terenului.

În referința la cererea de intervenție în proces, Cerbu E. a menționat că lotul de teren a fost procurat din sursele lor familiale și este proprietate în devălmășie a soților.

Pârâtul Cerbu V. a recunoscut cererea depusă de Caziu D.

- 1. Analizați condițiile în care poate fi atras în proces intervenientul principal.**
- 2. Descrieți condițiile legale privind partajul proprietății comune în devălmășie și modalitățile de determinare a cotelor-părți în proprietatea comună în devălmășie.**
- 3. Apreciați existența temeiurilor de nulitate, invocate în cererea de intervenție a lui Caziu D.**
- 4. Soluționați cauza în fond. Argumentați soluția.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 22 aprilie 2019, între Gropa P. și S.R.L. „VCons” a fost încheiat antecontractul nr. 35/3, în temeiul căruia Gropa P. s-a obligat să investească mijloace financiare în construcția bunului imobil ap. nr. 35, cu suprafața de 82 m.p., situat în blocul locativ din str. Ceucari, nr. 2, iar S.R.L. „VCons” s-a obligat să efectueze lucrările și să transmită apartamentul în proprietate prin act de primire-predare. Părțile au stabilit prețul apartamentului în mărime de 54.940 euro, care urma a fi achitat în rate a câte 3.000 euro, conform graficului prevăzut la anexa nr. 2 din contract.

Potrivit chitanțelor eliberate de S.R.L. „VCons”, Gropa P. a achitat în total în contul S.R.L. „VCons” suma de 531.658,8 lei, echivalentul sumei de 30.000 euro.

Invocând imposibilitatea executării prevederilor contractuale în termen, pe 30 iunie 2022, Gropa P. a depus cerere de chemare în judecată către S.R.L. „VCons” privind declararea nulității absolute a antecontractului nr. 35/3 din 22 aprilie 2019 și aducerea părților la poziție inițială.

În acțiunea depusă, Gropa P. a invocat că contractul nu va fi executat în termenul stabilit, fapt care poate fi constatat ca urmare a inspectării blocului în construcție.

Pe parcursul judecării cauzei în fond, S.R.L. „VCons” a depus acțiune reconvențională împotriva lui Gropa P., prin care a solicitat declararea nulității dispozițiilor de plată aferente contractului de intenție nr. 35/3 din 22 aprilie 2019.

În susținerea acțiunii reconvenționale, S.R.L. „VCons” a indicat că de la inițierea construcției blocului locativ din str. Ceucari, nr. 2, inginer tehnic responsabil era Kauph F., iar după decesul acestuia, arhitectul-șef al proiectului l-a recomandat pe Gropa P., căruia i s-a propus monitorizarea lucrărilor care au loc pe șantier.

Astfel, la 22 aprilie 2019, între S.R.L. „VCons” și Gropa P. a fost semnat contractul de intenție nr. 35/3 pentru un apartament în valoare de 54.940 euro.

Potrivit înțelegerii părților, costul serviciilor lunare prestate de Gropa P. urmau să fie considerate cotă-parte din prețul apartamentului în sumă de 30.000 euro, iar diferența rămasă urma să fie achitată de Gropa P. la darea în exploatare a blocului locativ.

Pentru a-și arăta încrederea și bunele intenții față de S.R.L. „VCons”, Gropa P. a declarat că nu solicită să fie înregistrat contractul de intenție la notar și nici la Cadastru până când obiectivul nu va fi dat în exploatare.

La 3 iunie 2019, între S.R.L. „VCons” și Gropa P. a fost încheiat contractul de muncă nr. 03/13 din aceeași dată, prin care acesta a fost angajat, prin cumul, pe o perioadă nedeterminată.

A menționat că, S.R.L. „VCons” a eliberat pe numele lui Gropa P. niște chitanțe, precum că el ar fi achitat o parte din apartament, însă aceste sume nu au fost încasate în contabilitatea societății.

Începând cu ianuarie 2021, Gropa P. a început să absenteze de la serviciu, ulterior a invocat probleme familiale majore, pe 10 iunie 2021, Gropa P. a scris cerere de eliberare din funcție, iar la 30 iunie 2021, a înaintat acțiunea în judecată.

- 1. Indicați acțiunile procedurale care urmează a fi întreprinse de către instanță după ce a fost sesizată cu acțiune reconvențională.**
- 2. Descrieți regimul juridic al antecontractului.**
- 3. Apreciați existența temeiurilor de nulitate invocate în cererea de bază și în cererea reconvențională.**
- 4. Soluționați cauza în fond. Argumentați soluția.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 15 mai 2021, Puiu V. a procurat de la S.R.L. „Ex-Tur” două bilete de zbor pe ruta dus: Chișinău – Frankfurt – Montreal, pentru 30 mai 2021, și întors: Montreal – Frankfurt – Chișinău, pentru 13 septembrie 2021, costul biletului pentru fiecare direcție fiind de 10.590 lei.

Invocând anumite probleme de sănătate, Puiu V. nu s-a prezentat la aeroport la 30 mai 2021.

Pe 31 mai 2021, Puiu V. s-a prezentat la sediul S.R.L. „Ex-Tur” cu solicitarea de rezoluțiune a contractului de transport pentru ruta de întoarcere Montreal – Frankfurt – Chișinău din 13 septembrie 2021 și a cerut restituirea sumei de 10.590 lei, ce constituie costul biletului Montreal – Frankfurt – Chișinău, achitat la 15 mai 2021.

S.R.L. „Ex-Tur” a acceptat verbal solicitările și a retras confirmarea de rezervare a biletelor dus-întors și bonul de plată a serviciilor și i-a restituit lui Puiu V. suma de 1.990 lei, diferența de 8.600 lei fiind promisă că va fi achitată ulterior.

Intenționând să soluționeze litigiul pe cale amiabilă, la 26 iunie 2021, Puiu V. a înaintat companiei reclamație privind achitarea diferenței restante în sumă de 8.600 lei, însă, prin răspunsul din 25 septembrie 2021, s-a refuzat satisfacerea pretențiilor înaintate.

Din motivul nerestituirii diferenței de sumă, la 28 decembrie 2021, Puiu V. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Ex-Tur” privind repararea prejudiciului material și moral și încasarea dobânzii de întârziere.

Reclamantul a susținut că pârâta neîntemeiat refuză achitarea sumei de 8.600 lei, or, declarația de rezoluțiune a contractului de transport a fost acceptată de companie pe 31 mai 2021, circumstanță ce poate fi confirmată prin retragerea confirmării de rezervare a biletelor.

Invocând prevederile Legii privind protecția consumatorului, Puiu V. a solicitat încasarea sumei de 9.082 lei, ce se constituie din: 8.600 lei – costul biletelor Avia; 482 lei – dobânda de întârziere; 10.000 lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral.

S.R.L. „Ex-Tur” a depus referință prin care a solicitat respingerea acțiunii, menționând că marca comercială bilet.md activează în domeniul turistic în calitate de Agenție de Turism și exercită obligațiile sale în domeniul de activitate turistică și nu este operator aerian, ci este o companie intermediară la cumpărarea-vânzarea biletelor Avia către pasageri. Prin urmare, compania pârâtă și-a asumat obligația de a emite bilet electronic, ceea ce a fost respectat de către ultima.

S.R.L. „Ex-Tur” a menționat că nu poate returna prețul integral al biletelor, deoarece acestea sunt regulile companiilor aeriene, iar „Ex-Tur” este intermediar în vânzarea de bilete, quantumul sumei ce putea fi rambursată, fiind calculat conform Regulamentului de emiteră a biletelor a companiei Avia Lufthansa, care a constituit suma de 1.990 lei – taxele de aeroport.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 10 ianuarie 2022, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Împotriva hotărârii instanței de fond Puiu V. a depus cerere de apel, în conținutul căreia a invocat că în proces urma a fi atrasă în mod obligatoriu compania aeriană Lufthansa, care a primit banii pentru biletele emise. Prin urmare, a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

- 1. Indicați acțiunile procedurale care urmează a fi întreprinse de instanța de apel după depunerea cererii de apel.**
- 2. Descrieți temeiurile și condițiile coparticipării procesuale obligatorii.**
- 3. Descrieți temeiurile și condițiile de exercitare a dreptului călătorului la rezoluțiunea contractului privind pachetul de servicii de călătorie.**
- 4. Soluționați fondul apelului. Argumentați soluția.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

În baza contractului de împrumut nr. 3993/2017 din 29 decembrie 2019, Ionel V. a primit de la O.C.N. „SXV” S.A. un împrumut în mărime de 60.000 de lei, cu scadența la 25 decembrie 2021.

Potrivit clauzelor contractuale, împrumutul se rambursează în tranșe, iar dobânda aferentă se achită lunar.

Pentru încălcarea termenelor de rambursare a împrumutului și de plată a dobânzii se plătește dobândă de întârziere și respectiv, penalitate.

Prin contractele de fidejusiune nr. 3993/2017/1 și nr. 3993/2017/2 din 29 decembrie 2019, Ionel T. și Ouș T., în calitate de fidejutori, s-au obligat să răspundă solidar cu debitorul Ionel V., față de creditor, dacă debitorul nu va executa corespunzător contractul.

O.C.N. „SXV” S.A. menționează că pentru a soluționa amiabil litigiul, în adresa pârâților a fost expediată somația nr. 2/2-80 din 4 februarie 2021, însă aceasta nu a fost recepționată de către destinatari, deoarece Ouș T. nu a reclamat scrisoarea de la oficiul poștal, iar adresa celorlalți destinatari a fost indicată incorect.

În vederea executării obligațiilor asumate, împrumutatul a efectuat plăți în sumă totală de 12.394,55 de lei, ultima achitare fiind făcută pe 17 mai 2020.

Conform informației din 15 martie 2021, datoria lui Ionel V. față de O.C.N. „SXV” S.A. constituie suma de 81.804,67 lei, care este compusă din: soldul împrumutului – 36.666,67 lei; dobânda – 43.397; împrumutul restant – 16.666,67 lei; dobânda de întârziere – 11.923,61 lei; dobânda restantă – 9.221,90 lei; penalitatea de întârziere – 6.891,85 lei.

Din motivul nerestituirii împrumutului în termen, în adresa lui Ionel V. și Ionel T. a fost expediată somația nr. 2/2-94 din 11 februarie 2021, care nu a fost livrată destinatarilor, din motivul nereclamării corespondenței de la oficiul poștal.

Astfel, la 20 martie 2021, O.C.N. „SXV” S.A. a depus cerere de chemare în judecată către Ionel V., Ionel T. și Ouș T., prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul pârâților a datoriei de 89.664,85 lei și 3.685,35 lei pentru cheltuieli de judecată.

Pârâtul Ionel V. a depus referință la acțiune, în care a contestat modul în care au fost calculate penalitatea la dobânda de întârziere.

În referință s-a invocat că debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întârzierii plății este mai mic decât rata legală a dobânzii de întârziere. În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculate conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere.

Acesta consideră că penalitatea a fost stipulată în contractul de împrumut, iar dobânda de întârziere a fost calculată de către reclamantă la dobânda neachitată, lucru care este inadmisibil, deoarece nu se aplică dobânda la dobândă.

- 1. Identificați procedura de examinare a cauzei. Indicați acțiunile procedurale care urmează a fi întreprinse de către instanță după ce a fost sesizată prezenta acțiune.**
- 2. Descrieți particularitățile aplicării dobânzii de întârziere legale față de obligațiile pecuniare scadente.**
- 3. Explicați particularitățile capitalizării dobânzilor.**
- 4. Soluționați cauza în fond. Argumentați soluția.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

În baza certificatului de moștenitor legal nr. 1459 din 16 martie 2010, Vangheli G. a dobândit în proprietate bunul imobil – terenul pentru construcții cu suprafața totală de 0,4 ha, care include opt construcții accesorii, situat în s. Cobâlea, r-nul Șoldănești.

Dreptul de proprietate al lui Vangheli G. asupra bunurilor imobile a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile pe 24 aprilie 2019.

În temeiul contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil cu nr. 1548 din 19 martie 2010, Alexa I. a procurat de la Păun N. bunul imobil cu suprafața totală de 1.0 ha, situat în s. Cobâlea, r-nul Șoldănești.

Dreptul de proprietate al lui Alexa I. și Alexa A. a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 23 martie 2010.

Vangheli G. avea acces la bunul său imobil prin gospodăria vecinilor Alexa I. și Alexa A., fapt acceptat de ultimii.

În mai 2019, Alexa I. a construit un gard metalic, astfel îngrădind accesul la proprietatea privată a lui Vangheli G. Din acest motiv, Vangheli G. s-a adresat cu cerere către autoritatea publică locală pentru soluționarea conflictului apărut între vecini.

Astfel, prin decizia Consiliului sătesc Cobâlea nr. 10/15 din 19 decembrie 2020, s-a menționat că nu este drum de acces la bunul imobil al lui Vangheli G. prin gospodăria vecinilor Alexa I. și Alexa A. și i s-a propus lui Vangheli G. de a folosi calea de acces de care dispune din partea dinspre pădure.

La 12 martie 2021, Vangheli G. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Alexa I., Alexa A. și Consiliul sătesc Cobâlea, r-nul Șoldănești, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, Serviciul Cadastral Teritorial Șoldănești, privind obligarea părților de a înlătura obstacolele instalate neautorizat (gardul metalic), prin ridicarea/demolarea acestuia, de pe terenul de uz public – calea de acces, pentru folosirea acesteia în calitate de cale de acces spre bunul său imobil.

În referința la acțiune, părțile Alexa I. și Alexa A. au menționat că porțiunea de teren care se indică de către Vangheli G. că este drum public, de facto, este proprietatea privată a lor, procurată în temeiul contractului de vânzare-cumpărare, porțiune de teren ce se afla în proprietatea lui Păun N.

Au insistat părțile că, deținând dreptul de proprietate asupra terenului nominalizat, au dreptul de a dispune de acesta în modul în care consideră de cuviință, de vreme ce nu a fost prezentată nicio probă care ar demonstra contrariul.

Reclamantul a solicitat în ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, ieșirea instanței la fața locului, pentru cercetarea situației pe teren și pentru constatarea faptului că calea de acces recomandată pentru folosire este impracticabilă.

- 1. Expuneți-vă motivat asupra cererii reclamantului de „ieșire la fața locului”.**
- 2. Descrieți condițiile și premisele înaintării acțiunii negatorii.**
- 3. Argumentați dacă în speță a fost încălcat dreptul de acces pe terenul altuia.**
- 4. Soluționați cauza în fond. Argumentați soluția.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 13 aprilie 2019, între O.C.N. „MT” S.R.L. și Tacu A. a fost încheiat contractul de împrumut cu dobândă nr. 18270012328, prin care împrumutătorul a dat un împrumut sub formă de mijloace bănești în sumă de 10.000 lei pe un termen de 30 luni.

Pentru utilizarea împrumutului, Tacu A. s-a obligat să plătească dobânda aferentă în mărime de 20,00% anual și comision de administrare în mărime de 0,80%.

Conform certificatului de creanțe nr. 24002949L din 6 februarie 2021, suma datoriilor acumulate de către debitor constituia 11.182,17 lei dintre care: 6.032,96 lei – împrumutul/soldul rămas, 1.069,21 lei – dobânda, 480 lei – comisionul de administrare și 3.600 lei – penalitatea.

Din motivul neexecutării obligațiilor asumate de debitor și în scopul soluționării amiabile a litigiului O.C.N. „MT” S.R.L. a expediat în adresa debitorului Tacu A. cerere prealabilă, prin care a solicitat restituirea împrumutului, inclusiv prin apeluri telefonice, însă, debitorul nu a reacționat la notificări.

Ultima notificare a fost expediată la 12 noiembrie 2020, însă debitorul nu și-a onorat obligațiile.

În data de 27 februarie 2021 OCN „MT” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Tacu A. cu privire la încasarea datoriei conform contractului de împrumut în mărime totală de 11.182,17 lei, compusă din dobânzi, comision de administrare, penalitate, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Pârâtul a depus referință la acțiune în care a recunoscut datoria de bază în sumă de 6.032,96 lei, dar nu a recunoscut sumele calculate cu titlu de dobândă, penalitate și comision.

Acesta a menționat că, în conformitate cu pct. 1.6 al contractului de împrumut, reclamantul a stabilit un comision lunar de administrare în mărime de 0,80%, care se calculează la suma inițială a împrumutului, ce constituie suma de 80 lei lunar, care este unul abuziv.

La fel, acesta a invocat că, potrivit prevederilor pct. 6.1 din contractul de împrumut nr. 18270012328 din 13 aprilie 2019, pentru neachitarea în termen a împrumutului, a dobânzii și a altor plăți aferente conform prezentului contract, reclamantul și-a rezervat dreptul să calculeze o penalitate în mărime fixă de 20 lei pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi de restanță și până la data achitării efective a plății.

În viziunea pârâtului și această clauză este abuzivă.

- 1. Identificați procedura de examinare a cauzei. Indicați acțiunile procedurale care urmează a fi întreprinse de către instanță după ce a fost sesizată cu prezenta acțiune.**
- 2. Descrieți clauzele abuzive în contractele cu consumatorii.**
- 3. Analizați esența nulității de protecție.**
- 4. Soluționați cauza în fond. Argumentați soluția.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

La 18 octombrie 2021, Candu V., cu domiciliul în or. Vulcănești, str. Florilor, nr. 12, a depus în Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni, cerere de chemare în judecată împotriva lui Iacob S., cu domiciliul în mun. Hâncești, str. Chișinăului, nr. 12/1, privind constatarea faptului că Candu V. este proprietar deplin al bunului imobil situat în or. Ștefan Vodă, str. Florilor, nr. 83, executând, astfel, integral clauzele contractuale privind achitarea prețului contractului și obligarea Serviciului Cadastral Ștefan Vodă al A.S.P. de a scoate grevarea asupra bunului imobil indicat în contract.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 26 martie 2019, a încheiat cu pârâtul un contract de vânzare-cumpărare a terenului cu destinație locativă, cu suprafața de 0,0643 ha, casa de locuit individuală cu suprafața totală de 88,9 m² și trei construcții accesorii.

Reclamantul susține că, potrivit contractului negociat, prețul vânzării imobilului a fost stabilit în sumă totală de 2.000 euro, dintre care la momentul semnării contractului cumpărătorul a achitat suma de 1.000 euro, iar restul de 1.000 euro urma să fi achitat în rate trimestriale a câte 250 euro, până la 26 martie 2020.

Potrivit reclamantului, de fapt, imobilul a fost vândut la prețul de 9.000 de euro, însă, la insistența pârâtului, în contract a fost indicată suma de 2.000 euro, pentru ca vânzătorul să plătească mai puține impozite la stat, iar în acest scop, între părți a fost întocmită o recipisă, conform căreia, cumpărătorul i-a achitat vânzătorului suma de 2.000 euro la momentul întocmirii contractului, iar restul sumei de 7.000 euro urma să-i fie achitate ulterior în rate.

A relatat că pe parcursul anului 2019, i-a achitat pârâtului suma de 6.100 euro, având o restanță de 2.900 euro, însă pârâtul a refuzat să primească această sumă, invocând că a întârziat să achite suma de 7.000 euro până la 26 martie 2020 și, prin urmare, solicită achitarea a câte 12,5 euro pe zi cu titlu de locațiune, fie părăsirea imobilului litigios.

Serviciul Cadastral Ștefan Vodă a grevat bunul imobil și, respectiv, la moment reclamantul nu poate să se folosească de el cu drepturi depline de proprietar, fiindu-i îngădit astfel dreptul de proprietate. Cererea sa adresată pârâtului privind ridicarea grevării asupra imobilului respectiv a fost soldată cu refuz, fiindu-i sugerată ideea de a se adresa în instanța de judecată.

Prin referința depusă, pârâtul a solicitat respingerea acțiunii, menționând că, potrivit înțelegerii convenite cu reclamantul, la 26 februarie 2019, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 1399 a casei de locuit și a terenului aferent din or. Ștefan Vodă, str. Florilor, nr. 83.

Prețul stabilit de părți a imobilului dat a constituit suma de 9.000 euro, fapt confirmat prin recipisa din 26 februarie 2019, eliberată de reclamant, pe care a prezentat-o în original.

Pârâtul a susținut că, contrar argumentelor reclamantului, nu a primit de la C.V. suma de 6.100 euro, având doar o restanță de 2.900 euro, pe care ar refuza să o recepționeze, de vreme ce reclamantul nu a prezentat probe justificative în acest sens, ci doar afirmă că a plătit, fapt care nu corespunde adevărului.

- 1. Identificați instanța competentă să soluționeze prezentul litigiu în fond.**
- 2. Determinați cercul participanților la proces, utilizând circumstanțele speței.**
- 3. Explicați efectele nerespectării formei scrise a actului juridic.**
- 4. Soluționați cauza în fond. Argumentați soluția.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Pe 10 mai 2021, S.R.L. „Air F” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Bularu A. privind repararea prejudiciului material în mărime de 354.277,67 lei și a sumei de 15.000 euro cu titlu de compensare pentru demisionare.

În motivarea acțiunii, S.R.L. „Air F” a indicat că, în baza contractului individual de muncă nr. 767 din 19 martie 2019, Bularu A. a fost angajat în funcția de co-pilot A-320, subdiviziunea A-320 în cadrul Departamentului Operațiuni de zbor al S.R.L. „Air F”.

Ulterior, la 20 martie 2019, între S.R.L. „Air F” și Bularu A. a fost încheiat contractul de formare profesională continuă nr. 246.

În perioada 23 martie – 11 mai 2019, pârâtul a participat la cursurile de formare profesională tehnică oferite de către compania „Lufthansa Flight Training”, în orașul Frankfurt, pentru cursurile profesionale, S.R.L. „Air F” a suportat cheltuieli în mărime de 440.761,08 lei, iar pentru deplasarea pârâtului – 106.455,69 lei. Pentru toată activitatea pârâtului, compania aeriană a asigurat acestuia uniformă pentru care achitat suma de 14.815,05 lei.

Prin ordinul nr. 111/p din 5 mai 2020, contractul individual de muncă încheiat între Bularu A. și S.R.L. „Air F” a fost desfăcut din propria inițiativă a salariatului.

A menționat că, potrivit pct. 4 cap. VII din contractul de formare profesională, salariatul poate demisiona pe perioada prezentului contract, doar în cazul în care a rambursat costul neamortizat al cheltuielilor de instruire profesională suportate de angajator pe perioada a 60 de luni precedente momentului de demisionare și a achitat angajatorului o compensare pentru demisionare în mărime de 15.000 euro. Plata compensării pentru demisionare este obligatorie doar dacă demisionarea are loc în perioada a 60 de luni din momentul încheierii contractului.

Reclamantul, în calitate sa de Angajator, și-a onorat integral și în termen obligațiunile care îi revin potrivit contractului aplicat, pârâtul, la rândul său, nu și-a onorat obligațiunile contractuale în totalitate.

Pârâtul Bularu A. a depus cerere reconvențională, prin care a solicitat admiterea anulării capitolului VII pct. 4 din contractul de ucenicie și formare profesională continuă nr. 246 din 20 martie 2015, în partea în care se instituie o penalitate de 15.000 euro pentru realizarea actului de demisie, repararea prejudiciului moral în mărime de 3 salarii medii lunare și încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică.

În susținerea acțiunii reconvenționale, pârâtul a indicat că contractul de ucenicie și formare profesională continuă nr. 246 din 20 martie 2019 este lovit de nulitate absolută în temeiul Codului civil, deoarece contravine prevederilor legii și încalcă dreptul lui de a a-și alege liber munca și activitatea, iar suma în mărime de 15.000 euro reprezintă o clauză penală abuzivă și ilegală.

- 1. Indicați acțiunile procedurale care urmează a fi întreprinse de instanță, după ce a fost sesizată cu acțiunea reconvențională privind nulitatea actelor juridice.**
- 2. Argumentați deosebirea între actele juridice nule sau anulabile și actele juridice ineficiente.**
- 3. Determinați dacă, în condițiile speței, este necesară atragerea în proces a Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în calitate de autoritate competentă pentru a depune concluzii asupra caracterului abuziv al clauzelor contractului de ucenicie.**
- 4. Soluționați cauza în fond. Argumentați soluția.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

La 9 octombrie 2020, Vântu T. a depus cerere de chemare în judecată către Consiliul sătesc Șestaci și Primăria satului Șestaci, raionul Șoldănești, privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului agricol cu suprafața de 0,30 ha din terenul agricol cu suprafața totală de 2,44 ha în satul Șestaci, r-nul Șoldănești, cu obligarea Serviciului Cadastral Teritorial Șoldănești de a-i înregistra dreptul de proprietate.

În motivarea acțiunii, reclamanta a menționat că, prin decizia Primăriei Șoldănești nr. 9/18 din 10 decembrie 2002, i-a fost alocat în proprietate privată terenul cu suprafața de 0,30 ha din terenul agricol cu suprafața totală de 2,44 ha, amplasat în satul Șestaci, raionul Șoldănești.

În 2012, s-a adresat primarului satului Șestaci, r-nul Șoldănești, cu cerere de a-i fi eliberate actele necesare în vederea înregistrării dreptului de proprietate asupra acestui teren la Oficiul Cadastral Teritorial Șoldănești, însă primarul i-a recomandat să mai aștepte puțin, deoarece, concomitent, vor fi perfectate acte la toți deținătorii de terenuri din terenul agricol respectiv.

A afirmat că, din momentul alocării terenului agricol, a achitat impozitul funciar și nu a avut pretenții din partea Primăriei satului Șestaci, r-nul Șoldănești, însă, la 16 iunie 2019, după 15 ani de posesiune legală a terenului agricol, a fost avertizată de către inginerul cadastral că, prin decizia Consiliului satului Șestaci nr. 7.4.2 din 16 iunie 2019, s-a anulat decizia Consiliului or. Șoldănești nr. 9/18 din 10 decembrie 2002 și a invitat-o la Primărie pentru a cumpăra sau a încheia un contract de arendă asupra terenului.

La 14 iulie 2019, s-a adresat la autoritatea publică locală cu cerere prealabilă, prin care a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate și anularea deciziei Consiliului sătesc Șestaci nr. 7.4.2 din 16 iunie 2017.

Prin decizia Consiliului sătesc Șestaci nr. 8.7.2 din 9 august 2019, cererea prealabilă a fost respinsă. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2020, decizia respectivă a fost anulată, ca ilegală.

Prin scrisorile nr. 33 din 14 februarie 2019 și nr.153 din 25 iulie 2019, autoritatea publică locală a confirmat faptul achitării de către reclamantă a impozitului funciar pentru folosirea terenului agricol cu suprafața de 0,30 ha din terenul agricol cu o suprafață totală de 2,44 ha pe perioada anilor 2002-2018.

Pârâții au depus referință, prin care au solicitat respingerea acțiunii, menționând că Vântu T. nu este în drept să pretindă recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra terenului cu suprafața de 0,30 ha, care este parte componentă a unui alt teren cu suprafața de 2,44 ha, așa cum acesta nu este un bun separat, nu are număr cadastral și nici nu este identificat în natură, neavând hotare de delimitate.

A relatat că, deși reclamanta pretinde atribuirea terenului vizat printr-o decizie a administrației publice locale, însă nu a prezentat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, planul geometric sau alte înscrisuri care să ateste la care anume teren s-a făcut referire în decizia Primăriei or. Șoldănești nr. 9/18 din 10 decembrie 2002.

- 1. Indicați acțiunile procedurale care urmează a fi întreprinse de instanță, după ce a fost sesizată cu cerere privind uzucapiunea.**
- 2. Descrieți condițiile exercitării dreptului de uzucapiune, contrar cuprinsului registrului de publicitate.**
- 3. Argumentați deosebirea între uzucapiunea dreptului în temeiul cuprinsului registrului de publicitate și uzucapiunea dreptului contrar cuprinsului registrului de publicitate.**
- 4. Soluționați cauza în fond. Argumentați soluția.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Pe 1 octombrie 2021, Spori A. a depus cerere de chemare în judecată către Iudin A. privind declararea bunurilor imobile – casa de locuit, anexa locativă cu spațiul de 58,4 m.p. și lotul de pământ aferent casei cu suprafața de 409 m.p., situate în s. Pârlița, r. Ungheni, ca fiind proprietatea sa personală, și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, s-a indicat că Spori A. și Iudin A. au înregistrat căsătoria pe 14 septembrie 1979. Din căsătorie au doi copii, care sunt deja maturi.

În timpul căsătoriei, soții și copiii au locuit în apartamentul nr. 21, acesta fiind privatizat de toți membrii familiei. S-a menționat că, cu mult timp până la divorț, pârâtul a plecat la muncă peste hotare și nu s-a mai întors în familie.

A relatat că, la 23 iulie 2012, Iudin A. a depus în Judecătoria Ungheni cerere de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei, iar prin hotărârea Judecătoria Ungheni din 11 aprilie 2013 căsătoria a fost desfăcută.

După desfacerea căsătoriei, Iudin A. a continuat să locuiască în or. Soroca și nu a înaintat pretenții privitor la bunurile dobândite în timpul căsătoriei.

În vara anului 2020, între părți s-a iscat un conflict, după care Iudin A. a avertizat-o că va depune cerere de chemare în judecată privind partajarea averii dobândite în timpul căsătoriei, și anume: casa de locuit pe care au dobândit-o în baza contractului de înstrăinare a imobilului, cu condiția întreținerii pe viață din 18 iunie 2004, prin care tatăl reclamantei i-a dat casa de locuit, anexa locativă cu spațiul de 58,4 m.p. și lotul de pământ aferent casei, cu suprafața de 409 m.p., cu condiția întreținerii lui pe viață.

Reclamanta a considerat că acest imobil este proprietatea sa personală, așa cum pârâtul nu a contribuit cu nimic la obligația de întreținere a tatălui ei. Or, aceste bunuri imobile au fost dobândit în baza contractului de înstrăinare a imobilului cu condiția de întreținere pe viață nr. 4612 din 18 iunie 2004, încheiat între Spori A. și tatăl acesteia și că doar reclamanta a suportat toate cheltuielile privind întreținerea beneficiarului – tatălui său.

Pârâtul a depus referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii, menționând că contractul de înstrăinare a imobilului, cu condiția de întreținere pe viață nr. 4612 din 18 iunie 2004, a fost încheiat în timpul căsătoriei și, respectiv, bunul a fost dobândit în timpul căsătoriei.

Faptul că reclamanta a avut grijă de tatăl ei și de bun nu este relevant pentru a declara bunul proprietate personală.

- 1. Determinați cuantumul taxei de stat ce urmează a fi achitat de reclamantă la depunerea acțiunii cu privire la declararea bunurilor ca proprietate personală.**
- 2. Descrieți condițiile în care un bun, proprietate comună în devălmășie, poate fi declarat bun, proprietate personală.**
- 3. Identificați tipul acțiunii civile a reclamantei și determinați cuantumul taxei de stat pentru această acțiune.**
- 4. Soluționați cauza în fond. Argumentați soluția.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

La 5 mai 2021, Stegărescu T. a depus cerere de chemare în judecată către Rusu N. și Damian I., privind obligarea lui Rusu N. și Damian I. să înlăture din cont propriu obstacolele în folosirea terenului de uz comun; stabilirea modului de folosință a terenului proporțional cotelor-părți deținute de coproprietarii construcțiilor de pe el, cu indicarea mărimii și hotarelor sectoarelor ce se transmit în folosință ei și pârâtelor Rusu N. și Damian I.; recunoașterea modului de folosință comună a ogrăzii situate pe terenul municipal din mun. Chișinău, str. Cucoanei, nr. 5, de către coproprietarii construcțiilor cu nr. cadastrale 1X, 2X, 3X și 4X.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, în baza contractului de donație din 29 iulie 1983, deține cu drept de proprietate un bun imobil amplasat în mun. Chișinău, str. Cucoanei, nr. 5. Pe acest teren, proprietate municipală, sunt amplasate construcțiile cu nr. cadastrale 1X, 2X, 3X și 4X. Reclamanta a notat că, potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile, deține în proprietate privată o cotă-parte determinată în mărime de 1/4 din 100% a tuturor construcțiilor nominalizate *supra*, în temeiul contractului de donație din 29 iulie 1983. La rândul său, pârâta Rusu N. deține în proprietate privată o cotă-parte determinată în mărime de 1/2 din 100% din construcțiile menționate, iar Damian I. este proprietara a unei cote-părți în mărime de 1/4 din 100% din construcții.

Reclamanta a subliniat că, deși în actul său de proprietate și în cele ale pârâtelor este expres indicat că parcela de pământ de pe lângă construcțiile respective – anume curtea (ograda) este în folosință comună a coproprietarilor construcțiilor pe un termen nedeterminat, totuși, până în prezent, împreună cu familia sa, nu au acces liber la porțiunea din terenul curții comune, care constituie proprietate municipală, creându-li-se incomodități și obstacole în folosirea ogrăzii comune prin instalarea ilegală a unui gard, ce face imposibil accesul prin poarta de la intrare în această ogradă comună.

Toate acțiunile întreprinse de către ea și familia sa de a înlătura gardul respectiv pentru a avea acces în ograda comună se finalizau cu amenințări din partea pârâtelor, fiind nevoiți să sesizeze organele de drept. Reclamanta consideră că prin acțiuni ilegale vecinii săi îi încalcă grav dreptul de folosință asupra ogrăzii comune și a terenului aferent construcțiilor din proprietatea sa în calitate de coproprietară asupra cotei determinate de 1/4, precum și dreptul de folosință asupra terenului ce constituie proprietate municipală, care, unilateral și neautorizat, este folosit doar de către pârâte, fără a-i permite ei și familiei sale accesul și folosirea terenului din folosință comună.

Pârâții Rusu N. și Damian I. au depus referință prin care au solicitat respingerea acțiunii, pe motiv că este greșit întemeiată pe prevederile care reglementează împărțirea proprietății comune pe cote-părți, în condițiile în care reclamanta solicită să fie stabilit modul de folosință a terenului, dar nu și să fie partajate bunurile imobile cu nr. cadastrale 1X, 2X, 3X, 4X. Totodată, pârâții au solicitat numirea unei expertize cu privire la stabilirea modului de folosință de către proprietarii construcțiilor a terenului proprietate municipală.

Prin încheierea din 21 decembrie 2021, s-a respins cererea de numire a expertizei, în încheiere indicând că aceasta poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare.

Rusu N. și Damian I. au depus recurs împotriva încheierii, însă, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2022, recursul a fost restituit, pe motiv că încheierea nu poate fi contestată.

- 1. Determinați cercul participanților la proces.**
- 2. Descrieți modul de folosință a proprietății comune.**
- 3. Expuneți-vă asupra corectitudinii încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2022.**
- 4. Soluționați cauza în fond. Argumentați soluția.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

La 2 iunie 2022, Marcu V. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Radu V. privind instituirea servituții de trecere pe terenul ce aparține pârâtului Radu V., cu obligarea acestuia de a permite prin terenul său accesul la curtea sa din r. Strășeni, s. Sireți, și a obliga pârâtul să dezinstateze gardul de delimitare a hotarelor curților.

În motivarea acțiunii depuse, reclamantul a indicat că deține cu titlu de proprietate privată terenul aferent casei individuale de locuit cu suprafața de 0,1084 ha, amplasat în mun. Strășeni, s. Sireți, care se mărginește dinspre nord cu o hudiță îngustă cu intrare abruptă, iar de la sud are hotar cu terenul aflat în proprietatea pârâtului, cu suprafața de 0,0892 ha.

Terenul care aparține reclamantului este înfundat, pentru că are ieșire complicată prin propria grădină doar la un drum lateral îngust și această ieșire la drum este abruptă, incomodă, care nu rezistă greutatea în timpuri grele, iar din toamnă și până în primăvară nu poate fi folosit, pentru că se adună apă, zăpadă și este mereu glod în hudița alăturată. Vara, în timpul ploilor abundente, este imposibil de folosit pentru trecere pietonală. Din 1912, de când mama sa Marcu E. a primit și a ridicat casa de locuit, aceasta se folosea permanent anume de ieșirea la drumul principal, trecând prin curtea vecinului, cu permisiunea acestuia, aceeași cale de acces fiind utilizată și de reclamant după dobândirea dreptului de proprietate asupra casei de locuit.

A considerat că, în această situație, servitutea s-a constituit, de fapt, prin folosință îndelungată a accesului prin curtea vecinului Radu V., or, aceasta a durat timp de 15 ani și mai mult. Ei s-au folosit de acest drept în mod deschis, aveau la început doar o poartă făcută de buncii lor în gardul vecinului pârât, iar vecinii niciodată nu s-au opus acestui mod de folosință.

În 2017, pârâtul a instalat un gard, prin care a fost blocat accesul reclamantului la imobilul deținut în proprietate și în construcțiile anexe ale casei de locuit și a terenului.

Reclamantul a insistat că nu are altă cale de acces pentru a trece pietonal sau cu mijloacele de transport, cu utilajele necesare pentru a efectua lucrările agricole anuale, cu animale sau să poată face reparațiile la casa de locuit.

Pârâtul a depus referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii, menționând că nu poate fi obligat să permită accesul prin gospodăria sa terților și nici să demoleze gardul dintre gospodării, care constituie o metodă uzuală de separare a proprietăților dintre vecini.

Pârâtul a menționat că este vecin cu reclamantul și au acces direct la aceeași stradă, iar fiecare gospodărie are intrare separată și anume: reclamantul – prin poarta de culoare verde, care se află în partea de la deal, iar pârâtul – prin poarta de culoare albastră, care se află în partea de la vale. Faptul că reclamantul și-a construit o anexă la garajul său și, astfel, și-a îngustat intrarea sa în gospodărie ține de disponibilitatea ultimului și nu îi oferă acestuia dreptul de a solicita trecerea prin gospodăria vecină, cu atât mai mult că acesta poate intra cu automobilul în ogradă, fapt confirmat prin planșa fotografică.

- 1. Indicați condițiile și premisele exercitării dreptului la acțiune.**
- 2. Descrieți condițiile dobândirii servituții prin uzucapiune.**
- 3. Determinați obiectul probei și mijloacele de probă de care pot face uz părțile în speță.**
- 4. Soluționați cauza în fond. Argumentați soluția.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Pe 4 noiembrie 2022, Stratu T. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Serghei A. și Serghei M. privind evacuarea, în mod forțat, fără acordarea altui spațiu locativ, a lui Serghei A. și Serghei M. din casa de locuit individuală, cu suprafața de 377,6 metri pătrați, situată pe terenul pentru construcții, cu suprafața de 0,2019 ha, în extravilanul satului Hârtop, r-nul Ocnîța, și care-i aparține cu drept de proprietate și instalarea sa în casa de locuit.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a invocat că este proprietarul casei de locuit amplasate în satul Hârtop, r-nul Ocnîța. În decursul anului 2017, fiul său Serghei A. și-a cerut permisiunea de a se instala în imobilul ce-i aparține cu drept de proprietate, cu condiția ca, din banii lui Stratu T., să facă reparația casei, iar ulterior să locuiască acolo în comun.

Reclamantul a acceptat propunerea feciorului și i-a oferit în mai multe rate sume de bani, cu care Serghei A. a făcut reparație. După finisarea reparației, aproximativ în anul 2018, Serghei A. nu i-a mai permis reclamantului să se instaleze în imobil. Reclamantul a menționat că, de repetate ori, i-a solicitat fiului, în mod verbal, să-i permită să locuiască în imobilul ce-i aparține cu drept de proprietate, însă Serghei A. refuza de fiecare dată.

Astfel, la 9 octombrie 2022, a înaintat pârâților notificare, prin care le-a solicitat pârâților să elibereze benevol, în termen de 14 zile de la data recepționării cererii, imobilele în care locuiau și să predea bunurile conform unui act de primire-predare.

Pârâții au recepționat notificarea la 15 octombrie 2022, însă în termenul acordat nu au eliberat imobilele, continuând să locuiască în acestea.

Pârâții au depus referință la acțiune în care au solicitat respingerea ei, menționând că au posedat bunul de bună credință, au investit în el, au construit un acoperiș care era strict necesar, au amenajat odăi pentru locuit, au aprovizionat cu apă și au instalat încălzire. Au cheltuit mijloacele lor financiare și nu cele ale reclamantului, așa cum, în mod fals, afirmă ultimul. Ei consideră că posesorului i s-a cauzat un prejudiciu material și acum acesta este pus în situație să-și caute un alt loc de trai cu familia și copilul de vârstă fragedă, din care considerente are nevoie să-i fie restituite investițiile suportate pentru întreținerea și îmbunătățirea casei de locuit.

- 1. Indicați acțiunile procedurale care urmează a fi întreprinse de instanță după ce a fost sesizată cu acțiunea.**
- 2. Determinați obiectul probației în speță și mijloacele de probă utile părților în speță.**
- 3. Descrieți condițiile de exercitare a unei acțiuni în revendicare.**
- 4. Soluționați cauza în fond. Argumentați soluția.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Pe 4 noiembrie 2021, Nucă C. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Verbu S. privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate la examinarea anterioară a litigiului privind obligarea demolării anexei la apartamentul nr. 2 din blocul locativ situat în satul Colici, mun. Strășeni.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a invocat că, la 11 iulie 2013, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Verbu S. privind demolarea anexei la apartamentul nr. 2 din blocul locativ situat în satul Colici, r-nul Strășeni.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015, s-a admis cererea de apel depusă de către reclamant, s-a casat hotărârea Judecătorei Strășeni din 8 august 2014 și s-a dispus demolarea anexei la apartamentul nr. 2 din blocul locativ situat în satul Colici, r-nul Strășeni, construită neautorizat de către Verbu S.

Decizia instanței de apel a fost menținută prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015.

Reclamantul a menționat că, în legătură cu examinarea aceluși litigiu, a suportat cheltuieli de judecată în mărime de 12.643 lei, dintre care cheltuieli pentru efectuarea expertizei tehnice, reflectate în raportul de expertiză tehnică nr. 7953-01/15/1 din 29 ianuarie 2015, în mărime de 4.200 lei și devizul local al lucrărilor de reparație – în mărime de 2.700 de lei.

Pârâtul a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind tardivă, sau încetarea procesului, pe motiv că într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri, s-a emis o hotărâre judecătorească.

Nucă C. a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată suportate în cadrul unui alt proces de judecată, însă, anterior, pe 20 august 2015, acesta a înaintat, printre altele, și cerințe identice cu cele din prezenta acțiune, care, prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 16 noiembrie 2016, au fost respinse, hotărârea fiind menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 martie 2018.

- 1. Indicați acțiunile procedurale care urmează a fi întreprinse de instanță după ce a fost sesizată acțiunea.**
- 2. Descrieți condițiile de depunere și examinare a excepției de tardivitate.**
- 3. Explicați temeiul de încetare a procesului civil, atunci când, într-un litigiu între aceleași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri, s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă.**
- 4. Soluționați cauza. Argumentați soluția.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 12 februarie 2022, Panfil C. a depus cerere de chemare în judecată către Mocan C. cu privire la revocarea contractului de donație nr. 8371 din 12 decembrie 2018, încheiat cu Mocan C. și restituirea bunurilor primite prin contractul de donație în sumă de 38.412 lei, încasarea sumei de 13.468,73 de lei cu titlu de prejudiciu material, încasarea sumei de 15.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, încasarea sumei de 1.931,98 lei cu titlu de taxă de stat, încasarea sumei de 5.000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și încasarea sumei de 1.500 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei.

În motivarea acțiunii depuse reclamantul a indicat că, la 14 februarie 2006, a încheiat căsătoria cu Mocan C.

Reclamantul a susținut că, până în anul 2010, s-a aflat la muncă peste hotarele țării, în Portugalia, iar din anul 2011 este plecat la muncă în Germania.

În temeiul contractului de donație din 12 decembrie 2018, i-a donat pârâtei casa de locuit amplasată în localitatea X.

Pe 26 decembrie 2018, Mocan C. a plecat la muncă peste hotarele țării, în Italia, iar în luna august 2020, a revenit în Republica Moldova. La revenire, Mocan C. a sustras din casă televizorul, monitorul de la calculator, precum și alte bunuri, precum și a distrus o parte din bunurile aflate în casă. La fel, la 18 noiembrie 2020, a constatat că salonul automobilului de model „VW Passat” este deteriorat, anume – covorul și izolarea fonică.

Conform Raportului de evaluare din 21 decembrie 2020, prejudiciul cauzat de către Mocan C. a fost estimat la suma de 13.468,73 lei.

Reclamantul a relatat că Mocan C. se face vinovată de fapte ilicite față de donator, situație ce atestă o ingraturitudine gravă, în sensul Codului civil. Reclamantul a solicitat revocarea.

Pârâta nu a recunoscut acțiunea și a indicat în referință faptul că bunurile imobile erau în proprietatea sa, și nu a reclamantului, deci, nu avea niciun motiv să distrugă propriile bunuri. Mai mult ca atât, reclamantul nu a fost martorul evenimentelor pe care le invocă, respectiv, declarațiile acestuia nu pot fi luate în considerație.

Declarațiile martorilor despre care reclamantul spune că sunt cu privire la evenimentele petrecute în urmă cu aproximativ un an sau relatările pe care le-a făcut reclamantul despre comportamentul necorespunzător al pârâtei față de el nu sunt suficient de relevante în dovedirea îndeplinirii condițiilor, în sensul revocării donației pentru ingraturitudine. Or, o simplă declarație a donatorului și a martorilor nu este suficientă pentru ca instanța de judecată să revoce contractul de donație.

- 1. Analizați, reieșind din condițiile speței, forța probatorie a declarațiilor martorului.**
- 2. Descrieți condițiile, termenul și efectele revocării donației pentru ingraturitudine.**
- 3. Explicați caracterul irevocabil al donației și efectele sale.**
- 4. Soluționați cauza. Argumentați soluția.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Pe 2 septembrie 2022, Albu L., domiciliată în or. Dubăsari, str. Tretiakov, nr. 15^A, a depus cerere de chemare în judecată către Danii A., domiciliat în or. Tiraspol, str. Lenin, nr. 11, ap. 48, privind revendicarea bunului.

În motivarea acțiunii, a indicat că, prin ordonanța Procuraturii Dubăsari din 21 iunie 2020, s-a dispus recunoașterea lui Danii A. vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 335 din Codul contravențional (samavolnicia) și i-a fost aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituia 1.000 de lei. Danii A. a fost de acord cu această sancțiune, nu a atacat-o și a achitat integral amenda.

Din conținutul ordonanței din 21 iunie 2020 rezultă că, pe 15 octombrie 2019, seara, fiul reclamantei, Albu I., cu mașina mamei sale Albu L., de modelul „Seat Toledo”, cu numărul de înregistrare XXX, în așa-numita RMN, împreună cu Albu R., s-au deplasat în mun. Chișinău la cazino, pentru a juca în jocuri de noroc. Ei au fost la cazinoul S.R.L. „Nuovo Casino”, amplasat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, nr. 77, lângă centrul comercial „Sun City”. Albu I. a parcat automobilul în apropiere de acest cazino, după care, împreună cu Albu R., au mers pe jos la cazino. Fiind în cazino și, neavând bani pentru jocuri de noroc, Albu I. a dorit să i-a un împrumut de la Danii A. și l-a telefonat pe ultimul, cu propunerea de a-i împrumuta bani. Danii A. a fost de acord și a venit în mun. Chișinău, la cazino, unde i-a împrumutat lui Albu I. suma de 1.800 dolari SUA, întocmind, în acest sens, o recipisă, în care era indicat faptul că Albu I. a primit cu împrumut suma de 2.100 dolari, pe care s-a obligat să o restituie până la 17 octombrie 2019.

La primirea banilor, Albu I. i-a transmis lui Danii A. automobilul mamei sale de modelul „Seat Toledo”. În ziua următoare, Albu I. nu a avut posibilitatea de a-i întoarce lui Danii A. suma de 2.100 dolari SUA. Danii A., văzând că nu poate să-și întoarcă banii de la Albu I., a refuzat să-i întoarcă proprietarului Albu L. automobilul ei de modelul „Seat Toledo”, cu prețul de 68.704 lei.

Pârâtul a depus referință la acțiune, în care invocat faptul că automobilul i-a fost transmis legal în posesie, că are, în acest sens, un drept de retenție a automobilului până la achitarea integrală a datoriei de către fiul reclamantei și că acțiunea este depusă tardiv.

- 1. Determinați instanța competentă să soluționeze prezentul litigiu în fond.**
- 2. Descrieți condițiile, excluderea, opozabilitatea dreptului de retenție.**
- 3. Explicați regimul juridic al acțiunii în revendicare.**
- 4. Soluționați cauza. Argumentați soluția.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 9 septembrie 2020, Lungu A. a depus cerere de chemare în judecată către Lungu G. privind încasarea îmbunătățirilor aduse bunului imobil situate în localitatea X, str. Y, în mărime de 465.548 lei, a prețului manoperei în mărime de 128.428 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, s-a indicat că, la 8 martie 1997, Lungu A. s-a căsătorit cu Lungu I., fiul pârâtei Lungu G.

Începând cu anul 1997, au locuit împreună în gospodăria părinților soțului. Pe 24 decembrie 1999, în familia lor s-a născut fiul Lungu D., aceștia continuând să locuiască în gospodăria părinților soțului, din motiv că Lungu G. le-a promis că le va dona jumătate din această casă.

Reclamanta a menționat că s-au format două gospodării separate, cu intrări în casă și în ogradă diferite, contoare la energia electrică, apă și gaz distincte, iar având în vedere că pârâta le-a promis că le va dona bunul imobil, din banii câștigați la muncă peste hotare soții au început renovarea casei de locuit, au lărgit-o, au construit un garaj, un beci, o construcție locuibilă sub forma unei odăi și a unei construcții auxiliare.

Ulterior, pe 25 februarie 2019, soțul reclamantei a decedat, iar revenind în țară, reclamanta a observat că Lungu G. a schimbat lacătul de la jumătatea de casă în care locuia tânăra familie, prin aceasta îngrădindu-le ei și copilului minor accesul în casa de locuit. Mai mult ca atât, reclamanta a menționat că pârâta a radiat viza lor de domiciliu și i-a expediat o somație, prin care i-a solicitat să elibereze încăperea.

Cu referire la îmbunătățirile aduse bunului imobil, reclamanta a menționat că, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 292 din 19 iulie 2018, s-a constatat că la imobilul suspus expertizării s-a efectuat construcția anexelor în vederea extinderii bunului existent, reconstrucția și extinderea garajului, reconstrucția acoperișului, instalarea sistemului de scurgere a apelor pluviale, executarea și montarea geamurilor, executarea și montarea ușilor de acces exterior/interior, lucrări de reparație capitală, lucrări de tencuire, instalarea și conectarea sistemului de încălzire, executarea sistemului de canalizare și apeduct, montarea și executarea sistemului de electricitate, construcția gardului.

Reclamanta a menționat că efectuarea lucrărilor de construcție descrise *supra* din mijloacele financiare ale soților Lungu A. și Lungu I. se confirmă prin declarațiile martorilor.

În referința la acțiune pârâta a indicat că nu au fost prezentate probe care ar confirma cine anume a suportat cheltuielile pentru sporirea costului imobilului. Respectiv, în baza probatoriului pus la dispoziția instanței de judecată, este imposibil de apreciat temeinicia solicitărilor cu titlu de îmbunătățiri aduse bunului imobil.

Pârâta a subliniat că dispunea de surse financiare suficiente pentru a efectua de sine stătător lucrările de construcție și îmbunătățire a imobilului. Toate reparațiile și reconstrucțiile le-a făcut ea personal și consideră că acțiunea n-ar trebui să fie admisă.

- 1. Indicați acțiunile mijloacelor de probă utile pe care le pot utiliza părțile în speță.**
- 2. Descrieți și explicați temeiurile apariției obligațiilor civile.**
- 3. Explicați regimul juridic al îmbogățirii și regimul juridic al dezavantajului.**
- 4. Soluționați cauza. Argumentați soluția.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 2 noiembrie 2021, S.R.L. „G-D” a depus cerere de chemare în judecată către Clinica „DEX” privind încasarea datoriei de 1.307.610 lei, a penalității contractuale în mărime de 65.380,05 lei și a cheltuielilor de judecată formate din plata taxei de stat în mărime de 41.189,72 lei.

În motivarea acțiunii, s-a invocat că S.R.L. „G-D” și Clinica „DEX” au încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 10/1 din 25 februarie 2017.

S.R.L. „G-D” și-a îndeplinit obligațiile contractuale asumate, livrând Clinicii „DEX” mărfuri în sumă de 1.307.610 lei, fapt confirmat prin facturile fiscale nr. FB7524817 din 17 martie 2017, în sumă de 634.860 de lei și nr. FB7525168 din 6 aprilie 2017, în sumă de 672.750 de lei.

Conform pct. 3.4 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 10/1 din 25 februarie 2015, achitarea mărfii urma să fie efectuată în decurs de 30 de zile calendaristice după livrare. Compania reclamantă a notificat în mod repetat instituția pârâtă pentru a plăti datoria, însă aceasta nu a fost achitată.

În acțiune s-a menționat că, potrivit pct. 9.9 din contract, instituției pârâte i-a fost calculată penalitatea de întârziere în sumă de 65.380,05 lei.

Reclamanta a susținut că pe parcursul mai multor ani, întru soluționarea amiabilă a situației și executarea obligațiilor contractuale, S.R.L. „G-D” a întocmit și expediat în adresa Clinicii „DEX” mai multe notificări, la care au primit răspunsuri oficiale din partea pârâtei, prin care ultimul invoca inexistența în contabilitate a facturilor fiscale, a contractului, solicita prezentarea unor documente, după obținerea cărora promitea asigurarea accesului reprezentanților companiei reclamante în incinta instituției pentru efectuarea instalării echipamentelor medicale livrate (aflate în depozitul instituției până la moment) și achitarea ulterioară a datoriei.

În referința sa, Clinica „DEX” a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depuse de SRL „G-D” ca fiind tardivă, invocând că aceasta a fost depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Pârâta a indicat că contractul nr. 10/1 de achiziționare a microscopului chirurgical ORL a fost încheiat de părțile contractante S.R.L. „G-D” și Clinica „DEX” pe 25 februarie 2015, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă la 2 noiembrie 2021.

Clinica „DEX” nu a săvârșit acțiuni din care rezultă că recunoaște datoria.

Reclamanta a menționat că Clinica „DEX”, în cadrul corespondenței, nu a invocat niciodată expirarea termenului de prescripție.

Instanța a pus în discuție excepția de tardivitate și, prin încheiere protocolară, a dispus unirea excepției cu fondul cauzei, menționând că se va pronunța asupra excepției de tardivitate odată cu emiterea hotărârii.

- 1. Indicați acțiunile procedurale care urmează a fi întreprinse de instanță după ce a fost sesizată acțiunea.**
- 2. Descrieți condițiile de depunere și examinare a excepției de tardivitate.**
- 3. Identificați și descrieți natura și caracterele raportului material litigios dintre părți.**
- 4. Soluționați cauza. Argumentați soluția.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Pe 22 octombrie 2021, Ladin D. a depus cerere de chemare în judecată către Inculeț M. cu privire la obligarea pârâtului Inculeț M. să înlăture obstacolele la folosirea și dispoziția apartamentelor nr. X2 și nr. X3 din str. X, demolarea etajului doi și a anexelor de la etajul întâi construite neautorizat, cu readucerea apartamentului nr. X1 din str. Y la situația inițială.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că apartamentele nr. X2 și nr. X3 amplasate pe strada Y îi aparțin cu drept de proprietate privată. Având acte permissive, el a inițiat lucrări de construire a unui oficiu în limitele perimetrice ale încăperilor sale private. Reclamantul a explicat că bunul imobil din str. Y este o construcție edificată la începutul secolului XX, formată din trei apartamente. Proprietar al apartamentului nr. X1 este pârâtul.

Ladin D. a precizat că, în perioada exploatării, s-a locuit doar în apartamentul nr. X1. Pârâtul a construit locuința după bunul său plac, fără a dispune de autorizațiile necesare, mărinđ suprafața etajului întâi și ridicând nivelul doi, unde a ieșit din limitele existente ale construcției. Având în vedere faptul că, inițial, casa de locuit a fost construită cu un singur nivel, fundamentul acesteia nu este în stare să reziste la edificarea nivelului doi, existând pericol de a se surpa. Din motivul enunțat, reclamantul nu poate efectua reconstrucția apartamentului său.

Pe lângă acestea, pârâtul îi creează obstacole prin nepermiterea de a efectua unele lucrări, insultându-l atât pe reclamant, cât și pe membrii familiei sale, din care motiv a fost nevoit să se adreseze la organele de poliție. Ladin D. menționează că, potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile, suprafața apartamentului pârâtului este aceeași care a fost la data privatizării lui. Rezultă că pârâtul, până în prezent, nu a legalizat construcțiile efectuate neautorizat.

Pârâtul Inculeț M. a depus cerere reconvențională împotriva lui Ladin D. cu privire la repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

În motivarea acțiunii reconvenționale, a invocat că, pe 22 octombrie 2020, Inspecția de Stat în Construcții a întocmit în privința lui Ladin D. procese-verbale cu privire la contravenție prevăzută la art. 177 alin. (2) lit. e) și art.177 alin. (2) lit. j) din Codul contravențional, care au fost expediate spre examinare în Judecătoria Chișinău.

În rezultatul neglijării de către Ladin D. a normelor în construcție, precum și a prescripțiilor Inspecției de Stat în Construcții, apartamentul său a devenit, practic, nelocuibil în legătură cu apariția crăpăturilor pe pereți și tavane, iar luând în considerație că o cameră a fost, practic, distrusă, dânsul a trebuit să refuze folosirea acesteia.

Mai mult ca atât, prelungirea efectuării în mod abuziv de către pârât a lucrărilor de construcție în timpul de iarnă dăunează și mai grav asupra proprietății lui, iar în legătură cu crăpăturile apărute dânsul a fost nevoit, pentru încălzirea casei, să cheltuiască un volum mai mare de gaze naturale, fapt care, la fel, s-a oglindit în mod negativ în bugetul familiei. Astfel, i-a fost cauzat un prejudiciu moral pe care îl estimează în mărime de 50.000 de lei.

- 1. Descrieți condițiile înaintării acțiunii reconvenționale.**
- 2. Identificați și descrieți natura raportului juridic material dintre părți.**
- 3. Explicați diferențele între influența vecină admisibilă și atentarea inadmisibilă.**
- 4. Soluționați cauza în fond. Argumentați soluția.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Braila Arcadia a decedat la 7 aprilie 2019.

Cu două luni înainte de survenirea decesului, Braila Arcadia a întocmit un testament la notar, prin care a dispus următoarele: „*Întreaga mea avere, compusă din 3 apartamente și 2 terenuri, trec la Kovali Ștefan și Zaharia Diana*”.

Cu trei săptămâni înainte de deces, Braila Arcadia procură un autoturism în valoare de 10.000 euro.

După decesul Arcadiei Braila, notarul constată că activele masei succesoriale includ: 4 apartamente, 1 teren, 1 autoturism și 2 conturi bancare pe care se află câte 50.000 lei.

Notarul constată că intenția testatorului de a lăsa întreaga avere pentru Kovali Ștefan și Zaharia Diana presupune a-i desemna ca unici moștenitori în cote egale.

Prin urmare, notarul a emis certificat de moștenitor, unde îi indică în calitate de moștenitori pe Kovali Ștefan și Zaharia Diana.

Soțul defunctei, Braila Fiodor, și feciorul acestuia, Braila Ovidiu (în vârstă de 15 ani), contestă în instanța de judecată certificatul de moștenitor.

La depunerea cererii în instanța de judecată toate probele au fost certificate de către Braila Fiodor și contrasemnate de către feciorul acestuia, Braila Ovidiu.

În instanța de judecată se prezintă doar Braila Fiodor, iar feciorul a depus cerere prin care solicită examinarea cauzei în lipsă.

- 1. Analizați condițiile privind determinarea cotelor succesoriale.**
- 2. Explicați dacă, în condițiile speței, poate fi aplicată instituția majorării cotei succesoriale și atribuirea întregii moșteniri către Kovali Ștefan și Zaharia Diana.**
- 3. Determinați condițiile exercitării drepturilor procesuale de către minori, specificând dacă acordul acestora este necesar pentru intentarea acțiunii.**
- 4. Stabiliți consecința procesuală a constatării faptului depunerii cererii de chemare în judecată de către o persoană fără capacitate de exercițiu, particular pentru fiecare fază procesuală.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

La 5 martie 2019, Niculița Dinu a întocmit un testament, prin care a dispus următoarele: „*Jumătate din averea mea îi revine feciorului meu Niculița Ianis, iar cealaltă jumătate îi revine soției mele*”.

Pe 14 mai 2020, Niculița Dinu a întocmit un nou testament, prin care a dispus următoarele: „*Jumătate din averea mea îi revine fiicei mele*”.

Ulterior, la 17 ianuarie 2021, Niculița Dinu întocmește un alt testament, prin care dispune: „*Testamentul întocmit de mine la data de 14 mai 2020 se anulează și nu produce efecte. Fiica mea va moșteni apartamentul situat pe strada Mihai Eminescu, nr. 2, ap. 5, orașul Cahul*”.

La 5 aprilie 2021, a survenit decesul lui Niculița Dinu.

Bunurile din masa succesorală includeau: apartamentul situat pe strada Mihai Eminescu, nr. 2, ap. 5, orașul Cahul, apartamentul situat pe strada Ștefan cel Mare, nr. 12, ap. 7, orașul Chișinău, terenul agricol situat în raionul Călărași și un autoturism.

Fiica defunctului, Niculița Dina a depus declarație de acceptare a succesiunii. Notarul a eliberat succesorului testamentar certificat de moștenitor, precum și a eliberat certificat de legatar.

Soția defunctului nu este de acord cu conținutul certificatului de moștenitor și certificatul de legatar emise de către notar și intenționează să le conteste în instanța de judecată.

Ea s-a adresat la un avocat pentru consultație în vederea pregătirii documentelor la înaintarea acțiunii în instanța de judecată.

- 1. Analizați condițiile și efectele modificării testamentului și a revocării testamentului.**
- 2. Explicați cum urmează a fi interpretate dispozițiile testamentare, dacă al treilea testament nu includea revocarea celui de al doilea testament.**
- 3. Enumerați categoriile acțiunilor ce urmează a fi înaintate în instanța de la locul deschiderii moștenirii, conform regulii de competență teritorială a instanței de judecată.**
- 4. Determinați consecințele constatării încălcării competenței teritoriale de către instanța de judecată: la faza intentării procesului, la etapa deliberării asupra fondului cauzei, în instanța de apel, precum și la examinarea cererii de revizuire a hotărârii.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Anastasiu Ciprian a decedat la 4 aprilie 2019.

Moștenitori legali ai patrimoniului rămas după decesul acestuia sunt 2 feciori, iar moștenitori testamentari – soția și Tatarciuc Ghenadie.

Tatarciuc Ghenadie a decedat la 5 mai 2019, pe teritoriul Republicii Moldova, fără a depune declarație de acceptare sau renunțare la moștenire.

Moștenitorii lui Tatarciuc Ghenadie sunt succesorii legali, două fiice ale sale, Tatarciuc Iлона și Tatarciuc Famira. Acestea locuiesc temporar în România.

Tatarciuc Famira, în calitate de fidejutor al S.R.L. „Geoterm”, are datorii acumulate față de B.C. „Banca 1” S.A. pentru un credit, în valoare totală de 100.000 euro. Tatarciuc Famira este și asociat cu 90% la S.R.L. „Geoterm”.

La data de 4 iunie 2019, Tatarciuc Famira depune cererea de renunțare la moștenirea lui Tatarciuc Ghenadie.

B.C. „Banca 1” S.A. a informat notarul care desfășoară procedura succesorală a lui Anastasiu Ciprian și notarul care desfășoară procedura succesorală a lui Tatarciuc Ghenadie despre creanța pe care o are față de Tatarciuc Famira.

În paralel, banca a depus cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriilor și constituirea gajului legal asupra bunurilor din masa succesorală.

1. Analizați care sunt condițiile transmisiunii succesoriale.

2. Explicați dacă B.C. „Banca 1” S.A. are dreptul la urmărirea activului din masa succesorală ca urmare a renunțării la succesiune de către Tatarciuc Famira.

3. Identificați metodele de apărare a drepturilor subiectiv civile (specificând formula pretențiilor din cererea de chemare în judecată), prin care B.C. „Banca 1” S.A. ar putea să asigure solvabilitatea Tatarciuc Famira.

4. Stabiliți cazurile de competență a instanței judecătorești din Republica Moldova, în materie de moștenire, la judecarea litigiilor cu elemente de extraneitate.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Valah Leonardo este proprietarul automobilului de model „Audi”, iar pe 5 februarie 2021, a contractat verbal serviciile S.R.L. „Curățare Chimică Auto” privind prestarea serviciilor de curățare chimică a automobilului.

Conform înțelegerilor purtate între părți, Valah Leonardo a lăsat automobilul menționat *supra* pe teritoriul S.R.L. „Curățare Chimică Auto” pentru efectuarea lucrărilor solicitate, Valah Leonardo fiind înștiințat că peste 3 zile va fi anunțat despre finalizarea lucrărilor.

Pe 6 februarie 2022, în timpul nopții, automobilul lui Valah Leonardo a fost răpit de pe teritoriul spălătoriei auto, care aparține S.R.L. „Curățare Chimică Auto”, de către angajatul companiei, Forostovschi Calin, iar ulterior automobilul a fost tamponat de către același salariat într-un obstacol, cauzând, potrivit actului de examinare a mijlocului de transport din 12 martie 2021, un prejudiciu în mărime de 109.500,94 lei.

La 16 iunie 2021, Valah Leonardo a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Curățare Chimică Auto”, intervenient accesoriu Forostovschi Calin, privind încasarea prejudiciului material în mărime de 109.500,94 lei și a prejudiciului moral de 10.000 lei.

În motivarea acțiunii înaintate, Valah Leonardo a invocat atât normele juridice cu privire la obligațiile contractuale, cât și normele juridice cu privire la răspunderea delictuală. Cu privire la încasarea prejudiciului moral, Valah Leonardo a indicat că acesta se materializează prin faptul că, din cauza deteriorării automobilului, care este unica sa sursă de venit, nu a avut posibilitate de a activa, iar prin aceste acțiuni i-a fost cauzat prejudiciu moral.

Prin hotărârea din 2 martie 2022, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Valah Leonardo și s-a dispus încasarea din contul S.R.L. „Curățare Chimică Auto” în beneficiul lui Valah Leonardo a prejudiciului material cauzat, în mărime de 109.500, 94 lei, în rest, pretențiile fiind respinse.

În motivarea pretenției admise, instanța de fond a invocat faptul că angajatorul (în calitate de comitent) urmează să răspundă pentru faptele comise cu vinovăție de către salariat (în calitate de prepus), motiv pentru care a menționat că este aplicabilă răspunderea angajatorului.

Pe 3 martie 2022, S.R.L. „Curățare Chimică Auto” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, invocând că prima instanță a admis în mod eronat pretenția de încasare a prejudiciului material de la aceasta, întrucât instanța urma să admită încasarea acestei sume doar din contul lui Forostovschi Calin. Astfel, a solicitat casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea pretențiilor admise, cu pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie dispusă încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată din contul lui Forostovschi Calin.

Apel a declarat și Valah Leonardo, acesta solicitând casarea hotărârii instanței de fond în partea pretențiilor respinse și emiterea unei noi decizii prin care acțiunea, astfel cum a fost formulată, să fie admisă integral, din motivele care au fost invocate în fața instanței de fond.

- 1. Analizați condițiile legale pentru antrenarea răspunderii comitentului pentru fapta prepusului.**
- 2. Identificați care dintre circumstanțele de fapt din speță intră sub incidența obligațiilor contractuale stabilite între Valah Leonardo și S.R.L. „Curățare Chimică Auto”.**
- 3. Verificați dacă, la intentarea acțiunii civile de către Valah Leonardo, a fost respectată calitatea procesuală a fiecăruia dintre participanții la proces.**
- 4. Argumentați dacă instanța de judecată (în fond, precum și în apel) are dreptul să modifice și/sau să completeze cercul participanților la proces, sau dacă are dreptul să modifice calitatea procesuală a participanților la proces.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 24 iunie 2022, Stelea Panfilie a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva C.A. „Asigurări” S.A., intervenient accesoriu Petrescu Ciprian, prin care a solicitat încasarea despăgubirii de asigurare în mărime de 50.078,11 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la 10 august 2020, Petrescu Ciprian, conducând automobilul de model „Nissan Pantfhideer”, cu numărul de înmatriculare EZU 11, având încheiat un contract de asigurare de răspundere civilă auto cu C.A. „Asigurări” S.A., deplasându-se pe traseul național R-13 din or. Nisporeni, str. Mihai Viteazu, în direcția s. Cunicea, r-nul Nisporeni, încălcând prevederile pct. 10 alin. (1) lit. b) al Regulamentului circulației rutiere, a tamponat motocicletă de model „BMW”, n/î LOC 1, în urma cărui fapt conducătorul motocicletei, Stelea Panfilie, a fost proiectat de pe carosabil, iar în urma căderii ultimului i s-a cauzat o vătămare corporală medie.

Prin sentința Judecătorei Nisporeni din 11 decembrie 2021, s-a dispus încetarea procesului penal în privința lui Petrescu Ciprian, în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264 alin. (1) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților, fiind făcută trimitere, în acest sens, la tranzacția de împăcare din 10 noiembrie 2021, încheiată între Petrescu Ciprian și Stelea Panfilie.

Potrivit pct. 1 din tranzacția de împăcare, Petrescu Ciprian va compensa lui Stelea Panfilie prejudiciu material, moral și fizic ce i-a fost cauzat și care a fost apreciat de părți la suma de 100.000 lei, sumă, care a fost achitată până la semnarea prezentei tranzacții de împăcare. Stelea Panfilie, în calitate de persoană vătămată, declară că în mod benevol l-a iertat și s-a împăcat cu inculpatul Petrescu Ciprian și nu are și nici pe viitor nu va avea careva pretenții față de acesta pe marginea cazului accidentului rutier, produs la 10 august 2020, solicitând încetarea procesului penal.

Conform actului lucrărilor efectuate nr. 2103-00237 din 11 martie 2021, întocmit de S.R.L. „Autospace”, lucrările de reparație ale motocicletei de model BMW, cu n/î LOC 1, au costat 50.078,11 lei.

Prin referința depusă de pârâta CA „Asigurări” SA, s-a reiterat refuzul achitării despăgubirii pentru deteriorarea mijlocului de transport, făcându-se trimitere la prevederile art. 28 alin. (5) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, potrivit cărora, despăgubirile se plătesc de către asigurător nemijlocit persoanelor fizice sau juridice păgubite dacă acestea nu au fost despăgubite de asigurat sau dacă în acordul dintre persoana păgubită și asigurător nu este stabilit altfel.

Mai mult decât atât, suma de 100.000 lei, agreată de părțile sus-indicate prin încheierea tranzacției de împăcare din 10 noiembrie 2021, în cadrul procesului penal, vine să acopere inclusiv și prejudiciul material, sub forma costului reparației motocicletei – obiect al prezentei acțiuni.

- 1. Relatați despre conținutul contractului de asigurare.**
- 2. Argumentați dacă este necesară sau nu atragerea în proces a lui Petrescu Ciprian în calitate de intervenient accesoriu.**
- 3. Apreciați dacă există la caz temeuri de degrevare de probațiune.**
- 4. Stabiliți dacă reclamantul este îndreptățit să solicite încasarea despăgubirii de asigurare din contul companiei de asigurări.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 28 februarie 2020, Î.M.G.F.L. s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Popescu Marcel, intervenienți accesorii S.A. „Termoelectrica” și Rață Mihail, privind încasarea sumei de 20.236,97 lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice, acumulată pentru perioada 1 ianuarie 2011 – 1 aprilie 2021, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În baza înscrisurilor atașate la materialele dosarului, a fost stabilit că pârâtul Popescu Marcel, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 14 iunie 2019, a devenit proprietarul apartamentului nr. 11 din str. Unirii, nr. 1, mun. Chișinău, fapt confirmat prin copia extrasului din Registrul bunurilor imobile, la situația din 1 noiembrie 2020.

Potrivit informației despre achitarea serviciilor locativ-comunale, pentru perioada ianuarie 2011 – mai 2021 pentru locul de consum mun. Chișinău, str. Unirii, nr. 1, ap. 11, s-a format o datorie pentru consumul energiei termice în sumă de 20.236,97 lei, înregistrându-se o achitare pe parcursul acestei din urmă perioade, la data de 10 februarie 2021.

Prin încheierea judecătorului, cererea de chemare în judecată depusă de Î.M.G.F.L. a fost acceptată spre examinare în procedură scrisă.

Pârâtul Popescu Marcel a formulat cerere cu privire la excepția de tardivitate, prin care a solicitat aplicarea termenului de prescripție extinctivă la cazul dedus judecății, prin dispunerea respingerii prezentei acțiuni în partea încasării datoriei acumulate până la 1 februarie 2016 în sumă de 16.872,30 lei.

Prin hotărârea instanței de fond s-a admis integral acțiunea înaintată de către Î.M.G.F.L., instanța stabilind că, în momentul autentificării contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului, Popescu Marcel cunoștea despre existența datoriilor la serviciile comunale, astfel că acesta a acceptat viciile bunului cumpărat.

Popescu Marcel și Rață Mihail au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

- 1. Determinați caracterul raportului juridic dintre părți, precum și legea aplicabilă soluționării cauzei.**
- 2. Relatați despre procedura acțiunii procedurale de concretizare a acțiunii.**
- 3. Expuneți condițiile prevăzute de lege pentru invocarea tardivității acțiunii (de către cine poate fi invocată, la ce etapă procesuală poate fi înaintată și competența instanței de judecată în vederea soluționării acesteia).**
- 4. Indicați despre începutul curgerii termenului de prescripție extinctivă, întreruperea termenului de prescripție extinctivă.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 10 martie 2022, petiționara Gurdiș Victoria a depus în instanță o cerere, cu participarea persoanelor interesate Primac Tatiana, Slusarenco Natalia și Agenția Servicii Publice privind constatarea dobândirii prin uzucapiune de către Gurdiș Victoria a cotei-părți ideale de $\frac{1}{4}$ din apartamentul cu nr. 96 din blocul locativ nr. 1 de pe str. Gh. Lupan, mun. Chișinău, cotă-parte, care a aparținut lui Gurdiș Petru, cu dispunerea efectuării de Agenția Servicii Publice a modificărilor corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile.

Petiționara Gurdiș Victoria a relatat că deține împreună cu cele două fiice ale sale din prima căsătorie – Slusarenco Natalia și Primac Tatiana – bunul imobil, care reprezintă apartamentul cu nr. 96 din blocul locativ nr. 1 de pe str. Gh. Lupan, mun. Chișinău.

Potrivit conținutului Registrului bunurilor imobile, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 28 decembrie 1995, înregistrat la Biroul de Inventariere Tehnică la 10 ianuarie 1996, în calitate de coproprietari (proprietate comună pe cote-părți) ai bunului imobil nr. 96 din blocul locativ nr. 1 de pe str. Gh. Lupan, mun. Chișinău sunt indicate următoarele persoane (fiecare cu cota-parte ideală de $\frac{1}{4}$): Primac Tatiana, Gurdiș Victoria, Slusarenco Natalia și Gurdiș Petru (decedat la 23 noiembrie 2002), cu ultimul, petiționara Gurdiș Victoria, aflându-se în căsătorie din 14 iulie 1990, care ulterior a fost desfăcută la 23 ianuarie 2001, de Oficiul de Stare Civilă Ciocana, mun. Chișinău.

Din căsătoria acestora nu au rezultat copii comuni.

Respectiv, la data decesului lui Gurdiș Petru, petiționara Gurdiș Victoria nu se mai afla în relații de căsătorie cu acesta, prin urmare, atât ultima, cât și fiicele acesteia nu fac parte din cercul persoanelor cu vocație succesorală.

Prin declarația nr. 23547 din 2 octombrie 2019, autentificată de notarul public, fratele decedatului Gurdiș Petru – Gurdiș Efimie, fiind unicul frate al decedatului, a comunicat despre faptul că, într-adevăr, fosta soție a fratelui său – Gurdiș Victoria, de la data decesului fratelui său a posedat, folosit și dispus cu bună-credință sub nume de proprietar, precum și posedă în continuare până în prezent cota, care i-ar fi revenit decedatului din dreptul de proprietate comună asupra apartamentul cu nr. 96 din blocul locativ nr. 1 de pe str. Gh. Lupan, mun. Chișinău, asupra căruia nu pretinde, succesiunea nefiind acceptată de Gurdiș Efimie.

- 1. Indicați care sunt condițiile prevăzute de lege ale uzucapiunii dreptului contrar registrului de publicitate.**
- 2. Argumentați, prin prisma legislației civile, dacă termenul de posesie care a curs înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 133 din 15.11.2018 privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative (intrată în vigoare din 1 martie 2019) poate fi invocat și luat în calcul la calcularea duratei totale a posesiei necesare uzucapiunii. Dacă răspunsul este afirmativ, explicați care sunt condițiile.**
- 3. Indicați care este procedura în care urmează a fi judecată cererea de constatare a dobândirii prin uzucapiune a dreptului, contrar registrului de publicitate.**
- 4. Analizați incidența principiului contradictorialității în procedurile speciale.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Panciuc Iustin și Panciuc Iulia au finalizat, la 22 martie 2001, procedurile de adopție a copilului Panciuc Paulina.

Ulterior, la 5 mai 2006, Panciuc Iustin și Panciuc Iulia au întocmit separat, fiecare din nume propriu, testament autentic, prin care au testat toată averea prezentă și viitoare fiicei lor adoptive Panciuc Paulina.

La 3 septembrie 2019, Panciuc Iustin a decedat.

La 27 octombrie 2019, Panciuc Iulia a depus la notarul public competent declarația autenticată privind acceptarea succesiunii, solicitând deschiderea procedurii succesoriale și eliberarea certificatului de moștenitor legal.

De la notarul public, Panciuc Iulia a aflat că Panciuc Paulina, fiica adoptivă, a depus o declarație în vederea acceptării succesiunii și eliberării certificatului de moștenitor după decesul lui Panciuc Iustin și că, având în vedere existența testamentului, notarul este în imposibilitate de a elibera certificat de moștenitor legal pe numele Panciuc Iulia.

La 3 octombrie 2020, Panciuc Iulia s-a adresat în instanța de judecată împotriva Panciuc Paulina și a notarului public privind anularea testamentului defunctului Panciuc Iustin, din motivul nedemnității succesorului testamentar, cu dezmoștenirea pârâtei și anularea dobândirii moștenirii de către moștenitorul nedemn, precum și anularea testamentului întocmit de către reclamanta în viață Panciuc Iulia privind testarea averii pe numele pârâtei. Totodată, a solicitat obligarea notarului public să înregistreze toată averea defunctului pe numele reclamantei.

În motivarea acțiunii, Panciuc Iulia a invocat faptul că pârâta Panciuc Paulina, încă din anul 2009, și-a întemeiat o familie și a întrerupt definitiv relațiile cu părinții adoptivi, nu le-a mai acordat niciun ajutor, precum și nu a contribuit nici cu suport material și nici cu suport psihologic la starea de boală pe care a avut-o tatăl adoptiv în ultimii 2 ani de viață. La fel, Panciuc Iulia a declarat că, după decesul soțului, nu are parte de înțelegere, afecțiune și compasiune din partea pârâtei și că nici nu a contactat-o atunci când a aflat despre decesul tatălui adoptiv.

Panciuc Iulia a declarat că Panciuc Paulina este nedemnă de a moșteni averea acestora din considerentele expuse.

- 1. Specificați care este termenul de prescripție de înaintare a acțiunii de anulare a dobândirii moștenirii de către moștenitorul nedemn.**
- 2. Specificați și descrieți succint temeiurile de nedemnitate.**
- 3. Indicați care este regimul juridic al drepturilor succesoriale ale soțului supraviețuitor și specificați dacă regimul juridic este aplicabil atât succesiunii legale, cât și celei testamentare, sau se referă doar la succesiunea legală.**
- 4. Determinați cercul de subiecți procesuali.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 10 decembrie 2021, O.C.N. „Leasing” S.R.L. a sesizat instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Nazarenco Tatiana și Nazarenco Paul privind încasarea în mod solidar a datoriei contractuale în mărime de 12.994,56 euro, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În baza înscrisurilor atașate la materialele dosarului, a fost stabilit că, la 6 martie 2019, între S.A. „MAIB-Leasing”, în calitate de locator, și Nazarenco Paul, în calitate de locatar, a fost semnat contractul de leasing financiar nr. FL1-1107 în vederea procurării automobilului de model „Range Rover”, cu nr. de înregistrare FMF 10, cu termenul final de răscumpărare până la 6 martie 2020.

În scopul executării contractului de leasing, la aceeași dată, 6 martie 2019, a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. FL1G-1107, conform căruia fidejusalul Nazarenco Tatiana s-a obligat să răspundă solidar cu Nazarenco Paul pentru executarea integrală a prevederilor contractuale aferente contractului de leasing financiar nr. FL1-1107 din Nazarenco Tatiana. Iar, conform pct. 3.2 al contractului de fidejusiune, fidejusiunea încetează dacă nu se înaintează o acțiune față de fidejusal în termen de 3 luni de la data devenirii scadente a obligației contractuale.

Reieșind din faptul că locatarul Nazarenco Paul nu și-a onorat corespunzător obligațiunile contractuale, la 10 noiembrie 2019, au fost semnate actele de verificare și de returnare a obiectului de leasing.

Prin reclamația din 5 decembrie 2019, locatarul a fost informat despre posibilitatea preluării automobilului cu condiția achitării restanței existente.

La 17 decembrie 2019, reclamanta a expediat în adresa pârâtului o notificare cu privire la rezoluțiunea contractului de leasing 6 martie 2019.

Conform contractului de vânzare-cumpărare din 27 decembrie 2019, automobilul în litigiu a fost vândut la prețul de 30.000 euro.

După comercializarea automobilului – obiectul contractului de leasing, din datoria lui Nazarenco Paul în mărime de 42.994,56 euro a fost scăzută suma contra căreia a fost comercializat automobilul datorită finală a locatarului, constituind suma de 12.994,56 euro.

- 1. Relatați despre natura juridică a fidejusiunii ca varietate a garanției personale.**
- 2. Invocați care sunt excepțiile pe care le poate invoca fidejusalul în relația cu creditorul.**
- 3. Soluționați cauza în fond.**
- 4. Indicați dacă, în speță, implicarea în proces a Tatianei Nazarenco constituie un caz de coparticipare procesuală obligatorie sau constituie un caz de coparticipare facultativă.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 20 aprilie 2019, Marcu Marcel a încheiat cu S.R.L. „Construct” un contract de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcție, prin care ultima s-a obligat la construcția apartamentului cu nr. cadastral 0100100.20.21, situat în mun. Chișinău, care urma să fie dat în exploatare până pe 20 decembrie 2021.

La data încheierii contractului, Marcu Marcel a achitat în beneficiul S.R.L. „Construct” suma prevăzută de contractul de vânzare-cumpărare în proporție de 100%, ceea ce constituie 98.000 euro.

La acea etapă (20 aprilie 2019), compania finalizase fundamentul construcției pe care era amplasat bunul imobil.

În așteptarea dării în exploatare a bunului imobil, Marcu Marcel a constatat că edificarea acestuia a fost îngreunată, iar acesta nu a fost dat în exploatare la data planificată.

Din cercetările efectuate de către Marcu Marcel, acesta a stabilit la că, prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central, din 13 ianuarie 2022, în privința S.R.L. „Construct” a fost intentată procedura de insolvență. Prin aceeași hotărâre, a fost desemnat administratorul insolvenței, acesta fiind obligat să notifice creditorii S.R.L. „Construct” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, precum și să facă un apel special în adresa creditorilor garanți cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, până la 25 februarie 2022, cu prezentarea tabelului definitiv al creanțelor instanței de insolvență, până la data de 15 martie 2022.

Administratorul insolvenței nu a notificat în mod oficial creditorul Marcu Marcel despre posibilitatea înregistrării cererilor de validare a creanțelor în termenul invocat, respectiv, termenul legal a fost omis din motive neimputabile acestuia.

La 23 mai 2022, Marcu Marcel a depus în adresa instanței de insolvență o cerere de repunere în termen a cererii de validare a creanței și cererea nemijlocită de validare a creanței în mărime totală de 95.000 euro în lei la data validării creanței.

Concomitent, la aceeași dată, Marcu Marcel a depus în adresa administratorului insolvenței o cerere de separare din masa debitoare a bunului imobil obiect al contractului de vânzare-cumpărare, care a fost înregistrat cu titlu de bun viitor. La etapa respectivă, bunul imobil avea elementele structurii de rezistență incluzând fundația, pereții structurali și despărțitori, precum și acoperișul.

La 6 iunie 2022, instanța de insolvență a admis cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanței, urmând ca pentru o altă ședință de judecată să fie examinată cererea propriu-zisă de validare a creanței.

În tot acest timp, administratorul insolvenței nu a remis în adresa lui Marcu Marcel un răspuns cu privire la cererea sa. Marcu Marcel a adresat în instanța de judecată o altă cerere privind separarea și transmiterea bunului imobil în proprietatea cumpărătorului.

- 1. Analizați limitările prevăzute de Codul civil privind efectuarea plăților de către cumpărător în temeiul contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcție.**
- 2. Identificați specificul contractului de vânzare-cumpărare a unui bun imobil viitor.**
- 3. Soluționați cererea lui Marcu Marcel privind validarea creanței.**
- 4. În ipoteza în care l-ați admite pe Marcu Marcel în calitate de creditor, acesta urmează a fi admis în calitate de creditor garantat sau în calitate de creditor chirografar?**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

La 12 aprilie 2015, între S.R.L. „Trade” și Iosip Oleg a fost încheiat un contract de administrare fiduciară pe un termen de 5 ani, obiect al căruia îl constituia predarea bunului imobil cu nr. cadastral 0100100.200 în administrare fiduciară lui Iosip Oleg, iar acesta din urmă s-a obligat să administreze patrimoniul în interesul fondatorului administrării S.R.L. „Trade”.

Bunul imobil respectiv reprezenta un centru de oficii predate în locațiune unor persoane fizice și/sau juridice, iar valoarea totală de piață a bunului imobil predat spre administrare constituia, potrivit raportului de evaluare, 560.000 euro.

În cursul executării obligațiilor contractuale, administratorul fiduciar Iosip Oleg a contractat de la B.C. „Public Bank” S.A., în interesele S.R.L. „Trade”, un credit pe un termen de 7 ani, cu garanția instituirii ipotecii asupra bunului imobil predat în administrare fiduciară.

Creditul contractat a fost utilizat în mărime de 70% pentru îmbunătățirile aduse bunului imobil, iar în proporție de 30% a fost utilizat pentru salarizarea personalului de deservire a bunului.

După expirarea termenului contractului de administrare fiduciară de 5 ani, bunul imobil a fost transmis către fidejutorul S.R.L. „Trade”, iar odată cu transmiterea bunului, Iosip Oleg a informat fidejutorul despre faptul că a contractat un credit și că S.R.L. „Trade” urmează în continuare să achite ratele de credit rămase.

Ulterior, având în vedere neachitarea ratelor de credit rămase, banca a procedat la urmărirea bunului ipotecat și exercitarea dreptului de gaj. Toate procedurile prejudiciare de exercitare a dreptului de gaj au fost exercitate, însă S.R.L. „Trade” a refuzat în repetate rânduri transmiterea benevolă a posesiei asupra imobilului, precum și a refuzat plata creanței gajate.

Între timp, la 2 februarie 2022, S.R.L. „Trade” a adresat o acțiune în instanța de judecată împotriva lui Iosip Oleg și B.C. „Public Bank” S.A. privind declararea nulității contractului de credit încheiat în interesele S.R.L. „Trade” de către administratorul fiduciar Iosip Oleg și B.C. „Public Bank” S.A., invocând drept temei nulitatea actului juridic încheiat prin comportamentul dolosiv sau viclean al administratorului fiduciar, motivând că acesta nu a solicitat opinia persoanei în interesele căreia a fost încheiat contractul și că ar fi informat-o abia după stingerea contractului de administrare fiduciară.

În ședința de judecată, Iosip Oleg a ridicat excepție de tardivitate a acțiunii în nulitate, motivând că nulitatea invocată este una relativă, iar termenul de prescripție a unei astfel de acțiuni este de 6 luni.

- 1. Descrieți succint specificul contractului de administrare fiduciară și elementele acestuia.**
- 2. Motivați dacă administratorul fiduciar în speță a avut dreptul să încheie un contract de credit în vederea obținerii mijloacelor financiare pentru investiții în administrarea fiduciară.**
- 3. Dacă există un temei de nulitate absolută neinvocat de către părți, care sunt acțiunile ce urmează a fi întreprinse de către instanța de judecată?**
- 4. Soluționați excepția ridicată în cadrul acțiunii în nulitate și, după caz, soluționați litigiul în fond.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

La 20 aprilie 2021, S.R.L. „Succes” a depus în instanța de judecată cerere împotriva S.R.L. „Nova” cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere și eliberarea titlului de executare silită.

În motivarea cererii depuse, creditorul a invocat că prin procesul-verbal privind încetarea procedurii de mediere din 20 ianuarie 2020, a fost încetată procedura de mediere a litigiului dintre creditorul S.R.L. „Succes” și debitorul S.R.L. „Nova”, desfășurată de către mediatorul Malanciuc Viorel.

La 20 ianuarie 2020, între creditorul S.R.L. „Succes” și debitorul S.R.L. „Nova” a fost încheiată tranzacția nr. 20/01/20, potrivit căreia, S.R.L. „Nova” recunoaște datoria în mărime de 119.729,81 lei față de S.R.L. „Succes”.

S.R.L. „Nova” s-a obligat să achite datoria formată față de S.R.L. „Succes” în perioada anilor 2015-2019, în sumă de 119.729,81 lei, până la 1 septembrie 2020.

În caz de neachitare de către S.R.L. „Nova” a datoriei în termenii stabiliți, conform p. 3.2 din prezenta tranzacție, S.R.L. „Succes” își rezervă dreptul de a se adresa în instanța de judecată și de a solicita confirmarea tranzacției și eliberarea titlului executoriu privind încasarea forțată a sumei în mărime de 119.729,81 lei, în conformitate cu Legea cu privire la mediere și a Codului de procedură civilă M. Suplimentar, S.R.L. „Succes” își rezervă dreptul de a solicita încasarea penalităților de întârziere pentru neexecutarea în termen a obligației de plată pornind de la formula 0,1% din valoarea obligației neexecutate în termen pentru fiecare zi de întârziere.

Deși și-a asumat obligația de stingere a datoriei formate în termenul expus mai sus, până la data înaintării prezentei cereri, debitorul S.R.L. „Nova” nu a manifestat nici o intenție de a stinge obligația, cel puțin, parțial.

Mai mult decât atât, orice încercare de a lua legătura cu persoanele responsabile din cadrul S.R.L. „Nova” nu s-au soldat cu succes.

- 1. Relatați despre conceptul tranzacției, conținutul contractului de tranzacție și efectele tranzacției.**
- 2. Specificați care este conținutul cererii de confirmare a tranzacției prin care părțile previn un proces civil și de eliberare a titlului de executare silită, prin prisma Codului de procedură civilă.**
- 3. Explicați de competența cărei instanțe ține examinarea cererii de confirmare a tranzacției prin care părțile previn un proces civil.**
- 4. Soluționați cererea de confirmare a tranzacției prin care părțile previn un proces civil.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

La 11 martie 2022, petiționara Nicolăescu Nina a sesizat instanța de judecată cu o cerere, cu participarea persoanei interesate Serviciul Fiscal de Stat privind constatarea faptului acceptării succesiunii de către Nicolăescu Marin, după decesul soției Nicolăescu Ioana, ca urmare a intrării în posesiunea patrimoniului succesoral al acesteia; constatarea locului deschiderii succesiunii după decesul lui Nicolăescu Ioana – apartamentul nr. 99, situat pe adresa: str. Plopilor, nr. 4, mun. Chișinău – locul aflării averii succesoriale.

În motivarea cererii s-a indicat că la 11 februarie 2016, a decedat Nicolăescu Ioana.

Conform conținutului extrasului din Registrul bunurilor imobile, în calitate de proprietari ai apartamentului nr. 99, situat pe str. Plopilor, nr. 4, mun. Chișinău, sunt înregistrați Nicolăescu Ioana și fostul soț al acesteia Nicolăescu Marin, cu o cotă-parte comună în devălmășie.

Nicolăescu Ioana a fost căsătorită cu Nicolăescu Marin, care a decedat la 20 octombrie 2021.

În perioada căsătoriei Nicolăescu Ioana și Nicolăescu Marin au avut un copil – Nicolăescu Iosif, care a decedat la data de 26 noiembrie 2012, deci înaintea părinților.

Nicolăescu Marin a lăsat un testament, prin care defunctul a testat nurorii Nicolăescu Nina întreaga avere, inclusiv apartamentul nr. 99, situat pe str. Plopilor, nr. 4, mun. Chișinău.

La moment, Nicolăescu Nina a acceptat moștenirea rămasă după decesul lui Nicolăescu Marin, fiindu-i eliberat, în acest sens, de către notarul public un certificat de moștenitor testamentar.

În baza actelor notarului public se atestă că, după decesul Ioanei Nicolăescu, nu a fost înregistrat dosar succesoral, doar Nicolăescu Marin a acceptat în fapt succesiunea rămasă după decesul fostei soții, care a locuit în apartamentul nr. 99, situat pe adresa: str. Plopilor, nr. 4, mun. Chișinău, a achitat serviciile comunale.

Prin urmare, masa succesorală a lui Nicolăescu Marin poate fi majorată din patrimoniul, care constituie masa succesorală a lui Nicolăescu Ioana. La solicitarea petiționarei, notarul public a invocat insuficiența actelor necesare și a refuzat deschiderea dosarului succesoral și eliberarea certificatului de moștenitor legal, pe motivul omiterii termenului de 6 luni pentru acceptarea succesiunii.

În cadrul procesului intentat, persoana interesată Serviciul Fiscal de Stat a înaintat demers prin care a solicitat scoaterea cererii de pe rol, pe motivul că petiționara nu a respectat procedura, prevăzută prin lege de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, susținând că de fapt, la caz nu au fost administrate suficiente probe, care ar demonstra inexistența a altei posibilități de a obține certificatul de moștenitor.

- 1. Stabiliți metodele de apărare a drepturilor subiectiv civile, identificând dacă, în acest caz, există metode alternative de apărare a drepturilor de care ar putea face uz Nicolăescu Nina.**
- 2. Descrieți procedura de constatare a acceptării unei succesiuni și locului ei de deschidere.**
- 3. Apreciați temeinicia demersului Serviciului Fiscal de Stat cu privire la scoaterea cererii de pe rol.**
- 4. Soluționați argumentat prezenta cauză în fond.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 6 martie 2022, Banaru Artur, cu domiciliul în mun. Chișinău, str. Decebal, nr. 2/1, ap. 8, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Î.I. „Calistru Andrei” cu domiciliul în r-nul Ialoveni, com. Costești, privind obligarea încetării acțiunilor de violare a drepturilor de autor și încetarea demonstrației publice a operelor, încasarea compensației pentru încălcarea dreptului de autor în sumă de 100.000 lei, repararea prejudiciului moral în sumă de 50.000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Reclamantul a susținut că practică activitatea de fotograf profesionist începând cu anul 2015, acumulând o vastă experiență în domeniu, fiind participant la diferite concursuri internaționale.

În același timp, acesta a realizat albume foto pe care le-a plasat inclusiv pe site-ul www.bv.com. Toate pozele sunt contrasemnate prin semne ce atestă dreptul de autor asupra acestora, individualizate cu inscripția © Banaru Artur.

În vara anului 2017, Banaru Artur a realizat poza fotografică denumită „Старый Оргеев в лучах восходящего солнца”, iar în mai 2020 – poza „Туманное утро”, ambele reprezentând satul Butuceni, raionul Orhei, în diferite ipostaze și perioade de timp. Aceste poze fac parte din album și sunt amplasate pe pagina web.

În decembrie 2021, călătorind în transportul public, a identificat informații publicitare ale agropensiunii „La N”, situată în localitatea Butuceni, raionul Orhei, ce aparține Î.I. „Calistru Andrei” și în care figura poza „Старый Оргеев в лучах восходящего солнца”. Banaru Artur a accesat site-ul indicat pe panoul publicitar www.lan.com, unde a depistat ambele poze pe fundalul agropensiunii „La N” în scop publicitar și în vederea primirii unui profit. Totodată, Banaru Artur a identificat că în acele poze au fost introduse modificări, cum ar fi contrapunerea pe originalul pozei a imaginilor încăperilor, datelor de contact, denumirii, precum și faptul excluderii semnăturilor reclamantului.

Banaru Artur consideră că acțiunile pârâtului constituie violare a drepturilor de autor și a pretins despăgubirile indicate *supra*.

Pârâtul a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii. Acesta a indicat că reclamantul nu poate fi considerat autor, deoarece, dreptul de autor nu se extinde asupra fotografiilor, iar dacă s-ar fi extins, reclamantul nu poate beneficia de protecție, deoarece pretinsa operă nu a fost făcută publică prin acte de notificare și nu este înregistrată.

- 1. Determinați dacă dreptul de autor se extinde asupra operelor fotografice.**
- 2. Argumentați dacă pentru beneficierea de protecție urmează sau nu ca opera fotografică să fie adusă la cunoștința publicului.**
- 3. Stabiliți competența jurisdicțională în prezentul litigiu.**
- 4. Determinați dacă acțiunea se impune cu taxă de stat.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 23 decembrie 2020, de către Marian Vasile, pe portalul informațional <https://actualități.md>, a fost publicat articolul cu denumirea „Funcționarii sunt gata să cedeze „Gazpromului” o parte din activele „Moldovagaz”, în care statul deține 35,33% din acțiuni, în care se afirmă că directorul S.A. „Moldovagaz”, Ulinici Bogdan, s-a pronunțat, prin intermediul unui interviu la televiziunea națională în privința datoriei Transnistriei, afirmând că una din variantele de achitare a acestei datorii este transmiterea către Gazprom a unui șir de bunuri ce aparțin S.A. „Moldovagaz” care se află pe teritoriul Transnistriei.

Acest „manager efectiv” se află sub urmărire penală, dosarul de urmărire penală se află pe rol la CNA și Procuratura Anticorupție.

La 29 decembrie 2020, Ulinici Bogdan a înaintat în adresa lui Marian Vasile cerere prealabilă, prin care a solicitat constatarea ca fiind false și defăimătoare relatările postate de către Marian Vasile pe portalul informațional <https://actualități.md> din 23 decembrie 2020, precum că Ulinici Bogdan a comis infracțiuni penale și prejudiciază statul Republica Moldova și cetățenii săi; obligarea lui Marian Vasile să dezmință relatările false și defăimătoare sus-indicate, cu următorul text „*Dl. Ulinici Bogdan nu se află sub urmărire penală, dosarul penal nu se află în procedura CNA și Procuratura Anticorupție. Nu a adus prejudicii statului Republica Moldova și cetățenilor săi; compensarea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei*”.

Din motivul nesoluționării litigiului pe cale amiabilă, la 20 ianuarie 2021, Ulinici Bogdan s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată lui Marian Vasile cu privire la apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale, obligarea dezmințirii informațiilor false și defăimătoare, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, prin care a reiterat solicitările incluse în cererea prealabilă.

În motivarea acțiunii a indicat că Marian Vasile a răspândit o informație absolut falsă și lipsită de material probatoriu, fără substrat factologic suficient, care-i lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională, pentru a realiza interesele politice personale, a induce în eroare opinia publică privitor la realizările sale, a specula unele aspecte sociale mai sensibile și pentru a-l intimida personal.

- 1. Identificați condițiile în care persoana lezată prin răspândirea unor relatări false cu privire la fapte ar putea fi restabilită în drepturi.**
- 2. Explicați principiile răspunderii delictuale aplicabile situațiilor privind defăimarea și determinarea întinderii răspunderii.**
- 3. Specificați termenii în cazurile cu privire la defăimare.**
- 4. Descrieți temeiurile și procedura prin care instanța de judecată dispune prelungirea și repunerea în termenii de procedură.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 24 noiembrie 2019, Naval Pantelimon s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Naval Iris, intervenient accesoriu Naval Ion, privind partajarea prin vinderea la licitație a bunurilor imobile din mun. Chișinău, compuse din teren cu numărul cadastral 01001, construcția cu numărul cadastral 01001.01, construcția cu numărul cadastral 01001.02, amplasate în mun. Chișinău, str. Nicolae Bălcescu, nr. 1, cu partajarea între Naval Pantelimon și Naval Iris a câte ½ din banii obținuți în urma vânzării bunurilor sus-indiicate, precum și compensarea tuturor cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, conform datelor din Registrul bunurilor imobile, în privința bunurilor imobile din mun. Chișinău, str. Nicolae Bălcescu, nr. 1, asupra construcției accesorii cu nr. cadastral 01001.02 au drept de proprietate comună în devălmășie părțile Naval Pantelimon și Naval Iris (1.0 cotă-parte); asupra terenului cu număr cadastral 01001, precum și asupra construcției cu numărul cadastral 01001.01 au înregistrat dreptul de proprietate comună în devălmășie asupra ½ cotă-parte – părțile lui Naval Pantelimon și Naval Iris împreună, precum și Naval Ion – ½cotă-parte din aceste două din urmă imobile.

A menționat că, la 29 aprilie 2014, între Naval Pantelimon și Naval Iris a fost desfăcută căsătoria, astfel, aceștia nu pot folosi în continuare bunurile în comun.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 092 din 3 martie 2020, luând în considerație configurația terenului, particularitățile constructive ale construcțiilor de pe teren, amplasarea lor pe plan, inclusiv a încăperilor locative, distanța minimă pentru exploatarea construcțiilor de casă și calea de acces spre ele, planificarea interioară și amplasarea pereților portanți și despărțitori, separarea părților una de alta, intrările existente, forma geometrică a terenului și amplasarea lui de drumul de acces, sunt posibile două variante de partajare a construcțiilor și a terenului aferent, amplasate în mun. Chișinău, str. Nicolae Bălcescu, nr. 1, între toți coproprietarii.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău din 5 mai 2020, s-a dispus vânzarea la licitație a bunului imobil nr. 1, situat în mun. Chișinău, str. Nicolae Bălcescu, constituit din: teren cu numărul cadastral 01001, construcția cu numărul cadastral 01001.01, construcția cu numărul cadastral 01001.02, cu distribuirea prețului coproprietarilor, în mod proporțional cotelor-părți ideale deținute.

Atât Naval Iris cât și Naval Ion au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă partajarea în natură a bunurilor imobile.

- 1. Analizați regimul juridic al drepturilor comune.**
- 2. Determinați modul de partajare a bunului proprietate comună pe cote-părți, specificând soluțiile de partaj atunci când bunul este partajabil în natură sau când nu este partajabil în natură.**
- 3. Apreciați corectitudinea introducerii în proces a intervenientului accesoriu.**
- 4. Stabiliți dacă Naval Ion ar fi îndreptățit să solicite excluderea acestuia din proces, la faza pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, dacă demonstrează că potențiala hotărâre judecătorească nu este în măsură să determine anumite raporturi materiale subsecvente pentru aceasta.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 6 iunie 2020, S.R.L. „Inova” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Mutruc Leon și S.R.L. „BK” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantii au indicat că, la 14 iulie 2020, au parcat automobilele deținute cu drept de proprietate, „Volkswagen Pasat” – de către Epure Vlad și „Volkswagen Touran” – de către Cernat Lilian în parcare restaurantului „Distracție”, ce aparține S.R.L. QP.

În acest timp, asupra automobilelor a căzut un copac la sol, deteriorându-le considerabil. Incidentul respectiv a fost cercetat și documentat de organele de poliție, iar ulterior automobilele au fost evaluate de experți, care au stabilit cuantumul prejudiciului real cauzat de 26.780 lei și, respectiv, de 30.870 lei.

La 10 august 2020, în privința S.R.L. „BK” a fost intentată procedura de insolvență. Pentru a evita suspendarea procesului și tergiversarea judecării cauzei, S.R.L. „Inova” a decis să renunțe la pretențiile împotriva S.R.L. „BK”, solicitând încasarea sumei doar de la fidejusalul Mutruc Leon.

Prin încheierea instanței de judecată din 25 ianuarie 2021, s-a admis cererea de renunțare în parte la acțiune, fiind dispusă încetarea procesului în partea pretențiilor împotriva S.R.L. „BK”. În conținutul încheierii, instanța de judecată a explicat efectele renunțării la acțiune, și anume faptul că nu se admite o nouă acțiune dintre aceleași părți, având același obiect și pe aceleași temeuri.

Succesiv, prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 25 februarie 2021, s-a dispus atragerea din oficiu, în calitate de intervenient accesoriu al S.R.L. „BK”.

Prin hotărârea din 10 iulie 2021, s-a respins cererea de chemare în judecată.

În motivarea soluției sale, instanța a statuat că fidejusiunea este o garanție personală care are un caracter accesoriu față de obligația garantată. Totodată, s-a menționat că, ca urmare a renunțării la acțiune a reclamantei S.R.L. „Inova” în partea pretențiilor înaintate către S.R.L. „BK” privind încasarea datoriei, acesta, în mod direct, a pierdut dreptul de a solicita, prin intermediul instanței de judecată, executarea silită a contractului de fidejusiune din 21 decembrie 2015.

- 1. Apreciați dacă lipsa dreptului la acțiune este echivalentă cu lipsa dreptului material subiectiv.**
- 2. Expuneți esența și condițiile de valabilitate a contractului de fidejusiune.**
- 3. Apreciați temeinicia încheierii prin care s-a admis cererea reclamantului de renunțare la acțiune.**
- 4. Expuneți considerentele pentru care considerați necesară sau nu atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a S.R.L. „BK”.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 12 iunie 2020, Beiu Ilarion a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Î.M. „Resort” și Primăriei orașului Floreni, mun. Chișinău, privind încasarea în mod solidar din contul pâraților ÎM „Resort” și Primăria orașului Floreni, mun. Chișinău, în beneficiul său a sumei de 36.887 lei cu titlu de prejudiciu material, cât și suma de 10.000 lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 1 iulie 2019, împreună cu membrii familiei sale, contra plății solicitate de către administratorul bazei de odihnă, s-au cazat la Baza de odihnă „Nistru”, din zona de agrement a parcului nistrean din or. Floreni, mun. Chișinău.

În noaptea de 1 spre 2 iulie 2019, aproximativ pe la orele 05:00-05:30. peste automobilul de model „Volkswagen Passat”, n/î BWC 55, care aparține reclamantului Beiu Ilarion, acesta, fiind parcat pe teritoriul bazei de odihnă „Nistru”, a căzut un copac din specia „salcie” și a deteriorat integral automobilul.

Conform contractului de arendă funciară din 27 februarie 2018, Primăria orașului Floreni, mun. Chișinău, a transmis în arendă terenul cu suprafața de 1,08 ha, situat în „Parcul Nistrean”, Î.M. „Resort”, destinat pentru organizarea odihnei muncitorilor. Iar, în baza pct. 2.2 și pct. 2.4 din anexa nr. 1 a contractului de arendă sus-indicat, arendașul este obligat: să nu admită acțiuni ce ar putea înrăutăți starea terenului arendat sau a altor resurse naturale; să ia măsuri de răspundere a resurselor naturale care au proprietatea de a se restabili.

Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 2 iulie 2019, în orașul Floreni, în incinta bazei de odihnă „Nistru”, în noaptea de 1 spre 2 iulie 2019, s-a constatat căderea unui arbore de specia „salcie”, peste automobilul de model „Volkswagen Passat”, n/î BWC 55, care aparține reclamantului Beiu Ilarion.

În temeiul concluziilor raportului de evaluare a pagubei nr. 1837/07A din 05 iulie 2019, al automobilului de marca „Volkswagen Passat”, n/î BWC 55, valoarea pagubei aduse proprietarului Beiu Ilarion, constituie suma de 34.810,04 lei.

Conform actului nr. 52 din 03 iulie 2019, întocmit de comisia specializată a ÎM „Spații Verzi Floreni”, s-a constatat că, în noaptea de 01 iulie 2019 spre 02 iulie 2019, în urma condițiilor meteorologice nefaste a căzut arborele din specia „salcie”, în plină vegetație, cu diametru de 85 cm și înălțimea de 1,3 m. Arborele dat s-a smuls din rădăcină, având un sistem radicular slab dezvoltat.

Potrivit răspunsului ÎM „Resort” din 28 martie 2020 la notificarea reclamantului cu privire la restituirea prejudiciului cauzat, s-a notat că ÎM „Resort” nu poartă răspundere pentru prejudiciul cauzat, fiind un caz de forță majoră, petrecut pe data de 02 iulie 2019.

- 1. Stabiliți dacă reclamantul este îndreptățit să solicite încasarea în mod solidar a prejudiciului material și moral, rezultat dintr-un delict.**
- 2. Explicați condițiile în care obligația devine certă și exigibilă în litigiile privind repararea prejudiciului material rezultat din răspunderea delictuală.**
- 3. Stabiliți dacă, în litigiile privind repararea prejudiciului material, rezultat din răspunderea delictuală, este necesară respectarea procedurii prealabile la adresarea în instanța de judecată. Dacă răspunsul este afirmativ, identificați aceste cazuri.**
- 4. Apreciați dacă coparticiparea în speța expusă este una obligatorie sau facultativă.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

La 29 iulie 2020, S.R.L. „Trans” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Goiman Valeriu și Sandu Alex privind încasarea în mod solidar a sumei de 64.250 lei, legate de păstrarea automobilului de model „VAZ 2105”, nr. de înmatriculare AAA 121.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că deține autorizația de funcționare a parcării auto cu plată nr. 001 din 16 ianuarie 2019, astfel fiind una din parcările auto specializate cu un nivel sporit de securitate, acces limitat a terților și alte condiții necesare pentru asigurarea integrității corpurilor delictate.

Începând cu ianuarie 2019, reclamanta primește la parcare specializată pentru păstrare corpurile delictate – mijloacele de transport, reținute de organele de urmărire penală și de agenții constatatori pe marginea cauzelor penale și contravenționale.

La 21 noiembrie 2019, S.R.L. „Trans” a primit de la ofițerul de poliție Capmoale Ion la păstrare, în parcare specializată din str. Unirii, nr. 10, mun. Chișinău, automobilul de model „VAZ 2105”, preluat din posesia lui Sandu Alex și care era recunoscut în calitate de corp delict pe cauza penală privind comiterea de către Sandu Alex a infracțiunii prevăzută de art. 264 alin. (2) Cod penal. Acest fapt este confirmat prin actul primirii la păstrare a unității de transport.

Separat, S.R.L. „Trans” nu a interacționat niciodată cu Sandu Alex.

Prin sentința Judecătorei Criuleni, sediul Central, din 25 ianuarie 2020, Sandu Alex a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264 alin. (2) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa corespunzătoare. Totodată, s-a dispus restituirea automobilului „VAZ 2105” posesorului Sandu Alex pentru păstrarea acestuia din contul lui până la examinarea cauzei în fond.

Din motive necunoscute, Sandu Alex nu a ridicat respectivul vehicul.

Potrivit bazei de date, în calitate de proprietar al automobilului de tip „VAZ 2105”, cu numărul de înmatriculare AAA 121, figurează Goiman Valeriu.

În expunerea temeiului juridic al acțiunii formulate, S.R.L. „Trans” indică dispozițiile legale ce se referă la contractul de depozit și îmbogățirea nejustificată.

- 1. Calificați raportul juridic de drept material dintre SRL Trans și Goiman Valeriu și explicați drepturile și obligațiile care apar între ei.**
- 2. Stabiliți dacă există un raport de solidaritate între Goiman Valeriu și Sandu Alex.**
- 3. Concretizați dacă este admisibilă punerea pe rol și judecarea unei acțiuni întemeiate pe două sau mai multe temeuri.**
- 4. Stabiliți în ce condiții ar fi admisibilă reprezentarea pârâtului Goiman Valeriu de pârâtul Sandu Alex.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

S.R.L. „Endava” a efectuat trei transferuri către S.R.L. „Iulius” în mărime de 300.000,00 lei.

Respectiv, transferurile au fost operate prin: ordinele de plată din 15 februarie 2017 – cu suma de 50.000 lei, din 24 februarie 2017 – 50.000 lei și din 28 februarie 2017 – 200.000 lei.

Actele contabile ale S.R.L. „Endava” nu atestă existența raporturilor contractuale, care ar fi sursă generatoare de drepturi și obligații. La fel nu există acte contabile, care ar crea o datorie a S.R.L. „Endava” față de S.R.L. „Iulius”.

De la transferul sumei, fie din culpă sau din omisiune, S.R.L. „Iulius” nu a întreprins nici o acțiune de restituire a sumei, deși este în cunoștință de cauză cu realizarea unei îmbogățiri nejustificate.

La 19 septembrie 2019, S.R.L. „Endava” a somat compania S.R.L. „Iulius” despre îndeplinirea obligației de restituire a sumei în mărime de 300.000,00 lei, în termen de 5 zile, însă, trimiterea poștală nu a fost reclamată de către S.R.L. „Iulius”.

Ulterior, la 20 noiembrie 2019, S.R.L. „Endava” a acționat S.R.L. „Iulius” în instanța de judecată, cu solicitarea de a încasa suma de 300.000 lei, precum și cheltuielile de judecată suportate.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a indicat că regula plății nedatorate stabilește principiul potrivit căruia dacă datoria nu există, plata trebuie să fie restituită celui care a făcut-o, fiind o plată fără cauză, adică una nedatorată.

Având în vedere faptul că plata a fost executată fără cauză/temei, aceasta este supusă restituirii celui care a efectuat-o. Respectiv, cel ce plătește fără a datora are dreptul la restituire.

- 1. Analizați dacă în circumstanțele speței sunt incidente condițiile îmbogățirii nejustificate.**
- 2. Soluționați litigiul în fond.**
- 3. Explicați procedura de examinare a cauzei în fond.**
- 4. Indicați acțiunile judecătorului ce urmează a fi întreprinse la etapa soluționării acceptării cererii de chemare în judecată în procedură.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Tatar Miron deține cu drept de proprietate automobilul de model „Renault Megan Grand Scenic”, cu numărul de înmatriculare UHM 895, anul fabricării 2018.

La începutul lunii octombrie 2020, Tatar Miron și-a dotat automobilul cu anvelope de model „Continental Contiaco Contact”, de dimensiunile 205/55/R17.

Pe 31 octombrie 2020, ora 17:30, deplasându-se cu automobilul pe str. Zidarilor din comuna Tohatin, mun. Chișinău, drumul L-647, în adiacentul imobilului 6A, a nimerit într-o groapă acoperită cu apă, ca urmare fiind deteriorate două anvelope din partea stângă a autoturismului.

La fața locului a fost solicitată prezența poliției, care a documentat incidentul produs.

Potrivit raportului de evaluare întocmit de compania de evaluare independentă „Corect”, prejudiciul adus în urma accidentului rutier a fost evaluat în mărime de 6.944,00 lei, ce reprezintă prețul anvelopelor deteriorate pe 31 octombrie 2020.

Având în vedere că strada Zidarilor din comuna Tohatin este drum local, Tatar Miron a înaintat în adresa Primăriei comunei Tohatin o cerere prin care a solicitat achitarea prejudiciului material cauzat în mărime de 6.944,00 lei.

Primăria comunei Tohatin a respins solicitările formulate de Tatar Miron, menționând că drumul pe care s-a produs incidentul este drum municipal, iar responsabil de cauzarea prejudiciului se face Primăria municipiului Chișinău.

Tatar Miron a înaintat o cerere de despăgubire și Primăriei municipiului Chișinău, însă aceasta a refuzat achitarea prejudiciului, menționând că drumul pe care s-a produs incidentul este drum local.

Pe 5 februarie 2021, Tatar Miron a depus în instanță o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Tohatin și a Primăriei municipiului Chișinău privind încasarea în mod solidar a prejudiciului material cauzat în mărime de 6.944,00 lei.

Cererea de chemare în judecată a fost soluționată în procedură scrisă, iar prin hotărârea Judecătorei Chișinău din 8 aprilie 2021, cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Tatar Miron a declarat apel prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanței și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Primăria comunei Tohatin și Primăria mun. Chișinău au depus apeluri incidente, solicitând trimiterea cauzei la rejudecare, din motiv că aceasta a fost soluționată într-o procedură greșită.

- 1. Stabiliți dacă în speță sunt aplicabile reglementările referitoare la răspunderea delictuală.**
- 2. Soluționați litigiul în ordine de apel și motivați soluția în fond.**
- 3. Enumerați acțiunile pe care le va întreprinde judecătorul după emiterea încheierii de acceptare a acțiunii în procedură a cererilor cu valoare redusă.**
- 4. Determinați cuantumul taxei de stat ce urmează a fi achitat de fiecare apelant.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Oprescu Zinaida, este proprietara apartamentului nr. 12, situat în mun. Chișinău, bd. C. Negruzzi, nr. 8/11, iar Florescu Maria, deține în proprietate apartamentul nr. 8, situat în mun. Chișinău, bd. C. Negruzzi, nr. 8/11, și este vecina reclamantei, aceste imobile fiind poziționate unul deasupra celuilalt.

La 25 aprilie 2019, Florescu Maria a încheiat un contract de asigurare a apartamentului nr. 8, situat în mun. Chișinău, bd. C. Negruzzi, nr. 8/11, mun. Chișinău, cu S.A. „Asigurări Bunuri” pentru următoarele riscuri: incendiu, calamități naturale, avarierea sistemelor de apeduct, de canalizare, de încălzire, anti-incendiară, pătrunderea apei din încăperile învecinate, căderea aparatelor de zbor sau a rămășițelor acestora sau a altor obiecte, acțiunile ilegale ale persoanelor terțe.

La 10 august 2019, din cauza deteriorării furtunului de apă caldă din apartamentul nr. 12, bucătăria apartamentului nr. 8 a fost inundată.

În baza procesului-verbal de constatare a faptelor și a stărilor de fapt din 10 august 2019, întocmit de executorul judecătoresc, se atestă precum că apartamentul pe care îl deține în proprietate Florescu Maria a fost inundat. În antreul de la intrarea în apartament sunt amplasate coloane de ghips, iar podul este acoperit cu tavan extensibil, care este vizibil inundat, peretele din dreapta ce desparte antreul de dormitor este umed, cu semn vizibil de crăpătură în partea de sus a odăii. Tavanul extensibil din antreu este vizibil umplut cu apă, puțin deformat și sunt scurgeri de apă pe podeaua confecționată din laminat și pe covor.

Potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr.199 din 25 august 2019, prejudiciul cauzat Mariei Florescu a fost estimat la suma de 28.770,12 lei. La fel, s-a stabilit că prejudiciul a fost cauzat din motivul inundării apartamentului cu agent termic din apartamentul nr. 12 din același bloc.

La cererea Mariei Florescu, S.A. „Asigurări Bunuri” a deschis un dosar de daună, în cadrul căruia a stabilit suma despăgubirii în mărime de 28.770,12 lei.

Pe 10 octombrie 2019, S.A. Asigurări Bunuri i-a achitat lui Florescu Maria despăgubirea de asigurare în mărime de 28.770,12 lei.

La 15 decembrie 2019, S.A. „Asigurări Bunuri” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Zinaidei Oprescu privind încasarea despăgubirii de asigurare în mărime de 28.770,12 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 15 decembrie 2020, emisă în procedură scrisă, s-a admis integral acțiunea depusă de S.A. „Asigurări Bunuri”.

Oprescu Zinaida a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând trimiterea cauzei la rejudecare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2021, s-a admis apelul declarat de Oprescu Eloria, s-a casat hotărârea primei instanțe și s-a trimis cauza la rejudecare, pe motiv că instanța nu a stabilit cercul participanților la proces și a pronunțat o hotărâre judecătorească prin care sunt afectate drepturile unei persoane neantrenate în proces – Florescu Maria.

- 1. Analizați condițiile legale privind angajarea răspunderii pentru prejudiciul cauzat în cazul scurgerii din construcție.**
- 2. Relatați despre conținutul contractului de asigurare facultativă a bunurilor.**
- 3. Enumerați actele procesuale pe care urmează să le îndeplinească judecătorul în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare.**
- 4. Expuneți-vă motivat dacă în speță este necesară atragerea Mariei Florescu în proces.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

La 21 mai 2019, Î.M. „Societate” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andros Pavel și Enachi Radion intervenient accesoriu – notarul Onică Diana cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 4912 a imobilului situat pe str. Bernardazzi, nr. 64, ap. 20, din mun. Chișinău, încheiat la 24 august 2018 între Andros Pavel și Enachi Radion și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la 24 august 2018, între Andros Pavel și Enachi Radion a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a imobilului nr. 4912, obiectul căruia l-a constituit bunul imobil amplasat pe str. Bernardazzi, nr. 64, ap. 20, din mun. Chișinău.

Reclamanta a considerat că contractul menționat a fost încheiat cu încălcarea legislației în vigoare, care consacră dreptul de preemțiune, or, reclamanta este proprietara bunului imobil situat pe adresa str. Bernardazzi, nr. 64, ap. 19, mun. Chișinău.

În același imobil și pe aceeași adresă se află apartamentul nr. 20, care aparține cu drept de proprietate lui Andros Pavel.

A menționat că aceste bunuri imobile sunt părți componente ale clădirii de pe str. Bernardazzi, nr. 64, ce constituie proprietate de stat și sunt despărțite printr-un perete comun, formând un complex unic, care reprezintă un monument de arhitectură de însemnătate națională și este inclus în Registrul monumentelor de istorie și cultură a municipiului Chișinău. Reieșind din faptul că imobilul în cauză este compus din câteva încăperi, speței îi sunt aplicabile prevederile legale privind condominiului în fondul locativ.

Potrivit reclamantei, zidăria, adică pereții, acoperișul, rețelele ingineresti și tot ceea ce se numește clădire în perimetrul construcției și peretele despărțitor, constituie un bun imobil cu mai multe încăperi ce formează un complex unic și, ca urmare, reprezintă proprietate a statului, care se află în folosința terților și asupra cărora se aplică Legea condominiului.

În pofida faptului dat, Andros Pavel, proprietarul apartamentului nr. 20, a demolat totalmente o parte din clădire, care este un bun imobil ce aparține statului și, ulterior, cu scopul evitării răspunderii delictuale, Andros Pavel a perfectat fictiv cu Enachi Radion contractul a cărei anulare se solicită.

A insistat că la momentul întocmirii contractului de vânzare-cumpărare din 24 august 2018, obiectul tranzacției de fapt nu exista, deoarece apartamentul nr. 20 a fost demolat, iar lotul de teren se află în proprietatea statului.

A pretins că contractul contestat este unul fictiv, încheiat cu scopul eliberării lui Andros Pavel de la răspundere în baza unei alte acțiuni civile înaintate de Î.M. „Societate” S.R.L. privind anularea certificatului de urbanism nr. 77i/16 din 31 martie 2017 și a autorizației de construcție nr. 102-r/17 din 28 martie 2018, eliberate de Primăria mun. Chișinău pentru reparația capitală și reconstrucția ap. 20, încasarea prejudiciului material, moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

- 1. Indicați acțiunile procedurale care urmează a fi întreprinse de instanță după ce a fost sesizată cu acțiunea privind nulitatea actelor juridice.**
- 2. Determinați dacă caracterul fictiv al actului juridic constituie temei de nulitate începând cu 1 martie 2019.**
- 3. Argumentați deosebirea între actele juridice nule sau anulabile și actele juridice ineficiente.**
- 4. Soluționați cauza în fond. Argumentați soluția.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Prin hotărârea Judecătorei Edineț, sediul Central, din 4 aprilie 2022, s-a dispus încasarea în mod solidar din contul Nataliei Efros și a lui Vasile Efros în beneficiul S.R.L. „Microfinanțare” suma de 50.000 lei cu titlu de datorie și suma de 1.500 lei cu titlu de taxă de stat.

Din considerentul că debitorul nu a executat benevol hotărârea Judecătorei Edineț, sediul Central din 4 aprilie 2022, la 26 ianuarie 2023, instanța a eliberat creditorului S.R.L. „Microfinanțare” titluri executorii separate pe fiecare debitor.

Documentele executorii nr. 2-458/2022 din 4 aprilie 2022, emise de Judecătorei Edineț, sediul Central, au fost depuse la biroul executorului judecătoresc Gonța Sergiu, cu sediul în mun. Chișinău și cu raza de activitate determinată în sectorul Buiucani, mun. Chișinău, pentru executare silită.

Prin încheierile executorului judecătoresc Gonța Sergiu din 1 februarie 2023 s-a intentat procedura de executare în baza documentului executoriu nr. 2-458/2022 din 4 aprilie 2022, emis de Judecătorei Edineț, sediul Central.

În scopul asigurării executării documentului executoriu sus-menționat, prin încheierile executorului judecătoresc au fost aplicate măsurile de asigurare a executării.

La 20 iunie 2023, executorul judecătoresc Gonța Sergiu a depus demers privind anunțarea în căutare a debitorilor Efros Vasile și Efros Natalia.

În motivarea demersului, executorul judecătoresc Gonța Sergiu a menționat că, urmare a verificării informației din procedura de executare s-a constatat că debitorii nu locuiesc la adresa indicată, ceea ce determină imposibilitatea întreprinderii unor acțiuni de executare silită ținând cont că locul de aflare a debitorilor nu este cunoscut, iar scrisorile expediate la adresa de domiciliu a acestora au fost returnate de oficiul poștal cu bifa „nereclamat/plecat”.

Executorul judecătoresc Gonța Sergiu susține că, din ieșirile efectuate la adresa de domiciliile debitorilor Efros Vasile și Efros Natalia, ultimii nu au fost de găsit, iar alte date ce ar indica locul de aflare al acestora nu s-au stabilit.

Executorul judecătoresc Gonța Sergiu subliniază că, luând în considerare faptul că suma debitorială este considerabilă și până la momentul de față nu este achitată, iar domiciliul debitorilor nu este cunoscut, consideră oportună admiterea prezentului demers de anunțare în căutare în vederea stabilirii locului aflării debitorilor.

- 1. Identificați scopul și oportunitatea dispunerii anunțării în căutare a debitorului în procedura de executare silită.**
- 2. Determinați dacă anunțarea în căutare a debitorului constituie o măsură de executare silită sau o măsură de asigurare a executării documentului executoriu.**
- 3. Descrieți procedura de soluționare a demersului executorului judecătoresc de anunțare în căutare a debitorului și apreciați incidența principiului contradictorialității în cadrul acestei proceduri.**
- 4. Apreciați corectitudinea acțiunilor instanței de judecată prin care s-a dispus eliberarea titlului executoriu în temeiul hotărârii judecătorești și dacă în acest caz urmau a fi eliberate două titluri executorii.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 20 noiembrie 2022, Baltag Victoria și Melinteanu Galina s-au adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Ilar Grigore și Ionaș Pavel cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii depuse s-a indicat că, la 31 octombrie 2020, în s. Verejeni din raionul Telenești, pârâții, acționând în grup, i-au aplicat mai multe lovituri reclamantei Baltag Victoria, cauzându-i vătămări corporale ușoare.

S-a indicat că, Ionaș Pavel a lovit-o pe Melinteanu Galina peste diferite părți ale corpului, cauzându-i vătămări neînsemnate și deteriorându-i iremediabil smartphone-ul de model Samsung Galaxy A5, în valoare de 6.181,00 lei.

Prin ordonanța Procuraturii raionului Telenești din 15 iulie 2021, lui Ilar Grigore i-a fost aplicată o amendă în mărime de 2.000 lei, iar lui Ionaș Pavel i-a fost aplicată o amendă în mărime de 1.500 lei, contravenienții achitând amenzile.

Potrivit reclamantelor, în urma acestor acțiuni, pe lângă dureri fizice și suferințe psihice, au fost umilite în fața localnicilor, ele fiind de vârstă înaintată, iar Melinteanu Galina – medic de familie în localitate.

Astfel, Baltag Victoria a solicitat repararea solidară de către pârâți a prejudiciului moral în sumă de 70.000 lei, iar reclamanta Melinteanu Galina a solicitat obligarea lui Ionaș Pavel de a-i plăti costul telefonului deteriorat în sumă de 6.181 lei și suma de 50.000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Pârâții Ilar Grigore și Ionaș Pavel au depus referință prin care au solicitat respingerea acțiunii, menționând că, acțiunea este lipsită de suport probatoriu. Pârâții au invocat că, certificatul de garanție al telefonului de model Samsung Galaxy, cu 2 bonuri de casă, confirmă doar cumpărarea și achitarea telefonului de către Melinteanu Galina, dar nu confirmă că smartphone-ul a fost deteriorat iremediabil.

În opinia pârâților, acest fapt poate fi probat doar printr-o expertiză corespunzătoare sau prin aprecierea unui specialist în domeniu.

Pârâții au considerat că, în acest caz, reclamantilor li s-a adus o satisfacție echitabilă prin faptul că ei deja au fost pedepsiți contravențional conform ordonanțelor din 15 iulie 2021.

Ionaș Pavel a invocat starea materială precară, menționând că este încadrat în gradul 2 de dizabilitate, fără termen, activitatea de muncă nu i se recomandă, nu este angajat în câmpul muncii, primește o pensie mizeră de 980 lei și are la întreținere materială o fiică, aceasta făcându-și studiile în or. Cluj, România.

- 1. Descrieți particularitățile răspunderii civile pentru prejudiciul cauzat prin vătămarea integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății.**
- 2. Descrieți modul de reparare a prejudiciului moral și de apreciere a mărimii despăgubirii pentru prejudiciul moral.**
- 3. Indicați acțiunile procedurale care urmează a fi întreprinse de către instanță după ce a fost sesizată cu prezenta acțiune civilă.**
- 4. Enumerați temeiurile degrevării de probațiune și stabiliți dacă, în speță, acestea se identifică.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Prin hotărârea Judecătorei Edineț (sediul Central) din 31 octombrie 2019, s-a dispus încasarea de la Elan Marin în beneficiul Băncii Comerciale „Credit” S.A. datoria în mărime de 14.207,70 lei.

În legătură cu faptul că hotărârea Judecătorei Edineț (sediul Central) din 31 octombrie 2019, nu a fost contestată și a devenit definitivă și irevocabilă, instanța a eliberat creditorului titlu de executare silită, care a fost depus la executare la biroul executorului judecătoresc.

Prin încheierea executorului judecătoresc din 10 decembrie 2019, s-a primit pentru executare documentul executoriu nr. 2-4758/2019 emis de Judecătoria Edineț (sediul Central) la 31 octombrie 2019 și s-a intentat procedura de executare. Debitorului i s-a acordat un termen de 15 zile pentru executarea documentului executoriu prin depunerea sumei debitoriale de 14.207,70 lei pe conturile executorului judecătoresc. Părțile procedurii de executare s-au obligat să se prezinte la biroul executorului judecătoresc la data de 27 decembrie 2019, pentru comunicarea drepturilor și obligațiilor părților, inclusiv posibilitatea de conciliere sau, după caz, de determinare a modalității de executare și/sau a consecutivității de urmărire a bunurilor debitorului.

La aceeași dată, a fost emisă și o încheiere de aplicare a măsurilor de asigurare a executării. După aplicarea măsurilor de asigurare a executării, s-a stabilit că debitorul deține 3 conturi bancare, cu soldul de 0,00 lei fiecare, la conturi fiind aplicate anterior sechestre de către alți executori judecătorești.

Prin încheierea executorului judecătoresc din 2 ianuarie 2020, s-a dispus continuarea procedurii de executare în vederea executării documentului executoriu nr. 2-4758/19 din 31 octombrie 2019.

Potrivit informației eliberate de Primăria comunei Mircești la 28 ianuarie 2020, se confirmă că Elan Marin are viză de domiciliu în s. Mircești și locuiește împreună cu copiii ei minori. Familia locuiește în casă proprie, conform registrului de evidență al gospodăriei nr. 1, contul personal 215, și este înregistrată după Vacari Maria, care este decedată.

La 6 mai 2020, executorul judecătoresc a expediat în adresa debitorului o notificare, prin care a informat-o că, la 20 mai 2020, ora 10:30, vor fi întreprinse acțiuni procesuale de aplicare a sechestrului asupra bunurilor debitorului.

Notificarea respectivă a fost recepționată de debitorul Elan Marin la 12 mai 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție a trimiterii poștale.

La 20 mai 2020, executorul judecătoresc s-a deplasat la domiciliul debitorului pentru a iniția procedura de identificare și sechestrare a bunurilor debitorului, însă s-a stabilit că debitorul Elan Marin nu este acasă, poarta este închisă, intrarea în domiciliu nu a fost asigurată de către debitor, iar vecinii i-au comunicat că aceasta a plecat de dimineață de acasă într-o direcție necunoscută.

În aceste condiții, executorul judecătoresc a decis să depună un demers în adresa instanței de judecată privind autorizarea pătrunderii forțate în domiciliul debitorului.

- 1. Analizați dacă „inviolabilitatea domiciliului” este protejată de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.**
- 2. Stabiliți scopul autorizării pătrunderii forțate în domiciliul debitorului, referindu-vă, inclusiv, la faptul dacă legea prevede necesitatea autorizării pătrunderii forțate în cazul debitorilor persoanelor juridice.**
- 3. Descrieți procedura de soluționare a demersului executorului judecătoresc privind autorizarea pătrunderii forțate în domiciliu debitorului.**
- 4. Relatați despre cuprinsul încheierii judecătorești privind autorizarea pătrunderii forțate în domiciliu debitorului.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Tatarciuc Radu este feciorul lui Tatarciuc Ion și a Galinei Tatarciuc.

Până în anul 1998, Tatarciuc Radu a locuit împreună cu părinții săi în apartamentul nr. 25, situat pe strada Tudor Strișcă, nr. 8/6, mun. Chișinău.

Din cauza unor probleme personale, părinții lui Tatarciuc Radu au vândut apartamentul sus-indicat și s-au mutat cu traiul în căsuța de vacanță amplasată în Î.P. „Izvoraș”, situată în satul Suruceni.

În anul 2001, Tatarciuc Galina, născută pe 12 februarie 1961, a plecat de la locul de domiciliu la serviciu peste hotare și, din acel moment până în prezent, despre aceasta nu se cunoaște nicio informație, nefiind cunoscut nici locul aflării.

Tatarciuc Ion s-a adresat la Inspectoratul de Poliție Ialoveni cu o declarație cu privire la dispariția lui Tatarciuc Galina.

Pe baza declarației date, la 4 iunie 2013, Tatarciuc Galina a fost anunțată în căutare în cadrul dosarului de căutare nr. 20130548327 cu indicii (31) pierderea relațiilor de rudenie, însă până la momentul actual lipsesc informații cu privire la locul de aflare al acestuia.

Pe 23 iunie 2019, a decedat Tatarciuc Ion.

După decesul căreia a rămas patrimoniul succesoral compus din lotul de pământ nr. 205 și căsuța de vacanță amplasată în Î.P. „Izvoraș”, situată în satul Suruceni.

Defunctul nu a dispus de patrimoniul său prin testament, moștenitor legal de clasa I fiind Tatarciuc Radu și soția defunctului, Tatarciuc Galina

Adresându-se la notar pentru perfectarea moștenirii, Tatarciuc Radu a aflat că la momentul dat nu este posibilă perfectarea moștenirii după decesul mamei sale fără prezentarea certificatului de deces, eliberat pe numele Galinei Tatarciuc.

Astfel, la 20 iunie 2020, Tatarciuc Radu a depus cerere de chemare în judecată cu privire la declararea Galinei Tatarciuc, născută la 12 iunie 1961, ultimul loc de domiciliu înregistrat: mun. Chișinău, str. Tudor Strișcă, nr. 8/6, ap. 25, ca fiind decedată și dispunerea prin actul judecătoresc că data decesului să fie considerată data intrării în vigoare a actului.

Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 15 martie 2021, s-a admis parțial cererea petiționarului Tatarciuc Radu, fiind declarată decedată Galina Tatarciuc, născută la 12 iunie 1961, cu ultimul loc de domiciliu înregistrat: mun. Chișinău, str. Tudor Strișcă, nr. 8/6, ap. 25.

- 1. Analizați condițiile și temeiurile declarării persoanei decedate prin hotărâre judecătorească.**
- 2. Stabiliți cercul participanților la proces, reieșind din condițiile speței.**
- 3. Soluționați litigiul în ordine de recurs. Motivați soluția.**
- 4. Relatați despre procedura de examinare a cererii cu privire la declararea persoanei ca dispărută fără veste sau decedată.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Speiu Nicoleta, este mama Corinei Speiu, născută la 27 martie 1974, care, conform certificatului de încadrare în grad de dizabilitate eliberat de Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, deține grad de dizabilitate sever, fără termen.

Potrivit informației trimitere-extras eliberat de Centrul Medicilor de Familie Dobruja la 24 august 2022, Speiu Corina se află la evidența medicului psihiatru cu diagnosticul: „demență în cadrul epilepsiei”.

Din concluziile raportului de expertiză extrajudiciară nr. 202235A0570 din 20 septembrie 2022, rezultă că Speiu Corina suferă de maladie psihică cronică „Demență în cadrul epilepsiei”, ca urmare a maladei psihice cronice nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este aptă de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională conform stării psihice necesită supravegherea și îngrijirea permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât și cu caracter personal, ea având discernământului psihic abolit în totalitate. Având în vedere stadiul dezvoltării științei, este puțin probabil că starea persoanei expertizate Speiu Corina, se va îmbunătăți, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoșirea este mai mult ca rezervat.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 15 iunie 2018, s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința Corinei Speiu, născută la 27 martie 1974, în următoarele condiții: măsura de ocrotire este valabilă pe un termen de 5 ani de la data rămânerii definitive a hotărâții judecătorești; desemnând-o în calitate de tutore pe Speiu Nicoleta, asupra persoanei Speiu Corina, născută la 27 martie 1974, adaptându-se măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei după cum urmează: la luarea deciziilor în privința sănătății acesteia, efectuarea investigațiilor și intervențiilor medicale; la luarea deciziilor privind actele de stare civilă; la luarea deciziilor privind trecerea frontierei de stat a R. Moldova; în cazul ridicării sumelor de bani alocate către Speiu Corina sub formă de pensie sau sub forma altor subvenții sociale, inclusiv sub forma indemnizației privind asigurările sociale.

La 28 octombrie 2022, Speiu Nicoleta s-a adresat cu o cerere, cu participarea persoanei interesate Primăria orașului Vadul lui Vodă, mun. Chișinău privind instituirea și reînnoirea măsurii de ocrotire judiciare sub forma tutelei în privința Corinei Speiu.

- 1. Relatați despre măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.**
- 2. Indicați acțiunile ce urmează a fi întreprinse de instanță la etapa pregătirii pentru examinarea cererii de reînnoire a măsurii de ocrotire judiciară.**
- 3. Descrieți procedura de audiere a persoanei fizice în privința căreia se solicită reînnoirea măsurii de ocrotire judiciară.**
- 4. Analizați procedura de adaptare a măsurii de ocrotire judiciară.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 10 aprilie 2021, Daniliuc Iosif s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Ursu privind obligarea pârâtei să dezmință, prin aceeași sursă de difuzare, a informației care nu corespunde realității, difuzate în cadrul emisiunii „Info” de la info.md, după cum urmează: „Eu, Ursu Svetlana, dezminț declarațiile lansate în cadrul emisiunii „Info” de la info.md din data de 06 martie 2021 în privința lui Daniliuc Iosif, prin care am declarat că: „Daniliuc Iosif și-a cumpărat în toamnă, din contul Președinției, cel mai scump model de telefon. El l-a lăsat acolo, dar oricum a cheltuit banii statului”; obligarea pârâtei Ursu Svetlana să prezinte în aceeași sursă, a scuzelor publice pentru lansarea în public, în cadrul emisiunii „Info” de la info.md din data de 06 martie 2021, a informațiilor false despre Daniliuc Iosif, care au lezat onoarea, demnitatea și reputația profesională a acestuia.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 6 martie 2021, în cadrul emisiunii „Info” de la info.md, Ursu Svetlana a declarat: „Eu folosesc telefonul meu. Spre deosebire de Daniliuc Iosif, care și-a cumpărat în toamnă, din contul Președinției, cel mai scump model de telefon. El l-a lăsat acolo, dar oricum a cheltuit banii statului”.

Aceste afirmații, difuzate public de către Ursu Svetlana, nu corespund realității și urmăresc defăimarea reclamantului Daniliuc Iosif. Prin lansarea acestor informații în spațiul public, pârâta, în calitate de autor al declarațiilor menționate, a lezat onoarea și demnitatea reclamantului.

S-a susținut că Ursu Svetlana l-a învinuit public pe Daniliuc Iosif despre faptul că el ar fi cheltuit nejustificat banii statului, procurând obiecte scumpe – cel mai scump model de telefon. Declarațiile reproduse mai sus sunt false, or, Daniliuc Iosif nu a procurat din banii statului telefon, precum și nici nu a folosit astfel de telefon, care să fi fost procurat din mijloace financiare publice.

Prin urmare, concluzia evidentă este că în cadrul emisiunii „Info” de la info.md pârâta a răspândit, intenționat și cu rea-credință, în spațiul public informații false cu scopul de a-l denigra pe Daniliuc Iosif, care îi este oponent politic.

La 20 martie 2023, Ursu Svetlana a înaintat un demers, prin care a solicitat încetarea procesului civil respectiv în temeiul art. 265 lit. a) Cod de procedură civilă.

În motivarea demersului sus-enunțat a făcut referire la prevederile art. 8 lit. a) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, prin care este reglementat faptul că nu poate fi intentată o acțiune cu privire la defăimare pentru declarația făcută de către Președintele Republicii Moldova și deputații în Parlament în exercitarea mandatului.

La caz, reclamantul invocă în prezenta acțiune precum că Ursu Svetlana, în calitatea sa de Președinte al R. Moldova, a făcut declarațiile care fac obiectul prezentului litigiu.

Prin încheierea din 10 aprilie 2023, s-a admis demersul pârâtei și s-a încetat procesul civil intentat la acțiunea depusă de Daniliuc Iosif.

La 24 aprilie 2023, Daniliuc Iosif a declarat recurs împotriva încheierii din 10 aprilie 2023.

- 1. Determinați beneficiarii libertății de exprimare și limitele întinderii libertății, în funcție de fiecare categorie.**
- 2. Expuneți-vă, bazându-vă pe jurisprudența CtEDO, dacă poate fi intentată o acțiune cu privire la defăimare împotriva Președintelui Republicii Moldova.**
- 3. Argumentați dacă soluția judecătorului de încetare a procesului este întemeiată. Indicați termenul și modul căii de atac ce poate fi exercitată împotriva încheierilor.**
- 4. Analizați dacă efectele încetării procesului sunt compatibile cu garanțiile oferite de art. 6 CEDO.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 29 octombrie 2022, C.A. „Involt” S.A. s-a adresat instanței de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Demineț Vlad privind încasarea despăgubirii de asigurare în mărime de 15.368,33 lei în ordine de regres, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii depuse, s-a indicat că, la 14 decembrie 2020, în mun. Chișinău, s-a produs un accident rutier. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 17 decembrie 2020, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut conducătorul automobilului de marca „Honda A”, cu n/î AAA 11 – Demineț Vlad, care a manifestat imprudență în trafic și a tamponat din spate automobilul de model „Volvo V”, cu n/î KIH 01, conducător fiind Tataru Ghenadie.

La 15 iulie 2017, C.A. „Involt” S.A., în temeiul contractului de asigurare, a eliberat lui Petrușca Adrian poliță de asigurare asupra automobilului de model „Honda A”, cu n/î AAA 11, cu mențiunea numărului limitat de persoane conform tabelului, în care a fost inclus doar Petrușca Adrian.

La cererea persoanei vătămate Tataru Ghenadie privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare, a fost deschis dosarul de daună nr. D/RCA/17-2196, iar, la 20 decembrie 2020, a fost întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor nr. D/RCA/17-2196, acest din urmă act fiind semnat de participanți la întocmirea acestuia, după cum urmează: Tataru Ghenadie, în calitate de păgubită, Oleinic Vlad, în calitate de inginer-expert, precum și de Stah Vadim, în calitate de reprezentant al C.A. „Involt” S.A..

Pentru evaluarea prejudiciului cauzat, la 21 decembrie 2020, de către S.R.L. „Expert” a fost efectuat actul de evaluare cost-reparație nr. 19869, fiind evaluată valoarea totală cost-reparație a automobilului de model „Volvo V”, cu n/î KIH 01, la suma de 15.368,33 lei.

Drept urmare, prin ordinul nr. 2393-01 din 28 decembrie 2017, C.A. „Involt” S.A. a recunoscut evenimentul produs drept caz asigurat, iar conform ordinului de plată nr. 6979 din 10 ianuarie 2018 compania de asigurări a achitat în beneficiul persoanei vătămate, și anume proprietarului automobilului „Volvo V”, potrivit certificatului de înmatriculare, despăgubirea de asigurare în mărime de 15.483,59 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 7 mai 2022, s-a dispus respingerea acțiunii înaintate de către C.A. „Involt” S.A., ca fiind neîntemeiată.

În motivarea soluției judecătorești sus-indicate, s-a menționat că Demineț Vlad (utilizatorul de autovehicul și vinovatul producerii accidentului) nu a participat la încheierea procesului-verbal de constatare a pagubelor, or, în virtutea prevederilor art. 21 alin. 4) și 5) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asiguratorul C.A. „Involt” S.A. nu a întreprins careva acțiuni în vederea înștiințării acestuia despre desfășurarea procedurii de constatare a pagubelor.

C.A. „Involt” S.A. a declarat apel asupra hotărârii primei instanțe.

În cadrul examinării litigiului respectiv de către instanța de apel, intimatul Demineț Vlad a înaintat o cerere cu privire la dispunerea efectuării expertizei judiciare, în vederea determinării prejudiciului cauzat automobilul de model „Volvo V”, cu n/î KIH 01.

- 1. Relatați despre conținutul contractului de asigurare.**
- 2. Determinați condițiile de administrare a probei sub forma expertizei judiciare atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel.**
- 3. Apreciați procesul-verbal de constatare a daunelor în coroborare cu celălalt probatoriu administrat în conținutul dosarului de daună nr. D/RCA/17-2196.**
- 4. Indicați temeiurile de declarare a apelului și împuternicirile instanței de apel.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 29 octombrie 2021, Jacotă Valentina a formulat cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al R. Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei, repararea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul procesului judiciar, Ministerul Justiției a prezentat Raportul motivat întocmit de Curtea Supremă de Justiție, însoțit de anexe privind modul de respectare a termenului rezonabil de examinare a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă la 5 martie 2010 de Jacotă Valentina, Jacotă Tatiana, Marian Oxana, Gargaun Antonina împotriva lui Cincilei Aurel, Cincilei Maria, intervenienți accesorii Diaconu Marcel, Vasiliuc Nina, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău cu privire la demolarea construcțiilor, repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit copiilor materialelor din cadrul dosarului civil, care au fost nemijlocit administrate de partea reclamantă, se atestă că examinarea cauzei sus-enunțate s-a desfășurat în următoarele circumstanțe.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 6 ianuarie 2015, acțiunea a fost admisă parțial. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 9 decembrie 2015, a fost admis apelul declarat de Cincilei Aurel și de Cincilei Maria, a fost casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 6 ianuarie 2015, cu remiterea cauzei la rejudecare. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 17 ianuarie 2017, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de către Jacotă Valentina și alții și s-a încasat, în mod solidar, de la Cincilei Aurel și de la Cincilei Maria prejudiciul material. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2020, a fost admis apelul declarat de Cincilei Aurel și de Cincilei Maria, fiind casată hotărârea din 17 ianuarie 2017, în parte, fiind emisă, în această parte, o hotărâre nouă. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2021, s-a decis admiterea recursurilor, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2020, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecători.

Reclamanta a menționat că, anterior, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 31 octombrie 2019, menținută de instanțele ierarhic superioare, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Jacotă Valentina și s-a constatat încălcat dreptul Valentinei Jacotă la judecarea în termen rezonabil a cauzei din 5 martie 2010; s-a încasat din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul Valentinei Jacotă suma de 15.000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei din 5 martie 2010; s-a încasat din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul lui Jacotă Valentina suma de 2.500 lei cu titlu de prejudiciu material, sub forma cheltuielilor de asistență juridică suportate în cauza din 5 martie 2010 și suma de 1.000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în cauza respectivă.

- 1. Identificați, reieșind din jurisprudența CtEDO, care sunt criteriile ce urmează a fi luate în considerare la aprecierea caracterului rezonabil al duratei unei proceduri judiciare.**
- 2. Determinați persoanele care pot invoca încălcarea dreptului la examinare în termen rezonabil a cauzei.**
- 3. Soluționați litigiul în fond.**
- 4. Apreciați consecințele depășirii termenului legal de judecare a litigiilor privind încălcarea dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Pe 21 martie 2019, între Procuratura Căușeni și Banca Comercială „Aron” a fost încheiat contractul nr. 10-PC05-2019 de salarizare prin intermediul cardurilor bancare, conform condițiilor cărui clientul a încredințat, iar banca a acceptat obligația de a primi și înregistra sume bănești și de a efectua transferuri prin intermediul conturilor speciale de card, deschise de către bancă, angajaților clientului, a sumelor salariilor, indemnizațiilor și altor plăți efectuate în folosul angajaților, indicate în dispoziția de plată a clientului, conform listei nominale anexate.

Potrivit clauzelor contractuale, banca și-a asumat obligația să deschidă conturi speciale de card (C.S.C.) și să emită carduri bancare angajaților clientului în baza listelor prezentate de client și cererile angajaților și să treacă în C.S.C. sumele decontate în conformitate cu listele prezentate de către client cel mult într-o zi lucrătoare din momentul înregistrării în conturile deschise de bancă a mijloacelor transferate și a comisioanelor etc.

Conform clauzelor contractuale, Procuratura Căușeni și-a asumat obligația să transfere lunar prin intermediul dispoziției de plată pe C.S.C., deschise de bancă angajaților săi, sumele salariilor, indemnizațiilor și altor plăți.

Pe 23 septembrie 2019, Jigău Ion a solicitat, în baza art. 30 alin. (3) din Legea salarizării nr. 847 din 14 februarie 2002, la locul de muncă, Procuratura Căușeni, ca salariul său de funcție să fie transferat la contul soției Jigău Ana, cererea respectivă fiind acceptată de angajator.

Banca a refuzat să execute dispoziția de plată prezentată de Procuratura Căușeni, în conținutul căreia, în calitate de beneficiar al salariului lui Jigău Ion, a fost indicată soția acestuia Jigău Ana, transferând salariul și plățile aferente la cardul bancar salarial al reclamantului.

Nefiind de acord cu aceste acțiuni ale băncii, la 4 octombrie 2019, Jigău Ion a expediat în adresa băncii o plângere prin care a solicitat să fie întreprinse toate măsurile cu persoanele care au tergiversat transferul salariului său la contul bancar al soției.

Prin răspunsul din 28 octombrie 2019, banca i-a comunicat lui Jigău Ion că includerea datelor cardului soției sale, care nu este angajată a Procuraturii Căușeni, în fișierul destinat încasărilor salariilor pentru salariații companiei respective este o încălcare gravă a contractului salarial din 21 martie 2019. Astfel, banca a reiterat că a acționat în strictă conformitate cu contractul de salarizare, prin intermediul cardurilor bancare, fără a încălca drepturile clienților.

Pe 29 decembrie 2019, Jigău Ion a depus în instanță o acțiune împotriva băncii cu privire la obligarea acesteia să transfere lunar suma salariului, indemnizațiilor și a altor plăți, potrivit dispoziției de plată eliberată de contabilitatea Procuraturii Căușeni, conform rechizitelor bancare și încasarea salariului care a fost transferat greșit pe alt cont în mărime de 22.587,09 lei, precum și repararea prejudiciului moral în mărime de 50.000 lei.

- 1. Relatați despre conținutul contractului de cont curent bancar.**
- 2. Soluționați litigiul în fond. Motivați soluția.**
- 3. Identificați cercul participanților la proces, reieșind din condițiile speței.**
- 4. Explicați drepturile și obligațiile părților la procesul civil.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

La 5 septembrie 2019, între S.R.L. „Eratrans”, în calitate de prestator, și Olaru Denis, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de intermediere exclusivă a vânzării, conform condițiilor căruia prestatorul s-a obligat să presteze beneficiarului servicii exclusive de identificare a potențialilor cumpărători/investitori pentru bunul imobil, amplasat pe adresa mun. Cahul, bd. Independenței, nr. 20, iar beneficiarul – să achite, în condițiile prezentului contract, valoarea serviciilor prestatorului.

Potrivit pct. 1.4. din contract, prețul de vânzare al bunului imobil, declarat de beneficiar, constituie 131.500 euro. Durata contractului era de 12 luni.

Conform prevederilor contractuale, comisionul de intermediere a vânzării bunului imobil constituie 3% calculate din valoarea contractului și a plăților obținute de beneficiar în urma vânzării bunului imobil.

Comisionul de intermediere a vânzării bunului imobil urmează a fi achitat de beneficiar prestatorului odată cu perfectarea tranzacției de vânzare-cumpărare a bunului imobil. În cazul în care pe perioada valabilității acestui contract beneficiarul va înstrăina bunul imobil, personal sau prin intermediar, acesta va fi obligat să achite imediat prestatorului comisionul stabilit de părți.

La 5 septembrie 2020, Olaru Denis a identificat un cumpărător, căruia i-a înstrăinat bunul imobil, amplasat pe adresa mun. Cahul, bd. Independenței, nr. 20, contra sumei de 150.000 euro, fără a achita comisionul stabilit de către părți.

Pe 19 decembrie 2020, S.R.L. „Eratrans” a depus o acțiune împotriva lui Olaru Denis cu privire la încasarea comisionului de intermediere în mărime de 4.500 euro și încasarea penalității, invocând că, potrivit prevederilor legale și a clauzelor contractuale semnate de către părți, în caz de neexecutare în termen a obligațiilor prezentului contract, beneficiarul va achita prestatorului penalitate în mărime de 0,5% din valoarea obligațiilor neexecutate pentru fiecare zi de întârziere.

În ședința de judecată fixată pentru 6 martie 2021, instanța de judecată a dispus fixarea unui termen de procedură până la următoarea ședință de judecată, pentru reclamantă în vederea achitării taxei de stat aferentă pretenției de încasare a comisionului de intermediere și a penalității.

Prin încheierea din 10 mai 2021, instanța de judecată a constatat că reclamanta nu s-a conformat indicațiilor instanței din 6 martie 2021 și, astfel, a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Eratrans”, explicându-i-se reclamantei că scoaterea cererii de pe rol privează persoana de dreptul de a înainta o nouă acțiune în instanță cu aceleași temeuri și același obiect.

- 1. Definiți contractul de intermediere și explicați modalitatea de plată a remunerației pentru intermediere.**
- 2. Proiectați soluția pe marginea fondului cauzei.**
- 3. Identificați temeiurile și efectele scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată.**
- 4. Indicați mijloacele de apărare ale pârâtului împotriva acțiunii reclamantului.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 22 ianuarie 2020, Bobeica Parascovia a depus cerere de chemare în judecată împotriva O.C.N. „Creditare” S.R.L. privind constatarea ca fiind abuzive și nule de drept clauzele contractului de credit nebanca nr. 897265 din 22 iulie 2019, și anume: clauza contractuală inserată în graficul de rambursare a creditului, pct. 3.1 din „Informațiile standard pentru consumatori”, care prevede încasarea taxei aferente contractului în mărime de 24.044,88 de lei; clauza contractuală inserată în graficul de rambursare a creditului, partea integrantă a contractului de credit nebanca, ce prevede încasarea comisionului de garanție în sumă de 3.037,20 de lei; clauza contractuală inserată în graficul de rambursare a creditului secțiunea „Dobânda de întârziere și penalitatea contractuală”, pct. (a) – parte integrantă a contractului de credit nebanca, ce prevede încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 0,6% calculată pentru fiecare zi de întârziere; clauza contractuală inserată în graficul de rambursare a creditului secțiunea „Dobânda de întârziere și penalitatea contractuală” pct. (e) – parte integrantă a contractului de credit nebanca, ce prevede încasarea penalității fixe în mărime de 200 de lei/zi, precum și compensarea cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică în mărime de 10.000 lei.

Conform lucrărilor dosarului, se atestă că, la 22 iulie 2019, între O.C.N. „Creditare” S.R.L. și Bobeica Parascovia a fost încheiat contractul de credit nebanca nr. 897265, prin care O.C.N. „Creditare” S.R.L. s-a obligat să pună la dispoziția lui Bobeica Parascovia suma de 31.638 de lei, iar Bobeica Parascovia s-a obligat să restituie această sumă cu toate plățile aferente, în termen de 24 luni. Contractul de credit nebanca nr. 897265 din 22 iulie 2019 prevede mai multe penalități aplicabile Parascoviei Bobeica și anume: penalitatea contractuală în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, penalitate contractuală în valoare de 200 lei pentru expedierea primei notificări, penalitate contractuală în valoare de 200 lei pentru expedierea celei de a treia notificări.

Din dispozițiile pct. 3.1 al contractului de credit nebanca enunțat din „informații standard pentru consumatori”, rezultă că taxa aferentă contractului de credit nebanca se referă la taxa plătită sau care trebuie plătită de către debitor în contul creditorului pentru examinarea și procesarea cererii debitorului. Taxa aferentă contractului de credit nebanca urmează să fie plătită în cazul acceptării cererii de credit nebanca în momentul încheierii/semnării contractului de credit nebanca și constituie 24.044,88 de lei.

Conform pct.3.4 al contractului, debitorul are opțiunea între stabilirea ratei dobânzii anuale flotante sau a ratei fixe. În cazul în care debitorul dorește ca rata lunară să rămână fixă, indiferent de care ar fi fluctuațiile ratelor de schimb ale valutei euro în lei, stabilit de Banca Națională a Moldovei, acesta va plăti adițional un comision de garanție în mărime de 3.037,20 de lei.

Totodată, conform pct. 4.3 (iii) din contract, se vor percepe costuri în caz de întârziere la plata: penalități pentru expedierea notificărilor privind întârzierea plăților, în mărime de 200 lei pentru primele trei notificări.

Prin hotărârea Judecătorei Căușeni din 15 ianuarie 2023, acțiunea a fost admisă integral, cu repunerea părților în situația inițială.

Pe 28 martie 2023, O.C.N. „Creditare” S.R.L. a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond.

- 1. Definiți noțiunile de „clauze standard” și „clauze negociate”.**
- 2. Soluționați speța în fond. Motivați soluția.**
- 3. Motivați, bazându-vă pe circumstanțele speței, dacă apelul a fost depus în termen și care este soluția ce urmează a fi emisă de instanța de apel.**
- 4. Identificați criteriile stabilite de CtEDO pentru determinarea cuantumului cheltuielilor de asistență juridică.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 22 noiembrie 2022, Verbițchi Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva B.C. „Alfa” S.A. privind încasarea de prejudiciului moral în mărime de 100.000 lei.

Conform materialelor și lucrărilor dosarului rezultă faptul că, la 3 iulie 2019, între B.C. „Alfa” S.A. și Verbițchi Igor a fost încheiat un contract cu nr. 3025845 privind emiterea și deservirea cardului de credit.

Din materialele cauzei și explicațiile oferite de participanți în ședința de judecată, s-a stabilit că, la 11 mai 2020, Verbițchi Igor a formulat cerere de renunțare la cardul nr. 87803207100 oferit de bancă, la încheierea liniei de credit, solicitând închiderea contului deschis, totodată, solicitând printr-o cerere scrisă rambursarea anticipată a datoriei în mărime de 48.384,45 lei, conform contractului de credit din 3 iulie 2019, sumă achitată de către reclamant.

B.C. „Alfa” S.A. a înștiințat reclamantul, prin notificarea din 11 august 2020, despre necesitatea achitării în termen de 15 zile a datoriei restante, rezultată din operațiunile efectuate cu cardul, formate din: datoria la credit în mărime de 1.328,74 lei; dobânda neachitată în mărime de 18,43 lei; penalitatea în mărime de 238,24 lei.

S-a stabilit că, prin ordonanța Judecătorei Orhei din 24 mai 2021, s-a dispus încasarea de la debitorul Verbițchi Igor în beneficiul creditorului B.C. „Alfa” S.A. suma totală de 1.821,01 lei.

Prin încheierea Judecătorei Orhei din 30 mai 2021, s-au admis obiecțiile debitorului și s-a dispus anularea ordonanței Judecătorei Orhei din 24 mai 2021.

La 30 mai 2021, Verbițchi Igor a intenționat să beneficieze de un alt credit de la B.C. „Eurobank” S.A., însă, ultima i-a refuzat în acordarea creditului, din cauza istoriei creditare negative a reclamantului, conform datelor raportului de credit al biroului istoriei de credit, din conținutul căruia rezultă că Verbițchi Igor înregistrează o datorie în mărime de 1.686 lei.

La 9 iunie 2021, Verbițchi Igor a achitat în favoarea B.C. „Alfa” S.A. suma restantă aferentă contractului de credit din 3 iulie 2019, în mărime de 1.686 lei.

În baza contractului de credit bancar din 29 iunie 2021, încheiat între B.C. „Banca de Stat” S.A. și Verbițchi Igor, ultimul a contractat un credit în valoare de 10.000 dolari SUA pe un termen de 48 luni.

Din conținutul raportului de credit complet eliberat utilizatorului istoriei de credit la 15 septembrie 2021, se atestă că Verbițchi Igor nu mai înregistrează careva datorii.

Prin acțiunea depusă, Verbițchi Igor a solicitat inclusiv aplicarea sechestrului asupra bunurilor pârâtei, în limitele valorii acțiunii, cerință motivată prin existența riscului imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii.

După acceptarea cererii pe rol, judecătorul a comunicat acțiunea pârâtei și i-a acordat termen de 5 zile pentru a se expune asupra cererii de asigurare a acțiunii.

Prin referința depusă, s-a solicitat respingerea cerinței de asigurare a acțiunii, fiind invocat că nu există temeuri cu privire la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii.

- 1. Determinați natura juridică a contractului de credit bancar. Identificați drepturile și obligațiile părților.**
- 2. Identificați și detaliați garanțiile procesului echitabil în materie civilă în sensul art. 6 CEDO.**
- 3. Soluționați cererea de asigurare a acțiunii.**
- 4. Explicați procedura de soluționare a cererii de asigurare a acțiunii, actul de procedură care urmează a fi emis de instanță, modalitatea de contestare a acestuia și dacă la asigurarea acțiunii se eliberează titlu executoriu.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

În perioada 2006-2018, Erimei Ignat a deținut cu drept de proprietate apartamentul nr. 83, amplasat în mun. Chișinău, str. Ismail, nr. 22.

Ulterior, pe 13 septembrie 2018, apartamentul nr. 83, amplasat în mun. Chișinău, str. Ismail, nr. 22, a devenit proprietatea lui Gangan Aurel, care și-a înregistrat dreptul de proprietate privată în baza procesului-verbal al licitației din 20 octombrie 2017 și încheierii judecătorești de confirmare a procesului-verbal al licitației din 27 februarie 2018.

Pe 10 decembrie 2019, S.A. „Electrica”, acționând în interesele A.P.L.P. nr. 50/211, a depus în instanță o cerere de chemare în judecată împotriva lui Gangan Aurel cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 15.224,44 lei, formată în perioada octombrie 2015 – august 2019, pentru apartamentul nr. 83 din str. Ismail, nr. 22, mun. Chișinău, și compensarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul procesului respectiv, Gangan Aurel a solicitat atragerea Erimei Ignat în proces, în calitate de intervenient accesoriu, invocând că o parte din datoriile revendicate prin acțiune au fost acumulate pe perioada când aceasta era proprietara apartamentului.

Prin încheierea protocolară din 21 august 2020, Erimei Ignat a fost atrasă în proces, în calitate de intervenient accesoriu.

Pe 29 august 2020, Gangan Aurel a achitat integral suma datoriei revendicate prin acțiune de S.A. „Electrica”, iar în legătură cu acest fapt S.A. „Electrica” a renunțat la acțiune.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 septembrie 2020, s-a admis renunțarea S.A. „Electrica” la acțiune și s-a încetat procesul civil.

După achitarea datoriei și încetarea procesului civil intentat la acțiunea S.A. „Electrica”, Gangan Aurel a înaintat în adresa lui Erimei Ignat o cerere prealabilă, prin care a solicitat restituirea sumei de 10.641,60 lei, suportată de Gangan Aurel față de prestatorul de servicii publice S.A. „Electrica”, însă cererea prealabilă a fost lăsată fără soluționare.

Pe 23 decembrie 2020, Gangan Aurel a depus o acțiune împotriva lui Erimei Ignat cu privire la încasarea sumei de 10.641,60 lei cu titlu de îmbogățire nejustificată și compensarea cheltuielilor de judecată.

Erimei Ignat a depus o referință prin care a solicitat respingerea acțiunii, menționând că bunul a fost cumpărat de Gangan Aurel la licitație, acesta cunoscând că bunul are vicii materiale, acceptându-le la momentul cumpărării bunului.

- 1. Argumentați dacă în speță este prezentă îmbogățirea nejustificată a lui Erimei Ignat.**
- 2. Soluționați litigiul în fond. Motivați soluția.**
- 3. Analizați elementele și efectele acțiunii oblice.**
- 4. Expuneți argumentat, dacă încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 septembrie 2020, se bucură de autoritatea lucrului judecat.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

La 11 aprilie 2019, în vederea executării efective și integrale a pedepsei stabilite condamnatului Bargan Condrat, acesta a fost transferat în Penitenciarul nr. 4 Cricova.

Pe 22 noiembrie 2019, condamnatul Bargan Condrat, fiind plasat în celula nr. 15 (izolator disciplinar), a manifestat un comportament agresiv și neadecvat și, în mod intenționat, a incendiat celula în care a fost plasat.

Ca urmare a incendiului provocat de Bargan Condrat, au fost deteriorate bunurile materiale din interiorul celulei, aflate la evidența penitenciarului, și anume: pernă, cearșaf, pătură, plapumă, saltea, față de pernă, întrerupător, priză, linoleum cu suprafața de 4 m.p., inclusiv pereții celulei, cauzând instituției penitenciare un prejudiciu.

Potrivit procesului-verbal nr. 1 din 2 ianuarie 2020 al Comisiei Penitenciarului nr. 4 Cricova privind constatarea și evaluarea pagubelor ca rezultat al acțiunilor de distrugere la 22 noiembrie 2019 de către condamnatul Bargan Condrat, bunurile deteriorate în urma incendiului au fost evaluate, după cum urmează: pernă – 59,60 lei, cearșaf – 36,00 lei, pătură – 195,00 lei, plapumă – 235,00 lei, saltea – 264,90 lei, față de pernă – 18,00 lei, întrerupător – 75,60 lei, priză – 27,95 lei, linoleum – 391,20 lei, lucrări de reparație cosmetică a pereților celulei – 157,71 lei.

Prin ordinul directorului Penitenciarului nr. 4 Cricova din 24 ianuarie 2020, s-a dispus încasarea de la condamnatul Bargan Condrat, a sumei de 1.460,96 lei cu titlu de prejudiciu material, care urmează a fi transferată la bugetul de stat.

Ordinul a fost adus la cunoștință condamnatului pe 26 februarie 2020, acesta nefiind contestat.

După incidentul din 29 noiembrie 2019, Bargan Condrat a fost transferat pentru ispășirea pedepsei în Penitenciarul nr. 5, mun. Cahul.

Pe 28 ianuarie 2021, Penitenciarul nr. 4 Cricova a depus la Judecătoria Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva lui Bargan Condrat, prin care a solicitat încasarea prejudiciului material cauzat în mărime de 1.460,96 lei.

Cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă prin încheierea din 2 martie 2021.

După comunicarea acțiunii, pe 29 martie 2021, Bargan Condrat a depus o cerere cu privire la strămutarea cauzei în Judecătoria Cahul, menționând că domiciliul său este înregistrat în mun. Cahul, str. Luceafărul, nr. 4, iar Judecătoria Chișinău nu este competentă de a soluționa litigiul în fond.

Prin încheierea judecătorului din 6 mai 2021, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Penitenciarul nr. 4 Cricova împotriva lui Bargan Condrat a fost strămutată pentru examinare conform competenței la Judecătoria Cahul.

Penitenciarul nr. 4 Cricova a contestat cu recurs încheierea de strămutare a cauzei.

- 1. Identificați temeiurile și condițiile răspunderii delictuale. Determinați dacă în speță este aplicabilă răspunderea delictuală.**
- 2. Soluționați fondul cauzei.**
- 3. Expuneți argumentat termenul și modul căii de atac ce poate fi exercitată împotriva încheierii de strămutare a cauzei.**
- 4. Identificați acțiunile judecătorului care urmează a fi întreprinse la etapa soluționării chestiunii de acceptare pe rol a cererii de chemare în judecată.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 22 martie 2018, Țăulean Ludmila a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Țăulean, intervenient accesoriu Direcția asistență socială și protecția a familiei Strășeni, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, încasarea pensiei de întreținere pentru copil minor.

La 06 martie 2019, Vasile Țăulean a depus cererea de chemare în judecată reconvențională împotriva lui Țăulean Ludmila, intervenient accesoriu Direcția asistență socială și protecția a familiei Strășeni, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor.

În cadrul ședinței de judecată, reclamanta-pârât Țăulean Ludmila și pârâtul-reclamant Vasile Țăulean au prezentat o tranzacție de împăcare, în formă scrisă, încheiată între aceștia, solicitând instanței confirmarea tranzacției de împăcare și încetarea procesului civil respectiv.

Prin încheierea Judecătoria Strășeni, sediul Central, din 12 mai 2019, s-a dispus confirmarea tranzacției de împăcare, încheiată între Țăulean Ludmila și Vasile Țăulean, conform căreia Țăulean Ludmila și Țăulean Ludmila sunt de acord să fie stabilit domiciliul copilului minor Dominic Țăulean cu tatăl Vasile Țăulean. Ludmila Țăulean și Vasile Țăulean au convenit că Ludmila Țăulean să achite în beneficiul lui Vasile Țăulean pensia de întreținere a copilului minor Dominic Țăulean în mărime de 1.500 lei lunar, începând cu data admiterii de către instanța de judecată a prezentei tranzacții de împăcare. Părțile la prezenta tranzacție sunt de acord cu efectele și esența tranzacției încheiate, aceasta reprezentând voința liberă și neviciată a părților subsemnate. Începutul acțiunii prezentei tranzacții se stabilește din data semnării acesteia de către părți. Totodată, procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Țăulean Ludmila împotriva lui Vasile Țăulean, intervenient accesoriu Direcția asistență socială și protecția familiei Strășeni, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor și cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de Vasile Țăulean împotriva Ludmillei Țăulean, intervenient accesoriu Direcția asistență socială și protecția familiei Strășeni cu privire la stabilirea domiciliului s-a încetat.

La 25 mai 2019, Țăulean Vasile a formulat o cerere de recurs asupra încheierii Judecătoria Strășeni, sediul Central, din 12 mai 2019, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei spre rejudecare a cererii de confirmare a tranzacției de împăcare.

În conținutul cererii de recurs, Țăulean Vasile și-a exprimat dezacordul cu soluția judecătorească indicată mai sus, pe motivul că, de fapt, Codul familiei reglementează că pensia pentru întreținerea copilului minor urmează a fi încasată de la momentul adresării cererii de chemare în judecată.

- 1. Relatați despre conținutul contractului de tranzacție.**
- 2. Precizați dacă cererea de confirmare a tranzacției de împăcare se impune cu taxă de stat.**
- 3. Indicați condițiile de încetare a procesului în baza temeiului: părțile au încheiat o tranzacție confirmată de instanță.**
- 4. Soluționați prezenta cauză în ordine de recurs.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 5 octombrie 2016, a fost pusă pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de către Cornică Petru către Casa Națională de Asigurări Sociale.

La examinarea litigiului dat au avut loc 7 ședințe de judecată, cu intervale de la 2 la 4 luni, dintre care 2 ședințe nu au avut loc din motiv de boală a judecătorului sau participarea la adunarea generală a judecătorilor. Amânări a ședințelor de judecată din motivul neprezentării reclamantei nu au avut loc.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, din 10 octombrie 2016, s-a respins acțiunea reclamantului. În calitate de temeii pentru respingerea acțiunii, instanța de fond a invocat prevederile art. 36 alin. (1) al Legii privind pensiile și asigurările de stat.

La 1 noiembrie 2016, Cornică Petru a contestat cu apel hotărârea din 10 octombrie 2016.

În motivarea apelului, reclamanta a invocat că prevederile art. 36 alin. (1) al Legii privind pensiile și asigurările de stat contravin art. 47 din Constituție, art. 22 și 25 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, iar în consecință, prin prisma art. 4 alin. (2) din Codul de procedură civilă al RM, la soluționarea cauzei instanța de fond era obligată să aplice direct prevederile art. 47 din Constituție și ale art. 22 și 25 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, la care Republica Moldova este parte.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2017, a fost admis apelul, casată hotărârea instanței de fond și pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă, ca fiind depusă tardiv.

La 28 mai 2017, Cornică Petru a contestat cu recurs decizia instanței de apel.

În motivarea recursului, recurentul a făcut trimitere la prevederile art. 10 alin. (3) al Legii privind pensiile și asigurările de stat, potrivit cărora dreptul la pensie este imprescriptibil și termenul de depunere a cererii de restabilire a dreptului la pensie nu este omis.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 august 2017, s-a admis recursul reclamantei prin care s-a casat decizia instanței de apel și cauza a fost restituită spre rejudecare în ordine de apel în alt complet de judecători.

Astfel, cauza respectivă s-a examinat o perioadă îndelungată, fapt ce l-a determinat pe Cornică Petru să se adreseze cu cerere de chemare în judecată.

Pe 2 mai 2020, Cornică Petru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor și Consiliului Superior al Magistraturii privind repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei și adjudecarea sumei de 150.000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 50.000,00 lei cu titlu de prejudiciu material, ce reprezintă quantumul cheltuielilor de asistență juridică achitat avocatului pentru reprezentarea intereselor în cadrul procesului intentat anterior.

- 1. Care sunt criteriile de determinare a termenului rezonabil de judecare a cauzelor civile?**
- 2. Soluționați fondul cauzei.**
- 3. Ce reprezintă excepția de tardivitate?**
- 4. Explicați, bazându-vă pe jurisprudența CtEDO, criteriile ce urmează a fi luate în considerare de instanță la stabilirea quantumului prejudiciului moral cauzat prin încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 30 iulie 2019, S.R.L. „Viva” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Famir” SRL privind încasarea datoriei rezultate din neexecutarea contractului de antrepriză nr. 10 din 18 mai 2017 în mărime de 55.000,00 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 7.000,00 lei și a penalității în mărime de 12.000,00 lei.

La 7 august 2019, Î.C.S. „Petru” S.R.L. a depus o cerere privind admiterea în proces, în calitate de coreclamant, cu o acțiune adresată la fel împotriva S.R.L. „Famir” prin care a solicitat încasarea datoriei de 500. 999,78 dolari SUA.

În motivarea cererii, Î.C.S. „Petru” S.R.L. a indicat că anterior, prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, din 30 mai 2019, a fost declarat nul contractul de împrumut și ipotecă în al cărui temei a fost acordat împrumutul, fără a fi dispusă repunerea părților în poziție anterioară. Astfel, în circumstanțele în care contractul de împrumut și ipotecă încheiat cu S.R.L. „Famir” a fost declarat nul, se consideră îndreptățită să solicite încasarea prestației transmise în temeiul contractului declarat nul. Î.C.S. „Petru” S.R.L. consideră că intervenția în cadrul unei acțiuni care are același obiect de încasare a sumei, ar facilita și optimiza procedura de urmărire a sumelor.

Î.C.S. „Petru” S.R.L. afirmă că acțiunea sa este îndreptată în scopul conservării creanței sale. Aceasta explică faptul că suma indicată de 500.999,78 dolari SUA este formată atât din corpul împrumutului, cât și din costurile aferente.

Prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 7 august 2019 a fost admisă cererea privind coparticiparea facultativă, fiind introdus în proces co-reclamantul Î.C.S. „Petru” S.R.L.

- 1. Stabiliți în ce situații creditorul este în drept să pretindă încasarea penalităților și a dobânzii de întârziere.**
- 2. Specificați dacă obligațiile ce reies din răspunderea delictuală sunt purtătoare de dobândă.**
- 3. Apreciați dacă, în acest caz, instanța de judecată a procedat corect atunci când a admis prin încheiere protocolară cererea Î.C.S. „Petru” S.R.L. de atragere în calitate de coreclamant.**
- 4. Care sunt condițiile de formă și de conținut pentru cererea de atragerea în proces în calitate de coreclamant?**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 17 aprilie 2022, Maniuc Nichita s-a adresat cu o cerere de chemare în instanță împotriva lui Nofit Zaharia privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, Maniuc Nichita a indicat că, la 10 noiembrie 2021, între aceasta, în calitate de creditor, și Nofit Zaharia, în calitate de debitor, a fost încheiat un contract de împrumut, potrivit căruia, pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, debitorul s-a angajat să plătească, pe lângă costul total al împrumutului, dobândă și o penalitate contractuală raportată duratei de întârziere.

Reclamantul menționează că, la 10 noiembrie 2021, Maniuc Nichita și-a onorat obligațiunea, fapt confirmat prin indicarea expresă a acestui fapt în conținutul contractului de împrumut din 10 noiembrie 2021, dar pârâtul Nofit Zaharia nu și-a onorat obligațiunile conform contractului.

Maniuc Nichita indică faptul că despre nerespectarea clauzelor contractuale debitorul a fost înștiințat prin intermediul notificărilor recomandate, expediate în adresa acestuia.

În legătură cu neachitarea plăților datorate în termenul stabilit, a fost expediată reclamația, prin care pârâtul a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale, despre rezilierea anticipată a contractului de către creditor și obligațiunea acestuia de returnare a împrumutului, a dobânzii calculate și a penalităților calculate conform contractului.

Datoria lui Nofit Zaharia față de Maniuc Nichita constituia 18.000 lei, după cum urmează: costul total al împrumutului restant – 10.000 lei; dobânda restantă conform contractului – 5.000 lei; penalitatea contractuală în mărime de 3.000 lei, adică 2% din suma datoriei restante, calculată pentru o perioadă de 50 zile de întârziere.

Maniuc Nichita solicită încasarea din contul pârâtului a datoriei în mărime de 18.000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

- 1. Explicați în ce constă obligația împrumutatului de a restitui împrumutul.**
- 2. Soluționați în fond litigiul.**
- 3. Explicați procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă.**
- 4. Din ce se vor constitui cheltuielile de judecare a cauzei?**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

La 18 noiembrie 2021 S.R.L. „Rada” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Citrus” și Leva Vasile privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, S.R.L. „Rada” a indicat că, la 7 septembrie 2020, a încheiat cu S.R.L. „Citrus” contractul de vânzare-cumpărare nr. 127, prin care vânzătorul s-a obligat să transmită în proprietatea cumpărătorului marfă, iar cumpărătorul s-a obligat să o primească și să o achite în termenii stabiliți în contract.

Concomitent, la 7 septembrie 2020, S.R.L. „Rada” a încheiat cu Leva Vasile contractul de fidejusiune nr. 120-F, pentru garantarea executării obligațiilor care decurg din contractul de vânzare-cumpărare nr. 127 din 7 septembrie 2020.

Reclamanta menționează că S.R.L. „Rada” și-a onorat obligațiunile sale contractuale integral, însă S.R.L. „Citrus” nu a achitat o parte din costul mărfii recepționate și nu a restituit ambalajul oferit în folosință, astfel acumulând o datorie în sumă totală de 20.160 lei, stabilită în baza facturii fiscale.

Modalitatea și termenul de achitare este prevăzut de părți în pct. 3.2.1 al contractului de vânzare-cumpărare nr. 127 din 7 septembrie 2020, potrivit căruia S.R.L. „Citrus” s-a obligat să achite costul producției în termen de 5 zile lucrătoare.

Pentru soluționarea neînțelegerilor dintre S.R.L. „Rada” și S.R.L. „Citrus” și Leva Vasile, S.R.L. „Rada” a transmis părților două notificări la 15 octombrie 2021. S.R.L. „Citrus” a recepționat notificarea la 16 octombrie 2021, însă nu a achitat datoria.

Astfel, S.R.L. „Rada” solicită încasarea în mod solidar de la S.R.L. „Citrus” și de la Leva Vasile suma de 26.330,70 lei, constituită din datoria de 20.160 lei, penalitatea contractuală de 6.148,80 lei și cheltuielile poștale în mărime de 21,90 lei.

- 1. Expuneți condițiile de formă și conținut ale contractului de fidejusiune.**
- 2. Din conținutul speței, proiectați soluția instanței.**
- 3. Cum are loc soluționarea conflictelor de competență jurisdicțională?**
- 4. În ce constă aprecierea probelor de către instanța judecătorească?**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 31 mai 2020, Mamut Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Nemerenco Serghei privind încasarea prejudiciului cauzat în valoare de 5.850 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată, Mamut Ion a indicat că, la 12 decembrie 2019, a contactat telefonic pârâtul, numărul de contact al căruia a fost găsit pe o platformă națională de anunțuri (www.999.md).

Din anunțul plasat, pârâtul se ocupă cu programarea telecomenzilor pentru porți și rolete electrice. Reclamantul relevă că, în urma discuțiilor cu pârâtul, acesta a fost de acord să seteze telecomanda cu ajutorul căreia să poată fi închise și deschise două porți electrice și o roletă electrică.

Mamut Ion susține că, în urma programării telecomenzii, care trebuia să deschidă/închidă roleta electrică și care funcționa în regim normal, imediat după deschiderea roletei, atunci când a fost apăsat butonul care să o oprească, roleta nu a reacționat, s-a deschis încontinuu, fără să se oprească la momentul potrivit, după cum trebuia, cauzând un defect care a dat naștere unei pagube considerabile, în sumă totală de 5.850 lei.

Reclamantul indică faptul că prejudiciul cauzat se demonstrează prin actul lucrărilor efectuate, eliberat de către compania S.R.L. „Service”, cea care a înlăturat defectele apărute în urma acțiunilor lui Nemerenco Serghei.

Reclamantul mai consideră că, drept urmare a acestei situații, a depistat că „meșterul” fie nu a programat corect telecomanda, fie nici nu avea cunoștință de astfel de programări. El mai precizează că, drept urmare a depistării defectului cauzat de programarea necorespunzătoare a telecomenzii, pârâtul și-a recunoscut vina și a căzut de acord de a repara defecțiunea pe cont propriu. Tot atunci, pe data de 12 decembrie 2019, pârâtul a întocmit o recipisă pe care a și semnat-o și în care a indicat că își asumă responsabilitatea să repare roleta electrică, aceasta urmând să lucreze ca înainte.

Reclamantul invocă faptul că pârâtul se eschivează până în prezent de la executarea obligațiilor asumate în baza recipisei, acesta fiind de negăsit, iar la apelurile telefonice nu răspunde. Mamut Ion susține că, în vederea respectării procedurii prealabile, a expediat la 27 decembrie 2019 o somație către pârât, dar aceasta n-a fost recepționată.

- 1. Ce presupune forma scrisă a actului juridic și care sunt efectele nerespectării condițiilor cu privire la formă?**
- 2. Proiectați din cuprinsul speței soluția instanței.**
- 3. Stabiliți diferența dintre noțiunile de „probă” și „mijloc de probă”.**
- 4. Explicați condițiile în care pârâtul poate anexa la materialele dosarului referința și probele pe care își întemeiază poziția.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Serviciul Fiscal de Stat a efectuat în privința C. Daria un control fiscal tematic la fața locului, prin metoda verificării tematice cu aplicarea metodelor indirecte de estimare a venitului impozabil, privind corectitudinea calculării, declarării impozitului pe venit al persoanei fizice pentru perioadele fiscale A/2012A/2019.

Prin decizia nr. 660/1578 din 18 mai 2021 asupra cazului de încălcare fiscală, s-a constatat că C. Daria nu a declarat și nu a achitat impozitul pe venit pentru perioadele A/2012-A/2019, fiind dispusă încasarea la buget a sumei de 4.585.688 lei, a majorării de întârziere (penalitate) în sumă de 3.196.285 lei. Prin aceeași decizie, s-a aplicat contribuabilului amenzi pentru admiterea încălcării legislației fiscale, în mărime de: 2.863.351 lei, 201.299 lei, 1.800 lei și 2.500 lei.

Prin hotărârea Serviciului Fiscal de Stat nr. 660/66 din 27 mai 2021, s-a aplicat sechestrul pe bunurile persoanei fizice C. Daria, în valoare de 10.850.923 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea respectivă, la 25 iunie 2021, C. Daria a depus contestație către Serviciul Fiscal de Stat, însă, prin decizia nr. 645/229 din 22 iulie 2021, contestația a fost respinsă, fiind efectuate rectificări în hotărârea nr. 660/66 din 27 mai 2021.

La 25 august 2021, C. Daria s-a adresat cu acțiune de contencios administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat, solicitând anularea hotărârii nr. 660/66 din 27 mai 2021 și a deciziei nr. 645/229 din 22 iulie 2021.

Reclamanta a susținut că hotărârea organului fiscal nr. 660/66 din 27 mai 2021, privind aplicarea sechestrului, este ilegală, deoarece a fost emisă în lipsa motivării de drept și de fapt a necesității aplicării sechestrului, precum și cu încălcarea normelor legale privind motivarea unui act administrativ.

Unicul motiv invocat de organul fiscal la emiterea hotărârii de aplicare a sechestrului este că aceasta a fost emisă „în conformitate cu Codul fiscal și din motivul existenței suspiciunii că bunurile contribuabilului pot fi înstrăinate”. O asemenea motivare din partea organului fiscal este inacceptabilă și această parte dovedește încă o dată persecutarea și acțiunile ilegale comise în ultima perioadă de către organul fiscal în privința cetățeanului C. Daria.

Serviciul Fiscal de Stat a depus referință prin care a solicitat respingerea acțiunii, ca inadmisibilă și neîntemeiată.

În calitate de motiv de inadmisibilitate, pârâtul a invocat lipsa dreptului reclamantei la înaintarea acțiunii, invocând că hotărârea contestată este o simplă măsură oficială, hotărârea de aplicare a sechestrului fiind emisă din cauza existenței suspiciunilor că, până la emiterea deciziei asupra cazului, contribuabilul va înstrăina bunurile sale.

- 1. Identificați și explicați formele activității administrative realizate de Serviciul Fiscal de Stat.**
- 2. Proiectați efectul executoriu al sechestrului aplicat de către Serviciul Fiscal de Stat asupra bunurile persoanei fizice.**
- 3. În calitate de judecător, stabiliți felul admisibil al acțiunii în contencios administrativ la care are dreptul reclamantul și examinați admisibilitatea acesteia.**
- 4. Soluționați în fond acțiunea înaintată de reclamant.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 24 august 2022, Cornelia V. s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene prin care a solicitat suspendarea executării efectelor fișei de evaluare trimestrială a Corneliei V., pentru perioada 1 ianuarie - 31 martie 2022, cu calificativul „satisfăcător” (nota 2,33), ca fiind ilegală în fond; anularea fișei de evaluare trimestrială în privința reclamantei, pentru perioada 1 ianuarie - 31 martie 2022, cu calificativul „satisfăcător” (nota 2,33), ca fiind ilegală în fond; obligarea MAEIE să emită actul favorabil, fișa de evaluare trimestrială a Corneliei V. pentru perioada 1 ianuarie - 31 martie 2022, cu calificativul „foarte bine”, potrivit performanțelor profesionale reale ale reclamantei.

Reclamanta a explicat că activează în calitate de Secretar III în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene.

A considerat că evaluarea sa denotă hârțuirea la locul de muncă și un abuz din partea șefului subdiviziunii în care activează, cu atât mai mult că, până la adresarea în judecată, i s-a respins, într-un mod netransparent, să fie detașată în misiunile diplomatice ale Republicii Moldova în Republica Cehă sau Regatul Belgiei, dar și în alte misiuni.

Calificativul „satisfăcător” (nota 2.33) din fișa de evaluare trimestrială a activității sale profesionale pentru perioada ianuarie-martie 2022 este ilegal și abuziv.

Evaluarea respectivă a dus la lipsa suplimentului/sporului la salariu (care-i mic) pentru următoarele 3 luni, pentru performanțele realizate în cadrul activității. Comentariile, dar și notele atribuite la acest act de evaluare sunt absolut ilegale, abuzive, tendențioase, mincinoase și denigratoare, care în nici un fel nu corespund cu cele anterioare și nici cu realitatea.

Nefiind de acord cu evaluarea, Cornelia V. a depus la MAEIE cerere prin care a solicitat anularea fișei de evaluare trimestriale pentru perioada 1 ianuarie - 31 martie 2022, cu calificativul „satisfăcător” (nota 2,33); emiterea fișei de evaluare trimestrială pentru perioada 1 ianuarie - 31 martie 2022, cu calificativul „foarte bine”; dispunerea inițierii unei Comisii de disciplină și anchetă de serviciu în privința domnului Lilian pentru abaterile disciplinare menționate, cu aplicarea sancțiunii disciplinare acestuia, inclusiv examinarea oportunității retrogradării din funcția de conducere deținută în baza articolului 58 litera h) din Legea nr. 158 din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

La 12 septembrie 2022, Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene a depus referința aferentă cererii de suspendare și acțiunii, solicitând respingerea lor, ca fiind neîntemeiate.

Drept argumente în susținerea poziției invocate, pârâțul a susținut că reclamanta a fost evaluată cu nota 2,33, respectiv - calificativul „satisfăcător” la evaluarea trimestrială a performanțelor profesionale individuale a funcționarului public din unitatea bugetară.

- 1. Argumentați dacă evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarului public și calificativul acordat este un act administrativ individual.**
- 2. Proiectați cazurile pentru care se iau în considerare rezultatele evaluării performanțelor profesionale ale funcționarului public.**
- 3. În calitate de judecător, stabiliți felul admisibil al acțiunii în contencios administrativ la care are dreptul reclamanta.**
- 4. Soluționați cererea de suspendare a executării efectelor fișei de evaluare trimestrială.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 20 iunie 2021, Derik S. a înaintat acțiune în instanța de judecată împotriva Biroului Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne privind anularea deciziei de returnare de pe teritoriul RM nr. 53-c din 11 mai 2021. Ca măsură de protecție provizorie, a solicitat emiterea unei ordonanții provizorii prin care să se interzică pârâtului de a întreprinde acțiunii de returnare a reclamantului până la adoptarea unei hotărâri judecătorești definitive.

În motivarea acțiunii a invocat că nu este de acord cu decizia de returnare de pe teritoriul RM, deoarece îi este frică de a se întoarce în țara sa, având intenția de a solicita azil pe teritoriul RM.

Conform art. 53 alin. (2) al Legii privind regimul străinilor în RM, decizia de returnare se redactează în două exemplare, în limba de stat și într-o limbă de circulație internațională, și conține motivele de fapt și de drept, precum și informațiile privind căile de atac posibile. La cererea străinului, autoritatea competentă pentru străini comunică principalele elemente ale deciziei într-o limbă pe care străinul o înțelege sau se presupune în mod rezonabil că o înțelege. Reclamantul a menționat că, autoritatea emitentă a actului administrativ contestat la caz a încălcat procedura legală, ori a emis un act în 2 limbi, unde nici una nu este de circulație internațională. Iar interpretul de limbă turcă nu a semnat traducerea deciziei, ci doar și-a indicat numele pe decizie. Totodată, a indicat că, la rândul său, îndepărtarea este interzisă, dacă există temeri justificate că străinul va fi privat de libertate arbitrar în statul în care urmează să fie returnat.

Mai mult, la moment, de către Derik S. a fost inițiată procedura de solicitare a azilului, care face imposibilă returnarea lui din Republica Moldova în țara sa de proveniență, iar astfel există pericolul încălcării Convenției privind statutul refugiaților, încheiată la Geneva la 28 iulie 1951.

În acest context, reclamantul a considerat că admiterea încălcării drepturilor solicitantului de azil, prin menținerea unei decizii de returnare, constituie o contribuție abuzivă la returnarea străinului de pe teritoriul Republicii Moldova în statul care admite persecuții și astfel, în final, ar crea o posibilă repetare a unor erori similare celor din hotărârea CtEDO emisă în cauza *Suso Musa vs. Malta*. În această hotărâre, Curtea a constatat că, în cazul în care un stat și-a depășit obligațiile legale și a adoptat legi care autorizează în mod explicit intrarea sau șederea imigraților în așteptarea unei cereri de azil, fie independent, fie în conformitate cu legislația Uniunii Europene, orice detenție în temeiul acesteia, în scopul prevenirii intrării neautorizate, ar putea ridica probleme în ceia ce privește legalitatea detenției, în conformitate cu art. 5 alin. (1) lit. f).

Pârâtul a depus referință la cererea de chemare în judecată depusă de către reclamantul Derik S. și, astfel, a solicitat respingerea cererii de ordonanță provizorie ca neîntemeiată, iar acțiunea în contencios administrativ - ca fiind inadmisibilă, deoarece reclamantul a omis termenul de adresare în instanța de judecată. Decizia de returnare a fost comunicată la 13 mai 2021 prin scrisoare simplă.

Reclamantul neagă acest fapt, menționând că decizia i-a fost comunicată la 24 mai 2021, iar sarcina probei referitor la comunicare revine autorității publice pârâte.

- 1. Explicați de ce decizia de returnare de pe teritoriul RM nr. 53-c din 11 mai 2021 ar fi un act administrativ individual defavorabil și executoriu imediat.**
- 2. Proiectați cazurile când îndepărtarea străinilor de pe teritoriul RM este interzisă.**
- 3. În calitate de judecător, stabiliți felul admisibil al acțiunii în contencios administrativ la care are dreptul reclamantul și examinați admisibilitatea ei.**
- 4. Soluționați cererea de emitere a ordonanței provizorii.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 5 ianuarie 2021, Loredana B. a depus acțiune în ordinea contenciosului administrativ împotriva Inspectoratului de Poliție F, persoană terță - Iurie C., prin care a solicitat livrarea informației exacte cu referire la neînregistrarea apelului telefonic din 21 septembrie 2020, la ora 20:03.

Reclamanta a menționat că la 21 septembrie 2020, aproximativ la ora 19:27, vecina a bătut la ușa apartamentului său pentru a-i transmite cheia de la ușa de la intrare în bloc, care a fost schimbată. Întrebând cine i-a permis să schimbe ușa, i s-a răspuns că toți vecinii din respectivul bloc locativ au convenit astfel.

Reclamanta a remarcat că ușa apartamentului nu a deschis-o la solicitarea vecinei, din motiv că se simțea rău, însă i-a spus acesteia să lase cheia de la ușă în cutia poștală. Vecina a refuzat să o facă, menționând că nu va lăsa nici o cheie, până când nu va deschide ușa de la beci. Concomitent, vecina a amenințat-o că îi va îngredi accesul în blocul locativ. Loredana B. a mai relatat că, pe parcursul a cinci ani, împreună cu mama sa, se află în relații ostile cu vecina E. V., care sistematic le amenință, le învinuiește de comiterea unor infracțiuni grave.

La 14 septembrie 2020, Loredana B. a fost recunoscută ca parte vătămată în procesul penal nr. 2017380690. Reclamanta a menționat că ușa veche reprezenta un mijloc de probă în dosarul penal.

Despre distrugerea intenționată a mijlocului de probă Loredana B. a sesizat următoarele structuri: la 19:51 – la telefonul 112 (Serviciul de Urgență), durata convorbirii 158 sec.; la 20:02 – la telefonul 0 (250) 2-53-02 IP Florești, persoana de gardă Iurie C., convorbire 196 sec., la 20:07 – la telefonul 1520, la SPIA MAI, ofițer de gardă H. A., convorbire 454 sec.; la 20:41 – la telefonul 0800555555, linia telefonului Anticorupție, persoana de gardă V. R.; la 21:41 – la telefonul 0(22) 245121, Serviciul de Informații și Securitate, convorbire 159 sec. Cu referire la conflictul din 21 septembrie 2020 cu vecina E. V., care a refuzat să-i dea cheia de la ușa blocului de locuit, reclamanta a sesizat inclusiv și Serviciul de Gardă al Inspectoratul de Poliție Florești. Informația în cauză a fost înregistrată în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente.

La 29 septembrie 2020, s-a adresat către Inspectoratul de Poliție Florești cu cerere de permisiune (nr. 7559), prin care a solicitat copia înregistrării informației telefonice din REI-2 parvenită de la aceasta în ziua de 21 septembrie 2020, ora 20:03.

La 1 octombrie 2020, a primit răspuns de la Inspectoratul de Poliție Florești nr. 34-38-9371, prin care i s-a refuzat în furnizarea informației.

Pârâtul a depus referință prin care a solicitat respingerea acțiunii ca inamisibilă, pe motiv că raporturile sunt reglementate de Codul penal.

Ulterior, pe parcursul procesului, a furnizat informația solicitată și din acest motiv a solicitat declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă.

Reclamanta a solicitat continuarea procesului printr-o acțiune în obligare soluționată.

- 1. Argumentați dacă dreptul la informație se realizează într-o procedură administrativă finalizată prin act administrativ individual.**
- 2. Proiectați modalitățile accesului la informațiile oficiale.**
- 3. În calitate de judecător, soluționați problema atragerii ca terț în proces a lui Iurie C., colaborator al IP Florești.**
- 4. În calitate de judecător, argumentați dacă reclamantul ar avea dreptul la o acțiune în obligare soluționată.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 6 septembrie 2019, Agenția Servicii Publice a înaintat acțiune în instanța de contencios administrativ împotriva Consiliului or. Sângera, solicitând anularea deciziei nr. 3/42 din 20 iunie 2019, prin care a fost respinsă cererea prealabilă și obligarea pârâtului de a adopta o decizie cu privire la revocarea deciziei Consiliului or. Sângera nr. 2/13 din 16 martie 1999 „Cu privire la întărirea după Î.I. „O” a obligațiunii de evidență (înregistrare) a populației or. Sângera”.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 16 martie 1999, de către Consiliul or. Sângera a fost emisă decizia nr. 2/13 „Cu privire la întărirea după Î.I. „O” a obligațiilor de evidență (înregistrare) a populației or. Sângera”.

Ea a menționat că, prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central, din 16 octombrie 2018, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2019, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Agenția Servicii Publice, Consiliul or. Sângera fiind obligat să includă în ordinea de zi și să examineze în cadrul ședinței consiliului orășenesc cererea prealabilă nr. 01/3218 din 18 decembrie 2017, înaintată de către Agenția Servicii Publice.

Reclamanta a amintit că, prin cererea prealabilă înaintată și ca deținător al Registrului de stat al populației, a solicitat abrogarea deciziei nr. 2/13 emisă la 16 martie 1999 de către Consiliul or. Sângera, ca fiind contrară legislației. Totodată, prin cererea recepționată de către cancelaria autorității publice locale din or. Sângera la 20 mai 2019, Agenția Servicii Publice a solicitat executarea benevolă a hotărârii din 16 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

În acest context, la 20 iunie 2019, Consiliul orășenesc Sângera, pentru executarea hotărârii judecătorești menționate *supra*, a emis decizia nr. 3/42, prin care a dispus respingerea cererii prealabile înaintată de Agenția Servicii Publice cu privire la anularea deciziei Consiliului orășenesc Sângera nr. 2/13 din 16 martie 1999 „Cu privire la întărirea după Î.I. „Onofrei” a obligațiilor de evidență (înregistrare) a populației or. Sângera”, recepționată de Agenție la 17 august 2019.

Astfel, reclamanta a considerat că decizia nr. 3/42, emisă de Consiliul or. Sângera la 20 iunie 2019, este una ilegală și pasibilă de anulare, reiterând că, conform pct. 93 al Hotărârii Guvernului nr. 125 din 18 februarie 2013 pentru aprobarea Regulamentului privind eliberarea actelor de identitate și evidența locuitorilor Republicii Moldova, autoritățile competente pentru înregistrarea la domiciliu sau la reședință și radiere din evidență sunt: 1) pentru cetățenii Republicii Moldova - subdiviziunile Agenției Servicii Publice, 2) pentru cetățenii străini - Biroul de Migrațiune și Azil. Mai mult, potrivit reclamantei, înregistrarea la domiciliu sau reședință pentru cetățenii Republicii Moldova poate fi efectuată doar de subdiviziunile Agenției Servicii Publice.

Pârâtul a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, deoarece decizia adoptată constituie o problemă de oportunitate.

Terțul atras în procedura de contencios administrativ, Î.I. „O”, a solicitat respingerea acțiunii pe motivul protecției încrederii legitime în actul administrativ individual favorabil emis de Consiliul local în 1999.

- 1. Argumentați dacă cele invocate de reclamant constituie motiv de revocare a actului administrativ individual.**
- 2. Explicați de ce discreția Consiliului orășenesc Sângera ar putea fi redusă la zero.**
- 3. În calitate de judecător, argumentați dacă Agenția Servicii Publice, în conformitate cu prevederile art. 189 din Codul administrativ, are dreptul la înaintarea acțiunii în obligare.**
- 4. Soluționați acțiunea înaintată de reclamant.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 16 martie 2022, Oxana R a depus acțiune împotriva Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității cu privire la anularea actului administrativ individual de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

În acțiunea depusă, reclamanta a indicat că, la 13 octombrie 2021, s-a adresat cu plângere către Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității, prin care a solicitat constatarea existenței faptei de discriminare în câmpul muncii manifestată prin refuzul neîntemeiat de angajare în conformitate cu prevederile art. 8 alin.(1), 10 alin.(2), lit. f¹), 47 alin.(1), 56 alin.(1), (2) și 58 din Codul Muncii, prin cumul extern, în calitate de lector în cadrul facultății de drept a USM și pe criteriu de sex.

Drept temei de depunere a plângerii a servit faptul că, la 17 august 2021, de către șeful interimar al departamentului Facultății de Drept al USM, i s-a adus la cunoștință despre faptul că, fiind inclusă în personalul didactic pentru anul de învățământ 2020-2021, în calitate de lector, prin cumul extern, decanul facultății de drept dl Ionescu a solicitat excluderea sa din statele de personal, din motiv că nu corespunde cerințelor de angajare.

Faptul dat se confirmă prin fișa de personal didactic, unde, la poziția 32, R. Oxana, dr. în drept, conf. univ. (680) este inclusă în calitate de lector, prin cumul extern (0) - cu nr. de unități 0,40. Ulterior, făcând cunoștință cu orarul, a stabilit că în calitate de lector a fost angajată altă persoană.

Reclamanta a remarcat că în cadrul Facultății de Drept sunt angajați „prin cumul extern”, în calitate de lectori, persoane care activează „de bază” în funcția de judecători la Curtea Constituțională și, respectiv, la Judecătoria mun. Chișinău, sediul Central.

Astfel, prin această acțiune, ea constată că i se încalcă dreptul la încheierea contractului individual de muncă, prin refuzul neîntemeiat de angajare pe motiv că nu este „salariat de bază” (titular) și nu are dreptul să desfășoare activitate științifico-didactică în cadrul Facultății de Drept, deoarece activează de bază în calitate de judecător, cerință care nu are nimic în comun cu calificarea profesională solicitată pentru exercitarea profesiei respective. Reclamanta reiterează că în această funcție a fost angajat un lector de gen masculin, iar în cadrul Departamentului activează în calitate de lectori, prin cumul extern, doi judecători, de gen masculin. Prin urmare, se reține și o pretinsă discriminare direct, pe criteriul de sex și gen, în câmpul muncii.

La 24 ianuarie 2022, a recepționat decizia din 13 ianuarie 2022, prin care s-a decis încetarea examinării plângerii, în motivarea căreia s-a indicat că petiționara s-a adresat atât Consiliului, cât și instanței de judecată cu solicitarea privind constatarea discriminării în câmpul muncii.

La 8 februarie 2022, a depus cerere prealabilă prin intermediul oficiului poștal și e-mail în adresa Consiliului, solicitând emiterea actului administrativ individual favorabil.

- 1. Argumentați dacă decizia solicitată de reclamantă este un act administrativ individual discreționar.**
- 2. Proiectați modalitățile de eliminare a discriminării.**
- 3. În calitate de judecător, stabiliți și argumentați felul admisibil al acțiunii în contencios administrativ la care ar avea dreptul reclamantul.**
- 4. Soluționați în fond acțiunea înaintată de reclamant.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 9 septembrie 2020, T. Mar a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Biroului Migrație și Azil și a Ministerului Afacerilor Interne.

În acțiune a indicat că, la 11 iunie 2020, fiind cetățean al Bulgariei, în baza demersului persoanei juridice „Rad” SA, Sucursala Chișinău, s-a adresat cu cerere către Biroul migrație și azil (BMA) al Ministerului Afacerilor Interne prin care a solicitat, în temeiul articolului 36² din Legea privind regimul străinilor în Republica Moldova, acordarea dreptului de ședere provizorie, pe un termen de trei ani.

La 1 iulie 2020, Biroul migrație și azil al MAI a emis decizia nr. 2525 prin care, în temeiul art. 31-32 din Legea privind regimul străinilor și a demersului „Rad” S.A., Sucursala Chișinău, i-a fost refuzat în acordarea dreptului de ședere provizorie. El a specificat despre încălcarea principiului proporționalității la emiterea actului administrativ individual defavorabil.

Nefiind de acord cu decizia autorității publice pârâte, la 30 iulie 2020, a contestat cu cerere prealabilă decizia de refuz, solicitând anularea integrală a deciziei Biroului migrație și azil nr. 2525 din 1 iulie 2020 cu privire la refuzul dreptului de ședere provizorie pentru străinul din stat membru al UE, persoană cu funcție de conducere, și emiterea unei decizii de acordare a dreptului de ședere provizorie pe un termen de 3 ani.

Urmare a examinării cererii prelabile, Biroul migrație și azil a emis răspunsul nr. 5/1 -T-279/20 din 11 august 2020, prin care T. Mar a fost informat despre respingerea cererii prelabile și expedierea dosarului administrativ Ministerului Afacerilor Interne, în vederea soluționării definitive. Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, prin decizia de soluționare a cererii prelabile nr. 44/22-3323 din 21 august 2020, a respins cererea prealabilă, ca fiind neîntemeiată.

Biroul de Migrație și Azil a solicitat în ședința de judecată respingerea acțiunii, menționând că, la 9 iunie 2020, de către Secția ședere străini și repatriere a Direcției imigrări a fost recepționat demersul tipizat înregistrat cu nr. 2142, depus de către administrația „Rad” S.A., Sucursala Chișinău, prin care s-a solicitat acordarea dreptului la muncă și a dreptului de ședere provizorie pentru persoanele cu funcții de conducere, transferate, pe numele cetățeanului Republicii Bulgaria, T Mar, născut în 1973.

În rezultatul verificărilor, s-a constatat că solicitantul nu este în căutare, nu este inclus în listele persoanelor, grupurilor și entităților implicate în activități teroriste, conform ordinului Serviciului de Informații și Securitate, nu are înscrisuri în revendicarea F-246, nu are careva interdicții prevăzute de articolul 9 sau articolul 55 ale Legii nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, însă are înscrieri în certificatul de cazier judiciar din țara de origine, și anume: în anul 2017 a fost condamnat la 11 luni de închisoare, cu suspendare pe termen de 3 ani pentru conducerea autovehiculului în stare de ebrietate alcoolică.

A mai invocat despre faptul că, în asemenea cazuri, Biroul Migrație și Azil are dreptul discreționar.

- 1. Explicați condițiile exercitării dreptului discreționar de către autoritatea publică.**
- 2. Argumentați de ce decizia Biroului Migrație și Azil nr. 2525 și deciziile de soluționare a cererii prelabile constituie un singur act administrativ individual defavorabil.**
- 3. În calitate de judecător, stabiliți și argumentați felul admisibil al acțiunii în contencios administrativ, și acțiunile de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare.**
- 4. Soluționați în fond acțiunea înaintată de reclamant.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 11 mai 2021, Natalia P. a depus cerere de chemare în judecată împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin activitate administrativă ilegală.

În acțiunea depusă, Natalia P. a indicat că, la 19 septembrie 2018, reprezentatul său convențional, ce acționa în bază de mandat, a depus acțiune de contencios administrativ împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea actului de constatare nr. 08/08 din 05.09.2018 privind încălcarea regimului juridic al incompatibilităților. Ea a menționat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

La 15 iunie 2020, avocatul care reprezenta interesele Nataliei P. a depus cerere de apel, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond și pronunțării unei noi hotărâri de admitere a acțiunii depuse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2020, apelul depus de către avocat, din numele și în interesele reclamantei, a fost admis, a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 5 martie 2020 și a fost pronunțată o nouă hotărâre - de admitere a acțiunii.

Datorită acțiunilor procedurale întreprinse, a asistenței juridice calificate acordate și a diligenței maxime manifestate de către avocat, prin decizia instanței de apel a fost anulat actul de constatare nr. 08/08 din 05.09.2018.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 2 decembrie 2020, recursul depus de către Autoritatea Națională de Integritate a fost declarat inadmisibil.

Astfel, în cadrul procesului de contencios administrativ intentat de Natalia P. împotriva Autorității Naționale de Integritate, aceasta a fost reprezentată de către avocat în baza contractului nr. 354/18 privind acordarea serviciilor de asistență juridică, încheiat la 19 septembrie 2018. Potrivit clauzelor contractuale, în litigiul indicat *supra*, în calitate de client, ea a încredințat asistenta juridică și reprezentarea dânzei avocatului V. și s-a obligat la plata onorariului în cuantumul și în condițiile prevăzute de contract. Potrivit pct. 5.1 din contract, părțile au agreeat că plata onorariului va fi în tarif fix - per nivel de jurisdicție, cu indicarea concretă a sumei și condițiilor de plată.

În baza celor convenite de părți, avocatul a urmat să depună diligență maximă și să realizeze toate acțiunile necesare, inclusiv să întocmească toate actele necesare, indiferent de volumul, timpul necesar și complexitatea lor, pentru reprezentarea calitativă a intereselor și drepturilor ei în litigiul împotriva Autorității Naționale de Integritate privind anularea actului de constatare nr. 08/08 din 5 septembrie 2018.

În corespundere cu acest raport contractual, reclamanta a suportat cheltuieli de asistență juridică de 61.233, 00 lei.

A depus, conform art. 10 alin. (2) din Codul administrativ, cerere de reparare a prejudiciului respectiv de la ANI, care a fost respinsă.

Pârâta a solicitat în ședința de judecată respingerea acțiunii, ca inadmisibilă și neîntemeiată.

- 1. Argumentați dacă solicitarea depusă de Natalia P. la ANI este un act real.**
- 2. Explicați dacă cererea de reparare a prejudiciilor cauzate prin activitatea administrativă ilegală declanșează o procedură administrativă și emiterea unui act administrativ individual.**
- 3. În calitate de judecător, argumentați de ce reclamanta n-ar avea dreptul la o acțiune în obligare, dar în realizare.**
- 4. Soluționați acțiunea înaintată de reclamant.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 21 decembrie 2021, Societatea pe Acțiuni „Apă-T” a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică.

În acțiune, reclamanta a indicat că, la 28 septembrie 2021, a primit decizia Consiliului de Administrație al ANRE nr. 416, din 21 septembrie 2021, prin care titularii de licență au fost obligați să despăgubească consumatorii casnici pentru achiziționarea și înlocuirea contoarelor de apă din surse proprii pentru perioada martie 2019 - septembrie 2021.

„Apă-T” a depus cerere prealabilă, în care a solicitat ANRE să o excludă de la executarea cerințelor prevăzute de Hotărârea ANRE nr. 416 din 21 septembrie 2021, dar ANRE i-a respins cererea prealabilă.

În opinia reclamantei, această decizie a Consiliului de Administrație al ANRE este ilegală, iar obligarea operatorului SA „Apă-T” de a compensa consumatorii pentru contoarele de apă achiziționate în această perioadă este nejustificată, încălcând drepturile operatorului de servicii și principiile sectoriale.

Prin emiterea acestei decizii, Consiliul de Administrație al ANRE și-a depășit atribuțiile prevăzute de art. 7 din Legea cu privire la serviciile publice de alimentare cu apă și canalizare și art. 9 alin. (5), art. 12-13 din Legea cu privire la energetică, care stabilesc atribuțiile acestui organ de reglementare, dar, după cum reiese din aceste acte normative, Consiliul de Administrație al Agenției nu este împuternicit să impună rambursări consumatorilor.

Niciunul dintre consumatorii operatorului SA „Apă-T” nu s-a adresat la Agenție cu o astfel de plângere. Din punct de vedere juridic, doar consumatorul care consideră că drepturile sale au fost încălcate, ca urmare a acțiunilor furnizorului de servicii, are dreptul de a solicita restabilirea drepturilor sale sau returnarea fondurilor. Tarifele anterior valabile, aprobate de autoritatea publică locală în 2012, în conformitate cu Metodologia de determinare, aprobare și aplicare a tarifelor pentru serviciul de alimentare cu apă, de canalizare și de epurare a apelor uzate în vigoare anterior, aprobată prin Hotărârea Consiliului de Administrație al ANRE nr. 164 din 29 noiembrie 2004, nu au prevăzut costurile lucrărilor de achiziție, instalare, exploatare, întreținere, reparație, înlocuire și verificare metrologică a contoarelor de apă și, prin urmare, costurile (fondurile) pentru aceste lucrări nu au fost incluse și prevăzute în tarif. Decizia ANRE nu este motivată.

Autoritatea publică pârâtă a invocat în referință dispozițiile art. 26 alin. (4) din Legea nr. 303/2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, menționând că operatorii sunt obligați să realizeze măsuri de achiziționare, instalare, înlocuire și verificare metrologică a contoarelor de apă la consumatorii casnici și în apartamentele din blocurile locative cu care sunt încheiate sau se încheie contracte directe cu operatorul.

- 1. Argumentați prin ce se deosebește actul administrativ individual de actul administrativ normativ.**
- 2. Explicați de ce Hotărârea ANRE nr. 416 din 21 septembrie 2021 ar fi un act administrativ individual cu efecte față de terți.**
- 3. Stabiliți instanța judecătorească competentă și argumentați tipul admisibil al acțiunii.**
- 4. Soluționați acțiunea înaintată de reclamant.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 1 iunie 2021, Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright”, Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” s-au adresat cu acțiune împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, solicitând: - impunerea pârâtului la acțiunea de reconfirmare și tolerare a mecanismului actual de gestiune colectivă a drepturilor de autor și a drepturilor conexe, realizat prin intermediul IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”, de către Organizațiile de Gestiune Colectivă a drepturilor de autor și a drepturilor conexe (Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” și Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”); - impunerea Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală la acțiune de încetare și a nu admite acțiunile ce complică, dăunează și compromit aplicarea eficientă a mecanismului existent de gestiune colectivă a drepturilor de autor și a drepturilor conexe aplicat de către Organizațiile de Gestiune Colectivă a drepturilor de autor și a drepturilor conexe (Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” și Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”).

La 20 octombrie 2021, prin intermediul secției evidență și documentare procesuală a instanței judecătorești, reclamantul IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” a prezentat instanței de judecată tranzacția de împăcare încheiată între părțile litigante, prin care au urmărit soluționarea litigiului pe cale amiabilă, asumându-și următoarele:

Potrivit pct.2.1 din tranzacția de împăcare, părțile se obligă: a) să aplice în activitatea desfășurată prevederile Legii nr. 139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, precum și alte acte normative aferente; b) să se abțină de la promovarea, publicarea, răspândirea informațiilor, precum și de la declarații publice care ar prezenta eronat informația legală cu referire la actele ce reglementează activitatea părților; c) să nu admită acțiuni și/sau inacțiuni reciproce care ar încălca prevederile Legii nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare; d) să asigure funcționalitatea, dezvoltarea, transparența mecanismului de gestiune colectivă a dreptului de autor și a drepturilor conexe, în conformitate cu prevederile Legii nr. 139/2010.

Potrivit pct. 22 din tranzacția de împăcare, Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală va susține mecanismul actual de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe și confirmă legalitatea activității Instituției Private „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”, conform prevederilor din Statut, privind încheierea contractelor de licență cu utilizatorii și colectarea remunerației destinate fondatorului și organizațiilor de gestiune colectivă beneficiare. Potrivit pct. 2.3, Instituția Privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” se va conforma prevederilor Legii nr. 139/2010, în vederea prezentării actelor justificative privind sumele colectate de la utilizatori, sumele achitate fondatorului și organizațiilor de gestiune colectivă beneficiare, a sumelor transferate de către fondator și organizațiile de gestiune colectivă beneficiare pentru cheltuieli efective aferente colectării, precum și cheltuielile efective suportate de Instituția Privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”.

- 1. Explicați cazurile admisibilității contractului administrativ și tipurile sale.**
- 2. Argumentați prin ce se deosebește actul administrativ individual de contractul administrativ.**
- 3. Stabiliți și argumentați tipul admisibil al acțiunii în contencios administrativ.**
- 4. Motivați de ce instanța de judecată n-ar confirma tranzacția părților.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

La 15 ianuarie 2020, Ion E. a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică Chișinău, prin care a solicitat recunoașterea ilegalității și nulității prescripției nr. 000049 din 25 mai 2018.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 25 mai 2018, prin prescripția Agenției pentru Supraveghere Tehnică nr. 000049, a fost supus controlului casa particulară, în limita terenului deținut, din str. Budești 1, mun. Chișinău.

În urma controlului efectuat s-a constatat construirea unei case de locuit individual inițiată în baza Autorizației de Construire nr. 733 din 5 decembrie 2012, cu durata executării lucrărilor de construcție pe un termen de 12 luni.

Ca urmare, la momentul controlului, lucrările de construcție nu se executau deoarece autorizația era expirată, însă inspectorul care a efectuat controlul a indicat în prescripție despre obligația reclamantului de a iniția o procedură de obținere a unei noi autorizații de construire.

El a menționat că, conform scrisorii nr. 220 din 11 noiembrie 2013, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a comunicat că lotul de pământ din cartierul locativ Budești 1, dar nu și strada Budești 1 (după cum este notat în prescripția nr. 000049 din 25 mai 2018), cu numărul cadastral 00000000, i se atribuie adresa or. Chișinău, str. Ilie Coșanu nr. 12.

La 8 iulie 2014, cu numărul de ieșire 1/1-74, de către inspectorul superior de stat al sectorului Ciocana, C. B., a fost emis Avizul privind recepția finală a construcției care este amplasată pe str. Ilie Coșanu nr. 12, mun. Chișinău.

Casa particulară de pe adresa or. Chișinău, str. Ilie Coșanu nr. 12 a fost construită (finisată) în termenul prevăzut de autorizația de construire, fapt confirmat prin procesul-verbal de recepție finală și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Astfel, reclamantul a solicitat anularea prescripției nr. 000049 din 25 mai 2018, pe motiv că acea casă particulară supusă controlului nu este amplasată pe adresa Budești 1, ci pe adresa strada Ilie Coșanu 12, mun. Chișinău. Totodată, a accentuat că, prin procesul-verbal de recepție finală și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, se confirmă că acea casă particulară a fost finalizată în termenii stabiliți.

Pârâta a depus acțiune prin care a solicitat declararea acțiunii ca inadmisibilă, deoarece a fost omis termenul de adresare în instanța de contencios administrativ.

- 1. Argumentați dacă prescripția cu nr. 000049 din 25 mai 2018 întrunește caracteristicile actului administrativ individual.**
- 2. Explicați până când rămâne valabil un act administrativ individual.**
- 3. Stabiliți și argumentați tipul admisibil al acțiunii în contencios administrativ.**
- 4. În calitate de judecător, examinați admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ înaintată de către reclamant.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 4 aprilie 2022, S. Igor a depus la Curtea de Apel Chișinău o acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-71/2022 din 24 martie 2022.

În acțiune, reclamantul a invocat că, la emiterea hotărârii contestate, nu au fost luate în considerare toate circumstanțele menționate care sunt obiective și importante, iar acest fapt denotă ignorarea cerințelor Codului Muncii la aplicarea față de procuror a sancțiunii disciplinare, fiind în raport de muncă în calitate de procuror care, prin fapta sa, i-a îngădit în mod vădit reclamantului dreptul de acces la justiție, drept fundamental garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova, art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, la care Republica Moldova este parte și pct. 2 al hotărârii Curții Constituționale nr. 16 din 28 mai 1998 „Cu privire la interpretarea art. 20 din Constituția Republicii Moldova” și art. 5 din Codul de procedură civilă, prin ce se identificată fapta concretă, exactă și vădită care constituie abatere disciplinară a procurorului Eugen L., conform art. 38 lit. a) și e) din Legea cu privire la Procuratură și încadrarea juridică a acesteia.

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana, din 7 decembrie 2020, menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2021, s-a dispus „.....obligarea procurorului să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților lui S. Igor...”.

La 28 mai 2021, S. Igor, prin sesizarea nr. 1365 depusă la Consiliul Superior al Procurorilor, a atras atenția că în activitatea procurorului s-a constatat nerespectarea legislației naționale și internaționale în privința reclamantului, fapt care, în opinia acestuia, denotă comiterea abaterilor disciplinare de muncă cu privire la funcția deținută a procurorului, în coroborare cu exercitarea prevederilor Codului de procedură penală.

Procurorul Eugen L. din Procuratura mun. Chișinău urma a fi sancționat în urma abaterilor disciplinare prevăzute prin art. 38 lit. a) și e) din Legea cu privire la Procuratură, art. 52 alin.(1) pct.3), art. 53 alin.(1) pct. 1), art. 290 alin.(1) din Codul de procedură penală, pct. 6.1.1., 6.2.1. și 6.2.3. din Codul de etică al procurorilor.

Procurorul, fiind audiat în cadrul verificării sesizării, a acționat cu rea-credință, deoarece a comunicat că, în opinia procurorului: „...examinarea plângerii cet. S. Igor în ordinea art. 313 Cod de procedură penală... în caz de dezacord cu răspunsul primit, acesta putea să-l conteste în contencios administrativ...”, fapt ce denotă expres o abatere disciplinară.

Consiliul Superior al Procurorilor a depus referință prin care a solicitat declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă, susținând că hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor, prin care se respinge contestația depusă împotriva hotărârii Colegiului de etică și disciplină, nu poate fi contestată în instanță, deoarece prin aceasta nu sunt afectate drepturile reclamantului.

- 1. Explicați în ce constau prerogativele dreptului fundamental la petiționare.**
- 2. Argumentați de ce o persoană care exercită dreptul la sesizare nu ar avea statutul de participant la procedura administrativă.**
- 3. În calitate de judecător, motivați de ce reclamantul n-ar avea dreptul să înainteze o acțiune în obligare.**
- 4. Examinați chestiunea atragerii lui Eugen L. ca terț în proces.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 1 martie 2022, prin intermediul poștei electronice, „KAI” LTD a sesizat Curtea de Apel Chișinău cu acțiune în contencios administrativ împotriva Parlamentului Republicii Moldova și Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova prin care a solicitat: anularea art. 2 pct. 15 din Hotărârea Parlamentului nr. 41 din 24 februarie 2022 privind declararea stării de urgență, în partea sintagmei ce-l vizează pe reclamant - „, modificarea procedurii de numire în funcție și de destituire a conducătorilor agenților economici”; anularea pct. 35 din dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 2 din 25 februarie 2022, adoptată sub imperiul unei prevederi normative lovită de nulitate - art. 2 pct. 15 din Hotărârea Parlamentului nr. 41 din 24 februarie 2022 privind declararea stării de urgență, în partea sintagmei - „,modificarea procedurii de numire în funcție și de destituire a conducătorilor agenților economici”, precum și cu depășirea limitelor drepturilor acordate prin numita prevedere.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că „KAI” LTD este unul din cei 2 asociați ai S.C. „AI” S.R.L., care deține 95% cotă parte din capitalul social al acestei societăți comerciale. Corespunzător, cota-parte de 5% din capitalul social al S.C. „AI” S.R.L. aparține OAO „KA”.

S.C. „AI” S.R.L. gestionează activele Î.S. „AIC” și terenul aferent acestuia pe o perioadă de 49 ani, în temeiul contractului de concesiune nr. 4/03 din 30 august 2013, încheiat între Agenția Proprietății Publice, în calitate de concedent și S.R.L. „AI”, în calitate de concesionar, precum și prestează servicii relevante, la nivelul cerințelor și standardelor internaționale, utilizatorilor aeroportului, pasagerilor și altor categorii de utilizatori, inclusiv în baza relațiilor comerciale.

La 24 februarie 2022, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Hotărârea nr. 41 privind declararea stării de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova, pentru o perioadă de 60 de zile, având ca premisă situația legată de securitatea regională și pericolul la adresa securității naționale.

Potrivit art. 2 pct.15 din Hotărârea Parlamentului nr. 41 din 24 februarie 2022 privind declararea stării de urgență: „Pe perioada stării de urgență, Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova va emite dispoziții în vederea punerii în executare a următoarelor măsuri: modificarea procedurii de numire în funcție și de destituire a conducătorilor agenților economici și ai instituțiilor publice”. Comisia pentru Situații Excepționale a fost investită cu competența de a modifica procedura de numire în funcție și de destituire a conducătorilor agenților economici.

Respectiv, Comisiei pentru Situații Excepționale i s-a dat competența de a interveni în latura reglementării unei noi proceduri de desemnare a conducătorului unei societăți comerciale, fără a se indica la care categorie de agenți economici se referă Hotărârea Parlamentului.

La 25 februarie 2022, după ora 22:00, Ion C. s-a prezentat la sediul S.R.L. „AI” și, invocând dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, a anunțat despre faptul că el a devenit administrator al S.R.L. „AI”.

- 1. Identificați și explicați formele activității administrative realizate de Comisia Situații Excepționale și Parlamentul Republicii Moldova.**
- 2. Rezumați însușirile actului administrativ exclusiv politic.**
- 3. În calitate de judecător, stabiliți și explicați tipul acțiunii în contencios administrativ la care are dreptul reclamantul.**
- 4. Examinați admisibilitatea acțiunii.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 17 decembrie 2021, S.C. „SI” S.R.L. a depus acțiune împotriva Agenției de Mediu.

Potrivit acțiunii depuse, la 5 octombrie 2021, S.C. „SI” S.R.L. a depus cerere la Agenția de Mediu pentru eliberarea autorizației de tăiere (defrișare) a arborilor și arbuștilor pe terenul deținut în proprietate.

Prin decizia Agenției de Mediu din 22 octombrie 2021, semnată de directorul adjunct, autoritatea emitentă i-a refuzat eliberarea autorizației pentru tăieri în fondul forestier și în vegetația forestieră din afara fondului forestier pe terenul proprietate privată a S.C. „SI” S.R.L.

Decizia de refuz i-a fost comunicată administratorului S.R.L. „SI” la 27 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice.

S.C. „SI” S.R.L este proprietara lotului de teren cu suprafața de 1,06 ha, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 5 iulie 2021. Terenul respectiv nu face parte din categoria terenurilor din fondul forestier, având modul de folosință stabilit „pentru construcții”, iar pe acesta cresc arbori, arbuști și altă vegetație.

Planificând în viitor valorificarea terenului conform destinației stabilite, adică efectuarea lucrărilor de construcție, la 7 septembrie 2021, potrivit procedurii stabilite de lege, a solicitat Institutului de Cercetări și Amenajări Silvice efectuarea cercetării fitosanitare a vegetației forestiere pe terenul menționat cu eliberarea actului respectiv.

Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice a comunicat despre efectuarea examinării stării fitosanitare a vegetației forestiere pe teren, anexând actul din 30 septembrie 2021, borderoul măsurărilor parchetului și actele de punere în valoare a parchetelor inventariate. Rezumând concluziile expuse de Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice în actele întocmite în urma examinării, reiese că vegetația de pe teren are o proveniență din lăstari și semințe, aflate în afara plantațiilor forestiere proiectate. Concomitent, a concluzionat și a admis tăierea vegetației de pe teren la inițiativa proprietarului în conformitate cu legea, în temeiul autorizației, întrucât creșterea și dezvoltarea sporadică a vegetației date în raport cu statutul și modul de folosință a terenului împiedică exploatarea normală a acestuia.

Pârâta Agenția Mediului a depus referință prin care a solicitat respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată, menționând că, prin scrisoarea din 13 octombrie 2021, Inspectoratul pentru Protecția Mediului a comunicat că, prin decizia din 10 septembrie 2021, au fost suspendate lucrările de folosire neautorizată/nerațională a resurselor naturale, sol, litieră și vegetație forestieră.

Totodată, a specificat că, actualmente, Procuratura Generală examinează legalitatea modului de deținere a bunului imobil respectiv (la moment - proprietate privată a S.R.L. „SI”). Agenția urma să suspende termenul examinării procedurii administrative, în conformitate cu art. 81 Cod administrativ. Totuși, luând în considerație faptul că parametrii tehnici ai Sistemului informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permissive (SIA GEAP) nu prevede aplicarea procedurii de suspendare a dosarului în momentul examinării acestuia, la 27 octombrie 2021 s-a emis decizia de refuz în eliberarea autorizației solicitate.

- 1. Argumentați dacă autorizația de tăiere (defrișare) a arborilor și arbuștilor este un act administrativ individual favorabil.**
- 2. Explicați dacă, la caz, există motive de suspendare a procedurii administrative.**
- 3. În calitate de judecător, stabiliți și explicați tipul acțiunii în contencios administrativ la care are dreptul reclamantul.**
- 4. Soluționați acțiunea reclamantului.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Galina V. și Ion D. au depus acțiuni de contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Magistraturii prin care au solicitat anularea hotărârii Colegiului disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii din 22 octombrie 2022 și a răspunsului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 44 m/i din 9 ianuarie 2023.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, prin hotărârea Colegiului disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii din 21 octombrie 2022, s-a constatat comiterea de către judecătorii Ion D., Galina V. și Tudor B. de la Curtea de Apel Bălți a abaterii disciplinare prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cu aplicarea sancțiunii disciplinare prevăzută de art. 6 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 - avertisment.

Hotărârea Colegiului disciplinar din 21 noiembrie 2022, redactată integral, a fost notificată participanților la procedura administrativă prin intermediul mijloacelor electronice de comunicație la 13 decembrie 2022.

La 27 decembrie 2022, în interiorul termenului legal, hotărârea Colegiului disciplinar din octombrie 2022 a fost contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, în conformitate cu prevederile art. 39 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014.

Prin scrisoarea nr. 44 m/i din 9 ianuarie 2022, Consiliul Superior al Magistraturii a informat reclamantii despre faptul că contestația va fi examinată la una din ședințele ulterioare ale Plenului, doar după întrunirea noii componente a Consiliului Superior al Magistraturii, urmare a executării Legii privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor nr. 26 din 10 martie 2022.

Reclamantii consideră că hotărârea Colegiului disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii din 22 octombrie 2022 și răspunsul Consiliului Superior al Magistraturii din 9 ianuarie 2023 sunt acte administrative individuale defavorabile ilegale, prin care le-au fost încălcate drepturi legale, și au solicitat constatarea nulității lor.

Pârâtul, Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat să fie declarată inadmisibilă acțiunea depusă de Galina V. și Ion D. din motiv că acțiunea este prematură, deoarece Consiliul Superior al Magistraturii nu este funcțional.

- 1. Argumentați dacă hotărârea Colegiului disciplinar și răspunsul CSM sunt acte administrative individuale defavorabile.**
- 2. Explicați de ce refuzul examinării unei cereri este considerat respingere.**
- 3. În calitate de judecător, stabiliți și explicați tipul acțiunii în contencios administrativ la care are dreptul reclamantul.**
- 4. Soluționați cererea Consiliului Superior al Magistraturii privind declararea acțiunii inadmisibile.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 17 martie 2022, Nicolae C. a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la contestarea actului administrativ individual.

În motivarea acțiunii sale a invocat că, prin procesul-verbal de inițiere a controlului din 19 iulie 2021, Autoritatea Națională de Integritate a inițiat în privința lui Nicolae C. controlul privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților.

În cadrul controlului, inspectorul de integritate a examinat respectarea de către Nicolae C. a regimului incompatibilității în contextul deținerii funcției de președinte al Consiliului de administrație al CNPF simultan cu calitatea de membru al Consiliului pentru dezvoltarea strategică instituțională al Universității de Stat din Moldova în perioada 7 noiembrie 2017 – 22 octombrie 2020 și calitatea de membru al Consiliului pentru dezvoltarea strategică instituțională al Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu” în perioada 26 august 2020 – 19 iulie 2021.

Prin actul de constatare din 25 februarie 2022, inspectorul de integritate a constatat că Nicolae C. ar fi încălcat regimul juridic al incompatibilităților, încălcare manifestată prin nesoluționarea în termen legal a situației de incompatibilitate generată de exercitarea simultană a funcției de președinte al CNPF și a calității de membru al Consiliului de dezvoltare strategică instituțională a Universității de Stat din Moldova, precum și a calității de membru/președinte a Consiliului pentru dezvoltarea strategică instituțională a Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu”.

Reclamantul a susținut că nu este de acord cu actul de constatare, întrucât acesta este în contradicție cu normele în vigoare care reglementează regimul incompatibilităților prevăzut pentru funcția de demnitate publică pe care a deținut-o în perioada de timp vizată de control, inspectorul de integritate nu a dat apreciere explicațiilor subiectului declarației. Mai mult, a fost încălcat termenul de finalizare a procedurii administrative.

Autoritatea Națională de Integritate a depus referință și a solicitat să fie respinsă acțiunea neîntemeiată, deoarece nu este legată de termenul procedurii administrative stipulat în Codul administrativ. Mai mult, depășirea termenului legal al procedurii administrative nu este temei singular de anulare a actului administrativ individual defavorabil. Nerespectarea termenului legal al procedurii administrative este din cauza volumului mare de lucru. Reclamantul nu a prezentat probe care să confirme temeiul acțiunii.

- 1. Explicați elementele controlului judecătoresc al activității administrative.**
- 2. Argumentați cazurile de finalizare a procedurii administrative.**
- 3. În calitate de judecător, stabiliți și explicați tipul acțiunii în contencios administrativ la care are dreptul reclamantul.**
- 4. Soluționați în fond acțiunea.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 7 august 2019, S.R.L. „AT” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat, solicitând anularea deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 2 din 3 aprilie 2019 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale comisă de S.R.L. „AT”. Totodată, reclamanta a solicitat suspendarea executării deciziei contestate.

În motivarea acțiunii, S.R.L. „AT” a indicat că, prin decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 2 din 3 aprilie 2019, i-au fost stabilite spre achitare obligații și amenzi pentru încălcarea legislației fiscale, însă a contestat-o în ordinea stabilită de lege, solicitând anularea deciziei indicate, cu examinarea contestației în ordinea prevăzută de art. 274¹ din Codul fiscal.

Prin decizia nr. 231 din 4 iulie 2019, emisă de Serviciul Fiscal de Stat în ședința Consiliului de soluționare a disputelor, a fost respinsă contestația depusă și menținută decizia nr. 2 din 3 aprilie 2019. Contestația a fost examinată în lipsa reprezentantului reclamantului.

Decizia nr. 231 din 4 iulie 2019 emisă de Serviciul Fiscal de Stat pe marginea contestației împotriva deciziei nr. 2 din 3 aprilie 2019 a fost adoptată de către directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, adică de către funcționarul care a emis însuși decizia contestată din 3 aprilie 2019, legalitatea căreia a fost verificată în ședința din 4 iulie 2019 a Consiliului de soluționare. Reclamantul susține că, potrivit deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 2 din 3 aprilie 2019, s-a stabilit că controlul fiscal a fost efectuat la fața locului prin metoda verificării tematicе, iar conform actului de control din 28 februarie 2019 a fost menționat că, în baza deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 39673/28 din 28 ianuarie 2019, s-a efectuat controlul prin metoda verificării totale pentru perioada de activitate a S.R.L. „AT”.

Decizia privind inițierea controlului fiscal nr. 39673/28 din 28 ianuarie 2019 nu a fost înregistrată în Registrul de stat al controalelor, în rubricile *graficul controalelor* și *controale planificate* nefiind nici o mențiune despre prezentul control, fapt ce contravine prevederilor Codului fiscal și art. 8 alin. (2) din Legea nr. 131 din 8 iunie 2012.

Constatările Serviciului Fiscal de Stat din care rezultă că în cadrul verificării s-a stabilit că sumele indicate în documentele primare de procurare a producției agricole de la persoanele fizice (Act de achiziție a mărfurilor, formular de document primar aprobat prin ordinul Ministerului Finanțelor nr. 130 din 30 septembrie 2010), în rândurile „Rețineri” și în rubrica „la buget”, reflectate în contabilitatea întreprinderii, nu coincid cu datele din dările de seamă fiscale prezentate la Serviciul Fiscal de Stat. Suma impozitului pe venit reținut la sursa de plată reflectată în contabilitatea întreprinderii la contul contabil 534.31 fiind cu 120.341 lei mai mare decât suma impozitului pe venit declarat conform dărilor de seamă privind reținerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală și a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate (forma IPC18) și prezentate pentru perioada fiscală L/01 - 06/2018 și L/07/2018.

Prin referința depusă, Serviciul Fiscal de Stat a solicitat respingerea acțiunii și respingerea cererii de suspendare, ca neîntemeiate.

- 1. Argumentați dacă decizia contestată ar putea fi un act administrativ individual defavorabil discreționar.**
- 2. Explicați obligația de colaborare a participantului cu autoritatea publică în cadrul clarificării stării de fapt.**
- 3. În calitate de judecător, stabiliți și argumentați felul admisibil al acțiunii în contencios administrativ la care are dreptul reclamantul.**
- 4. Soluționați cererea de suspendare a executării deciziei Serviciului Fiscal de Stat.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

La 3 octombrie 2019, M. A. a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Sud și a solicitat obligarea Biroului Vamal Sud de a modifica, rectifica sau înlocui formularele tipizate TV-14 AB775948 și TV-25 nr. 0295955 din 25 aprilie 2013, și anume - referitor la numărul caroseriei, ce a dus la includerea datelor eronate în certificatul de înmatriculare nr. xxxxx a mijlocului de transport de model xxxxx, anul fabricației xxxxx, numărul motorului xxxxx, nr. caroseriei „xxxxx” și nr. de înmatriculare xxxxx, care să ofere proprietarului M.A. posibilitatea de a reînmatricula sau a schimba certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport, cu datele corecte.

Reclamantul a indicat că, la 26 aprilie 2013, în rezultatul procurării și vămuirii mijlocului de transport de model xxxxx, anul fabricației xxxxx, numărul motorului xxxxx și numărul caroseriei „xxxxx”, a înregistrat mijlocul de transport la ÎS „Cris Registru” cu numărul de înmatriculare xxxxx.

Reclamantul a menționat că nu a cunoscut despre faptul că, la vămuire, s-a comis o greșeală în datele de identificare a mijlocului de transport, până la momentul când a încercat să traverseze hotarele Republicii Moldova. Din acest motiv, a adresat Biroului Vamal Sud o cerere prin care a solicitat modificarea sau rectificarea formularelor tipizate TV-14 AB775948 și TV-25 nr. 0295955 din 25 aprilie 2013, la care a primit refuz.

La 5 august 2019 a adresat Biroului Vamal Sud o cerere prin care a solicitat eliberarea copiei deciziei Comisiei de experți a Biroului Vamal Sud cu privire la modificarea formularelor tipizate TV-14 AB775948 și TV-25 nr. 0295955 din 25 aprilie 2013. Ca rezultat, Biroul Vamal Sud i-a remis un extras din procesul-verbal nr. 13-Ș al ședinței Comisiei de experți a Biroului Vamal Sud din 30 mai 2019, prin care i-a fost respinsă cererea cu privire la modificarea formularelor tipizate TV-14 AB775948 și TV-25 nr. 0295955 din 25 aprilie 2013. Astfel, la 18 august 2019 a depus cerere prealabilă către Biroul Vamal Sud, prin care a solicitat să fie anulat procesul-verbal nr. 13-Ș al ședinței Comisiei de experți a Biroului Vamal Sud din 30 mai 2019, cu dispunerea modificării sau corectării formularelor tipizate TV-14 AB775948 și TV-25 nr. 0295955 din 25 aprilie 2013. La 27 septembrie 2019 a primit refuzul Serviciului Vamal nr. 28/11-16026 din 23 septembrie 2019 privind modificarea sau corectarea formularelor tipizate, pe motivul expirării termenului de 4 ani, termen prevăzut de Cod vamal pentru modificarea declarației vamale.

- 1. Argumentați dacă, prin cererea depusă la Biroul Vamal Sud, reclamantul a solicitat emiterea unui act administrativ individual sau efectuarea unui act real.**
- 2. Explicați principiul motivării actului administrativ individual defavorabil.**
- 3. În calitate de judecător, stabiliți și argumentați felul admisibil al acțiunii în contencios administrativ la care are dreptul reclamantul.**
- 4. Soluționați cauza în fond.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 16 aprilie 2019, Cabinetul individual al medicului de familie P. V. a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale cu privire la anularea ordinelor nr. 215 din 20 februarie 2019, nr. 216 din 20 februarie 2019 și nr. 217 din 20 februarie 2019.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 4 decembrie 2018, i-a fost eliberat Certificatul de titular al practicii medicului de familie, iar la 19 decembrie 2018, prin ordinul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale nr. 1510, i-a fost eliberat Avizul pentru înregistrarea de stat a Cabinetului individual al medicului de familie și a fost aprobat Regulamentul de organizare și funcționare a C.I.M.F. P. V.

La 24 decembrie 2018, a fost emisă decizia privind înregistrarea persoanei fizice - Cabinetul individual al medicului de familie P. V.

A menționat că, în legătură cu faptul că are o experiență mare în domeniu, iar legislația permite ca cetățenii să aleagă liber medicul de familie pe listele căruia să fie înregistrate, mulți au început să îl aleagă pe el în calitate de medic de familie.

Din aceste motive, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a emis la 20 februarie 2019 trei ordine privind retragerea certificatului de titular al practicii medicului de familie.

În motivarea ordinelor din 20 februarie 2019, s-a făcut referire la pct. 20 alin. 5) din Regulamentul pentru aprobarea Regulilor de organizare a asistenței medicale primare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 988 din 10 octombrie 2018.

Reclamantul a considerat că ordinele menționate sunt ilegale, deoarece acestea au fost emise intenționat pentru a-l înlătura de la activitatea de prestare a serviciului de asistență medicală primară. Reclamantul a arătat că în activitatea sa nu a comis nici o încălcare în serviciul de prestare a asistenței medicale, iar emiterea ordinelor reprezintă o răfuială a persoanelor cointeresate să fie înlăturat de la prestarea serviciului de asistență medicală primară.

Prin acțiunea depusă, reclamantul a solicitat inclusiv suspendarea executării ordinelor nr. 215, nr. 216 și nr. 217 din 20 februarie 2019, invocând ilegalitatea acestora, în special, susținând că n-a fost audiat în procedura administrativă și lipsește motivarea deplină.

Pârâtul a depus referință și a solicitat respingerea acțiunii, ca neîntemeiată, iar cererea de suspendare - ca inadmisibilă, dat fiind că ordinele sunt acte administrative individuale consumate.

- 1. Caracterizați dacă ordinul nr. 1510 al Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM este un act administrativ individual favorabil.**
- 2. Explicați condițiile retragerii actului administrativ individual ilegal favorabil.**
- 3. În calitate de judecător, soluționați cererea de suspendare a executării.**
- 4. Argumentați felul de acțiune care poate fi înaintată de reclamant și dacă este întemeiată.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Reclamantul A.Z. a depus cerere de chemare în judecată împotriva Parlamentului Republicii Moldova privind anularea hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr. 68 din 5 iulie 2019 privind revocarea din funcția de consilier pentru soluționarea contestațiilor – director general al Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor.

Prin acțiunea depusă, reclamantul a solicitat suspendarea executării hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr. 68 din 5 iulie 2019 privind revocarea din funcția de consilier pentru soluționarea contestațiilor – director general al Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor.

În motivarea acțiunii depuse reclamantul a indicat că, prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova din 2 februarie 2019, a fost numit în funcția de consilier pentru soluționarea contestațiilor – director general al Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor pe un termen de 7 ani.

La 5 iulie 2019, prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova privind revocarea din funcția de consilier pentru soluționarea contestațiilor – director general al Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 68, A.Z. a fost revocat din funcția deținută.

La data adoptării Hotărârii de către Parlamentul Republicii Moldova, A.Z. se afla în concediu medical, nefiind audiat înainte de emiterea actului administrativ individual.

Reclamantul a susținut că Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 68 din 5 iulie 2019, constituie un act administrativ individual ilegal defavorabil, prin care i-a fost vătămat, în esență, dreptul la muncă, dreptul de a ocupa o funcție publică și dreptul la salariu.

Parlamentul Republicii Moldova a depus referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii, ca fiind inamisibilă. A motivat că este o chestiune de oportunitate, iar hotărârile Parlamentului sunt acte legislative sau administrative politice.

- 1. Argumentați de ce hotărârea Parlamentului privind revocarea reclamantului nu este un act administrativ individual exclusiv politic.**
- 2. Explicați prin ce se deosebește revocarea de retragerea actului administrativ individual.**
- 3. În calitate de judecător, stabiliți felul acțiunii în contencios administrativ la care are dreptul reclamantul și examinați cererea de inadmisibilitate.**
- 4. Soluționați cauza în fond.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Reclamanta S.R.L. „CA” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Mediului al Republicii Moldova privind obligarea pârâtului să adopte o decizie de încetare a raporturilor contractuale în baza contractului nr. 206 din 16 februarie 2015, încheiat cu S.A. „CC” din motivul încălcării clauzelor contractuale de către beneficiar și nefolosirea sectorului de subsol conform destinației, fără motive întemeiate pe parcursul a doi ani; obligarea pârâtului să adopte o decizie și să încheie contractul cu privire la transmiterea în folosința S.R.L. „CA” a zăcămintului de nisip pentru construcții „Cobusca” blocul VII-C/2, fără concurs.

În motivarea acțiunii sale reclamanta a indicat că, prin contractul nr. 206 din 16 februarie 2015, încheiat cu S.A. „CC”, a fost atribuit în folosința acesteia zăcămintul de nisip pentru construcții „Cobusca” blocul VII-C/2.

Despre conținutul contractului reclamanta a aflat în cadrul procedurii judiciare în care a solicitat declararea nulității contractului menționat, aflată pe rolul instanței de apel.

A menționat că în speță există temeuri legale privind dispunerea de către pârât a încetării dreptului de folosință asupra sectorului de subsol atribuit S.A. „CC” prin contractul nr. 206 din 16 ianuarie 2015.

Pe parcursul a doi ani după încheierea contractului, S.A. „CC” nu a început activitatea de extragere a zăcămintelor minerale și, astfel, a încălcat clauzele contractului prevăzute la cap. 4, pct. 4.9 și 4.10, și anume: obligațiile de a obține în posesie suprafața de teren ce se încadrează în limitele perimetrului minier al zăcămintului și a începe exploatarea zăcămintului.

Reclamanta a relatat ca fiind evidentă neîndeplinirea de către S.A. „CC” a obligației de achitare a taxei pentru extragerea substanțelor minerale utile, prevăzute de pct. 4.8 al contractului, fapt ce denotă cauzarea prejudiciului statului în volumul taxelor neachitate.

S.R.L. „CA” a declarat că cererea prealabilă, conform căreia i s-a solicitat pârâtului adoptarea deciziei cu privire la încheierea contractului de transmitere în folosința reclamantei a zăcămintului de nisip pentru construcții „C”, blocul VII-C/2 fără concurs a fost respinsă prin răspunsul nr. 79-c/17, fără a fi examinată cererea în fond, scrisoarea respectivă nefiind semnată de persoana abilitată din numele pârâtului.

- 1. Argumentați dacă este un act administrativ individual cu efecte față de terți, în condițiile speței, decizia de încetare a raporturilor contractuale solicitată de SRL „CA”.**
- 2. Explicați prin ce se deosebește contractul civil de contractul administrativ.**
- 3. În calitate de judecător, stabiliți care pretenții sunt de drept administrativ și care de drept civil.**
- 4. Explicați regimul competenței în cazul pretențiilor concurente.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 26 aprilie 2019, reclamanta N. M. a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la recunoașterea refuzului pârâtei cu privire la recalcularea și achitarea restanței la pensie pentru perioada 1 aprilie 2015 - 1 aprilie 2018, ca fiind ilegal și repararea de către pârâtă a prejudiciului material legat de necalcularea și neachitarea restanței la pensie pentru perioada 1 aprilie 2015 - 1 aprilie 2018 în sumă de 59.345,48 de lei și a prejudiciului moral în mărime de 15.658,40 de lei.

În motivarea acțiunii sale reclamanta a indicat că, prin Decretul Președintelui RM, a fost numită în funcția de judecător pe termen de 5 ani, iar prin Decretul Președintelui RM din 19 aprilie 2002 a fost numită în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă.

Prin Decretul Președintelui RM din 26 octombrie 2007, a fost numită în funcția de președinte al Judecătoriei pe termen de 4 ani, iar prin Decretul Președintelui RM nr. din 19 august 2016, a fost eliberată din funcția de judecător în legătură cu atingerea plafonului de vârstă.

În noiembrie 2008, activând în funcția de președinte al judecătoriei, s-a pensionat, continuându-și activitatea în funcția de președinte al instanței, apoi - în funcția de judecător până la 3 septembrie 2016, când și-a dat demisia din funcție în legătură cu atingerea plafonului de vârstă.

În lunile iulie și august 2018, Casa Națională de Asigurări Sociale a efectuat recalculări a pensiei, însă a considerat că aceste recalculări sunt incomplete, cu omiterea efectuării recalculării mărimii pensiei pentru perioada de la precedenta recalculare, cu încălcarea flagrantă a legii.

Reclamanta a relevat că, la 10 august 2018, s-a adresat la pârâtă cu cerere prealabilă, prin care a solicitat prezentarea informației privind modalitatea de calculare a pensiei stabilite, începând cu anul 2014 până în prezent și prezentarea informației: când, în ce mod și în ce măsură au fost efectuate recalculările pensiei, iar ținând cont de faptul că în luna iulie 2018 au fost efectuate recalculări la pensie, cu care, de fapt, nu a fost de acord, a solicitat recalcularea repetată a restanțelor neachitate la pensie, luând în considerare prevederile Legii cu privire la statutul judecătorului.

Casa Națională de Asigurări Sociale a solicit respingerea acțiunii, ca neîntemeiată.

- 1. Argumentați dacă decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale de stabilire a pensiei este un act administrativ individual de durată.**
- 2. Explicați dacă pentru cererea de reparare a prejudiciilor cauzate prin activitatea administrativă este necesară desfășurarea procedurii administrative.**
- 3. În calitate de judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, apreciați ce fel de acțiune a înaintat reclamanta și dacă este admisibilă pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral.**
- 4. Descrieți esența principiului protecției efective a drepturilor.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 4 noiembrie 2020, S.R.L. „P” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale privind obligarea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale la reperfectarea Licenței de activitate a SRL „P”, Seria A MMI nr. 000029, eliberată la 17 decembrie 2018, valabilă până la 27 decembrie 2023, conform cererii nr. C079158/2020 din 11 septembrie 2020, cu schimbarea în Licență, în locul adresei subdiviziunii amplasate în mun. Chișinău, str. Alecu Russo, a adresei subdiviziunii din mun. Chișinău, bd. Moscovei și eliberarea copiei autorizate.

În condițiile în care Legea nr.1456-XII din 25.05.1993 stabilește exact documentele care urmează a fi prezentate, iar solicitantul se conformează cerințelor, admiterea cererii devine indubitabilă. Legea nr. 160 din 22 iulie 2011 stabilește, prin art.126, că activitatea de licențiere se desfășoară în conformitate cu procedurile generale, cu excepția prevederilor specifice stabilite de legile care reglementează activitatea licențiată. Autoritatea de licențiere poate respinge eliberarea licenței doar dacă Agenția Națională pentru Sănătate Publică și Comitetului permanent de control asupra drogurilor refuză eliberarea autorizațiilor/avizelor conexe procedurii.

Alte temeuri de refuz nu sânt prevăzute, iar decizia de respingere nu arată existența refuzurilor din partea acestor autorități. Invocarea de către pârâtă a temeiului de refuz este neinspirată, or reclamanta a depus și dovada avizelor sanitare eliberate de Agenția Națională pentru Sănătate Publică, care indică la corespunderea subdiviziunilor cerințelor stabilite în domeniu. Pârâta nu a constatat că reclamanta a solicitat reperfectarea în legătură cu schimbarea adresei filialei farmaceutice deja existente cu altă subdiviziune din mun. Chișinău.

O asemenea permutare nu presupune extinderea numărului de subdiviziuni incluse în licență. Respectiv, normativul geografic din aceeași unitate administrativ-teritorială rămâne a fi imun și nu poate influența modificarea unui regim juridic deja format.

Pârâta a depus referință prin care a solicitat respingerea acțiunii, menționând că a examinat, la solicitare, schimbarea adresei de amplasare a filialei prin fondarea unei unități farmaceutice noi pe o adresă nouă.

Pârâta a invocat că un alt tip de procedură în acest caz nu este prevăzut în legislația în vigoare.

La caz survine neîncadrarea în normativ geografic. La evaluarea normativului geografic s-a constatat că filiala amplasată în mun. Chișinău, str. Alecu Russo, care urmează să fie transferată pe adresa mun. Chișinău, bd. Moscova, se află la distanța de 87 metri de la altă farmacie a S.R.L. „F”, cu adresa mun. Chișinău, bd. Moscovei.

- 1. Argumentați de ce decizia de reperfectare a licenței S.R.L. „P” Seria A MMI nr. 000029 este un act administrativ individual.**
- 2. Determinați căruia dintre participanții la procedura administrativă i se incumbă sarcina probei.**
- 3. În calitate de judecător, examinați proporționalitatea deciziei Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale datată în comunicarea electronică cu 25 septembrie 2020, emisă pe marginea cererii nr. C079158/2020.**
- 4. Stabiliți felul acțiunii în contencios administrativ și soluționați fondul cauzei.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 12 octombrie 2020, A.B. a înaintat acțiune împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 27 din 6 octombrie 2020, în partea respingerii solicitării privind propunerea de numire în funcție până la atingerea plafonului de vârstă a judecătorului A.B. și obligarea emiterii hotărârii cu privire la înaintarea propunerii Președintelui Republicii Moldova de numire în funcție până la atingerea plafonului de vârstă a judecătorului A.B.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, prin dispozitivul hotărârii pronunțat în ședința din 6 octombrie 2020, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a propus Președintelui Republicii Moldova numirea în funcție până la atingerea plafonului de vârstă a următorilor judecători: G.M. și A.R., iar judecătorii V.C. și A.B. nu au întrunit numărul necesar de voturi pentru propunerea de numire în funcție până la atingerea plafonului de vârstă.

Reclamanta A.B. a insistat că, prin hotărârea contestată, a fost admisă încălcarea principiului independenței judecătorului.

Prin Dispoziția președintelui Consiliului Superior al Magistraturii din 30 decembrie 2016, a fost suspendată din funcția deținută pe perioada aflării în concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la atingerea vârstei de 3 ani, începând cu 29 decembrie 2016 până la 25 octombrie 2019, inclusiv.

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 24 octombrie 2019, a fost anulată suspendarea din funcție, cu reîncadrarea în funcția de judecător începând cu 28 octombrie 2019.

Prin hotărârea Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor i-a fost acordat calificativul „foarte bine”. Totodată, s-a stabilit că persoana evaluată nu a avut în procedură cauze cu termenul depășit mai mult de 12, 24 și 36 luni. Termenul de redactare a hotărârilor și de publicare a acestora pe pagina web, stipulat de legislația Republicii Moldova, a fost respectat în totalitate. Cu privire la claritatea expunerii și calitatea motivării hotărârilor/sentințelor/încheierilor, reclamanta menționează: s-a constatat că motivarea hotărârilor se efectuează la nivel corespunzător, astfel, conținutul hotărârilor emise atestă expunerea consecventă și coerentă a conținutului factologic, terminologia juridică fiind utilizată corect, fiind ușor urmărită expunerea logică a soluției și încadrarea juridică a materialului.

În partea ce ține de organizarea activității profesionale, judecătorul A.B. își exercită obligațiile de serviciu, demonstrând abilități profesionale la nivel înalt, manifestând un comportament politic față de participanții la proces, respectă etica profesională, asigură apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora, dă dovadă de pregătire și cunoștințe profunde în domeniul dreptului și practicii judiciare, își desfășoară munca în conformitate cu cerințele legii și asigură interpretarea și aplicarea uniformă și coerentă a legislației.

În baza informației prezentate de Colegiul disciplinar pentru perioada de raportare, în privința sa nu au fost intentate proceduri disciplinare.

Prin referința depusă, Consiliului Superior al Magistraturii a solicitat respingerea acțiunii, ca neîntemeiată, invocând că hotărârea contestată atestă respectarea dreptului discreționar al autorității.

- 1. Argumentați dacă hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la înaintarea propunerii Președintelui Republicii Moldova de numire în funcție până la atingerea plafonului de vârstă a judecătorului este un act administrativ individual discreționar.**
- 2. Efectuați în speță testul egalității de tratament.**
- 3. Explicați rolul Președintelui Republicii Moldova în procedura administrativă de numire a judecătorilor până la atingerea plafonului de vârstă.**
- 4. Stabiliți felul acțiunii în contencios administrativ și soluționați acțiunea în fond.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 18 octombrie 2019, O.C. a depus cererea de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice privind obligarea pârâtului să înregistreze nașterea lui P.I., care a avut loc la 1 ianuarie 1918 în s. Roșcani, r-nul Anenii Noi, de la părinții P.T. și P.A.

Potrivit reclamantei, P.I. s-a născut la 1 ianuarie 1918, în s. Roșcani, r-nul Anenii Noi, de la părinții P.T. și P.A.

La 22 noiembrie 1995, P.I. a decedat, iar notarul V. P. a deschis procedura succesorală. În cadrul procedurii succesoriale, a fost nevoită să prezinte notarului acte juridice care confirmă faptul că este sora lui P.I., adică moștenitoare.

În familie s-a păstrat o copie transcrisă legalizată de pe certificatul de naștere a fratelui, eliberată de către Primăria s. Roșcani, r-nul Anenii Noi, cu ștampilă umedă.

Cu scopul de a ridica un duplicat de pe actul de naștere a fratelui, a depus cerere la arhiva organului de stare civilă, de unde a parvenit un răspuns că a fost verificată perioada anilor 1918-1920, 1945-2019, ținute și întocmite de Primăria s. Roșcani, r-nul Anenii Noi, și s-a constatat lipsa actului de naștere pe numele lui P.I., în timp ce registrele de stare civilă s-au păstrat integral. Potrivit prevederilor art. 59 alin.(1) al Legii privind actele de stare civilă, reconstituirea actului de stare civilă se face la cerere, dacă registrele de stare civilă au fost pierdute integral sau parțial pe perioada verificată de DRSC.

Serviciul Stare Civilă Anenii Noi a considerat cererea cu privire la reconstituirea actului de stare civilă solicitat neîntemeiată, expediindu-i refuzul nr. 173 din 3 septembrie 2019.

Faptul că P.I. s-a născut la 1 ianuarie 1918 în s. Roșcani, r-nul Anenii Noi, se confirmă inclusiv și prin certificatul lui de deces, prin copia transcrisă legalizată de pe certificatul lui de naștere, eliberată de către Primăria s. Roșcani, r-nul Anenii Noi, la 25 septembrie 2000, cu ștampilă umedă, prin certificatul de căsătorie a lui P.I.

Acest fapt poate să-l confirme reclamanta personal, inclusiv prin prezentarea certificatului de naștere care atestă că are aceiași părinți ca și P.I.

La 9 septembrie 2019, a depus în Judecătoria Anenii Noi cerere cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică, însă, prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 14 septembrie 2019, cererea a fost restituită, cu indicarea la necesitatea de a depune acțiune în procedura contenciosului administrativ.

Astfel, O.C. a fost nevoită să depună prezenta acțiune, deoarece registrele de stare civilă s-au păstrat integral, dar în aceste registre nu a fost înregistrată nașterea fratelui.

- 1. Argumentați dacă refuzul nr. 173 din 3 septembrie 2019, emis de Serviciul Stare Civilă Anenii Noi, este un act administrativ individual defavorabil.**
- 2. Explicați obligația de colaborare a participanților în procedura administrativă.**
- 3. Stabiliți și explicați tipul admisibil al acțiunii în contencios administrativ.**
- 4. Soluționați acțiunea în fond.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 7 decembrie 2021, Viorel M. a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului or. Codru privind anularea deciziei Consiliului or. Codru, mun. Chișinău, nr. 6/2 din 9 noiembrie 2021 privind modificarea zonei funcționale COD-„C5”, stabilită conform Planului Urbanistic General (PUG) al orașului Codru în COD-„R7”, pentru lotul de pământ cu nr. cadastral xxxxxx, situat în mun. Chișinău, or. Codru, xxxxxx, în baza cererii nr. 293/2/21 din 20 septembrie 2021.

În motivarea acțiunii sale a indicat că, la 9 noiembrie 2021, Consiliul or. Codru, mun. Chișinău, a emis decizia nr. 6/2 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal, privind modificarea zonei funcționale COD-„C5”, stabilită conform PUG al orașului Codru, în COD-„R7” pentru lotul de pământ cu nr. cadastral xxxxxx, situat în mun. Chișinău, or. Codru, xxxxxx, în baza cererii nr. 293/2/21 din 20 septembrie 2021.

În opinia reclamantului, decizia Consiliului or. Codru nr. 6/2 din 9 noiembrie 2021 este una ilegală, fiind aprobată contrar legii și care poate avea consecințe grave, inclusiv de mediu, având în vedere acțiunile ulterioare de defrișare a arborilor și alunecările de teren frecvente din zonă.

Potrivit reclamantului, în prezent lotul de pământ din or. Codru, str. Grenoble nr. 136, reprezintă o zonă verde a localității Codru. Prin scrisoarea nr. 01-06/1175 din 13 septembrie 2021, Inspectoratul pentru Protecția Mediului, Inspecția pentru Protecția Mediului Chișinău, a comunicat că, în urma inițierii unui control ecologic, cu ieșire la fața locului, a constatat că persoana juridică SRL „SI” desfășoară lucrări de prospecțiuni topogeodezice și geologice

În rezultat, s-a constatat faptul defrișării ilegale a 23 de arbori de specii arțar, salcâm, cireș, prun, vișin, iar în privința entității S.R.L. „SI” a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 240 u.c., ceea ce reprezintă 12.000 de lei. Agentului economic i-a fost înaintat oficial, sub semnătură, decizia de suspendare a lucrărilor care ar duce la modificarea stării mediului, până la obținerea actelor permise. Or, modificarea zonei funcționale a lotului de teren menționat în COD- „R7” presupune că pe lotul de teren menționat sunt permise toate tipurile de locuințe colective, tip blocuri de locuit multifamiliale, zona cuprinzând funcțiuni rezidențiale cu densitate medie, fapt menționat în pct. 2 al deciziei Consiliului or. Codru, mun. Chișinău nr. 6/2 din 9 noiembrie 2021.

Prealabil modificării zonei funcționale COD-„C5”, stabilită conform PUG orașului Codru, în COD-„R7”, pentru lotul de pământ cu nr. cadastral xxxxxx, situat în mun. Chișinău, or. Codru, str. Grenoble nr.136, în baza cererii nr. 293/2/21 din 20 septembrie 2021, de către autoritatea locală au fost efectuate consultări publice.

La aceste consultări publice, desfășurate la 19 octombrie 2021 în incinta Primăriei or. Codru, din motive legate de restricțiile aferente stării de urgență în sănătate publică, a fost permis accesul a doar 20 de persoane, ca reprezentanți ai locatarilor. Din cele 20 de persoane care au participat la consultările publice aferente modificării zonei COD-„C5” în COD-„R7”, 19 persoane din 20 s-au pronunțat împotriva.

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, a emis încheiere judecătorească privind suspendarea executării deciziei Consiliului local privind modificarea planului urbanistic zonal.

- 1. Argumentați dacă planul urbanistic zonal este un act administrativ individual.**
- 2. Explicați scopul procedurii prealabile și de ce aceasta nu se efectuează în prezentul caz.**
- 3. Identificați instanța de judecată competentă pentru examinarea acțiunii.**
- 4. Argumentați temeinicia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 20 mai 2021, S.R.L. „E” a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Agenției Naționale Transport Auto privind anularea procesului-verbal nr. 500493 din 12 aprilie 2021.

În motivarea acțiunii sale a invocat că, la 12 aprilie 2021, în jurul orei 10:00, membrii echipei ANTA, XXX și XXX, au oprit pe traseul Chișinău-Hâncești mijlocul de transport Betoniera de marcă IVECO, cu numărul de înmatriculare XXX, ce aparține S.R.L. „E”.

În rezultatul controlului sarcinii pe osie, a fost întocmit procesul-verbal nr. 500493 din 12 aprilie 2021, prin care s-a aplicat taxa dublă stabilită de Anexa nr. 3 la Titlul IX din Codul Fiscal, și anume 5,81 de euro.

La 19 aprilie 2021, S.R.L. „E” a înaintat cerere prealabilă, prin care solicitat anularea procesului-verbal nr. 500493 din 12 aprilie 2021, recepționată la 21 aprilie 2021.

Cererea prealabilă urma a fi examinată în termen de 15 zile calendaristice, însă, până la momentul depunerii acțiunii, nu a primit răspuns la cererea prealabilă.

S.R.L. „E” a considerat procesul-verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 500493 din 12 aprilie 2021 ca fiind ilegal, deoarece Agenția efectuează controlul fiecărui mijloc de transport la momentul pornirii acestuia spre punctul de descărcare asupra respectării limitelor masice prevăzute de Regulamentul cu privire la autorizarea, controlul și efectuarea pe drumurile publice a transporturilor cu greutate și/sau dimensiuni ce depășesc limitele admise, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1073 din 1 octombrie 2007.

Conform buletinului de verificare metrologică nr. AS-BV-1-07/68 501, cântarul cu care se efectuează măsurările în cadrul întreprinderii corespunde standardelor și normelor metrologice și se află în stare bună de funcționare. Punctul 5 din Regulamentul cu privire la autorizarea, controlul și efectuarea pe drumurile publice a transporturilor cu greutate și/sau dimensiuni ce depășesc limitele admise stabilește că greutatea totală maxim admisibilă a vehiculului cu patru axe, dintre care două axe de direcție, pe un drum național modernizat, este de 32 tone. Pct. 4 din același Regulament stipulează că limita de greutate admisă pe osia dublă pentru acest tip de vehicul este de 19 tone.

În opinia reclamantei, în anexa nr. 2 la procesul-verbal nr. 500493 din 12 aprilie 2021 a fost indicat în mod eronat că valoarea maximă admisă a masei totale este de 30 tone, iar valoarea de referință a masei maxime admise pe osia dublă, axa 3-4, este de 16 tone. Indicarea eronată a unor valori admisibile mai mici a determinat căderea rezultatelor cântăririi în cadrul controlului efectuat sub incidența prevederilor art. 351 alin. (4) din Codul fiscal privind aplicarea taxei duble.

La fel, la pct. 6 al procesului-verbal nr. 500493 din 12 aprilie 2021, a stabilit că distanța parcursă pe drumurile publice este de 26 km, dar nu este clar în temeiul cărui act a fost determinată distanța parcursă între punctul de pornire (or. Ialoveni) și punctul de descărcare (s. Buțeni). Stabilirea distanței parcurse este esențială, deoarece cuantumul taxei duble este direct proporțional cu kilometrajul parcurs.

Pârâta a depus referință și a solicitat respingerea acțiunii, ca fiind inamisibilă, deoarece procesul-verbal emis de Agenția Națională Transport Auto nu este un act administrativ individual, iar prevederile Codului administrativ nu sunt aplicabile.

- 1. Explicați procedura de executare a creanțelor bănești bazate pe dispoziții de drept public.**
- 2. Proiectați cazurile în care prevederile Codului administrativ nu sunt aplicabile.**
- 3. În calitate de judecător, stabiliți și argumentați felul admisibil al acțiunii în contencios administrativ la care are dreptul reclamantul.**
- 4. Soluționați acțiunea în fond.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 24 ianuarie 2022, Ruxanda V. a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, prin hotărârea Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică nr. 2 din 20 ianuarie 2022, s-au stabilit unele restricții suplimentare pe întreg teritoriul Republicii Moldova, și anume în pct. 3: în perioada 24 ianuarie 2022 - 4 februarie 2022, instituțiile de învățământ general, cu excepția instituțiilor de educație timpurie, vor activa în regim online.

Reclamanta consideră că această hotărâre este ilegală, abuzivă și adoptată prin depășirea atribuțiilor legale, în contradictoriu cu prevederile normelor constituționale, lezând grav drepturile fundamentale ale cetățenilor și instituind măsuri restrictive și neconstituționale. De asemenea, această hotărâre afectează dreptul la educație al copilului său, elevă în clasele primare, care a fost în imposibilitate să frecventeze fizic instituția de învățământ corespunzătoare, i-a fost afectată și starea de sănătate prin lucru îndelungat cu ecranele de la telefon. De asemenea, statul nu a garantat accesul gratuit la educația online și nu i-a pus la dispoziție dispozitiv electronic conectat la internet. În ultima perioadă, s-au restrâns în mod succesiv tot mai multe drepturi și libertăți, fără ca eficacitatea lor să fie demonstrate printr-un studiu științific.

Prin această hotărâre, copiii (începând cu clasa I-a) au fost scoși din școli, fiind efectiv lipsiți de posibilitatea exercitării dreptului constituțional la învățatură, de posibilitatea de a învăța să scrie și chiar de a avea acces la educație, fiindcă statul nu a instituit nici un mecanism de asigurare a educației gratuite, fie și în mediul online.

Prin hotărârea nr. 2 din 20 ianuarie 2022, Comisia a îngădit dreptul la educație prin sistarea procesului educațional în incinta instituțiilor de învățământ și prin obligarea elevilor/studentilor de a învăța la distanță (online). Statul nu și-a asumat cheltuielile pentru procurarea dispozitivelor electronice prin care copiii să poată învăța la distanță, nu a identificat nici o soluție prin care fiecare copil/familie să fie asigurată gratuit cu internet pentru desfășurarea procesului educațional etc.

Hotărârea prin care s-a dispus suspendarea cursurilor față în față în unitățile de învățământ este ilegală și neconstituțională, lipsită de orice motivare. Hotărârea prin care s-a dispus suspendarea cursurilor față în față în unitățile de învățământ restricționează abuziv accesul la educație al elevilor garantat de Constituție.

Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății. Pct.3 din hotărârea nr. 2 a Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică din 20 ianuarie 2022 este discriminatoriu și contrar normele legale și constituționale ale Republicii Moldova .

- 1. Argumentați dacă hotărârea Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică este un act administrativ individual defavorabil adresat publicului larg.**
- 2. Explicați de când devine valabil și executoriu un act administrativ individual.**
- 3. În calitate de judecător, stabiliți și argumentați felul admisibil al acțiunii în contencios administrativ la care are dreptul reclamantul.**
- 4. Soluționați fondul acțiunii.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

La 27 iulie 2020, Î.C.S. „RA” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 12/63 din 29 mai 2020.

În motivarea acestei acțiuni, a indicat că, prin decizia Consiliului Audiovizualului nr. 12/63 din 29 mai 2020 cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune, urmare a autosesizării Consiliului Audiovizualului, societății XXXXX, în calitate de fondatoare a postului de televiziune, i-a fost aplicată sancțiunea *avertizare publică*.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, reclamanta a fost obligată să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin trei ori, în orele de maximă audiență, două dintre care - în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri.

Î.C.S. „RA” S.R.L. a menționat că Consiliul Audiovizualului i-a aplicat avertizare publică pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia, în cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie să fie respectate următoarele cerințe: evitarea oricăror forme de discriminare.

Conform reclamantei, sancțiunea menționată i-a fost aplicată pentru faptul difuzării de către postul de televiziune în cadrul buletinului informativ XXXXX, ora 19:00 din 1 aprilie 2020, a unui subiect intitulat *„Romii din Soroca, speriați de pandemie: INTRO- Coronavirus i-a speriat și pe romii din Soroca. Unii ne-au spus că ies din case doar când au nevoie să meargă la medic sau să cumpere de mâncare, în rest, se văd nevoiți să stea în locuințe, pentru că le este teamă de infectare. Alții afirmă că, pentru a nu se îmbolnăvi, se roagă sau mănâncă ceapă și usturoi. BETA- Epidemia de Coronavirus a cam lăsat dealul Sorocii pustiu. Dacă până nu demult străzile erau pline de romi, astăzi mai vezi unul pe ici-colo, restul stau refugiați în casă. BETA: în aceste condiții fiecare se protejează cum poate. Unii mănâncă ceapă și usturoi, iar ca dezinfectant folosesc tăria. Alții se roagă la Dumnezeu să-i păzească. Urmare a analizei, se atestă că acest reportaj conturează o atitudine discriminatorie față de etnia romă. Titlul reportajului, precum și intro-ul „Coronavirus i-a speriat și pe romii din Soroca”, creează din start o diferență dintre această etnie și restul populației, pe când răspândirea virusului COVID-19 este identică, indiferent de rasă, origine, naționalitate etc.*

Totodată, în cadrul reportajului a fost remarcată intonația sarcastică a întrebărilor formulate de reporter: Cine va spus să nu ieșiți din casă? De ce vă temeți? Ce fel de epidemie? De unde s-a luat această epidemie? Unde vă este masca? Cum vă protejați? Toate acestea, în ansamblu, vin să alimenteze niște stereotipuri față de etnia romă, accentuând distanțarea acestora de restul populației.

- 1. Argumentați dacă decizia contestată este un act administrativ individual defavorabil.**
- 2. Explicați ce trebuie să conțină și care este rolul informației cu privire la căile de atac a actului administrativ individual.**
- 3. Argumentați dacă reclamantul are dreptul la o acțiune în constatarea nulității actului administrativ individual.**
- 4. Soluționați fondul acțiunii.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 9 iulie 2021, F. Maria s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Primarului mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, solicitând anularea dispoziției nr. 456-dc din 26 mai 2021 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare prin destituirea dnei F. Maria” din funcția publică de șef al Secției analiză și monitorizare a domeniilor de ramură din cadrul Primăriei mun. Chișinău; restabilirea dnei F. Maria în funcția publică de șef al Secției analiză și monitorizare a domeniilor de ramură din cadrul Primăriei mun. Chișinău.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că a activat în cadrul Primăriei mun. Chișinău din 21 martie 2019 în funcția de șef al Secției resurse umane și, din 10 februarie 2020, în funcția de șef al Secției analiză și monitorizare a domeniilor de ramură.

Motiv de concediere a servit pretinsa lipsă mai mult de 4 ore de la locul de muncă în ziua de 2 aprilie 2021, cu care nu este de acord.

Astfel, a relatat că, după tratamentul efectuat în perioada 10-26 martie 2021 (Covid 19), au urmat complicații la piciorul la care a fost efectuată intervenția chirurgicală în anul 2020, fapt despre care l-a informat pe asistentul medical, la primirea certificatului medical la 26 martie 2021, și pe dl Adrian T., secretarul interimar al Consiliului municipal Chișinău, la 29 martie 2021, la prezentarea certificatului medical spre semnare.

Revenind la serviciu pe 29 martie 2021, a simțit dureri acute la piciorul la care a avut intervenție. Pe 2 aprilie 2021, a plecat la medicul de familie pentru a se consulta și pentru a-i prescrie tratament, concomitent urma să se adreseze și la medicul de familie pentru a ridica certificatul medical Forma nr. 027e, precum că a efectuat tratament la domiciliu, pentru prezentarea acestuia Grupului de lucru care examinează actele persoanelor care au fost infectați de Covid 19 în timpul exercitării funcției în programul de lucru.

Ca urmare, medicul de familie a consultat-o și a trimis-o la medicul traumatolog, deoarece durerile erau axate pe piciorul la care a avut intervenție.

Luând în considerație că, pe 2 aprilie 2021, nu a avut cu ce să se deplaseze din or. Vatra la medicul traumatolog, deoarece doar microbuzul nr. 103 trece pe lângă AMT Buiucani și str. Ion Creangă, mun. Chișinău, care era și este până în prezent închisă pentru transport.

Respectiv, pe 3 aprilie 2021, cu o mașină de ocazie, la prima oră de serviciu, s-a adresat la medicul traumatolog, șeful Secției traumatologie la AMT Buiucani, dl Vasile B., care i-a prescris un tratament.

A menționat că, din conținutul dispoziției contestate, rezultă că sancțiunea disciplinară i-a fost aplicată pentru lipsa de la serviciu pe 2 aprilie 2021.

Totodată, a relatat că, în perioada 2 – 7 aprilie 2021, s-a aflat în concediu medical, iar peste 20 de zile, în perioada 27 aprilie – 14 mai 2021, din nou a fost în concediu medical.

La 15 mai 2021, a ieșit la serviciu, fiind anunțată despre ancheta de serviciu.

Pe 26 mai 2021, adică după expirarea a 12 zile, a fost emisă dispoziția contestată, prin care i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de destituire din funcția publică. Respectiv, sancțiunea a fost aplicată peste 32 de zile, cu expirarea termenului de o lună, ceea ce duce la anularea dispoziției.

- 1. Argumentați dacă dispoziția nr. 456-dc din 26 mai 2021 este un act administrativ individual, dar nu un act juridic de drept privat.**
- 2. Explicați funcția de titlu executoriu a actului administrativ individual.**
- 3. Apreciați admisibilitatea pretenției reclamantei privind restabilirea în funcția publică șef de secție.**
- 4. Motivați dacă, la emiterea actului de aplicare a sancțiunii disciplinare, autoritatea publică este obligată să motiveze modul în care și-a exercitat dreptul discreționar.**