

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La începutul lunii aprilie 2023, Lunca, având calitatea procesuală de inculpat în cauza penală, intentată în baza art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal (huliganism, săvârșit de o persoană care anterior a săvârșit un act de huliganism) și care se afla în examinare la Judecătoria Bălți, sediul Central, i-a promis judecătorului Opincă, care examina cauza, suma de 3.000 euro pentru adoptarea unei sentințe favorabile. În continuarea acțiunilor sale infracționale, la 22 aprilie 2023, aproximativ la ora 10:00, după încheierea ședinței de judecată în cauza penală indicată, Lunca, aflându-se în sediul Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a înțeles cu judecătorul Opincă să-i transmită suma pretinsă prin intermediul procurorului Ivanov, care participa pe caz în calitate de acuzator de stat. Ulterior, în aceeași zi, aproximativ la ora 16:00, Lunca, acționând conform înțelegerii prealabile cu judecătorul Opincă, s-a prezentat, conform planului stabilit, la Procuratura municipiului Bălți, unde i-a transmis procurorului Ivanov suma de 3.000 euro, bani care urmau să fie transmiși judecătorului Opincă, pentru pronunțarea unei sentințe mai blânde în privința sa, și anume aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

După sesizarea organului de urmărire penală, cu autorizarea procurorului, au fost dispuse măsurile speciale de investigații: controlul transmiterii banilor, interceptarea și înregistrarea comunicărilor, supravegherea domiciliului prin utilizarea mijloacelor tehnice ce asigură înregistrarea și livrarea controlată. Potrivit ordonanței procurorului, efectuarea măsurilor a fost autorizată până la trimiterea cauzei în instanța de judecată.

- 1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Argumentați dacă este corect de a încadra fapta în conformitate cu art. 324 CP RM, dacă persoana publică/persoana cu funcție de demnitate publică primește avantaje necuvenite pentru a efectua anumite acțiuni care sunt în afara competenței sale de serviciu.**
- 3. Apreciați acțiunile procurorului. Propuneți soluția legală argumentată.**
- 4. Explicați condițiile cumulative care condiționează dispunerea și efectuarea măsurilor speciale de investigații.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 22 iulie 2022, în jurul orei 5:00, Andronic, inspector de patrulare rutieră, se afla în afara orelor de serviciu pe teritoriul SAC nr. 38, Țareuca, a S.R.L. „Lukoil-Moldova”. Împreună cu colegul său de serviciu Nastasiu, inspector de patrulare, a intrat în magazinul de pe teritoriul SAC nr. 38, unde s-a iscat un conflict cu Nazarciuc. Ieșind din magazin, Nazarciuc i-a făcut observație lui Nastasiu, spunându-i că nu e frumos să procedezi așa cum a procedat el în magazin (i-a aplicat lui Nazarciuc o lovitură în regiunea capului). Conștientizând faptul că colegul său de serviciu a intrat în conflict cu Nazarciuc, imediat ce Nastasiu s-a repezit spre Nazarciuc, aplicându-i lovituri cu pumnii, Andronic, acționând cu titlu oficial, urmărind scopul de a-l ajuta pe Nastasiu să-l pedepsească pe Nazarciuc pentru acțiunile acestuia pretinse ilegale, fără temei și necesitate, intenționat, în mod ilegal, pentru a-și demonstra supremația, i-a aplicat lui Nazarciuc, împreună cu Nastasiu, lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului. Aplicarea forței fizice față de Nazarciuc a fost una ilegală, nefiind determinată de comportamentul inadecvat al acestuia. Prin urmare, lui Nazarciuc i-au fost provocate dureri și suferințe fizice sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă, comoție cerebrală, echimoză a ochiului stâng, edem al țesuturilor moi ale capului, care, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 155D din 19 august 2022 se referă la vătămări ușoare, care duc la o dereglare a sănătății de scurtă durată.

Urmărirea penală a fost efectuată de Procuratura Anticorupție. După recunoașterea în calitate de bănuțit, Andronic a solicitat procurorului încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției. Apărătorul bănuțitului a considerat că probele administrate în cauză nu sunt suficiente pentru întocmirea rechizitoriului și trimiterea cauzei în judecată. Întrucât apărătorul nu a susținut poziția bănuțitului, procurorul l-a înlăturat din procesul penal.

Instanța de judecată a adoptat sentința prin care a respins acordul de recunoaștere a vinovăției și a restituit cauza organului de urmărire penală în vederea continuării investigațiilor.

- 1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că Nazarciuc ar fi suportat vătămări grave ale integrității corporale sau ale sănătății? Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați acțiunile procurorului și ale instanței de judecată. Propuneți soluțiile legale argumentate.**
- 4. Explicați formele de competență ale organului de urmărire penală și apreciați consecințele nerespectării acestora.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

La 25 mai 2022, aproximativ la ora 3:40, Enachi și Corcodel, sesizându-l pe Târbu la volanul mijlocului de transport de model „Volkswagen Vento”, care staționa pe str. Gh. Asachi, mun. Chișinău, l-au amenințat pe acesta din urmă cu un cuțit și cu aplicarea violenței periculoase pentru viață, impunându-l să se urce în spatele automobilului sus-menționat, îmbrăcându-i o scurtă pe cap.

Enachi și Corcodel l-au transportat pe Târbu pe un imasă de la marginea orașului Durlăști, unde l-au impus să bea alcool, apoi l-au urcat în portbagajul aceluși automobil și s-au deplasat la stația de alimentare „Petrol Bun”, unde Târbu a reușit să sară din portbagaj. Observând că Târbu a reușit să fugă, Enachi și Corcodel au părăsit automobilul și au plecat într-o direcție necunoscută.

Pentru acțiunile comise, Enachi și Corcodel au fost trimiși în judecată, imputându-li-se comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) CP RM, adică răpirea unei persoane săvârșită de două sau mai multe persoane. Inculpații au motivat că se fac vinovați de săvârșirea tentativei la această infracțiune și nu de comiterea ei în formă consumată.

În ședința de judecată, Târbu a declarat că l-a iertat pe Corcodel și își retrace plângerea, iar în raport cu Enache susține acuzarea și solicită instanței aplicarea unei pedepse echitabile.

Soția lui Târbu a înaintat o acțiune civilă și a solicitat recunoașterea sa în calitate de parte civilă, iar pe Enache – în calitate de parte civilmente responsabilă.

- 1. Încadrați cele comise de Enachi și Corcodel. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți asupra posibilității existenței tentativei la infracțiunea de răpire a unei persoane. Argumentați răspunsul.**
- 3. Propuneți soluția instanței de judecată. Argumentați răspunsul.**
- 4. Explicați procedura soluționării cauzei în procedura împăcării părților ori a medierii.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

În noaptea de 15 mai 2022, Cristiuc a intrat în ograda lui Șchiopu, pentru a-i lua arma de vânătoare cu țeavă lisă. În acest scop, și-a confecționat mască, fiind dotat și cu o rangă de metal. Ajungând la ușa casei lui Șchiopu, Cristiuc a înțeles că victima se află în casă, motiv pentru care a pătruns în casă prin fereastra din spate. Speriată, victima s-a îndreptat spre ieșire. În acest moment, Cristiuc a lovit-o cu ranga în cap. Considerând că victima a decedat, Cristiuc a luat arma de vânătoare, care s-a dovedit a fi cu țeavă ghintuită, și nu cu țeavă lisă, și a incendiat casa. Expertiza a arătat că decesul lui Șchiopu este consecința inhalării fumului.

Asupra acestui fapt, ofițerul de urmărire penală a întocmit ordonanță de începere a urmăririi penale pe care a transmis-o conducătorului organului de urmărire penală. După stabilirea termenului de urmărire penală, conducătorul organului de urmărire penală i-a dat ofițerului de urmărire penală indicații verbale privind mersul de mai departe al investigațiilor, în special: să dispună expertiza, să rețină persoanele bănuite de comiterea infracțiunii, să audieze martorii și imediat ce va deține probe suficiente să recunoască toate persoanele implicate în calitate de bănuți.

Având în vedere gradul prejudiciabil al infracțiunii, ofițerul de urmărire penală a considerat oportun a nu fi aplicată reținerea față de Cristiuc și s-a adresat procurorului cu o cerere prin care solicita aplicarea arestării preventive. Procurorul a înaintat demers la judecătorul de instrucție prin care solicita aplicarea arestării preventive și autorizarea mai multor măsuri speciale de investigații.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor comise de Cristiuc. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți dacă în episodul din 15 mai 2022 există anumite tipuri de eroare de fapt și determinați ce influență au acestea asupra calificării. Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor ofițerului de urmărire penală, a conducătorului organului de urmărire penală și a procurorului. Argumentați răspunsul.**
- 4. Explicați modalitățile de verificare a raportului de expertiză în procesul penal.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Vulpe, exercitând funcția de director al grădiniței de copii din satul Nicoreni, raionul Drochia, pe durata lunii septembrie 2021, aflându-se în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, a emis ordinul nr. 11 din 1 septembrie 2021, potrivit căruia soțul său a fost angajat în funcția de paznic, însă, în perioada 1 septembrie – 28 decembrie 2021, acesta nu a activat *de facto* în funcția nominalizată. Astfel, datorită înscrierii datelor false în tabelele de pontaj ale angajaților grădiniței de copii, pentru soțul lui Vulpe a fost calculată și ridicată în mod ilegal suma de 47.030,7 lei cu titlu de salariu.

La 20 decembrie 2021, Vulpe a imprimat semnătura proprie pe listele de plată a salariului restant calculat lui Boboc pentru munca de bucătar prestată de ultima pe parcursul a 6 luni de zile. În asemenea circumstanțe, Vulpe a ridicat suma de 48.393 lei destinați lui Boboc, în lipsa unei procuri speciale de ridicare a salariului, autentificată notarial, cunoscând cu certitudine că Boboc se află la muncă peste hotare și neavând intenția de a restitui suma restantă indicată destinatarului.

Apărătorul lui Vulpe a audiat doi martori, iar procesele-verbale le-a prezentat ofițerului de urmărire penală, pe care ultimul le-a acceptat, anexându-le la materialele cauzei.

La terminarea urmăririi penale, învinuita Vulpe a solicitat procurorului suspendarea urmăririi penale cu liberarea de răspundere penală. La cerere a fost anexat un certificat medical prin care se atesta starea de sănătate precară a învinuitei (suferea de o maladie incurabilă).

- 1. Încadrați cele comise de Vulpe. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea în episodul din 20 decembrie 2021, dacă se va constata că Vulpe a folosit banii ridicați în scopuri personale, însă i-a restituit integral la întoarcerea lui Boboc de peste hotare? Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor subiecților implicați în cauză. Argumentați răspunsul.**
- 4. Explicați condițiile de admisibilitate a probelor prezentate de apărător în procesul penal.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 16 decembrie 2022, în a doua decadă a zilei, Cheianu, aflându-se în gospodăria soacrei sale Boboc, situată în satul Recea, raionul Râșcani, ca rezultat al unui conflict apărut între el și soacra sa, a lovit-o de două ori cu palma peste cap, provocându-i hematom subcutaneu în regiunea piloasă a capului.

Indignată de comportamentul lui Cheianu, soția sa, prezentă și ea la fața locului, i-a cerut explicații vis-à-vis de acțiunile sale. În toiuł certei dintre Cheianu și soția sa, primul a îmbrâncit-o. În cădere, soția lui Cheianu s-a lovit cu capul de perete și, în rezultat, a suportat o traumă cranio-cerebrală închisă cu fractura oaselor capului, hematom masiv subdural bilateral cu compresie cerebrală masivă, hemoragii în țesuturile și ventriculele creierului, sub pia mater, apreciate ca vătămări corporale periculoase pentru viață.

Cheianu a fost reținut pentru un termen de 48 ore. Prin ordonanța procurorului termenul reținerii a fost prelungit cu încă 72 ore. După expirarea termenului indicat, procurorul a solicitat instanței de judecată aplicarea măsurii preventive sub formă de arest pe o perioadă de 30 zile.

La momentul reținerii, Cheianu a fost asistat de apărător, însă, peste două zile, i-a prezentat ofițerului de urmărire penală cererea de renunțare la apărător, motivând că este licențiat în științe politice și își va exercita el însuși apărarea. Ofițerul de urmărire penală a examinat cererea și a admis-o prin ordonanță.

- 1. Încadrați cele comise de Cheianu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă Cheianu i-ar fi aplicat soției sale mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, în rezultatul cărora i-ar fi fost fracturată coasta a patra pe dreapta fără deplasarea fragmentelor și i s-ar fi produs echimoze multiple pe diferite părți ale corpului? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale. Propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați particularitățile aplicării măsurilor preventive față de bănuit.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Udrea, exercitând funcția de primar al satului Balatina, raionul Glodeni, la 3 septembrie 2022 a predat neoficial în folosință S.R.L. „Neo Agro” un depozit, angar, proprietate publică locală, amplasat în extravilanul satului, pe întreaga perioadă a mandatului său, fără a încheia contract de arendă în acest sens. În asemenea circumstanțe, primăria satului Balatina, raionul Glodeni, a ratat venituri în valoare totală de 111.500 lei.

De asemenea, la 15 septembrie 2022, Udrea, fără a dispune de Decizia Primăriei satului Balatina, raionul Glodeni, cu privire la repartizarea lotului de pământ, intenționat a semnat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0121314067, eliberat pe numele lui Negară, care îi acordă dreptul de proprietate asupra terenului respectiv cu suprafața de 0,50 ha, făcând trimitere la Decizia nr. 22 din 17 mai 2022, în care nu este prevăzută și stipulată repartizarea lotului de pământ pe numele lui Negară.

La 10 octombrie 2022, Udrea a fost reținut de către ofițerul de urmărire penală în temeiul art. 166 Cod de procedură penală. La 14 octombrie 2022, prin ordonanța procurorului, bănuitul Udrea a fost eliberat, iar la 10 ianuarie 2023 a fost pus sub învinuire de către procuror, fiindu-i aplicată măsura preventivă *obligarea de a nu părăsi localitatea*. La 18 iunie 2023, fiind citat pentru a se prezenta la procuror, învinuitul Udrea i-a comunicat acestuia telefonic că se află la mare în România, unde a plecat pe 16 iunie 2023. Considerând că învinuitul se eschivează de a se prezenta la procuror, acesta din urmă a înaintat judecătorului de instrucție un demers cu privire la aplicarea față de Udrea a unei măsuri preventive mai aspre, motivând că învinuitul a încălcat măsura preventivă aplicată inițial.

- 1. Încadrați faptele lui Udrea. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că Udrea ar fi primit de la Negară 5.000 lei pentru eliberarea titlului? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale. Propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați condițiile și procedura de aplicare a măsurilor preventive alternative arestării.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 29 mai 2021 și 7 iulie 2021, Sârbu, primar al satului Recea, raionul Râșcani, a încheiat două contracte de antrepriză cu nr. 29 și, respectiv, cu nr. 30 privind executarea lucrărilor de reparație capitală a acoperișului grădiniței din localitate, conform ofertei comerciale, aprobate prin decizia grupului de lucru din cadrul Primăriei satului Recea. La 22 octombrie 2021, Sârbu a semnat un acord adițional la contractul de antrepriză nr. 30 din 7 iulie 2021, de această dată în lipsa vreunei decizii a grupului de lucru, în baza căruia a fost majorată valoarea lucrărilor de construcții-montaj cu 197.322 lei, iar în baza dispoziției nr. 98 din 15 decembrie 2021, emisă și semnată de el în calitate de primar, suma de 197.322 lei a fost trecută la evidența contabilă a Primăriei în rubrica supra-cheltuieli.

La 27 decembrie 2021, primarul Sârbu, împreună cu secretarul Consiliului Primăriei, Stratu, pentru a urgenta înregistrarea căsătoriei lui Gârleanu, au perfectat declarația de căsătorie în care au înscris informații neautentice, în baza cărora actul respectiv a fost înregistrat, primind o recompensă de la Gârleanu de 1.500 lei.

Fiind audiat în calitate de martor, Stratu, la propunerea procurorului, a recunoscut comiterea infracțiunii și a relatat și despre alte fapte similare. În aceeași zi, printr-o singură ordonanță, Stratu a fost recunoscut în calitate de învinuit și scos de sub urmărirea penală pe temeiul prevăzut la art. 284 alin. (2) pct.) 3 CP: *există cel puțin una din cauzele prevăzute la art. 35 din Codul penal și anume: executarea ordinului superiorului.*

- 1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă prin acordul adițional din 22 octombrie 2021, valoarea lucrărilor de construcții-montaj ar fi fost majorată nu cu 197.322 lei, dar cu 49.879 lei. Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați acțiunile procurorului. Argumentați răspunsul.**
- 4. Explicați libertatea de mărturisire în procesul penal.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 27 august 2021, Parea, locuitor al orașului Râșcani, aflând despre intenția soției sale de a pleca la muncă peste hotare și dorind să împiedice realizarea acestei intenții, forțat a scos soția din casă, i-a legat mâinile și picioarele și a încuiat-o în beciul gospodăriei sale. Ulterior, Parea a ars documentele ce aparțineau soției lui: certificatul de naștere, buletinul de identitate, pașaportul și certificatul de absolvire a școlii medii. După aproximativ șase ore, soția lui Parea a fost eliberată de vecinul Murea.

La 29 august 2021, aproximativ la ora 23:00, Parea, aflându-se în orașul Drochia, a lovit-o din spate pe Ataman cu o rangă de metal în cap. Când Ataman a căzut fără cunoștință, i-a luat telefonul mobil și alte bunuri în valoare totală de 8.500 lei. După trei zile, Parea a pătruns în casa altei femei – Gladun, despre care știa că este de vârstă înaintată (80 ani) și că locuiește de una singură. A agresat-o și i-a aplicat cu o piatră multiple lovituri. În scurt timp, femeia a decedat. După aceasta, Parea a luat dintr-un sertar bani în sumă de peste 113.000 lei și a incendiat casa.

Urmărirea penală s-a efectuat de Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, având în vedere că Parea a fost reținut în apartamentul nr. 21 de pe str. Calea Ieșilor, nr. 6/3.

La solicitarea procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, prin încheierea judecătorului de instrucție, față de învinuitul Parea a fost aplicată măsura preventivă arestul pe un termen de 30 de zile.

După plasarea lui Parea, în a zecea zi de arest preventiv, acesta a manifestat un comportament neadecvat și agresiv. La solicitarea administrației instituției de detenție, judecătorul de instrucție a dispus transferul lui Parea pentru efectuarea expertizei judiciare psihiatrice în condiții de staționar pentru o perioadă de două luni.

- 1. Încadrați faptele lui Parea. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea în episodul din 27 august 2021, dacă soția lui Parea era însărcinată, fapt despre care Parea bănuia?**
- 3. Identificați erorile procesuale. Propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați atribuțiile procurorului ierarhic superior pentru exercitarea controlului ierarhic.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Pintilei, deținând funcția de pădurar, la 24 ianuarie 2022, în jurul orei 15:30, depistându-i la furat lemne în pădurea din preajma satului Parcani, raionul Călărași, pe minorii Cuvaldă, Dudcă și Sliusarenco, având scopul de a-i pedepsi pentru fapta ilegală comisă de aceștia, i-a amenințat că-i va împușca dacă vor fugi. Lui Cuvaldă i-a aplicat o lovitură cu piciorul în spate, apoi l-a chemat la el pe minorul Sliusarenco și i-a aplicat o palmă peste urechea stângă. După care din nou s-a apropiat de minorul Cuvaldă și i-a mai aplicat câteva lovituri cu pumnii și picioarele în spate. Ca rezultat, i-a provocat dureri și suferințe fizice și psihice care, conform raportului de expertiză psihiatrică nr. 134 D din 10 mai 2022, au dezvoltat „tulburare organică de personalitate, confirmată prin modificările caracterului, apariția fenomenelor cerebalo-stenice, iritabilitate, irascibilitate, diminuarea memoriei și atenției, cefalee, vertijuri, grețuri, vomă periodică”, însoțite de cauzarea, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 134D din 10 mai 2022, vătămărilor corporale ușoare, sub formă de comotie cerebrală.

Prin aceleași rapoarte s-a constatat că minorului Sliusarenco i-au fost cauzate dureri fizice, iar minorului Dudcă – suferințe psihice.

La etapa cercetării judecătorești, inculpatul Pintilei, în privința căruia fusese aplicată măsura preventivă *obligarea de a nu părăsi țara*, a plecat împreună cu familia în orașul Iași, România, unde s-a stabilit definitiv cu traiul, fiind și cetățean român și deținând un imobil în localitatea Iași.

- 1. Încadrați cele comise de Pintilei. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba soluția de încadrare, dacă se va stabili că pe lângă suferințele psihice, minorul Dudcă ar fi suportat datorită acțiunilor lui Pintilei și pierderea graiului? Argumentați răspunsul.**
- 3. Care va fi soluția procesuală dispusă de instanța de judecată? Argumentați răspunsul.**
- 4. Cum se va proceda în cazul în care Pintilei va fi condamnat și sentința de condamnare va deveni definitivă?**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Lindine, exercitând profesia de avocat, prestând servicii juridice lui Cataraga, în privința căruia a fost intentată cauza penală de învinuire în comiterea infracțiunii de trafic de ființe umane prevăzute la alin. (1) art. 165 CP RM, i-a propus clientului său să-i transmită suma de 15.000 euro destinați procurorului Gurduza, pentru ca ultimul să recalifice faptele lui Cataraga în baza alin. (1) art. 302 CP RM, adică după indicii elementelor constitutive ale infracțiunii de organizare a cerșetoriei, astfel putându-se evita pedeapsa cu închisoarea. La 13 ianuarie 2020 Cataraga i-a transmis cei 15.000 euro preținși de către Lindine. În realitate, Lindine i-a dat procurorului Gurduza doar 10.000 euro, iar ceilalți 5.000 euro i-a păstrat pentru sine.

În cadrul audierii în ședința de judecată, Lindine a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Ascultând opinia părților, instanța a acceptat cererea inculpatului. În aceeași zi, la cancelaria instanței de judecată a fost depusă o cerere, semnată de către Cataraga, prin care ultimul solicita recunoașterea în calitate de parte civilă și încasarea de la Lindine a sumei de 5.000 euro cu titlu de prejudiciu material.

- 1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea în privința lui Lindine, dacă acesta ar fi transmis procurorului Gurduza întreaga sumă primită de la Cataraga? Argumentați răspunsul.**
- 3. Propuneți argumentat soluțiile legale.**
- 4. Explicați condițiile și temeiurile înaintării acțiunii civile în procesul penal.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Cerega, cunoscând cu certitudine că Stoica, Vicol, Vasilevschi și Pletosu sunt minori, respectiv, de 13, 15, 12 și 17 ani, i-a convins să participe împreună cu el la săvârșirea mai multor tâlhării. Astfel, în noaptea de 16 decembrie 2019, Cerega împreună cu Vicol și Pletosu, au săvârșit un atac tâlhăresc asupra lui Osipov, cauzându-i vătămări corporale grave, în rezultatul cărora victima a decedat.

Conform planului de operare, la 19 decembrie 2019, Cerega împreună cu Stoica, Vasilevschi și Pletosu trebuiau să-l atace pe Miturin cu scopul de a-i sustrage toți banii pe care îi avea în casă, însă Stoica, Vasilevschi și Pletosu au refuzat, motivând prin faptul că Cerega și-a încălcat promisiunea că atacurile nu vor fi însoțite de omorul victimelor. Atunci Cerega a scos arma pe care o avea în dotare și l-a împușcat mortal pe Vasilevschi, amenințându-i pe Stoica, Vicol și Pletosu că dacă nu-l vor însoți la comiterea tâlhărilor planificate, atunci toți „vor plăti” ca Vasilevschi.

Ulterior, Cerega i-a ordonat lui Pletosu și Vicol să sape o groapă în grădina unei case părăsite, iar lui Stoica – să pună cadavrul într-un sac de polietilenă și să spele urmele de sânge. După care, noaptea, Stoica, Vicol și Pletosu au aruncat cadavrul în groapă, l-au stropit cu acizi, pentru a nu putea fi identificat Vasilevschi, și au astupat groapa. Drept mulțumire, a doua zi Cerega le-a dat minorilor Stoica, Vicol și Pletosu un pachet în care se aflau 9 gr. de rășină de canabis (potrivit Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79/2006, 9 gr. de rășină de canabis constituie proporție mare), consumând împreună cu ei conținutul acestuia.

Cerega și Pletosu au fost reținuți. Ambii au fost asistați de către avocatul Petrescu, desemnat de coordonatorul oficiului teritorial pentru asigurarea asistenței juridice garantate de stat.

Bănuitul Cerega a refuzat să facă declarații, iar Pletosu a relatat în amănunte circumstanțele faptelor comise. A doua zi după reținere, ofițerul de urmărire penală i-a supus confruntării pe ambii bănuți.

Părinții lui Vasilevschi au solicitat recunoașterea în calitate de parte vătămată.

Cauza penală, în privința tuturor inculpaților, a fost deferită instanței de judecată.

- 1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va stabili că, cu patru ani în urmă, Cerega a săvârșit un șantaj urmat de dobândirea bunurilor cerute? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale. Propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Care va fi soluția instanței, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei inculpatul Cerega s-ar îmbolnăvi de o boală psihică.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Târbu deținea funcția de șef al Secției Management Operațional al Inspectoratului de Poliție Drochia, fiind împuternicit cu drept de acces la baza de date „Registru de Stat al populației”. La 22 noiembrie 2022, primind spre executare necondiționată adresarea oficială a Procurorului raionului Drochia nr. 7133 din 19 noiembrie 2022 prin care i s-a solicitat informația din baza de date ACCES cu privire la traversarea frontierei de stat a fostului colaborator al poliției Gudumac (acuzat de comiterea mai multor infracțiuni și având statut procesual de inculpat într-o cauză penală aflată pe rol), manifestând ilegal protecția și solidaritatea față de Gudumac, Târbu s-a împotrivit și a refuzat, în interesul fostului său coleg, de a acorda și expedia informația permisă a fi furnizată prin acte normative. La 25 noiembrie 2022, la intervenția lui Măra, șef al IP Drochia, și a colegului de serviciu Ungureanu, de a elibera și expedia necondiționat oficial informația solicitată cu referire la traversarea frontierei de stat de către Gudumac, sfidând ordinele primite, Târbu a refuzat în furnizarea informației solicitate de Procuratură, motiv din care a condiționat și creat impedimente prin limitarea acuzatorului de stat în exercitarea atribuțiilor sale legale în cadrul ședinței de judecată din 29 noiembrie 2022 pe marginea cauzei penale vizându-l pe Gudumac în calitate de inculpat.

Prin ordonanța motivată a procurorului, pe toată durata urmăririi penale, bănuitul Târbu a fost suspendat provizoriu din funcție.

În cursul urmăririi penale, soția lui Târbu a prezentat procurorului o concluzie medico-legală semnată de Deleu, chirurg-cardiovascular la Medpark International Hospital, prin care se atesta că pacientul Târbu suferă de maladie vasculară și necesită o intervenție chirurgicală. Având în vedere circumstanțele constatate, procurorul a dispus suspendarea urmăririi penale.

- 1. Dați apreciere faptelor lui Târbu, determinând dacă în speță se reține ilicit contravențional sau ilicit penal. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă Târbu ar fi expediat o informație neveridică privind traversarea frontierei de stat de către Gudumac? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale. Propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Delimitați suspendarea urmăririi penale de suspendarea condiționată a urmăririi penale cu liberarea de răspundere penală.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 3 ianuarie 2022, aproximativ la ora 16:00, aflându-se pe str. Ștefan cel Mare, mun. Bălți, sub pretextul că îi trebuie urgent să sune, Olari a primit de la minorul Vacari telefonul mobil „iPhone 6” în valoare de 6.000 lei, după care s-a deplasat într-o direcție necunoscută. În aceeași zi, Olari a vândut telefonul la autogara Bălți unei persoane neidentificate contra sumei de 1.000 lei.

La 15 ianuarie 2022, aflându-se în incinta vestiarului bazinului de înot, Olari a deschis, cu un șperaclu, unul din dulapuri, din care, din buzunarul unei scurte, a luat telefonul mobil „Nokia” în valoare de 6.990 lei, aparținând lui Robu.

La 8 februarie 2022, aproximativ la ora 17:00, deplasându-se cu troleibuzul pe str. Ion Creangă, mun. Bălți, Olari a scos din buzunarul stâng al blugilor lui Zumbreanu 20 de lei. Olari a încercat să părăsească locul faptei, însă a fost reținut de pasagerii din troleibuz.

Apărătorul lui Olari a solicitat să fie incluse în procesul-verbal de reținere mențiuni privitoare la existența urmelor de tortură și să fie examinat repetat de către un medic independent. Conducătorul organului de urmărire penală a refuzat satisfacerea cererii avocatului, fără motivare. Avocatul a contestat inacțiunile conducătorului organului de urmărire penală la judecătorul de instrucție, solicitând începerea urmăririi penale asupra faptelor de tortură aplicate față de Olari și constatarea ilegalității reținerii acestuia.

- 1. Încadrați cele comise de Olari. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va stabili că, cu doi ani în urmă, Olari a săvârșit infracțiunea de furt, cu cauzarea de daune în proporții considerabile? Argumentați răspunsul.**
- 3. Propuneți argumentat soluțiile legale.**
- 4. Explicați controlul judiciar al judecătorului de instrucție asupra plângerilor împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitate specială de investigații.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 25 decembrie 2022, Curcă, aflându-se în gospodăria sa situată în satul Zăicani, raionul Râșcani, ca rezultat al unui conflict apărut între el și soția sa, i-a aplicat ultimei lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, în rezultatul cărora i-a fracturat două coaste, cu deplasarea fragmentelor, hematom subcutaneu în regiunea piloasă a capului și multiple echimoze pe diferite părți ale corpului.

În urma strigătelor de ajutor din partea soției lui Curcă, în ogradă a intrat vecina Udrea, care a încercat să cheme ambulanța și poliția. Curcă i-a luat telefonul în mod violent și a lovit-o pe Udrea în regiunea craniană de mai multe ori cu o rangă de metal. Udrea a suportat o traumă cranio-cerebrală închisă cu fractura oaselor capului, hematom masiv subdural bilateral cu compresie cerebrală masivă, hemoragii în țesuturile și ventriculele creierului, sub pia mater, apreciate ca vătămări corporale periculoase pentru viață la momentul cauzării, care s-au soldat cu decesul victimei.

În apelul declarat împotriva sentinței de condamnare, inculpatul a susținut că instanța nu a administrat toate probele pentru a stabili dacă între loviturile aplicate și moartea victimei există legătură cauzală și nici nu a luat în calcul faptul că victima Udrea l-a provocat la comiterea infracțiunii.

Instanța de apel a admis apelul inculpatului, a casat sentința primei instanțe și a dispus rejudecarea cauzei de către instanța care a pronunțat sentința, într-un alt complet de judecată. De asemenea, instanța de apel a menționat în decizie că prima instanță urmează să reexamineze întreg materialul probator pentru a stabili circumstanțele cauzei. Rejudecând cauza, prima instanță a menținut încadrarea juridică a faptei, aplicându-i lui Curcă o pedeapsă mai aspră, în raport cu pedeapsa stabilită în sentința anterioară.

- 1. Încadrați cele comise de Curcă. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că Udrea ar fi supraviețuit datorită intervenției prompte a medicilor? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale. Propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați efectele apelului în procesul penal.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

La 11 aprilie 2023, ora 23:30, Corceac, aflându-se în regiunea Memorialului „Eternitatea” din mun. Chișinău, s-a apropiat de minora Roșca în vârstă de 17 ani, aplicându-i câteva lovituri cu pumnul în față. Ulterior, în continuarea intenției sale infracționale, forțat a târât-o în locuința lui, care se afla la o distanță de aproximativ 300 metri de la locul săvârșirii faptei, unde ultimul locuia la gazdă. Acolo, urmărind satisfacerea poftelor sexuale, aplicându-i lovituri cu palma peste față și mușcând-o de diferite părți ale corpului, contrar voinței minorei Roșca, a întreținut cu aceasta două acte de penetrare vaginală. Conform raportului de expertiză medico-legală, victimei i-au fost cauzate echimoze difuze pe față, excoriații pe nas, echimoze pe membrele superioare și pe corp. Acestea au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice repetate a unor obiecte dure contondente, cu suprafața de interacțiune limitată. Traumele au condus la o dereglare a sănătății de lungă durată.

La 13 aprilie 2023, ora 4:50, Corceac a fost reținut.

În vederea stabilirii bănuielii rezonabile că a fost săvârșită infracțiunea, ofițerul de urmărire penală, în prezența conducătorului organului de urmărire penală, a audiat-o pe minora Roșca, a dispus efectuarea expertizei medico-legale, a efectuat reconstituirea faptei și l-a audiat pe bănuitul Corceac.

Prin ordonanța din 25 mai 2023, ofițerul de urmărire penală a dispus începerea urmăririi penale.

- 1. Încadrați cele comise de către Corceac. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă Corceac nu ar fi cunoscut despre minoratul victimei? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale. Propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Caracterizați temeiurile și condițiile începerii urmăririi penale.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Activând în calitate de polițist, fiind o persoană căreia prin lege îi sunt acordate permanent anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, Bursuc, prin intimidare și presiuni psihologice, la 21 aprilie 2022 l-a impus pe Mutruc, despre care cu certitudine știa că este minor, să semneze o recipisă, prin care acesta se obliga să restituie proprietarului Harea costul casetofonului, sustras anterior de persoane neidentificate, din incinta unui bar din or. Durlăști. Apoi, în scopul obținerii de la Mutruc a depozițiilor care l-ar demasca pe acesta în comiterea infracțiunii indicate, Bursuc l-a imobilizat cu cătușile pe Mutruc, ținându-l în ograda barului „Crâșma din Vale” de la ora 2:00 până la ora 8:00.

În cursul urmăririi penale, părinții lui Mutruc au solicitat aplicarea măsurilor de protecție, comunicând ofițerului de urmărire penală despre faptul că o persoană necunoscută i-a prevenit să *aibă grijă unde se duc și ce povestesc, în caz contrar va avea probleme întreaga familie.*

Ofițerul de urmărire penală a dispus printr-o ordonanță plasarea temporară a familiei Mutruc într-un loc sigur. Membrii familiei Mutruc, la solicitarea ofițerului de urmărire penală, au predat pașapoartele. Peste două zile a fost informat procurorul despre măsurile luate.

- 1. Calificați cele săvârșite de Bursuc. Argumentați răspunsul.**
- 2. Este oare posibil ca acestuia să-i fie aplicată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei? Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați acțiunile ofițerului de urmărire penală. Argumentați soluțiile legale.**
- 4. Explicați temeiurile și procedura aplicării măsurilor de protecție în procesul penal.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Luncă, ofițer operativ de sector, la 24 noiembrie 2022, în jurul orei 19:00, fiind în afara orelor de program, se afla la hotarul terenurilor ce aparțineau cet. Oancea și, respectiv Racoviță. De pe lotul cet. Culea, care se află la hotar cu lotul cet. Rotaru, niște persoane încărcau într-o căruță ciocleji pentru necesitățile lor personale. Oancea s-a apropiat de persoanele care încărcau ciocleji, cerându-le explicații, reproșându-le că au intrat fără permisiune cu căruța pe terenul său, prin ce a inițiat cu ele un conflict verbal. Astfel, Luncă, utilizând situația sa de serviciu, s-a apropiat de ei și s-a prezentat ca polițist ce deține funcția de șef de post al localității. Urmărind scopul de se răzbuna și de a-l pedepsi pe Oancea pentru acțiunile acestuia considerate ilegale, fără temei și necesitate, pentru a-și demonstra supremația, i-a aplicat ultimului trei lovituri cu piciorul în regiunea toracelui, provocându-i dereglarea sănătății de lungă durată.

La 26 ianuarie 2023, ofițerul de urmărire penală, considerând că nu erau suficiente probe pentru expedierea cauzei procurorului în vederea punerii sub învinuire a lui Luncă, a emis o ordonanță prin care a dispus prelungirea termenului de menținere în calitate de bănuit a acestuia cu încă 30 de zile. La 28 februarie 2023, ofițerul de urmărire penală i-a expediat cauza procurorului conform art. 289 Cod de procedură penală. La 24 martie 2023, procurorul l-a pus sub învinuire pe Luncă și i-a înaintat acuzarea.

- 1. Încadrați cele comise de Luncă. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare calificarea, dacă Luncă ar fi comis actele de violență în timpul orelor de program? Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor ofițerului de urmărire penală și ale procurorului.**
- 4. Analizați soluțiile procurorului la terminarea urmăririi penale.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

La 15 mai 2023, aproximativ la ora 19:45, polițiștii Bucur și Mavroian, acționând de comun acord, au pătruns în domiciliul lui Rupa. Punându-i mâinile la spate și aplicându-i cătușe, cu forța l-au urcat în automobil, deplasându-se la Inspectoratul de Poliție Ciocana, mun. Chișinău. Acolo, în privința lui Rupa a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 336 Cod contravențional al Republicii Moldova – „Nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept”, în baza căruia a fost deținut până la examinarea cauzei în instanța de judecată, unde a fost eliberat.

Pentru acțiunile lor ilegale, Bucur și Mavroian au fost condamnați de către instanța de fond în baza art. 179 alin. (2) CP RM.

În termenul legal, inculpatul Bucur nu a depus apel. Apărătorul lui Mavroian în apelul declarat a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței de condamnare și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță cu dispunerea achitării, pe motiv că în instanța de judecată nu au fost administrate probe care să dovedească săvârșirea infracțiunii de către clientul său. Procurorul nu a depus apel.

Instanța de apel a admis apelul, însă a considerat că, la adoptarea sentinței, judecătorul nu a individualizat pedeapsa în virtutea circumstanțelor agravante stabilite, respectiv ambilor inculpați le-a fost majorată pedeapsa.

- 1. Este oare corectă soluția de încadrare a instanței de fond? Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți asupra oportunității aplicării de către instanța de judecată a pedepsei complementare. Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale. Argumentați răspunsul.**
- 4. Explicați procedura judecării apelului și soluțiile instanței de apel.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 12 decembrie 2022, aproximativ la ora 15:00, Micleușan, Manolachi și Harea, deplasându-se cu automobilul de model „Wolkswagen T-4” pe str. Meșterul Manole din mun. Chișinău, la volanul căruia se afla Micleușan, sub pretextul creării impedimentelor la circulație, a blocat trecerea automobilului de model „Fiat Ducate”, la volanul căruia se afla Andronic, ultimul fiind nevoit să oprească automobilul. În continuarea acțiunilor sale, Micleușan, împreună cu Manolachi și Harea s-au apropiat de automobilul de model „Fiat Ducate”, l-au înjurat pe Andronic și i-au cerut să coboare din automobil, după care, în prezența mai multor persoane, aflându-se pe carosabilul str. Meșterul Manole, nr. 4, mun. Chișinău, cu un cinism deosebit, creând impedimente la circulația mijloacelor de transport pe șosea, fapt ce a atras un ambuteiaj, intenționat i-au aplicat lui Andronic multiple lovituri cu pumnii și picioarele, l-au lovit cu o pompă de aer manuală pentru automobil peste cap, față, torace și alte părți ale corpului, ca rezultat cauzându-i vătămări corporale medii, care condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată.

În aceeași zi, deplasându-se pe str. Pietrarilor, mun. Chișinău, Micleușan a fost oprit de către colaboratorii de poliție pentru verificarea actelor. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost condus la sediul Dispensarului Republican de Narcologie unde, în urma examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate, s-a constatat că Micleușan se afla în stare de ebrietate alcoolică cu 1,1 mg/l concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat și 2,02 g/l alcool etilic în sânge.

La 5 ianuarie 2023, Micleușan a fost pus sub învinuire de către procuror, în aceeași zi fiindu-i înaintată acuzarea. La 25 ianuarie 2023, apărătorul lui Micleușan a depus o cerere prin care a solicitat anularea ordonanței de punere sub învinuire, pe motiv că aceasta nu era suficient de argumentată. Prin ordonanța procurorului ierarhic superior din 27 ianuarie 2023, cererea apărătorului a fost respinsă ca nefondată de către procurorul-șef. La 29 ianuarie 2023, apărătorul lui Micleușan a contestat cu plângere judecătorului de instrucție ordonanța procurorului ierarhic superior.

- 1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că Micleușan conducea mijlocul de transport fără a deține permis de conducere ? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale. Propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați procedura de examinare a contestațiilor depuse de către părțile în proces privind acțiunile procurorului ierarhic superior.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 1 martie 2021, aproximativ la ora 11:00, Tataru, aflându-se în oficiul unui notar de pe str. Pușkin, mun. Chișinău, a falsificat contractul nr. 1148 din 1 martie 2021 de vânzare-cumpărare a unui teren, semnând ilegal din numele surorii sale, Paladi. La acel moment, Paladi era proprietara respectivului teren. În continuare, Tataru a prezentat contractul în cauză notarului Zaincivski, obținând autentificarea acestuia. Ulterior, terenul sus-menționat i-a fost vândut lui Ataman.

În perioada mai – septembrie 2021, Tataru i-a propus lui Gudumac ajutor în vederea perfectării actelor de privatizare a terenului aferent casei lui Gudumac de pe str. Ion Neculce, mun. Chișinău. În acest scop, Tataru a obținut de la Gudumac toate documentele de proprietate privind această casă. La 23 mai 2021, împreună cu o altă persoană – Osipov, Tataru a confecționat procura nr. 2170, care ar fi fost autentificată de notarul Fortco. Din această procură reieșea că Gudumac, proprietara casei respective, l-ar fi împuternicit pe Calinici să-i administreze proprietatea. Semnătura lui Gudumac din procură a fost executată de Tataru. În continuare, la 16 septembrie 2021, Tataru i-a transmis procura falsă lui Calinici, comunicându-i despre modul de obținere a acesteia. După aceasta, Tataru și Calinici s-au prezentat la notarul Popov la care au perfectat contractul de vânzare-cumpărare a casei sus-menționate în valoare de 570.000 euro.

La ofițerul de urmărire penală s-a prezentat avocatul Titulescu care a prezentat o procură semnată de mama lui Tataru prin care îl împuternicea în calitate de apărător în cauza respectivă.

În cadrul judecării cauzei în prima instanță, prin probele cercetate în ședința de judecată, s-a dovedit incontestabil că inculpatul Tataru a mai săvârșit o infracțiune.

Președintele ședinței de judecată i-a propus procurorului să modifice învinuirea inculpatului Tataru, suspendând examinarea cauzei pentru o lună.

Acuzatorul de stat care participa la judecarea cauzei penale a prezentat peste o lună instanței de judecată dosarul în privința lui Tataru, cu o nouă ordonanță de punere sub învinuire.

- 1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Indicați rolul juridic al actelor autentificate notarial în activitățile infracționale descrise. Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale. Propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați procedura modificării învinuirii în ședința de judecată în sensul atenuării și în sensul agravării situației inculpatului.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

La 17 iunie 2023, la ora 13:45, Macarenco s-a deplasat la domiciliul cet. Idriceanu și, acționând din motive de răzbunare pentru faptul că ultimul a depus în adresa Autorității Naționale de Integritate o sesizare pentru efectuarea controlului respectării regimului juridic al averii și intereselor personale, i-a aplicat lui Idriceanu mai multe lovituri cu pumnul și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i leziuni corporale neînsemnate sub formă de echimoze în regiunea temporală pe stânga, brațul stâng, coapsa dreaptă, hemitoracele stâng și abdomen, excoriație în regiunea bărbiei, provocându-i dureri, suferințe fizice și psihice.

Întrucât Macarenco exercita funcția de ofițer de urmărire penală, asupra acestui fapt a fost pornită urmărirea penală în temeiul art. 166¹ alin. (4) lit. e) CP RM.

În cursul urmăririi penale, partea vătămată Idriceanu, considerând că se tergiversează procesul de investigare a infracțiunii, s-a adresat procurorului cu o cerere prin care a solicitat urgentarea trimiterii cauzei în instanța de judecată. Tot el a solicitat să-i fie prezentate materialele cauzei penale pentru a se informa asupra mersului procesului.

La prima cerere, procurorul i-a răspuns că termenul rezonabil este un drept garantat pentru acuzat, iar cu privire la accesul la materialele cauzei – i se va asigura doar la terminarea urmăririi penale.

- 1. Decideți asupra corectitudinii încadrării faptei reținute de către acuzare. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare calificarea, dacă se va constata că Macarenco a acționat din eroare cu privire la identitatea victimei (a confundat cet. Idriceanu cu cet. Varvarici)? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale. Propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați garanțiile procesuale ale victimei infracțiunii, în special, ale victimelor torturii. Prin prisma jurisprudenței CtEDO, lămuiriți sensul sintagmei *investigație eficientă*.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 16 ianuarie 2022, în jurul orei 22:00, Vrâncean a pătruns în casa lui Dumeniuc din satul Nicoreni, raionul Drochia. Ascunzându-și fața după o cagulă, Vrâncean i-a provocat victimei cu un cuțit de bucătărie plăgi tăiate pe mâini. Prin aceasta i-a cauzat o dereglare a sănătății de scurtă durată. Ulterior, Vrâncean i-a cerut să-i transmită toți banii din casă. Dumeniuc i-a transmis 242.000 lei, după care făptuitorul a părăsit în grabă casa.

La 1 februarie 2022, aproximativ la ora 23:30, Vrâncean, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma conflictului apărut între el și minorul Leancă, i-a aplicat acestuia două lovituri cu cuțitul pe care îl purta cu el, în regiunea gâtului, și patru lovituri în regiunea mâinii stângi, care au generat plăgi lacerate în regiunea gâtului la 1/3 mijlocie cu intersecția esofagului și a traheii și plăgi lacerate ale mâinii stângi.

După ce a îngrămădit iarbă uscată, a pus-o peste corpul victimei și i-a dat foc, cauzându-i arsuri termice ale spatelui, la 1/3 superioară ale umărului drept și stâng de gradul IV. Văzând că Leancă se află fără cunoștință și crezând că este decedat, Vrâncean, părăsind locul infracțiunii, a luat de la Leancă un ceas de aur în valoare de 94.470 lei.

În cursul cercetării judecătorești, partea vătămată Dumeniuc a declarat că dorește să se constituie în calitate de parte civilă, a prezentat o cerere prin care solicita încasarea celor 242.000 lei, 500.000 lei – venitul ratat și 1.000.000 lei – daune morale.

Imediat ce instanța i-a admis cererea, în sala de ședințe de judecată, inculpatul Vrâncean i-a aplicat mai multe lovituri peste față lui Dumeniuc, spunându-i că regretă că nu l-a omorât la timp.

- 1. Încadrați cele comise de Vrâncean. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba soluția de încadrare, dacă se va stabili că intenția de a sustrage ceasul a apărut la Vrâncean înainte de „a-l lipsi de viață” pe Leancă? Argumentați răspunsul.**
- 3. Propuneți argumentat soluțiile legale.**
- 4. Explicați condițiile, temeiurile și procedura de înaintare și soluționare a acțiunii civile în procesul penal.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Boboc, activând în calitate de ofițer de urmărire penală, la 11 iulie 2021, aproximativ la ora 22:00 l-a reținut pe Malinovschi, pe care-l suspecta de comiterea unui furt, neaducând la cunoștința ultimului motivele reținerii.

La 12 iulie 2021, ora 2:30, Boboc l-a eliberat pe Malinovschi. Ulterior, în aceeași zi, aproximativ la ora 10:00, fără acordul lui Malinovschi, dar și în lipsa ordonanței motivate a organului de urmărire penală și a autorizației corespunzătoare a judecătorului de instrucție, Boboc a efectuat percheziția la domiciliul lui Malinovschi, în speranța de a găsi obiectele furate în cauza penală cercetată. Având în vedere că nu a găsit obiectele căutate, a înlăturat din materialele cauzei penale actele ce confirmau reținerea și percheziția efectuată. A doua zi, adică la 13 iulie 2021, de la ora 16:00 până la ora 18:00, Boboc l-a audiat pe Malinovschi în calitate de martor.

Malinovschi a refuzat să semneze procesul-verbal de audiere în calitate de martor, motivând că el are obiecții asupra modului de reținere și asupra efectuării percheziției.

Malinovschi consideră că este victima unui abuz și a depus o plângere la judecătorul de instrucție prin care solicită repararea prejudiciului cauzat de acțiunile nelegitime ale organului de urmărire penală și cere atragerea la răspundere penală a lui Boboc.

- 1. Încadrați faptele lui Boboc. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va stabili că Boboc avea interese personale în reținerea lui Malinovschi? Argumentați răspunsul.**
- 3. Argumentați soluția judecătorului de instrucție.**
- 4. Explicați cazurile, modul și condițiile de reparare a prejudiciilor cauzate prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor de judecată.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

La 15 septembrie 2021, ora 3:00, conducând în stare de ebrietate scuterul de model „Cagiva” pe str. Vlaicu Pârcălab, mun. Chișinău, Lupu, în vârstă de 17 ani, a ignorat cerințele Regulamentului circulației rutiere de a manifesta prudență sporită la conducerea scuterului. Ca urmare, a pierdut echilibrul și a căzut. Scuterul s-a răsturnat și a ieșit pe trotuar, unde s-a produs tamponarea lui Grozavu. Acestuia i-a fost cauzată vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății. Lupu a părăsit în grabă locul accidentului. Din cauza hemoragiei, Grozavu a decedat peste aproximativ o oră.

La 8 noiembrie 2021, aproximativ la ora 23:00, Lupu, aflându-se, în stare de ebrietate narcotică, în casa părinților săi, prin amenințare cu aplicarea violenței și cu deteriorarea bunurilor ce aparțin părinților, a cerut de la mama sa să-i transmită imediat suma de 5.000 lei. Fiindu-i refuzată transmiterea banilor, Lupu a amenințat-o pe mama sa că dacă nu-i va transmite suma cerută în decurs de trei zile, va da foc la casă și o va omorî. În vederea provocării temerii pentru viața mamei sale, în cazul refuzului suplinirii cerinței patrimoniale, de la 8 noiembrie 2021, aproximativ ora 23:30, până la 9 noiembrie 2021, ora 2:00, Lupu i-a aplicat acesteia multiple lovituri cu pumnii în cap și în alte regiuni ale corpului, a lovit-o cu telefonul în cap, a mușcat-o de nas, a stropit-o cu cafea fierbinte, a aruncat în ea cu țigări aprinse, cauzându-i astfel vătămări corporale ușoare.

În cursul urmăririi penale, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, mama lui Lupu a fost recunoscută în calitate de reprezentant legal. După punerea sub învinuire și înaintarea acuzației lui Lupu, mama acestuia, având calitatea de parte vătămată, a depus o cerere prin care a solicitat scoaterea de sub urmărire penală și clasarea cauzei penale în privința învinuitului Lupu, invocând că s-au împăcat.

- 1. Încadrați cele comise de Lupu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Poate fi oare liberat Lupu de răspundere penală, dacă are vârsta de 17 ani? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale. Propuneți argumentat soluțiile legale.**
- 4. Explicați soluționarea cauzei penale în procedura medierii ori împăcării părților.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Postovan, activând în calitate de director al S.R.L. „Axacom”, în perioada 2018-2019, în lipsa autorizațiilor și a altor acte necesare, sub pretextul de investire în construcția unui bloc locativ de pe bd. Mircea cel Bătrân, mun. Chișinău, a obținut în tranșe de la două persoane bani în sumă de 995.000 lei. Pentru a le convinge că activează în mod legal, Postovan le-a eliberat chitanțe privind încasarea sumelor bănești.

În decursul anilor 2018-2019, Postovan a motivat sub diferite pretexte imposibilitatea construcției respectivului complex de locuințe.

Cu scopul asigurării acțiunii civile înaintate în procesul penal, a fost aplicat sechestrul asupra: casei părinților lui Postovan, căruia aceștia i-au întocmit în modul prevăzut de lege testamentul, apartamentului soției lui Postovan, primit cadou de la părinții ei cu ocazia oficializării căsătoriei, și automobilul lui Postovan, cumpărat printr-un contract de leasing.

- 1. Încadrați cele săvârșite de Postovan. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va stabili că, cu cinci ani în urmă, Postovan a săvârșit o delapidare a averii străine cu cauzarea de daune în proporții considerabile?**
- 3. Propuneți argumentat soluțiile legale.**
- 4. Explicați temeiurile și procedura de aplicare a punerii bunurilor sub sechestrul în procesul penal.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Exercitând funcția de șef al unei secții teritoriale de Pază de Stat, folosindu-și situația de serviciu, la 10 iunie 2021, Malcoci a semnat un contract de antrepriză cu S.C. „SFAG” S.R.L., în vederea efectuării lucrărilor de gazificare în incinta blocului administrativ al instituției pe care o conducea. Ulterior, în continuarea acțiunilor sale, Malcoci a dispus achitarea către S.C. „SFAG” S.R.L. a sumei de 123.759 lei pentru 206 secții de calorifere noi, cunoscând cu certitudine că secțiile, care vor fi instalate în realitate, au fost exploatate anterior, iar valoarea acestora este de 20.600 lei. Restul banilor au fost depuși de Malcoci pe contul de depozit al soției sale.

În temeiul ordonanței ofițerului de urmărire penală, la domiciliul lui Malcoci a fost efectuată percheziția. Ofițerul de urmărire penală a respins cererea lui Malcoci în vederea admiterii participării avocatului, invocându-se că ar avea acest drept numai în cazul când ar avea calitatea procesuală de bănuț sau învinuit. În cadrul percheziției au fost descoperite mai multe fotografii cu caracter intim, care aparțineau soției lui Malcoci. Ridicarea fotografiilor a fost fixată într-un proces-verbal de ridicare. Soția lui Malcoci a filmat desfășurarea percheziției și a plasat-o pe un canal de telegram.

- 1. Calificați cele săvârșite de Malcoci. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare calificarea, dacă se va stabili că, cu trei ani în urmă, Malcoci a săvârșit infracțiunea de delapidare a averii străine cu cauzarea de daune în proporții mari? Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați acțiunile ofițerului de urmărire penală și ale persoanelor participante la acțiunea procesuală. Argumentați răspunsul.**
- 4. Explicați garanțiile procesual-penale de asigurare a vieții private, inclusiv prin jurisprudența CtEDO.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

La 4 mai 2022, în pădurea de lângă iazul din partea de sud-est a orașului Căinari, antrenorul Grădinaru, care știa cu certitudine că este bolnav de sifilis, a săvârșit, în stare de ebrietate, un act de penetrare vaginală neconsimțit cu Margine, în vârstă de 11 ani, elevă din grupa de a cărei pregătire sportivă acesta se ocupa.

La 25 iunie 2022, aproximativ la ora 22:00, la periferia satului Cărpineni, raionul Hâncești, Grădinaru, aplicând forța fizică și amenințarea, a săvârșit cu Voloșciuc, având vârsta de 17 ani, un act de penetrare orală.

La 30 iunie 2022, aflând că a fost pornită urmărirea penală, Grădinaru, care este deținător al cetățeniei Republicii Moldova și a României, a plecat în România. Fiind citat legal pentru a se prezenta la organul de urmărire penală al CNA, Grădinaru a refuzat să se prezinte. Procurorul de caz a dispus punerea sub învinuire a lui Grădinaru în contumacie și începerea investigațiilor în vederea căutării acestuia. Ulterior, Grădinaru a fost dat în urmărire internațională, fiind localizat în or. Timișoara, România. Procuratura Generală a Republicii Moldova a cerut autorităților competente române extrădarea învinuitului Grădinaru, motivând că el este cetățean al Republicii Moldova.

- 1. Încadrați cele comise de către Grădinaru. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă Grădinaru ar fi comis în episodul din 25 iunie 2022 un act benevol de penetrare orală cu Voloșciuc? Argumentați răspunsul.**
- 3. Care va fi rezultatul examinării cererii de extrădare? Se va schimba oare soluția dacă Grădinaru s-ar afla în Ungaria, având în vedere că România este membră a Uniunii Europene? Argumentați răspunsul.**
- 4. În eventualitatea refuzării extrădării, descrieți acțiunile ulterioare ale procurorului.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 16 iunie 2023, în jurul orei 11:30, Arnaut, inspector de patrulare rutieră în secția Poliției Rutiere a Inspectoratului de Poliție Orhei, aflându-se în patrulare la intrarea în or. Orhei, a oprit automobilul de model „Toyota-Corola”, condus de Repcă. Pentru depășirea vitezei i-a întocmit lui Repcă proces-verbal cu privire la contravenție.

Întocmind procesul-verbal, Arnaut a bănuit că Repcă este în stare de ebrietate. Contrar îndatoririlor sale de serviciu, pentru a nu întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție pe numele lui Repcă pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, Arnaut a pretins de la ultimul bani. În acest scop, fără a-l înlătura pe Repcă de la conducerea mijlocului de transport și fără a-l supune examinării stării de ebrietate, i-a permis să se deplaseze, însă a reținut permisul de conducere al lui Repcă până după orele 14:00, când ultimul s-a întors și i-a transmis lui Arnaut banii prețiși anterior de către acesta – 200 de euro.

Față de Arnaut a fost înaintată învinuirea în baza art. 324 alin. (2) lit. c) CP RM, însă instanța de fond a reîncadrat faptele lui Arnaut în baza art. 324 alin. (4) CP RM.

Odată cu adoptarea sentinței, președintele instanței de judecată a emis o încheiere interlocutorie adresată Procurorului General, prin care-l informa despre faptul că, acuzatorul de stat, contrar prevederilor legale, nu a contribuit la stabilirea adevărului și solicita întreprinderea măsurilor de rigoare, fapt despre care să informeze președintele Judecătoriei Orhei și Consiliul Superior al Procurorilor.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va stabili că conducătorul mijlocului de transport Repcă era în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat? Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați acțiunile instanței de judecată. Argumentați răspunsul.**
- 4. Explicați *limitele judecării cauzei penale*.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

La 2 aprilie 2022, Cumpănă, contabil-șef la Întreprinderea Municipală „Sălcuța-Service” din Bălți, a falsificat semnătura directorului Vlas pe lista de plată a lunii martie 2022, în rezultatul căruia a primit ilegal din contul întreprinderii suma de 5.000 lei pe care nu i-a luat la evidență contabilă și i-a însușit pe nedrept.

De asemenea, în perioada anilor 2020, 2021 și a lunilor ianuarie – februarie 2022, Cumpănă intenționat a înscris date vădit false în Registrul de evidență a retribuțiilor întreprinderii, în baza cărora ilegal, calculându-și salariul majorat, a încasat mijloace bănești de la Î.M. „Sălcuța-Service” în valoare de 157.460,61 lei.

La 10 iunie 2022, Cumpănă i-a adresat Procurorului General o plângere, în care a relatat că procurorul Pascari, care gestiona cauza penală, l-ar fi influențat, prin amenințări, să renunțe la apărătorul său ales, propunându-i să fie apărât de un alt avocat. În cadrul procedurii disciplinare, procurorul Pascari a declarat că, într-adevăr, i-a sugerat lui Cumpănă să renunțe la apărătorul ales, care locuiește în mun. Chișinău și are dificultăți de deplasare la locul efectuării urmăririi penale. Potrivit lui Pascari, propunerea sa către Cumpănă era determinată de necesitatea finalizării urmăririi penale într-un termen cât mai scurt. Din acest motiv, era mai convenabil ca Cumpănă să fie apărât de un avocat din or. Bălți.

- 1. Încadrați cele comise de Cumpănă. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți asupra oportunității aplicării de către instanța de judecată a pedepsei complimentare.**
- 3. Identificați erorile procesuale. Propuneți argumentat soluțiile legale.**
- 4. Explicați condițiile și procedura de renunțare la apărător și de înlocuire a apărătorului în cursul procesului penal.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 12 iunie 2022, la marginea pășunii din satul Cărpineni, raionul Hâncești, Vacaru și Asimov au hotărât să întrețină un raport sexual cu minora Veveriță, în vârstă de 15 ani. În acest scop, au determinat-o pe Veveriță să bea vodcă, până când aceasta a adormit. Vacaru a dezbrăcat-o pe Veveriță și a încercat să abuzeze de ea, însă aceasta s-a trezit și i-a opus rezistență. Atunci Asimov a imobilizat-o pe Veveriță, legându-i mâinile și ținând-o de picioare, timp în care Vacaru a realizat cu ea un raport sexual.

Deoarece Veveriță i-a amenințat că-i va denunța, Vacaru a hotărât să scape de victimă. În acest scop, Asimov a găsit o țeavă de metal și i-a transmis-o lui Vacaru. Acesta a lovit de mai multe ori victima în cap, până când s-a convins că a decedat. După aceasta, Asimov a aruncat țeava, folosită de Vacaru, în iazul din apropiere.

La 17 iunie 2022, pe faptul depistării cadavrului cu semne de moarte violentă, a fost începută urmărirea penală. În aceeași zi, la ora 15:00, Vacaru și Asimov au fost reținuți, fiind bănuți de comiterea infracțiunii. La 20 iunie 2022, ofițerul de urmărire penală a sesizat procurorul în vederea punerii sub învinuire și înaintării unui demers judecătorului de instrucție, în vederea aplicării măsurii preventive sub formă de arest.

Procurorul a emis o ordonanță de punere sub învinuire a ambilor făptuitori, a întocmit demersul cu privire la aplicarea măsurii preventive sub formă de arest și, la ora 12:00, l-a prezentat judecătorului de instrucție. Judecătorul de instrucție, examinând demersul procurorului, l-a admis parțial, aplicând în privința învinuiților Vacaru și Asimov arestul pe termen de 20 zile, începând cu data reținerii.

La 22 iunie 2022, ofițerul de urmărire penală a citat-o pe Eleonora Vacaru, în vederea audierii în calitate de martor, ea, însă, a refuzat, motivând că este verișoara lui Vacaru. Ofițerul de urmărire penală i-a spus Eleonorei Vacaru că verișoara nu face parte din categoria persoanelor care nu sunt obligate să facă declarații în cadrul procesului penal în calitate de martor, iar pentru refuzul de a face declarații este prevăzută răspundere penală. Pentru a nu fi, eventual, trasă la răspundere penală, aceasta a făcut declarații.

- 1. Încadrați cele săvârșite de Vacaru și Asimov. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că Vacaru și Asimov nu cunoșteau despre minoritatea victimei Veveriță? Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor subiecților procesuali. Propuneți soluții legale în speță.**
- 4. Explicați condițiile și procedura punerii sub învinuire și înaintării acușării.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Zurcă deținea funcția de primar al satului Dănceni, raionul Ialoveni, fiind, totodată, fondator, împreună cu soția sa, al S.R.L. „Luna-Park”. Profitând de faptul că Primăria avea nevoie de carburanți pentru necesitățile sale, Zurcă a decis ca prin intermediul firmei S.R.L. „Luna-Park”, gestionată de soția sa, să obțină un profit, rezultat din livrarea de la S.R.L. „Luna-Park” în adresa Primăriei satului Dănceni a combustibilului la un preț majorat față de cel de pe piața internă de desfacere din Republica Moldova. Prin această livrare de combustibil efectuată în perioada ianuarie 2020 – mai 2022 a cauzat o daună materială bugetului Primăriei în mărime de 300.210 lei.

La 12 iunie 2022 a fost înregistrată sesizarea despre comiterea faptei nominalizate. La 13 iulie 2022, ofițerul de urmărire penală a dispus începerea urmăririi penale în privința lui Zurcă.

La 14 iulie 2022, ofițerul de urmărire penală a emis ordonanța privind efectuarea măsurii speciale de investigații – investigație sub acoperire, în privința lui Zurcă. În calitate de investigator sub acoperire a fost desemnat un alt ofițer de urmărire penală, membrul grupului de urmărire penală.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 13 noiembrie 2022, Zurcă a fost recunoscut în calitate de bănuit.

În cadrul audierii, ultimul a solicitat încetarea urmăririi penale, pe motiv că termenul menținerii în calitate de bănuit a expirat la trei luni după începerea urmăririi penale *in personam*.

În urma efectuării măsurii speciale de investigații, subiectul abilitat cu efectuarea măsurii nominalizate a întocmit procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații, incluzând planșe fotografice detaliat descrise cu expunerea direcțiilor de deplasare și locurilor vizitate de Zurcă.

În urma studierii materialelor cauzei penale, avocatul lui Zurcă a solicitat declararea nulității rezultatelor măsurii speciale de investigații, invocând încălcarea gravă a modului de autorizare, executare și consemnare a acesteia.

- 1. Încadrați cele comise de Zurcă. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă Zurcă nu ar fi fost fondator al S.R.L. „Luna-Park”? Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor subiecților procesuali.**
- 4. Relatați procedura dispunerii, autorizării și consemnării măsurii speciale de investigații – investigația sub acoperire.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

La 22 iunie 2022, Grindină a cerut lui Petraru efectuarea, cu titlu gratuit, a lucrărilor de reparație a vilei sale. Deoarece Petraru a refuzat, Grindină l-a amenințat pe Petraru că, dacă nu-i va îndeplini cerința, îi va incendia mijlocul de transport pe care îl deținea cu drept de proprietate.

Întrucât Petraru cunoștea că Grindină a mai fost condamnat anterior pentru comiterea infracțiunii de distrugere intenționată a bunurilor, a fost nevoit să îndeplinească, timp de 48 zile, lucrări de reparație a vilei lui Grindină, estimate la 78.000 lei.

La 12 ianuarie 2023, procurorul a dispus suspendarea urmăririi penale în cauza respectivă, din motiv că locul aflării bănuitului Grindină nu era cunoscut.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 12 martie 2023 s-a dispus reluarea urmăririi penale după suspendare în cauza penală, pe motiv că bănuitul Grindină a fost reținut.

În aceeași zi, procurorul ierarhic superior a solicitat verbal de la conducătorul organului de urmărire penală materialele cauzei penale pentru control.

Prin ordonanța procurorului ierarhic superior din aceeași dată, bănuitul Grindină a fost eliberat după reținere.

- 1. Încadrați cele comise de către Grindină. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă Grindină l-ar fi amenințat pe Petraru nu cu incendierea mijlocului de transport, dar cu răpirea mijlocului de transport? Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor subiecților procesuali. Propuneți soluții legale în speță.**
- 4. Descrieți competența procurorului și organului de urmărire penală al MAI la efectuarea urmăririi penale.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Pe parcursul anilor 2020-2021, Sărăteanu a deținut funcția de director executiv al Asociației de Economii și Împrumut (A.E.Î.) din satul Mândrești, raionul Telenești. Acesta și-a asumat și funcțiile contabilului, adică: repartizarea împrumutului beneficiarilor, încheierea contractelor de împrumut cu beneficiarii, colectarea sumelor de rambursare a împrumutului și a dobânzilor aferente. Folosindu-se de situația de serviciu, la 23 septembrie 2020, Sărăteanu i-a eliberat lui Sultan chitanțe ale dispozițiilor de încasare, fără număr, și nu a înregistrat dispozițiile respective în registrul de casă al A.E.Î. Având nevoie de bani pentru necesitățile familiei, Sărăteanu a luat banii încasați în sumă de 13.438 lei. La 8 noiembrie 2020, folosindu-se de situația de serviciu, Sărăteanu a întocmit un contract de împrumut fals din numele lui Advahov. Fără a-l anunța pe ultimul, Sărăteanu a inclus în contract suma de 27.000 lei. În baza dispoziției de plată, acesta a primit din casa A.E.Î. cei 27.000 de lei.

Folosindu-se de situația de serviciu, la 20 iulie 2021, Sărăteanu a luat de la Guberov 22.125 lei pentru rambursarea împrumutului și a dobânzii aferente. Acești bani nu i-a introdus în casa A.E.Î., ci i-a luat, folosindu-i în scopuri personale.

La 30 noiembrie 2022, Guberov s-a prezentat la Procuratura raionului Telenești, unde a informat verbal procurorul de serviciu despre acțiunile lui Sărăteanu, comunicându-i că intenționează să depună o plângere. Procurorul a întocmit personal, din numele lui Guberov, o plângere prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a lui Sărăteanu. Plângerea a fost doar semnată de către Guberov. După înregistrarea plângerii, procuratura a început urmărirea penală.

Pentru a exclude exercitarea presiunilor asupra lui Guberov, la 17 decembrie 2022 procurorul l-a recunoscut pe Sărăteanu în calitate de bănuț și, în aceeași zi, a înaintat judecătorului de instrucție un demers prin care a solicitat suspendarea provizorie din funcție a acestuia. Prin încheierea judecătorului de instrucție din 20 decembrie 2022, demersul procurorului a fost admis.

La 2 ianuarie 2023, la terminarea urmării penale, Sărăteanu a înaintat procurorului o cerere prin care a solicitat suspendarea condiționată a urmării penale. Prin ordonanța procurorului din 18 ianuarie 2023, urmărirea penală în privința lui a fost suspendată condiționat pe un termen de un an, fiindu-i stabilite mai multe obligații.

- 1. Încadrați cele săvârșite de Sărăteanu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că Sărăteanu ar fi comis faptele prejudiciabile descrise împreună cu contabilul? Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor subiecților procesuali. Propuneți soluții legale în speță.**
- 4. Relatați procedura suspendării condiționate a urmării penale.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 7 aprilie 2022, între orele 14:00 și 23:00, Sârbu și Pancu au săvârșit în privința lui Rohac, despre care știau că nu a atins vârsta de 14 ani, următoarele fapte: în livada din apropierea drumului dintre satele Glinjeni și Pompa – o încercare de a întreține un act de penetrare bucală; în șopronul stânei din apropierea aceluiși drum, Sârbu – două acte de penetrare vaginală, iar Pancu – un act de penetrare anală; în drum spre satul Chișcăreni, în căruță, Sârbu – mai multe acte de penetrare vaginală, iar Pancu – un act de penetrare bucală.

La 10 mai 2022, ora 10:00, Sârbu a fost reținut în temeiul prevederilor art. 166 CPP.

La 13 mai 2022, ora 9:50, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, după punerea sub învinuire a lui Sârbu, a înaintat judecătorului de instrucție un demers cu privire la aplicarea față de acesta a măsurii arestării preventive pe un termen de 30 zile.

Judecătorul de instrucție a respins demersul și a dispus aplicarea în privința lui Sârbu a arestului la domiciliu pe 30 zile.

Peste șapte zile, încheierea judecătorului de instrucție a fost atacată cu recurs în anulare de avocatul lui Pancu.

- 1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schima oare încadrarea, dacă se va stabili că Pancu suferea de o formă gravă a schizofreniei? Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor subiecților procesuali. Propuneți soluții legale în speță.**
- 4. Analizați posibilitatea declarării recursului în anulare împotriva încheierilor judecătorului de instrucție.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Gânsac, știind că la fabrica de zahăr din or. Drochia sunt frecvente cazurile de sustragere a zahărului de către muncitori, pe care aceștia apoi îl vând, s-a apropiat într-o seară de teritoriul fabricii și, după o conversație cu muncitorul Boghean, a cumpărat de la acesta patru saci de zahăr, cântărind 100 kg. Fiind reținut de colaboratorii poliției, Gânsac a recunoscut în depozițiile sale că era conștientă de faptul că zahărul cumpărat de ea este, mai mult ca sigur, furat, deoarece a achitat pentru el un preț mult mai mic decât cel de piață. La rândul său, muncitorul Boghean a afirmat că a primit zahărul în calitate de salariu „în natură”, în locul remunerației cuvenite sub formă de bani. Declarațiile lui Boghean despre faptul că întreprinderea la care el lucrează, în lipsa banilor, își remunerează lucrătorii cu producția fabricată s-au confirmat.

După prezentarea materialelor urmăririi penale, la 12 aprilie 2023, învinuita Gânsac a consemnat în procesul-verbal o cerere, solicitând:

– declararea nulității ordonanței ofițerului de urmărire penală de dispunere a expertizei merceologice;

– declararea nulității ordonanței privind dispunerea efectuării percheziției;

– audierea administratorului fabricii în calitate de bănuit;

– scoaterea de sub urmărire penală a învinuitei cu clasarea procesului penal;

– verificarea legalității salarizării angajaților fabricii de zahăr.

De asemenea, în urma prezentării materialelor urmăririi penale părților, Gânsac a invocat prin plângere scrisă că există indici obiectivi care ar indica asupra faptului că în cazul dat a fost comisă o infracțiune de către administratorul fabricii de zahăr.

Ofițerul de urmărire penală a respins cererea nominalizată ca fiind inadmisibilă, după care procurorul a întocmit rechizitoriul, l-a prezentat pentru aprobare scrisă procurorului ierarhic superior și a trimis cauza în instanța de judecată.

- 1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va stabili că Boghean i-a vândut lui Gânsac zahăr sustras / zahăr de o calitate inferioară în comparație cu cea pretinsă? Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor ofițerului de urmărire penală și ale procurorului.**
- 4. Relatați procedura prezentării materialelor cauzei la terminarea urmăririi penale.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Afanasie, Turturică și Nichitin, membri ai Comitetului special de credit al B.C. „Vivat Bank” S.A., profitând de faptul că existau numeroase cereri de credit, în perioada ianuarie 2019 – iunie 2021, contrar îndatoririlor de serviciu, au pretins recompense bănești de la mai mulți solicitanți de credite pentru a lua decizia de acordare a creditelor.

Organul de urmărire penală a reținut în acțiunile lui Afanasie, Turturică și Nichitin 42 de infracțiuni de luare de mită săvârșite de două sau mai multe persoane (art. 333 alin. (2) lit. b) CP RM), toate aflate în concurs real.

Instanța de fond a decis că inculpații au săvârșit o singură infracțiune de luare de mită, în formă prelungită, comisă de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari (art. 333 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a) CP RM).

La faza urmăririi penale, procurorul a dispus pornirea urmăririi penale în baza denunțului anonim, iar ulterior l-a audiat în calitate de martor pe Nichitin. Apărătorul lui Afanasie a contestat la procurorul ierarhic superior legalitatea acestei acțiuni. Prin ordonanța procurorului ierarhic superior a fost declarat nul procesul-verbal de audiere a lui Nichitin în calitate de martor. Ulterior, acesta a fost pus sub învinuire.

Ofițerul de urmărire penală a dispus prin ordonanța sa interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a lui Turturică, pe un termen de 30 zile. În cadrul efectuării măsurii speciale de investigații au fost interceptate și înregistrate comunicările cu avocatul acestuia, fiind reflectate unele subiecte aferente mai multor tranzacții civile. Convorbirile telefonice au fost consemnate în procesul-verbal de efectuare a măsurilor speciale de investigații de către ofițerul de investigații, fiind anexate ca mijloc de probă la materialele cauzei penale. Înregistrările ce conțineau discuții cu avocatul au fost nimicite de către ofițerul de investigații.

- 1. Decideți asupra corectitudinii soluției de încadrare date de către organul de urmărire penală și instanța de fond. Argumentați răspunsul.**
- 2. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate, în ipoteza în care deciziile Comitetului special de credit al B.C. „Vivat Bank” S.A. privind acordarea creditelor în perioada ianuarie 2019 – iunie 2021 au fost luate în vederea executării ordinelor verbale ale președintelui Consiliului băncii. Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor subiecților procesuali.**
- 4. Determinați admisibilitatea probelor administrate în rezultatul interceptării convorbirilor telefonice, indicând procedura care trebuie urmată la dispunerea, efectuarea și consemnarea acestei măsuri speciale de investigație.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 15 iulie 2022, Ciugureanu a primit de la Zorilă 3.000 euro, garantându-i că va influența unele persoane din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul Clinic de Psihiatrie” al Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, pentru a stabili concluzii favorabile lui Zorilă, și anume constatarea stării de responsabilitate a lui Ivanov, învinuit de violul fiicei minore a lui Zorilă. În realitate, însă Ciugureanu nu avea nicio influență asupra persoanelor responsabile de efectuarea expertizei medico-legale psihiatrice, acesta mizând pe faptul că se va constata responsabilitatea lui Ivanov.

În cadrul urmăririi penale, a fost autorizată efectuarea percheziției la domiciliul și în biroul de serviciu al lui Ciugureanu.

În momentul începerii percheziției, fiind lângă poarta de intrare în curtea casei, Ciugureanu a solicitat prezența apărătorului său. Reprezentantul organului de urmărire penală a refuzat categoric amânarea efectuării percheziției până la prezentarea apărătorului.

În urma percheziției, au fost ridicate bunuri personale ale lui Ciugureanu și mai multe documente, mijloace bănești în sumă de 1.800 lei, care aparțineau amantei acestuia. Toate obiectele ridicate au fost puse într-o geantă.

Ciugureanu a declarat că percheziția este ilegală, motiv din care nu a dorit să semneze procesul-verbal. A doua zi a depus o plângere la judecătorul de instrucție.

- 1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va stabili că Ciugureanu avea influență asupra persoanelor responsabile de efectuarea expertizei medico-legale psihiatrice, transmițându-i unei persoane determinate 2.000 euro, iar 1.000 euro păstrându-i pentru sine pentru serviciul prestat?**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor subiecților procesuali.**
- 4. Explicați procedura de efectuare și de contestare a percheziției. Propuneți soluția legală.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 28 mai 2020, aproximativ la ora 11:30, Sprâncean, aflându-se la serviciu în calitate de însoțitor al vagonului nr. 2 al trenului internațional de pasageri nr. 47, ruta Chișinău-Moscova, contrar prevederilor pct. 1.8, 2.10, 3.9 și 3.17 a Instrucțiunii însoțitorului de vagon de pasageri nr. 0187, aprobată prin ordinul directorului general al Î.S. „Calea Ferată din Moldova” din 20 decembrie 2005, a permis îmbarcarea în vagonul deservit a pasagerilor Andronachi și Gimbir fără bilete de călătorie, pentru a fi transportați până în stațiunea Moscova, eliberându-le locurile 35 și 36, astfel cauzând Î.S. „Calea Ferată din Moldova” un prejudiciu material în mărime de 2.999,4 lei.

La 10 iunie 2020, Sprâncean, aflându-se la serviciu în aceeași calitate, i-a permis pasagerului Foltea îmbarcarea fără bilet de călătorie în vagonul deservit de el, având ca destinație or. Sankt-Petersburg. De această dată Sprâncean a pretins și a primit 3.000 lei, bani care constituie contra-echivalentul diminuat al biletului de călătorie. În aceste circumstanțe, Î.S. „Calea Ferată din Moldova” a suportat un prejudiciu material în mărime de 3.694,8 lei.

La 15 septembrie 2020, a fost înregistrat procesul penal vizând acțiunile pretins ilegale ale lui Sprâncean, pentru examinare în ordinea art. 274 CPP.

La 19 octombrie 2020, procurorul, constatând că în acțiunile persoanei vizate nu există faptul infracțiunii, și anume se atestă lipsa laturii obiective, a refuzat începerea urmăririi penale cu clasarea procesului penal.

La 28 noiembrie 2021, procurorul-șef, verificând cu titlu de control ierarhic superior materialele procesului penal, din oficiu a dispus anularea ordonanței din 19 octombrie 2020 cu reluarea cercetărilor pe caz și începerea urmăririi penale în privința lui Sprâncean.

Prin ordonanța procurorului din 13 aprilie 2022 s-a dispus efectuarea percheziției la domiciliul lui Sprâncean. Prin încheierea judecătorului de instrucție din 24 aprilie 2022 a fost admis demersul corespunzător al procurorului.

La 18 mai 2022, ora 5:00, ofițerul de urmărire penală împreună cu doi ofițeri de sector s-au deplasat la domiciliul lui Sprâncean în vederea efectuării percheziției. Ținând cont de faptul că nimeni nu a deschis ușa, aceștia au plecat înapoi la serviciu, consemnând în procesul-verbal imposibilitatea efectuării acțiunii.

- 1. Încadrați cele comise de Sprâncean. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba soluția de încadrare în ipoteza cauzării Î.S. „Calea Ferată din Moldova” de către Sprâncean a unui prejudiciu în cuantum de 105.000 lei, ca efect al unei activități prelungite de îmbarcare a pasagerilor fără bilete de călătorie. Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor subiecților procesuali. Propuneți soluții legale în speță.**
- 4. Relatați procedura de autorizare și efectuare a acțiunii de urmărire penală – percheziția.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Susținând că are influență asupra unor angajați ai Academiei de Marketing din Moldova (AMM), cunoscând că studentul Gropa intenționează să plece peste hotarele țării și că ar putea avea dificultăți la susținerea sesiunii de vară 2022, Tulcea a primit de la Gropa bani în sumă de 600 dolari SUA, destinați aprecierii cunoștințelor cu note satisfăcătoare la examenele din sesiune. Revenit în țară, studentul Gropa a aflat că, din șase examene ale sesiunii, cu note pozitive a fost apreciat doar la patru. La începutul anului 2023, Gropa i-a comunicat lui Tulcea despre restanțele sale. Cei doi au convenit că, pentru încă 200 dolari SUA, ultimul va soluționa pozitiv problema restanțelor din vară.

La 17 octombrie 2022, ora 3:00, Tulcea a fost reținut. Procurorul a fost înștiințat despre faptul reținerii a doua zi, la ora 14:00. Pe data de 19 octombrie 2022, ora 22:00, procurorul a înaintat demers în instanța de judecată, semnat electronic, remis pe adresa de e-mail a instanței, solicitând aplicarea măsurii preventive – arestul.

Judecătorul de instrucție a restituit a doua zi demersul procurorului ca fiind inadmisibil, cu observația că a expirat termenul legal de deținere a persoanei reținute.

Pe 22 octombrie 2022, ora 9:00, Tulcea a fost reținut repetat. În aceeași zi a fost depus demers repetat privind aplicarea arestării în privința lui Tulcea.

Judecătorul de instrucție a dispus arestarea lui Tulcea, explicându-i dreptul de a declara recurs la Curtea de Apel în termen de 10 zile de la momentul pronunțării deciziei motivate.

- 1. Calificați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare calificarea pentru Tulcea, dacă se va stabili că, cu patru ani în urmă, acesta a săvârșit un viol neagravat, pentru care nu a fost condamnat? Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor subiecților procesuali. Propuneți soluții legale în speță.**
- 4. Decideți asupra eventualei soluții a instanței de recurs.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Trincă și Cavali, considerând că Susan și Colac sunt implicați în răpirea mijlocului de transport al lui Trincă, i-au bătut, i-au urcat în portbagajul automobilului și i-au deplasat de la cafenea la domiciliul lui Trincă. Ajunși la destinație, Susan și Colac au fost plasați în subsolul casei. Trincă i-a anunțat pe feciorul său și pe paznicul Enachi despre scopul și motivele aflării lui Susan și Colac în casă.

Ulterior, Enachi și feciorul lui Trincă, în vârstă de 17 ani, au participat la aplicarea violenței fizice față de Susan și Colac, în rezultatul cărora Susan a decedat. La indicațiile lui Trincă, feciorul lui Trincă și paznicul Enachi au urcat corpul neînsuflețit al lui Susan în portbagaj, iar pe Colac l-au așezat în salonul automobilului. Pe traseu, Trincă l-a scos pe Colac din automobil și l-a omorât, împușcându-l în piept și în cap, după care, Trincă și Enachi au ascuns cadavrele.

Având în vedere gradul prejudiciabil al infracțiunii, ofițerul de urmărire penală a considerat oportun a nu fi aplicată reținerea și s-a adresat procurorului cu o cerere prin care a solicitat aplicarea arestării preventive. Procurorul a înaintat demers la judecătorul de instrucție, solicitând aplicarea arestării preventive și autorizarea mai multor măsuri speciale de investigații.

Judecătorul de instrucție, examinând toate materialele prezentate, a dispus arestarea bănușilor Trincă și Cavali pe o perioadă de 30 zile. Tot în ședința respectivă, printr-o altă încheiere, s-au autorizat doar două din cele patru măsuri speciale de investigații, argumentându-se prin prisma principiului proporționalității. Invocându-se confidențialitatea urmăririi penale, ultima încheiere nu a fost dată citirii, fiind înmănată procurorului.

- 1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate, desemnând rolul juridic al fiecăreia dintre ele. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că lipsirea de viață a lui Susan și Colac reprezenta executarea comenzii parvenite de la Trincă, co-fondator al unei întreprinderi cu Susan și Colac. Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor subiecților procesuali. Propuneți soluții legale în speță.**
- 4. Explicați condițiile și procedura dispunerii și contestării măsurilor speciale de investigații.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Arseni și Bivol au urmărit-o pe Leurda din magazinul „Unic”, unde aceasta a făcut mai multe cumpărături. Înțelegându-se în prealabil între ei, Arseni și Bivol au urcat după Leurda în troleibuz, unde Bivol a împins victima pentru a-i distrage atenția și a da, astfel, posibilitatea lui Arseni să sustragă din geanta victimei o sumă de bani. După ce Arseni a sustras banii (500 lei), Bivol prelungea să o împingă pe Leurda, dându-i posibilitate lui Bivol să se apropie de ieșire. La oprire ambii au coborât din troleibuz, nefiind observați de victimă, care s-a deplasat mai departe cu troleibuzul.

În baza ordonanței din 13 decembrie 2022, Arseni a fost pus sub învinuire în lipsă.

Având în vedere faptul că învinuitul, la momentul emiterii ordonanței de punere sub învinuire, se afla peste hotarele țării și nu s-a prezentat la organul de urmărire penală pentru înaintarea acuzații și audiere, la aceeași dată, prin ordonanța procurorului, au fost dispuse investigații în vederea căutării învinuitului.

Ulterior, la 12 aprilie 2023, luând în considerație că învinuitul legal citat a dispărut, sustrăgându-se de la organul de urmărire penală, a fost dispusă suspendarea urmăririi penale.

La 5 mai 2023, procurorul a constatat prin ordonanță faptul că persistă temeuri de a expedia cauza în judecată în lipsa lui Arseni, depunând un demers la judecătorul de instrucție în acest sens.

De asemenea, la 5 mai 2023 s-a dispus disjungerea cauzei în privința lui Bivol.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 17 mai 2023 a fost admis demersul procurorului, în aceeași zi a fost întocmit rechizitoriu și cauza în privința lui Arseni a fost trimisă pentru examinare în fond la Curtea de Apel Chișinău.

- 1. Explicați, sub aspectul participației, rolurile pe care le îndeplinesc Arseni și Bivol.**
- 2. Se va schimba soluția de încadrare în cazul în care se va stabili că Arseni și Bivol au urmărit victima cu scopul de a face cunoștință, iar intenția de a sustrage banii de la Leurda a apărut la Arseni în timp ce Bivol discuta cu victima. Argumentați răspunsurile.**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor subiecților procesuali și condițiile legale în care urma să fie terminată urmărirea penală în lipsa învinuitului.**
- 4. Descrieți procedura terminării urmăririi penale în lipsa învinuitului.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 18 iulie 2022, Gabura i-a comunicat lui Sprâncean că vrea să-și pună capăt zilelor. În acest sens, Sprâncean a fost rugat să asigure paza locului unde va avea loc sinuciderea, un loc retras din parcul „Valea Trandafirilor”, mun. Chișinău. La ora convenită, Gabura a încercat să se spânzure, timp în care perimetrul respectiv era ținut sub observație de către Sprâncean, însă lui Gabura nu i-a reușit să-și realizeze intenția, deoarece n-a rezistat funia. În urma căderii, acesta s-a lovit cu capul de o buturugă, care i-a provocat o hemoragie abundentă. Sprâncean a fost rugat să cheme salvarea. Acesta a refuzat. Mai mult, Sprâncean i-a luat lui Gabura telefonul mobil, ca acesta să nu poată apela după ajutor. După aproximativ o oră de agonie, Gabura a decedat.

La 22 iulie 2022, Sprâncean a fost pus sub învinuire, fiind înaintat un demers privind aplicarea arestării preventive.

În ședință, apărarea a înaintat o cerere de aplicare a liberării provizorii sub control judiciar. Apărătorul a adus probe că învinuitul are familie, se bucură de o reputație bună, crește doi copii minori, mama sa este invalid și el este unicul întreținător.

Procurorul, la rândul său, a invocat faptul că învinuitul are un apartament în Ucraina, unde, cu ușurință, s-ar putea eschiva de răspunderea penală, iar din cauza războiului ar fi imposibilă extrădarea acestuia. De asemenea, procurorul a menționat că în asemenea categorii de infracțiuni nu sunt admisibile măsurile alternative arestării.

Audiind opiniile părților, judecătorul de instrucție a admis demersul procurorului și a aplicat arestarea preventivă.

- 1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate, cu indicarea exactă a rolului juridic îndeplinit. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă Sprâncean va fi cel care răstoarnă suportul de sub picioarele lui Gabura (îndeplinind, astfel, dorința prealabilă a lui Gabura), atunci când acesta încearcă să se spânzure? Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor subiecților procesuali. Propuneți soluții legale în speță.**
- 4. Explicați condițiile și procedura aplicării măsurii preventive – liberarea provizorie sub control judiciar.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Cucu, având studii medicale medii, a confecționat o copie falsă de diplomă a Universității de Medicină, în baza căreia s-a angajat la lucru și timp de doi ani a exercitat obligațiile de medic-șef într-un sanatoriu. În total, a fost remunerat cu suma de 306.932 lei. În timpul urmăririi penale, s-a mai stabilit că Cucu își îndeplinea cu succes îndatoririle de serviciu și că nu a existat nicio plângere sau obiecție din partea pacienților sau a colegilor de lucru privind calitatea îndeplinirii acestor îndatoriri, însă, reieșind din faptul ca Cucu s-a angajat ilegal și că nu a avut dreptul să primească salariul de medic-șef, organul de urmărire penală a apreciat fapta lui ca sustragere, calificând-o drept escrocherie cu folosirea situației de serviciu.

Cucu a fost reținut la 13 ianuarie 2023, ora 21:00. Acestuia i s-a înmănat o copie de pe procesul-verbal de reținere și i s-au comunicat temeiurile și motivele reținerii în prezența avocatului desemnat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17 ianuarie 2023, în privința învinuitului Cucu a fost aplicată măsura preventivă – arestul, pe un termen de 30 zile.

În motivarea demersului, procurorul a invocat că, deși infracțiunea de care este învinuit Cucu nu a fost comisă cu violență, acesta este condamnat cu suspendarea executării pedepsei cu închisoarea și se află în termenul de probă pentru altă faptă similară, ceea ce duce la concluzia că învinuitul ar putea întreprinde toate măsurile posibile pentru a evita răspunderea penală sau să se eschiveze.

Martorul Buzu a înaintat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana privind admiterea demersului procurorului cu privire la aplicarea măsurii preventive sub formă de arest în privința învinuitului Cucu. Martorul a invocat că a fost pacientul lui Cucu și nu are pretenții față de acesta.

- 1. Este oare corectă această încadrare? Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă, de rând cu diploma de absolvire falsă, Cucu ar fi prezentat diploma de doctor în științe medicale falsă, în baza căreia ar fi beneficiat de suplimente la salariu în mărime de 27.200 lei? Încadrați cele săvârșite în ansamblu.**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor subiecților procesuali și propuneți soluții legale.**
- 4. Descrieți sfera controlului judiciar al procedurii prejudiciare.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Boboc, activând în calitate de ofițer de urmărire penală, la 11 iulie 2022, aproximativ la ora 22:00, l-a reținut pe Malinovschi, pe care-l suspecta de comiterea unui furt, neaducând la cunoștința ultimului motivele reținerii. La 12 iulie 2022, ora 2:30, Boboc l-a eliberat pe Malinovschi. Ulterior, în aceeași zi, aproximativ la ora 10:00, fără acordul lui Malinovschi, dar și în lipsa ordonanței motivate a organului de urmărire penală și a autorizației corespunzătoare a judecătorului de instrucție, Boboc a efectuat percheziția la domiciliul lui Malinovschi, în speranța de a găsi obiectele furate în cauza penală cercetată. Având în vedere că nu a găsit obiectele căutate, Boboc a înlăturat din materialele cauzei penale actele ce confirmau reținerea și percheziția efectuată. A doua zi, adică la 13 iulie 2022, de la ora 16:00 până la ora 18:00, Boboc l-a interogat pe Malinovschi în calitate de martor.

Malinovschi a refuzat să semneze procesul-verbal de interogare în calitate de martor, motivând că el are obiecții asupra modului de reținere și asupra efectuării percheziției.

Fiind reținut și audiat de către procuror în Procuratura Anticorupție, Boboc și-a recunoscut vinovăția și a solicitat procurorului încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției. Apărătorul lui Boboc nu a susținut cererea, considerând că până la punerea sub învinuire este prematur să se judece despre probele în acuzare și vinovăția clientului său. Procurorul i-a explicat lui Boboc dreptul de a renunța la apărător. A doua zi, Boboc a depus o cerere prin care a renunțat la avocatul său și a adus argumente că ar putea să se apere de sine stătător.

Procurorul de caz a admis cererea lui Boboc, dispunând înlăturarea apărătorului din proces.

Ulterior, în cadrul audierii suplimentare, Boboc a declarat că nu a participat la comiterea infracțiunii.

Boboc și Malinovschi au fost supuși confruntării. La acțiunea procesuală a mai participat apărătorul lui Malinovschi.

- 1. Încadrați faptele lui Boboc. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va stabili că Boboc avea interese personale în reținerea lui Malinovschi? Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor subiecților procesuali. Propuneți soluții legale în speță.**
- 4. Explicați condițiile și procedura încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 16 ianuarie 2023, în jurul orei 22:00, Vrâncean a pătruns în casa lui Dumeniuc din satul Nicoreni, raionul Drochia. Ascunzându-și fața după o cagulă, Vrâncean i-a provocat victimei cu un cuțit de bucătărie plăgi tăiate pe mâini. Prin aceasta i-a cauzat o dereglare a sănătății de scurtă durată. Apoi, i-a cerut să-i transmită toți banii din casă. Dumeniuc i-a transmis 102.000 lei, după care făptuitorul a părăsit în grabă casa.

La 1 februarie 2023, aproximativ la ora 23:30, Vrâncean, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma conflictului apărut între el și minorul Leancă, i-a aplicat acestuia două lovituri în regiunea gâtului cu cuțitul pe care îl purta cu el și patru lovituri în regiunea mâinii stângi, care au generat plăgi lacerate în regiunea gâtului la 1/3 mijlocie cu intersecția esofagului și traheii și plăgi lacerate ale mâinii stângi. Părăsind locul infracțiunii, Vrâncean a luat de la Leancă un inel de aur în valoare de 13.470 lei.

La 15 februarie 2023, examinând cererea lui Vrâncea, procurorul-șef al Procuraturii mun. Chișinău a refuzat prin ordonanță conexarea ambelor cauze penale într-o procedură unică.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 18 februarie 2023 a fost admisă contestația lui Vrâncean, cu obligarea procurorului să conexeze cauzele nominalizate într-o procedură unică.

La 22 februarie 2023, procurorul de caz, primind confirmarea scrisă a lui Dumeniuc cu privire la repararea prejudiciului cauzat și cu privire la împăcarea cu Vrâncean, a dispus încetarea urmăririi penale pe episodul din 16 ianuarie 2023, pe motivul împăcării părților.

- 1. Încadrați cele comise de Vrâncean. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba soluția de încadrare, dacă se va stabili că inelul sustras era dintr-un alt aliaj, fiind, de fapt, o bijuterie, a cărei valoare constituia 90 lei? Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor subiecților procesuali și propuneți soluții legale.**
- 4. Descrieți temeiurile, procedura conexării și disjungerii cauzelor penale.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 3 martie 2023, revenind în Republica Moldova de peste hotare, Bodișu a decis să dea o petrecere unde să invite toți prietenii săi din copilărie. După consumul unei cantități exagerate de alcool, Bodișu, fiind în stare de ebrietate, și-a amintit că, în perioada când învăța la școală, fostul său coleg Macovei a refuzat să-i dea să copieze la examenul de matematică, fapt ce a condiționat obținerea unei note insuficiente. Dorind să se răzbune pentru cele amintite din trecut, Bodișu l-a bruscat pe Macovei, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față, iar acesta a căzut la pământ, lovindu-se de un obiect contondent în regiunea craniului.

Ca rezultat al loviturii aplicate de Bodișu, lui Macovei i-au fost cauzate, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 392 din 6 martie 2023, vătămări corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală deschisă, echimoză, plagă, contuzie pe buza inferioară, hemoragii pericraniene, fractura bazei și a bolții craniului, hemoragii subdurale difuze, hematom subdural în regiunea parieto-occipitală bilaterală, vătămări care prezintă pericol pentru viață, de la care Macovei a decedat peste o zi la IMSP Centrul Național Științifico-Practic Medicină de Urgență.

La 8 martie 2023, ora 9:00, Bodișu a fost reținut de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, în temeiul art. 166 CPP. La 10 martie 2023, ora 16:00, după înaintarea acușării învinuitului Bodișu, procurorul a înaintat judecătorului de instrucție un demers cu privire la aplicarea față de Bodișu a măsurii areștării preventive, cu eliberarea mandatului de areștare pe un termen de 30 zile. Examinând demersul, judecătorul de instrucție l-a admis parțial și a dispus areștarea lui Bodișu pe un termen de 10 zile.

La 19 martie 2023, Bodișu a fost eliberat din areștare prin ordonanța procurorului. Tot atunci, procurorul i-a prezentat învinuitului Bodișu și apărătorului acestuia materialele urmării penale, i-a înmănat rechizitoriul lui Bodișu și a dispus expedierea cauzei penale în instanța de judecată, pentru examinare în fond.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Bodișu, în cazul în care se va constata că, după comiterea infracțiunii, acesta s-a îmbolnăvit de maladia psihică cronică și evolutivă „schizofrenie în formă paranoidală, sindrom paranoia”. Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor subiecților procesuali și propuneți soluții legale.**
- 4. Relatați temeiurile și procedura revocării măsurii preventive – areștul.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 22 iunie 2023, ora 1:00, Adam a fost stopat de agenții de circulație ai INP, Iatagan și Opalcu în orașul Leova, în timp ce conducea mijlocul de transport de model „Dacia Logan”. Fiind suspectat de consum de alcool, acesta a fost supus testării cu aparatul „Drager 6810”, în urma căreia s-a constatat că în aerul expirat de Adam concentrația alcoolului constituia 0,95 mg/l. Ca rezultat, i s-a cerut să fie supus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și recoltarea probelor biologice, dar acesta a refuzat. Suplimentar, Adam a manifestat un comportament agresiv, insultându-i și agresându-i fizic pe Iatagan și Opalcu.

Judecătorul de instrucție în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, prin încheierea din 25 iunie 2023, a admis parțial demersul procurorului cu privire la aplicarea față de Adam a măsurii preventive arestul preventiv pe un termen de 30 de zile, aplicându-i măsura preventivă arestul la domiciliu pe un termen de 30 de zile.

Ulterior, la 10 iulie 2023, considerând că încheierea menționată este neîntemeiată și pasibilă anulării, procurorul a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, invocând următoarele riscuri: există motive plauzibile de a bănui că persoana este agresivă și periculoasă și există motive serioase de a crede că, în caz de eliberare, persoana va comite și alte infracțiuni.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2023 a fost respins recursul procurorului, fiind specificat că acțiunile lui Adam, în coroborare cu circumstanțele speței, nu ar putea convinge un observator independent privind existența bănuielii rezonabile despre săvârșirea infracțiunii incriminate.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Adam. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți dacă se va schimba încadrarea în ipoteza în care Adam, la momentul realizării faptelor descrise, era privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor procurorului și ale instanței de judecată. Propuneți soluții legale în speță.**
- 4. Descrieți temeiurile și procedura de dispunere și aplicare a măsurii preventive arestare la domiciliu.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 19 mai 2023, aproximativ la ora 14:00, Levița, conducând pe bulevardul Mircea cel Bătrân, mun. Chișinău, automobilul de model „Audi-80”, a ieșit pe banda de circulație de sens opus, fără a ceda trecerea celorlalți participanți la trafic, și s-a tamponat cu motocicletă MT-10, condusă de Parea, care avea ca pasageri pe Udrea și Vichente. În rezultatul impactului, lui Udrea i-au fost cauzate vătămări corporale medii, iar lui Vichente – vătămări corporale grave periculoase pentru viață, care au condus la decesul acestuia. După comiterea accidentului, Levița a părăsit în grabă locul accidentului rutier.

Prin cererea din 28 mai 2023 s-a solicitat scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Levița. Acesta a fost pus sub învinuire prin ordonanța din 25 mai 2023. În susținerea acestei cereri, apărătorul învinuitului a invocat că nu există probe verosimile care ar indica asupra faptului că anume Levița s-a aflat la volanul autoturismului. De asemenea, în cerere se menționează că persoanei vizate i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece procurorul urma să-l audieze în calitate de martor, iar statul Republica Moldova va fi condamnat la CtEDO pentru aceste fapte.

Prin ordonanța din 15 iunie 2023 procurorul de caz a respins cererea apărătorului lui Levița.

Procurorul ierarhic superior a admis plângerea lui Levița, dispunând retragerea cauzei și transmiterea acesteia altui procuror pentru conducerea urmăririi penale în continuare.

- 1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți dacă pluralitatea de urmări prejudiciabile atrage pluralitatea de infracțiuni.**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor subiecților procesuali.**
- 4. Relatați temeiurile legale de retragere a cauzei penale de la un procuror cu transmiterea acesteia în gestiunea altuia.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

În luna decembrie 2022, Răilean i-a solicitat lui Buhnaci, contabil la S.C. „Iris” S.R.L., eliberarea certificatului de salarizare, prin care se confirmă că Răilean este angajat al acestei societăți comerciale și că este beneficiar de salariu pentru lunile iulie – decembrie 2022 în sumă de 116.500 lei, ceea ce nu corespunde realității.

În luna decembrie 2022, Răilean a dobândit carnetul de muncă seria AB cu nr. 0112810, în care a introdus date false privind retribuirea muncii, și anume că este beneficiar de salariu pentru lunile iulie – decembrie 2022 în sumă de 116.500 lei, ceea ce nu corespunde realității.

Sub pretextul fals că are nevoie de un credit pentru reparația apartamentului, acționând în scopul obținerii unui credit bancar, a prezentat certificatul de salarizare eliberat de Buhnaci, contabil la S.C. „Iris” S.R.L., și carnetul de muncă, împreună cu alte acte solicitate de instituția bancară, la filiala Chișinău-Buiucani a B.C. „Moldova Agroindbank”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Ion Creangă, nr. 78, și în baza acestora a obținut, conform contractului de credit nr. S796302 din 19 decembrie 2022, un credit bancar în mărime de 300.000 lei.

După prezentarea materialelor urmăririi penale, învinuitul Răilean și apărătorul său au depus o cerere, solicitând: reluarea și completarea urmăririi penale cu audierea în calitate de martori a angajaților instituției bancare; efectuarea confruntărilor între participanții la proces, în special între Răilean cu Buhnaci; scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Răilean.

Procurorul a respins cererea privind scoaterea învinuitului de sub urmărire penală ca fiind inadmisibilă la această etapă a procesului penal. Aferent audierii în calitate de martori a colaboratorilor instituției bancare, acesta a conchis că organul de urmărire penală a întreprins toate măsurile procesuale, iar audierea lor este posibilă ulterior, la judecarea cauzei. Astfel, procurorul a dispus expedierea cauzei nominalizate în instanța de judecată. În lista probelor acuzării au fost incluși și colaboratorii instituției bancare.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Relatați despre dezlegarea problemei de drept în condițiile recursului în interesul legii cu privire la determinarea modului unitar de interpretare și aplicare a prevederilor art. 361 alin. (1) CP de către Plenul Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție în Decizia din 20 martie 2014, dosar nr. 4-1ril-2/2014.**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor procurorului. Stabiliți competența materială și funcțională la efectuarea urmăririi penale în cauză.**
- 4. Relatați coraportul competențelor procurorului și ale conducătorului organului de urmărire penală.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 29 septembrie 2021, în timp ce se afla la magazinul din sat, Voloșin a fost rugat de Creciun să meargă împreună să ajute la demontarea și mai apoi la montarea schelei în biserica din localitate. Urmare a acordului lui Voloșin, Creciun a tăiat cu „Drujba” un picior din lemn, care susținea schela, în timp ce Voloșin ținea de capătul lemnului. Creciun a scăpat „Drujba” în brațul drept al lui Voloșin, secționându-l.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală, s-a stabilit diagnosticul clinic „sechele traumatism complex membrul superior drept operat” și diagnosticul funcțional „deficiență funcțională accentuată”. Leziunile provocate reprezintă o monopareză branhială dreaptă traumatică cu deficit în teritoriul nervilor cubitali și nervului median, iar starea actuală a acestora determină o scădere temporară a capacității de muncă în procent de 40%.

Înainte de efectuarea cercetării la fața locului, pe teritoriul bisericii din sat, preotul a refuzat categoric accesul grupului de urmărire penală, invocând amplasarea clădirii pe teren proprietate privată și soluționarea amiabilă a incidentului produs între Creciun și Voloșin. În pofida faptului dat, la indicația verbală și sub răspunderea ofițerului de urmărire penală, grupul operativ a intrat pe teritoriul bisericii, unde, forțând ușa de la intrare, a pătruns în incinta acesteia. În cadrul cercetării la fața locului a fost ridicată o „Drujbă” cu urme de substanță cafeniu-roșietică asemănătoare cu sânge.

Peste trei zile după începerea urmăririi penale, în temeiul procesului-verbal de constatare a infracțiunii, întocmit de ofițerul de urmărire penală, acesta a prezentat cauza împreună cu materialele administrate procurorului pentru fixarea termenului urmăririi penale, solicitând concomitent înaintarea unui demers judecătorului de instrucție în vederea legalizării acțiunii de cercetare la fața locului.

În aceeași zi a fost admis demersul procurorului, fiind confirmată legalitatea acțiunii efectuate sub formă de cercetare la fața locului. După terminarea urmăririi penale și prezentarea materialelor participanților la proces, Creciun cu Voloșin au contestat cu recurs încheierea judecătorului de instrucție, solicitând declararea nulității probelor obținute și clasarea procesului penal, pe motiv că urmărirea penală a fost pornită ilegal, în lipsa plângerii prealabile a victimei, iar părțile s-au împăcat.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Creciun. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va stabili că traumatismul suportat de Voloșin este încadrabil în gradul II de dizabilitate? Argumentați răspunsul.**
- 3. Stabiliți erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Relatați despre procedura legală de efectuare a acțiunii procesuale – cercetarea la fața locului și a controlului judiciar în cadrul efectuării acestei acțiuni. Identificați particularitățile contestării cu recurs a încheierilor judecătorilor de instrucție de autorizare a acțiunilor de urmărire penală.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

La 3 noiembrie 2021, în jurul orei 19:00, Nistor, aflându-se în gospodăria proprie din satul Suruceni, raionul Ialoveni, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict apărut cu Jalcă, din motivul că acesta, în aceeași zi, l-a maltratat în gospodăria sa din aceeași localitate, i-a aplicat lui Jalcă două lovituri cu un cuțit de bucătărie în regiunea brațului stâng, provocându-i vătămări corporale sub formă de plagă tăiată împunsă a brațului stâng cu lezarea arterei brahiale, șoc hemoragic de gradul I și anemie post-hemoragică de gradul I și II, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect tăietor sau înțepător-tăietor și care, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202121D0114 din 22 decembrie 2021, se califică ca vătămări corporale grave.

Ulterior, Nistor a fost reținut pe un termen de 72 de ore. La expirarea termenului de reținere, procurorul a înaintat demers către judecătorul de instrucție privind aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă. În calitate de temei pentru aplicarea arestării a fost invocat riscul că Nistor poate continua activitatea infracțională. Demersul a fost admis și aplicată arestarea preventivă pe un termen de 30 de zile.

Colectivul de muncă în care activează Nistor a depus recurs la Curtea de Apel Chișinău, solicitând, printre altele, transmiterea acestuia sub supraveghere pe durata urmăririi penale.

- 1. Dați apreciere juridico-penală acțiunilor comise de către Nistor. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că Nistor nu a acționat din motive de răzbunare, dar în scop de cupiditate, solicitându-i lui Jalcă bani în sumă de 7.000 de euro sub pretextul că i-ar fi violat soția cu două luni în urmă? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați, în temeiul jurisprudenței relevante a CtEDO, înțelesul expresiei „bănuială rezonabilă” la aplicarea măsurilor reținerii și a arestării preventive.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

În cursul anului 2021, Turturică a rămas însărcinată, însă starea de graviditate nu a fost cunoscută de membrii familiei sale. Faptul că Turturică a ascuns starea de graviditate de soțul ei este motivat de către aceasta prin aceea că, pe durata anului 2021, ar fi avut o relație extraconjugală cu Covali.

În cursul zilei de 23 aprilie 2022, după un travaliu de mai bine de 16 ore, Turturică a dat naștere unui nou-născut de sex masculin, nașterea având loc în una din curțile casei, după care a luat nou-născutul și l-a transportat în zona unei ferme de bovine nefuncționale și nepopulate.

Turturică a învelit nou-născutul într-o plapumă și i-a dat foc. Din cuprinsul raportului de expertiză medico-legală rezultă că moartea nou-născutului a fost violentă, din cauza intoxicației acute cu monoxid de carbon, asociată cu leziuni de arsură de gradul II/III și III/IV.

În procesul audierii, Turturică a declarat că a purces la această faptă din frică aflării de către soțul ei a relației extraconjugală.

Turturică a fost reținută de către ofițerul de urmărire penală pe un termen de 72 ore, iar peste cinci ore din momentul reținerii *de facto* a fost întocmit procesul-verbal. Cu cinci ore înainte de expirarea termenului indicat, procurorul a înaintat demers judecătorului de instrucție, solicitând aplicarea măsurii preventive arestul în privința cet. Turturică, argumentând demersul prin faptul că persistă riscul că ultima să fie supusă violenței fizice din partea soțului, iar aflarea ei în custodia statului îi va asigura o protecție sporită, totodată, fiind obligatorie în viitor efectuarea expertizei judiciare psihiatrico-psihologică complexă în condiții de staționar.

Judecătorul de instrucție a admis parțial demersul procurorului, a respins aplicarea măsurii arestarea preventivă și a dispus din oficiu internarea lui Turturică într-o instituție de expertiză pe un termen de 60 zile pentru efectuarea expertizei judiciare în condiții de staționar.

După 15 zile din momentul internării lui Turturică în instituția psihiatrică, la organul de urmărire penală a fost citat expertul Comanici pentru a fi audiat în legătură cu starea psihică a acesteia.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Turturică, inclusiv dacă motivația acesteia făcută în timpul audierii poate influența calificarea faptei sale. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că Turturică a născut gemeni, procedând la incendierea ambilor nou-născuți vii și viabili? Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea dispunerii și aplicării măsurilor procesuale în speță.**
- 4. Relatați despre particularitățile procedurii de internare a persoanei în instituția medicală pentru efectuarea expertizei judiciare. Apreciați constatările CtEDO în cauza *David c. Moldovei*.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Arapu, activând în calitate de medic oncolog, la 14 iunie 2022 i-a provocat lui Lupașcu avortul fătului de 15 săptămâni în momentul în care a realizat o operație de extirpare a nodului canceros de pe ovarul drept. Avortul a avut loc fără acordul pacientei Lupașcu, dar aceasta a semnat, înainte de operația la care a fost supusă, un acord pe propria răspundere privind eventualele complicații ale operației, pe care și le asuma.

Din raportul de expertiză medico-legală efectuat în cauză a rezultat că viața lui Lupașcu nu a fost pusă în pericol în timpul operației.

Imediat după recunoașterea în calitate de bănuțit, ofițerul de urmărire penală i-a aplicat lui Arapu măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 de zile, motivând soluția prin faptul că, potrivit datelor furnizate de Poliția de frontieră, Arapu, în primele șase luni ale anului 2022, a traversat de cinci ori frontiera Republicii Moldova în direcția de deplasare – România și, astfel, el poate ușor să se eschiveze de la urmărirea penală. Fiind audiat în calitate de bănuțit, Arapu a recunoscut circumstanțele de fapt incriminate, însă a negat categoric caracterul lor penal.

Lupașcu a solicitat procurorului încetarea urmăririi penale în privința lui Arapu, pe motiv că ei s-au împăcat și ea, în calitate de victimă, nu are pretenții de ordin material sau moral față de făptuitor.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Arapu, inclusiv dacă acordul pacientului pe propria răspundere privind eventualele complicații ale operației poate sau nu influența calificarea faptei. Argumentați răspunsul.**
- 2. Evaluați implicațiile juridico-penale ale prevederii de la pct. 37 al Regulamentului privind efectuarea întreruperii voluntare a cursului sarcinii (Anexa nr. 1 la Ordinul Ministerului Sănătății nr. 647 din 21 septembrie 2010), conform căreia întreruperea cursului sarcinii este permisă fără depășirea săptămânii a XXI-a de gestație.**
- 3. Analizați legalitatea și temeinicia acțiunilor ofițerului de urmărire penală.**
- 4. Relatați temeiurile și procedura încetării urmăririi penale în privința bănuțitului/învinuțitului. Propuneți soluția legală care urmează a fi adoptată de procuror.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 22 mai 2022, aproximativ la ora 1:10, Pelivan, știind cu certitudine că minorii Ursan, Oprea și Linescu nu au atins vârsta de 18 ani, i-a instigat prin pildă proprie și îndemn la distrugerea de bunuri. Astfel, făptuitorii au distrus șapte panouri „Aleea Siguranței”, amplasate în fața primăriei satului Dănceni, raionul Ialoveni, cauzând astfel administrației publice locale un prejudiciu în valoare de 8.000 lei.

La 25 mai 2022, Pelivan a intrat noaptea în ograda lui Petrov pentru a-i lua arma de vânătoare cu țeavă ghintuită. În acest scop, și-a confecționat o mască, fiind dotat și cu o rangă de metal. Ajungând la ușa casei lui Petrov, Pelivan a înțeles că victima se afla în casă, motiv din care a pătruns în casă prin fereastra din spate. Speriată, victima s-a îndreptat spre ieșire. În acest moment, Pelivan a lovit-o cu ranga în cap. Considerând că victima a decedat, Pelivan a luat arma de vânătoare, care s-a dovedit a fi cu țeavă lisă, dar nu cu țeavă ghintuită, și a incendiat casa. Expertiza a arătat că decesul lui Petrov este consecința inhalării fumului.

În privința acestui fapt, ofițerul de urmărire a întocmit ordonanță de începere a urmăririi penale pe care a transmis-o conducătorului organului de urmărire penală. După stabilirea termenului de urmărire penală, conducătorul organului de urmărire penală i-a dat ofițerului de urmărire penală indicații verbale privind mersul de mai departe al investigațiilor, în special – să dispună o expertiză suplimentară, să rețină persoanele bănuite de comiterea infracțiunii, să audieze martorii și, imediat ce va deține probe suficiente, să recunoască toate persoanele implicate în calitate de bănuți.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor comise de Pelivan. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți dacă în episodul din 25 mai 2022 există tipuri de eroare de fapt și determinați ce influență au acestea asupra calificării. Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor ofițerului de urmărire penală și a conducătorului organului de urmărire penală.**
- 4. Modelați soluția legală, în eventualitatea în care Pelivan va cere suspendarea condiționată a urmăririi penale cu liberarea de răspundere penală. Explicați temeiurile, condițiile și procedura respectivă.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Dascăl, mama minorului Dascăl Maria (a.n. 2 octombrie 2021), fiind în relații de concubinaj cu Vascan, care locuia la o distanță de 35 km de or. Bălți, la 18 aprilie 2023, ora 16:15, a lăsat copilul de unul singur, pe un timp îndelungat, fără supraveghere în locuința din str. Oradea, nr. 22, ap. 223, or. Bălți, de unde, prin fereastra dormitorului, care fusese lăsată deschisă de către Dascăl, copilul a căzut de la etajul trei, iar în rezultatul traumatismelor cauzate a survenit decesul acestuia.

În ziua când s-a prezentat la procuror în vederea înaintării învinuirii, Dascăl a aflat că procurorul-șef al Procuraturii mun. Bălți este colegul său de facultate. Astfel, l-a așteptat în holul instituției unde în prezența mai multor persoane au avut o discuție amicală de scurtă durată.

Pentru a înlătura orice dubiu de lipsă de imparțialitate a instituției, procurorul-șef al Procuraturii mun. Bălți a întocmit o ordonanță de abținere și a dispus, printr-o altă ordonanță, transmiterea cauzei penale Procurorului General în vederea soluționării chestiunii de retragere a cauzei penale de la organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție mun. Bălți și transmiterea acesteia pentru efectuarea urmăririi penale altui organ.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Dascăl. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă Dascăl Maria ar fi avut vârsta de 13 ani? Argumentați răspunsul.**
- 3. Stabiliți erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Relatați despre procedura de abținere, după caz, de recuzare a procurorului la diferite faze ale procesului penal.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Cu scopul de a-și îmbunătăți situația materială, Albu, fiind în vârstă de 40 de ani, a răspuns unui anunț de angajare care presupunea acordarea ajutorului bucătarului-șef într-o țară din Europa de Vest, publicat de agenția de turism S.R.L. „L.L.A.”, al cărei director era Miron.

Albu a acceptat să-i fie plătite cheltuielile de călătorie în sumă de 5.000 USD, pe care ea urma să le compenseze din contul muncii prestate, însă, în loc să ajungă în țara de destinație, Miron a transportat-o în Ungaria, unde este forțată să muncească la o fabrică pentru a-și achita datoria pentru mâncare și cazare, care a fost adăugată datoriei pentru cheltuielile de transport. Albu locuiește în perimetrul de lucru al fabricii, neavând astfel posibilitatea să iasă ca să vorbească cu cineva din afară. În scopul intimidării, este bătută și deseori subalimentată de către angajații fabricii din Ungaria, care sunt în legătură cu agenția de turism S.R.L. „L.L.A.”.

În cadrul urmăririi penale, procurorul a înaintat prin intermediul Ministerului Justiției o cerere de comisie rogatorie internațională autorităților de drept competente din Ungaria, solicitând: audierea mai multor martori, ridicarea mijloacelor materiale de probă și aplicarea măsurilor de protecție în privința cet. Albu.

În urma stabilirii contactelor de serviciu cu executorul comisiei rogatorii, la propunerea verbală a ofițerului de urmărire penală responsabil din Ungaria, procurorul s-a deplasat în timpul concediului anual de odihnă în orașul Budapesta din Ungaria, unde personal a efectuat cercetarea la fața locului pe teritoriul fabricii și a ridicat actele de examinare medicală a cet. Albu. Ulterior, acesta i-a achitat din cont propriu biletul de avion lui Albu în Republica Moldova, iar cheltuielile suportate de el le-a indicat în informația anexată la rechizitoriu ca cheltuieli judiciare, anexând înscrisuri confirmative.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă, în rezultatul aplicării violenței față de Albu, ea ar fi suportat o vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale admise în speță și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați condițiile de admisibilitate a probelor administrate, urmare a executării cererilor de comisie rogatorie internațională.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 7 octombrie 2021, în jurul orei 7:00, Vulturescu i-a vândut lui Sorocan șase pastile „Clonazepam” la prețul de 60 de lei, care au fost ridicate și expediate la expertiză către Direcția Tehnico-Criminalistică și Expertize Judiciare Nord. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-584 din 11 noiembrie 2021, prin examinare cu ajutorul cromatografiei gazoase, în pastilele prezentate spre examinare, de formă rotundă, în număr de șase bucăți, de culoare albă, predate benevol la 07 octombrie 2021 de către Sorocan, s-a depistat Clonazepam, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cantitatea totală a pastilelor de culoare albă ce conțin substanță psihotropă Clonazepam, constituind 0,876 gr. (0,146 gr. per pastilă).

La 14 octombrie 2021, în jurul orei 7:00, Vulturescu i-a vândut lui Sorocan 30 pastile „Clonazepam” la prețul de 300 lei, care au fost ridicate și expediate la expertiză către Direcția Tehnico-Criminalistică și Expertize Judiciare Nord. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-583 din 11 noiembrie 2021, prin examinare cu ajutorul cromatografiei gazoase, în pastilele prezentate spre examinare, de formă rotundă, în număr de 30 bucăți, de culoare albă, predate benevol la 14 octombrie 2021 de către Sorocan, s-a depistat Clonazepam, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cantitatea totală a pastilelor de culoare albă ce conțin substanța psihotropă Clonazepam constituind 4,38 gr. (0,146 gr. per pastilă).

În cadrul judecării cauzei în prima instanță, prin probele cercetate în ședința de judecată s-a dovedit, incontestabil, că inculpatul a mai săvârșit o infracțiune.

Președintele ședinței de judecată i-a propus procurorului să modifice învinuirea inculpatului Vulturescu, suspendând examinarea cauzei pentru o lună.

Procurorul care participa la judecarea cauzei penale a prezentat peste o lună instanței de judecată dosarul în privința lui Vulturescu cu o nouă învinuire.

Împotriva sentinței adoptate a depus apel martorul – tatăl inculpatului, care solicită admiterea apelului, casarea sentinței și transmiterea cauzei pentru o nouă examinare instanței de fond.

- 1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Argumentați ce anume desemnează sintagma „*in proporții deosebit de mari*” (art. 217¹ alin. (4) lit. d) din Codul penal): parametrii valorici ai urmărilor prejudiciabile sau parametrii cantitativi ai obiectului material al infracțiunii respective?**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Comparați temeiurile și procedura modificării învinuirii în ședința de judecată în sensul atenuării și în sensul agravării situației inculpatului. Descrieți acțiunile acuzatorului de stat și ale instanței de judecată.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 15 iunie 2022, aproximativ la ora 10:00, Pațevici, aflându-se în preajma gospodăriei sale din satul Ruseștii Noi, raionul Ialoveni, i-a aplicat minorului Gudumac, născut la 23 martie 2010, mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i vătămări corporale ușoare. Ulterior, l-a târât pe minor în ogradă și cu forța l-a împus să intre în beci, unde i-a pus hârlețul la gât și l-a ținut acolo o perioadă de timp de aproximativ 30 de minute – ca pedeapsă pentru pătrunderea minorului în livada cu cireșe.

În calitate de reprezentant legal al minorului Gudumac a fost desemnat directorul-adjunct al liceului la care acesta studiază, din motiv că ambii părinți lucrează peste hotarele țării, iar bunica cu care el locuiește suferă de deficiențe locomotorii. Reprezentantul legal al minorului a depus o cerere, solicitând efectuarea tuturor acțiunilor procesuale în lipsa sa, invocând încrederea deplină în obiectivitatea organului de urmărire penală, menționând că va participa ulterior la judecarea cauzei.

Pentru neprezentarea nemotivată, ofițerul de urmărire penală a dispus aducerea silită a reprezentantului legal desemnat la sediul organului de urmărire penală, pentru a asista în cadrul audierii părții vătămate minore. Reprezentantul legal a depus o cerere de recuzare a ofițerului de urmărire penală, iar ultimul a transmis-o conducătorului organului de urmărire penală pentru soluționare.

Peste cinci zile, conducătorul organului de urmărire penală a emis o ordonanță de respingere a cererii de recuzare, ca fiind inadmisibilă din motivul lipsei unui asemenea drept aferent calității de reprezentant legal.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Pațevici. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că minorului Gudumac este nepotul lui Pațevici de la frate? Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor ofițerului de urmărire penală. Propuneți soluții legale în speță.**
- 4. Identificați deosebiriile dintre diferite feluri de reprezentanți în procesul penal și explicați statutul lor procesual.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Miron, în perioada februarie-martie 2023, a efectuat înscrișuri din numele medicului Ciobanu, prin aplicarea sigiliului de formă rotundă cu inscripția „Spitalul Clinic Republican, nr.21003600150763 și a sigiliului de formă dreptunghiulară cu inscripția „Dr. Ciobanu Elena, chirurg SCR” (toate confecționate de către Nirauță) pe rețete care permit obținerea preparatului medical „Alprazolam”, care face parte din categoria substanțelor psihotrope, și anume: rețeta medicală din 25 februarie 2023 pe numele lui Budurin, rețeta medicală din 17 martie 2023 pe numele lui Budurin, rețeta medicală din 18 martie 2023 pe numele lui Vascan, rețeta medicală din 26 martie 2023 pe numele lui Albu, rețeta medicală din 25 martie 2023 pe numele lui Oprea, două rețete medicale pe numele lui Libenco, rețeta medicală nedată pe numele lui Pascaru, rețeta medicală nedată pe numele lui Olarașu, rețeta medicală nedată pe numele lui Moraru.

În cadrul urmăririi penale, s-a constatat că rețetele medicale au fost sustrate de către Miron din cabinetul medicului Ciobanu, profitând de neatenția ultimei.

Miron a fost condamnat de prima instanță la pedeapsă privativă de libertate. Inculpatul a declarat apel. La fel a declarat apel procurorul care a solicitat aplicarea unei pedepse mai aspre. Apelurile au fost respinse ca nefondate. Titularii care au declarat apel au declarat ulterior recurs. Examinând recursul, instanța ierarhic superioară a constatat că instanța de apel a evaluat incorect circumstanțele cauzei și, prin urmare, a admis recursul procurorului, respingând recursul condamnatului, a rejudecat cauza și a pronunțat o nouă decizie, stabilind o pedeapsă mai aspră pentru condamnat.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Descrieți algoritmul de calificare a infracțiunii săvârșite în participație simplă și în participație complexă.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați efectele recursului ordinar în procesul penal. Comparați efectele recursului împotriva deciziei instanței de apel și a recursului împotriva hotărârilor pentru care nu este prevăzută calea de atac a apelului.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Bogdan, activând în calitate de șef de post, ofițer operativ superior de sector al postului de poliție „C” al IP Telenești, la 15 septembrie 2021, aproximativ la ora 9:30, a intrat în ograda gospodăriei lui Spătărel din satul Budăi, raionul Telenești, unde, bănuindu-l că a comis furtul de păsări din gospodăria cet. Stănescu, i-a aplicat două lovituri cu pumnul în față, apoi forțat l-a urcat în automobil, deplasându-se spre fâșia de pădure situată la marginea satului. Coborându-se din automobil, Bogdan a rupt o creangă groasă de copac, aplicându-i cu aceasta lui Spătărel mai multe lovituri pe diferite părți ale corpului, având drept scop obținerea informației referitor la furtul de păsări care a avut loc în gospodăria cet. Stănescu.

Ofițerul de urmărire penală din cadrul Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Telenești, constatând lipsa probelor ce ar demonstra vinovăția lui Bogdan, a înaintat la finalizarea cercetărilor un raport procurorului, cu propunerea de încetare a urmăririi penale în privința lui Bogdan, pe motiv că în speță nu s-a constatat faptul infracțiunii.

Procurorul, analizând probatoriul administrat, a concluzionat că sunt suficiente probe pentru a înainta învinuirea persoanei. Astfel, a emis ordonanța de punere sub învinuire, după care, peste trei zile, a dat indicație scrisă ofițerului de urmărire penală de a-i aduce la cunoștință lui Bogdan despre acest fapt și de a-l audia în calitate de învinuit. Ofițerul de urmărire penală, nefiind de acord cu indicația procurorului, a contestat-o la judecătorul de instrucție.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Bogdan. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă, în rezultatul violențelor exercitate, Spătărel s-a sinucis? Delimitați infracțiunea de tortură, tratament inuman sau degradant, care, din imprudență, a cauzat sinuciderea victimei (art. 166¹ alin. (2) lit. g), respectiv art. 166¹ alin. (4) lit. g) din Codul penal) de cea de determinare sau înlesnire la sinucidere (art. 150 din Codul penal).**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Analizați particularitățile începerii urmăririi penale în cazul unor categorii de infracțiuni prevăzute la art. 276¹ din Codul de procedură penală.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Mărculescu, activând în calitate de medic ginecolog în cadrul Spitalului Clinic Republican „Timofei Moșneaga”, la 3 februarie 2022, a efectuat o intervenție chirurgicală pacientei Pădurescu, în urma căreia i-a înlăturat ambele ovare și trompele uterine, fără necesitate terapeutică și fără consimțământul informat al pacientei. Conform expertizei medico-legală din 23 martie 2022, s-a stabilit diagnosticul clinic definitiv: chisturi ovariene bilaterale endometriale; ocluzie intestinală; peritonită difuză. În timpul operației au fost înlăturate ambele ovare și trompele uterine – decizie incorectă și neargumentată atât prin datele din fișa medicală, cât și conform literaturii de specialitate. Extirparea ovarelor și a trompelor uterine (anexelor) putea fi evitată, înlăturarea ambelor ovare calificându-se ca vătămare gravă, după criteriul consecințe neprimejdioase pentru viață, pierderea unui organ (de reproducere).

În perioada judecării în fond, când dosarul era la finele cercetării judecătorești, a fost emis Decretul Președintelui RM cu privire la transferul judecătorului Guțu, care judeca cauza, la Curtea de Apel Chișinău. Pentru a nu admite tergiversarea judecării cauzei penale, președintele judecătoriei a sesizat președintele Curții de Apel Chișinău, în vederea emiterii unei dispoziții prin care să-i prelungească împuternicirile judecătorului Guțu până la terminarea judecării cauzei. Președintele Curții de Apel Chișinău i-a prelungit împuternicirile judecătorului Guțu.

După expirarea termenului stabilit pentru declararea apelului, instanța de judecată a trimis peste 15 zile dosarul penal împreună cu apelul și cu copiile acestuia în instanța de apel, fapt despre care a informat procurorul și martorii.

Instanța de apel a admis apelul declarat de procuror și a dispus rejudecarea cauzei de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

- 1. Încadrați cele comise de Mărculescu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va stabili că Mărculescu a încasat remunerație ilicită pentru manopera medicală de la pacienta Pădurescu în cuantum de 150 dolari SUA? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați compunerea instanței de judecată la diferite grade de jurisdicție și delimitați argumentat schimbarea completului de judecată.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 20 august 2021, aproximativ la ora 18:10, Luncaru, aflându-se pe peronul Gării Auto Centru, amplasată pe str. M. Varlaam, nr. 58, mun. Chișinău, fiind în stare de ebrietate alcoolică, s-a apropiat de Fadeev, care, la acel moment, fiind în stare de ebrietate alcoolică, dormea pe o bancă și, acționând în baza unor relații ostile, l-a imobilizat, urcând asupra lui, și cu un cuțit de birou i-a efectuat două tăieturi la nivelul gâtului, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202102D1536 din 8 septembrie 2021, o plagă tăiată la nivelul gâtului pe dreapta, cu lezarea pielii, mușchiului platisma și mușchilor stemohiodian, leziuni care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală ușoară.

La 20 decembrie 2021 a fost numită o ședință de judecată, la care nu s-au prezentat inculpatul, apărătorul acestuia, martorii legal citați și procurorul. Deoarece procurorul nu a informat instanța despre motivele neprezentării în ședință, instanța l-a sancționat cu amendă judiciară în mărime de 15 unități convenționale.

La următorul termen de judecată, instanța a constatat că procurorul nu s-a prezentat la ședință, din motiv că a fost antrenat la examinarea demersului privind prelungirea termenului de arestare preventivă într-o altă cauză. Judecătorul a dispus revocarea sancțiunii aplicate la ședința precedentă.

Inculpatul a depus apel împotriva încheierii adoptate.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor comise de Luncaru. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați tentativa de omor intenționat de vătămrile intenționate ale integrității corporale sau ale sănătății.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați temeiurile și procedura aplicării amenzii judiciare la urmărirea penală și la faza judecării cauzei penale.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Vutcariov s-a deplasat la o stână din satul Seliște, raionul Nisporeni, unde Erhan era cioban și, profitând de situația lui materială precară, prin înșelăciune și sub pretextul angajării la un loc de muncă bine plătit, l-a recrutat, iar mai târziu, l-a transportat la ferma de animale din extravilanul satului Romanești, raionul Strășeni, care îi aparținea, unde l-a și adăpostit. Prin amenințarea cu aplicarea violenței și, ulterior – cu aplicarea violenței, fără a-i achita salariul convenit, contrar voinței sale, l-a impus pe Erhan să muncească cu titlu gratuit timp de un an de zile.

Vutcariov, împreună cu trei asistenți procedurali, unul dintre care este soția lui Vutcariov, anterior audiată în calitate de martor, au fost prezentați spre recunoașterea lui Erhan în biroul de serviciu al ofițerului de urmărire penală. După ce Erhan l-a recunoscut pe Vutcariov, toți participanți la proces au semnat procesul-verbal al acțiunii de urmărire penală.

Ulterior, în vederea recuperării cheltuielilor judiciare aferente deplasărilor la fața locului, expertizelor judiciare, precum și eventualei executări a pedepsei sub formă de amendă, procurorul a dispus aplicarea sechestrului asupra a zece capete de bovine ridicate de la ferma lui Vutcariov, anterior recunoscute în calitate de corpuri delictive prin procesul-verbal emis de ofițerul de urmărire penală, transmise pentru păstrare Institutului de Zoologie al Academiei de Științe, până la adoptarea deciziei procesuale definitive pe caz.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Vutcariov. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți dacă între art. 165 din Codul penal (Traficul de ființe umane) și art. 168 din Codul penal (Munca forțată) poate să existe un concurs de infracțiuni (ideal sau real).**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor ofițerului de urmărire penală și ale procurorului.**
- 4. Explicați, prin jurisprudența relevantă a CtEDO, garanțiile procesual-penale de asigurare a dreptului de proprietate în cadrul procesului penal.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

În perioada 1 ianuarie – 31 decembrie 2021, Vlăhuță, activând în calitate de administrator al Î.I. „Vlăhuță Vlada”, derogând de la prevederile Codul fiscal, care prevede obligațiunea contribuabilului să țină contabilitatea conform formelor și modului stabilit de legislație, să întocmească și să prezinte Serviciului Fiscal de Stat și serviciului de colectare a impozitelor și taxelor locale dările de seamă fiscale prevăzute de legislație, care stipulează că entitatea prezintă documentele contabile la cererea organelor autorizate, a admis o diminuare a impozitului pe venit.

Astfel, administratorul Î.I. „Vlăhuță Vlada” a diminuat impozitul pe venit pentru anul 2020 în sumă de 347.995 lei și pentru anul 2021 în sumă de 256.784 lei prin tănuirea obiectului impozabil – suma calculată din venitul determinat în mărime de 15% din depășirea venitului estimat față de venitul brut înregistrat în contabilitatea agentului economic, venit dedus din livrarea unor bunuri imobile în contul achitării datoriei către B.C. „ProCreditBank” S.A., fapt constatat prin actul de control privind respectarea legislației fiscale nr. 5-681222 din 18 iunie 2022 și decizia SFS nr. 318/1222 din 15 iulie 2022.

În cursul urmăririi penale, apărătorul lui Vlăhuță a prezentat un proces-verbal de ridicare a documentelor, un proces-verbal de audiere a unui martor și o înregistrare audio însoțită de raportul de expertiză tehnică ce confirmă autenticitatea înregistrării. Constatând că expertiza nu a fost dispusă de organul de urmărire penală, procurorul a respins cererea de anexare la dosar a raportului de expertiză și a numit o expertiză suplimentară a înregistrării audio prezentată de apărător. Procesele-verbale au fost anexate la dosar în calitate de documente.

Ofițerul de urmărire penală nu a fost de acord cu acțiunile procurorului și le-a contestat la judecătorul de instrucție.

- 1. Încadrați cele comise de Vlăhuță. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă tănuirea obiectului impozabil ar fi fost comisă de către Vlăhuță în perioada 1 ianuarie 2015 – 31 iulie 2021? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Argumentați drepturile apărătorului în probatoriul penal la urmărirea penală și la faza judecării cauzei.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 25 septembrie 2021, ora 2:00, Grigoraș a pătruns în casa nr. 1 de pe stradela Constituției, mun. Bălți, unde, văzând că Marinescu doarme și fiind de vârstă înaintată, se află în imposibilitate de a se apăra, apucând-o de gât și amenințând-o cu moartea în cazul în care va striga după ajutor, lovind-o cu pumnul în regiunea feții de 5-6 ori, a realizat un act de penetrare orală, apoi un act de penetrare vaginală, iar după aceasta a sustras în mod deschis de la ea bani în sumă de 4.800 de lei.

Ofițerul de urmărire penală, în baza ordonanței motivate, a efectuat la domiciliul lui Grigoraș o percheziție, în cadrul căreia au fost ridicate hainele în care Grigoraș a fost îmbrăcat în timpul comiterii infracțiunii, după care, în 24 de ore, a dispus înregistrarea infracțiunii, pornirea urmăririi penale și a prezentat cauza procurorului. Ultimul, în aceeași zi, a prezentat ordonanța și procesul-verbal de percheziție judecătorului de instrucție, care, prin încheiere, a confirmat legalitatea dispunerii și efectuării acestei acțiuni.

Constatând că există divergențe esențiale între declarațiile lui Grigoraș și Marinescu, procurorul a procedat la confruntarea acestor persoane, însă ultima a refuzat categoric să participe, invocând disconfortul psiho-emoțional și starea de umilință pe care o simte în urma contactului verbal cu Grigoraș. Procurorul i-a explicat că refuzul de a participa la confruntare va fi calificat ca eschivare a părții vătămate de a face declarații, ceea ce atrage răspundere penală în baza art. 313 din Codul penal.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Grigoraș. Argumentați răspunsul.**
- 2. Identificați toate normele penale care formează partea (în sensul art. 118 din Codul penal), în raport cu prevederile art. 171 din Codul penal, care formează întregul.**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor ofițerului de urmărire penală și ale procurorului în speță.**
- 4. Evaluați garanțiile drepturilor persoanei la care se efectuează percheziția și explicați formele controlului judiciar asupra acestui procedeu probatoriu.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Aflându-se în apropierea gospodăriei sale din satul Mândâc, raionul Drochia, Horțescu, fiind în stare de ebrietate, în timpul certei, l-a împins pe Ocnaș. În cădere, acesta s-a lovit cu capul de pilonul de la linia de electricitate, suferind o traumă cranio-cerebrală închisă cu fractura oaselor capului, hematom masiv subdural bilateral cu compresie cerebrală masivă, hemoragii în țesuturile și ventriculele creierului, care se apreciază ca vătămare gravă periculoasă pentru viață. În urma traumelor suferite, victima a decedat în scurt timp.

Horțescu a fost reținut și plasat ulterior în arest preventiv. Pe parcursul a nouă luni, termenul de arestare a fost prelungit.

În calitate de apărător în cauză a participat Zamornea, care, prin hotărârea Comisiei de licențiere, a fost admis în profesie, însă ministrul justiției nu-i semnase licența pentru practicarea activității de avocat.

La judecarea în fond a cauzei penale, apărătorul inculpatului a înaintat o cerere prin care a invocat încălcarea termenului rezonabil și a drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, menționând că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, urmează reducerea pedepsei calculate după următorul algoritm: trei zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv și doi ani pentru încălcarea termenului rezonabil.

- 1. Încadrați cele comise de Horțescu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Determinați deosebiriile dintre lipsirea de viață din imprudență și vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care a provocat decesul victimei.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Analizați interdependența între cercetarea judecătorească și chestiunile pe care trebuie să le soluționeze instanța de judecată la adoptarea sentinței.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

S.C. „Continent-Service” S.R.L., cu sediul în mun. Chișinău, înregistrată la 17 decembrie 1999, având ca genuri de activitate: întreținerea și repararea autovehiculelor, comerțul cu piese și accesorii pentru autovehicule, închirierea bunurilor imobiliare proprii, contrar pct. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 672 din 19 iunie 1998 cu privire la parcările auto cu plată pe teritoriul Republicii Moldova, nedispunând de autorizația de funcționare a parcării auto cu plată eliberată de către Direcția Generală Transport și Căi de Comunicații a Primăriei mun. Chișinău pentru prestarea unui astfel gen de activitate, pe durata anilor 2016-2021 a oferit locuri de parcare, cu capacitatea de circa 70 locuri, fiind achitați lunar pentru parcare 300 lei, respectiv câte 15 lei pentru fiecare 24 ore, obținând astfel un venit în sumă totală de 1.050.137.450 lei.

În calitate de reprezentant legal al persoanei juridice a fost desemnat Gherțescu, care deținea funcția de contabil-șef al S.C. „Continent-Service” S.R.L., care, ulterior, prin ordonanța procurorului, a fost pus sub învinuire.

Pentru asigurarea unei bune desfășurări a procesului penal, la demersul procurorului, judecătorul de instrucție, printr-o singură încheiere, ținând cont de dubla ipostază a lui Gherțescu (cea de învinuit și de reprezentant al persoanei juridice) i-a aplicat măsura arestării preventive pe un termen de 30 de zile, iar față de persoana juridică a dispus punerea sub control judiciar și depunerea unei cauțiuni în mărime de 500 de unități convenționale.

În termen de 15 zile, Gherțescu a depus recurs la Curtea de Apel Chișinău.

- 1. Dați apreciere juridico-penală acțiunilor descrise în speță. Argumentați răspunsul.**
- 2. Descrieți mecanismul psihologic al vinovăției persoanei juridice.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați impactul Hotărârii Curții Constituționale a Republicii Moldova privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 521 alin. (2) din Codul de procedură penală din 22 noiembrie 2018 asupra urmării penale și judecării cauzei împotriva persoanei juridice.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 30 iulie 2021, Ciobanu, conducând autoturismul de model „Toyota Camry”, ieșind de pe teritoriul adiacent traseului Chișinău-Soroca, în satul Pelivan, raionul Orhei, nu a cedat trecerea motocicletei de model „Victad”, condusă de Petrov și pe care se afla pasagera Rogac, și a traversat carosabilul, provocând tamponarea motocicletei cu autoturismul său. În rezultatul accidentului de circulație, lui Petrov i-a fost cauzată vătămarea medie a integrității corporale, iar Rogac a suportat o vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viață. După accident, Ciobanu a lăsat victimele însângerate și a părăsit locul accidentului rutier.

Fiind reținut și audiat, Ciobanu și-a recunoscut vinovăția, solicitând ofițerului de urmărire penală încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției. Apărătorul lui Ciobanu nu a susținut cererea, considerând că până la punerea sub învinuire este prematur să se judece despre probele în acuzare și vinovăția clientului său.

Ofițerul de urmărire penală i-a explicat lui Ciobanu dreptul de a renunța la apărător. A doua zi, Ciobanu a depus o cerere prin care a renunțat la avocatul său și a adus argumente că ar putea să se apere de sine stătător.

Avocatul a atacat ordonanța ofițerului de urmărire penală la procurorul care conduce urmărirea penală, iar cel din urmă a dispus admiterea plângerii și anularea ordonanței contestate, pe motiv că, la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, participarea apărătorului este obligatorie.

Ciobanu se află la evidența medicului narcolog.

- 1. Încadrați cele comise de Ciobanu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că vinovăția producerii accidentului de circulație aparține lui Petrov? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Comparați judecarea cauzei în procedura de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical cu judecarea cauzei potrivit procedurii generale.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Împreună și prin înțelegere prealabilă, Meliman și Vulturescu, urmărind scopul sustragerii bunurilor, înarmându-se cu un pistol încărcat cu cartușe, având pe față cagule, au pătruns într-o casă de pe str. V. Alecsandri, mun. Bălți. În continuare, i-au bătut pe Pascal și Răducan, care se aflau în casă, aplicându-le lovituri cu mâinile și picioarele și amenințându-i cu aplicarea armei. Astfel, aceștia au încercat să sustragă bunuri în valoare de aproximativ 456.000 de lei. Deoarece victimele s-au opus, Meliman i-a ordonat lui Vulturescu să le omoare. Ultimul a efectuat câte o împușcătură în regiunea craniană a celor doi. În rezultat, Răducan a decedat, iar Pascal a suferit o vătămare gravă periculoasă pentru viață. Fără a lua niciun bun, Meliman și Vulturescu au părăsit în grabă casa.

La urmărirea penală față de Meliman, în baza demersului procurorului, a fost aplicată măsura preventivă arestul pe un termen de 30 de zile. Judecătorul de instrucție a acceptat motivul arestării invocat de către procuror, și anume că „Meliman lucrează în Italia și se poate eschiva de la urmărirea penală și judecată”.

În recursul său, Meliman a solicitat casarea încheierii judecătorului de instrucție și eliberarea lui sub control judiciar, cu dreptul de a pleca peste hotarele Republicii Moldova.

Curtea de Apel Bălți a dispus eliberarea lui Meliman pe cauțiune, stabilind cuantumul cauțiunii în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25.000 de lei.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor comise de Meliman și Vulturescu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Descrieți algoritmul de calificare a infracțiunii săvârșite în participație.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați impactul Hotărârii Curții Constituționale a Republicii Moldova *privind excepția de neconstituționalitate a articolului 191 alin. (2) din Codul de procedură penală (liberarea provizorie sub control judiciar)* din 28 mai 2022 asupra aplicării măsurilor preventive alternative arestului.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

În noaptea de 30 ianuarie 2022, Gâlcă, împreună cu prietenul său Hanganu, au mers la un cămin studentesc, unde, după ce au consumat băuturi alcoolice, au urcat la etajul 4, bătând în ușile mai multor camere, inclusiv în cea ocupată de studentul Jitaru, sub pretextul căutării unei tinere. În aceste împrejurări, Jitaru a deschis ușa, le-a comunicat celor doi că nu cunoaște persoana căutată, reintrând în cameră. Întrucât Gâlcă și Hanganu continuau zgomotul, Jitaru a ieșit din nou, reproșându-le că fac gălăgie și cerându-le să înceteze. În replică, Gâlcă l-a agresat, lovindu-l cu pumnii peste diferite părți ale corpului, cauzându-i o dereglare a sănătății ce a necesitat șapte zile de îngrijiri medicale. În acest timp, Hanganu a deconectat computerul din camera victimei, luându-l cu sine și părăsind locul faptei, însoțit de Gâlcă.

Ofițerul de urmărire penală i-a reținut pe Gâlcă și Hanganu pe un termen de 48 ore, fiind întocmit un singur proces-verbal de reținere. Prin ordonanța procurorului, termenul reținerii a fost prelungit cu încă 72 ore. După expirarea termenului indicat, procurorul a solicitat instanței de judecată aplicarea măsurii preventive sub formă de arest pe o perioadă de 30 zile.

Gâlcă și Hanganu au solicitat examinarea demersului în ședință publică.

La momentul reținerii, Gâlcă și Hanganu au fost asistați de avocatul desemnat Ciorescu, însă, peste două zile, i-au prezentat ofițerului de urmărire penală cererea de renunțare la apărător, motivând că nu sunt de acord cu poziția avocatului și își vor exercita de sine stătător apărarea. Ofițerul de urmărire penală a examinat cererea și, prin ordonanța sa, a admis-o.

Cauza penală a fost expediată pentru examinare în fond. După expunerea de către procuror a învinuirii formulate, Jitaru a declarat că s-a împăcat cu Hanganu.

- 1. Calificați cele săvârșite de Gâlcă și Hanganu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Descrieți conceptul de intenție spontană (repentină) și intenție premeditată.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Analizați condițiile legale și soluțiile procesuale dispuse la faza urmăririi penale și a judecării cauzei, urmare a medierii ori împăcării părților.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 24 decembrie 2021, în jurul orei 2:00, Popescu, fiind sub influența băuturilor alcoolice, prin forțarea ușii a deteriorat clenciul și a pătruns în gospodăria ce aparține proprietarei Petrescu, unde, la cerințele ultimei de a părăsi domiciliul, nu a reacționat. Urmărind scopul satisfacerii poftelor sexuale, Popescu a apucat-o de mâini și a trântit-o la podea pe Petrescu, s-a urcat peste ea și, contrar voinței acesteia, a săvârșit un act de penetrare vaginală. Deși a reușit să scape din mâinile agresorului, Popescu a prins-o și a izbit-o într-un dulap, aceasta lovindu-se cu capul. Apoi, aplicând forță fizică, a pus-o pe un pat și de această dată intenționa să realizeze un act de penetrare orală, contrar voinței victimei. Deoarece victima a opus rezistență activă, Popescu nu și-a realizat intenția de a efectua actul de penetrare orală. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202117P0364 din 26 decembrie 2021, victimei Petrescu i-au fost cauzate „echimoza obrazului stâng, echimozele umărului și brațului drept, brațului stâng, glandei mamare dreapta, pieptului pe stânga, fesei pe stânga, ambelor coapse, excoriația coapsei drepte – prin acțiunea traumatică a unor corpuri contondente dure, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică drept vătămare corporală neînsemnată”.

În cursul urmăririi penale, Petrescu, prezentatoare de știri la un post de televiziune, a înaintat o acțiune civilă prin care a solicitat repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiune în mărime de 200.000 de lei. La momentul înaintării acțiunii nu au fost prezentate probe prin care să fie demonstrată dauna cauzată prin infracțiune. Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, Popescu a fost recunoscut parte civilmente responsabilă. Întrucât Popescu nu avea surse de venit și nici bunuri în proprietate, ofițerul de urmărire penală a aplicat sechestru pe casa părinților lui (în urma percheziției efectuate la domiciliul învinuitului, s-au descoperit testamentele părinților, prin care aceștia și-au testat averea unicului lor fiu, Popescu).

Tatăl lui Popescu a depus o plângere la judecătorul de instrucție prin care cere anularea sechestrului, deoarece fiul său este nevinovat.

- 1. Încadrați cele comise de Popescu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți dacă, în condițiile speței, poate opera împăcarea părților. Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați elementele și condițiile acțiunii civile în procesul penal. Caracterizați soluțiile instanței în latura civilă a cauzei penale.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

În perioada 28-30 iulie 2019, Florea, aflându-se pe teritoriul Întovărașirii Pomicole „Rândunica”, din preajma or. Fălești, unde activa ca paznic, urmărind scopul de a o determina pe Ocerednii (minoră în vârstă de 17 ani) la acte sexuale nedorite, de circa cinci ori ademenind-o în vagonul ce servește ca încăpere a paznicului, prin constrângere fizică, manifestată prin luarea cu forța în brațe și amenințare cu răfuială fizică: că o va asmuți cu un câine, că o va alunga cu familia sa de pe teritoriul Întovărașirii Pomicole unde locuiau, o palpa în regiunile intime ale corpului, pe fese, picioare, totodată, sărutând-o în regiunea gâtului – acțiuni care i-au provocat plânsul. În rezultat, minorei Ocerednii i-a fost lezată demnitatea, precum și creată o atmosferă neplăcută, degradantă și umilitoare.

După doi ani de la începerea executării pedepsei, Florea a solicitat revizuirea procesului penal, pe motiv că în perioada când a fost comisă infracțiunea nu cunoștea că Ocerednii este minoră, fapt confirmat și prin declarația victimei făcută în fața consulului Republicii Moldova în or. Padova, Italia, anexată la cererea depusă pe numele președintelui Curții de Apel Bălți.

Președintele Curții de Apel Bălți a transmis cererea, după competență, judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

- 1. Dați apreciere juridico-penală acțiunilor lui Florea. Delimitați infracțiunea de hărțuire sexuală de tentativa la viol.**
- 2. Argumentați dacă este corect de a se afirma că infracțiunea de hărțuire sexuală (art. 173 din Codul penal) este incidentă doar în cazul existenței unor raporturi de subordonare dintre victimă și făptuitor.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați temeiurile, procedura și soluțiile adoptate în cadrul revizuirii procesului penal prin prisma securității raportului juridic.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Georgescu, în noaptea de 30 spre 31 martie 2022, aproximativ la ora 1:00, în scopul satisfacerii poftei sexuale, acționând de comun cu Sorocan și Luncașu, în apropierea Casei de cultură din satul Mândrești, raionul Hâncești, cunoscând despre faptul că Enache este minoră – a.n. 22.12.2009, a dus-o cu forța în brațe într-un loc retras din apropiere, unde, profitând de imposibilitatea ei de a-i opune rezistență din cauza vârstei minore și a deficienței intelectuale, aplicând asupra ei forța fizică, a pus-o la pământ cu intenția de a săvârși raport sexual, însă, din cauza împotrivirii minorei Enache, nu a întreținut cu ea raport sexual. Continuându-și faptele infracționale, acționând conform înțelegerii prealabile avute cu Sorocan, nu i-a permis victimei Enache să plece, ținând-o strâns de piept. Între timp, la acel loc a venit Sorocan, care i-a indicat lui Georgescu să plece, după care Sorocan a întreținut un raport sexual neconsimțit cu victima minoră. Aproximativ peste cinci minute, la chemarea lui Sorocan, Georgescu, care era în apropiere, a venit la locul faptei, unde, pentru a-și realiza intenția de a-și satisface pofta sexuală, profitând de imposibilitatea minorei Enache de a opune rezistență din cauza vârstei și deficienței intelectuale, a pus victima la pământ și a săvârșit cu ea un raport sexual contrar voinței ei. Ulterior, peste 3-5 minute, la locul infracțiunii a venit Luncașu și atunci Georgescu, amenințând victima minoră cu aplicarea violenței și asfixierea, a impus-o să intre în raport sexual neconsimțit și cu Luncașu.

Georgescu, Sorocan și Luncașu au fost supuși arestării preventive pe toată perioada urmăririi penale, chiar dacă și-au recunoscut fapta.

La judecarea cauzei în fond, avocatul a înaintat o cerere de examinare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Georgescu a declarat că el nu cunoaște ce înseamnă această procedură, dar este de acord cu avocatul. El a mai declarat că recunoaște fapta, doar că nu cunoștea despre faptul că Enache era minoră. Instanța a admis cererea avocatului de examinare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și l-a condamnat pe Georgescu.

Pe durata procesului de judecată, cauza în privința lui Sorocan și Luncașu a fost suspendată.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Relatați despre coautoratul paralel și coautoratul succesiv în cazul violului săvârșit prin profitare de imposibilitatea victimei de a-și exprima voința.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați condițiile și procedura de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Activând în calitate de administrator al procesului de insolvență al S.C. „Olimpus-X” S.A., contrar prevederilor legislației în vigoare, Dragomir a tăinuit de la instanța de judecată și de la creditorii existența unor imobile care erau destinate pentru stingerea creanțelor creditorilor. Tot el, contrar atribuțiilor de serviciu, fără obținerea acordului Comitetului creditorilor și fără a prezenta instanței de judecată lista creanțelor ce urmează a fi stinse, a transmis ilegal în proprietatea S.C. „Pro Gamma” S.R.L. bunul imobil aflat pe str. Lăpușneanu, nr. 19, mun. Bălți, încheind cu directorul S.C. „Pro Gamma” S.R.L. acordul de stingere a datoriei, de încetare a creanței în valoare de 1.500.000 de lei, deși, în realitate, S.C. „Pro Gamma” S.R.L. nu făcea parte din creditorii S.C. „Olimpus-X” S.A. În urma încheierii acestui acord, S.C. „Pro Gamma” S.R.L. a înregistrat dreptul de proprietate asupra bunului imobil aflat pe str. Lăpușneanu, nr. 19, mun. Bălți, ceea ce a condus la insuficiența mijloacelor de stingere a creanțelor de către S.C. „Olimpus-X” S.A. față de adevărații creditorii. Pentru acțiunile sale, Dragomir a primit de la directorul S.C. „Pro Gamma” S.R.L. suma de 10.000 de euro.

Dragomir a fost reținut pe un termen de 72 ore. Cu cinci ore până la expirarea termenului de reținere, procurorul s-a adresat cu demers la judecătorul de instrucție, solicitând aplicarea arestului preventiv.

Instanța a considerat că riscurile invocate de procuror nu au fost probate, motiv pentru care a respins demersul de arestare preventivă, însă, luând în calcul gravitatea acuzației, i-a aplicat lui Dragomir măsura arestării la domiciliu pe un termen rezonabil, dar nu mai târziu de transmiterea cauzei în instanța de judecată.

Dragomir a solicitat examinarea demersului cu privire la arestarea sa în ședință publică.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va stabili că Dragomir nu ar fi primit remunerație ilicită pentru acțiunile săvârșite? Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor subiecților implicați în speță. Propuneți soluții legale.**
- 4. Explicați elementele de conținut ale actelor procedurale întocmite de procuror în legătură cu solicitarea aplicării arestării preventive.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Coman, împreună cu Tănase și Balan, la 8 martie 2022, în perioada de timp de la ora 22:00 până la ora 23:40, sub pretextul efectuării unei comenzi de confecționare a porților din metal, l-au ademenit pe Trohin lângă magazinul „Flormar” de pe str. Dumeniuc, mun. Chișinău. Urcându-se în automobilul lui Trohin de model „Mercedes 221 S class” și aplicând un pistol „Макаров” și un cuțit, l-au amenințat cu violența și l-au deposedat de telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A70”, în care activa cartela SIM, la prețul de 6.800 lei. Ulterior, continuând acțiunile lor criminale, adică amenințându-l cu cuțitul și cu arma de foc organică, l-au impus pe Trohin să-i transporte la domiciliul său, amplasat pe str. Petru Movilă, mun. Chișinău, unde ilegal au pătruns în casă și, folosind același pistol și același cuțit, au continuat să-l amenințe pe Trohin și soția acestuia cu aplicarea violenței și, în mod deschis, au sustras o pereche de cercei din aur cu proba nr. 585, la prețul de 6.000 de lei, un inel din aur cu o piatră cu proba 585, la prețul de 7.000 de lei, un inel din aur cu multe pietre semiprețioase cu proba de 585, la prețul de 12.000 de lei și un lăntișor cu cruce din aur la prețul de 12.000 de lei.

Având în vedere gradul prejudiciabil al infracțiunii, ofițerul de urmărire penală a considerat oportun a nu fi aplicată reținerea și s-a adresat procurorului cu o cerere prin care solicita aplicarea arestării preventive.

Procurorul a înaintat un demers la judecătorul de instrucție prin care a solicitat aplicarea arestării preventive, dar și autorizarea mai multor măsuri speciale de investigații (monitorizarea sau controlul tranzacțiilor financiare și accesul la informația financiară; urmărirea vizuală; investigația sub acoperire; supravegherea domiciliului prin utilizarea mijloacelor tehnice ce asigură înregistrarea).

- 1. Încadrați faptele lui Coman, Tănase și Balan. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă acțiunile prejudiciabile comise de Coman, Tănase și Balan nu ar fi implicat utilizarea pistolului „Макаров” și a cuțitului? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați procedura și condițiile cumulative la dispunerea și efectuarea măsurilor speciale de investigații.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 15 decembrie 2021, Mironov, aflându-se la piața Calea Basarabiei, mun. Chișinău, a cumpărat de la Dudulică telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S6”, cu prețul de 310 dolari SUA, dintre care trei bancnote cu valoarea nominală de 100 dolari SUA s-au dovedit a fi false, fapt confirmat prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-555 din 11 ianuarie 2022. În rezultatul acțiunilor de urmărire penală, s-a stabilit că Mironov cunoștea despre neautenticitatea celor trei bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, fiind primite de la Bolduratu la 8 decembrie 2021, care, la rândul său, le-a primit de la Mărculescu și Andrieș, care au confecționat mijloacele bănești.

Potrivit materialelor cauzei, în cadrul urmăririi penale inculpatul a fost asigurat cu interpret.

În instanța de fond, inculpatul a declarat că, deși vorbește, nu știe să scrie și să citească cu grafia latină. Procesul în prima instanță avea loc în limba română. Deoarece interpretul era antrenat într-un alt proces de judecată, ascultând opiniile părților și ale inculpatului, instanța a dispus continuarea procesului fără participarea acestuia. Din numărul total de șase ședințe, interpretul a participat doar la trei. La una din ședințele în care interpretul nu participa, inculpatul a fost audiat, procesul-verbal i-a fost citit de apărătorul lui, ulterior fiind semnat pe fiecare pagină de inculpat, apărător, grefier și judecător.

Sentința a fost tradusă în limba maternă a inculpatului, fiindu-i înmănată peste 17 zile din momentul pronunțării.

În cauză, doar inculpatul a depus apel, solicitând achitarea.

Instanța de apel a respins apelul, declarându-l tardiv.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul. Identificați rolul juridic al fiecărui făptuitor.**
- 2. Argumentați dacă nu este subestimat gradul de pericol social, dacă se aplică doar art. 236 din Codul penal (fabricarea sau punerea în circulație a semnelor bănești false sau a titlurilor de valoare false), fără a se reține un concurs de infracțiuni cu art. 190 din Codul penal (escrocheria), în ipoteza procurării bunului în schimbul transmiterii a trei bancnote false cu valoarea nominală de 100 dolari SUA.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați categoriile procesuale: termen de declarare a apelului, repunerea în termen a apelului, apelul peste termen și apelul suplimentar.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Pe durata 5 august 2021 – 28 septembrie 2021, Olteanu, acționând în calitate de administrator al S.R.L. „Aivares-Com” și director al pieței „Lebăda Neagră” din mun. Chișinău, folosind situația de serviciu, sub pretextul comercializării lui Banaru a unei gherete amplasată pe teritoriul pieței menționate, a perfectat un contract de vânzare-cumpărare, în temeiul căruia a solicitat și primit de la aceasta bani în sumă de 2.500 euro, fără a-i transmite în proprietate ghereta în cauză, banii fiind folosiți în scopuri personale. De asemenea, în luna octombrie 2021, Olteanu, prezentându-se administrator al S.R.L. „Aivares-Com” și director al pieței „Lebăda Neagră” din mun. Chișinău, folosind situația de serviciu, sub pretextul comercializării lui Stanciu a două gherete pe teritoriul pieței menționate, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare semnat de către Stanciu și Olteanu, a solicitat și primit de la aceasta bani în sumă de 4.000 euro. Ulterior, Olteanu nu a transmis cumpărătorului în proprietate gheretele nominalizate, iar banii, în sumă totală de 4.000 euro, i-a folosit în scopuri personale.

La judecarea cauzei în prima instanță, judecătorul din oficiu a decis prin încheiere protocolară înlocuirea arestului preventiv cu arestul la domiciliu.

Peste cinci zile, procurorul a depus apel la instanța ierarhic superioară, motivând că inculpatul Olteanu anterior a mai săvârșit o infracțiune excepțional de gravă. În cadrul urmăririi penale în cauza respectivă, lui Olteanu i-a fost aplicată arestarea preventivă, deoarece nu avea loc permanent de trai și erau probleme cu asigurarea prezentării lui la organul de urmărire penală.

- 1. Încadrați cele comise de Olteanu. Argumentați răspunsul. Enumerați condițiile intervenției mijloacelor juridico-civile de apărare a patrimoniului și condițiile intervenției mijloacelor juridico-penale de apărare a acestuia.**
- 2. Decideți dacă în cazul infracțiunii de escrocherie este sau nu necesară constatarea de către o instanță civilă a nulității actului juridic încheiat prin dol pentru a începe urmărirea penală.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați calea de atac și particularitățile contestării încheierii privind măsura preventivă la faza de urmărire penală și la faza judecării cauzei.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

La 25 mai 2022, aproximativ la ora 3:10, Josan și Ciobanu l-au amenințat cu un cuțit pe Tcaci, aflat la volanul automobilului personal de model „Toyota Corolla”, care era oprit în stradă, lângă gospodăria sa, situată în satul Dănceni, raionul Ialoveni, impunându-l să se urce pe bancheta din spate a automobilului sus-menționat, îmbrăcându-i o scurtă pe cap. Josan și Ciobanu s-au deplasat la stația de alimentare cu petrol „Fair” din satul Dănceni, raionul Ialoveni, unde Tcaci a sărit din portbagaj, iar aceștia au pornit brusc automobilul și au plecat.

A doua zi, Josan și Ciobanu au transmis automobilul de model „Toyota Corolla” lui Tcaci în vederea stingerii datoriilor pe care dâșii le aveau față de Vieru.

Prin procesul-verbal de percheziție, organul de urmărire penală a recunoscut automobilul de model „Toyota Corolla” în calitate de corp delict și l-a transmis pentru păstrare la o parcare auto cu plată.

Tcaci s-a adresat cu o plângere procurorului, solicitând restituirea automobilului. Peste 30 de zile, procurorul, prin ordonanța sa, i-a explicat că, pentru a exclude un eventual conflict referitor la apartenența obiectului recunoscut în calitate de corp delict, litigiu care urmează a fi soluționat prin sentință, automobilul se va păstra la organul de urmărire penală până la momentul când sentința în latura civilă va deveni definitivă.

Tcaci s-a adresat cu o acțiune civilă în instanța de judecată în ordinea procedurii civile.

- 1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți asupra posibilității existenței tentativei la infracțiunea de răpire a unei persoane. Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați modul de păstrare a corpurilor delictive și a altor valori și descrieți soluțiile adoptate în raport cu corpurile delictive la diferite faze ale procesului penal.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 28 mai 2022, aproximativ la ora 22:00, Bulat, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a pătruns forțat în domiciliul lui Pascari de pe str. M. Eminescu, or. Sângerei, fără a avea consimțământul acestuia. La cererea lui Pascari, Bulat a refuzat să părăsească locuința, aplicându-i proprietarului două lovituri cu pumnii în spate, provocându-i dureri fizice. După aceasta, Bulat a tăiat cu un topor cablul de telefon ce aparținea lui Pascari, pentru ca acesta să nu poată suna la poliție, după care s-a culcat pe canapeaua din salon și a adormit. În timp ce Bulat dormea, Pascari i-a legat mâinile și picioarele cu o sfoară groasă și l-a transportat în subsolul casei, unde l-a ținut încuiat timp de peste 48 ore.

În cadrul urmăririi penale a fost efectuată percheziția domiciliului lui Pascari, acțiune care a început la ora 22:40 și s-a încheiat la ora 23:55.

Pascari a solicitat prezența apărătorului, însă ofițerul de investigații i-a refuzat admiterea cererii, invocând că va căpăta dreptul de a fi asistat de un avocat doar după atribuirea calității de bănuit sau după punerea sub învinuire. Soția lui Pascari a încercat să înregistreze prin mijloace audio-video mersul percheziției, însă, din motiv că nu a informat despre acest fapt organul de urmărire penală, a fost îndepărtată din domiciliu.

În rezultatul percheziției au fost întocmite două procese-verbale: de percheziție și de ridicare. Potrivit procesului-verbal de ridicare, de la domiciliul lui Pascari au fost preluate două calculatoare, un telefon mobil, 45.000 lei, pașaportul lui Pascari și un album cu fotografii.

- 1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă în rezultatul aplicării violenței față de Pascari, acesta ar fi suportat o traumă cranio-cerebrală închisă cu fractura oaselor capului, hematom masiv subdural bilateral cu compresie cerebrală masivă? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați garanțiile drepturilor persoanelor supuse percheziției, percheziției corporale și ridicării de obiecte.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 11 iunie 2021, în jurul orei 13:30, Ivanov, aflându-se în stare de ebrietate produsă de alcool, la domiciliul din satul Chetrosu, raionul Drochia, unde locuiește împreună cu familia, a aplicat fiului său minor (13 ani) violență fizică, exprimată prin aplicarea mai multor lovituri cu un melesteu din lemn în regiunea capului, cauzându-i vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, sub formă de traumă cranio-cerebrală deschisă cu fracturi multieschiloase ale oaselor bolții și bazei craniului, hemoragie subdurală difuză, hemoragie subarahnoidiană difuză, hemoragie în ventriculele cerebrale și zdrobirea creierului, în rezultatul cărora a survenit decesul victimei.

De asemenea, Ivanov, în aceeași zi, în jurul orei 14:30, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, la domiciliul din satul Chetrosu, raionul Drochia, unde locuiește cu soția, i-a aplicat ultimei mai multe lovituri cu pumnii în diferite părți ale corpului, în special în regiunea capului și a apucat-o cu mâinile de gât, încercând să o sugrume, cauzându-i astfel suferințe psihice și fizice soldate, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 96D din 5 iulie 2021, cu cauzarea leziunilor sub formă de comoție cerebrală, echimoze și edeme pe cap, edem și tumefacție a țesuturilor moi ale gâtului, ceea ce constituie vătămare ușoară a integrității corporale.

Soția lui Ivanov s-a adresat la judecătorul de instrucție cu o cerere prin care a solicitat aplicarea măsurilor de protecție. Instanța de judecată, prin încheierea emisă peste 48 de ore de la primirea cererii, a stabilit printr-un mandat de protecție următoarele măsuri: obligarea de a nu comunica cu victima în locuința comună, având în vedere dreptul de proprietate al lui Ivanov asupra casei de locuit, pe care o primise moștenire de la părinții săi; excluderea oricărui contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia; obligarea să nu părăsească localitatea unde își are domiciliul decât în condițiile stabilite de către judecătorul de instrucție sau, după caz, de către instanță; obligația să comunice organului de urmărire penală sau, după caz, instanței de judecată, orice schimbare de domiciliu; obligația să nu meargă în locuri anume stabilite.

Măsurile de protecție au fost aplicate pe un termen de trei luni.

În încheiere, judecătorul a menționat dreptul persoanelor interesate de a declara apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți.

- 1. Încadrați cele comise de Ivanov. Argumentați răspunsul.**
- 2. Dezvoltați ideea conținută în art. 118 din Codul penal în raport cu art. 201¹ din Codul penal (violența în familie).**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați asemănările și deosebirile dintre măsurile aplicate pentru asigurarea securității participanților la proces și a altor persoane și măsurile de protecție aplicate victimelor violenței în familie.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La începutul lunii martie 2021, fiind în relații ostile cu Vieru și urmărind s-o lipsească de viață, Rață a început a căuta o persoană care o va lipsi pe Vieru de viață în schimbul unei recompense. Primind din surse operative informația despre aceasta, Ermurache, inspector superior al PCE DPS a DSO MAI, în calitate de colaborator de poliție infiltrat, s-a întâlnit cu Rață lângă magazinul „Jumbo”, mun. Chișinău, prezentându-se ca o persoană care este gata s-o lipsească de viață pe Vieru. În discuția avută cu Ermurache, Rață a confirmat pe deplin intențiile sale în privința lui Vieru, stabilind suma de 15.000 euro ca remunerare pentru executarea faptei. Tot atunci i-a transmis lui Ermurache ca avans 5.000 euro. La a doua întâlnire între Ermurache și Rață, ultimul i-a mai transmis încă 2.000 euro, asumându-și angajamentul pentru achitarea deplină a remunerării stabilite. La 31 martie 2021, Rață a fost anunțat de către Ermurache despre moartea lui Vieru. Drept confirmare, i-au fost prezentate patru fotografii trucate ale victimei, cu machiaj care imita o împușcătură în frunte, cu urme de sânge în regiunea capului. Rață i-a achitat lui Ermurache suma restantă de 8.000 euro, după care a fost reținut.

La reținerea lui Rață, asupra acestuia s-a stabilit prezența unor leziuni corporale, fapt despre care procurorul a informat neîntârziat judecătorul de instrucție.

Până la audiere, Rață a solicitat întrevvedere confidențială cu avocatul ales. Ofițerul de urmărire penală i-a explicat dreptul de a avea întrevederi confidențiale cu apărătorul doar după prima audiere.

Considerând că fapta lui Rață poartă un grad sporit de pericol, că există necesitatea asigurării secretului etapei începătoare a urmăririi penale și cu scopul prevenirii prejudicierii procedurilor penale, procurorul a dispus amânarea înștiințării despre reținere pe un termen de 72 ore.

Bănuitul a fost supus măsurii arestului la domiciliu pe un termen de 10 zile.

- 1. Calificați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Indicați etapa activității infracționale și rolul juridic îndeplinit de fiecare persoană implicată în activitățile infracționale descrise.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați conținutul sintagmei *bănuială rezonabilă*, corespunzător – la reținere și la aplicarea arestului preventiv.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 14 februarie 2021, Țurcan, contrar obligațiilor de serviciu, fiind angajat în funcție de inginer în cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, nu a constatat că mijlocul de transport de model „Audi Q7” nu a fost supus vămuirii, nu a reacționat în modul respectiv și nu a refuzat înmatricularea mijlocului de transport, dar a admis înregistrarea acestuia, cu includerea în sistemul informațional și în certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport în cauză a datelor false. Prin urmare, în contradicție cu prevederile legale, Țurcan a acceptat ilegal utilizarea mijlocului de transport care nu a fost vămuț pe deplin și, în așa mod, a contribuit la cauzarea unui prejudiciu în valoare de 250.000 lei bugetului de stat.

Având în vedere mărimea prejudiciului cauzat, prin ordonanța organului de urmărire penală a fost aplicat sechestrul asupra casei de locuit a socrilor lui Țurcan cu care acesta locuia împreună și a contribuit material la reparația capitală a imobilului.

Punerea bunurilor sub sechestrul a fost efectuată de către executorul judecătoresc.

Țurcan a fost arestat preventiv, iar peste cinci zile soția acestuia a depus o cerere la judecătorul de instrucție, prin care a solicitat ridicarea sechestrului de pe casa părinților săi și depunerea cauțiunii prin constituirea unei garanții reale mobiliare ca măsură alternativă arestului preventiv.

Încheierea instanței a fost contestată cu recurs de apărătorul lui Țurcan, din motivul că față de învinuit au fost stabilite obligațiile: să nu intre în legătură cu anumite persoane; să nu conducă autovehicule; să nu exercite o profesie de natura aceleia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii. Apărătorul consideră că interdicțiile respective se pot aplica doar față de persoanele supuse liberării provizorii sub control judiciar.

- 1. Încadrați cele comise de Țurcan. Argumentați răspunsul.**
- 2. Descrieți particularitățile vinovăției în contextul infracțiunii de neglijență în serviciu (art. 329 din Codul penal).**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați condițiile, temeiurile și procedura de aplicare a măsurii preventive liberarea provizorie pe cauțiune.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Vlas, activând în calitate de poștaş, a primit de la Centrul de poștă, conform facturii de rută eliberată în aceeași zi, 17 saci asigurați și 14 saci cu corespondență, fiindu-i încredințată în administrarea sa poșta și mijloace bănești încărcate și încuiate cu lacăt în remorca automobilului de serviciu, pentru a fi repartizate la oficiile poștale corespunzătoare. La 12 ianuarie 2022, Vlas, manifestând neglijență la păstrarea integrității bunurilor încredințate, a depistat ușa remorcii automobilului descuiată și lipsa unui sac în care se aflau bani în sumă de 150.000 lei.

Avocatul Trohin s-a prezentat la ofițerul de urmărire penală cu o procură semnată de mama lui Vlas, prin care îl împuternicea în calitate de apărător în cauza respectivă.

În cadrul judecării cauzei în prima instanță, prin probele cercetate în ședință s-a dovedit incontestabil că inculpatul a mai săvârșit o infracțiune.

Procurorul-șef al Procuraturii raionului Râșcani a dat indicații în scris procurorului care participa în ședința de judecată cu privire la reluarea urmăririi penale și modificarea învinuirii în sensul agravării.

Instanța a dispus restituirea dosarului Procuraturii raionului Râșcani, indicând faptul că măsura se dispune pe un termen rezonabil.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Vlas. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți asupra regulilor de calificare a infracțiunilor săvârșite de către un subiect special.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați procedura de modificare a învinuirii în sensul agravării după temeiurile prevăzute la art. 326 din Codul de procedură penală.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Ursachi, exercitând funcția de ofițer de serviciu al Serviciului regim, supraveghere și pază al Penitenciarului nr. 10 – Goian cu sediul în mun. Chișinău, com. Goian, la 22 mai 2021, ora 17:00, a escortat condamnații Penitenciarului nr. 10, Marinescu, Albu și Onășcu, în afara zonei locative a penitenciarului pentru efectuarea lucrărilor de salubritate, pe care i-a lăsat fără supraveghere. Aceștia, profitând de faptul că nu erau supravegheați, în aceeași zi, la ora 17:25, au evadat din penitenciar prin escaladarea edificiilor de pază.

În cursul judecării, inculpatul încălca ordinea ședinței și nu se supunea dispozițiilor președintelui. Ca urmare a acestor acțiuni, instanța l-a supus amenzii judiciare în mărime de 25 unități convenționale și l-a îndepărtat din sala de judecată, continuând procesul în lipsa acestuia.

Sentința a fost pronunțată în lipsa inculpatului.

Peste 30 zile după adoptarea sentinței, în instanța de judecată a fost înregistrată cererea de apel a inculpatului Ursachi.

Judecătorul care a emis sentința, a returnat prin scrisoare cererea de apel inculpatului, pe motiv că apărătorul acestuia a asistat la pronunțarea sentinței, sentința fiind pronunțată integral și pusă în executare la data expirării termenului de apel.

- 1. Calificați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Evaluați impactul Hotărârii Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 24 din 17.10.2021 privind controlul constituționalității unor prevederi din articolele 189 alin. (3) lit. f), 307 alin. (2) lit. c), 327 alin. (2) lit. c), 329 alin. (1) și alin. (2) lit. b) și din articolul 335 alin. (1^l) din Codul penal, asupra calității conținutului normativ al art. 329 din Codul penal.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Determinați cazurile când judecata poate avea loc în lipsa inculpatului și argumentați obligativitatea participării inculpatului la judecarea cauzei în instanța de fond și în instanța de apel.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 3 noiembrie 2021, aproximativ la ora 11:45, Lisnic, aflându-se în satul Dănceni, raionul Ialoveni, în timp ce efectua manevra de deplasare cu spatele, nu s-a asigurat că porțiunea de teren este liberă de obstacole pentru a fi traversată și l-a strivit pe minorul Boldurescu, născut la 22 octombrie 2007, în urma căruia a survenit decesul acestuia.

La prima audiere în cadrul reținerii, bănuitul Lisnic a recunoscut încălcarea de către el a regulilor de circulație rutieră și a anunțat ofițerul de urmărire penală despre faptul că deține funcția de judecător al Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni.

După înaintarea acuuzării, Lisnic a contestat ordonanța de punere sub învinuire la judecătorul de instrucție, motivând că acest act este ilegal, întrucât deține calitatea de judecător, iar procurorul a cunoscut acest fapt și avea obligația de a-l verifica. La rândul său, procurorul a invocat faptul că infracțiunea comisă nu este legată în vreun fel cu atribuțiile de serviciu ale judecătorului, de aceea procedura în cauza respectivă este generală.

Prin încheierea judecătorului de instrucție, Lisnic a fost suspendat provizoriu din funcție, iar prin ordonanța procurorului care conducea urmărirea penală a fost dispusă ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Lisnic. Argumentați răspunsul.**
- 2. Relatați despre modalitățile concrete sub care se înfățișează așa-numita „culpa profesională”, manifestată în cazul infracțiunii prevăzută la art. 149 din Codul penal și decideți dacă, în condițiile speței, este sau nu incidentă „culpa profesională”.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați condițiile speciale de urmărire penală față de anumite categorii de persoane care beneficiază, conform legii, de un anumit grad de imunitate.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 28 noiembrie 2022, aproximativ la ora 2:55, Ciobanu, fiind membru al echipajului de poliție MAI 9763, împreună cu colegul de serviciu Răducan, de comun acord cu Mălai, specialistul Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al IP Râșcani, aflându-se în incinta Inspectoratului de Poliție din or. Râșcani, având informații de la cet. Costăș despre conducerea mijlocului de transport de model „Audi A5” de către cet. Stanciu în stare de ebrietate, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, au extorcat de la conducătorul auto Stanciu, prin intermediul lui Costăș, mijloace bănești în mărime de 10.000 lei, iar ulterior au primit de la Stanciu mijloace financiare în sumă de 300 euro, cu scopul de a nu documenta în continuare cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate. În continuare, Ciobanu și Răducan i-au transmis lui Mălai o parte din banii extorcați anterior, și anume mijloace financiare în sumă de 150 euro. Mălai, cunoscând cu certitudine că conducătorul auto Stanciu este în stare de ebrietate, a acceptat și primit acești bani în scopul de a nu documenta în continuare cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

La finele urmăririi penale, ofițerul de urmărire penală a constatat dispariția din dosar a mai multor documente.

Stanciu consideră că i-a fost cauzat prejudiciu prin acțiunile ilicite ale colaboratorilor de poliție aflați în exercițiul funcției.

- 1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți asupra condițiilor în care devine incidentă provocarea la acte de corupere, condiții desprinse din jurisprudența Curții Europene.**
- 3. Identificați temeiurile și condițiile apariției dreptului de solicitare a reparării prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală sau ale instanțelor judecătorești.**
- 4. Relatați despre procedura de restabilire a dosarului penal dispărut sau a documentelor dispărute din dosar.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Darie, activând în calitate de director al Întreprinderii Municipale „Apă Canal Ialoveni”, fiind obligat, în virtutea funcției deținute, să asigure executarea deciziei Consiliului orașenesc din 11 decembrie 2021 „Cu privire la aprobarea tarifelor pentru serviciile de aprovizionare cu apă potabilă, canalizare și epurarea apelor reziduale”, prin care s-au aprobat tarifele pentru serviciile de aprovizionare cu apă potabilă și canalizare, pentru încheierea contractelor cu agenții economici fiind stabilită suma de 34,40 lei pentru un metru cub de apă, a ignorat cerințele art. 14 alin. (5) al Legii nr. 1402 din 24 octombrie 2002 cu privire la serviciile publice de gospodărie comunală și ale art. 14 alin. (2) lit. q) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, în care este stipulat că tarifele pentru serviciile publice de alimentare cu apă potabilă, de canalizare și de epurare a apelor uzate se aprobă de către autoritățile administrației publice locale în conformitate cu legislația în vigoare.

Prin urmare, în perioada 5 martie – 14 octombrie 2021, fiind în or. Ialoveni, a încheiat contracte pentru furnizarea apei potabile, recepționarea apei reziduale și purificarea ei cu agenții economici: G.Ț. „Marinescu Ion”, S.C. „Guguță-Com” S.R.L., S.C. „Vivat-Natur” S.R.L., S.C. „Hamer-S” S.R.L., S.C. „Bonne-A” S.R.L., Î.I. „Bobu Gheorghe”, stabilind, în acest sens, prețul pentru un metru cub de apă potabilă și uzată de 23,55 lei, iar pentru S.C. „Flavian Lux” S.R.L. – prețul pentru un metru cub de apă potabilă și uzată în sumă de 28,90 lei. Prin încheierea acestor contracte, Darie a micșorat ilegal tariful la serviciile de aprovizionare cu apă, cauzând Î.M. „Apă Canal Ialoveni” un prejudiciu material prin neachitarea de către întreprinzătorii nominalizați a sumei de 266.060,30 lei.

În baza mandatului emis de judecătorul de instrucție, bănuitul Darie a fost supus liberării provizorii pe cauțiune. În aceeași zi, ofițerul de urmărire penală a presupus că la domiciliul bănuitului se pot afla mijloace bănești și a emis ordonanța de percheziție. De la ora 16:00 până la ora 18:00 a fost efectuată percheziția în apartamentul lui Darie, însă banii nu au fost găsiți.

S-a întocmit proces-verbal de percheziție. Semnându-l, soția bănuitului a cerut o copie de pe acest act, însă ofițerul a refuzat să-i dea copia, explicându-i că, în cazul în care obiectele căutate nu se găsesc, copia procesului-verbal nu se înmânează persoanelor la care a fost efectuată percheziția.

Ofițerul de urmărire penală a înaintat o acțiune civilă prin care a solicitat repararea daunelor cauzate prin infracțiune, ulterior recunoscându-l pe Darie parte civilmente responsabilă.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Darie. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu (art. 327 din Codul penal) de infracțiunea de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu (art. 328 din Codul penal).**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Analizați etapele procesului de recuperare a bunurilor infracționale.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Prodan, exercitând funcția de primar al satului Corpaci, raionul Edineț, fără existența unei decizii aprobate de consiliul local care i-ar încredința anumite atribuții suplimentare, exercitând un drept presupus precum că bazinul de acumulare a apei pentru irigare a stației de pompare nr. 2, amplasată în localitate, se află la evidența Primăriei satului Corpaci, raionul Edineț, în mod arbitrar, cu încălcarea ordinii de realizare a acestui drept, fără a avea acordul prealabil de la reprezentanții Î.S. „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Edineț”, în perioada 1-3 septembrie 2021, prin inducere în eroare, împreună cu cet. Buliga, Stratulat, Plămădeală și Druga s-au deplasat la bazinul de acumulare a apei pentru irigare a stației de pompare nr. 2, amplasată în localitate, folosindu-se de lipsa reprezentanților din partea Î.S. „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Edineț”, având acces liber, prin dezasamblarea și deteriorarea bazinului acvatic, care se afla la evidența contabilă a Î.S. „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Edineț”, au ridicat 79 plite de beton de tip PCS 4x2x0.12, fiecare cu prețul de 2.250 lei, pe care, ulterior, le-au transportat cu mijloace de transport în localitatea vecină la un prieten, având intenția să le comercializeze și să folosească banii în scopuri personale, cauzând astfel Î.S. „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Edineț” daune în cuantum de 177.750 lei.

Fapta a fost constatată de Serviciul de Informații și Securitate, fiind întocmit un proces-verbal.

Ofițerul de investigații a efectuat cercetarea la fața locului, percheziție în domiciliul și biroul de serviciu al lui Prodan, a audiat doi martori, a dispus efectuarea unei expertize, iar peste 30 de zile materialele acumulate au fost transmise organului de urmărire penală din cadrul MAI, însoțite de ordonanța de începere a urmăririi penale și propunerea de punere sub învinuire a lui Prodan.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Prodan. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă Prodan avea intenția de a comercializa cele 79 plite de beton, iar banii obținuți să-i folosească în interes public, și anume la restaurarea Casei de cultură din localitate? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați formele competenței organului de urmărire penală și analizați consecințele derogării de la prevederile legale.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

În perioada lunii decembrie 2021 – 3 aprilie 2022, Cazac, fiind în relații amicale cu Pascari, care deținea un pavilion comercial în or. Bălți, amplasat pe un lot de pământ cu suprafața de 0,0073 ha din or. Bălți, fără a avea contract de locațiune a terenului, pavilionul constituind o construcție neautorizată, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Bălți și Agenției Servicii Publice, în vederea facilitării examinării în termeni mai restrânși și în favoarea lui Pascari, și anume pentru a grăbi procesul de examinare de către Comisia pentru Construcții Arhitectură și Relații Funciare din cadrul Consiliului mun. Bălți, a pachetului de documente depus de către Pascari în scopul atribuirii în arendă funciară a lotului de teren pe care este amplasat pavilionul comercial, în care se află atelierul de reparații a hainelor Î.I. „Pascari Ion”, precum și înregistrarea acestei construcții la Agenția Servicii Publice, a pretins și primit, în câteva tranșe, suma de 15.000 euro și 20.000 lei. În cadrul urmăririi penale s-a constatat că 15.000 euro erau destinați pentru factorii de decizie din cadrul Primăriei și Agenției Servicii Publice, iar 20.000 de lei erau destinați pentru Pascari.

În cauza penală, prin încheierea judecătorului de instrucție, a fost autorizată interceptarea convorbirilor telefonice pe un termen de 45 de zile, urmărirea vizuală și controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite.

La încheierea efectuării măsurilor speciale de investigații, ofițerul de investigații a informat ofițerul de urmărire penală, printr-un raport, despre rezultatele obținute la efectuarea măsurilor speciale de investigație.

În cauză au fost supuse interceptării și înregistrării comunicările rudelor și ale membrilor familiei bănușilor și ale martorilor Josan și Arnăut. Despre interceptarea convorbirilor, persoanele indicate au aflat cu ocazia anunțării despre terminarea urmăririi penale.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Cazac și Pascari. Argumentați răspunsul.**
- 2. Demonstrați dacă traficul de influență (alin. (1) art. 326 din Codul penal) poate sau nu să fie imputabil față de o persoană publică care deține atribuții ierarhice inferioare față de factorul de decizie care este determinat de prima să ia o decizie favorabilă cumpărătorului de influență.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Analizați constatările din Hotărârea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a articolului 132⁹ alin. (12) și alin. (15) din Codul de procedură penală din 23.09.2021.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Bivol, deținând funcția de inspector al serviciului escortă al Secției management operațional a IP Hâncești al IGP al MAI, fiind antrenat conform graficului în serviciu în calitate de inspector operativ de serviciu în IP Hâncești, în noaptea de 15 spre 16 septembrie 2021, aflându-se în Unitatea de Gardă a Inspectoratului de Poliție Hâncești, a întocmit din numele lui, un raport – informație telefonică în care a înscris date denaturate, precum că la 15 septembrie 2021, aproximativ în jurul orei 20:30, a primit un apel telefonic de la Sanduleac, inspector pentru supravegherea circulației rutiere al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Serviciului securitate publică al IP Hâncești, potrivit căruia o persoană pe nume Croitor, prin intermediul cet. Melnic, dorește să-i însceneze un act de corupere, fapt care, în realitate, nu corespunde adevărului. Raportul a fost ulterior înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente al IP Hâncești sub nr. 2417, înscriind astfel informații false și în registrul nominalizat.

Bivol a fost audiat în calitate de martor, fiind prevenit de răspunderea penală pentru declarații intenționate false. El a relatat toate circumstanțele faptei, recunoscând comiterea infracțiunii. Declarațiile lui Bivol au determinat bănuiala rezonabilă pentru începerea urmăririi penale.

Ulterior, Bivol a fost recunoscut în calitate de bănuț, declarații nu a dorit să facă, însă a comunicat că poziția sa rămâne neschimbată în raport cu declarațiile făcute în cadrul audierii sale ca martor.

Bănuțul a fost pus sub învinuire. Fiind citat pentru a-i fi înaintată acuzaarea, procurorul a constatat că acesta a părăsit hotarele Republicii Moldova.

Cauza a fost transmisă în instanța de judecată. La toate acțiunile procesuale Bivol a fost asistat de un avocat care acordă asistența garantată de stat.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Bivol. Argumentați răspunsul.**
- 2. Interpretați sintagma „*din alte interese personale*” în contextul alin. (1) art. 332 din Codul penal.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați și analizați garanțiile procesuale ale drepturilor inculpatului la judecarea și condamnarea în contumacie. Relatați despre particularitățile exercitării căilor de atac împotriva soluțiilor adoptate la judecarea cauzei în lipsa inculpatului.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

La 30 iunie 2021, la executorul judecătoresc Cernei a parvenit spre executare documentul executoriu nr. 2-11557/17, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea de la Olaru în beneficiul S.C. „Super Credit” S.R.L. a sumei de 4.430 lei, cu titlu de împrumut cu calculele aferente și cheltuielile de judecată în mărime de 1.753,70 lei, iar în total – 6.183,70 lei. Executorul judecătoresc a emis indicația de reținere lunară a câte 20% din venitul debitorului Olaru, care urmau a fi executate de S.C. „Flamingo” S.R.L.. Ulterior, s-a stabilit că în calitate de contabil-șef al S.C. „Flamingo” S.R.L. activează debitorul Olaru, care nu a executat intenționat indicațiile executorului judecătoresc. Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Olaru în baza art. 335 alin. (1) din Codul penal.

Între declarațiile bănuितului Olaru și ale martorului Tătaru s-au constatat divergențe esențiale privitor la anumite circumstanțe ale faptei. Pentru a le exclude, ofițerul de urmărire penală i-a supus confruntării. Ofițerul de urmărire penală nu a permis participarea la confruntare a apărătorului lui Olaru din două motive: 1) bănuitul Olaru a refuzat anterior participarea apărătorului în cauză și 2) martorul Tătaru nu dispune de mijloace financiare pentru a-și angaja un avocat. În rezultat, bănuitul Olaru a refuzat să facă declarații. Nici martorul Tătaru nu a făcut declarații. În aceeași zi, ofițerul de urmărire penală a propus punerea sub învinuire a lui Olaru și aplicarea măsurii preventive, din motiv că nu-și recunoaște vinovăția.

La judecarea cauzei penale, martorul Tătaru nu s-a putut prezenta. Declarațiile făcute în cursul urmăririi penale au fost citite în ședința de judecată și folosite de instanță la motivarea sentinței.

- 1. Este corectă încadrarea juridică dată de către organul de urmărire penală? Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de abuz de serviciu (art. 335 din Codul penal) de neexecutarea hotărârii instanței de judecată (art. 320 din Codul penal).**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Analizați constatările din Hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova privind controlul constituționalității unor dispoziții din articolul 185 din Codul de procedură penală (*arestarea preventivă în cazul în care persoana nu și-a recunoscut vina în privința comiterii faptei imputate*) din 30 octombrie 2021.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

La 20 martie 2021, Codreanu, fiind asociat la S.R.L. „MetalionUps”, fără acordul asociatului Ulmu și a administratorului Munteanu, a încheiat, din numele S.R.L. „MetalionUps”, cu S.R.L. „Bun Construct” contractul de antrepriză nr. 04/2021, prin care S.R.L. „Bun Construct” și-a asumat obligația de a executa lucrările de reparație capitală a casei nr. 19 din str. Movilă, mun. Chișinău, casă care aparținea cu drept de proprietate lui Codreanu. Urmare a executării de către S.R.L. „Bun Construct” a contractului de antrepriză nr. 04/2021 din 20 martie 2021, de către Codreanu au fost transferate în mai multe tranșe mijloace bănești de pe conturile companiei S.R.L. „MetalionUps”. În aceste circumstanțe, Codreanu a dobândit, prin intermediul S.R.L. „MetalionUps”, bani în sumă de 1.781.200 lei.

La examinarea demersului privind aplicarea măsurii preventive arestul, s-a constatat că procurorul nu a prezentat instanței anexele la demers. Apărătorul învinuitului a declarat că a primit doar copia ordonanței de începere a urmăririi penale și copia ordonanței de punere sub învinuire.

Judecătorul de instrucție a anunțat o întrerupere de două ore, obligând procurorul să prezinte apărării anexele la demers.

La ora fixată, procurorul a prezentat dosarul cauzei penale în care se conțineau toate materialele acumulate.

Învinuitul a solicitat desfășurarea ședinței publice, însă procurorul nu a fost de acord, invocând confidențialitatea urmăririi penale.

Instanța a respins cererea învinuitului. În ședință au fost cercetate toate materialele prezentate.

Prin încheierea judecătorului de instrucție, a fost admis demersul procurorului, s-a constatat fapta și vinovăția învinuitului supus arestării.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Codreanu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de samavolnicie (art. 352 din Codul penal) de infracțiunea de escrocherie (art. 190 din Codul penal).**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați limitele judecării cauzei penale și limitele judecării demersului adresat judecătorului de instrucție.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Mustață, deținând funcția de președinte al Cooperativei Pomicole „Brad”, fiind numit în această funcție în baza deciziei Adunării Generale a membrilor Cooperativei Pomicole din 28 ianuarie 2009, cunoscând că Rusu a fost depusată de sectorul pomicol nr. 179 contrar prevederilor legale și statutului cooperativei prin hotărârea cârmuirii Întovărășirii Pomicole „Brad” din 23 martie 2016, a cărui membru este, fapt confirmat prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 4 octombrie 2021, a continuat să creeze impedimente în administrarea lotului pomicol de către Rusu și după pronunțarea Deciziei Curții Supreme de Justiție. Fiind persoana responsabilă de colectarea cotizațiilor de membru de la membrii Cooperativei Pomicole, aceasta fiind una dintre modalitățile de onorare a obligațiilor de către membrii cooperativei stipulată în pct. 2.4.4 din statutul Cooperativei Pomicole, s-a eschivat în mod vădit de a primi de la Rusu și rudele acesteia mijloace financiare în calitate de cotizații pentru terenul pomicol nr. 179, în scopul de a crea condiții propice excluderii acesteia din rândurile membrilor cooperativei, prevăzute la pct. 2.5.3 din statutul cooperativei. Ca rezultat al acțiunilor intenționate ale lui Mustață, la 18 martie 2021, la ședința cârmuirii Cooperativei Pomicole „Brad”, fiind președintele acesteia, a decis excluderea repetată a lui Rusu din rândurile membrilor cooperativei, pe motiv că nu au fost achitate cotizațiile de membru.

La judecarea cauzei în fond nu s-a prezentat martorul acuzării Chiriac. Procurorul a solicitat citirea declarațiilor date la urmărirea penală, invocând că Chiriac activează într-o companie privată și angajatorul nu-i permite lipsa de la serviciu. Instanța a admis demersul procurorului.

În aceeași zi, apărătorul lui Mustață a depus apel împotriva respectivei încheieri.

În sentința de condamnare, instanța a făcut trimitere la declarațiile martorului Chiriac, din conținutul cărora a stabilit că acesta cunoștea despre circumstanțele faptei de la Serjantu. Martorul Serjantu este fosta soție a lui Mustață, care nu a depus declarații, invocând libertatea de mărturisire în procesul penal.

Împotriva sentinței a declarat apel doar partea vătămată, nefiind de acord cu mărimea pedepsei, considerând-o prea blândă.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Mustață. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți asupra încadrării juridice a folosirii intenționate a situației de serviciu de către o persoană care gestionează o organizație comercială, în lipsa unui interes material sau unui alt interes personal.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați condițiile legale, inclusiv prin prisma jurisprudenței Curții Europene, în care declarațiile pot fi citite în ședința de judecată.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Uzun, exercitând funcția de medic în Centrul Perinatal din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul raional Drochia, începând cu 28 iunie 2021, sub pretextul prestării cu succes a serviciilor medicale la naștere, prin operație cezariană și fără complicații, acțiuni ce țin nemijlocit de obligațiile sale de serviciu, a primit, în rezultatul amenințărilor cu neacordarea serviciilor medicale, de la Cojocar, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 5.000 lei. Ca urmare a insuccesului operației chirurgicale, pacienta Cojocar a decedat, însă nou-născutul a supraviețuit.

La ofițerul de urmărire penală s-au prezentat soțul și mama victimei (în vârstă de 77 ani), fiecare dintre ei manifestându-și dorința de a fi recunoscuți în calitate de succesori al victimei. Prin ordonanța sa, ofițerul a recunoscut-o pe mama lui Cojocar succesori al victimei. Prin aceeași ordonanță i s-a refuzat calitatea de succesori soțului lui Cojocar, din motiv că nu ar fi fost în relații de rudenie.

Pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului, la 28 iulie 2021 procurorul l-a recunoscut pe Uzun în calitate de învinuit și, în aceeași zi, a înaintat judecătorului de instrucție un demers prin care a solicitat suspendarea provizorie din funcție a acestuia. Prin încheierea judecătorului de instrucție din 10 august 2021, demersul procurorului a fost respins ca nefondat.

Într-un interviu la postul local de televiziune, procurorul-șef al Procuraturii raionului Drochia a declarat că îl bănuiește în acte de corupție pe judecătorul care a refuzat suspendarea din funcție a criminalului ucigaș Uzun.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Uzun. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de corupere pasivă (art. 324 din Codul penal) de infracțiunea de primire a unei remunerații ilicite pentru îndeplinirea lucrărilor legate de deservirea populației (art. 256 din Codul penal).**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați impactul Deciziei în interesul legii din 7 februarie 2021, sub aspectul posibilității succesoriului părții vătămate de a se împăca cu inculpatul.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Balan, în perioada de timp cuprinsă între luna octombrie 2021 și iulie 2022, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, a aplicat față de fiica sa vitregă Cristina, în vârstă de 14 ani, străngeri puternice de mâini și a amenințat-o cu răfuială fizică, care au avut ca obiectiv înfrângerea împotrivirii fizice și rezistenței psihice a acesteia la raportul sexual și, în același timp, profitând de superioritatea sa fizică, forțat a dezbrăcat-o de pantaloni și lenjeria de corp, după care, contrar voinței victimei, a întreținut cinci rapoarte sexuale cu ea.

În apelul declarat împotriva sentinței, inculpatul a susținut că instanța nu a administrat toate probele pentru a stabili obiectiv toate circumstanțele cauzei care influențează asupra încadrării juridice a faptei.

Instanța de apel a admis apelul inculpatului, a casat sentința primei instanțe și a dispus rejudecarea cauzei de către instanța care a pronunțat sentința, într-un alt complet de judecată. De asemenea, instanța de apel a menționat în decizie că prima instanță urmează să reexamineze întreg materialul probator pentru a stabili circumstanțele cauzei. Rejudecând cauza, prima instanță a menținut încadrarea juridică a faptei, aplicându-i lui Balan o pedeapsă mai gravă, în raport cu pedeapsa stabilită în sentința anterioară.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Balan. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea acțiunilor lui Balan, dacă Balan Cristina ar fi avut vârsta de 18 ani, însă nu locuia împreună cu tatăl vitreg? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Relatați procedura de judecare a cauzei în instanța de apel și soluțiile adoptate.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

În perioada 2021-2022, Moraru, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, a manifestat comportament agresiv prin numirea cu cuvinte necenzurate, inclusiv prin șantajarea lui Oлару, amenințând-o că va aplica violență asupra soțului ei, Nicolae, și că va comunica, totodată, oamenilor din localitatea unde domiciliază informații defăimătoare cu privire la persoana ei, informații ce vizează infidelitatea conjugală a acesteia, astfel determinând-o la mai multe acte de penetrare vaginală și orală nedorite. În aceeași perioadă de timp, după ce Oлару a refuzat categoric să întrețină acte sexuale cu Moraru, ultimul, în vederea realizării acestui scop, a continuat s-o șantajeze, amenințând-o cu violența aplicată asupra rudelor apropiate și cu răspândirea unor știri defăimătoare cu privire la persoana ei.

După prezentarea materialelor urmăririi penale, la 20 martie 2022, învinuitul Moraru și apărătorul lui au depus o cerere, solicitând declararea nulității procesului-verbal prin care acesta a fost prezentat spre recunoaștere părții vătămate Oлару, pe motiv că Oлару nu a fost prevenită de răspundere penală pentru depunerea declarației mincinoase sau refuzul de a da declarații.

Analizând cererea din 20 martie 2022, ofițerul de urmărire penală a conchis că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată. Ofițerul de urmărire penală a dispus prin ordonanță respingerea cererii învinuitului Moraru, anexată la procesul-verbal al prezentării materialelor de urmărire penală. Ulterior, procurorul a întocmit rechizitoriul și a trimis cauza în instanța de judecată, informând-o prin scrisoare pe Oлару despre dreptul de a studia materialele cauzei la sediul instanței până la ședința preliminară, inclusiv.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Moraru. Argumentați răspunsul.**
- 2. Stabiliți limitele care despart comportamentul flirtant de comportamentul caracteristic hărțuirii sexuale (art. 173 din Codul penal). Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Relatați procedura de informare a părților despre terminarea urmăririi penale și prezentarea materialelor urmăririi penale. Explicați drepturile cu care sunt înzestrate părțile în legătură cu acțiunea respectivă.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

În perioada lunii decembrie 2021 până la 11 noiembrie 2022, Zosim, cunoscând despre faptul că Andriuță este minoră și nu a atins vârsta de 16 ani, cu ajutorul unui telefon mobil de model HTC a efectuat înregistrarea foto-video a rapoartelor sexuale, cât și a acțiunilor oralo-genitale la care o supunea pe Andriuță. După care, fără a dispune de consimțământul minorei Andriuță, a difuzat, contrar intereselor acesteia, conținutul acestor imagini foto-video, plasându-le la 11 noiembrie 2022 pe rețelele de socializare „Contacte” și „Instagram”, rețele pe care se poartă atât discuții publice, cât și private, persoanele terțe având acces să vizualizeze asemenea imagini, cât și să le stocheze.

După prezentarea materialelor urmăririi penale, la 2 februarie 2023, învinuitul Zosim și apărătorul lui au depus o cerere, solicitând efectuarea confruntării cu Andriuță. Examinând cererea în raport cu materialele cauzei penale, procurorul a conchis că circumstanțele comiterii infracțiunii în cauză nu au fost elucidate pe deplin în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală, fiind concludentă efectuarea confruntării.

La 17 februarie 2023, procurorul, prin indicație scrisă, a pus în sarcina ofițerului de urmărire penală să completeze urmărirea penală prin audierea suplimentară a învinuitului Zosim și efectuarea confruntării între el și partea vătămată Andriuță. Ultima a acceptat să participe la confruntare, însă reprezentantul ei legal a comunicat că nu va participa la acțiuni procesuale până când Zosim nu va recupera prejudiciul moral.

Ofițerul de urmărire penală a dispus prin ordonanță înlăturarea mamei minorei Andriuță din procesul penal și a desemnat în calitate de reprezentat legal psihopedagogul de la autoritatea tutelară de la locul de domiciliu al minorei Andriuță.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Zosim. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că Andriuță și-ar fi manifestat consimțământul la răspândirea de către Zosim a imaginilor foto-video pe rețelele de socializare? Argumentați răspunsul.**
- 3. Stabiliți erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Relatați despre procedura legală de efectuare a acțiunii procesuale – confruntarea și analizați garanțiile procesuale acordate minorilor în cadrul efectuării acestei acțiuni. Explicați particularitățile confruntării la judecarea cauzei.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Țâmbalistru, activând în cadrul unei subdiviziuni specializate a Serviciului de Informații și Securitate, fără a avea spre executare încheierea judecătorului de instrucție privind autorizarea interceptării convorbirilor telefonice ale cet. Axinoi, a ordonat împuternicitului operativ superior din cadrul Direcției operativ-tehnice a SIS, Gudumac, efectuarea asigurării tehnice a interceptării convorbirilor telefonice ale acestuia prin activarea pentru interceptare a numărului de telefon, ultimul executând ordinul superiorului său, Țâmbalistru, fără a cunoaște că este ilegal. Astfel, în perioada iunie – august 2021, a fost efectuată interceptarea convorbirilor telefonice a cet. Axinoi, în lipsa autorizației judecătorului de instrucție.

Procurorul a examinat cererea învinuitului Gudumac din 13 martie 2022 contrasemnată în conținutul procesului-verbal al prezentării materialelor de urmărire penală învinuitului și apărătorului, prin care se solicită încetarea urmăririi penale în privința lui Gudumac, pe motiv că nu există faptul infracțiunii. Prin ordonanța procurorului din 1 aprilie 2022 s-a dispus respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

Lui Gudumac i s-a adus la cunoștință că respingerea de către procuror a cererii sau a demersului permite de a le înainta ulterior doar la faza judiciară a procesului penal. În cazul în care nu este de acord cu decizia emisă, acesta este în drept să o conteste procurorului ierarhic superior în termen de 30 zile, iar ulterior – la judecătorul de instrucție, în termen de 15 zile de la data emiterii ordonanței.

Învinuitul Gudumac a relatat că, pe caz, a avut loc efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor pe unele fapte ce vizează comiterea infracțiunilor de crimă organizată și spălarea banilor, date care nu pot fi dezvăluite fără a fi prejudiciate restricțiile aferente protecției secretului de stat.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Gudumac, dacă acesta ar fi cunoscut despre inexistența autorizației judecătorului de instrucție. Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Relatați procedura de realizare a controlului de către procuror al legalității acțiunilor, inacțiunilor și actelor.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Lupu, la 21 septembrie 2021, aproximativ la ora 15:20, s-a deplasat pe lotul de teren amplasat în satul Codreanu, raionul Dubăsari, ce aparține cu drept de proprietate lui Andronachi în baza Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat în anul 1993. În continuare, în pofida faptului că, prin hotărârea instanței de fond din 19 iunie 2013 s-a stabilit concret faptul că „... se obligă Lupu Andrei și Lupu Valentina să nu creeze piedici lui Andronache în exercitarea dreptului de proprietate asupra terenului cu numărul cadastral 100998XXX, cu destinația pentru construcție, amplasat în satul Codreanu, raionul Dubăsari... ”, a rămas acolo și, la cerința lui Andronache de a-l părăsi, a refuzat, rămânând acolo până la intervenția poliției.

În aceeași zi, ofițerul de urmărire penală a procedat la efectuarea cercetării la fața locului pe lotul de teren amplasat în satul Codreanu, raionul Dubăsari.

Prin ordonanța procurorului din 22 decembrie 2021, Lupu a fost recunoscut în calitate de învinuit. Ulterior, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 18 ianuarie 2022, învinuitului Lupu i-a fost adusă la cunoștință învinuirea completată.

La terminarea urmăririi penale, Lupu a solicitat declararea nulității procesului-verbal de cercetare la fața locului, pe motiv că acțiunea dată s-a efectuat în lipsa acordului scris al proprietarului terenului.

Procurorul, examinând cererea lui Lupu, a admis-o prin ordonanță, după care a depus un demers judecătorului de instrucție, solicitând confirmarea legalității acțiunii vizate.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Lupu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Determinați trei deosebiri dintre infracțiunea de tulburare de posesie (art. 193 din Codul penal) și infracțiunea de violare de domiciliu (art. 179 din Codul penal), deosebiri care să se refere la obiectul infracțiunii.**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor ofițerului de urmărire penală și ale procurorului în circumstanțele speței.**
- 4. Explicați procedura punerii sub învinuire și înaintarea acuzării. Identificați deosebirile între schimbarea și completarea acuzării.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Darnic, la 29 noiembrie 2019, aflându-se în localitatea Elisaveta, urmărind scopul dobândirii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, inducându-l în eroare pe Dogaru, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, precum că necesită mijloace financiare pentru a procura o cotă de teren agricol în satul Elisaveta, a împrumutat de la Dogaru bani în sumă de 40.000 lei. În confirmarea împrumutului a întocmit o recipisă, prin care s-a obligat să restituie suma menționată timp de două săptămâni. După obținerea banilor, Darnic nu a mai răspuns la telefon și până în prezent nu a restituit banii împrumutați de la Dogaru.

Dogaru a depus, la 20 decembrie 2019, o plângere la Inspectoratul de Poliție Bălți privind acțiunile lui Darnic, solicitând tragerea la răspundere penală a ultimului și recuperarea prejudiciului suferit.

La 21 decembrie 2019, ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, în baza ordonanței motivate emise de către procuror, a efectuat percheziția la domiciliul lui Darnic. Ulterior, la expirarea a 48 de ore de la terminarea percheziției au fost prezentate judecătorului de instrucție materialele obținute în urma percheziției privind verificarea legalității acestora.

La 20 ianuarie 2020, Darnic a depus la procurorul ierarhic superior o plângere față de acțiunile organului de urmărire penală admise la data efectuării percheziției. Procurorul ierarhic superior, prin scrisoare cu aviz de recomandare, a respins cererea dată la 20 februarie 2020, ca fiind tardivă.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Darnic. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de escrocherie de infracțiunea de cauzare de daune materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere.**
- 3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Relatați procedura de depunere și examinare a plângerilor împotriva acțiunilor și actelor organului de urmărire penală.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

La 9 martie 2022, aproximativ ora 1:00, Rândunică, fiind la volanul automobilului de model „Mazda”, deplasându-se pe un drum local la ieșirea din satul Vărzărești și, fiind stopat de către colaboratorii INSP, suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, la solicitarea de a fi supus examinării cu aparatul „Drager” în vederea constatării faptului de consumare a alcoolului, a refuzat categoric. Drept rezultat, a fost transportat la Spitalul Raional Nisporeni pentru prelevarea probelor biologice, unde ultimul, la fel, a refuzat de a-i fi prelevate probe biologice și de a semna, fapt confirmat prin procesul-verbal nr. 30 din 9 martie 2022 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei.

Peste două ore, printr-o ordonanță, Rândunică a fost recunoscut în calitate de bănuț și audiat în lipsa unui apărător. Ofițerul de urmărire penală i-a comunicat bănuțului că este deja târziu și, la moment, este imposibil de găsit un apărător, însă i-a promis că a doua zi dimineață îi va pune la dispoziție un avocat. În prealabil, Rândunică și-a dat acordul în scris de a fi audiat, cu condiția de a fi lăsat să meargă acasă.

La o dată ulterioară, cauza penală a fost expediată în instanța de judecată. În cadrul ședinței de judecată preliminară, Rândunică a solicitat un termen pentru a-și alege un avocat. În dezbaterile judiciare, apărătorul ales al lui Rândunică a solicitat pronunțarea unei sentințe de încetare în privința clientului, pe motiv că la faza de urmărire au fost admise încălcări de către organul de urmărire penală ce nu pot fi remediate la faza judecării cauzei.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Rândunică. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți dacă se va schimba încadrarea juridică, în ipoteza în care Rândunică, la momentul realizării faptelor descrise, era privat de dreptul de a conduce mijloace de transport sau nu deținea permis de conducere.**
- 3. Identificați erorile procesuale. Propuneți soluții legale.**
- 4. Modelați soluția instanței.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Budu, la 4 mai 2021, aproximativ la ora 18:00, aflându-se în adiacentul blocului locativ din str. Igor Vieru, nr. 20/1, mun. Chișinău, prin obrăznicie deosebită, a numit-o cu cuvinte necenzurate și l-a agresat fizic pe cet. Falcă, aplicându-i o lovitură cu palma în zona feței. Organul de urmărire penală a dispus începerea urmăririi penale în baza semnelor componente de infracțiune prevăzută de art. 287 alin. (1) din Codul penal. Tot Budu, la 4 mai 2021, aproximativ la ora 18:30, în timp ce se afla în adiacentul blocului locativ din str. Igor Vieru, mun. Chișinău, în cadrul unui conflict iscat cu Falcă, i-a aplicat ultimului multiple lovituri cu pumnii pe diferite părți ale corpului, cauzându-i acestuia, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202103D0963 din 22 iunie 2022, „fractura cominutivă a epimetafizei distale a osului radial drept cu deplasarea fragmentelor, fractura oaselor nazale deplasarea fragmentelor, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, au condiționat dereglarea sănătății lungă durată și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală medie”.

În aceeași zi, prin ordonanța emisă de ofițerul de urmărire penală, s-a dispus efectuarea percheziției la domiciliul lui Budu din str. Igor Vieru, nr. 20/1, ap. 22, mun. Chișinău. Efectuând acțiunea procesuală, Budu a solicitat o întrerupere de trei ore pentru prezentarea apărătorului. Ca urmare, ofițerul de urmărire penală i-a comunicat lui Budu că nu deține calitate procesuală de bănuit sau învinuit, motiv din care a refuzat întreruperea acțiunii procesuale. În urma efectuării acțiunii procesuale, la domiciliul lui Budu a fost depistat pumnalul utilizat la comiterea infracțiunii.

La 6 mai 2021, procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, a înregistrat în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, demersul privind legalizarea efectuării percheziției.

- 1. Dați apreciere juridico-penală acțiunilor lui Budu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de huliganism (art. 287 din Codul penal) de contravenția huliganismul nu prea grav (art. 354 din Codul contravențional).**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor organului de urmărire penală și ale procurorului. Argumentați răspunsul.**
- 4. Explicați procedura de efectuare și de contestare a percheziției.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Mânzu, în perioada de timp dintre 28 iulie 2022, ora 19:00, până pe 30 iulie 2022, ora 19:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, profitând de faptul că nu este observat de persoane terțe, prin acces liber a pătruns în bucătăria din incinta magazinului Orange, amplasat pe str. Anton Crihan, de unde pe ascuns a sustras o tabletă de model „Samsung Galaxy Tab A” de culoare neagră combinat cu gri la preț de 2.000 lei, după care, cu bunul sustras, a părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută.

Fiind audiat în calitate de bănuțit, Mânzu a recunoscut vinovăția și a solicitat încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției. În pofida acestui fapt, conducătorul organului de urmărire penală al IP Centru mun. Chișinău a transmis, după competență, cauza penală Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, întrucât Mânzu era învinuit într-o cauză penală de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (5) din Codul penal, aflată în gestiunea procuraturii specializate.

Până a transmite cauza penală în privința lui Mânzu către procuratura specializată, procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Centru, a solicitat judecătorului de instrucție aplicarea în privința lui Mânzu a măsurii preventive – arestul preventiv pentru termen de 30 zile, argumentând demersul său prin necesitatea de a asigura plasarea lui Mânzu în custodia statului până la soluționarea chestiunii privind conexarea cauzelor penale.

- 1. Încadrați cele comise de Mânzu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de furt (art. 186 din Codul penal) de contravenția de sustragere în proporții mici din avutul proprietarului (art. 105 din Codul contravențional).**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați consecințele distincte ale nerespectării competenței organului de urmărire penală.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 15 martie 2022, aproximativ la ora 11:00, Malachi, deplasându-se pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt din mun. Chișinău, l-a văzut pe Vacaru, care se deplasa în partea opusă acestuia. Astfel, Malachi i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea stângă a feței lui Vacaru, de la care ultimul a căzut jos. Ulterior, i-a mai aplicat multiple lovituri peste diferite părți ale corpului, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară (medico-legală), vătămare corporală medie, după care, deschis, i-a sustras din buzunarul drept din spate a blugilor, telefonul mobil de model „Samsung” în valoare de 2.000 lei, bani în sumă de 500 lei și o husă cu insigna „Samsung” la preț de 250 lei.

La 22 iulie 2022, partea apărării a depus o cerere de scoatere de sub urmărire penală a lui Malachi. Motivul invocat de apărător a fost că clientul său deja mai mult de trei luni de zile are calitatea de bănuț și, prin urmare, Malachi nu poate fi pus sub învinuire întrucât termenul legal de trei luni, reglementat de Codul de procedură penală, a fost depășit, în consecință, persoanei vizate fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil. Despre respingerea cererii date, apărătorul lui Malachi a fost informat prin scrisoare. Ulterior, Malachi a fost pus învinuire prin ordonanța din 18 august 2022.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Malachi. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea dacă, urmare a violenței aplicate de Malachi, Vacaru ar fi suportat o vătămare gravă a integrității corporale?**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor procurorului.**
- 4. Expuneți etapele examinării plângerilor față de acțiunile și actele ilegale ale organului de urmărire penală.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Macarenco deținea funcția de medic veterinar în calitatea sa de inspector principal al Secției controlul siguranței alimentelor a Direcției teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Chișinău din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, fiind responsabil de perfectarea actelor permise în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul comerțului, alimentație publică și protecția consumatorilor.

La 24 martie 2022, la ora 10:00, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, având intenția primirii unei remunerații ilicite, în rezultatul examinării cererii din 27 ianuarie 2022 privind înregistrarea oficială pentru unitățile supravegheate (o unitate de transport) de către Direcția municipală pentru Siguranța Alimentelor Chișinău, depusă de reprezentantul legal al S.R.L. „Avicola Prim”, acționând conștient, ca rezultat al documentației acumulate și prezentate conducerii Subdiviziunii teritoriale pentru siguranța alimentelor, care la 18 martie 2022 a semnat o autorizație sanitar-veterinară de funcționare cu profilul – transportarea și distribuirea bucatelor pentru consum uman în vase izotermice, pentru serviciile prestate, ce țin de atribuțiile de serviciu, Macarenco a primit de la șoferul S.R.L. „Avicola Prim”, care acționa în interesele acesteia, suma de 150 lei.

Prin prisma prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, procurorul a înaintat un demers privind aplicarea față de Macarenco a măsurii preventive arestul preventiv, invocând în calitate de risc că Macarenco, reieșind din funcția deținută, poate comite noi infracțiuni.

Din motiv că suma primită de Macarenco este una derizorie, la 24 iulie 2022, procurorul a dispus prin ordonanță încetarea urmăririi penale cu liberarea de răspundere penală a lui Macarenco, cu tragerea la răspundere contravențională.

- 1. Dați apreciere juridică-penală faptelor lui Macarenco. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de corupere pasivă de infracțiunea de primire a unei remunerații ilicite pentru îndeplinirea lucrărilor legate de deservirea populației.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați temeiurile aplicării măsurii preventive arestul la domiciliu.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 14 octombrie 2022, în intervalul de timp de la ora 5:30 până la ora 13:20, Răileanu, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, aflându-se în apartamentul nr. 6 situat în mun. Chișinău, str. Cantemir, nr. 23, a sustras în mod ascuns un televizor de model „BALUPUNKT” în valoare de 1.700 lei, telecomanda acestuia și actele televizorului, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate – Mocreac, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 1.700 lei.

După prezentarea materialelor urmăririi penale, la 2 decembrie 2022, învinuitul Răileanu și apărătorul lui au depus o cerere, solicitând efectuarea confruntării cu Mocreac, deoarece, de fapt, acțiunile lui Răileanu s-au datorat faptului că Mocreac îi era dator cu 10.000 mii lei. Examinând cererea în raport cu materialele cauzei penale, procurorul a respins cererea ca fiind nemotivată. Nefiind de acord cu soluția dispusă de procuror, apărătorului lui Răileanu a contestat-o la judecătorul de instrucție.

În urma prezentării materialelor urmăririi penale, apărătorul lui Răileanu a solicitat încetarea urmăririi penale în privința clientului său, invocând că în acțiunile sale nu sunt întrunite elementele componenței de infracțiune. Ca răspuns la cererea dată procurorul, prin scrisoare recomandată, a comunicat că toate cererile urmează să le înainteze în fața instanței de judecată.

- 1. Încadrați cele comise de Răileanu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba calificarea dacă se va constata că Mocreac îi datora lui Răileanu suma de 10.000 mii lei?**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Expuneți etapele examinării plângerilor față de acțiunile și actele ilegale ale organului de urmărire penală.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Susan, la 25 august 2022, aproximativ la ora 19:40, în urma unui conflict verbal cu Bucatari, cu care consuma băuturi alcoolice, aflându-se în curtea casei amplasate în mun. Chișinău, str. Mărășești, nr. 32, și anume într-o construcție auxiliară, fiind în stare de ebrietate alcoolică, la un moment dat, s-a îndreptat și s-a ridicat din încăperea unde se aflau, a luat un topor cu lama de metal și mânerul confecționat din lemn, după care s-a apropiat de Bucatari și i-a aplicat ultimei trei lovituri peste regiunea capului cu lama toporului respectiv, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202202P2281 din 27 septembrie 2022, plagă liniară în regiunea proeminenței parietale din stânga și proeminențelor frontale bilaterale, plagă pe suprafața arcului orbital superior din dreapta, hematom extins orbital și peri-orbital, prelucrate primar chirurgical, leziuni care duc la o dereglare a sănătății de scurtă durată și care, conform acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară.

Imediat după aplicarea loviturilor descrise *supra*, Bucatari a reușit să fugă de agresor. În continuare, Susan a început să o urmărească pe Bucatari prin curte cu toporul în mână. Acțiunile lui Susan au fost întrerupte de către angajații de poliție.

La 7 decembrie 2022, învinuitul Susan și apărătorul său au depus cerere privind solicitarea de încetare a urmăririi penale în legătură cu căința activă, în temeiul art. 285 alin. (2) din Codul de procedură penală și art. 57 din Codul penal, având în vedere contribuția activă la descoperirea infracțiunii. În aceeași zi, procurorul a considerat cererea întemeiată și a dispus prin raport motivat încetarea urmăririi penale în privința învinuitului Susan.

- 1. Calificați acțiunile lui Susan. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba calificarea, dacă se va stabili că Susan și Bucatari sunt soți? Argumentați răspunsul.**
- 3. Dați apreciere procesuală soluției procurorului și, după caz, identificați erorile procesuale.**
- 4. Apreciați subiecții procesuali care sunt în drept să conteste încetarea urmăririi penale în prezenta speță.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Suruceanu, la 22 martie 2022, aproximativ la ora 21:00, aflându-se pe teritoriul șantierului de construcție situat pe bd. Mircea cel Bătrân, mun. Chișinău, din motive de ură, i-a aplicat cet. Boldescu, născut la 10 februarie 2008, multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202202D1173 din 5 august 2022, vătămări corporale grave periculoase pentru viață sub formă de traumă închisă a toracelui, manifestată prin fractura dublă a coastelor 9 și 12 pe dreapta pe linia scapulară cu deplasare, fractura dublă a coastelor 10 și 11 pe linia scapulară cu deplasare, fisura coastei 6 pe stânga pe linia axilară anterioară, pneumotorax bilateral mai pronunțat pe stânga, hemotorace minimal bilateral, emfizem subcutanat pronunțat bilateral cu trecerea în țesuturile moi a gâtului.

Ulterior, Suruceanu a dispărut de acasă. În cauza penală, prin încheierea judecătorului de instrucție, a fost autorizată interceptarea convorbirilor telefonice pe un termen de 45 de zile, în vederea stabilirii locului aflării lui Suruceanu.

La 4 aprilie 2022, Suruceanu a fost reținut, iar ulterior procurorul a înaintat demers la judecătorul de instrucție privind aplicarea măsurii preventive – arestul preventiv. La examinarea demersului privind aplicarea măsurii preventive arestul, s-a constatat că procurorul nu a prezentat instanței anexele la demers. Apărătorul învinuitului a declarat că a primit doar copia ordonanței de începere a urmăririi penale și copia ordonanței de punere sub învinuire. Judecătorul de instrucție a anunțat o întrerupere de două ore, obligând procurorul să prezinte apărării anexele la demers.

La finele urmăririi penale, ofițerul de urmărire penală a constatat dispariția din dosar a mai multor documente, printre care a raportului de expertiză sus-menționat.

- 1. Calificați acțiunile lui Suruceanu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Determinați forma vinovăției cu care a acționat Suruceanu.**
- 3. Relatați despre procedura de restabilire a dosarului penal dispărut sau a documentelor dispărute din dosar.**
- 4. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Căpățână, la 28 august 2018, în intervalul orelor 13:30-15:00, aflându-se pe str. Uzinelor, nr. 249/1 din mun. Chișinău, i-a comunicat lui Dascăl că are anumiți cunoscuți care se ocupă cu vânzarea automobilelor, iar pentru a-l ajuta în înstrăinarea automobilului, are nevoie de o procură și achitarea în prealabil a unei sume fixe de 350 euro pentru serviciile acordate. Dascăl a fost de acord cu cele propuse de Căpățână, eliberându-i, în acest sens, procura pentru înstrăinarea automobilului de model „Mercedes”. La fel, Dascăl i-a mai transmis și mijloacele bănești în sumă de 350 euro care, conform cursului oficial stabilit de către BNM, constituie 6.777 lei.

După ce Căpățână a primit procura, banii și autoturismul, a dispărut, eschivându-se de la onorarea obligațiilor.

În cadrul ședinței de judecată preliminară, inculpatul Căpățână, față de care a fost aplicată măsura preventivă arestarea la domiciliu, nu s-a prezentat și nici nu a informat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta sau despre motivele care-l împiedică să se prezinte în judecată.

La fel, nu s-a prezentat nici avocatul ales de inculpat. La demersul procurorului, prin încheiere protocolară, s-a decis anunțarea lui Căpățână în căutare, schimbarea măsurii arestului la domiciliu în arestare preventivă și înlocuirea apărătorului ales cu un avocat desemnat.

- 1. Calificați acțiunile lui Căpățână. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți dacă, în condițiile speței, Dascăl a suportat un prejudiciu în proporții considerabile.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați și analizați garanțiile procesuale ale drepturilor inculpatului la judecarea și condamnarea în contumacie.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Balmuș, fiind angajată în cadrul companiei „Linella” în calitate de vânzător-consultant la unitatea comercială din mun. Chișinău, sectorul Ciocana, având obligația, conform contractului individual de muncă nr. 58/2018 din 11 iulie 2018 și a contractului cu privire la răspunderea materială individuală deplină nr. 58/p din 11 august 2018, să asigure integritatea valorilor transmise în administrare și să aibă o atitudine gospodărească față de acestea, folosindu-și situația de serviciu, de la 11 iulie 2018 până la 9 august 2018 a însușit ilegal mijloace bănești în sumă totală de 12.492 lei. Ulterior efectuării cumpărăturilor de către clienții, care nu au recepționat bonurile de plată, Balmuș anula bonurile date, respectiv, însușea mijloacele financiare încasate în baza acestora, cauzând părții vătămate o daună considerabilă.

În momentul depunerii plângerii, compania „Linella” a înaintat o acțiune civilă, prin care a solicitat repararea daunelor materiale cauzate prin infracțiune, pe care le-a evaluat în mărime de 10.000 de lei.

La urmărirea penală față de Balmuș, în baza demersului procurorului, a fost aplicată măsura preventivă arestul pe un termen de 30 de zile. Judecătorul de instrucție a acceptat motivul arestării invocat de către procuror, și anume că părinții lui Balmuș lucrează în Italia și se poate eschiva de la urmărirea penală și judecată.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Balmuș. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va stabili că Balmuș nu ar fi primit remunerație pentru ultimele trei luni de activitate? Argumentați răspunsul.**
- 3. Explicați elementele de conținut ale actelor procedurale întocmite de procuror în legătură cu solicitarea aplicării arestării preventive.**
- 4. Argumentați soluțiile în latura civilă a cauzei penale la adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Dereneu, în perioada anilor 2015-2016, acționând intenționat, având intenția unică de a ocupa imobilul aflat în posesia lui Rogac, prin distrugerea și strămutarea semnelor de hotar și acces în acesta, a ocupat în întregime, fără drept, imobilul situat în mun. Chișinău, str. Gheorghe Asachi, nr. 21, aflat în posesia lui Rogac în baza contractului de locațiune nr. 105 din 7 iunie 2016, încheiat între Î.S. „Întreprinderea de Reparații și Exploatare Auto”, în calitate de locatar, și cet. Rogac, în calitate de locatar, refuzând, până în prezent, eliberarea imobilului.

În ședința de judecată din 10 octombrie 2021, inculpatul Dereneu a înaintat instanței acordul de împăcare încheiat cu succesorul părții vătămate Rogac – Secui, potrivit căruia declară că a recunoscut vina integral, se căiește de cele comise, a restituit integral prejudiciul cauzat succesoriului părții vătămate, concomitent, a înaintat instanței și cererea privind încetarea procesului penal, din motivul împăcării părților.

În ședință de judecată, succesorul părții vătămate nu s-a prezentat, dovada citării legale nefiind prezentă. Totuși, instanța de judecată a admis cererea lui Dereneu și a emis o sentință de încetare în legătură cu împăcarea părților. Procurorul, nefiind de acord cu soluția instanței de judecată, a depus apel, motivând prin prisma faptului că cererea inculpatului urma a fi admisă doar cu prezența succesoriului părții vătămate și a citării legale.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Dereneu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți asupra condițiilor în care este posibilă tragerea la răspundere penală în cazul comiterii unei infracțiuni prin inacțiune.**
- 3. Identificați erorile procesuale. Argumentați răspunsul.**
- 4. Estimați ce soluție putea a fi pronunțată de către instanța de apel, reieșind din circumstanțele declarării apelului.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

În perioada anilor 2020-2023, Ambrozie, activând în calitate de director al S.C. „TMT Construct” S.R.L., în lipsa autorizațiilor și a altor acte necesare, sub pretextul de investire în construcția unui bloc locativ de pe bd. Traian din mun. Chișinău, a obținut suma de 65.000 dolari SUA de la Mașnic și Dulghieru, sumă transmisă în diferite tranșe. Pentru a-i convinge că activează în mod legal, Ambrozie le-a eliberat chitanțe privind încasarea sumelor bănești. În decursul anilor 2020-2023, Ambrozie a motivat, sub diferite pretexte, imposibilitatea construcției respectivului complex de locuințe.

Cauza penală transmisă în judecată a fost repartizată peste cinci zile completului de judecată.

Ședința preliminară a fost desfășurată în lipsa inculpatului Ambrozie.

Până la începerea părții pregătitoare a ședinței de judecată, reprezentantul părții vătămate Mașnic a expediat, prin intermediul poștei electronice a instanței de judecată, cererea prin care a solicitat suspendarea judecării cauzei în legătură cu faptul că acesta suferă de pneumonie și se află în imposibilitate de a se prezenta în ședință. În confirmarea stării de sănătate precară a fost prezentat un certificat al medicului Verdeș, care activează într-o instituție medicală privată.

Partea vătămată, Dulghieru, a renunțat la calitatea sa procesuală, informând despre aceasta printr-o scrisoare președintele judecătorei.

În dezbaterile judiciare, apărătorul lui Ambrozie a depus o cerere, în care s-a referit la faptul că Mașnic a înaintat o acțiune în ordinea procedurii civile în vederea reparării daunelor cauzate, motiv din care solicită instanței modificarea învinuirii în sensul atenuării răspunderii inculpatului.

Instanța, prin încheiere protocolară, a respins cererea apărătorului, după care s-a retras în deliberare.

- 1. Încadrați cele săvârșite de Ambrozie. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți dacă pluralitatea de victime (Mașnic și Dulghieru) în condițiile speței atrage pluralitatea de infracțiuni.**
- 3. Identificați erorile procesuale. Propuneți soluții legale.**
- 4. Relatați despre ordinea și conținutul dezbaterilor judiciare.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 15 aprilie 2023, aproximativ la ora 17:30, Iurcescu, având împlinită vârstă de 17 ani, i-a întâlnit pe stadionul Liceului Teoretic „Liviu Damian” din or. Râșcani pe Moisei, Papuc, Popa și Bivol, elevi în clasa a V-a a liceului respectiv. Amenințându-i cu aplicarea violenței, a cerut și a primit sincronizat: de la Papuc – bani în sumă de 50 lei, de la Bivol – bani în sumă de 30 lei, de la Moisei – bani în sumă de 100 lei, de la Popa – bani în sumă de 20 lei. În continuarea intenției sale, sub pretextul de a asculta muzică, jurându-se că-l va restitui după aceasta, a cerut și a primit de la Moisei telefonul mobil „Samsung Galaxy A8+” în valoare de 6.500 lei. Intrând în posesia telefonului, Iurcescu s-a deplasat într-o direcție necunoscută. În aceeași zi, a vândut telefonul la autogara din or. Râșcani unei persoane necunoscute contra sumei de 1.500 lei.

Prin ordonanță, apărătorul a fost informat despre terminarea urmăririi penale și posibilitatea de a lua cunoștință de materialele cauzei.

După transmiterea cauzei penale în instanța de judecată, Iurcescu a solicitat prezentarea materialelor pentru a lua cunoștință de ele împreună cu tatăl său, precum și înmânarea copieii rechizitoriului. Solicitarea a motivat-o prin faptul că, la terminarea urmăririi penale, procurorul, din lipsă de timp, nu le-a prezentat toate materialele, limitându-se doar la prezentarea materialelor apărătorului, care acordă asistență juridică gratuită garantată de stat. Apărătorul a luat cunoștință cu materialele cauzei penale fără participarea învinuitului Iurcescu la această acțiune. Ulterior, în cauză a intervenit un apărător ales.

De asemenea, în cadrul ședinței de judecată, inculpatul a solicitat să-i fie explicată de către acuzatorul de stat învinuirea adusă, întrucât la faza de urmărire penală i-a fost doar prezentată pe suport de hârtie, fără să-i fi fost explicat conținutul acesteia, ultimul neînțelegând esența acuzării aduse.

În lista probelor acuzării au fost incluse plângerile persoanelor vătămate, procesele-verbale de audiere a martorilor, procesul-verbal de reținere, ordonanța de ridicare a obiectelor, ordonanța de punere sub învinuire.

În cauza penală se conținea ordonanța ofițerului de urmărire penală, prin care i se interzicea tatălui lui Iurcescu să participe în calitate de reprezentant legal, deoarece acesta la urmărirea penală l-ar fi determinat pe Iurcescu să facă declarații false, fapt prin care ar împiedica stabilirea adevărului în cauză și, nu în ultimul rând, ar prejudicia și interesele minorului Iurcescu.

- 1. Încadrați cele comise de Iurcescu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de jaf de infracțiunea de escrocherie.**
- 3. Identificați erorile procesuale.**
- 4. Explicați procedura prezentării materialelor de urmărire penală. Analizați drepturile părții apărării la această etapă procesuală din perspectiva contradictorialității și egalității armelor.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 10 mai 2023, Goiman, activând în calitate de ofițer superior de urmărire penală, aproximativ la ora 23:00, l-a reținut pe Denisenko, pe care-l suspecta de comiterea unui jaf, neaducând la cunoștința ultimului motivele reținerii. La 11 mai 2023, ora 3:30, Goiman l-a eliberat pe Denisenko.

Ulterior, în aceeași zi, aproximativ la ora 11:30, fără acordul lui Denisenko, dar și în lipsa ordonanței motivate a organului de urmărire penală și a autorizației corespunzătoare a judecătorului de instrucție, ignorând și solicitarea acestuia de a beneficia de asistența unui apărător, Goiman a efectuat percheziția la domiciliul lui Denisenko în speranța de a găsi obiectele sustrase.

Având în vedere că nu a găsit obiectele căutate, Goiman a înlăturat din materialele cauzei penale actele ce confirmau reținerea și percheziția efectuată.

La 12 mai 2023, Goiman l-a audiat pe Denisenko în calitate de martor de la ora 20:00 până la ora 22:30.

Denisenko a refuzat să semneze procesul-verbal de audiere în calitate de martor, motivând că are obiecții asupra modului de reținere și asupra efectuării percheziției.

Considerând că, în cursul procesului penal, prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală i-au fost cauzate prejudicii materiale și morale, Denisenko a înaintat o acțiune civilă în instanța judecătorească în a cărei rază teritorială își desfășoară activitatea organul unde era angajat Goiman.

Denisenko a atras în instanța de judecată statul, reprezentat de către Ministerul Finanțelor.

Lui Denisenko i s-a refuzat satisfacerea cerințelor de reparare a prejudiciilor cauzate, din motivul omiterii termenului de adresare.

- 1. Încadrați faptele lui Goiman. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți dacă se va schimba încadrarea, în ipoteza în care se va stabili că Goiman avea interese personale în reținerea lui Denisenko.**
- 3. Identificați erorile procesuale. Argumentați răspunsul.**
- 4. Explicați procedura acordului judiciar de interes public.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 11 februarie 2023, în jurul orei 23:30, Racoviță a pătruns în casa lui Handrabura din satul Nucăreni, raionul Telenești. Ascunzându-și fața după o cagulă, Racoviță i-a provocat victimei plăgi tăiate pe mâini și picioare cu un cuțit de bucătărie. Prin aceasta i-a cauzat o dereglare a sănătății de scurtă durată. Apoi, i-a cerut să-i transmită toți banii din casă, respectiv, Handrabura i-a transmis 10.000 euro și 20.000 lei, după care făptuitorul a părăsit în grabă casa.

La 1 martie 2023, aproximativ la ora 22:30, Racoviță, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma conflictului apărut între el și minorul Olaru, i-a aplicat acestuia două lovituri în regiunea gâtului cu cuțitul pe care îl purta cu el și patru lovituri în regiunea mâinii stângi, care au generat plăgi lacerate în regiunea gâtului la 1/3 mijlocie cu intersecția esofagului și traheii și plăgi lacerate ale mâinii stângi. După ce a îngrămădit câteva haine, le-a pus peste corpul victimei și le-a dat foc, cauzându-i arsuri termice ale spatelui, la 1/3 superioară ale umărului drept și stâng de gradul IV. Văzând că Olaru se află fără cunoștință și crezând că este decedat, Racoviță, părăsind locul infracțiunii, a luat de la Olaru un ceas de aur în valoare de 60.970 lei.

În cadrul urmăririi penale, ofițerul a propus procurorului disjungerea cauzei cu participarea lui Olaru în procedură separată.

Părinții minorului Olaru au refuzat audierea acestuia la urmărirea penală.

În ședința preliminară a fost examinată cererea tatălui lui Olaru, prin care se solicita audierea minorului în lipsa inculpatului, cerere care, prin încheiere protocolară, a fost respinsă de către instanță ca fiind neîntemeiată.

Acțiunea civilă înaintată de Handrabura a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să se expună instanța în ordinea procedurii civile, deoarece la materialele cauzei au fost prezentate xerocopii ale fișelor medicale și bonurilor de plată, și nu originalele acestora.

- 1. Încadrați cele comise de Racoviță. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de vătămare intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății (art. 151 din Codul penal) de tentativa la omor intenționat (art. 27 și art. 145 din Codul penal).**
- 3. Identificați erorile procesuale.**
- 4. Explicați garanțiile procesuale suplimentare prevăzute pentru minori în cadrul procesului penal.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

În noaptea de 10 martie 2023, Brumă, împreună cu prietenul său Moscalciuc, au mers la căminul studențesc unde, după ce au consumat băuturi alcoolice, au urcat la etajul 4, unde locuia colegul lor de facultate Nedelea, bătând în ușa acestuia, sub pretextul existenței unei datorii a acestuia față de cei doi. În aceste împrejurări, Nedelea a deschis ușa, le-a comunicat celor doi că el nu are nicio datorie față de nimeni, reintrând în cameră. Deoarece Brumă și Moscalciuc continuau zgomotul, Nedelea a ieșit din nou, atrăgându-le atenția și cerându-le să înceteze. În replică, Brumă l-a agresat, lovindu-l cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i o dereglare a sănătății ce a necesitat peste 21 de zile de îngrijiri medicale. În acest timp, Moscalciuc a luat din camera lui Nedelea portmoneul ultimului, în care erau 2.000 lei, o pereche de căști și un laptop de model „Sony”, după care, însoțit de Brumă, au părăsit locul faptei.

Cauza penală în privința lui Brumă a fost disjunsă într-o procedură separată.

Instanța de judecată a decis examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului Moscalciuc, care a încălcat măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi localitatea. Instanța a considerat că inculpatul nemotivat nu s-a prezentat la ședințele anterioare, citațiile remise de judecată pe adresa invocată în dosar fiind returnate cu invocarea că acestea nu sunt reclamate de către destinatar. Cauza a fost examinată cu participarea apărătorului lui Moscalciuc.

În motivarea sentinței adoptate, instanța de judecată a invocat că vinovăția inculpatului Moscalciuc este dovedită prin totalitatea probelor acumulate în cadrul cauzei penale și administrate în ședința de judecată. Totodată, a menționat că, deși în ședințele instanțelor de judecată inculpatul Moscalciuc nu s-a prezentat, în cursul urmăririi penale făptuitorul a recunoscut comiterea infracțiunii.

- 1. Calificați cele săvârșite de Brumă și Moscalciuc. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de huliganism (art. 287 din Codul penal) de infracțiunile comise prin sustragere.**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor instanței.**
- 4. Explicați procedura audierii inculpatului în ședința de judecată. Justificați citirea declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 15 martie 2021, Iliescu a confecționat carnetul de muncă cu nr. AB 063227 și certificatul de salarizare, datat cu 4 februarie 2021, eliberat de S.R.L. „H&M”, pe care le-a semnat în calitate de conducător, introducând date denaturate, precum că Tihonov deține funcția de specialist în marketing la S.R.L. „H&M”, salariul lui lunar constituind suma de 10.500 lei. Ulterior, actele falsificate au fost prezentate de către Tihonov la B.C. „Victoriabank” S.A., filiala Ialoveni, contractând un credit în sumă de 300.000 lei.

În cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit că, la 15 martie 2021, Iliescu a confecționat documente cu date denaturate, fiind constrâns de către Tihonov, acesta amenințându-l cu lipsirea de viață a acestuia, precum și a membrilor familiei sale.

În dezbaterile judiciare, prin discursul său, procurorul a renunțat la învinuire în privința lui Iliescu.

Instanța de judecată, considerând că probele administrate dovedesc incontestabil faptul constrângerii lui Iliescu, l-a condamnat pe Tihonov.

- 1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de fals în acte publice (art. 332 din Codul penal) de infracțiunea de confecționare, deținere, vânzare sau folosirea documentelor oficiale, a imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor false (art. 361 din Codul penal).**
- 3. Identificați erorile procesuale.**
- 4. Relatați despre renunțarea procurorului la învinuire și consecințele pe care le generează.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Gâncu, la 27 ianuarie 2018, aproximativ la ora 23:00, a pătruns în domiciliul altei persoane, împreună cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost dejugată, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor. Astfel, fără permisiunea proprietarului, acestea au pătruns în domiciliul lui Sorocean, de pe adresa mun. Chișinău, str. Gheorghe Baciu unde, la cererea ultimului, au refuzat de a părăsi locuința vizată, iar când Sorocean cu familia sa a încercat să-i scoată pe Gâncu și pe persoana în privința căreia cauza penală a fost dejugată din casa sa, aceștia au aplicat violența față de proprietarii casei, cauzând lui Sorocean, potrivit raportului de examinare medico-legală nr. 447 din 30 ianuarie 2018, leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății, refuzând în continuare a părăsi domiciliul acestora.

Doar după ce Sorocean a telefonat la serviciul 112, Gâncu și persoana în privința căreia cauza penală a fost dejugată au părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută.

După prezentarea materialelor urmăririi penale, la 17 iunie 2018, învinuitul Gâncu și apărătorul lui au depus o cerere la ofițerul de urmărire penală, solicitând declararea nulității procesului-verbal prin care acesta a fost prezentat spre recunoaștere părții vătămate Sorocean, pe motiv că ultimul nu a fost preîntâmpinat despre răspundere penală pentru depunerea declarației mincinoase sau refuzul de a da declarații.

În pofida faptului că, ofițerul de urmărire penală nu a dat răspuns la cererea indicată supra, la 20 iunie 2018, procurorul a întocmit rechizitoriul și a trimis cauza în instanța de judecată, informându-l prin scrisoare pe Gâncu despre dreptul de a studia materialele cauzei la sediul instanței până la ședința preliminară, inclusiv.

- 1. Încadrați cele comise de Gâncu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Determinați deosebiriile dintre infracțiunea de tulburare de posesie (art. 193 din Codul penal) și infracțiunea de violare de domiciliu (art. 179 din Codul penal), deosebiri care să se refere la obiectul infracțiunii.**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor procurorului în circumstanțele speței.**
- 4. Relatați despre procedura de informare a părților despre terminarea urmăririi penale și prezentarea materialelor urmăririi penale.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 5 ianuarie 2022, aproximativ la ora 22:30, Molceanov se afla la domiciliul său din mun. Chișinău, bd. Decebal 34 împreună cu Strungaru și cu concubina acestuia Pînzari, unde serveau băuturi alcoolice. Tot atunci, în casă a intrat Hriptievschi și între ei s-a iscat un conflict, după care ultimul, fiind în stare de ebrietate, i-a aplicat lui Molceanov mai multe lovituri cu partea neascuțită a unui topor peste diferite părți ale corpului. În rezultatul acțiunilor violente ale lui Hriptievschi, partea vătămată Molceanov s-a ales cu leziuni corporale grave periculoase pentru viață, sub formă de fractură cominutivă recentă a femurului drept în treimea proximală cu deplasare și implicarea canalului medical, traumatism toracic închis manifestat prin fractura coastelor 7 și 8 ale hemitoracelui drept pe linia axilară posterioară.

La 6 ianuarie 2022, la ora 3:30, Hriptievschi a fost reținut de ofițerul de urmărire penală, bazându-se, exclusiv, pe declarațiile lui Strungaru și ale lui Pînzari. La 9 ianuarie 2022, la ora 15:30, procurorul pe caz a înaintat în instanța de judecată un demers privind solicitarea aplicării arestului preventiv, argumentând că aflarea lui Hriptievschi la libertate ar putea duce la comiterea altor infracțiuni. La 10 ianuarie 2022, în baza încheierii judecătorului de instrucție, în privința lui Hriptievschi a fost aplicată măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 20 de zile.

La 15 mai 2022, Hriptievschi a fost scos de sub urmărire penală în baza ordonanței procurorului, pe motiv că a comis fapta aflându-se în stare de legitimă apărare.

- 1. Calificați acțiunile lui Hriptievschi. Argumentați răspunsul.**
- 2. Determinați forma vinovăției cu care a acționat Hriptievschi în condițiile speței.**
- 3. Descrieți procedura de scoatere a persoanei de sub urmărire penală.**
- 4. Identificați erorile procesuale. Argumentați răspunsul.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 26 martie 2022, Vlasov, activând în calitate de director al întreprinderii municipale „MUSTSERVICE”, depășind limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, fără acordul administratorului întreprinderii Gălățeanu și fără petrecerea unei licitații publice, a transmis în arendă cet. Loghin un bazin acvatic amplasat în satul Musteața, raionul Fălești, cu denumirea populară „Iazul cel Mare”, pe un termen de 20 de ani, în baza unui contract de locațiune, prin care a cauzat daune considerabile bugetului primăriei locale în mărime de 32.467 lei.

La 5 mai 2022, procurorul Suveică a înaintat în instanța de judecată un demers privind aplicarea sechestrului asupra automobilului care îi aparține lui Vlasov. În motivarea demersului, procurorul a invocat necesitatea asigurării acțiunii civile în cadrul procesului penal, specificând, totodată, că prețul de piață al automobilului pus sub sechestru constituie 200.000 lei. La 6 aprilie 2022, judecătorul de instrucție a respins demersul procurorului, motivând că acest automobil aparține cu drept de proprietate și soției lui Vlasov, iar o asemenea măsură ar aduce atingere nejustificată drepturilor de proprietate ale acesteia.

- 1. Calificați acțiunile lui Vlasov. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea prevăzută la art. 327 din Codul penal (abuzul de putere sau abuzul de serviciu) de cea prevăzută la art. 328 din Codul penal (excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu).**
- 3. Descrieți procedura de contestare a sechestrului asupra bunurilor persoanei.**
- 4. Identificați omisiunile admise de procuror, reieșind din speță.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Trofim, la 6 decembrie 2021, în intervalul de timp cuprins între orele 16:00-19:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în apartamentul nr. 1, situat în mun. Chișinău, str. Grenoble, nr. 14 și, prin geamul care era deschis, de unde pe ascuns, profitând de faptul că proprietarul Spoială dormea, a sustras telefonul mobil de model „Samsung A40”, un aparat electronic „IQOS” și mijloace financiare în sumă de 120 euro, după care a plecat de la fața locului. În urma sustragerii, părții vătămate Spoială i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 4.525 lei.

Pe faptul dat a fost începută urmărirea penală în baza plângerii victimei Spoială din 8 decembrie 2021. Ulterior, la 5 februarie 2022, partea vătămată, Spoială, a depus o cerere la organul de urmărire penală, prin care a cerut încetarea procesului în legătură cu retragerea plângerii și împăcarea cu făptuitorul Trofim. La 10 februarie 2022, procurorul pe caz a emis o ordonanță de încetare a urmăririi penale în privința lui Trofim, din motiv că părțile s-au împăcat.

Ulterior, la 10 mai 2022, Spoială a depus o cerere la Inspectoratul de Poliție Botanica, prin care solicita reluarea urmăririi penale, pe motiv că Trofim nu i-a întors bunurile, după cum acesta i-ar fi promis. Peste 10 zile, acesta a primit răspuns, prin care i s-a comunicat că cererea sa a fost respinsă, din motiv că acesta și-a retras plângerea, iar pe caz a fost luată deja o decizie definitivă.

- 1. Calificați acțiunile lui Trofim. Argumentați răspunsul.**
- 2. Determinați dacă, în circumstanțele expuse în speță, este posibilă împăcarea părților.**
- 3. Relatați despre procedura de încetare a urmăririi penale în legătură cu împăcarea părților.**
- 4. Identificați dacă este posibilă reluarea urmăririi penale în cazul când victima își retrage cererea de împăcare.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 28 noiembrie 2022, la ora 14:03, Guțu, având o mască îmbrăcată pe față, a pătruns prin ușa de intrare în incinta Organizației de Creditare Nebancare „CASH & Go” S.R.L., amplasată în or. Cahul, str. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 2, unde, amenințând cu un cuțit de bucătărie ce îl ținea în mâna stângă, s-a apropiat de casiera Jitaru, punându-l la gâtul acesteia, cauzându-i dureri fizice și amenințând-o, concomitent, cu aplicarea violenței fizice, iar ulterior i-a ordonat ultimei transmiterea tuturor banilor din aparatul de casă. După ce Jitaru i-a transmis banii solicitați, Guțu s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii, cauzând astfel Organizației de Creditare Nebancare „CASH & Go” S.R.L. un prejudiciu material considerabil în mărime de 17.249 lei.

La 1 decembrie 2022 a fost pornită o cauză penală de către organul de urmărire al IP Cahul. La 5 decembrie 2022, ofițerul de investigație Voloc a depus un raport, prin care acesta solicita declanșarea procedurii de autorizare a percheziției la domiciliul lui Guțu. În motivarea raportului, acesta a invocat existența unor surse anonime care i-au comunicat despre vinovăția lui Guțu și, totodată, despre faptul că acesta a ascuns sumele bănești sustrate la domiciliul său din or. Cahul, str. Teilor, nr. 14A. În baza unei ordonanțe a procurorului, Guțu a fost recunoscut în calitate de bănuț, fapt despre care ultimul nu a fost informat în legătură cu necesitatea efectuării percheziției la domiciliul acestuia.

La 8 decembrie 2022, judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul a admis demersul procurorului de efectuare a percheziției la domiciliul lui Guțu. În urma percheziției, la domiciliul lui Guțu nu au putut fi identificate sumele bănești căutate de către organul de urmărire penală. Ulterior, s-a stabilit faptul că ofițerul de investigație nu deținea, de fapt, informații operative și a emis raportul limitându-se la niște presupuneri personale.

- 1. Dați apreciere juridico-penală a faptelor lui Guțu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de tâlhărie (art. 188 din Codul penal) de infracțiunea de banditism (art. 283 din Codul penal).**
- 3. Identificați erorile procesuale.**
- 4. Relatați despre procedura de autorizare a percheziției la domiciliul persoanei, aducând argumente prin prisma jurisprudenței CtEDO referitoare la acest subiect.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 14 iunie 2020, la ora 8:30, aflându-se în gimnaziul „Mihai Viteazul” din or. Edineț, Volentir s-a apropiat de cet. Secrieru, unde ultima activează în calitate de servitoare, sub pretextul restituirii unei pretinse datorii de către aceasta. Aplicând forța fizică față de victimă, exprimată prin împingere și bruscare, a determinat-o pe aceasta să se urce în automobilul de model „Volkswagen” de culoare gri, n/î YWE 321, anterior luând din geanta ei telefonul mobil de model „Alcatel”, cardul bancar și cheile de la debaraua de la serviciu, astfel privându-o de posibilitatea de a chema în ajutor pe cineva. Ulterior, Volentir a pornit motorul automobilului și a blocat ușile, astfel nepermițându-i cet. Secrieru să coboare din automobil și a transportat-o în satul Grimăncăuți, cerând ca ultima să-i restituie o datorie pretinsă de bani. Peste aproximativ o oră, victima, sub pretextul că se simte rău, a cerut să-i permită să iasă din mașină, iar atunci când ușile de la mașină au fost deblocate aceasta a fugit spre o stație de autobuze, solicitând ajutor de la persoanele care erau acolo.

La 25 iunie 2020, a fost pornită urmărirea penală în baza plângerii lui Secrieru. În cadrul audierilor, aceasta a relatat că persoana care a răpit-o conducea un automobil gri cu n/î YWE 321. La 30 iunie 2020, procurorul Golubenco a emis demers de autorizare a măsurii speciale de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice. În motivarea demersului, Golubenco a invocat faptul că realizarea acestei măsuri ar putea duce la identificarea persoanelor care au comis infracțiunea.

La 1 august 2020, Volentir a fost reținut în temeiul art. 166 din Codul de procedură penală. În cadrul audierilor, acesta a negat vinovăția sa în privarea de libertate a cet. Secrieru, motivând faptul că ultima l-a rugat să o transporte cu automobilul într-un sat din vecinătate. În argumentarea celor expuse de el, acesta a solicitat audierea martorului Pascaru, care poate confirma cele expuse. Cererea acestuia a fost respinsă peste cinci zile de către organul de urmărire penală, din motiv că bănuitul Volentir nu a oferit destule date despre identitatea presupusului martor.

- 1. Dați apreciere juridico-penală a faptelor lui Volentir. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de răpire a unei persoane (art. 164 din Codul penal) de infracțiunea de privațiune ilegală de libertate (art. 166 din Codul penal).**
- 3. Relatați despre procedura de autorizare a măsurii speciale de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice.**
- 4. Relatați despre aplicabilitatea art. 6 CEDO, raportând la situația de respingere a cererii de administrare a probei cu martori de către organul de urmărire penală.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

La 16 decembrie 2021, aproximativ la ora 18:50, Râjov, acționând în scopul satisfacerii poftelor sexuale, a pătruns în casa care-i aparține lui Boboc din satul Corlăteni, raionul Fălești, acoperindu-și fața cu un tricou. Acesta s-a apropiat de ultima și, după ce i-a aplicat multiple lovituri peste diferite părți ale corpului, prin constrângere fizică, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra din cauza vârstei înaintate, a întreținut cu ea un act de penetrare vaginală, după care a părăsit locul comiterii infracțiunii.

La 25 decembrie 2021, la ora 14:30, Râjov a fost reținut de către ofițerul de urmărire penală Tutunaru, care a întocmit procesul-verbal de reținere la 26 decembrie 2021, la ora 8:30. Procurorul pe caz a decis eliberarea lui Râjov, din motiv că lipsesc probe din care să rezulte bănuiala rezonabilă că ultimul ar fi comis infracțiunea. Ulterior, la 30 decembrie 2021, același procuror a emis o ordonanță prin care Râjov a fost pus sub învinuire. În motivarea învinuirii, procurorul a menționat că au fost identificați doi martori, din declarațiile cărora rezultă că Râjov a fost observat în proximitatea domiciliului victimei în timpul aproximativ al comiterii infracțiunii. La 5 ianuarie 2022, procurorul a înaintat un demers în instanța de judecată prin care a solicitat aplicarea arestului preventiv în privința învinuitului, din motiv că acesta ar putea influența martorii și victima, aflându-se la libertate.

- 1. Realizați calificarea faptelor săvârșite de Râjov. Argumentați răspunsul.**
- 2. Relatați despre momentul de consumare a infracțiunii de viol (art. 171 din Codul penal).**
- 3. Identificați erorile procesuale din speță.**
- 4. Descrieți condițiile și temeiurile limitării dreptului la libertate garantat de art. 5 CEDO, cu referire la circumstanțele speței.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 5 februarie 2022, între orele 13:00-13:20, Sacaliuc, având ca scop sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, în timp ce se afla în interiorul magazinului mixt S.R.L. „Lux Market”, situat pe str. Lăpușneanu din or. Ungheni, în mod deschis a sustras o pungă cu produse alimentare de la Flocea, și anume: două pâini la preț total de 14 lei, o bucată de salam la preț de 54 lei, un borcan de maioneză la preț de 24 lei și un pachet cu țigări „Ritm” la preț de 39 lei.

La 10 februarie 2022, în baza plângerii lui Flocea, organul de urmărire penală a IP Ungheni a pornit urmărirea penală. În aceeași zi, după ce a examinat înregistrările video ridicate de la magazinul mixt S.R.L. „Lux Market”, ofițerul de urmărire penală Juc a întocmit un proces-verbal de reținere în privința lui Sacaliuc. La 12 februarie 2022 procurorul l-a eliberat pe Sacaliuc, obligându-l pe acesta să nu părăsească localitatea pe un termen de 90 de zile. Tot atunci, procurorul a întocmit și ordonanța de punere sub învinuire, pe care a adus-o la cunoștința lui Sacaliuc la 25 februarie 2022.

- 1. Calificați acțiunile lui Sacaliuc. Argumentați răspunsul.**
- 2. Determinați sfera de aplicabilitate a art. 14 alin. (2) din Codul penal și stabiliți dacă este incident circumstanțelor ce reies din speță.**
- 3. Identificați erorile procesuale.**
- 4. Relatați despre procedura de aplicare a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi localitatea sau obligarea de a nu părăsi țara.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 15 aprilie 2022, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Sabulov din or. Briceni, str. Independenței, nr. 52, au fost depistate și ridicate trei cartușe pe care acesta le păstra în lipsa autorizației corespunzătoare și care, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-966 din 23 mai 2022, reprezintă cartușe care se referă la categoria munițiilor letale cu glonț cu miez de oțel, calibru 5,45x39 mm, cu lovitura centrală, confecționată industrial la uzina din or. Tula, Federația Rusă, care sunt utile pentru efectuarea tragerilor.

În cadrul procesului penal, cet. Sabulov a declarat că munițiile care au fost găsite la domiciliul acestuia nu îi aparțin și că, cel mai probabil, acestea au fost lăsate acolo de către tatăl său, care a decedat în anul 2014. Organul de urmărire penală a refuzat investigarea versiunii respective, punându-l sub învinuire pe Sabulov. În ordonanța de punere sub învinuire, procurorul a reținut faptul că din materialele acumulate rezultă o bănuială rezonabilă că Sabulov a comis fapta de păstrare a cartușelor ce constituie muniții letale, însă fără a indica concret care anume probe stau la baza concluziei respective.

La 3 iulie 2022, procurorul Vrednic a întocmit rechizitoriul în privința lui Sabulov, pe care i l-a adus la cunoștința acestuia la 10 iulie 2022, împreună cu celelalte materiale ale cauzei penale. La 12 iulie 2022, apărătorul lui Sabulov a depus o cerere prin care a solicitat nulitatea rechizitoriului, din motiv că acesta nu corespunde cu datele incluse în ordonanța de punere sub învinuire.

- 1. Calificați acțiunile lui Sabulov. Argumentați răspunsul.**
- 2. Determinați forma vinovăției lui Sabulov în condițiile speței.**
- 3. Descrieți procedura de punere sub învinuire și înaintarea acuzării de către procuror.**
- 4. Relatați despre cerințele de formă și conținut ale ordonanței de punere sub învinuire și importanța acesteia la formularea rechizitoriului.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

În perioada 5-7 ianuarie 2021, cet. Moraru a expediat mai multe mesaje lui Jenerenco, care activa în calitate de ofițer de urmărire penală al IP Călărași, sub formă de înregistrări video și audio, prin care primul îi cerea acestuia să înceteze investigarea cauzei penale în privința prietenului său Florea, amenințându-l, totodată, cu răfuială fizică, în caz dacă Jenerenco nu se va conforma acestor cerințe. De asemenea, la 10 ianuarie 2021, Moraru, văzând că ofițerul își continuă activitatea de investigare în mod obișnuit, a venit la domiciliul ultimului din or. Călărași str. M. Eminescu, nr. 33, unde l-a amenințat cu violență fizică, ținând în mâna dreaptă o șurubelniță.

La 20 ianuarie, procurorul Rubinovici a pornit urmărirea penală în privința lui Moraru, specificând în ordonanța de începere a urmăririi penale că „din materialele acumulate în cadrul procesului penal rezultă o bănuială rezonabilă că Moraru a comis o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală”. Ulterior, făcând cunoștință cu materialele cauzei penale, apărătorul lui Moraru a contestat ordonanța de începere a urmăririi penale, din motiv că aceasta nu conținea nicio probă din care să rezulte o asemenea bănuială și, prin urmare, ordonanța trebuie să fie declarată nulă. Procurorul ierarhic superior a respins cererea apărătorului, motivând că acesta va avea posibilitatea să-și exprime dezacordul cu actele de procedură în instanța de judecată.

- 1. Calificați acțiunile lui Moraru. Argumentați răspunsul.**
- 2. Apreciați forma vinovăției lui Moraru în condițiile speței.**
- 3. Relatați despre competența procurorului în exercitarea de către acesta a urmăririi penale.**
- 4. Identificați și descrieți erorile procesuale admise în speță și propuneți soluții care ar remedia situația.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Burlaca, la 29 aprilie 2022, aproximativ la ora 19:10, fiind în calitate de pasager în automobilul de model „Mercedes” cu numărul de înmatriculare GFF 239, condus de Malai, pe traseul R-6, în direcția de deplasare spre mun. Bălți, în urma tamponării pietonului Djuvara, a ieșit din automobil, s-a îndreptat spre pieton, unde, văzând starea gravă a victimei, precum și faptul că acesta era în viață, nu a acordat primul ajutor medical, nesolicitând ajutorul echipei de salvare, a urcat în automobil și a părăsit locul accidentului rutier nominalizat, lăsând victima în stare periculoasă pentru viață, urmare a cărui fapt aceasta a decedat la scurt timp.

La 1 mai 2022, organul de urmărire penală s-a autosesizat pe acest fapt, pornind, concomitent, urmărirea penală. Burlaca a fost recunoscut în calitate de bănuțit pe cauza penală respectivă, iar în cadrul audierilor acesta a declarat că motivul inacțiunilor sale se datorează unei stări de șoc. La ora 15:00, după finalizarea acțiunii, ofițerul de urmărire penală l-a reținut pe Burlaca, aducând la cunoștința procurorului faptul reținerii la 2 mai 2022, ora 16:30. La 3 mai 2022, procurorul a emis o ordonanță de punere sub învinuire.

A doua zi, adică la 4 mai 2022, învinuitul Burlaca a fost adus în fața procurorului, acolo unde ultimul i-a propus să încheie un acord de recunoaștere a vinovăției în lipsa apărătorului său, iar în caz contrar acesta va fi plasat în arest preventiv. Primind refuz, procurorul a înaintat demers privind aplicarea arestului la 5 mai 2022, ora 9:00, timp în care învinuitul se afla în izolatorul de detenție preventivă.

- 1. Dați o apreciere juridico-penală faptelor lui Burlaca. Argumentați răspunsul.**
- 2. Relatați, prin raportare la condițiile speței, despre forma de vinovăție specifică infracțiunii prevăzută de art. 163 din Codul penal (Lăsarea în primejdie).**
- 3. Identificați erorile procesuale. Argumentați răspunsul.**
- 4. Relatați despre procedura încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției și conținutul acestuia.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 9 ianuarie 2020, la ora 4:30, aflându-se în apropierea cafenelei „Primăvara” din or. Sângerei, Furculiță, din motive de răzbunare față de proprietarul Potârniche, a stropit cu benzină ușa de la intrare a cafenelei, după care i-a dat foc, generând, astfel, un incendiu și, în consecință, distrugerea cafenelei. În urma incendiului, victimei Potârniche i-a fost cauzat un prejudiciu material în valoare de 1.025.500 lei.

La 13 ianuarie 2020, fiind audiat în calitate de parte vătămată, Potârniche a declarat că îl bănuiește pe Furculiță de comiterea incendiului, pe motiv că aceștia dintotdeauna au avut relații ostile și ultimul îl amenința mereu pe acesta că va avea de suferit. Potârniche a mai spus că Furculiță are probleme de sănătate de ordin mintal, fapt care îl face periculos în comunitate.

La 15 ianuarie 2020, procurorul pe caz a emis o ordonanță de reținere în privința lui Furculiță și, ulterior, în cadrul audierii în calitate de bănuțit, acesta a constatat niște dubii referitoare la sănătatea psihiatrică a acestuia și a dispus prin ordonanță efectuarea unei expertize psihiatrico-psiologice în vederea stabilirii stării de responsabilitate a acestuia. În aceeași zi, procurorul a emis un demers prin care a solicitat internarea bănuțitului în instituția medicală pentru efectuarea expertizei judiciare, care a fost admis de judecătorul de instrucție. Rezultatele expertizei au arătat că Furculiță a comis fapta în stare de iresponsabilitate.

Pentru asigurarea acțiunii civile, procurorul a emis o ordonanță prin care a recunoscut-o pe Udrea – fosta soție a lui Furculiță, în calitate de parte civilmente responsabilă. Fiindu-i adusă la cunoștință ordonanța, Udrea a declarat că refuză să compenseze prejudiciul cauzat din motiv că aceasta a divorțat cu mult timp în urmă cu Furculiță și de atunci se află în relații ostile cu acesta. Procurorul a respins obiecțiile lui Udrea, din motiv că „nu există alte persoane care ar putea asigura acțiunea civilă”, menținând-o în calitatea respectivă.

- 1. Calificați acțiunile lui Furculiță. Argumentați răspunsul.**
- 2. Relatați despre forma de vinovăție a lui Furculiță în comiterea acțiunilor descrise.**
- 3. Identificați erorile procesuale. Argumentați răspunsul.**
- 4. Relatați despre statutul procesual al părții civilmente responsabile și modalitatea de atribuire a acestei calități.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Spătaru activa în funcția de registrator medical în cadrul IMSP „Centrul Medicilor de Familie” nr. 8, amplasat în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri, nr. 76. Fiind desemnat ca persoană responsabilă cu funcția de registrator în Registrul electronic de vaccinare, la 17 septembrie 2021, aflându-se la serviciu, de la calculatorul său, accesând sistemul SIA RVC-19 din numele utilizatorului în rețeaua electronică „Ojog Natalia”, fără acordul prealabil și înștiințarea ultimei, urmărind scopul introducerii datelor informatice necorespunzătoare adevărului, a introdus în Registrul electronic menționat informațiile false, precum că, la 17 august 2021, Alexandrinei Silvestru, d.n. 12 iunie 1995, care, la acel moment, conform informației din baza de date a poliției de frontieră se afla în afara teritoriului Republicii Moldova, i-a fost administrat vaccinul anti-Covid-19 „Janssen”, fapt care s-a soldat cu producerea unor consecințe juridice manifestate prin perfectarea pe numele persoanei menționate a certificatului de vaccinare cu numărul unic de identificare și acordarea dreptului deținătorului certificatului la libera circulație peste hotarele țării fără restricții de ordin epidemiologic, utilizat în continuare de către Silvestru.

La 23 noiembrie 2021, ora 12:10, acest certificat a fost prezentat colaboratorilor PTF Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, nr. 80/3, la cursa „Chișinău – Sharm El Sheikh” 4U 4320, pe direcția ieșire din Republica Moldova.

Prin ordonanța din 23 decembrie 2022, Spătaru a fost pus sub învinuire.

Fiind audiat în calitate de învinuit, Spătaru și-a recunoscut integral vinovăția, însă, folosindu-se de drepturile sale procedurale, a refuzat să facă declarații.

La 23 decembrie 2022, învinuitul Spătaru și apărătorul acestuia, în temeiul cererii motivate, au solicitat scoaterea acestuia de sub urmărire penală cu tragerea la răspundere contravențională din motiv că și-a recunoscut integral vinovăția, prin fapta comisă nu a fost cauzat prejudiciu material, se căiește sincer, a recuperat integral cheltuielile judiciare și are antecedente penale stinse.

Prin ordonanța procurorului din 18 ianuarie 2023 s-a dispus scoaterea învinuitului Spătaru de sub urmărire penală în legătură cu liberarea de la răspunderea penală cu tragerea la răspundere contravențională, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 200 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 5.000 lei, cu achitarea acesteia pe contul Ministerului Justiției.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor cet. Spătaru. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea acțiunilor lui Spătaru, dacă acesta ar fi primit pentru acțiunile comise de la Silvestru o remunerare ilicită în sumă de 3.000 lei?**
- 3. Descrieți procedura liberării de la răspundere penală cu tragere la răspundere contravențională.**
- 4. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor procurorului în speță.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Buzu, fiind administrator al S.R.L. „MoldPrim”, generând pericolul intrării întreprinderii administrate în incapacitate de plată și de imposibilitate de executare la scadență a obligațiilor pecuniare față de creditori, a adus agentul economic la incapacitatea financiară de plată, manifestată prin crearea situației de insolvabilitate prin înstrăinarea bunurilor ce fac parte din activul întreprinderii și prin ridicarea în numerar a mijloacelor financiare disponibile de pe conturi bancare.

Buzu, în calitate de administrator al S.R.L. „MoldPrim”, în perioada 2019-2021, a extras mijloace bănești în numerar din contul bancar al întreprinderii în sumă totală de 1.280.000 lei, indicând la destinația plăților „*eliberări în alte scopuri*”, iar conform dărilor de seamă, pentru perioada menționată *supra*, contribuabilul nu a efectuat plăți în adresa persoanelor fizice, utilizând, astfel, mijloacele bănești extrase în numerar în scopuri personale, fapt ce a dus la micșorarea capacității de plată a întreprinderii.

Buzu nu a asigurat activitatea eficientă a agentului economic o perioadă îndelungată de timp, fapt ce a condus la stoparea activității și apariția datoriilor nestinse față de bugetul de stat.

Ca rezultat, la 14 mai 2021, în baza hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost constatată insolvabilitatea contribuabilului S.R.L. „MoldPrim” și s-a dispus inițierea procedurii de faliment.

Prin ordonanța din 21 septembrie 2022, Buzu a fost recunoscut în calitate de învinuit.

Locul aflării învinuitului Buzu nu a fost stabilit, iar circumstanțele cauzei penale dau dovadă că ultimul se va eschiva de la răspunderea penală și se va ascunde de la organul de urmărire. Potrivit materialelor urmăririi penale, actualmente, acesta nu se află pe teritoriul Republicii Moldova.

Prin ordonanța procurorului s-a dispus efectuarea investigațiilor în vederea căutării învinuitului Buzu, iar prin ordonanța procurorului ierarhic superior s-a dispus terminarea urmăririi penale în lipsa acestuia și trimiterea cauzei în judecată cu rechizitoriu.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor cet. Buzu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Determinați deosebirile dintre *infracțiunea de insolvabilitate intenționată* și *infracțiunea de insolvabilitate fictivă*.**
- 3. Descrieți procedura terminării urmăririi penale în lipsa învinuitului cu trimiterea cauzei în judecată.**
- 4. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor procurorului în speță.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Popovici, fiind designer de profesie, folosind mijloace special adaptate, a modificat conținutul unei bancnote de 1 leu în conținutul unei bancnote de 100 lei. Totodată, acesta a efectuat încă patru copii ale bancnotelor de 100 lei la un aparat de imprimare multifuncțional „Xerox” color.

Cunoscând, cu certitudine, că o persoană care vinde marfă la Piața Centrală este cu dizabilități, fiindu-i diminuată grav vederea, i-a transmis cele cinci bancnote false, pentru care a primit marfă în valoare de 450 lei și 50 lei rest. La efectuarea tranzacției, bancnota falsă desenată a fost pusă deasupra celor copiate, astfel încât să se creeze o aparență a veridicității tuturor bancnotelor.

La demersul ofițerului de urmărire penală susținut integral de procuror, prin încheierea judecătorului de instrucție a fost aplicată măsura preventivă arestare la domiciliu pentru 30 de zile în privința bănuitei Popovici.

Cu acordul scris al procurorului-șef, măsura preventivă arestare la domiciliu a fost prelungită consecutiv la faza urmăririi penale pe un termen total de șapte luni. Cu cinci zile înainte de expirarea termenului de arestare la domiciliu, procurorul a trimis cauza penală de învinuire cet. Popovici în judecată. Tot în aceea zi, judecătorul de instrucție a admis ultimul demers al procurorului privind prelungirea arestării la domiciliu, încheierea fiind prezentată la ședința preliminară.

În cadrul ședinței preliminare, apărătorul cet. Popovici a solicitat revocarea arestului la domiciliu și eliberarea acesteia, pe motiv că măsura respectivă s-a prelungit după terminarea urmăririi penale, ceea ce depășește atribuțiile judecătorului de instrucție și limitele controlului judiciar la faza urmăririi penale.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor cet. Popovici. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți dacă este posibil concursul real/ ideal dintre infracțiunea de *escrocherie* și infracțiunea de *fabricare sau punere în circulație a semnelor bănești false*.**
- 3. Descrieți riscurile invocate la solicitarea măsurii preventive arestul la domiciliu.**
- 4. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor subiecților procesuali în speță.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Popescu, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a obiectelor prin tănuirea de controlul vamal, acționând întru realizarea intențiilor sale infracționale, la 12 august 2022, în jurul orei 9:00, s-a prezentat în zona de control vamal al postului vamal „Aeroport Internațional Chișinău” al biroului vamal „Centru”, direcția „ieșire” din Republica Moldova, unde s-a înregistrat în calitate de pasager pe ruta aeriană „Chișinău-Istanbul”.

În urma controlului fizic al bagajelor personale ale lui Popescu, colaboratorii Serviciului Vamal au depistat cinci obiecte de armă albă – cuțite de colecție, valoarea totală a cărora este de 417.005 lei, bunuri care nu au fost declarate organului vamal, depistate și reținute de către colaboratorii Serviciului Vamal.

La 25 august 2022, ora 18:00, Popescu a fost reținut de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica. La 28 august 2022, ora 8:10, după înaintarea acuzării învinutului Popescu, procurorul a înaintat judecătorului de instrucție un demers cu privire la aplicarea față de Popescu a măsurii arestării preventive, cu eliberarea mandatului de arestare pe un termen de 30 zile. Examinând demersul, judecătorul de instrucție l-a admis parțial și a dispus arestarea lui Popescu pe un termen de 10 zile.

Deși termenul măsurii preventive a expirat de drept la 4 septembrie 2022, ora 18:00, Popescu a fost eliberat din izolatorul de detenție preventivă la 5 septembrie 2022, ora 9:00, în baza ordonanței motivate a procurorului din aceeași dată.

La 7 septembrie 2022, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica i-a prezentat învinutului Popescu și apărătorului acestuia materialele urmăririi penale, i-a înmănat rechizitoriul lui Popescu și a dispus expedierea cauzei penale în instanța de judecată, pentru examinare în fond.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor cet. Popescu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba calificarea acțiunilor cet. Popescu, dacă acesta ar fi prezentat în cadrul controlului vamal o declarație vamală cu datele false privind proveniența și valoarea obiectelor?**
- 3. Descrieți procedura de contestare a încheierilor cu privire la examinarea demersurilor privind aplicarea măsurilor preventive privative de libertate.**
- 4. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor procurorului în speță. Stabiliți organul competent de a efectua urmărirea penală pe caz.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Pe durata anului 2022, Tataru, de comun acord și împreună cu angajatul Serviciului Vamal, Balan, a elaborat un plan criminal în vederea trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a autovehiculului prin eludarea controlului vamal, cu folosirea frauduloasă a documentelor și mijloacelor de identificare vamală și declarare neautentică în documentele vamale și în alte documente de trecere a frontierei.

Astfel, pe parcursul anului 2022, Tataru, în timp ce se afla peste hotarele Republicii Moldova, pentru trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a obiectelor cu scopul de a obține un profit material, în lipsa actelor și în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, a intrat în posesia automobilului de model „Mercedes-Benz G-class”, a.f. 2019, cu numărul caroseriei 23431234543, despre care cunoștea, cu certitudine, că a fost sustras din Elveția. Ulterior, prin falsificare, caroseriei i-a fost atribuit un alt număr de identificare – 57800420000455, pentru care a primit acte de identificare false și acte de vânzare-cumpărare fictive, perfectate cu un presupus cetățean al Belgiei, pe care, ulterior, l-a supus vămuirii și l-a vândut pe teritoriul Republicii Moldova.

Balan, activând în calitate de inspector vamal al Postului vamal „Chișinău”, cunoscând faptul că Tataru, pe parcursul anului 2022, în circumstanțe necunoscute, eludând controlul vamal, a introdus în Republica Moldova automobilul de model „Mercedes-Benz G-class”, a.f. 2019, a participat la vămuirea frauduloasă a acestuia, concomitent creându-i automobilului dat în Sistemul Informațional „Portal SV” o traversare fictivă a frontierei vamale a Republicii Moldova.

La 12 martie 2023, cauza penală în privința lui Tataru și Balan a fost expediată în judecată.

La ședința preliminară, Tataru a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale. Balan nu și-a recunoscut vinovăția și a solicitat respingerea cererii lui Tataru. Ultimul a declarat că recunoaște pe deplin circumstanțele de fapt constatate la faza urmăririi penale, consemnate în rechizitoriu, însă consideră că fapta constituie o contravenție din domeniul vamal.

Instanța de judecată a admis cererea inculpatului Tataru. Totodată, aceasta a disjuns materialele cauzei în privința lui Balan.

În urma examinării materialelor, după dezbateri judecătorești, instanța s-a retras în deliberare și a pronunțat o sentință de încetare a procesului penal în privința inculpatului Tataru, pe motiv că fapta constituie o contravenție.

Balan a contestat cu apel sentința nominalizată, invocând că cauza penală în privința ambilor urma să fie examinată în procedura generală, iar soluția dispusă de instanță la ședința preliminară i-a lezat dreptul la un proces echitabil.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Tataru și Balan. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba calificarea acțiunilor lui Balan, dacă pentru acțiunile nominalizate acesta ar fi primit remunerație ilicită în sumă de 20.000 lei?**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor instanței de judecată. Propuneți soluția legală pentru instanța de apel.**
- 4. Relatați procedura de judecare a cauzei în recurs – al doilea grad de jurisdicție.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Macovei, în luna aprilie 2021, activând în calitate de director la Întreprinderea de Stat „Institutul Cercetărilor de Laborator în Agricultură”, având acces la mijloacele bănești din casieria întreprinderii, a însușit ilegal suma de 54.000 lei.

Peste o lună, cunoscând despre faptul că la întreprindere va fi efectuat un audit intern, Macovei a modificat datele din memoria operativă a aparatelor de casă și control, precum și din registrele contabile electronice, ștergând o parte din operațiuni, astfel încât suma de bani din casieria întreprinderii să corespundă datelor contabilității.

La 25 februarie 2022, Macovei a înaintat procurorului de caz o cerere prin care a solicitat încetarea urmăririi penale și clasarea cauzei penale, pe motiv că mijloacele bănești au fost livrate integral de către avocatul său pe contul părții vătămate, Întreprinderea de Stat „Institutul Cercetărilor de Laborator în Agricultură”.

La cerere a fost anexată copia dispoziției de plată din 20 februarie 2022, precum și confirmarea scrisă a contabilului-șef despre recuperarea daunelor cauzate.

În aceeași zi, procurorul, considerând că urmărirea penală este terminată, i-a prezentat materialele cauzei penale. La 26 februarie 2022, procurorul a întocmit rechizitoriu și a dispus trimiterea cauzei în judecată, anexând la materialele cauzei penale toate cererile formulate de Macovei, pentru a fi examinate în ședința preliminară.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor cet. Macovei. Argumentați răspunsul.**
- 2. Determinați deosebiriile dintre *infracțiunea de fals informatic* și *infracțiunea de fraudă informatică*.**
- 3. Descrieți procedura de soluționare a cererilor formulate la terminarea urmăririi penale.**
- 4. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor procurorului în speță. Explicați modul în care urma să procedeze procurorul.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Cazac, prezentându-se la filiala băncii comerciale „Financial-World” S.A., a depus o cerere prin care a solicitat acordarea unui credit în sumă de 1.200.000 lei. În chestionarul propus spre completare, Cazac a indicat că lucrează prin contract pentru o organizație internațională și are un salariu lunar de 80.000 lei. În acest sens, Cazac a anexat și contractul menționat, pe care l-a falsificat în prealabil cu ajutorul cet. Josan. Cazac a mai indicat că banii urmează a fi investiți în procurarea unui apartament în mun. Chișinău.

În rezultatul examinării cererii, banca a admis-o și i-a acordat lui Cazac suma de 1.200.000 lei. În aceeași zi, Cazac a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin Aeroportul Internațional Chișinău în baza unui bilet procurat în prealabil. Creditul nu a fost rambursat.

Fiind pusă sub învinuire, Cazac nu a recunoscut învinuirea imputată. Totodată, folosindu-se de drepturile sale procesuale, Cazac a refuzat de a face declarații. Procurorul i-a explicat în prezența apărătorului că vinovăția sa este demonstrată pe deplin, iar recunoașterea vinovăției este o condiție obligatorie pentru a obține ulterior o sentință de condamnare cu pedeapsă sub formă de amendă.

Apărătorul a înaintat în interesele învinuitei Cazac o plângere, solicitând recuzarea procurorului pe motiv de comportament părtinitor și lipsă de profesionalism, exprimate prin încălcarea gravă a eticii profesionale.

Procurorul ierarhic superior a remis plângerea nominalizată pentru examinare Consiliului Superior al Procurorilor. Aflând că cauza penală de învinuire a lui Cazac deja a fost trimisă pentru examinare în instanța de fond, Consiliul a redirecționat plângerea în adresa instanței de judecată pentru soluționare, invocând lipsa competențelor la faza judiciară.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Determinați deosebiriile dintre *infracțiunea de dobândire a creditului, împrumutului sau despăgubirii/indemnizației de asigurare prin înșelăciune și infracțiunea de escrocherie.***
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor subiecților procesuali.**
- 4. Relatați procedura punerii persoanei sub învinuire a minorului și înaintării acuzării.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Pruteanu a înregistrat o Societate cu Răspundere Limitată, la care a angajat fictiv 10 persoane. Totodată, a încheiat contractele de locațiune a două încăperi nelocative, indicându-le pe acestea la IFS ca unități de producere.

Informația cu privire la persoanele angajate și unitățile de producere a fost prezentată de către Pruteanu la o bancă comercială, însoțită de cererea privind acordarea creditului în sumă de 400.000 lei. În motivare, Pruteanu a indicat că banii urmează a fi investiți în utilaj modern.

Fiind acordat creditul S.R.L.-ului menționat, Pruteanu a utilizat banii pentru chiria unui automobil de model „Porsche Cayenne”, pe care îl utiliza în scopuri personale. De asemenea, din banii obținuți cu titlu de credit, acesta a procurat mai multe pachete turistice în destinații exotice.

Când banii s-au terminat, Pruteanu a inițiat procedura de insolvabilitate a S.R.L.-ului.

Ofițerul de urmărire penală din cadrul Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție sect. Ciocana al DP mun. Chișinău, constatând lipsa probelor ce ar demonstra vinovăția lui Pruteanu, a înaintat la finalizarea cercetărilor un raport procurorului cu propunerea de a dispune încetarea urmăririi penale în privința lui Pruteanu, pe motiv că nu există faptul infracțiunii în speță.

Procurorul, analizând probatoriul administrat, a concluzionat că sunt suficiente probe pentru a înainta învinuirea persoanei. Astfel, a emis ordonanța de punere sub învinuire, după care, peste trei zile, a dat indicație scrisă ofițerului de urmărire penală de a-i aduce la cunoștință lui Pruteanu despre acest fapt și de a-l audia în calitate de învinuit. Ofițerul de urmărire penală, nefiind de acord cu indicația procurorului, a contestat-o la judecătorul de instrucție.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Pruteanu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți dacă este posibil concursul real/ ideal dintre *infracțiunea de delapidare a averii străine* și *infracțiunea de insolvabilitate intenționată*.**
- 3. Stabiliți organul competent de a efectua urmărirea penală pe caz și explicați în ce mod urma să procedeze procurorul.**
- 4. Relatați procedura punerii sub învinuire a persoanei juridice și înaintării acușării.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 3 februarie 2022, Zmeu a organizat activitatea unei spălătorii auto, care activa pe parcursul a trei luni fără înregistrarea întreprinderii și fără obținerea autorizațiilor necesare.

La 15 mai 2022, Zmeu a înregistrat un S.R.L. și a obținut autorizațiile necesare, iar activitatea spălătoriei auto a mai continuat un an.

În cadrul urmăririi penale, de la spălătoria auto au fost ridicate înscrisurile „ciorne”, din care rezulta că în perioada 3 februarie 2022 – 5 mai 2022 a fost încasată suma totală de 150.000 lei pentru prestarea serviciilor de spălare a automobilelor, iar în perioada 15 mai 2022 – 20 iunie 2023 a fost încasată suma totală de 1.100.000 lei. Actele contabile primare nu erau întocmite. De asemenea, declarațiile la IFS nu erau depuse.

La 20 iulie 2023, cauza penală în privința lui Zmeu a fost expediată în judecată.

La ședința preliminară, Zmeu a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, invocând că recunoaște circumstanțele de fapt constatate la faza urmăririi penale și consemnate în rechizitoriu, deși consideră că fapta nu întrunește elementele unei infracțiuni, ci cade sub incidența legislației fiscale. De asemenea, Zmeu a menționat că este dispus să achite o eventuală pedeapsă sub formă de amendă.

Instanța de judecată a admis cererea inculpatului. Reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat a solicitat recuzarea judecătorului pe motiv că acesta a admis abuziv cererea inculpatului, de vreme ce Zmeu nu a reparat daunele materiale cauzate bugetului public și nu a recunoscut pretențiile formulate în acțiunea civilă.

Zmeu a depus o cerere prin care a renunțat la apărătorul ales pe motiv că nu are mijloace financiare suficiente pentru a achita serviciile acestuia. Acesta nu este angajat oficial în câmpul muncii.

Instanța de judecată a respins cererea lui Zmeu privind desemnarea apărătorului din oficiu, pe motiv că acesta, potrivit raportului de consemnare a investigațiilor financiare paralele perfectat de ARBI, deține două apartamente în mun. Chișinău și posedă un mijloc de transport de clasă lux.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor săvârșite de Zmeu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Determinați deosebirea dintre *infracțiunea de practicare ilegală a activității de întreprinzător* și *infracțiunea de pseudo-activitate de întreprinzător*.**
- 3. Analizați legalitatea și temeinicia acțiunilor subiecților procesuali.**
- 4. Relatați temeiurile și procedura de efectuare a investigațiilor financiare paralele în procesul penal.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Gorincioi, prezentându-se drept reprezentant al unei firme farmaceutice cunoscute, comercializa în mun. Chișinău ierburi medicinale, obținând un profit în proporții mari.

În activitatea sa, Gorincioi folosea propriul cântar electronic, care arăta date neveridice, ambalaj cu semnele distinctive ale unui brand medicinal, astfel încât Gorincioi a obținut o sumă de bani în proporții mari în urma comercializării produselor nominalizate și înșelării persoanelor la cântărirea mărfii.

În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că Gorincioi nu era angajată în câmpul muncii.

La ședința preliminară, inculpata Gorincioi a solicitat examinarea cauzei în ședință închisă, pe motiv că circumstanțele cercetate vizează viața ei familială. Instanța de fond a respins prin decizie motivată cererea inculpatei, explicându-i dreptul de a o contesta cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile.

Pe motiv că inculpata nu a respectat solemnitatea procedurii, permanent încălcând ordinea ședinței prin formularea unor cereri abuzive și adresarea unor replici jignitoare în privința părților vătămate, procurorul a solicitat instanței aplicarea în privința acesteia a amenzii judiciare în mărime de 60 unități convenționale.

Instanța de judecată a admis demersul procurorului.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor cet. Gorincioi. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți dacă este posibil concursul real/ideal dintre *infracțiunea de practicare ilegală a activității de întreprinzător și infracțiunea de înșelare a clienților*.**
- 3. Identificați erorile procesuale admise în speță. Argumentați răspunsul.**
- 4. Analizați procedura aplicării amenzii judiciare la urmărirea penală și în faza judecării cauzei.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Corman, în perioada anilor 2019-2023, a organizat activitatea unei case de pariuri, fără a deține licența corespunzătoare, obținând astfel un profit în proporții deosebit de mari.

Sumele de bani obținute au fost plasate de Corman pe conturile S.R.L. „Regnum”, al cărui administrator și fondator unic era Racu, după care au fost transferate de către Racu în câteva tranșe către S.R.L. „Domino”, al cărui administrator și fondator unic era Corman, în baza contractelor de oferire a unor servicii de consultanță în domeniul tehnologiilor informaționale.

În rezultatul controalelor fiscale efectuate la S.R.L. „Regnum” și S.R.L. „Domino” s-a stabilit că suma impozitelor pe venit neachitate de către ambele societăți este de proporții deosebit de mari.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 18 februarie 2023 s-a dispus aplicarea pentru un termen de 30 zile, din momentul reținerii, a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă în privința lui Corman.

Temeiurile de fapt invocate de procuror se bazează pe faptul că în privința învinutului există bănuiala rezonabilă de comiterea infracțiunii grave, iar organul de urmărire penală a administrat probele pertinente, concludente și utile, care denotă faptul că Corman este predispus de a comite mai multe infracțiuni, precum și de a se eschiva de la urmărirea penală.

Aplicarea măsurii preventive în privința acestuia îl va împiedica să comită alte infracțiuni și va asigura prezența acestuia în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală, precum și la examinarea cauzei nominalizate în instanță de judecată. Totodată, având în vedere starea materială bine asigurată a învinutului, s-a invocat riscul că acesta cu ușurință poate părăsi teritoriul Republicii Moldova.

Avocatul a solicitat încetarea urmăririi penale în privința învinutului, pe motiv că cauza a fost pornită în lipsa actelor de constatare și a opiniei organului de control de stat competent.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Corman și Racu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți dacă este posibil concursul real/ideal dintre *infracțiunea de practicare ilegală a activității de întreprinzător și infracțiunea de evaziune fiscală*.**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor subiecților procesuali, propuneți soluții legale.**
- 4. Relatați relevanța opiniei organului competent de control de stat asupra activității de întreprinzător sau a altui organ competent în controlul respectării prevederilor legislației la etapa începerii urmăririi penale.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

În perioada anilor 2019-2022, Balan, coordonându-și acțiunile prin intermediul aplicației de comunicare „Telegram” cu ceilalți coparticipanți la comiterea infracțiunii, a creat și gestionat magazinul online de comercializare a drogurilor cu denumirea „Alpha-PVP”, în cadrul căruia a realizat și acțiuni de recepționare/reambalare a cantităților mai mari de droguri.

În rezultatul activității desfășurate, Balan a obținut venituri în funcție de cantitatea de droguri comercializată, astfel încât, în perioada vizată, a fost constatată obținerea mijloacelor financiare în sumă de 897.420 lei și 34.050 euro.

Ulterior, Balan, împreună cu alte persoane, la începutul anului 2023, urmărind scopul legalizării profitului obținut, a întreprins acțiuni în vederea alimentării cardurilor bancare cu bani proveniți din activitatea de punere în circulație a drogurilor. În continuare, făptuitorii au utilizat mijloacele bănești obținute în circumstanțele descrise, la achiziționarea bunurilor imobile în mun. Chișinău.

La 27 mai 2023, imediat după începerea urmăririi penale de către ofițerul de urmărire penală în baza ordonanței motivate, a fost autorizată interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice realizate de Balan, soția lui – Balan Olga, și avocatul acestuia Petrescu, care a fost imediat transmisă pentru executare subdiviziunii tehnice a organului abilitat prin lege să efectueze interceptarea și înregistrarea comunicărilor .

La 2 iunie 2023, materialele administrate au fost prezentate procurorului care a înaintat un demers judecătorului de instrucție privind constatarea legalității efectuării măsurii speciale de investigații autorizate de către ofițerul de urmărire penală. Demersul procurorului a fost admis, judecătorul de instrucție a constatat legalitatea acțiunii efectuate și că, luând în considerare circumstanțele, cazul nu suferă amânare.

La terminarea urmăririi penale, avocatul Petrescu a contestat cu recurs încheierea judecătorului de instrucție, care a fost respins ca fiind inadmisibil, pe motiv că acesta nu are calitate procesuală în cauză.

- 1. Dați apreciere juridico-penală a faptelor lui Balan.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea acțiunilor lui Balan și ale altor persoane, dacă se va stabili că aceștia au scos din țară în numerar mijloace bănești obținute din comercializarea drogurilor, evitând controlul vamal, iar ulterior au procurat un apartament în București?**
- 3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Relatați procedura de dispunere, autorizare și efectuare a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și explicați garanțiile procesuale acordate participanților la proces în cadrul acestei acțiuni.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Mocanu, acționând cu intenție directă, urmărind scopul extragerii/însușirii banilor în proporții deosebit de mari care aparțin altor persoane, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Traciuc și alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, cu care s-a reunit din timp, s-a organizat în prealabil în vederea fabricării și punerii în circulație a cardurilor de plată false, care confirmă drepturi patrimoniale.

Cu acest scop, ei au închiriat apartamentul nr. 77 de pe str. Petru Movilă, nr. 7, din mun. Chișinău și, acționând în calitate de organizator și autor, în perioada 12 septembrie 2021 – 19 decembrie 2022, aflându-se în mun. Chișinău, au fabricat prin contrafacere, și anume, cu ajutorul unui card-writer au reprodus de pe alte carduri care există realmente rechizitele și elementele de identificare și siguranță pe o bucată curată de masă plastică (WPC – white plastic card) 180 de carduri bancare, pe care, ulterior, le-au pus în circulație, introducându-le în bancomatele băncilor de pe teritoriul Republicii Moldova. Cardurile au fost utilizate la extragerea banilor de pe conturi străine, reușind să extragă 987.200 lei. Făptuitorii au fost reținuți în delict flagrant.

La 18 decembrie 2022, Mocanu a fost reținut de ofițerul de urmărire penală, imediat după ce a fost escortat la Inspectorat de Poliție Centru al DP. Mun. Chișinău, unde, de la ora 3:00 la ora 7:40, a fost audiat în calitate de bănuț în prezența apărătorului desemnat din oficiu. În aceeași zi, la ora 9:00, ofițerul de urmărire penală l-a anunțat telefonic pe procuror despre reținerea lui Mocanu.

Procurorul i-a comunicat că întocmirea procesului-verbal de reținere nu este oportună, deoarece Mocanu și-a recunoscut integral vina, cooperează cu organul de urmărire penală, are domiciliu permanent și un loc de muncă, astfel nu există riscul eschivării și nu va fi necesară aplicarea măsurii privative de libertate.

Ofițerul de urmărire penală i-a înmănat lui Mocanu și avocatului acestuia câte o obligare în scris de a se prezenta, după care l-a eliberat.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Mocanu și Traciuc. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți asupra soluției de calificare, în cazul în care în apartamentul nominalizat s-ar mai fi depistat și 10 bancnote false cu nominalul de 500 lei. Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor ofițerului de urmărire penală și ale procurorului. Propuneți soluții legale în speță.**
- 4. Descrieți temeiurile și procedura legală de reținere a persoanei.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Mustafi, la 10 martie 2023, aproximativ la ora 10:00, călătorind în calitate de pasager al cursei aeriene „Istanbul – Chișinău”, după aterizarea pe Aeroportul Internațional Chișinău și după trecerea controlului de pașapoarte, ajungând în zona de control vamal a postului vamal „Aeroportul Internațional Chișinău”, pe direcția „intrare din țară”, având asupra sa bagajul cu care se deplasa, la sectorul unde are loc trecerea controlului vamal a ales coridorul verde, care semnifică faptul că persoana nu are nimic de declarat. După ce a intrat pe coridorul verde și se deplasa spre ieșirea din zona de control vamal, după care urmează sala de așteptare și ieșirea din clădirea Aeroportului Internațional Chișinău, a fost stopat de către colaboratorul vamal și redirecționat pe culoarul roșu, pentru efectuarea controlului fizic detaliat.

În rezultatul efectuării controlului fizic vamal, asupra lui Mustafi și în bagajele sale au fost depistate mijloace bănești în sumă de 29.000 euro și 400 dolari SUA.

Pe fapt, la 10 martie 2023, organul de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție sect. Botanica al DP. mun. Chișinău a început urmărirea penală, efectuând acțiunile necesare.

La 11 martie 2023, Mustafi a fost reținut de către ofițerul de urmărire penală, ulterior, procurorul i-a înaintat învinuirea în săvârșirea infracțiunii.

Ulterior, în baza demersului procurorului, judecătorul de instrucție a aplicat în privința învinuitului măsura preventivă sub formă de arest, prelungită de două ori a câte 30 zile. În demersurile procurorului de prelungire a arestării preventive se invoca necesitatea acumulării probelor și existența riscului ca învinuitul să se eschiveze de la urmărirea penală.

La 19 iunie 2023, dosarul a fost expediat pentru examinare în fond în instanța de judecată, inculpatul Mustafi aflându-se în stare de libertate. În ședința preliminară, procurorul a solicitat printr-un demers verbal, fixat în procesul-verbal al ședinței de judecată, aplicarea repetată a arestării preventive pe durata judecării cauzei. Inculpatul Mustafi și apărătorul său au depus o cerere scrisă privind liberarea provizorie pe cauțiune.

În ședința preliminară, instanța a decis respingerea demersului procurorului ca neîntemeiat, admiterea în principiu a cererii privind liberarea provizorie pe cauțiune, stabilind cuantumul cauțiunii și data limită pentru depunerea cauțiunii.

Procurorul, nefiind de acord cu soluția instanței, a declarat recurs împotriva încheierii.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Mustafi. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți asupra soluției de calificare, în cazul în care în cadrul controlului vamal asupra acestuia s-ar mai fi depistat și o pastilă de *Ecstasy*? Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor subiecților procesuali. Stabiliți organul competent de a efectua urmărirea penală pe caz și explicați în ce mod urma să procedeze procurorul.**
- 4. Descrieți procedura de aplicare și de contestare a hotărârilor prin care s-au aplicat măsuri preventive la judecarea în fond a cauzei penale.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

În rezultatul controlului efectuat de Agenția pentru Supraveghere Tehnică cu ieșire la fața locului la obiectivul (bloc locativ) din str. Ion Creangă, nr. 1, mun. Chișinău, a fost constatat faptul că Administrația Publică Locală a autorizat executarea lucrărilor de construcție de către S.R.L. „MoldHouse”, în persoana administratorului Curmei, a unui bloc locativ în baza documentației de proiect și a certificatului de urbanism pentru construirea unui bloc locativ cu regimul de înălțime S+P+6E.

Pe parcursul executării lucrărilor de construcție, S.R.L. „MoldHouse” a operat modificări la caracteristicile inițiale ale obiectivului, care nu au fost autorizate, fiind construit blocul locativ cu regimul de înălțime S+P+12E. Procesul-verbal de recepție finală din 27 decembrie 2021 a fost înregistrat la OCT la 25 februarie 2022.

De asemenea, a fost constatat faptul că, la 31 martie 2022, lucrările de construcție la obiectiv erau nefinalizate, fiind încă în proces de execuție la faza de finisări interioare și exterioare, și anume: se montau geamurile, rețelele (energie electrică, ventilare, apă și canalizare); stratul de termoizolant la podele a fost parțial executat; la sistema de încălzire este executată numai rețeaua; lucrările de finisare la fațadă au fost executate parțial; nu au fost montate ascensoarele; nu a fost executată amenajarea teritoriului; lucrările de finisare exterioară nu au fost executate la nivelele subsol, parter și etajele 1 și 2; carcasa scării a fost parțial placată cu teracotă. Din cartea tehnică a obiectivului supus recepției lipsește informația cu privire executarea lucrărilor.

Pe caz, la 31 martie 2022, organul de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție sect. Centru al DP. mun. Chișinău a început urmărirea penală. În vederea recuperării prejudiciului cauzat bugetului de stat, ofițerul de urmărire penală a sesizat procurorul care a intervenit cu un demers către judecătorul de instrucție pentru a pune sub sechestru bunul imobil nominalizat, evaluat la 30.000.000 lei.

În ședința de judecată în fața judecătorului de instrucție, apărătorul S.R.L.-ului a cerut respingerea demersului procurorului, pe motiv că infracțiunea incriminată nu prevede confiscarea specială.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 martie 2023, S.R.L.-ul a fost condamnat la lichidarea persoanei juridice.

Nefiind de acord cu sentința, apărătorul S.R.L.-ului a atacat-o la Curtea de Apel, solicitând încetarea procesului penal, pe motiv de intervenire a termenului de prescripție. În ședința instanței de apel, procurorul a obiectat, menționând că nu a fost asigurată repararea prejudiciului cauzat prin fapta nominalizată.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor S.R.L. „Moldhouse”. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți dacă este posibil concursul real/ ideal dintre *infracțiunea de executare necalitativă a construcțiilor și infracțiunea de încălcare a regulilor de protecție a muncii*.**
- 3. Expuneți incidența termenului de prescripție în cazul comiterii infracțiunilor de către persoanele juridice.**
- 4. Determinați cum va proceda judecătorul de instrucție la examinarea demersului procurorului de aplicare a sechestrului. Apreciați care va fi soluția Curții de Apel prin prisma motivelor invocate de apărător și procuror.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 24 septembrie 2022, prin Hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost constatată insolvabilitatea agentului economic S.C. „MoldAgroSale” S.R.L., în baza cererii introductive depuse de către debitor față de sine însuși.

Factorii de decizie ai întreprinderii, în special, administratorul Fotescu, au gestionat ineficient patrimoniul acesteia, manifestat prin acumularea datoriilor față de entități afiliate persoanelor cu funcții de răspundere din cadrul întreprinderii, inclusiv recunoașterea unor datorii cu termen de prescripție expirat și cesionarea datoriei întreprinderii față de fondator în sumă de 1.450.720 lei către o altă întreprindere afiliată acestuia – „AgroNordExport” S.R.L.

Totodată, în cadrul controlului fiscal s-a stabilit lipsa de marfă, înregistrată în evidența contabilă în sumă de 815.225 lei, înstrăinată în dauna entității altor agenți economici, precum și deducerea pentru anul 2020 a cheltuielilor în sumă de 80.000 lei, ce reprezintă servicii de telefonie mobilă pentru 20 numere înregistrate pe persoane ce nu sunt angajați ai întreprinderii.

În urma controlului fiscal, a fost sesizat organul de urmărire penală și pornită urmărirea penală. Fotescu a contestat actul de pornire a urmăririi penale. Ca motiv de contestare a fost invocat lipsa elementelor constitutive ale vreunei infracțiuni în acțiunile sale. Examinând plângerea, judecătorul de instrucție a admis-o, anulând ordonanța de pornire a urmăririi penale. Ulterior, la recursul procurorului, Curtea de Apel a anulat încheierea judecătorului de instrucție.

Urmărirea penală a fost finalizată la 27 aprilie 2023. Potrivit rechizitoriului, prin acțiunile sale intenționate, Fotescu a cauzat bugetului public daune patrimoniale în proporții mari.

La judecarea cauzei în fond, inculpatul nu a recunoscut vina, declarând că cheltuielile și tranzacțiile nominalizate erau justificate și proporționale, iar faptele cercetate cad sub incidența legislației civile.

Fotescu a fost condamnat și i s-a stabilit ca pedeapsa amendă în mărime de 1.200 unități convenționale. Judecând apelul inculpatului, Curtea de Apel l-a respins, lăsând sentința fără modificări.

Fotescu a depus recurs în anulare împotriva deciziei Curții de Apel, invocând că nu a cunoscut despre pronunțarea deciziei și s-a aflat în imposibilitate să o conteste cu recurs ordinar.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor cet. Fotescu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți dacă este posibil concursul real/ideal dintre *infracțiunea de insolvabilitate intenționată și infracțiunea de evaziune fiscală*.**
- 3. Identificați erorile procesuale. Propuneți soluții legale.**
- 4. Relatați procedura judecării cauzei în instanța de recurs.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Vladimir Popa, la 14 martie 2022, ora 19:00, se afla la deschiderea centrului comercial „AgroMold”, zona K, rândul nr. 15, sprijinindu-se de balustrada delimitatoare a scărilor care duc spre parter. La un moment dat, balustrada s-a deteriorat și cet. Vladimir Popa a căzut de la înălțimea de 3,2 metri, în urma căreia i-au fost cauzate, conform trimiterii-extras din fișa medicală DCMU al IMSP IMU, luxația unei vertebre dorsale Catotraumă, TCCI comoție cerebrală, traumatism modular, traumatism toraco-abdominal, traumatism vertebro-medular închis, fractura cominutivă a corpului vertebrei TH9, cu deplasare intracalanară, paraplagie inferioară, dereglări sinteriene de tip retenție. Vătămările corporale cauzate cet. Popa au fost calificate ca grave.

Anterior, S.R.L. „AgroMold” a contractat întreprinderea S.R.L. „MoldRepair” pentru executarea lucrărilor de confecționare și instalare a balustradelor atât în interiorul, cât și în exteriorul centrului comercial.

La 15 martie 2022, a fost creată o comisie mixtă de lucru privind cercetarea incidentului din 14 martie 2022, la care au participat reprezentanții agenților economici nominalizați, fiind constatat faptul că, la patru balustrade, sudura piciorului de prindere cu podeaua nu a fost executată conform normativelor, fiind sudate doar patru puncte.

La 28 aprilie 2022, administratorul centrului comercial „AgroMold”, Spătari, a fost recunoscut și audiat în calitate de bănuit.

La 5 mai 2022, din cauza traumatismelor obținute, Vladimir Popa a decedat.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 12 mai 2022, în calitate de succesor al părții vătămate a fost recunoscută Inga Popa, sora lui Vladimir Popa. La 16 mai 2022, ofițerul de urmărire penală i-a adus la cunoștință ordonanța de dispunere a expertizei medico-legale, explicându-i dreptul de a formula întrebări suplimentare expertului.

La 20 mai 2022, Inga Popa a depus o acțiune civilă către bănuitul Spătari, solicitând recuperarea daunelor și a cheltuielilor suportate în sumă de 6.000 lei și prejudiciul moral în mărime de 500.000 lei. La 28 mai 2023, Spătari și Inga Popa au depus câte o cerere, solicitând încetarea urmăririi penale în privința bănuitului, pe motiv că părțile s-au împăcat.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 29 mai 2023, cererile respective au fost respinse, pe motiv că bănuitul nu a achitat benevol cheltuielile judiciare aferente efectuării expertizei medico-legale și expertizei medico-legale suplimentare.

La 29 mai 2023, acesta a trimis cauza la procuratură, cu demersul de a-l pune sub învinuire pe Spătari. Procurorul-șef al Procuraturii teritoriale a dispus retragerea cauzei penale de la procurorul conducător al urmăririi penale și transmiterea acesteia altui procuror, pe motiv că primul este antrenat în efectuarea acțiunilor de complexitate sporită pe alte dosare, fapt care poate duce la tergiversarea termenului rezonabil al urmăririi penale.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor cet. Spătari. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți dacă este posibil concursul real/ideal dintre infracțiunea de *executare necalitativă a construcțiilor și infracțiunea de vătămare gravă ori medie a integrității corporale sau a sănătății cauzată din imprudență.***
- 3. Identificați erorile procesuale. Propuneți soluții legale.**
- 4. Relatați particularitățile înaintării și examinării recursului în anulare în procesul penal.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Nicolae Melnic a fost angajat, conform ordinului din 2 martie 2019, în calitate de inspector principal al Serviciului Vamal, motiv pentru care era subiect al declarării averii și al intereselor personale, în sensul Legii nr. 133/2016, privind declararea averii și intereselor personale. Fiind obligat să-și declare veniturile și proprietățile, acesta a indicat în declarația de avere și interese personale pentru anul 2019 (la angajare), în declarația de avere și interese personale pentru anul 2020 (anuală) și în declarația de avere și interese personale pentru anul 2021 (anuală), date incomplete, nereflexând veniturile înregistrate de soția lui – Olga Melnic în sumă de 350.000 lei, venituri rezultate din darea în folosință a unui bun imobil de către aceasta, precum și nedeclararea de către Nicolae Melnic a mijlocului de transport de model „BMW 730 D”, a.f. 2019, folosit de el personal fără acte ce atestă drepturile de posesie, folosință, precum și nedeclararea automobilului de model „Mercedes-Benz GLE”, a.f. 2017, deținut de soția lui în baza procurii.

Urmărirea penală în prezenta cauză a fost începută la 14 mai 2022 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție sect. Buiucani al DP mun. Chișinău.

Prin ordonanța procurorului conducător al urmăririi penale din 20 mai 2022, s-a dispus transmiterea cauzei penale Procuraturii Anticorupție pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale conform competenței materiale.

La 21 mai 2022, procurorul în Procuratura Anticorupție a întocmit un raport adresat Procurorului General cu propunerea de a stabili competența la efectuarea urmăririi penale în prezenta cauză.

Prin ordonanța adjunctului Procurorului General din 25 mai 2022, raportul procurorului în Procuratura Anticorupție a fost respins ca inadmisibil, pe motiv că acesta nu a adus argumente suficient de convingătoare în susținerea poziției sale.

La 26 mai 2022, procurorul de caz a emis ordonanța privind efectuarea măsurii speciale de investigații – investigație sub acoperire. În aceeași zi, procurorul a depus un demers judecătorului de instrucție în vederea autorizării acestei măsuri.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 27 mai 2022, demersul procurorului a fost respins.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor cet. Melnic. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți dacă este posibil concursul real/ideal dintre *infracțiunea de fals în declarații* și *infracțiunea de îmbogățire ilicită*.**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor subiecților procesuali. Propuneți soluții legale în speță.**
- 4. Relatați procedura autorizării și efectuării măsurii speciale de investigații – investigația sub acoperire.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Rusu, la 30 martie 2023, în jurul orei 12:00, în cadrul discuției telefonice avute cu Rotari, acesta a susținut că are influență asupra factorilor de decizie din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, responsabili de gestionarea sistemului electronic cu privire la evidența cauzelor contravenționale și a persoanelor ce au săvârșit contravenții. Pentru a-i determina pe aceștia să radieze din sistemul electronic nominalizat 10 puncte de penalizare aplicate anterior în privința Rotari, Rusu a pretins de la acesta mijloace bănești în sumă de 300 euro.

Ulterior, Rusu, în vederea realizării acțiunilor sale criminale, la 15 aprilie 2023, în jurul orei 18:00, aflându-se la stația de alimentare „Lukoil”, situată în mun. Chișinău, str. Alba Iulia, nr. 22, în susținerea celor declarate la 30 martie 2023 în cadrul discuției purtate cu Rotari, menționând în continuare că acțiunile lui sunt îndreptate nemijlocit spre atingerea scopului propus, și anume pentru influențarea factorilor de decizie din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, a pretins și a acceptat primirea de la Rotari a mijloacelor bănești în sumă de 300 euro pentru persoanele publice, pe care le-a primit personal.

La ședința preliminară, procurorul, după ce s-a expus pe marginea chestiunilor ce se soluționează la această etapă, a solicitat instanței completarea listei probelor cu anexarea unui proces-verbal de audiere a martorului Boboc, care nu a fost audiat la faza urmăririi penale, și nu a fost indicat în lista probelor anexate la rechizitoriu. Apărătorul inculpatului nu a avut obiecții.

În cadrul cercetării judecătorești, la demersul procurorului, instanța de judecată a dispus aplicarea sechestrului asupra casei amplasate pe adresa mun. Chișinău, str. Mitropolit Bănulescu Bodoni, nr. 4, ce aparține cu drept de proprietate inculpatului Rusu.

Totodată, pentru a-l împiedica pe inculpat să comită alte fapte ilegale, procurorul a solicitat aplicarea în privința acestuia a măsurii preventive sub formă de arestare pe un termen de 30 zile, invocând că acesta nu are un loc permanent de trai și surse legale pentru trai, ceea ce creează temei de a considera că Rusu poate să comită fapte grave contra bunei desfășurări a activității în sfera publică.

Judecătorul a admis parțial demersul procurorului și i-a aplicat liberarea provizorie sub forma controlului judiciar pe un termen de 60 zile, cu obligarea inculpatului de a nu contacta în afara ședințelor de judecată cu martorii.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Rusu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba calificarea acțiunilor lui Rusu, dacă se va stabili că acesta n-ar fi avut influență reală asupra factorilor de decizie din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, responsabili de gestionarea sistemului electronic?**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor procurorului și ale instanței de judecată. Propuneți soluții legale în speță.**
- 4. Explicați competența organelor de constatare în procesul penal.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Stratila, împreună și de comun acord cu Groian, au cultivat plante de cannabis în număr de 200 și au deținut un fragment de butelie cu depuneri de rășină de cannabis în cantitate de 0,09 gr., care se atribuie la substanțe stupefiante, conținând tetrahidrocannabinol, incluse în „Tabelul I. Substanțe stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr. 2. Substanțe psihotrope”, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 5 octombrie 2004, până la momentul efectuării cercetării la fața locului pe adresa mun. Chișinău, str. E. Coca, nr. 22, de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Buiucani.

În circumstanțele nominalizate, în cadrul cercetării la fața locului efectuate la 20 august 2022, colaboratorii de poliție au depistat, ridicat și sigilat plante de cannabis în număr de 200, cultivate de către Stratila și Groian.

Potrivit raportului de expertiză judiciară, plantele în stadiu verde de vegetație, prezentate la examinare, reprezintă plante de cannabis (cânepă), care conțin tetrahidrocannabinol și se atribuie la substanțele stupefiante.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, plantele în stadiu verde de vegetație, prezentate la examinare în număr de 200 bucăți au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și transmise pentru păstrare la Centrul Tehnic Criminalistic al MAI.

În cadrul prezentării materialelor urmăririi penale, apărătorul lui Stratila și Groian a solicitat prezentarea corpurilor delictive pentru cercetare, invocând că are dubii rezonabile de a presupune că plantele în cauză nu sunt acele care au fost ridicate la cercetarea la fața locului, că acestea au fost substituite de ofițerii de investigații care au constatat infracțiunea și că ele, de fapt, nu există în natură.

Totodată, avocatul lui Stratila și Groian a solicitat declararea nulității tuturor probelor, pe motiv că fapta cercetată este înscenată, fictivă și constituie o provocare din partea exponenților organelor de drept.

Ofițerul de urmărire penală a respins cererea avocatului ca fiind inadmisibilă, după care procurorul a întocmit rechizitoriul, l-a prezentat pentru aprobare scrisă procurorului ierarhic superior și a trimis cauza în instanța de judecată competentă.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba calificarea acțiunilor lui Stratila și Groian, dacă se va stabili că aceștia au cultivat plantele de cannabis pentru propriul consum?**
- 3. Analizați legalitatea și temeinicia acțiunilor ofițerului de urmărire penală și ale procurorului.**
- 4. Relatați semnele caracteristice provocării la investigarea diferitor categorii de infracțiuni prin prisma jurisprudenței CtEDO.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 27 martie 2022, Slusarencu, angajat al S.R.L. „Mold Construct”, aflându-se la locul de muncă pe adresa mun. Chișinău, str. Bubuieci, nr. 32, activând în calitate de operator, nefiind instruit în domeniul tehnicii și securității muncii de către directorul Dimitriu, în urma efectuării lucrărilor de reparație a malaxorului, în timp ce asambla utilajul respectiv, și-a prins piciorul stâng între acesta și o țeavă industrială, în rezultat fiindu-i cauzate vătămări corporale medii.

Ca urmare a accidentului, Dimitriu a fost pus sub învinuire. Ofițerul de urmărire penală a examinat cererea părții apărării din 2 mai 2022, contrasemnată în conținutul procesului-verbal al prezentării materialelor de urmărire penală învinuitului și apărătorului, prin care se solicită încetarea urmăririi penale în privința lui Dimitriu, pe motiv că nu există faptul infracțiunii. Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 22 mai 2022, s-a dispus respingerea cererii ca fiind neîntemeiată. Lui Dimitriu i s-a adus la cunoștință că respingerea cererii sau a demersului permite de a le înainta ulterior doar la faza judiciară a procesului penal. În cazul în care nu este de acord cu decizia emisă, acesta este în drept să o conteste procurorului ierarhic superior în termen de 20 zile, iar ulterior – la judecătorul de instrucție în termen de 15 zile de la data emiterii ordonanței.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va stabili că Slusarencu a fost instruit în domeniul tehnicii și securității muncii de către șeful secției personal din cadrul S.R.L. „Mold Construct”?**
- 3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Relatați procedura de depunere și examinare a plângerilor împotriva acțiunilor și actelor procurorului.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 17 mai 2022, aproximativ la ora 20:00, Levinte, aflându-se la stația pentru transport public, situată pe str. Sarmizegetusa, nr. 17/2 din mun. Chișinău, în urma unui conflict apărut spontan cu un grup de tineri, a aruncat în direcția lor un obiect exploziv identificat ca „grenadă F-1”. În rezultat, grenada a explodat, însă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul, deoarece Spînu, Postovan și Kirilovici, au rămas în viață, însă au fost transportați la spitalul de urgență cu diverse vătămări corporale, pentru acordarea primului ajutor medical. Spînu a fost diagnosticat cu vătămări corporale grave, iar Postovan și Kirilovici cu vătămări corporale medii.

La 28 mai 2022, ofițerul de urmărire penală s-a deplasat la Spitalul municipal de psihiatrie, unde a prezentat directorului instituției ordonanța de ridicare a fișei medicale de staționar a lui Levinte. După o consultare prealabilă cu un prieten judecător, directorul spitalului a refuzat categoric să prezinte dosarul medical solicitat, motivând poziția sa prin prisma faptului că acesta conține date cu caracter personal și secret medical și, prin urmare, organul de urmărire penală urmează să prezinte încheierea judecătorului de instrucție.

La 30 mai 2022, ofițerul de urmărire penală, obținând în prealabil mandatul procurorului, a procedat la efectuarea percheziției în Secția psihiatrie bărbați nr. 4 a spitalului menționat, după care a ridicat fișele medicale a cinci persoane internate concomitent cu Levinte. La 5 iunie 2022, Levinte a fost recunoscut în calitate de bănuit. Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, cu autorizația scrisă a procurorului, s-a dispus internarea lui Levinte în instituția de expertiză în condiții de staționar pentru un termen de 30 zile. Măsura respectivă a fost prelungită cu 30 de zile. Concomitent, procurorul a solicitat judecătorului de instrucție aplicarea în privința lui Levinte a măsurii preventive – arestul preventiv, pentru un termen 30 zile, argumentând demersul său prin necesitatea de a asigura plasarea lui Levinte în custodia statului pe perioada efectuării expertizei. La 8 iunie 2022, Levinte a fost recunoscut în calitate de învinuit. Acesta a depus o plângere la Procurorul General, solicitând retragerea cauzei penale și transmiterea altui organ de urmărire penală, pe motiv că nu i s-a comunicat despre dispunerea expertizei psihiatrico-psiologice complexe în privința sa, prin ce a fost grav încălcat principiul *non bis in idem*.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Levinte, dacă, în rezultatul expertizei psihiatrico-psiologice, se va constata că acesta suferea de tulburare de personalitate (psihopatie).**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor subiecților procesuali. Propuneți soluții legale în speță.**
- 4. Relatați cazurile de efectuare obligatorie a expertizelor judiciare în procesul penal.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 23 aprilie 2022, în intervalul de timp cuprins între 16:00 -17:00, Sandu, aflându-se la sucursala B.C. „Victoriabank” S.A., cu sediul în mun. Chișinău, str. Ion Creangă, nr. 32, a prezentat pentru convertire în valută străină 17 bancnote cu valoarea nominală de 500 lei și 48 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei care, conform raportului de constatare tehnico-științifică, sunt confecționate din bancnote autentice cu nominalul de 100 lei, rechizitele cărora au fost spălate prin metode chimice, apoi executate cu folosirea tehnicii computerizate cu imprimantă „Ink Jet” color, în altă parte decât la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și a hârtiilor de valoare.

La 25 aprilie 2022, în Registrul nr. 1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, a fost înregistrat procesul penal vizând acțiunile lui Sandu pentru examinarea în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală.

La 28 mai 2022, procurorul, constatând că acțiunile persoanei vizate nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor, și anume se atestă lipsa laturii obiective, a dispus refuzul în începerea urmăririi penale cu clasarea procesului penal.

La 15 iunie 2022, procurorul-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, verificând cu titlu de control ierarhic superior materialele procesului penal, a dispus anularea ordonanței din 28 mai 2022 cu reluarea cercetărilor pe caz și începerea urmăririi penale în privința lui Sandu. În urma efectuării unui spectru larg de acțiuni procesuale, au fost acumulate date care indică asupra unei bănuieli rezonabile că Sandu, care domiciliază în or. Chișinău, str. Burebista, nr. 3, face parte din gruparea criminală specializată în confecționarea ilegală a documentelor oficiale și a mijloacelor bănești, iar la domiciliul acestuia s-ar putea afla inclusiv obiectele, materialele și tehnica specială, destinată confecționării lor, prin urmare impunându-se efectuarea percheziției în vederea stabilirii acestor circumstanțe și administrării probelor. Astfel, prin ordonanța procurorului din 16 iunie 2022, s-a dispus efectuarea percheziției la domiciliul lui Sandu.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 20 iunie 2022, a fost admis demersul procurorului de efectuare a percheziției la domiciliul lui Sandu. La 21 iunie 2022, ora 5:00, ofițerul de urmărire penală împreună cu doi ofițeri de investigații s-au deplasat la domiciliul lui Sandu în vederea efectuării percheziției. Ținând cont de faptul că nimeni nu a deschis ușa, aceștia au solicitat intervenția Serviciului Situații Excepționale al MAI în vederea deschiderii forțate a ușii. După pătrunderea în apartament s-a efectuat percheziția, iar în rezultat au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 15.000 lei și trei articole din aur. În aceeași zi, la sediul organului de urmărire penală a fost întocmit procesul-verbal de percheziție, semnat de către ofițerul de urmărire penală. După efectuarea percheziției, s-a solicitat Preturii de la locul amplasării casei de asigurat reinstalarea și sigilarea ușii de la intrare.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Sandu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Argumentați dacă nu este subestimat gradul de pericol social, dacă se aplică doar art. 236 din Codul penal (Fabricarea sau punerea în circulație a semnelor bănești false sau a titlurilor de valoare false), fără a fi reținut un concurs de infracțiuni cu art. 190 din Codul penal (Escrocheria), în ipoteza procurării unui bun în schimbul transmiterii a zece bancnote false cu valoarea nominală de 500 lei.**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor subiecților procesuali. Propuneți soluții legale în speță.**
- 4. Relatați despre procedura de autorizare și efectuare a acțiunilor – livrarea controlată și achiziția de control.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 13 septembrie 2021, aproximativ la ora 18:00, Olaru, aflându-se în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, în timpul controlului de pașapoarte, având intenția de a se îmbarca la cursa aeriană Chișinău – Paris, a prezentat pentru control pașaportul pe numele cetățeanului Republicii Turcia – Dularescu, născut la 13 februarie 1993, blancheta căruia, conform informației parvenite de la Centrul de Cooperare Polițienească Internațională al IGP al MAI, are statut de act sustras, iar conform raportului de expertiză judiciară, fontul caracterelor utilizate la imprimarea zonei mecanolizibile și structura ei din pașaportul în cauză nu corespund recomandărilor înaintate de Organizația Internațională a Aviației Civile (ICAO) față de documentele de călătorie mecanolizibile. Prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana, din 14 octombrie 2021, demersul procurorului cu privire la aplicarea în privința învinutului Olaru a măsurii preventive – arestul preventiv pentru un termen de 30 de zile a fost admis parțial, iar în privința acestuia a fost aplicată măsura preventivă – arestul la domiciliu pentru un termen de 30 de zile.

La 19 octombrie 2021, considerând că încheierea menționată este neîntemeiată și pasibilă anulării, procurorul a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, invocând următoarele temeuri: există motive plauzibile de a suspecta că persoana a comis infracțiunea, există motive serioase de a crede că, în caz de eliberare, persoana se va ascunde, deoarece deține dublă cetățenie, sau va comite o infracțiune gravă având o reputație profesională dubioasă. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2021, a fost respins recursul procurorului, fiind constatat că acțiunile lui Olaru nu întrunesc elementele infracțiunii și nu există probe directe și/sau indirecte care ar demonstra faptul pretinselor acțiuni ilegale ale persoanei vizate.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Olaru. Argumentați răspunsul.**
- 2. Evaluați impactul Hotărârii Curții Constituționale nr. 33 din 7 decembrie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 327 alin. (1) și art. 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal, asupra calității conținutului normativ al art. 361 din Codul penal.**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor procurorului și ale instanței de judecată. Propuneți soluții legale în speță.**
- 4. Analizați posibilitatea declarării recursului în anulare împotriva încheierilor judecătoriai de instrucție.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 10 martie 2022, Tamaciuc, activând în calitate de medic obstetrician-ginecolog, a asistat-o la naștere pe Nicoară și, datorită superficialității manifestate în abordarea serviciilor medicale (luarea deciziei tardive de a trece de la nașterea pe cale naturală la cea prin operație cezariană, când deja fătul dădea semne vizibile de suferință prin reducerea accentuată a bătăilor cordului), a produs atât lui Nicoară cât și copilului nou-născut vătămări, ce au necesitat 18 zile de îngrijiri medicale pentru copilul nou-născut de către Nicoară și 6 luni de îngrijiri medicale pentru Nicoară și tratament recuperator, acestea constituind, totodată, o infirmitate permanentă fizică și psihică.

Prin cererea din 22 iulie 2022 s-a solicitat scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Tamaciuc. Acesta a fost pus sub învinuire prin ordonanța din 18 iulie 2022. În susținerea acestei cereri, apărătorul învinuitului a invocat că punerea sub învinuire a lui Tamaciuc s-a realizat peste termenul legal de trei luni reglementat de Codul de procedură penală, în consecință, persoanei vizate fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece calitatea de bănuț, în cazul dat, se impune a fi calculată din data emiterii ordonanței de pornire a urmăririi penale *in personam*, și anume de pe 18 martie 2022. Procurorul ierarhic superior a respins această solicitare, invocând faptul că deși declanșarea urmăririi penale a fost făcută *in personam*, la caz, nu au existat anumite repercusiuni importante asupra situației persoanei pentru ca lui Tamaciuc să-i fie recunoscută calitatea de bănuț în sensul art. 63 alin. (1¹) Cod de procedură penală la data de 18 martie 2022.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Tamaciuc. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea dacă, urmare a serviciilor medicale acordate de Tamaciuc, copilul nou-născut de către Nicoară ar fi decedat peste 3 ore de la naștere?**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor procurorului.**
- 4. Identificați actele procesuale în temeiul cărora persoana se recunoaște în calitate de bănuț. Relatați aspectele procesuale privind recunoașterea persoanei în calitate de bănuț cu specificarea termenelor legale aferente atribuirii și menținerii acestei calități procesuale.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Beșliu, împreună cu Zizenco, la 29 mai 2022, aproximativ la ora 4:00, în timp ce se afla pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 12 din mun. Chișinău, i-au aplicat lui Zacheria câteva lovituri în regiunea capului și i-au sustras în mod deschis telefonul mobil de model „iPhone 10” în valoare de 8.000 lei în care era cartela SIM 079215214 și mijloace bănești în sumă de 900 lei, după care au părăsit locul faptei.

La 2 iunie 2022, ofițerul de urmărire penală a emis ordonanța privind verificarea declarațiilor la locul infracțiunii. Către data de 5 iunie 2022, bănuții Beșliu și Zizenco, împreună cu avocații lor, au fost citați la sediul organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău. La propunerea ofițerului de urmărire penală, toți au urcat într-un microbuz de serviciu și s-au deplasat la fața locului, ajungând la locul destinației cu ajutorul aplicației Google maps. La fața locului, bănuitul Beșliu a arătat locul concret unde a avut loc bătaia, relatând detaliat circumstanțele faptei comise de ei. Zizenco a refuzat să ofere detalii, păstrând dreptul la tăcere. Desfășurarea acțiunii de urmărire penală a fost filmată cu smartphone-ul personal al specialistului-criminalist. După finalizarea efectuării acțiunii de urmărire penală, toți participanții s-au deplasat la biroul de serviciu al ofițerului de urmărire penală, unde a fost întocmit proces-verbal, fiind indicată ora de facto a desfășurării acestei acțiuni și circumstanțele relatate de Beșliu. Ulterior, toți participanții au semnat procesul-verbal. Specialistul a expediat pe e-mailul de serviciu al ofițerului de urmărire penală secvențe video și foto. Ultimul a întocmit o planșă fotografică, iar video-ul a fost transcris pe un suport electronic de informații de tip DVD-R, fiind anexate prin ordonanță la materialele cauzei penale.

- 1. Încadrați faptele lui Beșliu și Zizenco. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va stabili că Beșliu ar fi avut la sine o bătă din lemn, pe care a scos-o din rucsac și i-a demonstrat-o lui Zacheria, însă fără a-i aplica loviturile cu ea?**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor subiecților procesuali. Propuneți soluții legale în speță.**
- 4. Delimitați acțiunea de urmărire penală – verificarea declarațiilor la locul infracțiunii de reconstituirea faptei.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Pe parcursul anului 2022, Morari, în timp ce se afla peste hotarele Republicii Moldova, a intrat în posesia automobilului de model „BMW 3”, a.f. 2015, în valoare de 12.000 euro. Acesta cunoștea, cu certitudine, că automobilul a fost sustras din Danemarca, iar caroseriei, prin falsificare, i-a fost atribuit un alt număr de identificare, pentru care a primit acte de identificare și acte de vânzare-cumpărare fictive. Ulterior, Morari a supus vămuirii automobilul și l-a vândut pe teritoriul Republicii Moldova cu ajutorul lui Popov, care, activând în calitate de inspector vamal al Postului vamal „Chișinău”, a participat la vămuirea frauduloasă a acestuia, creându-i automobilului dat în Sistemul Informațional „Portal SV” o traversare fictivă a frontierei vamale a Republicii Moldova.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 20 martie 2023, s-a dispus aplicarea pentru un termen de 30 zile din momentul reținerii, a măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința lui Morari. Temeiurile de fapt invocate de procuror se bazează pe faptul că în privința învinutului există bănuiala rezonabilă de comitere a infracțiunii grave, iar organul de urmărire penală a administrat probe pertinente, concludente și utile care denotă faptul că Morari este predispus de a comite mai multe infracțiuni, precum și de a se eschiva de la urmărirea penală. Aplicarea măsurii preventive în privința acestuia îl va împiedica să comită alte infracțiuni și va asigura prezența acestuia în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală, precum și la examinarea cauzei nominalizate în instanță de judecată. Totodată, având în vedere starea materială bine asigurată a învinutului, s-a invocat riscul că acesta cu ușurință poate părăsi teritoriul Republicii Moldova. Avocatul a solicitat încetarea urmăririi penale în privința învinutului, pe motiv că cauza a fost pornită în lipsa actelor de constatare ale Serviciului Vamal, precum și în lipsa opiniei organului de control de stat competent.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Morari și Popov. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea prevăzută la art. 199 din Codul penal de complicitatea la infracțiunile de sustragere.**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor subiecților procesuali și propuneți soluții legale.**
- 4. Relatați despre procedura începerii urmăririi penale în temeiul opiniei organului competent în controlul respectării prevederilor legislației din domeniul în care a fost săvârșită fapta.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 10 iunie 2022, Focșa, fiind audiat în calitate de martor în cadrul ședinței de judecată în cauza penală pe faptul învinuirii lui Solovei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, a comunicat că nu menține declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale, potrivit cărora, în anul 2021 s-a adresat către Solovei cu solicitarea de a-l ajuta să ia în locațiune pe 10 ani terenul din str. Cahul, nr. 43, mun. Chișinău, iar ultimul l-a încredințat că are influență asupra consilierilor din cadrul Consiliului Municipal Chișinău și, contra sumei de 4.000 euro, îi poate determina chiar să permită privatizarea terenului menționat.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Focșa a declarat că inculpatul Solovei nu i-a solicitat anumite beneficii financiare pentru privatizarea terenului. La fel, acesta a susținut că inculpatul nu i-a comunicat că în schimbul unor favoruri materiale va putea influența anumite persoane publice, făcând aluzii că, de fapt, aceste discuții Solovei le-a purtat cu viceprimarul mun. Chișinău.

La 12 iunie 2022, procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție a pornit urmărirea penală pe fapta cercetată. La 13 iunie 2022, procurorul de caz a emis ordonanța de percheziție în biroul de serviciu al Primarului General. Totodată, pe motiv că cazul cercetat nu suferă amânare, acesta a procedat nemijlocit la efectuarea percheziției. Ulterior, la 16 iunie 2022, procurorul de caz a depus un demers judecătorului de instrucție pentru constatarea legalității acestei acțiuni. La 18 iunie 2022, Procurorul General a înaintat un demers Consiliului Municipal Chișinău, solicitând ridicarea imunității Primarului General. În aceeași zi, Consiliul Municipal Chișinău a respins demersul Procurorului General, pe motiv că acesta nu este suficient de motivat. La 22 iunie 2022, judecătorul de instrucție a constatat legalitatea efectuării percheziției, fiind epuizate toate căile legale de a administra probatoriul pe caz.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Focșa. Argumentați răspunsul.**
- 2. Indicați destinatarul remunerației ilicite a infracțiunii de trafic de influență (alin. (1) art. 326 din Codul penal).**
- 3. Descrieți condițiile de examinare a cauzei în instanța de fond în procedura simplificată.**
- 4. Relatați particularitățile începerii și efectuării urmăririi penale în privința unui subiect cu imunitate.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Iliescu, activând în funcția de director al S.R.L. „StartUpp”, având obligația, conform Codului fiscal și Legii contabilității și raportării financiare nr. 287/2017, să țină contabilitatea conform formelor și modului stabilit de legislație, să întocmească și să prezinte Serviciul Fiscal de Stat și serviciului de colectare a impozitelor și taxelor locale, dările de seamă fiscale prevăzute de legislație și să asigure integritatea documentelor de evidență în conformitate cu cerințele legislației. Cu scopul tănuirii obiectului impozabil, Iliescu nu a reflectat în evidența contabilă uzura mijloacelor fixe în scopuri fiscale în sumă de 400.000 lei, penalitățile înregistrate în contabilitate în sumă de 140.500 lei, cheltuielile ce nu țin de activitatea de întreprinzător în sumă de 280.000 lei, cheltuielile în sumă de 12.001.250 lei, veniturile în sumă de 8.000.400 lei, obținute din activitatea de antreprenor indicate în registrul de livrări pentru perioada 2021, a inclus date denaturate cu privire la venituri în declarațiile cu privire la impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător pentru anul 2021, care este document fiscal, fapt ce a dus la necalcularea și neachitarea impozitului pe venitul din activitatea de întreprinzător pentru perioada A/2021, în sumă de 3.000.500 lei.

La 24 februarie 2022 s-a dispus suspendarea urmăririi penale în cauza respectivă, din motiv că locul aflării bănuțului Iliescu nu era stabilit. Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 2 iunie 2022, s-a dispus reluarea urmăririi penale după suspendare în cauza penală. Prin cererea din 4 iunie 2022, adresată procurorului ierarhic superior, bănuțului Iliescu a solicitat transmiterea cauzei penale organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție sect. Centru, mun. Chișinău, pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale conform competenței teritoriale, cu soluționarea chestiunii privind conexarea cauzei nominalizate la alt dosar.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Indicați conținutul exact al urmăririi prejudiciabile de la art. 244 alin.(1) din Codul penal, sub aspectul naturii acesteia.**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor ofițerului de urmărire penală. Propuneți soluții legale în speță.**
- 4. Descrieți diferite forme de competență la efectuarea urmăririi penale.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Seciuc, în luna august 2021, aflându-se pe str. Armenească, nr. 47, din mun. Chișinău, urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane încredințate în administrarea sa, a primit de la Dragoman pentru reparația automobilului de model „Reno Megan”, mijloace financiare în sumă de 34.500 lei, fără a avea posibilitate reală de a presta asemenea servicii. Ulterior, cu banii încasați, a părăsit teritoriul Republicii Moldova pentru o perioadă nedeterminată, fără a-și onora obligațiile asumate, astfel cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile. În cadrul urmăririi penale, a fost ridicată tehnica specială multifuncțională de imprimare care, potrivit versiunii înaintate de organul de urmărire penală, a fost folosită la imprimarea contractului de prestare a serviciilor de reparație auto.

Seciuc a solicitat transmiterea pentru păstrare a tehnicii respective, invocând că aceasta aparține agentului economic care nu a avut nicio atribuție cu fapta cercetată. Procurorul, făcând trimitere la normele legale ce reglementează procedura confiscării extinse a conchis că cererea nominalizată nu poate fi admisă, fiind vădit neîntemeiată. Refuzul procurorului a fost contestat la judecătorul de instrucție în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală. În urma examinării contestației în cauză, judecătorul de instrucție l-a obligat pe procuror să restituie tehnica ridicată posesorului legal.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor comise de Seciuc. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți dacă, în cazul infracțiunii de escrocherie, este sau nu necesară constatarea de către o instanță civilă a nulității actului juridic încheiat prin dol pentru a putea pune în mișcare o cauză penală.**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor procurorului și ale judecătorului de instrucție.**
- 4. Relatați despre procedura dispunerii confiscării speciale și confiscării extinse în procesul penal.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Fărâmbă, deținând funcția de administrator al S.A. „AIB”, împreună cu contabilul-șef Domete, în perioada anilor 2019-2020, contrar prevederilor Codului fiscal și Legii contabilității și raportării financiare nr. 287/2017, nu au asigurat reflectarea în evidența contabilă și nu au inclus în registrul livrărilor, în facturile fiscale și în declarațiile privind TVA date corespunzătoare. Ca urmare a controlului fiscal, s-a stabilit obligațiunea frauduloasă a contribuabilului S.A. „AIB” la capitolul TVA în sumă totală de 2.142.558 lei, prin care au fost încălcate flagrant prevederile Codului Fiscal.

La 16 februarie 2022, ora 3:00, Fărâmbă și Domete au fost reținuți de ofițerii de investigație ai CNA pe altă cauză penală. Imediat atunci, aceștia s-au deplasat la domiciliu lui Fărâmbă din or. Bălți, unde i-au solicitat predarea tuturor documentelor și mijloacele bănești. Fără a găsi anumite obiecte interzise, ofițerii de investigație l-au escortat pe Fărâmbă la sediul CNA, unde deja îl aștepta Domete. Acolo, la ora 10:00 l-au predat ofițerului de urmărire penală care cercetează fapta comisă în raport cu S.A. „AIB”. Ofițerul de urmărire penală a întocmit două procese-verbale de reținere în privința lui Fărâmbă și Domete, indicând drept oră de facto a reținerii ora 9:30. În aceeași zi, acesta a transmis materialele administrate procurorului, cu propunerea scrisă de a înainta demersuri de aplicare în privința lui Fărâmbă și a lui Domete a măsurii preventive – arestul preventiv. La 19 februarie 2022, procurorul a depus două demersuri, solicitând aplicarea în privința bănuților a măsurii preventive – arestul preventiv pentru un termen de 20 de zile, invocând drept temeiuri lipsa unui loc permanent de trai în Chișinău și inexistența surselor legale pentru trai, de vreme ce S.A. „AIB” este insolvabilă, ceea ce creează temei de a considera că Fărâmbă și Domete pot comite și alte fapte grave. Judecătorul a admis parțial demersul procurorului și le-a aplicat liberarea provizorie sub control judiciar pentru un termen de 30 zile, cu obligarea bănuților de a nu contacta între ei.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Identificați calitățile speciale ale subiectului infracțiunilor prevăzute la art. 244 din Codul penal.**
- 3. Relatați procedura și temeiurile legale de reținere a învinuitului.**
- 4. Stabiliți erorile procesuale și propuneți soluții legale și argumentate pentru fiecare subiect procesual identificat în speță.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 16 mai 2022, Levițchi, aflându-se în incinta Secției calificare a conducătorilor auto din mun. Chișinău, str. Petricani, nr. 22, având scopul de a denatura informațiile cu privire la circumstanțele existente referitoare la permisul său de conducere, contrar prevederilor Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 181/2022, care interzice deținerea simultană de către persoană a două și mai multe permise de conducere, a declarat organului abilitat despre pierderea permisului de conducere din 2 iunie 2019, prin înscriere personală și semnătură, conștientizând faptul că a depus acest permis la organele abilitate din România pentru preschimbarea acestuia cu permis de conducere românesc, în baza deținerii cetățeniei României.

Bănuitul Levițchi a fost reținut la 12 februarie 2022, ora 22:00. Lui Levițchi i s-a înmănat o copie de pe procesul-verbal de reținere și i s-au comunicat temeiurile și motivele reținerii în prezența apărătorului. Ulterior, prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 16 februarie 2022, a fost admis demersul procurorului, fiind dispusă aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă în privința bănuितului pentru un termen de 20 de zile. Procurorul, considerând necesară audierea unui șir de martori și efectuarea percheziției pe adresa unde Levițchi temporar a locuit în or. Iași, a formulat o cerere de comisie rogatorie internațională, adresată autorităților de drept din România, pe care, cu acordul procurorului ierarhic superior, a trimis-o Ministerului Justiției în vederea organizării expedierii. La cererea de comisie rogatorie au fost anexate lista întrebărilor care urmează a fi adresate martorilor și ordonanța procurorului privind efectuarea percheziției.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de fals în declarații (alin. (2) art. 352¹ din Codul penal) de infracțiunea de fals în acte publice.**
- 3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Descrieți particularitățile dispunerii și adresării în vederea executării cererii de comisie rogatorie la faza urmăririi penale și la faza judecării cauzei.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 18 ianuarie 2022, în jurul orei 20:30, Gonța, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în mun. Chișinău pe str. Mitropolit Bănulescu-Bodoni, în regiunea dislocării imobilelor cu nr. 2 B, s-a apropiat de inspectorii de poliție Graur și Sturza, a inițiat un conflict verbal și a aplicat o lovitură puternică cu pumnul în regiunea feței colaboratorului Graur, cauzându-i suferințe fizice și vătămări corporale neînsemnate, exprimate prin excoriație la nivelul mucoasei buzei superioare.

La aceeași dată, în jurul orei 21:00, Gonța, aflându-se în incinta Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, profitând de faptul că colaboratorul de poliție Sturza se afla în nemijlocita apropiere de el, l-a lovit cu capul în regiunea feței, cauzându-i suferințe fizice, exprimându-se cu cuvinte obscene în adresa colaboratorilor de poliție. Gonța a fost reținut la 18 ianuarie 2022, ora 20:40.

Lui Gonța i s-a înmănat o copie de pe procesul-verbal de reținere și i s-a comunicat temeiurile și motivele reținerii în prezența apărătorului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 22 ianuarie 2022, în privința învinutului Gonța a fost aplicată măsura preventivă – arestul la domiciliu pentru un termen de 30 zile. Ofițerul de urmărire penală a înaintat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 ianuarie 2022 privind admiterea parțială a demersului procurorului cu privire la aplicarea măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu în privința învinutului Gonța. Ofițerul de urmărire penală a invocat că acesta a comis o infracțiune gravă, fiind tras anterior la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii similare – huliganism agravat. Infracțiunea de care este învinuit Gonța este una comisă cu violență, iar acesta este condamnat cu suspendarea executării pedepsei cu închisoarea și se află în termenul de probă, fapt care duce la concluzia că învinuitul ar putea întreprinde toate măsurile posibile pentru a evita răspunderea penală sau să-și ușureze într-un fel poziția sa, în detrimentul caracterului obiectiv al urmăririi penale.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Relatați despre linia de demarcare dintre infracțiunea de huliganism (art. 287 din Codul penal) și contravenția de huliganism nu prea grav (art. 354 din Codul contravențional).**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor subiecților procesuali și propuneți soluții legale.**
- 4. Descrieți procedura de administrare a declarațiilor martorului protejat.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Motroi, la sfârșitul lunii decembrie 2021, în timp ce se afla împreună cu fiul său minor Andrei Motroi (născut la 14 februarie 2014) în apartamentul nr. 40, situat pe str. Cornului, nr. 17, din mun. Chișinău, i-a legat mâinile și gura cu bandă adezivă, după care a întreprins acțiuni violente cu caracter sexual, manifestate prin introducerea degetului mâinii în rectul minorului.

Conform raportului de expertiză judiciară din 8 februarie 2022, învinuitul Motroi nu suferă de vreo maladie psihică, este fără dereglări psihice, iar în momentul săvârșirii infracțiunii ce i se impută, învinuitul Motroi nu suferea de vreo maladie psihică cronică și evolutivă propriu-zisă, însă a dezvoltat o stare de psihoză acută – stare crepusculară.

Procurorul a considerat că Motroi a săvârșit o faptă prejudiciabilă fiind în stare de iresponsabilitate și nu este necesară aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical. Prin urmare, acesta a dispus prin ordonanță scoaterea lui Motroi de sub urmărire penală cu clasarea procesului penal. Prin aceeași ordonanță, procurorul a dispus încasarea cheltuielilor aferente efectuării expertizelor psihiatrico-psihologice complexe în sumă de 18.762 lei din contul lui Motroi.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor Motroi. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți asupra naturii juridice a responsabilității penale reduse.**
- 3. Identificați erorile procesuale admise în speță. Analizați legalitatea și temeinicia acțiunilor procurorului.**
- 4. Relatați despre procedura de aplicare a măsurilor procesuale de constrângere cu caracter medical.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 28 martie 2021, Jurja, aflându-se în apartamentul nr. 21 situat pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 126, mun. Chișinău, fiind în stare de ebrietate, în rezultatul unui conflict apărut cu Popovici, intenționat i-a aplicat o lovitură cu un cuțit de bucătărie în regiunea abdomenului, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară (medico-legală), plagă penetrantă a peretelui abdominal anterior, regiunea epigastrică cu perforarea vezicii biliare, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect tăietor înțepător, și care prezintă pericol pentru viață, în baza acestui criteriu fiind calificat ca vătămare gravă.

La 14 aprilie 2021, apărătorul lui Jurja, acționând în interesele bănuitului, a depus o cerere, solicitând scoaterea acestuia de sub urmărire penală, pe motiv că părțile s-au împăcat, iar Popovici nu are pretenții de ordin material sau moral. Analizând cererea din 14 aprilie 2021, ofițerul de urmărire penală a conchis că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, iar organul de urmărire penală a obținut probe concludente, pertinente și utile ce justifică necesitatea și proporționalitatea punerii sub învinuire a lui Jurja. Acesta a respins cererea apărătorului și a înaintat un demers procurorului cu propunerea de a-l pune sub învinuire pe Jurja. Procurorul a emis ordonanța de punere sub învinuire, după care, prin indicație scrisă, a pus în sarcina ofițerului de urmărire penală înaintarea acușării și audierea lui Jurja în calitate de învinuit.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Jurja. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că, la momentul comiterii faptelor, Jurja era în stare de afect?**
- 3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Relatați procedura de înaintare și soluționare a cererilor și demersurilor în procesul penal.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 2 martie 2022, în jurul orei 13:10, Titov, aflându-se în nemijlocita apropiere de automobilul de model „Skoda Fabia”, parcat pe str. Belinski, nr. 22, din mun. Chișinău, profitând de faptul că nu este văzut de nimeni, prin deteriorarea geamului din regiunea anterioară a părții stângi, a pătruns în salonul automobilului, de unde în mod ascuns a sustras o geantă de damă de culoare neagră în valoare de 1.400 lei, în care se aflau: carnetul de student pe numele cet. Dimineț, certificatul de revizie tehnică, polița de asigurare de răspundere auto, un portmoneu de culoare roșie în valoare de 500 lei, în care se aflau 4.900 lei, cardul bancar de tip „Visa Gold” și două carduri bancare eliberate de B.C. „Moldindconbank”. După aceasta, Titov a părăsit locul comiterii faptei cu bunurile sustrase, deplasându-se într-o direcție necunoscută.

În urma studierii materialelor urmăririi penale, învinuitul Titov și apărătorul lui au depus o cerere, solicitând următoarele:

- reluarea și completarea urmăririi penale cu audierea în calitate de martori a colaboratorilor de poliție care au efectuat percheziția la domiciliul învinuitului;
- efectuarea confruntărilor între participanții la proces, în special între Titov cu colaboratorii de poliție care au participat la percheziție;
- scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Titov.

Procurorul a respins cererea privind scoaterea învinuitului de sub urmărire penală ca fiind neîntemeiată. Aferent audierii în calitate de martori a colaboratorilor de poliție care au efectuat percheziția, acesta a constatat că organul de urmărire penală nu a întreprins toate măsurile procesuale, iar audierea lor este pertinentă pentru probarea faptei cercetate. Astfel, procurorul a restituit cauza respectivă ofițerului de urmărire penală pentru efectuarea acțiunilor ce se impun.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Titov. Argumentați răspunsul.**
- 2. Demonstrați dacă este corect a se afirma că, în cazul sustragerii, alături de intenția directă, poate exista, în mod excepțional, și o intenție indirectă, atunci când bunul sustras ar conține în el un alt bun, a cărui eventuală prezență făptuitorul a putut să o prevadă și a acceptat rezultatul eventual al acțiunii sale.**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor procurorului. Stabiliți competența materială și funcțională la efectuarea urmăririi penale pe fapta prezentată *supra*.**
- 4. Relatați prevederile legale privind rezolvarea conflictului de competență a organului de urmărire penală.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 4 iulie 2021, în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul lui Artene, realizată în cadrul cauzei penale intentată pe faptul sustragerii mijloacelor financiare de la un schimb valutar, ofițerii de urmărire penală au depistat și ridicat trei obiecte metalice asemănătoare cartușelor de luptă PM 9 mm care, conform raportului de expertiză, sunt cartușe de calibru 9 mm „Makarov”, care se referă la categoria munițiilor și sunt utile pentru efectuarea tragerilor.

La 1 octombrie 2021, Artene a fost recunoscut și audiat în calitate de bănuțit.

La 12 octombrie 2021, apărătorul lui Artene a depus o cerere, solicitând încetarea urmăririi penale în privința bănuțitului, pe motiv că nu există faptul infracțiunii.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 20 octombrie 2021, cererea respectivă a fost respinsă, pe motiv că bănuțitul nu a achitat benevol cheltuielile judiciare aferente efectuării expertizei balistice.

La 21 octombrie 2021, acesta a trimis cauza dată la procuratură, cu demersul de a-l pune pe Artene sub învinuire. Procurorul-șef al procuraturii teritoriale a dispus retragerea cauzei penale de la procurorul conducător al urmăririi penale și transmiterea acesteia altui procuror, pe motiv că primul este antrenat în efectuarea acțiunilor de complexitate sporită pe alte dosare, fapt care poate duce la tergiversarea termenului rezonabil al urmăririi penale. Artene a solicitat judecătorului de instrucție recuzarea procurorului-șef al procuraturii teritoriale.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că munițiile ridicate de la Artene nu erau în stare de funcționare?**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor subiecților procesuali. Propuneți soluții legale în speță.**
- 4. Relatați temeiurile legale și procedura de încasare a cheltuielilor judiciare.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 19 aprilie 2022, în jurul orei 14:10, Gămurari, aflându-se pe teritoriul terenului de fotbal al Liceului Teoretic „Columna” din mun. Chișinău, în urma unui conflict iscat cu minorul Colța, i-a aplicat ultimului o lovitură cu piciorul în regiunea mâinii drepte, cauzându-i vătămări corporale medii, exprimate prin fractura osului metacarpian V, care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată.

Fiind pus sub învinuire, Gămurari nu a recunoscut învinuirea înaintată. Totodată, folosindu-se de drepturile sale procesuale, a refuzat de a face declarații. Procurorul i-a sugerat în prezența apărătorului că vinovăția lui este demonstrată pe deplin, iar recunoașterea vinovăției este o împrejurare esențială pentru a obține ulterior o sentință de condamnare non-privativă de libertate. Apărătorul a înaintat în interesele învinuitului Gămurari o plângere, solicitând recuzarea procurorului, pe motiv de comportament părtinitor și lipsă de profesionalism, exprimate prin încălcarea gravă a principiilor procesuale.

Procurorul ierarhic superior a repartizat examinarea cererii altui procuror din aceeași procuratură care, aflând că cauza penală de învinuire lui Gămurari deja a fost trimisă pentru examinare în instanța de fond, a remis în adresa instanței de judecată pentru soluționare și cererea apărătorului, invocând lipsa competențelor la această etapă.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Determinați condițiile în care este posibilă tentativa la vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății.**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor subiecților procesuali.**
- 4. Explicați modalitățile și procedura de aplicare a măsurilor preventive față de persoana juridică.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 10 septembrie 2021, în jurul orei 15:00, Lopan, aflându-se în incinta localului „La Plăcinte” de pe adresa str. N. Zelinski, nr. 17, din mun. Chișinău, încălcând ordinea publică, a inițiat un conflict cu Plotnicov și Surdu, în urma căruia, a aplicat asupra ultimei violență fizică, lovind-o cu un pumnal în regiunea capului cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară (medico-legală) echimoze multiple la nivelul feței, echimoze în regiunea scapulară pe stânga, echimoză la nivelul umărului și cotului stâng, care se califică după gradul de gravitate ca vătămări ușoare a integrității corporale.

După prezentarea materialelor urmăririi penale, la 12 decembrie 2021, învinuitul Lopan a consemnat în procesul-verbal o cerere, solicitând următoarele:

- declararea nulității ordonanței ofițerului de urmărire penală de dispunere a expertizei judiciare medico-legale;
- declararea nulității ordonanței privind dispunerea efectuării percheziției;
- audierea proprietarului cafenelei și a altor martori în cauză;
- scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului cu clasarea procesului penal;
- verificarea legalității modului în care învinuitul a fost notificat despre dispunerea expertizei.

Apărătorul lui Lopan a solicitat declararea nulității tuturor probelor, pe motiv că fapta cercetată este planificată și înscenată din timp, constituie nu altceva decât o instigare cu antrenarea provocatorului – Plotnicov, cu care Lopan de mult timp se află în relații ostile. Ofițerul de urmărire penală a respins cererea apărătorului ca fiind inadmisibilă, după care, procurorul a întocmit rechizitoriul și l-a prezentat pentru aprobare scrisă procurorului ierarhic superior, iar în continuare, a trimis cauza în instanța de judecată competentă.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Evaluați impactul Hotărârii Curții Constituționale nr. 25 din 12 august 2021 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 287 alin. (1) din Codul penal, asupra calității conținutului normativ al art. 287 din Cod penal.**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor ofițerului de urmărire penală și ale procurorului.**
- 4. Care sunt cerințele legale privind recunoașterea unui obiect în calitate de corp delict și particularitățile păstrării unor categorii speciale de corpuri delictive expres prevăzute de lege?**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 22 mai 2021, în intervalul de timp cuprins între 22:30-23:30, minorul Dovzii împreună cu minorii Rebeja și Ciobanu, aflându-se în apropierea casei de locuit situate pe str. Teodorovici, nr. 47, din mun. Chișinău, observând că în curtea blocului locativ este parcat automobilul de model „Opel Astra”, care aparține lui Furtună, au pătruns în interiorul autovehiculului. Astfel, în vederea realizării planului comun, Rebeja, a descuiat ușa șoferului și s-a urcat la volanul automobilului, iar ceilalți s-au urcat pe banchetele pasagerilor.

Ulterior, Rebeja, utilizând o șurubelniță, a pornit motorul automobilului, după care toți, împreună, s-au deplasat pe str. Caucazului, nr. 17, or. Durlești din mun. Chișinău, unde mai târziu au abandonat acest mijloc de transport.

În cadrul ședinței preliminare, Rebeja a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, invocând că recunoaște pe deplin circumstanțele de fapt constatate la faza urmăririi penale și consemnate în rechizitoriu, însă consideră că fapta constituie o contravenție. Ceilalți inculpați au cerut examinarea cauzei în procedura generală.

La 15 noiembrie 2021, instanța de judecată a admis cererea inculpatului. Ulterior, în urma examinării materialelor, după dezbateri judecătorești, instanța a deliberat și a pronunțat o sentință de încetare a procesului penal în privința inculpatului, pe motiv că fapta constituie o contravenție. Concomitent, s-a dispus prin aceeași hotărâre disjungerea materialelor în privința celorlalți inculpați.

La 12 decembrie 2021, Rebeja a contestat cu apel sentința nominalizată, invocând că nu i s-a oferit ultimul cuvânt și că, de fapt, nu a fost de acord cu acțiunea civilă înaintată de Furtună pentru repararea prejudiciului cauzat prin deteriorarea automobilului.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Dovzii, Rebeja și Ciobanu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Argumentați care este soluția de calificare în cazul în care violența, aplicată pentru a asigura răpirea mijlocului de transport (art. 192¹ din Codul penal), se concretizează în vătămare intenționată ușoară, medie sau gravă.**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor instanței de judecată și propuneți soluții legale.**
- 4. Relatați despre procedura de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

La 16 octombrie 2021, ora 14:20, Zanchevici, aflându-se lângă Liceul „Nicolae Blaga” de pe str. Valea Crucii, nr. 3/2, mun. Chișinău, a sustras în mod deschis de la minora Rotari un telefon mobil de model „iPhone 5S” în valoare de 7.000 lei, care aparținea lui Rotari. După aceasta a părăsit locul comiterii faptei cu bunul sustras.

Procurorul a dispus încetarea urmăririi penale în privința bănuیتului Zanchevici, din motiv că în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii și a clasat procesul penal.

La 25 noiembrie 2021, Rotari a contestat la procurorul ierarhic superior această ordonanță. Procedând la examinarea plângerii lui Rotari, procurorul ierarhic superior, analizând chestiunea cu privire la admisibilitatea acesteia în ordinea controlului ierarhic superior, a respins-o întrucât se referă la un act dispus legal în mod nemijlocit de către un procuror ierarhic inferior, act care se nu referă nemijlocit la drepturile și interesele contestatarului.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Argumentați care trebuie să fie marja – după parametri cantitativi, exprimați bănește – a mărimii daunei în proporții considerabile, cauzate prin sustragere?**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor procurorului și ale procurorului ierarhic superior.**
- 4. Descrieți procedura de contestare a actelor și acțiunilor procurorului.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 27 iulie 2021, în jurul orei 15:00, Vasilache împreună cu Croitor și Podlisnic, s-au deplasat cu automobilul de model „Honda Acord”, condus de către primul, în direcția sucursalei B.C. „Moldova-Agroindbank”, amplasată pe adresa mun. Chișinău, str. I. Creangă, nr. 21.

Ajungând la locul destinației, Croitor și Podlisnic au îmbrăcat cagule pe fețe și mănuși pe mâni, pe care le-au pregătit din timp, și prin acces liber au pătruns în sediul sucursalei B.C. „Moldova-Agroindbank”, unde s-au apropiat brusc de regiunea îngrădită cu pereți de protecție, în ghișeul pentru deservirea clienților, unde la acel moment se afla angajatul băncii, operatorul Nacu. În circumstanțele menționate, Croitor s-a apropiat de ghișeul operatorului și a îndreptat pistolul de model „Baikal 9 mm” în direcția acestuia, amenințându-l că în cazul în care nu va deschide ușa de acces în sectorul îngrădit, acesta va trage din armă. În urma amenințărilor percepute ca fiind reale și iminente, Nacu a deschis ușa, după care Podlisnic a pătruns în zona accesibilă numai pentru angajații băncii și i-a aplicat operatorului mai multe lovituri în diferite părți ale corpului. Tot atunci, Croitor și Podlisnic, profitând de faptul că safeul amplasat în zona protejată a sucursalei era deschis, a sustras din interiorul acestuia mijloace bănești, după cum urmează: 270.100 lei, 6.235 euro și 4.590 dolari USD.

La 27 iulie 2021, ora 16:00, a fost înregistrată sesizarea despre comiterea faptei menționate *supra*.

La 30 iulie 2021, ofițerul de urmărire penală a dispus începerea urmăririi penale în privința Croitor și Podlisnic.

La 30 august 2021, ofițerul de urmărire penală a emis ordonanța privind efectuarea măsurilor speciale de investigații – documentarea cu metodele și mijloacele tehnice, urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) și înregistrări de imagini în privința lui Vasilache.

La 2 septembrie 2021, procurorul a depus un demers pentru autorizarea măsurii indicate pe un termen de 30 zile. Demersul procurorului a fost admis prin încheierea judecătorului de instrucție din 7 septembrie 2021.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 16 septembrie 2021, Vasilache a fost recunoscut în calitate de bănuț. În aceeași zi, procurorul a dispus prin ordonanță motivată amânarea înștiințării lui Vasilache despre recunoașterea în calitate de bănuț pe un termen de 30 zile. În urma efectuării măsurilor speciale de investigație, organul de investigații abilitat cu efectuarea acestora a întocmit procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație, incluzând planșe fotografice detaliat descrise, cu expunerea direcțiilor de deplasare și a locurilor vizitate de Vasilache. Avocatul lui Croitor și Podlisnic, în urma studierii materialelor cauzei penale, a solicitat declararea nulității rezultatelor măsurilor speciale de investigație, invocând încălcarea gravă a modului de autorizare, executare și consemnare a acestora.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de tâlhărie (art. 188 din Codul penal) de infracțiunea de banditism (art. 283 din Codul penal).**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor subiecților procesuali.**
- 4. Relatați despre procedura dispunerii și autorizării măsurii speciale de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Luchianiuc, fiind fondator cu cotă-parte de 100% din capitalul social al S.R.L. „Delux”, cu sediul în mun. Chișinău, la 23 iulie 2021, a acceptat primirea pe contul S.R.L. „Delux”, nr. 2251152606/USD, deschis la sucursala nr. 6 a B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A., suma de 185.239,60 dolari SUA, echivalentul la 2.169.007,52 lei, despre care știa cu certitudine că constituie venituri ilicite, bani care aparțin companiei LTD „Bellagio Plus”, transferați ilegal la 23 iulie 2021 de către Bodrug din banca comercială KCB Uganda. Tot la 23 iulie 2021, cu scopul voalării acțiunilor sale, Luchianiuc, știind cu certitudine că suma de 185.239,60 dolari SUA constituie venituri ilicite ale S.R.L. „Delux”, întrucât au parvenit din Uganda în lipsa vreunui temei juridic, a dispus transmiterea sumei de 2.120.000 lei către S.A. „Palladium”, societate unde S.R.L. „Delux” deține pachetul majoritar de acțiuni, iar Luchianiuc activează în calitate de director comercial. În luna august 2021, aflând că a fost pornită urmărirea penală, Luchianiuc, care este deținător al cetățeniei Republicii Moldova și a cetățeniei României, a plecat în România.

Fiind citat legal pentru a se prezenta la organul de urmărire penală al MAI, Luchianiuc a refuzat să se prezinte. Procurorul de caz a dispus punerea sub învinuire a lui Luchianiuc în lipsa acestuia și începerea investigațiilor în vederea căutării învinuitului.

- 1. Realizați aprecierea juridico-penală a acțiunilor persoanelor pe care le considerați culpabile. Argumentați răspunsul.**
- 2. Demonstrați dacă este corect a se afirma că infracțiunile prevăzute la art. 242 și art. 243 din Codul penal pot forma o conexitate etiologică.**
- 3. Stabiliți rezultatul examinării cererii de extrădare și apreciați dacă se va schimba soluția în condițiile în care Luchianiuc s-ar afla în Germania, având în vedere că România este membră a Uniunii Europene. Argumentați răspunsul.**
- 4. În cazul refuzării extrădării, explicați cum va proceda procurorul care conduce urmărirea penală pe caz.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Chitic, deținând suma de 800 dolari SUA falși, la 28 mai 2021, ora 18:00, la intersecția str. Independenței și bd. Traian, mun. Chișinău, a procurat de la minorul Slupețchi un telefon mobil „Nokia X2” în schimbul a două bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, care, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 533 din 3 iunie 2021, erau falsificate, cauzându-i părții vătămate o daună materială în mărime de 3.756 lei.

De asemenea, la 3 iunie 2021, ora 14:00, la intersecția str. Tighina și str. Șciusev din mun. Chișinău, Chitic a procurat de la Anton două telefoane mobile: „Nokia 515” și „Nokia 830”, achitându-le cu șase bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, care, conform raportului de expertiză nr. 611 din 6 iunie 2021, erau falsificate, cauzându-i părții vătămate o daună materială în mărime de 10.986 lei.

La 8 iunie 2021 fiind pus sub învinuire, în cadrul audierii, Chitic a declarat că este gata să indice identitatea complicilor săi, care nemijlocit au fabricat bancnotele false, precum și locul unde se află utilajul pentru confecționarea banilor falși, însă doar cu condiția să fie scos de sub urmărire penală pentru contribuția activă la descoperirea infracțiunii.

Procurorul a acceptat cererea lui Chitic, a dispus scoaterea acestuia de sub urmărire penală și l-a audiat în calitate de martor. Ulterior, în baza declarațiilor lui Chitic, au fost identificați și reținuți ceilalți complici ai săi, fiind ridicat și utilajul folosit în scopuri infracționale.

- 1. Realizați calificarea faptelor comise de Chitic. Argumentați răspunsul.**
- 2. Apreciați dacă cele două episoade se subscriu infracțiunii unice prelungite. Argumentați răspunsul.**
- 3. Evaluați din perspectiva legalității soluția procurorului. Argumentați răspunsul.**
- 4. Decideți care va fi soarta obiectelor ridicate la documentarea faptei imputabile în speță.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 15 aprilie 2021, în jurul orei 19:15, Podrea, aflându-se în magazinul amplasat pe bd. Mircea cel Bătrân, nr. 2/2 din mun. Chișinău, a procurat produse alimentare la prețul de 400 lei și, motivând vânzătoarei Vrîncean că nu are lei, a achitat bunurile cu o bancnotă în valoare de 50 dolari SUA, primind de la ultima rest în sumă de 370 lei. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 138 din 20 mai 2021, bancnota în valoare de 50 dolari SUA este falsă, confecționată cu folosirea formei de tipar de tip plan.

Tot Podrea, la 17 aprilie 2021, aflându-se pe bd. Decebal, mun. Chișinău, a procurat de la Zestrea un telefon mobil de model „Samsung 640” la prețul de 100 dolari SUA, pentru care i-a transmis o bancnotă în valoare de 100 dolari SUA, care, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 148 din 25 mai 2021, este confecționată prin lipirea a două hârtii simple cu folosirea aparatelor de imprimat computerizate laser jet color. La 27 iunie 2021, Podrea a fost reținut în temeiul art. 166 din Codul de procedură penală.

La 28 iunie 2021, fiind pus sub învinuire și audiat, Podrea a declarat procurorului că imediat după reținere a fost maltratată de către colaboratorii de poliție în incinta Inspectoratului Național de Investigații. Potrivit lui Podrea, polițiștii, care purtau cagule, i-au îmbrăcat o mască antigaz pe cap și încercau să-l asfixieze prin limitarea accesului de oxigen, după care l-au legat de scaun și i-au aplicat multiple lovituri cu bastonul de cauciuc. Procurorul a refuzat să introducă aceste declarații în procesul-verbal de audiere și i-a comunicat lui Podrea că el urmează să depună o plângere separată despre maltratare, care va fi examinată în termenul stabilit de lege. Abia la 10 iulie 2021, Podrea i-a prezentat procurorului o plângere scrisă privind maltratarea sa. Plângerea a fost examinată de același procuror, care, la 15 august 2021, a emis ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale, motivând că pe corpul lui Podrea, care a fost supus examinării medico-legale la 5 august 2021, nu au fost depistate vătămări corporale.

- 1. Realizați aprecierea juridico-penală a faptelor comise de Podrea.**
- 2. Definiți noțiunea „bancnote și monede metalice, inclusiv a celor jubiliare și comemorative”, utilizată în dispoziția art. 236 din Codul penal.**
- 3. Apreciați dacă se încadrează sau nu acțiunile procurorului în limitele legalității. Argumentați răspunsul.**
- 4. Identificați și expuneți succesiunea acțiunilor legale ale procurorului după auzirea de la Podrea, la 28 iunie 2021, a declarațiilor de maltratare a sa de către polițiști.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 15 martie 2021, în jurul orei 19:50, Rencițchi, aflându-se în apropierea gospodăriei sale din satul Mihailova, raionul Cimișlia, fiind în stare de ebrietate, în timpul certei, l-a împins pe Eșanu. Acesta s-a lovit cu capul de pilonul de la linia de electricitate, care i-a cauzat o dereglare a sănătății de lungă durată.

Ulterior, la 20 martie 2021, Rencițchi a fost recunoscut ca bănuțit, aceasta refuzând să ofere declarații. În baza ordonanței din 25 iulie 2021, Rencițchi a fost pus sub învinuire în lipsă. Având în vedere faptul că învinuitul, la momentul emiterii ordonanței de punere sub învinuire, se afla peste hotarele țării și nu s-a prezentat la organul de urmărire penală pentru înaintarea acuzării și audiere, la aceeași dată, prin ordonanța procurorului, au fost dispuse investigații în vederea căutării învinuitului.

Ulterior, la 7 august 2021, luând în considerație că învinuitul legal citat a dispărut, sustrăgându-se de la organul de urmărire penală, în temeiul prevederilor art. 287¹ alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, a fost dispusă suspendarea urmăririi penale.

La 26 august 2021, Rencițchi s-a prezentat în fața procurorului, fiindu-i adusă la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire din 25 iulie 2021 cu înaintarea acuzării. Fiind audiat pe marginea acuzației înaintate, Rencițchi a recunoscut integral vinovăția în săvârșirea faptei ce i s-a incriminat, a solicitat liberarea sa de răspundere penală în temeiul art. 55 din Codul penal, precum și restituirea bunurilor ridicate la 15 martie 2021.

- 1. Încadrați faptele comise de Rencițchi. Argumentați răspunsul.**
- 2. Determinați condițiile și posibilitatea aplicării în privința învinuitului a prevederilor art. 55 din Codul penal. Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați acțiunile procurorului la punerea sub învinuire a lui Rencițchi, descrieți condițiile legale în care urma să fie înaintată acuzarea. Argumentați răspunsul.**
- 4. Identificați decizia procurorului pe marginea cererii formulate de învinuit și soluția pe care o va adopta la terminarea urmăririi penale.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

În dimineața zilei din 1 iulie 2022, Buga, având intenția de a se deplasa la serviciu, aflându-se pe lângă tomberoanele cu gunoi din apropierea casei în care locuia, a fost atacat de trei câini vagabonzi. Fiind speriat, Buga a scos pistolul de tip „Makarov” pe care-l deținea ilegal și a efectuat o împușcătură în cădere. Glonțul expulzat a nimerit în geamul unui apartament, trecând pe lângă urechea stângă a lui Gavrilov.

La 27 iulie 2022, apărătorul lui Buga a înaintat procurorului de caz o cerere prin care a solicitat clasarea cauzei penale, pe motiv că lipsesc elementele componenței infracțiunii. În susținerea solicitării, a fost prezentată o cerere de predare de bună-voie a armei de foc, semnată de Buga la 1 iulie 2022, care însă nu a fost depusă la organul de poliție, din cauza incidentului ce a avut loc în dimineața zile de 1 iulie 2022.

- 1. Încadrați acțiunile comise de Buga. Argumentați răspunsul.**
- 2. Descrieți condițiile de operare a clauzei de impunitate prevăzută la art. 290 alin. (3) din Codul penal.**
- 3. Determinați soluția procesuală dată de către procuror în privința cererii apărătorului din 27 iulie 2022. Argumentați răspunsul.**
- 4. Decideți care va fi soarta pistolului de tip „Makarov”, ridicat de la Buga.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Melnic, ispășind pedeapsa privativă de libertate pentru comiterea infracțiunii de șantaj în Penitenciarul nr. 9 Pruncul, mun. Chișinău, prin înțelegere prealabilă cu angajatul S.A. „Premium Bank” Babin, a confecționat și a folosit carduri false. Astfel, în luna martie 2021, Babin, la rugămintea lui Melnic, ilegal i-a transmis ultimului informația de ordin intern de la B.C. „Premium Bank” S.A. despre următoarele carduri bancare: nr. 4073433038735723; nr. 6766082028153608; nr. 6766082028011723; nr. 6766082200331477, deschise în banca menționată. Cu ajutorul computerului, Melnic a prelucrat datele și a determinat pin-codurile cardurilor, după care a transmis informația dată lui Babin. Ultimul, sub conducerea lui Melnic, a confecționat cardurile bancare false și, în perioada 28 martie – 11 aprilie 2021, a scos bani de pe conturile clienților, de la diferite bancomate amplasate în mun. Chișinău, în sumă de 52.520 lei, dintre care 20.000 lei i-a transmis familiei lui Melnic.

La 13 aprilie 2021, continuând realizarea aceleiași intenții, Babin a introdus cardul bancar nr. 4073433038735723 în bancomatul ce aparține B.C. „NovaBank” S.A. pentru a extrage mijloace bănești, însă acțiunile sale nu și-au produs efectul, din motive independente de voința lui, cardul fiind blocat în bancomat. La 10 mai 2021, ora 10:00, Babin a fost reținut în temeiul prevederilor art. 166 din Codul de procedură penală. La 13 mai 2021, ora 9:50, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, după punerea sub învinuire a lui Babin, a înaintat judecătorului de instrucție un demers cu privire la aplicarea față de acesta a măsurii arestării preventive – arestul preventiv, pe un termen de 30 de zile. Judecătorul de instrucție a respins demersul și a dispus aplicarea în privința lui Babin a arestului la domiciliu pe un termen de 30 de zile. Procurorul a contestat cu recurs încheierea judecătorului de instrucție la Curtea de Apel Chișinău.

- 1. Calificați faptele persoanelor pe care le considerați culpabile, desemnând rolul acestora din perspectiva participației. Argumentați răspunsul.**
- 2. Determinați posibilitatea aplicării de către instanța de judecată, față de Babin, a pedepsei complementare. Argumentați răspunsul.**
- 3. Realizați aprecierea juridică a demersului procurorului.**
- 4. Apreciați temeinicia și legalitatea încheierii judecătorului de instrucție, precum și eventuala decizie a Colegiului Penal a Curții de Apel Chișinău.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

La 29 mai 2021, Brega a înștiințat personal printr-o plângere Procuratura raionului Orhei despre faptul că colaboratorul Inspectoratului de Poliție Orhei, Ramirov, la 27 mai 2021, aproximativ la ora 14:00, în biroul de serviciu al ultimului, l-a maltratat cerându-i să-și influențeze feciorul ca acesta să-și recunoască vina în comiterea sustragerii a cinci cârlani.

La 11 iunie 2021, Procuratura raionului Orhei a dispus pornirea urmăririi penale în privința lui Ramirov pentru comiterea infracțiunii de tortură (alin. (3) art. 166¹ din Codul penal). În cadrul urmăririi penale, s-a constatat că circumstanțele invocate de Brega nu corespund realității, întrucât la 27 mai 2021 Ramirov s-a aflat la tratament peste hotarele țării. La 11 iulie 2021, procurorul a dispus clasarea procesului penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de Ramirov, fapt despre care ultimul a fost înștiințat în scris. Ulterior, Ramirov a decis să nu depună plângere la procuratură împotriva lui Brega, care l-a calomniat.

- 1. Realizați aprecierea juridico-penală faptelor lui Brega. Argumentați răspunsul.**
- 2. Apreciați dacă se va schimba încadrarea juridică în cazul în care Brega ar fi fost recunoscut în calitate de parte vătămată și, fiind audiat în această calitate, deși a fost preîntâmpinat de răspundere penală pentru declarații mincinoase, cu bună știință a pretins comiterea față de el a maltratărilor aplicate de Ramirov.**
- 3. Determinați care urma să fie soluția procurorului pe cazul de presupusa tortură.**
- 4. După emiterea unei soluții definitive în cauza penală privind presupusa acțiune de tortură, explicați care ar fi acțiunile legale ale procurorului.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 30 aprilie 2021, Stâncă s-a prezentat la Inspectoratul de Poliție Briceni. În dorința de a se răzbuna pe cumnatul său Javidov, urmărind scopul ca acesta să fie tras ilegal la răspundere penală, a depus o plângere, în care a indicat că, la 29 aprilie 2021, în jurul orei 23:20, Javidov l-a atacat în curtea casei sale și i-a sustras din scurtă 10.000 de lei, ceea ce nu corespunde realității. Tot el, în primăvara anului 2021, în scopul folosirii în alimentație, a cultivat, prășind și îngrijind, în propria gospodărie, 91 plante de mac, care au crescut până la 11 iunie 2021, când, în urma cercetării la fața locului, acestea au fost depistate și ridicate de către ofițerii Inspectoratului de Poliție Briceni. Conform raportului de constatare tehnico-științifică, cele 91 plante aflate în stadiul de vegetație, depistate și ridicate de pe lotul de teren ce aparține lui Stâncă, sunt plante de mac, care conțin alcaloidul narcotic activ al opiumului – morfină.

În cadrul urmăririi penale, Stâncă a indicat sursa de procurare a semințelor de mac, precum și locul unde acestea erau depozitate de către persoana care i le-a vândut pentru plantare ulterioară. În baza informațiilor oferite de către Stâncă, organul de urmărire penală a depistat depozitul respectiv, a ridicat 300 kg de semințe de mac pregătite pentru realizare și l-a reținut pe deținătorul acestora, Perepelicinii, care se afla în căutare internațională pentru traficul ilicit de droguri. La finalizarea urmăririi penale, Stâncă i-a înaintat procurorului o cerere prin care a solicitat clasarea urmăririi penale în privința sa pe faptul circulației ilegale a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora. Procurorul a admis cererea și a dispus, prin ordonanța sa din 20 iulie 2021, scoaterea lui Stâncă de sub urmărire penală, în temeiul prevederilor art. 217 alin. (5) din Codul penal.

- 1. Calificați acțiunile săvârșite de către Stâncă. Argumentați răspunsul.**
- 2. Apreciați cum se va schimba încadrarea în episodul din 30 aprilie 2021, dacă Stâncă nu ar fi depus o plângere, ci un denunț precum că Javidov ar fi comis un omor intenționat asupra socrului său.**
- 3. Realizați aprecierea procesuală a soluției procurorului.**
- 4. Determinați cum ar urma să procedeze procurorul ierarhic superior, verificând, cu titlu de control, legalitatea ordonanței din 20 iulie 2021.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Luțu, urmărind scopul dobândirii creditului în vederea îmbunătățirii situației materiale, s-a prezentat la sucursala B.C. „Moldindconbank” S.A., situată pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 122, și a semnat o cerere de acordare a creditului bancar în sumă de 2.508.500 lei, iar în calitate de garanție reală pentru rambursarea creditului a fost propus imobilul situat în mun. Chișinău, str. N. Iorga, nr. 23. De asemenea, pentru stabilirea capacității de plată la încheierea contractului de credit nr. 303 din 12 septembrie 2021, Luțu a prezentat băncii comerciale următoarele înscrisuri – un set de documente precum că de pe 14 octombrie 2018 deține funcția de administrator financiar la S.R.L. „StarBuiss”, cu salariul lunar în mărime de 32.000 lei. Totodată, potrivit informației obținute din baza de date a CNAS, agentul economic S.R.L. „StarBuiss” nu a efectuat plăți salariale lui Luțu pentru perioada anilor 2018 – 2021. Prin urmare, actele prezentate de către Luțu B.C. „Moldindconbank” S.A. pentru obținerea creditului conțin date false.

La 1 martie 2022, în privința lui Luțu a fost emisă ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuțit. Pe caz a apărut necesitatea dispunerii unor măsuri speciale de investigații în privința bănuțitului, astfel aducerea la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuțit și a drepturilor sale s-a amânat. Prin încheierea judecătorului de instrucție din 5 martie 2022 s-a autorizat amânarea aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuțit. Măsura dată a fost autorizată pe termen de 60 zile. În cadrul urmăririi penale, în calitate de reprezentant al B.C. „Moldindconbank” S.A. a fost recunoscut contabilul-șef. Reprezentantul B.C. „Moldindconbank” S.A. a încheiat contract cu un avocat în vederea apărării intereselor persoanei juridice în procesul penal. Avocatul a solicitat din proprie inițiativă recunoașterea instituției bancare în calitate de parte civilă și a depus o acțiune civilă. Ofițerul de urmărire penală a refuzat primirea și anexarea la cauza penală a acțiunii civile, pe motiv că aceasta nu a fost contrasemnată de administratorul băncii. De asemenea, pe același temei, ofițerul de urmărire penală a respins prin ordonanță recunoașterea instituției bancare în calitate de parte civilă.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Luțu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Determinați deosebiri ce se referă la latura obiectivă a art. 190 și cea a art. 238 din Codul penal.**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor subiecților procesuali. Propuneți soluții legale în speță.**
- 4. Relatați despre procedura admiterii în proces penal a reprezentantului părții vătămate/părții civile. Explicați statutul lor procesual.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

Nistreanu, urmărind scopul de a-l învinui pe Suvac de comiterea unei infracțiuni, a depus un denunț privind pretinsele acțiuni ilegale comise (care nu au avut loc), manifestate prin constrângerea de a întreține cu Suvac un raport sexual contrar voinței ei, în baza căruia, la 17 august 2021 a fost inițiat procesul penal pe acest fapt. Totodată, la 22 august 2021 și 29 septembrie 2021, Nistreanu a fost audiată în calitate de victimă, fiind avertizată de răspunderea penală pe care o poartă pentru denunț calomnios și declarații false.

În urma informării despre terminarea urmăririi penale și studierii materialelor urmăririi penale, la 2 mai 2022, învinuita Nistreanu a contrasemnat în conținutul procesului-verbal de informare despre terminarea urmăririi penale și în procesul-verbal al prezentării materialelor de urmărire penală mai multe cereri, solicitând următoarele:

- completarea urmăririi penale cu audierea în calitate de martori a părinților ei;
- efectuarea confruntării între ea și Suvac;
- prelungirea termenului urmăririi penale pentru repararea prejudiciului cauzat.

La 19 mai 2022, procurorul a dispus prin ordonanță motivată respingerea cererii învinuitei Nistreanu consemnată în procesul-verbal al prezentării materialelor de urmărire penală, pe motiv că la 20 mai 2022 expiră termenul urmăririi penale, iar procurorul urmează să efectueze și alte acțiuni procesuale, în special să întocmească rechizitoriu, nefiind deja posibilă prelungirea termenului indicat.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor cet. Nistreanu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți dacă, în condițiile speței, este posibilă împăcarea dintre Nistreanu și Suvac, în vederea înlăturării răspunderii penale?**
- 3. Identificați erorile procesuale admise în speță. Analizați legalitatea și temeinicia acțiunilor procurorului.**
- 4. Descrieți procedura fixării și prelungirii termenului urmăririi penale. Identificați criteriile legale de stabilire a termenului urmăririi penale.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 25 decembrie 2021, în jurul orei 22:00, Ramir, deplasându-se pe str. Alba Iulia, mun. Chișinău în troleibuzul nr. 22, ignorând cerințele legale ale ofițerului de sector Volintir, implicat în activitatea de menținere a ordinii publice, care i-a adus la cunoștință faptul că în transportul public este strict interzis consumul băuturilor alcoolice, l-a apucat de vesta uniformei, amenințându-l cu crearea unor probleme de ordin profesional. În circumstanțele prezentate, în urma solicitării colaboratorilor de poliție de a prezenta un act de identitate în vederea stabilirii identității acestuia, Ramir a aplicat două lovituri cu pumnul în regiunea feței lui Volintir cauzându-i, potrivit raportului de expertiză judiciară medico-legală, vătămare corporală neînsemnată, exprimată prin echimoză la nivelul obrazului stâng.

La 28 decembrie 2021, ora 4:00, Ramir a fost reținut. Ofițerul de urmărire penală i-a comunicat că, întrucât e dimineața zilei de sâmbătă, desfășurarea acțiunilor procesuale nu permite desemnarea apărătorului care acordă asistența juridică garantată de stat. Luni, 30 decembrie 2021, ora 11:00, ofițerul de urmărire penală a emis o ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuț pe care a adus-o la cunoștință lui Ramir, explicându-i drepturile și obligațiile procesuale. În aceeași zi, procurorul a înaintat un demers, solicitând aplicarea măsurii preventive – arestul preventiv în privința lui Ramir.

Analizând comportamentul post-infracțional al bănuțului, s-a invocat că acesta a încercat să se ascundă. Circumstanțele enunțate duc la concluzia că Ramir, în scopul evitării răspunderii penale pentru faptele comise, poate să întreprindă în continuare acțiuni în vederea împiedicării desfășurării urmăririi penale sau să se sustragă de la organul de urmărire penală. Totodată, s-a invocat că există riscul că Ramir ar putea să-i constrângă pe martori pentru a-și schimba depozițiile în favoarea lui, în cazul în care în privința acestuia va fi aplicată o măsură de constrângere non-privativă de libertate.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Ramir. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de huliganism (art. 287 din Codul penal) de infracțiunea de amenințare sau violență săvârșită asupra unei persoane cu funcție de răspundere sau a unei persoane care își îndeplinește datoria obștească (art. 349 din Codul penal).**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor subiecților procesuali și propuneți soluții legale.**
- 4. Relatați despre condițiile și temeiurile legale exhaustive privind aplicarea măsurii – arestarea preventivă.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Petriciuc, la 7 mai 2021, în jurul orei 17:00, în timp ce se afla la ușa de la intrare în cafeneaua „Guguță” din str. Biruinței, nr. 13, or. Ungheni, apropiindu-se de Lozan, având în mână un pistol pneumatic cu butelie de gaze de model „KWC”, vizual asemănător cu pistolul „Makarov”, l-a amenințat cu omorul, îndreptând arma spre capul lui Lozan, strigând în adresa ultimului în limba rusă cuvintele „te împușc”, urmat de mai multe fraze necenzurate, amenințarea fiind percepută de către Lozan ca reală.

La 25 mai 2021 Petriciuc a depus o cerere, solicitând liberarea acestuia de răspundere penală cu tragerea la răspunderea contravențională, invocând că și-a recunoscut integral vinovăția și că partea vătămată nu are pretenții în privința lui. Examinând probatoriul administrat, procurorul a conchis că nu s-au stabilit circumstanțe care ar indica cu certitudine asupra faptului că corectarea învinuitului Petriciuc este posibilă fără a fi tras la răspundere penală.

La 1 iunie 2021, în baza cererii înaintate de soția lui Lozan, ofițerul de urmărire penală a depus demers la judecătorul de instrucție, solicitând aplicarea măsurilor de protecție în privința părții vătămate. Prin încheierea judecătorului de instrucție din 10 iunie 2021, demersul în cauză a fost admis, fiind numită în privința lui Petriciuc măsura de obligare de a ține distanță de locul aflării părții vătămate, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând și orice contact vizual cu el sau rudele apropiate.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Petriciuc. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă, cu o lună în urmă, Petriciuc a amenințat cu cuțitul o persoană, intenționând să o deposeze de 500 de lei? Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor ofițerului de urmărire penală și ale judecătorului de instrucție. Propuneți soluții legale în speță.**
- 4. Relatați temeiurile și condițiile legale ale procedurii de aplicare a măsurilor de protecție în cadrul procesului penal.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Ignatenco era administratorul S.R.L. „Mango”, fiind responsabil de formarea politicii unice în domeniul contabilității și raportării financiare, asigurarea corespunderii tranzacțiilor efectuate de către S.R.L. „Mango” legislației în vigoare și controlului asupra mișcării bunurilor și executării obligațiilor. Acesta a admis includerea intenționată în documentele contabile, fiscale și financiare, a unor date vădit denaturate, pentru perioada 1 ianuarie 2018 – 16 februarie 2020. Acest fapt a fost confirmat prin: actul de control fiscal nr. 220 din 5 martie 2021, efectuat prin metoda de verificare totală; conținutul raportul de expertiză judiciară (financiar-contabilă); procesul-verbal de consemnare a opiniei Serviciului Fiscal de Stat. Ca rezultat, persoana juridică s-a eschivat de la achitarea taxei pe valoare adăugată aferentă bugetului pentru A/2018 în sumă de 259.020 lei și pentru A/2019 în sumă de 32.000 lei.

Prin cererea din 15 decembrie 2021, Ignatenco a solicitat transmiterea în posesia sa pentru gestiune economică a 20 ha de terenuri agricole – recunoscute ca corpuri delictive prin ordonanța procurorului din 10 octombrie 2021.

Prin ordonanța din 4 ianuarie 2022, ofițerul de urmărire penală a respins cererea dată. Ofițerul de urmărire penală a înaintat judecătorului de instrucție demersul privind autorizarea aplicării sechestrului pe loturile de teren ce aparțin S.R.L. „Mango”, motivând necesitatea acestei măsuri pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, soluționarea acțiunii civile și recuperării cheltuielilor aferente executării expertizei contabile.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Ignatenco. Argumentați răspunsul.**
- 2. Argumentați dacă taxa pe valoare adăugată (TVA) constituie sau nu parte integrantă a urmărilor prejudiciabile ale infracțiunii de evaziune fiscală a întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor (art. 244 din Codul penal).**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor ofițerului de urmărire penală. Propuneți soluții legale în speță.**
- 4. Descrieți temeiurile și procedura legală de aplicare a sechestrului în procesul penal.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 15 octombrie 2021, în jurul orei 9:30, Slusari, aflându-se la volanul autovehiculului de model „VW Jetta”, se deplasa pe șos. Muncești din or. Sângera spre str. Grădina Botanică, mun. Chișinău. În timpul deplasării, conducătorul auto Slusari nu a manifestat prudență sporită la trafic și, ca urmare, în afara trecerii pentru pietoni, în preajma imobilului de pe adresa mun. Chișinău, șos. Muncești, nr.120, a comis tamponarea pietonului Iancițchi, care traversa carosabilul de la dreapta spre stânga relativ deplasării autovehiculului. În rezultatul tamponării, pietonului Iancițchi, conform raportului de expertiză judiciară (medico-legală), i-au fost cauzate: fractura falangei degetului I picior stâng, excoriații la nivelul capului, feței și membrilor, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, ceea ce a condiționat dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie.

Prin ordonanța din 28 decembrie 2021, Slusari a fost pus sub învinuire. Anterior, la 20 decembrie 2021, acesta a fost legal citat prin citație scrisă pentru înaintarea acuzării. La 28 decembrie 2021, Slusari nu s-a prezentat la sediul Procuraturii, nu a răspuns la apelurile telefonice. Prin urmare, procurorul a conchis că locul aflării învinuitului Slusari nu este cunoscut, iar circumstanțele cauzei penale dau dovadă că ultimul intenționat se eschivează de la urmărirea penală.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 29 decembrie 2021 s-a dispus efectuarea investigațiilor în vederea căutării învinuitului Slusari. În privința acestuia a fost pornit dosarul de căutare. La 12 ianuarie 2022, ora 10:00, Slusari a fost reținut. Tot în aceeași zi, a fost escortat la sediul organului de urmărire penală, unde l-a așteptat pe ofițerul de urmărire penală până la ora 14:00, când ofițerul de urmărire penală i-a adus la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire, informându-l că este obligat să se prezinte a doua zi la procuror pentru a fi audiat. Acesta i-a explicat că, de fapt, Slusari nu a fost reținut, ci escortat, motiv pentru care nu este necesară întocmirea procesului-verbal de reținere. În urma prezentării materialelor urmăririi penale, partea vătămată Iancițchi a solicitat încetarea urmăririi penale în privința învinuitului Slusari, invocând retragerea plângerii în privința acestuia.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți argumentat dacă, în cazul din speță, poate opera împăcarea între Slusari și Iancițchi, în vederea înlăturării răspunderii penale?**
- 3. Analizați legalitatea și temeinicia acțiunilor ofițerului de urmărire penală.**
- 4. Relatați temeiurile și procedura încetării urmăririi penale în legătură cu retragerea plângerii de către victimă/partea vătămată. Propuneți soluția legală ce urmează a fi adoptată de procuror.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Ifrimov, activând în funcția de ofițer de serviciu al serviciului detenție al Penitenciarului nr. 17 Rezina al Administrației Naționale a Penitenciarilor, la 27 august 2021, în jurul orei 14:00, aflându-se în celula nr. 4 a blocului izolatorului disciplinar împreună cu inspectorul inferior al serviciului detenție, Stolearenco, a efectuat percheziții inopinate în vederea depistării și ridicării obiectelor interzise de lege, fiind depistat faptul păstrării și transmiterii telefonului mobil de model nestabilit de către deținutul Rudemov deținutului Dosca.

În circumstanțele prezentate, Ifrimov, sub pretextul curmării pretinselor acțiuni ilegale de păstrare a telefonului mobil, s-a apropiat de condamnatul Dosca și, în prezența martorilor oculari, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii în regiunea hemitoracelui drept, acțiunile fiind tolerate tacit de către Stolearenco. În urma acțiunilor vizate, deținutului Dosca i-au fost cauzate, potrivit raportului de expertiză judiciară (medico-legală), mai multe echimoze la nivelul hemitoracelui drept, edemul țesuturilor moi, care se califică ca vătămare ușoară.

Ofițerul de urmărire penală a înaintat demers împreună cu materialele cauzei penale către judecătorul de instrucție, solicitând să fie dispusă prin încheiere aplicarea pentru un termen de 30 zile a măsurii preventive în privința învinutului Ifrimov sub formă de arest preventiv. În ședința de examinare a demersului, procurorul l-a motivat prin: riscul eschivării, riscul de a împiedica buna desfășurare a justiției, prevenirea săvârșirii actelor de influență necorespunzătoare asupra reprezentanților organului de urmărire penală și riscul că punerea în libertate a persoanei va provoca reacții negative din partea societății pe marginea prestației reprezentanților autorităților de drept, cazul având un impact social major.

Cu acordul scris al procurorului-șef, măsura preventivă – arestul preventiv a fost prelungită consecutiv la faza urmăririi penale pe un termen total de opt luni. Cu șapte zile înainte de expirarea termenului de arestare, procurorul a trimis cauza penală de învinuire a lui Ifrimov și Stolearenco în judecată.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Ifrimov și Stolearenco. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunile prevăzute la art. 166¹ din Codul penal de excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu (art. 328 din Codul penal).**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor subiecților procesuali și propuneți soluții legale.**
- 4. Relatați despre procedura de suspendare provizorie din funcție a învinutului.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 14 iulie 2021, conform tabelului de repartizare a forțelor și mijloacelor companiei Escortă și Misiuni Speciale a INSP al IGP al MAI, inspectorul de patrulare Serfov a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a securității circulației rutiere pe teritoriul sectorului Botanica al mun. Chișinău, în componența echipajului mobil de patrulare „MAI98774”. În circumstanțele cauzei, în jurul orei 13:00, inspectorul de patrulare al INSP al IGP, Serfov, aflându-se la serviciu, în uniformă și cu automobilul de serviciu dotat cu dispozitiv special luminos și sonor, la intersecția bd. Ștefan cel Mare și Sfânt cu str. Sfatul Țării din mun. Chișinău, a stopat mijlocul de transport de modelul „Honda Concerto”, la volanul căruia se afla Ostrovar, fiind stabilit faptul privării acestuia de dreptul de a conduce vehicule.

Ulterior, folosindu-se de situația de serviciu, inspectorul de patrulare al INSP al IGP, Serfov, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, a pretins de la Ostrovar mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 500 euro pentru a îndeplini acțiuni contrare obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, adică în vederea adoptării unei decizii favorabile intereselor lui, și anume pentru a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art. 231 alin. (3) din Codul contravențional și a-i restitui actul de identitate și de înmatriculare a automobilului, fapt soldat cu transmiterea sumei solicitate în aceeași zi.

Urmărirea penală în prezenta cauză a fost începută la 20 iulie 2021. Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 21 iulie 2021, Sefrov a fost recunoscut în calitate de bănuit. În aceeași zi, procurorul a dispus amânarea înștiințării bănuitului despre ordonanța emisă pentru o perioadă de 30 zile. În cadrul urmăririi penale, la 28 iulie 2021 ofițerul de urmărire penală a înaintat un demers judecătorului de instrucție privind efectuarea percheziției la domiciliul și în automobilul lui Sefrov în vederea depistării și ridicării obiectelor interzise și a remunerației ilicite în valută națională și/sau străină. În urma examinării demersului cu participarea procurorului, prin încheierea judecătorului de instrucție din 1 august 2021, a fost admis demersul nominalizat. La 2 august 2021, ora 10:00, în momentul transmiterii mijloacelor bănești în sumă de 500 euro de către Cereș lui Sefrov, aceștia au fost reținuți de către ofițerii de urmărire penală ai CNA. Tot atunci s-a efectuat percheziția în automobilul de serviciu a lui Sefrov și percheziția corporală a acestuia. În cadrul percheziției corporale din buzunarul stâng al blugilor lui Sefrov a fost ridicată suma de 500 euro. În urma finalizării acestor acțiuni, au fost perfectate două procese-verbale de percheziție: în automobil și de percheziție corporală. În aceeași zi, la ora 12:30, Sefrov și Cereș au fost escortați la sediul organului de urmărire penală al CNA, unde au fost emise ordonanțe de recunoaștere în calitate de bănuiți, iar aceștia au fost audiați în prezența apărătorilor desemnați din oficiu care deja îi așteptau la sosire, la sediul CNA.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Argumentați dacă este corect de a încadra fapta în conformitate cu art. 324 din Codul penal, dacă persoana publică primește avantaje necuvenite pentru a efectua anumite acțiuni care sunt în afara competenței sale de serviciu.**
- 3. Analizați legalitatea și temeinicia acțiunilor ofițerului de urmărire penală și ale procurorului.**
- 4. Relatați despre procedura dispunerii și efectuării percheziției și a percheziției corporale în procesul penal.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Nistor, proprietarul terenului și al imobilelor din str. Al. Pușkin, nr. 22, mun. Bălți, a demarat lucrările de construcție a casei de locuit pentru două familii (Demisol + P + 2E + M) cu spații comerciale și parcare subterană pe terenul eliberat în urma desființării casei de locuit lit. „A” (01). Din momentul demarării lucrărilor de edificare a blocului locativ, în urma efectuării controlului la șantier s-a stabilit că nu era instalat panoul informativ, n-a fost prezentat planul general, documentația de proiect și autorizația de construcție. Ca urmare, Agenția Supraveghere Tehnică, prin prescripția ISC nr. 00000788 din 10 octombrie 2021, înmânată lui Nistor, a sistat lucrările de construcție până la prezentarea actelor nominalizate.

În continuare, în urma efectuării controlului de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică cu privire la legalitatea executării lucrărilor de construcție, s-a constatat că antreprenorul nu dispune de documentația de proiect avizată și verificată în modul stabilit de lege, în baza căreia se execută lucrările de construcție, însă, ca urmare a primirii sumei de 5.000 de euro din partea lui Nistor, directorul adjunct al Agenției Supraveghere Tehnică i-a permis executarea lucrărilor de construcție-montaj la șantier, în lipsa documentației de proiect. Procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție, examinând materialele cauzei penale cu titlu de control ierarhic, a considerat că urmărirea penală în această cauză urmează a fi efectuată de către un grup de procurori și ofițeri de urmărire penală. Acesta a menționat că investigarea faptelor de corupere și a celor conexe este una complexă și, respectiv, stabilirea adevărului pe astfel de cazuri impune efectuarea mai multor acțiuni de urmărire penală și activități speciale de investigații. Efectuarea urmăririi penale în cazurile complexe și de proporții mari poate fi dispusă de către procurorul ierarhic superior celui de competența căruia este urmărirea penală a unui grup de procurori și ofițeri de urmărire penală. Astfel, acesta a dispus efectuarea urmăririi penale pe cauza penală unui grup de urmărire penală în următoarea componență: procurorii în Procuratura Anticorupție și ofițerii de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți. Ulterior, prin ordonanța procurorului conducător al urmăririi penale, ordonanța respectivă a fost completată, iar în grupul de urmărire penală au fost incluși și ofițerii de investigație ai CNA.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți dacă se va reține la încadrare acțiunile directorului adjunct al Agenției Supraveghere Tehnică art. 324 din Codul penal, în ipoteza în care cei 5.000 euro primiți de la Nistor s-au dovedit a fi neautentici.**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor subiecților procesuali. Propuneți soluții legale în speță.**
- 4. Relatați condițiile și particularitățile formării diferitor grupuri de urmărire penală.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 15 noiembrie 2020, Ulianov s-a prezentat la sucursala B.C. „Mobiasbank-OTP Group” S.A. nr. 24 „Creangă” și a semnat două cereri de acordare a creditului bancar în sumă de 1.200.000 lei și, respectiv, 70.000 lei, iar în calitate de garanție reală pentru rambursarea creditelor a fost propus bunul imobil, și anume apartamentul nr. 32. situat pe adresa mun. Chișinău, str. V. Lupu, nr. 12. La comanda lui Ulianov, bunul imobil menționat a fost evaluat de către S.R.L. „Imobil Evaluation MD”, reprezentat de expertul evaluator Doleac.

Conform raportului de evaluare, bunul imobil a fost evaluat la o valoare de piață de 1.700.000 lei. Reieșind din faptul că Ulianov nu și-a onorat obligațiile contractuale, bunul imobil vizat a fost transmis în posesia băncii conform procesului-verbal nr. 120-311/2020 din 14 iulie 2022, în urma căruia s-a constatat faptul că structura și starea bunului imobil este cu totul diferită de cea descrisă în raportul de evaluare. Ulterior, banca a evaluat repetat acest bun imobil, fiindu-i stabilită valoarea de piață de 890.000 lei, fiind constatat faptul că pozele efectuate la fața locului demonstrează în mod evident că pozele anexate la raportul de evaluare inițial nu corespund realității, fiind realizate la alt obiect.

După prezentarea materialelor cauzei penale, apărătorul învinuitului Ulianov a depus o cerere, solicitând următoarele:

- anularea procesului-verbal de ridicare, efectuată la domiciliu lui Ulianov și declararea ca fiind efectuată ilegal ridicarea;
- efectuarea prezentării spre recunoaștere a învinuitului Ulianov față de martorul Seșu;
- efectuarea unei expertize merceologice suplimentare;
- declararea nulității unui șir de acte procedurale.

În cerere s-a invocat că, la dispunerea expertizei, ofițerul de urmărire penală nu a citat părțile și expertul desemnat pentru a li se aduce la cunoștință obiectul expertizei și întrebările la care expertul trebuie să dea răspunsuri. Apărătorul învinuitului susține că pe cazul dat urmează a fi dispusă expertiză repetată, din motivul încălcării ordinii procedurale de numire a expertizei. Procurorul a întocmit în aceeași zi rechizitoriul, l-a prezentat pentru aprobare scrisă procurorului ierarhic superior, după care, cu acordul procurorului-șef, a dispus trimiterea cauzei de învinuire a lui Ulianov în instanța de judecată. Totodată, l-a informat prin scrisoare pe apărătorul învinuitului Ulianov că instanța de judecată se va expune pe marginea cererilor formulate de apărare, invocând lipsa împuternicirilor procesuale la această etapă.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Ulianov. Argumentați răspunsul.**
- 2. Demonstrați dacă este corect a se afirma că infracțiunile specificate la art. 196 și art. 238 din Codul penal pot forma un concurs ideal.**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor procurorului în speță.**
- 4. Relatați despre procedura întocmirii rechizitoriului și conținutul acestui act. Enumerați informația care se anexează la rechizitoriu.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

În perioada 1-20 septembrie 2021, Reșetnic, angajată a IMP Asociația Medicală Teritorială Ciocana din mun. Chișinău, având acces la Registrul electronic privind evidența vaccinării Covid-19, acționând cu intenție directă și îndreptată în scopul utilizării datelor informatice și producerii unor consecințe juridice, a introdus în acest registru electronic datele necorespunzătoare adevărului, exprimate prin imunizarea fictivă a cet. Goncear și Dudu, împotriva Covid-19, însă, de fapt, a fost eludat actul propriu-zis de vaccinare (SARS-CoV-2 antigen vaccine).

Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 4 mai 2022, Reșetnic a fost achitată de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii incriminate, pe motiv că faptele nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii. Reieșind din cumulul de probe prezentate de partea acuzării, instanța a reținut că în acțiunile inculpatei Reșetnic lipsesc semnele componenței de infracțiune, motiv pentru care aceasta urmează a fi achitată din cauză că fapta nu a fost demonstrată prin probe suficiente și concludente. Conținutul părții descriptive a sentinței în cauză denotă faptul că instanța de fond, invocând lipsa probelor, făcând trimitere la cerințele legale privind motivarea hotărârii, nu s-a expus pe marginea lipsei sau prezenței semnelor calificative ale normei speciale indicate în rechizitoriu în acțiunile inculpatei.

Totodată, instanța a conchis că lipsa probelor suficiente și concludente denotă inoportunitatea descrierii în conținutul sentinței a faptei formulate de procuror potrivit actului de acuzare, fapt care, în mod ipotetic, poate genera violarea dreptului la un proces echitabil și prezumția nevinovăției. La 24 mai 2022 procurorul a contestat cu apel sentința în cauză.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor inculpatei Reșetnic. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți dacă, prin operarea sintagmei „din alte interese personale” în dispoziția alin. (1) art. 332 Cod penal, se încalcă sau nu previzibilitatea legii penale din perspectiva jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului?**
- 3. Decideți asupra legalității și temeiniciei acțiunilor judecătorului și ale procurorului.**
- 4. Relatați despre temeiurile de drept care pot fi puse la baza unei sentințe de achitare.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

În perioada martie-mai 2021, Zubco, împreună cu persoane neidentificate, au accesat ilegal poșta electronică awa.tesa@mobi.md, utilizată de către S.R.L. „MobiTes”, introducând și modificând ilegal date informatice, și anume datele bancare din proforma invoice nr. 82/2021, expediată pe poșta electronică a S.R.L. „MobiTes” awa.tesa@mobi.md de pe poșta electronică loko@trade.ik, utilizată de către compania Int „Lokotrade” din Marea Britanie, potrivit căreia, suma de 12.636 euro urma să fie achitată de către S.R.L. „MobiTes” pe contul UK2150000000026243333877, însă, din cauza modificărilor ilegale ale datelor informatice, contul real menționat mai sus a fost înlocuit cu un alt cont bancar GB258700000215558477775, banii fiind transferați de către S.R.L. „MobiTes” pe contul fals, cauzându-i în rezultat companiei un prejudiciul total în mărime de 12.636 euro.

Fiind recunoscut în calitate de bănuțit, Zubco a renunțat la serviciile apărătorului, declarând că are destule abilități pentru a se apăra de sinestătător, este victima unei provocări din partea grupării criminale și în cadrul procesului va demonstra acest fapt. Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, a fost acceptată renunțarea bănuțitului la apărător, iar după audiere, în privința bănuțitului a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea pentru un termen de două luni.

La 12 mai 2021, ofițerul de urmărire penală a prezentat procurorului cauza penală cu raportul de înaintare a învinuirii bănuțitului Zubco și terminarea urmăririi penale cu trimiterea cauzei în instanța de judecată. Verificând materialele cauzei, procurorul a constatat suficiente probe ce ar confirma vinovăția bănuțitului în comiterea infracțiunii și, la 30 mai 2021, a emis ordonanța de punere sub învinuire, citându-l telefonic pe Zubco pentru a doua zi, în vederea înaintării acuzării, solicitând totodată și prezența apărătorului. La data stabilită, Zubco nu s-a prezentat, motivând că este internat în spital pentru efectuarea unui tratament. La 6 iunie 2021, Zubco s-a prezentat împreună cu avocatul său. Luând cunoștință cu ordonanța de punere sub învinuire, Zubco a refuzat să facă declarații. Apărătorul a solicitat prin demers încetarea urmăririi penale, invocând numeroase încălcări procesuale.

- 1. Realizați încadrarea juridico-penală a faptelor comise de Zubco. Argumentați răspunsul.**
- 2. Realizați o analiză a jurisprudenței CtEDO în materia provocării și decideți dacă, în condițiile speței, ar putea fi reținută provocarea la infracțiune.**
- 3. Identificați erorile procesuale. Argumentați răspunsul.**
- 4. Explicați soluțiile dispuse de procuror la terminarea urmăririi penale. Descrieți procedura trimiterii cauzei în instanța de judecată.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Ivanov, fiind persoana care gestionează o organizație comercială, angajat în funcție de director executiv în cadrul S.C. „Construct-Rapid” S.R.L., fiind obligat să nu admită la șantier personal neinstruit și neatestat, în urma nerealizării obligațiilor privind instruirea angajaților, la 20 august 2021, în jurul orelor 12:00 – 12:30, pe teritoriul bazei de producere a companiei vizate din mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, nr. 98, i-a indicat lui Proscurov, angajat în calitate de sudor, să efectueze de comun lucrări de descărcare a gofrajului legat în stive cu macarua de tip turn din remorca autocamionului de marca MAN.

În circumstanțele prezentate, angajatul Proscurov, aflându-se în remorca autocamionului MAN, și-a pierdut echilibrul, alunecând de pe marginea benei, căzând jos peste bordul din spate al remorcii, căpătând, astfel, traume la ambele mâini. În consecință, potrivit raportului de expertiză judiciară (medico-legală), lui Proscurov i-au fost cauzate vătămări corporale sub formă de fractură de radius distal drept, refractură de radius distal stâng pe fon de fractură vicios consolidată, care se califică ca vătămare corporală medie.

În cadrul judecării în fond, când dosarul era la finele cercetării judecătorești, a fost emis Decretul Președintelui RM cu privire la transferul judecătorului Vezitiu, care judeca cauza, la Curtea de Apel Chișinău. Pentru a nu admite tergiversarea judecării cauzei penale, Președintele judecătoriei a sesizat Președintele Curții de Apel Chișinău în vederea emiterii unei dispoziții prin care să prelungească împuternicirile judecătorului Vezitiu până la încheierea judecării cauzei, ceea ce a și fost făcut. La 2 martie 2022 a fost numită o ședință de judecată, la care inculpatul, apărătorul acestuia, martorii legal citați și procurorul nu s-au prezentat. Deoarece procurorul nu a informat instanța despre motivele neprezentării sale în ședință, instanța l-a sancționat cu o amendă judiciară în mărime de 80 unități convenționale. Nefiind de acord cu sentința, procurorul a declarat apel, solicitând, concomitent, anularea încheierii privind aplicarea amenzii judiciare.

- 1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Identificați ipotezele care se referă la noțiunea „accident de muncă”, noțiune ce desemnează generic urmările prejudiciabile ale infracțiunii prevăzută la art. 183 din Codul penal.**
- 3. Identificați erorile procesuale. Argumentați răspunsul.**
- 4. Explicați procedura de contestare a încheierilor judecătorești. Argumentați soluția instanței de apel.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Zamir, în perioada 23 mai 2021 – 17 februarie 2022, prin intermediul sistemelor informatice cu adrese IP din Vietnam, China, Suedia, Grecia și alte state, a accesat ilegal căsuța poștala b.portarm@market.md, care aparține S.A. „Portarm” din Republica Moldova, a intervenit în corespondența de afaceri purtată cu compania „Glock” Int din Austria cu privire la livrarea de arme de vânătoare semi-automate cu țeavă lisă la prețul total de 28.500 euro și a substituit în ordinul de plată rechizitele veridice cu unele false. Astfel, potrivit ordinului de plată nr. 54, prin intermediul B.C. „Moldindconbank” S.A., sucursala Botanica, plătitorul S.A. „Portarm” a efectuat un transfer bancar în sumă de 28.500 euro pe contul bancar substituit.

Ulterior, după efectuarea transferului, s-a stabilit că contul IBAN veridic de pe invoice-ul de plată a fost schimbat, astfel banii au fost transferați pe un cont al persoanelor necunoscute al băncii DANEMBANK AB, Copenhaga, Danemarca, deținător al contului pe care a fost efectuat transferul fraudulos fiind Zamir, născut la 12 august 2001, originar din Danemarca. În urma informării despre terminarea urmăririi penale și studierii materialelor urmăririi penale, la 2 mai 2022, bănuitul Zamir a contrasemnat în conținutul procesului-verbal de informare despre terminarea urmăririi penale și în procesul-verbal al prezentării materialelor de urmărire penală mai multe cereri, solicitând completarea urmăririi penale.

La 22 mai 2022, procurorul a dispus prin ordonanță motivată respingerea cererii bănuितului Zamir, consemnată în procesul-verbal al prezentării materialelor de urmărire penală, pe motiv că la 23 mai 2022 expiră termenul urmăririi penale, iar procurorul urmează să efectueze și alte acțiuni procesuale, în special să întocmească rechizitoriul, nefiind deja posibilă prelungirea termenului indicat.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Zamir. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de furt de infracțiunea de escrocherie.**
- 3. Identificați erorile procesuale admise în speță. Analizați legalitatea și temeinicia acțiunilor procurorului.**
- 4. Descrieți procedura fixării și prelungirii termenului urmăririi penale. Identificați criteriile legale de stabilire a termenului urmăririi penale.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Levinte, în calitate de administrator al S.C. „AgroNord” S.R.L., a întreprins acțiuni care au generat incapacitate de plată a agentului economic menționat, eschivându-se de la onorarea obligațiilor financiare față de creditorii întreprinderii, inclusiv față de bugetul de stat. Astfel, persoanele care acționau din numele întreprinderii S.C. „AgroNord” S.R.L., inclusiv persoanele care gestionau această entitate, au înstrăinat stocul de materiale al întreprinderii în sumă de 2.789.200 lei, destinația cărora nu a fost stabilită, după care au extras mijloace bănești în numerar, în sumă totală de 240.000 lei cu destinația „salariu”, însă, conform dărilor de seamă pentru aceleași perioade fiscale, suma totală a salariilor a constituit 128.000 lei. În rezultat, a fost generată o situație financiară precară a întreprinderii, aducând-o în imposibilitate de a se achita cu creditorii săi.

Ca rezultat, prin Hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central, din 28 iulie 2021, a fost constatată insolvabilitatea agentului economic S.R.L. „AgroNord” și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea acestuia.

În cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit că contabilul-șef al S.R.L. „AgroNord”, Frunze, a confecționat documentele cu date denaturate, fiind constrâns de către Levinte, acesta amenințându-l cu violența fizică și răpirea copilului minor. Acuzatorul de stat a solicitat instanței eliberarea copieii autentificate de pe procesul-verbal de audiere a inculpatului Frunze, pentru a se autosesiza cu privire la circumstanțele recent descoperite.

- 1. Realizați aprecierea juridico-penală a faptelor persoanelor pe care le considerați culpabile, indicând rolul juridic al acestora.**
- 2. Argumentați dacă transmiterea bunurilor în baza unui document este o cerință obligatorie în cazul încredințării bunurilor în administrare către cel care va săvârși infracțiunea de delapidare a averii străine.**
- 3. Dați apreciere procesuală acțiunilor acuzatorului de stat. Argumentați răspunsul.**
- 4. Evaluați cum ar fi trebuit să acționeze acuzatorul de stat și instanța de judecată, stabilind circumstanțele confecționării actelor de către Frunze.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 1 mai 2022, ora 5:30, Staver și Onica, angajați ai Batalionului de Patrulare Reacționare Operativă al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, al IGP al MAI, aflându-se cu automobilul de serviciu pe str. Alecu Russo din mun. Chișinău, au stopat taximetrul de model „Afla Romeo”, iar ulterior, sub pretextul documentării nereușite, conform legislației, a pretensei fapte de păstrare și consum a substanțelor stupefiante, utilizând cuvinte, semne și gesturi convenționale, au pretins de la Pereu, pasagerul din taximetru, mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 5.000 lei.

Urmărirea penală în prezenta cauză a fost începută la 4 mai 2022 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție al sect. Râșcani al DP mun. Chișinău. Prin ordonanța procurorului conducător al urmăririi penale din 10 mai 2022, s-a dispus transmiterea cauzei penale Procuraturii Anticorupție pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale conform competenței materiale. La 11 mai 2022, procurorul în Procuratura Anticorupție a întocmit un raport adresat Procurorului General cu propunerea de a stabili competența la efectuarea urmăririi penale în prezenta cauză. Prin ordonanța adjunctului Procurorului General din 12 mai 2022, raportul procurorului în Procuratura Anticorupție a fost respins ca inadmisibil, pe motiv că acesta nu a adus argumente suficient de convingătoare în susținerea poziției sale.

La 14 mai 2022, procurorul de caz a emis ordonanța privind efectuarea măsurii speciale de investigații – controlul transiterii și primirii banilor, în aceeași zi depunând un demers judecătorului de instrucție în vederea autorizării măsurii date. Prin încheierea judecătorului de instrucție din 17 mai 2022, demersul vizat a fost admis.

La 18 mai 2022, procurorul l-a citat pe Staver și tot atunci l-a audiat în calitate de martor. Ulterior, în prezența ofițerilor de investigații ai CNA, i-a comunicat acestuia că la 20 mai 2022 urmează să se întâlnească cu Onica și să-i solicite o parte din sumă obținută ilicit de la Pereu. Staver a refuzat să participe la o asemenea acțiune, invocând dreptul de a nu se auto-incrimina și a solicitat desemnarea apărătorului din oficiu. Procurorul l-a avertizat că refuzul de a participa în cadrul măsurii speciale de investigații atrage răspundere conform art. 313 din Codul penal.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Realizați o analiză a jurisprudenței CtEDO în materia provocării la acte de corupție.**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor subiecților procesuali. Propuneți soluții legale în speță.**
- 4. Relatați despre procedura autorizării și efectuării măsurii speciale de investigație – controlul transiterii și primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, estorcate sau oferite.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 12 august 2021, în urma unui control de serviciu al echipajului INSP, în curtea blocului de locuit pe adresa bd. Dacia 32 din mun. Chișinău, o persoană de gen masculin, Ratcov, la apropierea colaboratorilor de poliție, a aruncat la sol o folie de staniol și o bancnotă cu nominalul de un leu, în care se afla o substanță vegetală, uscată, mărunțită, de culoare verde cu miros specific, care a fost ridicată și împachetată.

Conform raportului de expertiză, substanța vegetală constituie marijuana, care se atribuie la substanțele stupefiante, cu masa totală de 3,595 g. Urmărirea penală pe fapta dată a fost începută la 22 august 2022 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău.

Prin ordonanța Procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău din 29 august 2022 s-a dispus retragerea cauzei penale de la organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău și transmiterea acesteia pentru efectuarea urmăririi penale în continuare organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Râșcani al DP mun. Chișinău.

La 11 septembrie 2022, bănuitul Ratcov a luat cunoștință de ordonanța din 29 august 2022. Ne fiind de acord cu soluția dispusă, la 12 septembrie 2022, Ratcov a contestat-o la judecătorul de instrucție, invocând stabilirea greșită a competenței teritoriale. Prin încheierea judecătorului de instrucție, a fost admisă plângerea depusă de Ratcov, Procurorul General fiind obligat să remedieze încălcările admise cu soluționarea chestiunii privind competența efectuării urmăririi penale în această cauză.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Ratcov. Argumentați răspunsul.**
- 2. Argumentați ce anume desemnează sintagma „în proporții deosebit de mari” (art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal): parametrii valorici ai urmărilor prejudiciabile sau parametrii cantitativi ai obiectului material al infracțiunii respective?**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Relatați prevederile legale privind diferite categorii de competență ale organelor de urmărire penală.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

Daniliuc, fiind responsabil de vaccinare anti COVID-19 și de evidența persoanelor vaccinate anti COVID-19 din cadrul Centrului Medicilor de Familie Botanica nr. 5 din mun. Chișinău, a denaturat și introdus în Sistemul informațional automatizat al Registrului electronic de evidență COVID-19 (format electronic) date care nu corespund adevărului cu privire la vaccinarea lui Fetescu, cu vaccinul Janssen, data vaccinării 28 septembrie 2021 - acțiuni ce au dus la evitarea aplicării măsurilor de prevenire și control a infecției COVID-19, stabilite de către Comisia Națională Extraordinară de Sănătate Publică. Astfel, au fost produse consecințe juridice sub formă de eliberare la 28 septembrie 2021 a certificatului de vaccinare pe numele lui Fetescu, pe care ultimul l-a prezentat la 1 octombrie 2021 angajaților SPF Sculeni a DR Vest a IGPF al MAI, la trecerea frontierei de stat pe sensul de intrare în Republica Moldova, în vederea scutirii de a fi plasat în carantină. Totodată, conform informației SI „Efes” a IGPF, la rubrica traversării s-a constatat că, la data vaccinării, Fetescu nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova.

Prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, din 12 martie 2022, Daniliuc a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de doi ani, fără amendă. Potrivit prevederilor art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită în privința inculpatului prin sentința dată a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probă de șapte ani și nu va fi executată, dacă condamnatul, în termenul de probă, nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată, totodată obligându-l pe Daniliuc să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să nu încheie personal sau prin mijlocitori tranzacții financiar-bancare pe un termen de doi ani.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Daniliuc. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de fals în acte publice (art. 332 din Cod penal) de infracțiunea de confecționare, deținere, vânzare sau folosire a documentelor oficiale, a imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor false (art. 361 din Cod penal).**
- 3. Decideți asupra legalității și temeiniciei acțiunilor instanței de judecată.**
- 4. Relatați despre procedura înaintării și examinării acțiunii civile în cadrul procesului penal.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2023**

La 18 aprilie 2021, ora 20:30, Mirimciuc, în urma unui conflict cu Zubarev, prin acces liber, fără acordul ultimului, a pătruns în coridorul apartamentului nr. 2, situat pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt din mun. Chișinău, unde i-a aplicat ultimului câteva lovituri cu pumnii. În rezultat, Mirimciuc i-a cauzat lui Zubarev vătămări corporale neînsemnate.

După prezentarea materialelor urmăririi penale, la 17 iunie 2021, învinuitul Mirimciuc și apărătorul lui au depus o cerere, solicitând declararea nulității procesului-verbal prin care acesta a fost prezentat spre recunoaștere părții vătămate Zubarev, pe motiv că ultimul nu a fost preîntâmpinat despre răspundere penală pentru depunerea declarației mincinoase sau refuzul de a da declarații. Analizând cererea din 17 iunie 2021, ofițerul de urmărire penală a conchis că aceasta urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată. Acesta a dispus prin ordonanță respingerea cererii învinuitului Mirimciuc, anexată la procesul-verbal al prezentării materialelor de urmărire penală. Ulterior, procurorul a întocmit rechizitoriul și a trimis cauza în instanța de judecată, informându-l prin scrisoare pe Mirimciuc despre dreptul de a studia materialele cauzei la sediul instanței până la ședința preliminară, inclusiv.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Mirimciuc. Argumentați răspunsul.**
- 2. Definiți noțiunile „domiciliu” și „reședință”, utilizate în dispoziția art. 179 din Codul penal.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Relatați despre procedura de informare a părților despre terminarea urmăririi penale și prezentarea materialelor urmăririi penale.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2023

La 2 septembrie 2021, aproximativ la ora 18:20, Gladchi, aflându-se la domiciliul amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. V. Pârcălab, nr. 12, în urma unui conflict cu Subac, care îi este soră, a aruncat cu o farfurie în perete. În urma acestei acțiuni, un ciob de sticlă a ricoșat în direcția surorii sale, provocându-i, conform raportului de expertiză judiciară, o plagă contuză în regiunea retroauriculară pe dreapta, care se califică ca vătămare corporală ușoară.

După prezentarea materialelor urmăririi penale, la 2 noiembrie 2021, învinuitul Gladchi și apărătorul lui au depus o cerere, solicitând efectuarea confruntării cu Subac. Examinând cererea în raport cu materialele cauzei penale, procurorul a conchis că circumstanțele comiterii infracțiunii în cauză nu au fost elucidate pe deplin în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală, fiind necesară efectuarea confruntării. La 19 noiembrie 2021, procurorul, prin indicație scrisă, a pus în sarcina ofițerului de urmărire penală să completeze urmărirea penală prin audierea suplimentară a învinuitului Gladchi și efectuarea confruntării între el și partea vătămată Subac. Ultima a acceptat să participe la confruntare, însă reprezentantul ei legal a comunicat că nu va participa la acțiuni procesuale până ce Gladchi nu va recupera prejudiciul moral. Ofițerul de urmărire penală a dispus, prin ordonanță, înlăturarea mamei cet. Subac din procesul penal și a desemnat în calitate de reprezentat legal psiho-pedagogul de la autoritatea tutelară de la locul domiciliului acesteia.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Gladchi. Argumentați răspunsul.**
- 2. Dezvoltați ideea conținută în art. 118 din Codul penal în raport cu art. 201¹ din Codul penal (Violența în familie).**
- 3. Stabiliți erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Relatați despre procedura legală de efectuare a acțiunii procesuale – confruntarea și despre garanțiile procesuale acordate minorilor în cadrul efectuării acestei acțiuni.**