

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Ion R. este proprietarul unui apartament cu două camere, situat în centrul municipiului Chișinău, valoarea căruia este de 70.000,00 euro. La 10 iunie 2021, Maria V. i-a împrumutat lui Ion R. suma de 30.000,00 euro, pe un termen de un an, cu o dobândă egală cu rata CHIBOR stabilită pentru 12 luni la data încheierii contractului de împrumut.

Ion R. a investit banii într-o afacere personală, însă aceasta nu a devenit profitabilă din cauza efectelor pandemiei COVID-19. Conștientizând că nu va putea restitui suma de bani și dobânda la scadență, Ion R. i-a solicitat Mariei V. prelungirea termenului de rambursare. Solicitarea a fost refuzată.

La 25 aprilie 2022, Ion R. decide să încheie cu verișorul său, Victor C., un contract simulat de vânzare a apartamentului, în scopul de a evita ca Maria V. să poată urmări apartamentul în caz de litigiu în instanță. Prețul vânzării a fost indicat în sumă de 20.000,00 euro. Totodată, între părți a fost semnat un contract separat, în care se convenea că contractul de vânzare-cumpărare nu produce efecte reale între aceștia.

Contractul de vânzare-cumpărare a fost totuși înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

După scadența împrumutului, Maria V. s-a adresat lui Ion R. cu solicitarea de a restitui împrumutul și dobânda aferentă. Întrucât Ion R. nu a efectuat nicio plată, Maria V. a intentat o acțiune în instanță, solicitând constatarea inopozabilității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului încheiat cu Victor C., în temeiul acțiunii revocatorii, constatarea simulației absolute a contractului de vânzare-cumpărare și încasarea datoriei rezultate din contractul de împrumut.

- 1. Analizați condițiile legale și descrieți efectele simulației absolute și relative.**
- 2. Explicați care sunt drepturile terților față de părțile unui contract simulat.**
- 3. Identificați cine sunt participanții la proces în condițiile speței. În ce calitate urmează să fie atras Victor C. în proces?**
- 4. Explicați condițiile legale pentru admiterea acțiunii revocatorii. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 22 octombrie 2020, între S.R.L. „AutoRent”, în calitate de locator, și Cristian M., în calitate de locatar, a fost încheiat contractul de locațiune nr. 204, având ca obiect autoturismul de model „Hyundai Ioniq”, anul fabricației 2016, pe un termen de trei ani.

Potrivit punctului 6.4 din contract, locatarul are dreptul să rezilieze contractul din propria inițiativă, fără acordul locatorului, cu condiția respectării unui termen de preaviz de 15 zile.

Conform punctului 6.5 din același contract, locatorul poate solicita rezoluțiunea contractului cu un termen de preaviz identic, de 15 zile. În cazul în care locatarul nu își îndeplinește obligațiile contractuale, locatorul poate solicita rezoluțiunea contractului, iar locatarul se obligă să achite o sumă de 4.000,00 lei cu titlu de penalitate.

La 15 decembrie 2021, S.R.L. „AutoRent” a expediat către Cristian M. o notificare privind rezoluțiunea contractului nr. 204 din 22 octombrie 2020, motivând că locatarul nu își onorează obligațiile asumate prin contract.

Ulterior, la 8 februarie 2022, S.R.L. „AutoRent” a întocmit un act unilateral de rezoluțiune a contractului de locațiune.

Invocând neexecutarea obligațiilor contractuale de către Cristian M., la 21 februarie 2022, S.R.L. „AutoRent” a formulat o cerere de chemare în judecată, solicitând încasarea sumei de 4.000,00 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea judecătorei din 1 martie 2022, cererea de chemare în judecată formulată de S.R.L. „AutoRent” a fost admisă spre examinare în procedura scrisă aplicabilă cererilor cu valoare redusă.

Cristian M. a fost notificat de către instanță despre existența acțiunii, însă nu a depus referință în termenul stabilit de judecător.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău din 12 iulie 2022, cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „AutoRent” a fost admisă integral.

La 2 august 2022, Cristian M. a declarat apel împotriva hotărârii pronunțate de Judecătoria Chișinău la 12 iulie 2022, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea introdusă de S.R.L. „AutoRent” să fie respinsă.

În cererea de apel, apelantul a invocat că instanța de fond a admis cauza cu încălcarea prevederilor legale referitoare la procedura scrisă aplicabilă cererilor cu valoare redusă și că a interpretat eronat clauzele contractului de locațiune.

- 1. Specificați efectele și diferențele dintre rezoluțiunea și revocarea contractului.**
- 2. Apreciați legalitatea clauzei prevăzută, în pct. 6.5 din contractul de locațiune.**
- 3. Examinați legalitatea acțiunilor primei instanțe care a dispus examinarea cauzei în procedura scrisă de examinare a cererilor cu valoare redusă. Soluționați litigiul în ordine de apel.**
- 4. În ce constă aprecierea probelor de către instanța de judecată?**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 3 iunie 2021, Mihai C. a depus la Judecătoria Bălți, sediul Central, o cerere de chemare în judecată împotriva Elenei C. privind partajarea bunurilor aflate în proprietate comună în devălmășie.

Potrivit materialelor cauzei, reclamantul Mihai C. a fost căsătorit cu pârâta în perioada 1994 – 16 aprilie 2020. Din această căsătorie, la 12 decembrie 1994, s-a născut fiica Cristina C. Reclamantul a susținut că, pe durata căsătoriei, din mijloace financiare comune, au fost achiziționate cinci gherete comerciale amplasate în Piața Centrală din municipiul Bălți, înregistrate cu numerele 112, 114, 117, 120, 122.

Potrivit afirmațiilor reclamantului, gheretele cu numerele 114, 117 și 122 au fost înregistrate fără acordul său pe numele fiicei lor, Cristina C.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 15 iunie 2021, s-a dispus introducerea Cristinei C. în proces în calitate de intervenient accesoriu din partea pârâtei Elena C.

Din actele anexate la dosar rezultă că gheretele nr. 114, 117 și 122 au fost înregistrate în proprietatea intervenientei Cristina C. în baza unui contract de vânzare-cumpărare, încheiat în anul 2019 cu Cooperativa de Comerț Bălți. Gheretele nr. 112 și 120 au fost achiziționate de către Mihai și Elena C. de la aceeași cooperativă.

Reclamantul Mihai C. a solicitat partajarea bunurilor comune, constituite din cele 5 gherete, după cum urmează: gheretele nr. 112 și 122 să-i fie atribuite lui, gheretele nr. 117 și 120 să revină pârâtei, iar ghereta nr. 114 să fie atribuită Elenei C., în schimbul achitării unei sulte în valoare de 1.200,00 euro (echivalentul a 24.500,00 lei). De asemenea, reclamantul a solicitat compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1.200,00 lei, suportate în proces, din contul pârâtei, precum și scutirea de plata taxei de stat, invocând că este pensionar și nu dispune de alte venituri în afara contribuției oferite de fiica sa, Cristina C., obținute din darea în locațiune a gheretelor respective.

Elena C. a depus cerere reconvențională, solicitând partajarea bunurilor aflate în proprietate comună în devălmășie, limitat la 2 gherete comerciale situate în Piața Centrală din municipiul Bălți, după cum urmează: ghereta nr. 112 să-i fie atribuită ei, iar ghereta nr. 120 să-i fie atribuită în schimbul unei sulte de 1.200,00 euro.

1. Analizați regimul juridic al drepturilor comune și apreciați temeinicia pretențiilor formulate de Mihai C.

2. Determinați modul de partajare a bunului proprietate comună pe cote părți, specificând soluțiile de partaj atunci când bunul este indivizibil sau nu este comod partajabil în natură.

3. Calificați legitimitatea procesuală a intervenientului accesoriu și corectitudinea introducerii participantului la proces.

4. Stabiliți dacă Cristina C. ar fi îndreptățită să solicite excluderea ei din proces, la faza pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, dacă demonstrează că potențiala hotărâre judecătorească nu este în măsură să determine anumite raporturi materiale subsecvente pentru aceasta.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 10 septembrie 2020, Andrei L., în calitate de proprietar al unei încăperi nelocuibile situate în municipiul Chișinău, str. Sfântul Andrei, a încheiat un contract de locațiune cu S.R.L. „INova”.

Conform prevederilor punctelor 1.1 și 2.1 ale contractului de locațiune nr. 7 din 10 septembrie 2020, locatorul Andrei L. a transmis în posesiune și folosință temporară, cu plată, încăperea nelocuibilă cu o suprafață de 81,5 m², iar locatarul S.R.L. „INova” s-a obligat să achite chiria anuală în sumă de 10.500,00 lei.

Potrivit punctului 2.3 al aceluiași contract, chiria urma a fi achitată trimestrial, în cote egale, până la data de 20 a lunii următoare încheierii trimestrului, în lei, prin transfer bancar, în contul de decontare al locatorului. Andrei L. și-a respectat integral obligațiile contractuale.

Nerespectarea de către locatar a obligațiilor de plată a generat, până la 10 septembrie 2022, datorii în sumă de 121.800,00 lei, conform calculului efectuat în baza punctului 2.1 al contractului, care prevedea plata anuală de 150 lei pentru 1 m².

La 25 iulie 2021, locatarul a încheiat, fără preavizul locatorului, un contract de sublocațiune cu S.R.L. „Orion”.

În aceste condiții, la 18 octombrie 2022, Andrei L. s-a adresat instanței de judecată, solicitând: încasarea datoriei în sumă de 121.800,00 lei; plata penalității în mărime de 95.000 lei; achitarea dobânzii de întârziere în sumă de 22.000,00 lei; compensarea taxei de stat și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 90.000,00 lei.

- 1. Explicați condițiile sublocațiunii sau cesiunii locațiunii.**
- 2. Analizați aplicarea principiului excluderii dublei despăgubiri. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**
- 3. Identificați criteriile care urmează a fi luate în considerare la stabilirea cuantumului cheltuielilor de asistență juridică.**
- 4. Soluționați speța în fond și explicați ce soluție urmează să pronunțe instanța de judecată.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 5 martie 2022, OCN „CrediteR” S.R.L. a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Larisei P., solicitând încasarea datoriei restante conform contractului de împrumut cu dobândă, precum și a dobânzii, comisionului de administrare, penalității și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, OCN „CrediteR” S.R.L. a arătat că, la 20 mai 2020, între aceasta și Larisa P. a fost încheiat contractul de împrumut nr. 20080045231, prin care împrumutătorul a acordat debitorului un împrumut în sumă de 12.000,00 lei, pe o perioadă de 24 luni.

Pentru utilizarea împrumutului, Larisa P. s-a obligat să achite o dobândă anuală de 18% și un comision lunar de administrare în cuantum de 1% din suma împrumutată.

Reclamanta a menționat că, urmare a neachitării obligațiilor contractuale, a încercat soluționarea amiabilă a litigiului, adresându-se debitoarei cu cereri prealabile și apeluri telefonice. Ultima notificare a fost expediată la 14 decembrie 2021, însă, până la momentul adresării în instanță, Larisa P. nu a efectuat nicio plată.

Conform certificatului de creanțe nr. 31014587 emis la 15 februarie 2022, datoria acumulată totaliza 13.145,80 lei, structurată astfel: 6.720,00 lei – soldul împrumutului; 1.460,80 lei – dobândă acumulată; 720,00 lei – comision de administrare și 4.245,00 lei – penalitate contractuală.

În acțiunea introdusă, OCN „CrediteR” S.R.L. a solicitat încasarea sumei de 13.145,80 lei, precum și a taxei de stat în cuantum de 395,47 lei, din contul pârâtei Larisa P.

În referința depusă, Larisa P. a recunoscut datoria principală în sumă de 6.720,00 lei, dar a contestat sumele calculate cu titlu de dobândă, comision de administrare și penalitate.

Aceasta a invocat că, potrivit punctului 1.6 al contractului de împrumut, comisionul de administrare de 1% lunar, aplicat asupra sumei inițiale a împrumutului, echivalent cu 120,00 lei lunar, reprezintă o clauză abuzivă.

De asemenea, pârâta a susținut că, potrivit prevederilor punctului 6.1 din contractul nr. 20080045231, creditorul și-a rezervat dreptul de a calcula o penalitate fixă de 25,00 lei pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi de restanță și până la achitarea integrală a sumei. În opinia pârâtei, această clauză este, de asemenea, abuzivă.

1. Identificați procedura de examinare a cauzei. Indicați acțiunile procedurale care urmează a fi întreprinse de către instanță după ce a fost sesizată cu prezenta acțiune.

2. Descrieți clauzele abuzive în contractele cu consumatorii.

3. Descrieți esența nulității de protecție.

4. Soluționați cauza în fond. Argumentați soluția.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 10 octombrie 2020, între S.R.L. „ProConstruct”, în calitate de antreprenor, și S.R.L. „NordI”, a fost încheiat un contract de antrepriză.

Din cauza neexecutării obligațiilor contractuale în termen de către S.R.L. „NordI”, la 5 aprilie 2022, S.R.L. „ProConstruct” a depus o cerere de chemare în judecată la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) împotriva pârâtei, solicitând încasarea datoriei în sumă de 1.985.320,80 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

La 11 aprilie 2022, reclamanta S.R.L. „ProConstruct” a depus o cerere de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale pârâtei, precum și asupra sumelor de bani deținute de terți. Cererea a fost admisă de instanță în aceeași zi.

În faza pregătitoare a cauzei, instanța a informat părțile despre posibilitatea soluționării litigiului prin mediere, explicând esența, avantajele și efectele acestei proceduri și a propus participarea la o ședință de informare privind medierea.

Ulterior, părțile au solicitat un termen pentru negocierea unei tranzacții de împăcare.

În ședința de judecată din 9 august 2022, reprezentantul S.R.L. „ProConstruct” a depus o cerere privind confirmarea tranzacției de împăcare încheiate la 22 iulie 2022 între părți. Reclamanta a solicitat încetarea procesului civil intentat împotriva S.R.L. „NordI” privind încasarea datoriei în sumă de 1.985.320,80 lei, ca urmare a încheierii tranzacției de împăcare în cadrul procedurii de mediere. De asemenea, a fost solicitată restituirea taxei de stat achitate.

Reprezentantul S.R.L. „NordI” a susținut cererea reclamantei și a solicitat, totodată, anularea măsurii de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 aprilie 2022.

1. Relatați despre conținutul contractului de antrepriză.

2. Proiectați soluția instanței de judecată în privința cererilor înaintate de reprezentantul reclamantului și reprezentantul pârâtului.

3. Analizați temeiurile și procedura de restituire a taxei de stat. Utilizați inclusiv circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.

4. Identificați acțiunile și actele procedurale care urmează a fi emise de judecător în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Apreciați măsurile întreprinse de judecător în vederea concilierii părților.

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 9 iunie 2021, Radu V. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor D., solicitând încasarea prejudiciului cauzat în sumă de 6.300,00 lei.

În motivarea cererii, Radu V. a arătat că, la 18 ianuarie 2021, a contactat telefonic pârâtul, al cărui număr de telefon fusese găsit pe o platformă națională de anunțuri (www.999.md).

Din conținutul anunțului, rezulta că Victor D. oferea servicii de programare a telecomenzilor pentru porți și rolete electrice. În urma discuțiilor telefonice, pârâtul a acceptat să programeze o telecomandă care să permită deschiderea și închiderea a două porți electrice și a unei rolete electrice.

Radu V. susține că, după intervenția pârâtului, telecomanda nu a funcționat corespunzător – în special, roleta electrică, care anterior funcționa în mod normal, s-a defectat în urma acțiunii de programare. Astfel, imediat după deschiderea roletei, la apăsarea butonului de oprire, aceasta nu a răspuns și a continuat să se deruleze complet, cauzând un defect tehnic grav.

Reclamantul arată că, din cauza funcționării incorecte, a rezultat un prejudiciu material în sumă de 6.300,00 lei, demonstrat prin actul lucrărilor de reparație, eliberat de compania „ServC” S.R.L., care a fost contractată pentru înlăturarea defecțiunii cauzate de intervenția pârâtului.

Acesta mai menționează că, în urma incidentului, a constatat că pârâtul fie nu a programat corect telecomanda, fie nu deținea suficiente cunoștințe în domeniu. De altfel, la 18 ianuarie 2021, Victor D. a semnat o recipisă prin care își asuma responsabilitatea de a repara defecțiunea pe cont propriu, menționând expres că roleta va funcționa ca anterior.

Cu toate acestea, reclamantul arată că pârâtul nu și-a respectat angajamentul și, în prezent, se eschivează de la îndeplinirea obligației, fiind de negăsit și nereceptiv la apelurile telefonice.

Pentru respectarea procedurii prealabile, la 1 februarie 2021, Radu V. i-a expediat pârâtului o somație oficială, însă aceasta nu a fost recepționată.

1. Ce presupune forma scrisă a actului juridic și care sunt efectele nerespectării condițiilor cu privire la formă?

2. Proiectați din cuprinsul speței soluția instanței.

3. Stabiliți diferența dintre noțiunile de „probă” și „mijloc de probă”.

4. Explicați condițiile în care pârâtul poate anexa la materialele dosarului referința și probele pe care își întemeiază poziția.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 12 februarie 2023, Constantin P. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Vlad P. și Elena P. privind revendicarea bunului imobil de către proprietar, din posesie și folosință nelegitimă, evacuarea silită din bunul imobil, instalarea proprietarului în bunul imobil ce-i aparține și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a invocat că este proprietar a 1.0 cotă-parte a casei de locuit cu nr. cadastral 0101301234, situată în satul Brădet, r-nul Soroca, fapt confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile, eliberat de IP „Agenția Servicii Publice”, Serviciul Cadastral Teritorial Soroca, la 20 ianuarie 2023. El a relatat că, aproximativ în anul 2017, fiul său Vlad P. și-a cerut permisiunea de a se instala în imobilul ce-i aparține cu drept de proprietate, cu condiția ca, din banii lui Constantin P., să facă reparația casei, iar ulterior să locuiască acolo în comun. Reclamantul a acceptat propunerea fiului și i-a oferit în rate mai multe sume de bani, cu care Vlad P. a făcut reparații.

După finisarea reparației, aproximativ în anul 2018, Vlad P., contrar înțelegerii avute, nu i-a permis reclamantului să se instaleze în imobil. Reclamantul a menționat că de repetate ori i-a solicitat fiului, în mod verbal, să-i permită să locuiască în imobilul ce-i aparține cu drept de proprietate, însă Vlad P. îl refuza de fiecare dată.

Astfel, la 3 februarie 2023, a depus cerere cu privire la evacuarea benevolă din gospodărie, prin care pârâților li s-a solicitat să elibereze benevol, în termen de 14 zile de la data recepționării cererii, imobilele în care locuiau și să predea bunurile imobile conform unui act de primire-predare (acțiunea în revendicare).

Reclamantul a indicat că, conform avizului de recepție DS 7113000999AS, pârâții au recepționat cererea la 8 februarie 2023, însă, până la termenul limită – 22 februarie 2023 - nu au eliberat imobilele, continuând să locuiască în acestea, în mod abuziv.

Reclamantul a solicitat evacuarea, în mod forțat, fără acordarea altui spațiu locativ, a lui Vlad P. și Elena P. din casa de locuit individuală cu numărul cadastral 0101301234, cu suprafața de 377,6 metri pătrați, situată pe terenul pentru construcții cu numărul cadastral 0101305678, cu suprafața de 0,2019 ha, în extravilanul satului Brădet, r-nul Soroca, și care-i aparține cu drept de proprietate, instalarea sa în casa de locuit individuală, cu numărul cadastral 0101301234, cu suprafața de 377,6 metri pătrați, situată pe terenul pentru construcții cu numărul cadastral 0101305678, cu suprafața de 0,2019 ha, în extravilanul satului Brădet, r-nul Soroca, încasarea din contul lui Vlad P. și Elena P. în beneficiul său a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanța de judecată.

Pârâții au depus referință la acțiune în care au solicitat respingerea ei, menționând că au posedit bunul de bună-credință, au investit în el, au construit un acoperiș care era strict necesar, au amenajat odăi pentru locuit, au aprovizionat cu apă și au instalat încălzire. Au cheltuit mijloacele lor financiare și nu cele ale reclamantului, așa cum, în mod fals, afirmă ultimul. Ei consideră că dreptul de proprietate a fost revendicat proprietarului, însă posesorului i s-a cauzat un prejudiciu material și acum acesta este pus în situație să-și caute un alt loc de trai cu familia și copilul său minor, din care considerente are nevoie să-i fie restituite investițiile suportate pentru întreținerea și îmbunătățirea casei de locuit.

1. Indicați acțiunile procedurale care urmează a fi întreprinse de instanță după ce a fost sesizată acțiunea.

2. Descrieți modurile de apărare a dreptului de proprietate.

3. Descrieți condițiile de exercitare a unei acțiuni în revendicare.

4. Soluționați cauza în fond. Argumentația soluția.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 5 aprilie 2020, între Agenția Proprietății Publice și S.R.L. „Nova” a fost încheiat un contract de locațiune, potrivit căruia Agenția a transmis în posesie și folosință temporară societății comerciale spațiile din imobilul situat la adresa: str. Industrială, nr. 75B, mun. Chișinău.

Potrivit acestui contract, S.R.L. „Nova” avea dreptul de a transmite în sublocațiune spațiile respective doar după notificarea oficială a Agenției Proprietății Publice și primirea unui aviz pozitiv.

La 12 martie 2020, Î.C.S. „Nova” S.R.L., în calitate de „locatar” și S.R.L. „EcoP”, în calitate de „sublocatar”, au încheiat contractul de sublocațiune nr. 2020/0312, prin care S.R.L. „Nova” a transmis în sublocațiune spațiile situate în imobilul de pe str. Industrială, nr. 75B, mun. Chișinău.

Anterior încheierii contractului de sublocațiune, S.R.L. „Nova” a notificat Agenția Proprietății Publice despre intenția de a transmite bunul în sublocațiune, însă, la data semnării contractului cu S.R.L. „EcoP”, avizul pozitiv nu fusese încă emis, fiind eliberat abia după aproximativ două luni, în mai 2020.

Conform punctului 2.1 al contractului de sublocațiune, plata pentru locațiune urma să fie efectuată lunar în avans, în primele zile ale lunii, dar nu mai târziu de a treia zi lucrătoare.

În scopul garantării achitării obligațiilor contractuale și a penalităților, în pct. 2.4 al contractului de sublocațiune s-a prevăzut că, în cazul neachitării plăților de către sublocatar, administratorul S.R.L. „EcoP”, Mihail Z., va răspunde solidar cu sublocatarul în fața sublocatorului.

Pe parcursul relației contractuale s-a acumulat o datorie în sumă de 92.845,60 lei.

S.R.L. „Nova” a intentat acțiune în judecată împotriva S.R.L. „EcoP” și a lui Mihail Z., solicitând încasarea datoriei în cuantum de 92.845,60 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 11.274,10 lei, a penalității în sumă de 36.020,75 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pârâții au formulat referință la acțiune, susținând în esență că contractul de sublocațiune nu este valabil, întrucât la data încheierii acestuia nu exista avizul favorabil din partea Agenției Proprietății Publice, cerut de contractul de locațiune-cadru.

Aceștia au mai argumentat că reclamanta nu poate solicita concomitent dobândă de întârziere și penalitate, și au solicitat atragerea în proces a Agenției Proprietății Publice, fără a preciza, însă, în ce calitate procesuală ar urma aceasta să participe.

Prin cererea scrisă la 5 martie 2025, pârâții au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor.

- 1. Analizați natura juridică a clauzei penale și argumentați dacă creditorul poate solicita atât încasarea dobânzii de întârziere, cât și încasarea penalității.**
- 2. Analizați esența răspunderii solidare, utilizând circumstanțele speței.**
- 3. Expuneți-vă motivat asupra solicitării pârâților de atragere în proces a Agenției Proprietății Publice, identificați calitatea procedurală și calea de atac care poate fi formulată împotriva actului de dispoziție emis de instanță.**
- 4. Estimați cuantumul taxei de stat pentru înaintarea prezentei acțiuni.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 10 septembrie 2023, James R. a depus cerere de chemare în judecată împotriva Irinei D., cu intervenient accesoriu Marina C., privind rectificarea dreptului de proprietate – cotă-parte 1.0 înscris pe numele Irinei D., prin anularea dreptului acesteia asupra întregii cote și înscrierea dreptului de proprietate în favoarea ambelor părți, asupra apartamentului nr. 12, cu 3 camere (91,5 m²), situat pe str. Liviu Deleanu 23/1, mun. Chișinău, după cum urmează: ½ cotă-parte pentru James R. și ½ cotă-parte pentru Irina D.

În motivarea acțiunii, reclamantul James R., cetățean al Canadei, a arătat că a cunoscut-o pe Irina D. acum 8 ani, pe teritoriul Canadei, într-un moment dificil pentru aceasta, în care îngrijea singură un copil minor de 4 ani. În această perioadă, a sprijinit-o constant financiar, contribuind cu sume ce depășesc 280.000,00 euro.

Acesta a menționat că, în speranța construirii unei familii, i-a transferat pârâtei fonduri pentru procurarea apartamentului nr. 12 de pe str. Liviu Deleanu 23/1, mun. Chișinău, identificat prin numărul cadastral 0101010101, precum și pentru achiziționarea autovehiculului marca „Toyota RAV4”, nr. de înmatriculare „BBB-222”.

Reclamantul a invocat că a virat lunar în contul pârâtei aproximativ 2.500,00 euro, primind asigurări explicite din partea acesteia că bunurile astfel achiziționate le aparțin în comun.

Cu toate acestea, la 28 august 2023, cu ocazia unei vizite în Republica Moldova, a constatat că nu figura în calitate de coproprietar al apartamentului, motiv pentru care a solicitat radierea dreptului de proprietate 1.0 pe numele pârâtei și corectarea titlului de proprietate pentru imobilul în litigiu.

Concomitent, prin aceeași cerere, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, constând în aplicarea sechestrului asupra apartamentului.

Prin încheierea din 13 septembrie 2023, instanța a admis cererea de asigurare a acțiunii și a dispus notarea acțiunii în Registrul bunurilor imobile cu privire la imobilul litigios.

Pârâta, reprezentată de avocatul Mihai P., în temeiul mandatului avocațial, a depus referință prin care a solicitat admiterea acțiunii, menționând că recunoaște în totalitate faptele relatate de reclamant.

Ulterior, în cursul examinării cauzei în fond, pârâta s-a prezentat personal la ședință și a depus explicații proprii, relatând o versiune diferită de cea prezentată anterior. Ea a declarat că nu a conviețuit în regim de gospodărie comună cu reclamantul și că, deși acesta i-a transferat mai multe sume de bani, acestea reprezentau cadouri oferite benevol, fără angajamente reciproce.

Totodată, pârâta a contestat poziția exprimată anterior de avocatul Mihai P., susținând că nu i-a acordat acestuia împuterniciri de a recunoaște acțiunea, nici de a se pronunța asupra fondului cauzei.

1. Deduceți temeiurile legale de înregistrare sau înregistrare provizorie în Registrul bunurilor imobile.

2. Identificați cazurile în care se poate solicita rectificarea unei înregistrări sau înregistrări provizorii în Registrul bunurilor imobile.

3. Analizați diferența între sechestrul asupra imobilului și notarea acțiunii în Registrul bunurilor imobile ca măsuri de asigurare a acțiunii.

4. Explicați dacă poate instanța de judecată să aplice altă măsură de asigurare decât cea solicitată de reclamant.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 8 noiembrie 2023, Andrei B. a depus cerere de chemare în judecată împotriva Veronicăi B., solicitând partajarea proprietății comune în devălmășie dobândite pe durata căsătoriei.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că, la 12 august 1995, a încheiat căsătoria cu pârâta. Pe durata căsătoriei, el a plecat la muncă în Spania, unde a acumulat mijloace bănești pe care le-a folosit pentru procurarea apartamentului nr. 25, situat în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, nr. 10/2, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 2890 din 7 septembrie 2007, înregistrat la oficiul cadastral la 11 septembrie 2007. Ulterior, cei doi au divorțat la 20 februarie 2015.

Reclamantul a indicat că, la momentul depunerii cererii, între el și pârâtă există relații ostile, însoțite de certuri și amenințări, ceea ce face imposibilă conviețuirea. Deși este titular al unei cote de $\frac{1}{2}$ părți ideale din apartament, nu își poate exercita dreptul de folosință sau dispoziție asupra bunului, dat fiind conflictul deschis cu pârâta.

A menționat că orice încercare de înstrăinare a cotei ideale este sortită eșecului, întrucât este puțin probabil ca un terț să fie interesat de achiziția unei părți ideale dintr-un imobil locuit de altă persoană. De asemenea, a precizat că, în cadrul unor discuții anterioare, pârâta a refuzat posibilitatea atribuirii întregului bun în schimbul unei sulte corespunzătoare.

La 12 februarie 2024, Veronica B. a formulat cerere reconvențională, solicitând recunoașterea dreptului său de proprietate exclusivă asupra apartamentului nr. 25 de pe str. Sarmizegetusa, nr. 10/2, mun. Chișinău, cu numărul cadastral 0102030405, precum și restituirea cheltuielilor de judecată din contul reclamantului.

În cererea reconvențională, pârâta a susținut că reclamantul nu a relatat toate circumstanțele reale ale relației dintre ei. Astfel, deși au fost căsătoriți între 1995 și 2015, relațiile de familie s-au destrămat încă din 2005, când reclamantul a plecat în Spania și a început o relație extraconjugală.

Pârâta a declarat că, deși divorțul s-a pronunțat oficial abia în 2015, în fapt căsătoria devenise formală cu 10 ani înainte, iar în 2007, anticipând stabilirea la o altă adresă, a decis să procure un apartament pe numele său.

Fiind lipsită de suficiente mijloace proprii, a împrumutat bani de la rude și prieteni apropiați, cu angajamentul de a returna sumele după posibilitate. Toate fondurile colectate au fost transmise direct vânzătoarei apartamentului, Cristina I., iar această situație poate fi confirmată de către aceasta.

Întrucât toate fondurile au provenit din surse proprii (inclusiv împrumutate), la rubrica „Cumpărător” a contractului de vânzare-cumpărare a fost indicată exclusiv pârâta.

Dreptul său de proprietate a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 11 septembrie 2007, iar reclamantul nu a contribuit financiar la achiziția apartamentului. În perioada 2005 – iunie 2012, acesta s-a aflat permanent peste hotare și nu a efectuat niciun transfer bancar în beneficiul pârâtei, nici pentru achiziția bunurilor, nici pentru întreținerea gospodăriei sau a copilului comun. Toate cheltuielile au fost suportate exclusiv de pârâtă.

1. **Explicați esența proprietății comune în devălmășie.**
2. **Analizați modul de răsturnare a prezumției egalității cotelor părți a bunurilor dobândite în timpul căsătoriei.**
3. **Explicați care este temeiul depunerii acțiunii reconvenționale în speța dată.**
4. **Expuneți modul de distribuire a taxei de stat în acest caz.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, din 10 martie 2020, s-a dispus încasarea de la Iurie C. în beneficiul lui Petru I. a sumei datorate în temeiul contractului de împrumut nr. 4 – 14.500,00 euro, a dobânzii de întârziere în cuantum de 18.960,00 lei, precum și a cheltuielilor de judecată în sumă de 13.217,00 lei.

Titlul executoriu nr. 2-829/19, emis în baza acestei hotărâri, a fost transmis executorului judecătoresc pentru punerea în executare. În cadrul procedurii de executare, s-a constatat că debitorul deține în prezent un autoturism, însă anterior deținea în proprietate și mai multe terenuri agricole, pe care le-a vândut tatălui său, imediat după scadența obligației de restituire.

La 2 ianuarie 2020, la scurt timp după expirarea termenului de rambursare a împrumutului, Iurie C., cu intenția de a se sustrage de la executarea silită, a încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 4173, prin care a înstrăinat lui Gheorghe C., tatăl său, terenurile cu numere cadastrale 076511.324–387.

Ulterior, prin hotărârea din 12 septembrie 2020, o altă instanță a admis o nouă cerere depusă de Petru I., dispunând încasarea de la Iurie C. a sumei de 2.400,00 dolari SUA, împrumutați în circumstanțe similare. Nici această hotărâre nu a fost executată, dat fiind că debitorul a înstrăinat anterior toate bunurile sale.

În aceste condiții, Petru I. a depus o acțiune în instanță, solicitând ca contractul de vânzare-cumpărare nr. 4173 din 2 ianuarie 2020 să fie declarat inopozabil față de creditor, în temeiul acțiunii pauliene. Prin aceeași cerere, s-a solicitat autorizarea executorului judecătoresc să aplice sechestru asupra terenurilor înstrăinate, în vederea urmăririi acestora în cadrul procedurii de executare pornite în temeiul hotărârii din 10 martie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

După pornirea procesului civil, Gheorghe C. a decedat, iar în proces a fost substituit de succesorul său testamentar – Iurie C., ceea ce a generat o reîntoarcere în patrimoniul debitorului a bunurilor înstrăinate.

- 1. Deduceți condițiile declarării inopozabilității actelor juridice încheiate de debitor în dauna creditorului.**
- 2. Explicați esența acțiunii revocatorii.**
- 3. Deduceți felul coparticipării pasive în acest caz.**
- 4. Analizați temeiurile succesiunii în drepturi procedurale.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 14 decembrie 2022, Marta B. a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, o cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei B., solicitând repararea prejudiciului moral și biologic în sumă de 1.000.000,00 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, reclamanta a menționat că la 19 august 2020 s-a adresat către Inspectoratul de Poliție Botanică, denunțând acte de violență fizică comise asupra sa de către pârât. Ca urmare, a fost întocmit raportul de expertiză judiciară nr. 3782D din 21 august 2020, în care s-a stabilit că reclamanta a suferit vătămări corporale neînsemnate, confirmându-se agresiunea fizică exercitată de către Andrei B.

La 4 septembrie 2020, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a emis o ordonanță de protecție față de agresor, pe o durată de 30 de zile. Aceasta a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 5 noiembrie 2020 și, ulterior, prelungită de două ori.

Reclamanta a indicat că pârâtul a fost tras la răspundere contravențională în baza art. 78¹ din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională a muncii neremunerate în folosul comunității, pentru comiterea actelor de violență.

În contextul în care din căsătoria înregistrată la 18 iunie 2017 între Marta și Andrei B. a rezultat, la 7 februarie 2019, nașterea copilului minor Daniel B., care locuiește în prezent cu mama, reclamanta a susținut că pârâtul continuă acțiuni de intimidare și constrângere psihologică, pretextând că dorește să afle despre starea copilului. Faptele respective au fost semnalate în o plângere depusă la Inspectoratul de Poliție Botanică.

Pentru a face față situației create și pentru a-și stabili starea emoțională, Marta B. a beneficiat de consiliere psihologică în cadrul Centrului de Reabilitare a Victimelor Torturii „Armonia”, fiind emis un raport de evaluare psihologică, în care s-a constatat că aceasta suferă de tulburare de stres post-traumatic și sindrom anxios-depresiv persistent.

În secțiunea „Concluzii și recomandări” a raportului, expertul a indicat că „starea psiho-emoțională a Martei B. este corelată cu evenimentele traumatice relatate și rămâne instabilă din cauza persistenței factorului de stres și a riscului de repetare a violenței. Având în vedere și riscul re-traumatizării în contextul procesului judiciar, se recomandă monitorizare psihologică continuă și asistență multidisciplinară pe termen lung, pentru diminuarea consecințelor post-traumatice și prevenirea evoluției lor în forme cronice”, aspecte interpretate drept prejudiciu biologic.

1. **Explicați semnificația juridică a prejudiciului biologic.**
2. **Determinați criteriile de reparare a prejudiciului biologic.**
3. **Analizați puterea lucrului judecat al ordonanței de protecție.**
4. **Argumentați dacă în cazul dat se impune coparticiparea activă obligatorie.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 12 iunie 2023, Sandu R. a depus în instanța de judecată o acțiune împotriva Emiliei N., solicitând recunoașterea dreptului de proprietate asupra unui bun imobil.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că împreună cu pârâta sunt coproprietari ai apartamentului nr. 21 (nr. cadastral 10101010) și ai locului de parcare nr. cadastral 10101010.01.007 (4,4% cotă-parte), situate în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, 31/2.

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, Sandu R. și Emilia N. figurează cu câte o cotă-parte egală cu $\frac{1}{2}$ din dreptul de proprietate asupra acestor bunuri.

Reclamantul a invocat că, începând cu 15 mai 2020, părțile au convenit ca Sandu R. să îi achite Emiliei N., în decurs de 3 ani, suma de 33.000,00 euro, cu titlu de contraprestație pentru dobândirea cotei-părți de $\frac{1}{2}$ din imobilele respective, urmând ca, ulterior, părțile să semneze un contract autentic de vânzare-cumpărare la notar.

În executarea acestei înțelegeri, la 8 octombrie 2021, reclamantul i-a transferat pârâtei suma de 25.670,00 dolari SUA, iar la 17 februarie 2022, suma de 2.870,00 euro, ambele prin transfer bancar.

După ce a recepționat aceste sume, Emilia N. a început să evite în mod repetat semnarea și autentificarea contractului la notar, invocând diferite pretexte și amânând unilateral încheierea actului.

Sandu R. a menționat că a încercat pe diferite căi să comunice cu pârâta, pentru a fixa o dată clară de prezentare la notar sau pentru a afla cauzele amânărilor, însă nu a primit niciun răspuns clar ori justificat.

În aceste condiții, reclamantul a modificat obiectul acțiunii, solicitând constatarea valabilității contractului de vânzare-cumpărare privind cota de $\frac{1}{2}$ din imobile, în temeiul executării obligației esențiale de plată, arătând că refuzul pârâtei de a autentifica actul este lipsit de justificare, iar toate condițiile de valabilitate a contractului sunt întrunite.

- 1. Argumentați dacă poate fi o persoană obligată să încheie un contract, inclusiv translativ de proprietate.**
- 2. Deduceți dacă poate o hotărâre judecătorească să țină loc de act juridic, inclusiv a unui contract de vânzare-cumpărare a unui bun imobil.**
- 3. Identificați care este sarcina probației părților în acest caz conform normelor materiale relevante.**
- 4. Estimați până când poate un reclamant să-și schimbe obiectul acțiunii depuse în judecată.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 22 martie 2024, între S.R.L. „M” și S.R.L. „A” a fost încheiat un contract de transport, potrivit căruia S.R.L. „A” s-a obligat să transporte marfă pe rute internaționale la solicitarea S.R.L. „G”, iar ultima s-a obligat să achite prețul mărfurilor transportate, care a fost evaluat de părți la suma de 65.000,00 (șaizeci și cinci mii) euro.

Prin contract s-a stabilit că transportatorul S.R.L. „A” poartă răspundere materială deplină pentru pierderea sau deteriorarea încărcăturii până la momentul transmiterii încărcăturii la depozitul destinatarului expedierii.

La 29 martie 2024, S.R.L. „A” s-a prezentat la depozitul din Italia, de unde a încărcat marfa și a început transportarea acesteia

La 8 aprilie 2024, marfa a fost livrată către destinatarul S.R.L. „M”.

La recepționarea mărfii s-a constatat că aceasta este deteriorată. În acest sens fiind făcute mențiunile de rigoare în scrisoarea de trăsură și fiind întocmit un act de constatare a prejudiciului cauzat.

A doua zi după descărcarea mărfurilor, S.R.L. „M” a înaintat o pretenție către S.R.L. „G”, prin care a solicitat achitarea contravalorii mărfurilor deteriorate în mărime de 90.883,20 (nouăzeci mii opt sute optzeci și trei, 20) lei.

S.R.L. „G” a refuzat să achite contravaloarea mărfurilor deteriorate, menționând că mărfurile au fost încărcate în stare nedeteriorată.

La 10 aprilie 2024, S.R.L. „G” a înaintat către S.R.L. „A” o pretenție, prin care a solicitat achitarea contravalorii mărfurilor deteriorate în mărime de 90.883,20 lei, însă transportatorul nu a reacționat la această somație.

La 28 mai 2024, S.R.L. „G” a depus în instanță o acțiune împotriva S.R.L. „A”, prin care a solicitat încasarea prejudiciului cauzat prin deteriorarea mărfurilor în mărime de 90.883,20 lei și repararea prejudiciului moral prin adjudecarea sumei de 10.000,00 lei.

Reclamanta nu a achitat taxa de stat, făcând mențiune în textul acțiunii că litigiul respectiv vizează protecția consumatorilor.

Prin încheierea judecătoarei din 3 iunie 2024, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.

La 25 iulie 2024, S.R.L. „A” a depus o cerere, prin care a solicitat scoaterea de pe rol a acțiunii pentru neachitarea taxei de stat.

Totodată, a depus referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii, menționând că reclamantei nu i-a fost cauzat un prejudiciu, deoarece destinatarul final al mărfurilor a fost S.R.L. „M”, care nu a înaintat transportatorului cerere de despăgubire.

Prin încheierea din 5 august 2024, cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „G” a fost scoasă de pe rol, din motivul neachitării taxei de stat. S.R.L. „G” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond.

1. **Identificați temeiurile răspunderii transportatorului.**
2. **Analizați, raportat la speță, cauzele care exonerează transportatorul de răspundere.**
3. **Stabiliți cercul participanților la proces, reieșind din condițiile speței.**
4. **Explicați dacă scoaterea de pe rol a cererii constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 23 mai 2025, Î.M.G.F.L. nr.10 s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu B., intervenient accesoriu S.A. „Termoelectrica”, cu privire la încasarea plăților datorate pentru serviciile de livrare a agentului termic, în perioada februarie 2010 – aprilie 2025, în sumă de 120.098,46 lei, încasarea datoriilor pentru alte servicii de gospodărire comunală în sumă de 20.852,97 lei și încasarea taxei de stat și de timbru.

În motivarea acțiunii, s-a indicat că pârâtul Valeriu B. nu a achitat serviciile prestate, iar datoria formată la 1 mai 2025 constituie suma de 120.098,46 lei pentru energia termică, fapt ce se confirmă prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale respective și alte servicii comunale în mărime de 20.852,97 lei.

În ședința de judecată din iulie 2025 reclamanta a susținut cererea doar în partea pretenției privind încasarea datoriei pentru serviciile de livrare a agentului termic în sumă de 120.098,46 lei. Acesta nu a susținut pretențiile privind încasarea datoriilor pentru alte servicii comunale în sumă de 20.852,97 lei, deoarece ele au fost stinse benevol de către pârât până la ședința din iulie 2025.

Pârâtul Valeriu B. a menționat prin referință încă la faza pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare că reclamanta nu a respectat procedura prealabilă și nici termenul de prescripție. Instanța de judecată a trecut la examinarea în fond, iar cu privire la fondul cauzei pârâtul a mai indicat faptul că reclamanta, în genere, nu poate formula pretenții față de acesta, deoarece între ei lipsesc raporturile contractuale. Asemenea raporturi contractuale lipsesc și cu intervenientul accesoriu S.A. „Termoelectrica”.

1. **Definiți contractul de prestări servicii și estimați forma necesară pentru valabilitatea acestuia.**
2. **Analizați efectele neexecutării obligației și punerii debitorului în întârziere, utilizând circumstanțele speței.**
3. **Analizați dacă, în speță, reclamantul urma să respecte procedura prealabilă de soluționare a cauzei.**
4. **Comparați impactul renunțării la acțiune și cel al nesusținerii pretenției în ședința de judecată de către reclamant.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 12 februarie 2025, Vasile B. i-a eliberat lui Dumitru C. o recipisă, potrivit căreia Vasile B. a luat cu împrumut de la Dumitru C. suma de 100.000,00 lei, pe un termen de 2 luni, cu o dobândă lunară de 2%.

La 12 iunie 2025, Dumitru C. a depus în instanța de judecată o acțiune cu privire la încasarea datoriei în mărime de 100.000,00 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, Vasile B. a înaintat o acțiune reconvențională împotriva lui Dumitru C., prin care a solicitat declararea nulității recipisei din 12 februarie 2025, menționând că aceasta a fost scrisă și semnată prin violență.

Vasile B. a indicat că, la 11 februarie 2025, noaptea, a pescuit în iazul din satul Peresecina, care îi aparține lui Dumitru C., de unde a ridicat aproximativ o tonă de pește, pe care l-a transportat la domiciliul său. La momentul când a plecat de la iaz, acesta a fost zărit de paznic, care îl cunoaște personal și care a chemat poliția.

Poliția s-a prezentat la fața locului, a documentat fapta ilicită, fiind intentat un proces penal în baza art. 186 Codul penal – furt. Vasile B. a comunicat faptul că, la 12 februarie 2025, Dumitru C. s-a prezentat la domiciliul său și, fiind înarmat, l-a amenințat cu moartea și i-a solicitat să scrie o recipisă în care să indice că ar fi împrumutat suma de 100.000,00 lei de la el și că se obligă să o restituie în termen de 2 luni. În schimbul recipisei, Dumitru C. i-a promis că-și va retrage plângerea de la poliție. Astfel, pentru a evita răspunderea penală, dar și din cauza fricii, Vasile B. a scris recipisa respectivă, însă nu a primit niciodată de la Dumitru C. cu împrumut suma de 100.000,00 lei.

La cererea reconvențională a fost anexată și ordonanța organului de urmărire penală din 12 februarie 2025 privind pornirea urmăririi penale pe faptul sustragerii pe ascuns a peștelui de către Vasile B.

Dumitru C. a obiectat împotriva acceptării spre examinare a cererii reconvenționale, menționând că aceasta poate fi depusă și judecată într-un proces separat.

Instanța de judecată a acceptat spre examinare cererea reconvențională. După asta, Dumitru C. nu s-a mai prezentat la examinarea cauzelor civile în fond.

În timpul examinării cauzei în fond, Vasile B. a înaintat un demers cu privire la numirea expertizei grafoscopice, invocând că doar expertul poate să se expună asupra stării psihice a persoanei la momentul întocmirii recipisei.

1. **Analizați regimul juridic al relației dintre împrumutat și împrumutător.**
2. **Identificați condițiile de valabilitate ale contractului de împrumut.**
3. **Analizați efectele neprezentării în ședința de judecată a participaților la proces.**
4. **Se aplică oare prevederile art. 1 Protocol adițional din CEDO relațiilor între persoanele de drept privat? Poate fi vorba în acest caz de existența unui drept de proprietate asupra sumelor bănești?**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 29 decembrie 2025, Elena A. a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru C. cu privire la revocarea contractului de donație nr. XXX din 2 septembrie 2024, încheiat între Elena A. și Dumitru C., și restituirea bunurilor donate – casa de locuit cu suprafața de 106,1 m.p. și terenul cu suprafața de 0,1115 ha.

În motivarea cererii, Elena A. a indicat că, în perioada căsătoriei cu Ion A., au procurat casa de locuit individuală cu suprafața de 106,1 m.p.

După decesul soțului său, la 2 septembrie 2024, în baza contractului de donație nr. XXX, autentificat de notarul D.V., reclamanta i-a donat nepotului său, Dumitru C., bunul imobil care constă din terenul destinat pentru construcție cu suprafața de 0,1115 ha și casa de locuit individuală cu suprafața de 106,1 m.p.

Reclamanta Elena A. indică faptul că, după încheierea contractului de donație, Dumitru C. și-a schimbat atitudinea față de ea, îi interzice să se mai vadă cu rudele, să vorbească cu vecinii și aplică sistematic violența fizică și psihologică asupra acesteia.

În acest context, a prezentat două hotărâri ale Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), prin care Dumitru C. a fost atras la răspundere contravențională în baza art. 78¹ Cod contravențional (violența în familie) și mai multe ordonanțe de protecție emise de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin care față de Elena A. au fost aplicate măsuri de protecție.

Dumitru C. a refuzat să depună referință pe marginea acțiunii înaintate de Elena A., însă, printr-o cerere verbală, a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 1210 Codul civil – „*revocarea donației pentru ingraturitudine*”. În susținerea poziției sale, pârâtul a invocat că norma art. 1210 Codul civil este neclară și creează confuzii la aplicare.

1. **Clarificați ce presupune revocarea donației pentru ingraturitudine.**
2. **Comparați revocarea donației pentru ingraturitudine cu revocarea donației în caz de stare de nevoie.**
3. **Identificați condițiile ce urmează a fi întrunite pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate.**
4. **Explicați dacă Elena A. poate fi considerată victimă a violenței în familie și care sunt obligațiile statutului în temeiul art. 8 CEDO.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

Alin S. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae F. cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață.

În motivarea cererii, s-a indicat că Nicolae F. este nepotul lui Alin S. și domiciliază împreună cu familia sa în mun. Chișinău, str. X, nr. 14, într-o casă de locuit cu trei niveluri.

Deoarece Alin S. nu are alte rude și situația sa materială este precară, iar Nicolae F. dispune de un spațiu locativ și mijloace financiare suficiente pentru asigurarea întreținerii sale și a lui Alin S., părțile au încheiat, la 17 iunie 2022, un contract de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață.

Conform prevederilor contractuale, Alin S. a transmis lui Nicolae F. și soției acestuia, Larisa F., casa situată în s. Sălcioara, raionul Anenii Noi, iar Nicolae F., împreună cu soția acestuia, s-au obligat să-i ofere lui Alin S. spațiu locativ sub formă de o odaie separată în casa din mun. Chișinău, str. X, nr. 14, precum și să-l asigure cu hrană, îmbrăcăminte și medicamente în perioada cât va trăi.

După semnarea contractului, Nicolae F. și-a executat obligațiile asumate, oferind odaia pentru domiciliere și hrana necesară, însă, după două luni, îngrijirea și ajutorul au devenit tot mai rare, de o calitate pe care Alin S. o considera inacceptabilă. În concret, lui Alin S. nu i se oferea hrană de trei ori pe zi, nu i s-au procurat medicamente (deși a avut această necesitate din cauza îmbolnăvirii) și nici nu i s-a dat îmbrăcăminte de iarnă.

Din aceste considerente, Alin S. a solicitat rezoluțiunea contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață.

1. **Explicați conținutul contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață.**
2. **Enumerați cazurile în care este posibilă rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață din inițiativa beneficiarului.**
3. **Stabiliți cercul participanților la proces și calitățile procesuale ale acestora, reieșind din condițiile speței.**
4. **Estimați efectul juridic al aditerii pretențiilor reclamantului.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 27 decembrie 2019, între Arcadie A., în calitate de donator, și Dumitru D. și Fiodor E, în calitate de donatari, a fost încheiat contractul de donație nr. XXX, autentificat notarial, sub rezerva dreptului de abitație viageră în bunul imobil obiect al contractului.

Conform prevederilor pct. 2.1 al contractului de donație, Arcadie A. a transmis cu titlu gratuit, în condițiile prevăzute în pct. 2.2 al contractului de donație, apartamentul nr. X, situat în mun. Chișinău, bd. Dacia, nr. XX, format din trei odăi, cu suprafața totală de 70,1 m².

Potrivit pct. 2.2 al contractului de donație, Arcadie A, în calitatea sa de donator, a transmis în dar bunul imobil sub rezerva dreptului de abitație viageră pentru sine, în imobilul ce constituie obiect al contractului de donație.

La data încheierii contractului de donație, Arcadie A. se simțea bine, nu avea nevoie de anumite persoane ca să-i acorde întreținere sau îngrijire. Aceasta a donat bunul pentru a putea locui în el, deoarece la momentul încheierii contractului locuia la fiul său.

Arcadie A. a indicat că, la momentul actual, starea de sănătate s-a agravat, că are nevoie de întreținere și îngrijire, însă nimeni nu vrea să-l ajute, fiindcă nu are bani și nu are cu ce să-i răsplătească. Acesta are o pensie foarte mică și nu poate de unul singur să supraviețuiască.

La 15 decembrie 2021, Arcadie A. s-a adresat în instanța de judecată către Dumitru C. și Fiodor E. și a solicitat revocarea contractului de donație nr. XXX din 27 decembrie 2019, cu restituirea apartamentului nr. X, situat în mun. Chișinău, bd. Dacia, nr. XX, format din trei odăi, cu suprafața totală de 70,1 m².

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul Arcadie A. a solicitat ca, în scopul asigurării acțiunii, să fie dispusă aplicarea sechestrului asupra apartamentului nr. X, situat în mun. Chișinău, bd. Dacia, nr. XX, format din trei odăi, cu suprafața totală de 70,1 m².

- 1. Ce presupune revocarea donației în caz de stare de nevoie?**
- 2. Deduceți perioada în care dreptul de revocare a donației în caz de stare de nevoie este suspendat.**
- 3. Argumentați dacă, în speță, urmează să fie dispusă atragerea în proces a notarului ca intervenient accesoriu.**
- 4. Explicați modul de soluționare a cererii de asigurare a acțiunii în procesul civil, utilizând circumstanțele speței.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 27 septembrie 2022, Î.C.S. „E” S.A., în calitate de comodant, și S.R.L. „C”, în calitate de comodat, au încheiat contractul de comodat, prin care ultimul a primit în folosință vitrina frigorifică simplă, mică, seria XXX.

Potrivit informației prezentate de contabilitatea Î.C.S. „E” S.A., valoarea bunului, obiect al contractului de comodat, și anume vitrina frigorifică simplă, mică, seria XXX, constituie suma de 700.971,00 lei.

La 13 februarie 2023, Î.C.S. „E” S.A. a expediat la adresa juridică a S.R.L. „C” notificarea nr. XX , prin care a solicitat restituirea vitrinei frigorifice simplă, mică, seria XXX, notificare care a fost recepționată de destinatar la 17 februarie 2023.

Notificarea expediată a rămas fără soluționare, iar bunul – obiect al contractului de comodat – nu a fost restituit până în prezent.

Din cauza neexecutării obligației de restituire a bunului, S.R.L. „C” este obligată să achite o penalitate în mărime de 1% zilnic pentru 10 zile de întârziere din valoarea bunului nerestituit, și anume suma de 70.097,71 lei.

La 14 iunie 2023, Î.C.S. „E” S.A. a înaintat o cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat restituirea vitrinei frigorifice simplă, încasarea sumei de 70.097,71 lei cu titlu de penalitate și a taxei de stat.

În ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, reprezentantul pârâtului S.R.L. „C” a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, pe motiv că prezentul litigiu a fost obiectul examinării în instanța de judecată.

În acest context, pârâtul a menționat că, la 30 martie 2023, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de „Î.C.S. „E” S.A. către S.R.L. „C” cu privire la încasarea sumei în mărime de 700.971,00 lei, care reprezintă valoarea vitrinei frigorifice.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 3 august 2023, cererea reprezentantului pârâtului S.R.L. „C” privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, depuse de Î.C.S. „E” S.A., a fost respinsă.

- 1. Analizați conținutul contractului de comodat.**
- 2. Relatați despre forma obligatorie pentru încheierea contractului de comodat și sancțiunea prevăzută de lege pentru nerespectarea formei.**
- 3. Stabiliți calea de atac pentru încheierea instanței de judecată, prin care s-a respins scoaterea cererii de pe rol.**
- 4. Explicați dacă în speța dată este aplicabil art. 13 al CtEDO și anume dreptul la un recurs efectiv ca urmare a respingerii cererii de scoatere de pe rol.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 15 august 2020, S.R.L. „W”, o societate din Germania, în calitate de beneficiar, a încheiat cu S.R.L. „R” un contract de prestări servicii de promovare și marketing a unor produse ale sale pe piața din Republica Moldova.

Părțile au stabilit că contractul este guvernat de legea din Germania, însă nu au stabilit instanțele competente de a soluționa eventualele litigii. Contractul este încheiat pe perioada până la 20 ianuarie 2024.

La 12 ianuarie 2024, părțile au încheiat un acord adițional, prin care au inclus noi produse care urmează a fi promovate prin publicitate și alte acțiuni de marketing și au stabilit prelungirea perioadei contractului până la 30 aprilie 2024.

Părțile nu au inclus nicio referință referitoare la legea care se aplică amendamentului la contract.

După prelungirea contractului, S.R.L. „W” nu a achitat prețul stabilit în sumă de 300.000,00 euro. S.R.L. „R” a înaintat pretenție către S.R.L. „W” în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și a solicitat achitarea prețului restant și calcularea dobânzii de întârziere conform articolului 942 din Codul civil al Republicii Moldova.

1. **Analizați cerințele legale privind legea aplicabilă condițiilor de fond ale contractului.**
2. **Explicați ce lege guvernează contractul, amendamentul la contract și calculul dobânzii de întârziere în condițiile speței.**
3. **Expuneți-vă asupra dispozițiilor procesuale ale Republicii Moldova cu privire la legea aplicabilă și regimul probelor în procesele civile cu element de extraneitate.**
4. **Apreciați și evaluați motivat corectitudinea respectării de către reclamantă a competenței în cadrul prezentului litigiu cu elemente de extraneitate.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

S.R.L. „Z” este producător de autoturisme din Coreea de Sud și, la 21 mai 2019, a încheiat un contract cu S.R.L. „T” privind distribuția autoturismelor în Republica Moldova, pentru o perioadă de 5 ani.

Conform contractului, S.R.L. „T” este distribuitor exclusiv pe acest teritoriu. La fel, contractul prevede o clauză de neconcurență pe perioada contractului și 4 ani după încetarea acestuia. Pe lângă calitatea de distribuitor, S.R.L. „T” asigură și deservirea tehnică a autoturismelor respective. La fel, potrivit contractului, toate litigiile care rezultă din încheierea, executarea, precum și rezoluțiunea contractului, urmează a fi examinate și judecate de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova.

În perioada ianuarie 2020 – martie 2020, S.R.L. „T” a încheiat contracte de vânzare a 25 de autoturisme. Între timp, au apărut noi solicitări de cumpărare de la clienți. Unii clienți, care deja au procurat autoturismele, s-au adresat cu solicitări de efectuare a verificărilor tehnice, de efectuare a reparațiilor, ca urmare a deteriorărilor cauzate de accidente rutiere, ceea ce generează profit suplimentar pentru S.R.L. „T”.

S.R.L. „T” s-a adresat periodic către S.R.L. „Z” cu solicitări de livrare a pieselor de schimb, informând S.R.L. „Z” despre necesitatea de a mări stocul de piese în Moldova, însă aceasta livra piese în cantități insuficiente.

La 5 mai 2020, S.R.L. „T” a aflat că S.R.L. „Z” a încheiat contract de distribuție neexclusivă cu S.R.L. „J”. Vânzările pe care le făcea S.R.L. „J” în perioada până la sfârșitul anului 2020 au fost în creștere, ceea ce a cauzat descreșterea vânzărilor efectuate de către S.R.L. „T”.

La 4 februarie 2021, S.R.L. „Z” a notificat S.R.L. „T” despre rezoluțiunea contractului, începând cu 4 aprilie 2021. S.R.L. „T” a expediat un răspuns către S.R.L. „Z” prin care a explicat, în principal, că investiția efectuată pentru a promova autoturismele încă nu s-a recuperat. Clientela (vadul comercial) pe care o are S.R.L. „Z” prin vânzările din Moldova se datorează eforturilor sale. Ulterior, S.R.L. „Z” a transmis o altă notificare, prin care a invocat că clauza de neconcurență din contractul cu S.R.L. „T” este nulă și nu poate produce efecte, deoarece depășește termenul maxim de 2 ani de neconcurență permis de lege. În legătură cu declararea nulității acestei clauze contractuale, S.R.L. „Z” s-a adresat în instanța de arbitraj.

Prin hotărârea instanței de arbitraj, clauza de neconcurență, care depășește termenul de 2 ani specificat la art. 1700 alin. (3) Cod civil, a fost declarată nulă în acord cu dispozițiile art. 1700 alin. (4) Cod civil. S.R.L. „T” nu este de acord cu hotărârea arbitrală pronunțată.

1. **Analizați diferențele dintre contractul de distribuție exclusivă, distribuție selectivă și cumpărare exclusivă.**
2. **Identificați temeiurile pentru refuzul recunoașterii hotărârilor arbitrale străine.**
3. **Expuneți procedura de examinare a cererilor de recunoașterea și încuviințare a executării hotărârii arbitrale străine.**
4. **Explicați dacă instanța de arbitraj poate fi echivalată cu o instanță constituită potrivit legii în temeiul art. 6 CEDO.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

Contractul de vânzare-cumpărare a autoturismului, prin care Grigore V. are calitatea de vânzător și Fiodor G. – de cumpărător, autentificat notarial, a fost anulat printr-o hotărâre definitivă și irevocabilă a instanței de judecată, emisă la 17 octombrie 2021.

Potrivit circumstanțelor de fapt ale speței, autoturismul a fost vândut de către Grigore V. la 3 aprilie 2019 și transmis în proprietate către cumpărătorul Fiodor G.

Prețul contractual de vânzare a autoturismului a fost indicat la valoarea de 50.000,00 lei. Părțile, însă, la încheierea contractului, au simulat prețul, iar printr-un înscris separat (recipisă) au convenit că prețul de vânzare este de 200.000,00 lei.

Fiodor G. a achitat prețul integral la momentul primirii autoturismului.

La momentul anulării definitive a contractului de vânzare, valoarea autoturismului constituia 100.000,00 lei.

Fiodor G. s-a adresat către Grigore V. să îi restituie suma de 200.000,00 lei achitată la procurarea autoturismului, având în vedere declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare.

Grigore V. a refuzat să restituie întreaga sumă, motivând că valoarea autoturismului s-a micșorat, ceea ce ar presupune o îmbogățire fără justă cauză a lui Fiodor G.

Având în vedere refuzul de a restitui benevol suma solicitată, Fiodor G. a adresat o acțiune în instanța de judecată, prin care a solicitat constatarea simulației clauzei privind prețul autoturismului și achitarea sumei de 200.000,00 lei.

Grigore V. a obiectat asupra valorii sumei și, totodată, a înaintat obiecție, prin care a invocat suspendarea propriei obligații de plată până la momentul restituirii autoturismului de către Fiodor G.

1. **Analizați dacă, în circumstanțele speței, sunt aplicabile regulile privind îmbogățirea fără justă cauză.**
2. **Explicați în ce condiții se va putea constata simulația prețului contractului de vânzare-cumpărare.**
3. **Apreciați, în locul instanței, invocarea suspendării obligației corelative din partea pârâtului.**
4. **Explicați condițiile în care instanța de judecată, după retragerea în camera de deliberare, poate relua examinarea cauzei în fond.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

S.R.L. „T” deține un teren de 6 ha cu destinație de construcție, situat pe strada M. Voicu din Chișinău. Societatea S.R.L. „C” este companie de construcție care activează în Moldova.

La 2 martie 2020, S.R.L. „T” și S.R.L. „C” au încheiat un contract de societate civilă, prin care au convenit, în principal, cu privire la următoarele: 1) dezvoltarea unui proiect comun de ridicare a unei construcții cu destinație locativă și primul nivel – cu destinație comercială; 2) S.R.L. „T” pune la dispoziție și folosește terenul pe care îl deține în proprietate, a cărui valoare de piață este de 2.000.000,00 euro; 3) S.R.L. „C” se obligă să obțină toată documentația necesară pentru construcția imobilului, în total cu 7 nivele; 4) S.R.L. „C” va fi proprietarul construcției ridicate în baza dreptului de suprafață pe care îl constituie S.R.L. „T” în favoarea CS S.R.L.; 5) S.R.L. „C” se obligă să ridice construcția, să o dea în exploatare și, respectiv, să vândă toate spațiile locative; 6) spațiul comercial de la primul nivel al construcției va reveni în proprietate S.R.L. „T”; 7) venitul obținut din vânzarea spațiilor locative urmează a fi împărțit în cote, și anume 20% îi revine S.R.L. „T”, iar 80% – către S.R.L. „C”; 8) construcția urmează să fie dată în exploatare nu mai târziu de 1 martie 2023; 9) întreaga prestație care urmează a fi îndeplinită de către S.R.L. „C” este estimată la valoarea de 1.800.000,00 euro.

S.R.L. „C” a obținut autorizație de construcție pentru 9 nivele, vinde majoritatea apartamentelor și are un venit cu 30% mai mare decât cel planificat inițial. Cu toate acestea, S.R.L. „C” nu dorește să împartă venitul obținut din apartamente de la nivelul 8 și 9, deoarece contractul de societate civilă presupune doar 7 nivele.

S.R.L. „C” susține că venitul suplimentar îi aparține în exclusivitate. S.R.L. „T” și înaintează pretenție către S.R.L. „C” ca să îi fie achitat 20% din tot venitul rezultat din vânzările spațiilor locative.

Fără a primi un răspuns, S.R.L. „T” se adresează în instanța de judecată pentru încasarea forțată a sumelor.

S.R.L. „C” depune referință și solicită scoaterea de pe rol a cererii, deoarece nu a fost respectată procedura prealabilă. Instanța de judecată admite solicitarea și scoate de pe rol cererea în judecată depusă de S.R.L. „T”.

1. **Analizați drepturile și obligațiile părților rezultate din contractul de societate civilă, utilizând circumstanțele speței.**
2. **Explicați regimul dreptului de suprafață instituit în baza contractului de societate civilă în favoarea S.R.L. „C”.**
3. **Identificați acțiunile instanței de judecată de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare.**
4. **Explicați procedura de contestare a încheierilor instanței de fond privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată și refuzul de scoatere de pe rol.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

S.R.L. „Ex” și salariatul său Liviu M. au încheiat o tranzacție de împăcare extrajudiciară la 3 aprilie 2020.

La baza tranzacției a stat litigiul apărut între părți privind concedierea lui Liviu M. pentru divulgarea unor informații confidențiale din activitatea companiei și plata sumelor restante de 25.000,00 lei cu titlu de salariu, precum și dauna cauzată de Liviu M. față de S.R.L. „Ex” pentru deteriorarea echipamentului (laptop, telefon) primit și prejudiciul cauzat prin divulgarea informației confidențiale.

Principalele condiții ale tranzacției au fost următoarele: a) raporturile de muncă dintre S.R.L. „Ex” și Liviu M. încetează; b) S.R.L. „Ex” datorează plata salariului către Liviu M. în sumă totală de 25.000,00 lei; c) Liviu M. datorează față de S.R.L. „Ex” despăgubire în sumă de 20.000,00 lei; d) creanțele părților se compensează reciproc și S.R.L. „Ex” va achita către Liviu M. diferența de 5.000,00 lei; e) în cazul în care Liviu M. divulgă orice alte informații confidențiale, despăgubirea datorată va fi de 10.000,00 euro.

La 2 august 2020, Liviu M. s-a angajat la altă societate – S.R.L. „Vx”, concurent al S.R.L. „Ex”, în domeniul prestării serviciilor de angajare de personal.

Fiind angajat la S.R.L. „Vx”, Liviu M. a prezentat angajatorului o listă de persoane și biografia acestora, care pot fi potențiali salariați pentru clienții S.R.L. „Vx”.

La 5 ianuarie 2021, unul dintre salariații S.R.L. „Vx” s-a angajat la S.R.L. „Ex” și a spus angajatorului că Liviu M. a prezentat informația despre potențiali angajați la S.R.L. „Vx”.

S.R.L. „Ex” a înaintat lui Liviu M. o pretenție de achitare a despăgubirii de 10.000,00 euro, conform condițiilor tranzacției. Liviu M. a refuzat să achite.

S.R.L. „Ex” a înaintat acțiune în instanța de judecată pentru confirmarea tranzacției.

- 1. Analizați condițiile legale pentru încheierea și valabilitatea tranzacției extrajudiciare.**
- 2. Explicați dacă, în condițiile speței, S.R.L. „Ex” poate solicita instanței de judecată confirmarea tranzacției și emiterea titlului executoriu.**
- 3. Specificați care este conținutul cererii de confirmare a tranzacției prin care părțile previn un proces civil și de eliberare a titlului de executare silită.**
- 4. Stabiliți cărei instanțe îi revine competența privind examinarea cererii de confirmare a tranzacției.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 12 aprilie 2021, Vasile B. a procurat un apartament nou în valoare de 75.000,00 euro. Imediat după procurarea apartamentului, Vasile B. a încheiat contract de asigurare de bunuri cu societatea S.A. „Asigurări”.

Părțile au convenit că valoarea sumei asigurate pentru bunul asigurat este de 75.000,00 euro. Prima de asigurare achitată de Vasile B. este de 2.000,00 euro.

La 14 aprilie 2021, Vasile B. încheie un alt contract de asigurare de bunuri cu societatea S.A. „R”, prin care valoarea sumei asigurate pentru daune aduse apartamentului este de 65.000,00 euro.

Prima de asigurare achitată de Vasile B. este de 2.100,00 euro. Vasile B. a plecat peste hotare pe o perioadă de 10 zile. În această perioadă, la 23 iunie 2021, apartamentul lui Vasile B. este inundat, iar la 24 iunie 2021 din apartament au fost sustrate bijuterii și metale prețioase. Mobila din apartament și tehnica electronică sunt deteriorate esențial, ele necesită să fie înlocuite. Valoarea mobilei și a tehnicii este de 70.000,00 euro. Valoarea bijuteriilor și metalelor prețioase sustrate este de 10.000,00 euro.

Vasile B. s-a adresat la S.A. „Asigurări” și la S.A. „R” pentru plata despăgubirilor conform valorii bunurilor deteriorate și sustrate. Vasile B. a prezentat confirmarea costurilor (extrase de pe cont bancar) la procurarea mobilei, tehnicii electronice și a bijuteriilor și metalelor prețioase.

După examinarea cazului asigurat, S.A. „Asigurări” i-a achitat lui Vasile B. suma de 45.000,00 euro, iar S.A. „R” i-a achitat suma de 49.000,00 euro.

Vasile B. înaintează cereri de chemare în judecată, în două proceduri civile separate, prin care solicită încasarea de la S.A. „Asigurări” a 30.000,00 euro, iar de la S.A. „R” – a sumei de 26.000,00 euro.

În cadrul procesului inițiat de către Vasile B. împotriva S.A. „Asigurări”, reprezentantul companiei de asigurări a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată în temeiul art. 267 lit. d) din Codul de procedură civilă, întrucât pretențiile cu privire la același bun, cu privire la același risc asigurat și eveniment produs, precum și în baza acelorași temeuri sunt judecate în cadrul unei alte proceduri civile inițiate de către Vasile B. împotriva S.A. „R”.

Instanța a admis solicitarea de scoatere de pe rol a cererii.

- 1. Analizați condițiile legale pentru încheierea contractului de asigurare de bunuri.**
- 2. Explicați condițiile dreptului de regres între asigurători în cazul asigurărilor multiple.**
- 3. Analizați dacă soluția instanței de judecată privind scoaterea cererii de pe rol este întemeiată.**
- 4. Estimați dacă este posibilă conexarea pretențiilor din cele două proceduri separate.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 31.12.2024 a fost respinsă cererea lui Gheorghe C. către Emilia Ș. privind partajul averii – o casă de locuit amplasată în s. Dănceni, r. Ialoveni, și a fost admisă acțiunea reconvențională a Emiliei Ș. către Gheorghe C. privind evacuarea din respectivul imobil.

Instanța de fond a respins cererea de chemare în judecată și a admis acțiunea reconvențională.

Apelantul-reclamant a contestat hotărârea atât în privința acțiunii principale, cât și a celei reconvenționale.

El nu este căsătorit cu pârâta, dar locuiesc împreună și duc gospodărie comună de mai mult de 20 ani. Între timp, el a contractat un credit bancar pentru a reconstrui casa în care locuiesc împreună. Casa, în consecință, acum este ca nouă. Pentru că relațiile lor s-au înrăutățit, reclamantul consideră că investițiile lui exclusive – bani și muncă – îi oferă dreptul asupra unei părți din respectiva casa. De mai multe ori a încercat să partajeze benevol casa de locuit, iar pârâta a refuzat, afirmând că el nu este soțul ei legitim și nici nu au cum divorța.

În apel s-a invocat că instanța de fond nu a admis nici o probă cerută spre administrare de către reclamant, totodată, a respins pretențiile acestuia ca fiind neprobate.

Astfel, a fost respins demersul audierii câtorva martori, pe motiv că dreptul de proprietate nu se probează decât cu înscrisuri. De asemenea, a fost respins demersul de a solicita informații de la bancă pe motiv că obiectul litigiului este altul.

Totodată, din materiale cauzei rezultă cert că părțile au locuit în concubinaj.

Apelantul consideră că a contribuit esențial la îmbunătățirea bunului, fapt care îi conferă dreptul de a pretinde partajarea acestuia ca între coproprietari, precum și dreptul de a continua să locuiască în respectiva casă.

- 1. Estimați temeinicia pretenției de partajare a bunului imobil în respectiva speță.**
- 2. Determinați dacă dreptul de abitație poate fi invocat de către reclamant pentru a justifica respingerea acțiunii de evacuare.**
- 3. Calificați felul acțiunii reconvenționale în speța respectivă.**
- 4. Explicați dacă pretențiile invocate pot ridica chestiunea cu privire la violarea art. 8 a CEDO, dreptul la viața privată și de familie (în special, evacuarea lui Gheorghe C.).**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 20 septembrie 2024, Oleg S., prin intermediul reprezentantului Igor R., a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării hotărârii Judecătoriei raionului Taganschi, orașul Moscova, nr. XXX din 26 septembrie 2023.

Din cererea înaintată și înscrisurile anexate, urmează că creditorul Oleg S. s-a judecat în Federația Rusă cu S.A. „Aegean Airlines”, care nu are sediu în Republica Moldova, dar în Grecia, și anume – clădirea XX, Aeroportul Internațional Atena, Grecia, ceea ce se confirmă atât prin cererea înaintată de către creditorul Oleg S., precum și prin site-uri oficiale.

Mai mult decât atât, creditorul Oleg S. nu a anexat la materialele cererii actul oficial care confirmă rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești străine, conform legii statului în care s-a emis, actul care confirmă că partea împotriva căreia s-a emis hotărârea, deși a fost înștiințată legal, nu a participat la proces, și actul care confirmă executarea anterioară a hotărârii pe teritoriul statului respectiv.

Cererea depusă de către creditorul Oleg S., precum și înscrisurile la aceasta sunt făcute în limba rusă.

Judecătorul nu a dat curs cererii cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării hotărârii judecătorești străine, oferind creditorului 10 zile pentru traducerea actelor.

Creditorul s-a conformat, iar judecătorul a mai emis o încheiere de a nu da curs, prin care i-a mai oferit creditorului un termen rezonabil de achitare a taxei de stat. Creditorul a făcut recurs.

- 1. Stabiliți condițiile reparării prejudiciului cauzat prin încălcarea drepturilor pasagerilor de către companiile AVIA ca transportatori.**
- 2. Analizați probabilitatea examinării de către instanța din Republica Moldova a unei cereri cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării hotărârii judecătorești străine care nu se referă doar la subiecți care nu sunt cetățeni ai Republicii Moldova.**
- 3. Explicați prin ce se deosebește refuzul acceptării cererii cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării hotărârii judecătorești străine de refuzul recunoașterii și încuviințării executării hotărârii judecătorești străine.**
- 4. Expuneți dacă încheierea de a nu da curs cererii reclamantului poate atinge dreptul reclamantului de acces la instanță prevăzută de art. 6 CEDO.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 14 noiembrie 2024, reclamanta S.R.L. „DT” a depus în instanță cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Fly One” cu privire la încasarea compensației aeriene în mărime de 750,00 euro, în rezultatul neoperării zborului nr. XXX pe ruta Veneția (VCE) – Chișinău (KIV) din 24 iulie 2023, ora 22:15, către pasagerii Silvia B., împreună cu copii săi: Selena V. și Rebeca V., precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Înscrisurile atașate la cererea de chemare în judecată denotă că creanța Silviei B., precum și a copiilor acesteia, a fost cesionată către S.R.L. „DT” la 23 iulie 2023, în baza contractului de cesiune a creanțelor (fără număr). Corespunzător, se constată că S.R.L. „DT” a pornit un proces ca potențială reclamantă, revendicându-și drepturile sale ce rezultă din contractul de cesiune a creanțelor din 23 iulie 2023.

Obiectul contractului îl constituie cedarea de către cedent – Silvia B., precum și a copiilor acesteia, a dreptului de creanță în valoare nominală de două sute cincizeci de euro pe pasager asupra debitorului cedat S.R.L. „Fly One”, împreună cu drepturile accesorii derivate, către cesionar.

Conform art. 3 pct. 8 din contractul de cesiune a creanțelor din 23 iulie 2023, cesionarul S.R.L. „DT” se obligă să notifice debitorul cedat S.R.L. „Fly One” despre cesiune.

Instanța de fond a restituit cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „DT”, pe motiv că o persoană juridică nu poate avea calitate de reprezentant camuflată prin contract de cesiune de creanță, iar lipsa notificării debitorului cedent este dovada certă că S.R.L. „DT” nu este de bună-credință.

- 1. Deduceți care sunt condițiile valabilității contractului de cesiune de creanță.**
- 2. Analizați care este necesitatea notificării debitorului cedat despre cesiune.**
- 3. Estimați cine are calitatea de reclamant în speța respectivă.**
- 4. Comparați transmiterea împuternicirilor către reprezentant cu cedarea drepturilor către terți.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 6 decembrie 2023, S.R.L. „MHP”, în proces de insolabilitate, a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.A. „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea actelor juridice, și anume: anularea raportului de prelevare a probelor de ape uzate din căminul de control al S.R.L. „MHP”, nr. X din 30 octombrie 2023, nr. XX din 6 noiembrie 2023, întocmite de S.A. „Apă-Canal Chișinău”, anularea facturii fiscale seria XXX, nr. XXXX din 31 octombrie 2023, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Reprezentantul S.A. „Apă-Canal Chișinău”, în ședință de judecată, a înaintat cerere reconvențională, împotriva S.R.L. „MHP”, în proces de insolabilitate, cu privire la încasarea sumei de 185.745,32 lei pentru depășirea concentrației maxim admisibile a poluanților în apele uzate evacuate, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

După comunicarea către reclamant, la 17 octombrie 2024, reprezentantul S.A. „Apă-Canal Chișinău” a înregistrat la secretariatul instanței judecătorești cerere de retragere a cererii reconvenționale nominalizate.

- 1. Estimați dacă acțiunea principală și cea reconvențională în speța dată comportă caracter compensatoriu.**
- 2. Deduceți condițiile stingerii obligației prin compensare prevăzute de Codul civil.**
- 3. Clarificați momentul depunerii acțiunii reconvenționale pentru a stabili șansa acesteia de acceptare spre examinare concomitentă.**
- 4. Comparați efectele retragerii unei cereri reconvenționale cu efectele renunțării la pretențiile reconvenționale.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 20.01.2022, Ilie M. a depus la sediul Centru al Judecătoriei Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului S.P.B. „C” Î.S., solicitând încasarea din contul ultimului a datoriei în sumă de 58.109,00 lei, rezultată din contractul de prestări servicii nr. XXX din 01.03.2015 și încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată.

Între Ilie M., în calitate de prestator, și S.P.B. „C” Î.S., în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de prestări servicii, care are drept obiectiv prestarea serviciilor de marketing. Obligația lui Ilie M. era de a efectua publicitatea activității curativ-profilactice a sanatoriului, răspândirea biletelor de tratament și încheierea contractelor de acordare a serviciilor medicale și colaborare cu S.P.B. „C” Î.S., iar, corelativ obligației prestatorului, corespundea obligația S.P.B. „C” Î.S. – de a achita prețul convenit pentru serviciile prestate.

Conform pct. 3.1 și 3.2 al contractului nominalizat, achitarea prețului pentru serviciile de marketing se efectuează după cum urmează:

- Pentru realizarea biletelor de tratament și a biletelor de tratament ambulatoriu – în mărime de 10% din costul biletelor realizate.
- Pentru încheierea contractelor privind efectuarea controlului profilactic sau acordarea altor servicii medicale – în mărime de 11% din costul serviciilor acordate.
- Pentru contractele încheiate în afara mun. Chișinău – în mărime de 1,5% din costul serviciilor acordate.

Iar, conform pct. 3.3 al contractului nominalizat, prețul serviciilor se achită lunar în baza actului privind lucrul efectuat, confirmat prin datele contabile corespunzătoare ale întreprinderii, cu avizul directorului și al contabilului sanatoriului.

Fiind prestate servicii în temeiul contractului nominalizat de către Ilie M, în perioada anilor 2015-2019, acestea nu au fost achitate pe deplin de către S.P.B. „C” Î.S.

Însă, conform pct. 4.1. al contractului nr. XXX, termenul contractului a fost stabilit până la 31.12.2017.

La 26.12.2017, prin notificarea cu nr. X, S.P.B. „C” Î.S. a declarat rezilierea contractului cu nr. XXX din 01.03.2015, începând cu 01.01.2018. Totodată, în notificarea respectivă se indică despre posibilitatea încheierii unui nou contract, stabilindu-se noi condiții contractuale.

Reclamantul consideră că respectivul contract a fost prelungit în mod tacit, prin manifestarea comportamentală a părților, îndreptată spre continuarea raporturilor contractuale. Astfel, Ilie M. a continuat să presteze servicii către S.P.B. „C” Î.S., iar, ultimul i-a achitat sumele pentru serviciile prestate ulterior, fapt ce se demonstrează prin certificatul de salariu. În măsura în care un alt contract nu a fost încheiat, însă, Ilie M. a continuat să presteze servicii către S.P.B. „C” Î.S., urmează a fi aplicate prevederile vechiului contract pentru serviciile prestate, or, cealaltă parte, și anume S.P.B. „C” Î.S., nu a respins această prelungire, ceea ce înseamnă că contractul s-a prelungit pentru un termen nedeterminat.

- 1. Delimitați regimul juridic al contractelor de prestări servicii și al celor de muncă.**
- 2. Stabiliți coraportul efectelor declarării rezilierii contractului de efectele prelungirii tacite în speța enunțată.**
- 3. Identificați regulile de aplicare în timp a legii materiale aplicabile speței.**
- 4. Stabiliți cuantumul taxei de stat în acest caz.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 2 august 2021, Serghei C. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Aurelia C. și Alla S., privind declararea inopozabilă a actului juridic încheiat de debitor.

În motivarea cererii a invocat că, la 21 septembrie 2015, a fost încheiat contractul de împrumut cu nr. XX, autentificat de notar public, între părțile Serghei S., în calitate de împrumutător, și Aurelia C., în calitate de împrumutat. Conform art. 1 al contractului nominalizat, obiectul contractului constituie împrumutul dat de către împrumutător împrumutatului în sumă de 6.000,00 euro. La 4 februarie 2019, Serghei C. a depus cerere de chemare în judecată împotriva Aureliei C. cu privire la încasarea datoriei, dobânzii, dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată. Prin hotărârea din 3 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Serghei C. a fost admisă. A fost încasată din contul Aureliei C. în beneficiul lui Cosoi S. suma datoriei în mărime de 6.000,00 euro și dobânda de întârziere în sumă de 2.400,00 euro, iar în total suma de 8.400,00 euro, convertiți în valută națională, conform cursului valutar stabilit de BNM la ziua executării, și taxa de stat în sumă de 4.944,00 lei. Instanța de apel a menținut hotărârea, iar CSJ a făcut recursul inadmisibil la 12 mai 2021.

La etapa executării silite, creditorul a aflat că debitoarea nu deține în proprietatea sa nici un bun imobil. Însă s-a stabilit că, imediat după ce a aflat despre cererea de chemare în judecată înaintată de Serghei C., pentru a evita urmărirea ulterioară a bunurilor ce aparțineau cu drept de proprietate, intenționat și cu rea-voință a încheiat contractul de donație nr. XX, prin care a donat fiicei sale, Alla S., bunurile imobile. Consideră că la încheierea contractului de donație părții nu aveau intenția pentru nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, intenția lor constituia de fapt tănuirea și punerea în siguranță a proprietății, care aparținea lui Aurelia C. Pentru a crea o aparență juridică pentru terți, Aurelia C. a donat fiicei sale, Alla S., bunurile imobile indicate, motivul donației fiind fictiv.

Serghei C. consideră că întrunește toate condițiile privind înaintarea acțiunii revocatorii, or, creanța acestuia este una certă și se atestă prin hotărârea din 3 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, care este lichidă, având un quantum determinat și este exigibilă, adică ajunsă la scadență. Creanța creditorului este anterioară actului atacat din 17 mai 2019, fiind rezultată din contractul de împrumut încheiat la 21 septembrie 2015, cu data scadentă la 21 martie 2016. În urma încheierii contractului de donație nr. XX, prin care au fost înstrăinate bunurile debitorului, a fost cauzat prejudiciu creditorului reclamant, or, efectiv, s-au micșorat activele debitorului, ceea ce a determinat incapacitatea de plată a ultimului, fapt confirmat prin imposibilitatea executării hotărârii judecătorești.

- 1. Deduceți condițiile de drept material pentru acțiunea revocatorie în procesul civil.**
- 2. Estimați impactul aditerii declarării inopozabilității actului juridic încheiat de debitor.**
- 3. Identificați caracterul patrimonial sau nepatrimonial al acțiunii revocatorii, pentru o justă cuantificare a taxei de stat.**
- 4. Stabiliți caracterul coparticipării procesuale pasive.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 23 august 2024, Nadejda B. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae B. și Ana D. cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare cu aducerea părților la poziția inițială.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că reclamanta Nadejda B. se află în relații de căsătorie cu pârâtul Nicolae B. din 12 decembrie 2016. Pe perioada traiului comun soții au agonisit un șir de bunuri proprietate comună în devălmășie, din care face parte și lotul de teren pentru construcții, cu numărul cadastral XXX, cu suprafața de 0,03 ha, situat în R. Moldova, mun. Chișinău, com. Stăuceni, s. Stăuceni.

Dat fiind faptul că, în anul 2018, reclamanta Nadejda B. urma să plece în Federația Rusă pentru o perioadă nedeterminată, pârâtul Nicolae B. i-a solicitat reclamantei să întocmească o procură, în temeiul căreia Nadejda B. transmite către Nicolae B. dreptul de a înstrăina sub orice formă (vânzare, schimb, donație) cui va crede de cuviință la prețul și condițiile stabilite de d-lui, precum și să gajeze la orice instituție bancară terenul pentru construcții din com. Stăuceni. În acest sens, a fost autentificată notarial procura nr. X din 8 noiembrie 2018 pentru un termen de 3 ani.

În ianuarie 2021 la revenirea în Republica Moldova, fiind cu trai permanent, reclamanta a hotărât să anuleze procura eliberată pe numele soțului său.

Anume pentru acest scop, la 15 ianuarie 2021, s-a deplasat la biroul notarial, unde a fost autentificată procura și a solicitat anularea acesteia. I s-a comunicat că nu mai are rost să anuleze actul respectiv, deoarece la 26 decembrie 2020 pârâtul, Nicolae B., a semnat un contract de vânzare-cumpărare a terenului pentru construcții din com. Stăuceni cu Ana D. Ulterior, la 28 decembrie 2020, a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra terenului litigios pe numele Ana D.

Respectiv, reclamanta consideră contractul de vânzare-cumpărare autentificat cu numărul XX din 26 decembrie 2020 drept unul fictiv, având scopul deposedării în mod viclean a reclamantei de 1/2 cotă parte din valoarea acestuia din următoarele considerente.

Pe lotul de teren din speță este construită casa de locuit, în care până în prezent reclamanta locuiește împreună cu pârâtul și copiii comuni, care încă nu este dată în exploatare. Este de menționat faptul că acest lot de teren pentru construcții a fost procurat în timpul căsătoriei și constituie, potrivit art. 20 Codul familiei, proprietatea în devălmășie a soților. Ana D. este cumnata reclamantei, adică este sora pârâtului Nicolae B.

- 1. Identificați care sunt condițiile de drept material pentru a declara un act juridic fictiv.**
- 2. Raportați prevederile legii materiale la temeinicia acțiunii reclamantei în speța expusă.**
- 3. Identificați caracterul patrimonial sau nepatrimonial al acțiunii reclamantei, pentru o justă cuantificare a taxei de stat.**
- 4. Explicați dacă în situația concretă poate fi pusă chestiunea cu privire la violarea dreptului la viața privată și de familie garantat de art. 8, ca urmare a înstrăinării bunului în care locuiește Nadejda B. cu copiii minori.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 19 octombrie 2020, Stanislav V. și Tatiana V. au depus cerere de chemare în judecată împotriva Î.M. „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” privind repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantii au invocat că în perioada anilor 2017-2020 locatarii blocurilor locative din str. Independenței, nr. X1, nr. X2, nr. X3, mun. Chișinău, au sesizat administrația Întreprinderii Municipale „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” privind necesitatea curățirii și defrișării arborilor uscați, deoarece prezentau un pericol real pentru sănătatea și viața locatarilor. În virtutea obligației de a curăța și defrișa arborii avariați, întreprinderea municipală nu a întreprins măsurile necesare în vederea lichidării neajunsurilor constatate. La 12 iunie 2020, ca urmare a căderii unei ramuri a arborelui uscat (mesteacăn), amplasat în nemijlocita apropiere de blocul locativ nr. X1 din str. Independenței, mun. Chișinău, a fost deteriorat autoturismul de model „Hyundai”, cu numărul de înmatriculare „XXX 111”, care le aparține cu drept de proprietate privată. Stanislav V. și Tatiana V. au menționat că despre incidentul dat a fost anunțată poliția, care, ieșind la fața locului, a întocmit procesul-verbal privind actele de constatare din 12 iunie 2020 și procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12 iunie 2020. Ulterior, la 17 iunie 2020, timp de 3 zile, pârâtul. Î.M. „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” a curățat și defrișat arborii din fața blocului locativ nr. X1 din str. Independenței, mun. Chișinău, inclusiv mestecănuț masiv indicat, care a fost tăiat din temelie. Prin acțiunile întreprinse, pârâtul, Î.M. „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” și-a executat obligațiunile respective. Reclamantii au susținut că, în vederea prejudiciului cauzat, s-au adresat la S.R.L. „Expertauto Plus”. Până la întocmirea actului de examinare a mijlocului de transport din 19 iunie 2020, la 16 iunie 2020, a expediat în adresa pârâtului înștiințare privind necesitatea prezentării acestuia la 19 iunie 2020, privind constatarea pagubelor materiale. Însă, pârâtul, Î.M. „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” nu s-a prezentat, întocmirea actului de examinare a mijlocului de transport din 19 iunie 2020 a avut loc în lipsa pârâtului. Astfel, potrivit actului de examinare a mijlocului de transport din 19 iunie 2020, valoarea prejudiciului cauzat proprietarilor automobilului vizat constituie suma de 25.591,91 lei. Solicită admiterea acțiunii, încasarea prejudiciului material în mărime de 25.591,91 lei, prejudiciu moral în mărime de 10.000,00 lei și cheltuielile asistenței juridice în mărime de 1.000,00 lei, precum și costul serviciului de evaluare în mărime de 500,00 lei.

- 1. Analizați condițiile răspunderii delictuale raportate la circumstanțele speței.**
- 2. Clarificați dacă în astfel de situații se poate solicita prejudiciul moral.**
- 3. Estimați efectul absenței pârâtului la procedura de evaluare a mărimii prejudiciului material.**
- 4. Identificați dacă coreclamanții din speță trebuie sau nu să achite taxă de stat.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 22 noiembrie 2022, reclamanta Doina I. a depus în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe D. cu privire la repararea prejudiciului moral și biologic în mărime de 1.000.000,00 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii înaintate reclamanta a invocat că, la 28 iunie 2020, pentru prima dată s-a adresat către I.P. Râșcani cu plângere privind actele de violență fizice aplicate asupra ei de către pârât. A fost întocmit raport de expertiză judiciară la 1 iulie 2020, cu calificare de vătămare corporală neînsemnată, unde se confirmă faptul că acesta a aplicat violență fizică asupra reclamantei. Totodată, la 17 iulie 2020, de către Judecătoria Chișinău (sediul Centru) s-a emis ordonanța de protecție în privința pârâtului Gheorghe D., pe un termen de 30 zile, menținută prin Decizia Curții de Apel, iar și pârâtul a fost tras la răspundere contravențională în temeiul art. 78¹ Cod contravențional, menținut de Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) și Curtea de Apel, unde i s-a aplicat sancțiune contravențională în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru aplicarea violenței fizice. Ulterior, reclamantei i s-au mai aplicat încă 3 ordonanțe de protecție, inclusiv pentru aplicarea violenței psihologice de către pârât.

Pentru a face față situației create și a-și menține starea emoțională stabilă, Inga D. fost nevoită de a se adresa către Centrul de Reabilitare a Victimelor Torturii „Memoria” pentru consiliere psihologică. La solicitarea avocatului, Centrul de Reabilitare a Victimelor Torturii „Memoria” a întocmit un raport de evaluare și constatare a stării psihologice a reclamantei, unde reclamanta a fost diagnosticată cu tulburare de stres post-traumatic și sindromul anxios depresiv persistent.

Totodată, conform raportului de evaluare și constatare, la rubrica concluzii și recomandări, conchide faptul că „starea psiho-emoțională a reclamantului Inga D. este în corelare cu evenimentele traumatizante relatate și rămâne instabilă din cauza persistenței factorului de stres și a riscului de repetare a violenței. Luând în considerare și existența riscului de re-traumatizare în cadrul examinării cazului în instanțe, reclamantul necesită monitorizare continuă și asistență complexă de durată, pentru a diminua impactul consecințelor post-traumatice și pentru a preveni posibilele agravări și schele tardive”, care se interpretează ca prejudiciu biologic.

- 1. Determinați esența prejudiciului biologic în coraport cu prejudiciul moral.**
- 2. Identificați condițiile reparării prejudiciului biologic.**
- 3. Estimați șansele de succes ale reclamantei raportate la mijlocele de probă administrate în cazul dat.**
- 4. Explicați dacă în speța concretă poate fi pusă în discuție aplicabilitatea art. 8 al CEDO, din perspectiva apărării dreptului la viața de familie a reclamantei.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 17 septembrie 2021, Nicolai C. a depus cerere de chemare în judecată împotriva Î.M.G.F.L. nr. 15 – în proces de insolabilitate – și a lui Igor S., administrator autorizat, privind obligarea excluderii din textul ordinului de plată a serviciilor comunale, prezentate lunar lui Nicolai C., pentru apartamentul nr. XX din str. Sucevița, nr. X, mun. Chișinău, a datoriei în sumă de 907,30 lei și încasarea prejudiciului moral de 5.000,00 lei, plus cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 03.12.2019, Î.M.G.F.L. nr. 15 l-a acționat în judecată, reclamând încasarea unor preținse datorii pentru serviciile comunale prestate în apartamentul nr. XX din str. Sucevița, nr. X, mun. Chișinău, în mărime totală de 5.692,73 lei.

Menționează că, prin hotărârea irevocabilă a instanței de judecată din 05.06.2020, s-a dispus admiterea parțială a acțiunii și încasarea sumei cu titlu de datorie pentru serviciile comunale în mărime de 1.820,30 lei pentru perioada 01.12.2015-01.11.2019. În rest, cererea pretențiilor formulate pentru perioada 23.08.2012-31.11.2015 a fost respinsă ca fiind tardivă.

Accentuează că, în rezultatul adresărilor repetate ale reclamantului către pârâți, aceștia au perfectat ordinele lunare de plată pentru serviciile comunale și au exclus o parte din suma datoriilor invalidate de instanța de judecată. Totuși, pârâții continuă să prezinte ordine lunare spre plată, care includ suma de 907,30 lei cu titlu de preținse datorie. Relevă că datorii la plata serviciilor comunale nu are, iar hotărârea judecătorească din 05.06.2020 a executat-o integral. Concomitent, notează că situația descrisă i-a cauzat o pagubă morală evaluată la 5.000,00 lei. Aceasta s-a manifestat prin manifestarea unui comportament ignorant în raport cu acesta.

La 20.11.2024, Î.M.G.F.L. nr. 15 a recunoscut parțial acțiunea reclamantului, dar a formulat și o acțiune reconvențională, prin care a pretins achitarea sumei de 38.000,00 lei – totalul datoriilor acumulate în ultimii 5 ani. Înainte de fixarea datei pledoariilor, reclamantul a decedat.

- 1. Identificați cazurile de pretindere a prejudiciului moral, inclusiv în speța descrisă.**
- 2. Stabiliți care este întinderea datoriilor pe care le poate pretinde Î.M.G.F.L. nr. 15 în calitate de creditor.**
- 3. Stabiliți temeiurile și termenul depunerii acțiunii reconvenționale, inclusiv în speța descrisă.**
- 4. Explicați impactul decesului reclamantului asupra examinării acțiunii principale și acțiunii reconvenționale.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 22.10.2019, Alexandra C. a depus cerere de chemare în judecată către Eugenia M. privind restituirea prestației. În motivarea acestei cereri reclamanta a invocat că a conviețuit, fără întrerupere, în relații de concubinaj cu Mihail T., pe perioada cuprinsă între 1966 și 28.11.2018. Împreună cu Mihail T. au întemeiat și întreținut o gospodărie în interes comun, care este alcătuită din mai multe bunuri mobile și imobile, toate amplasate în sat. Coșnița r. Dubăsari.

Astfel, la 28.11.2018, când a fost înregistrat decesul lui Mihail T., în posesia și folosința ambilor – a reclamantei și defunctului Mihail T., au fost atestate următoarele bunuri imobile: teren, destinat construcției locative, cu suprafața de 0,1431 ha, identificat cu nr. cadastral XXXXXX, amplasat în s. Coșnița, r-nul Dubăsari, casă de locuit cu suprafața de 51,9 m.p., cu nr. cadastral XXXXXX, și construcțiile auxiliare casei de locuit, gardul de îngrădire a terenului, cod cadastral XXXX, pe tot perimetrul suprafeței; poartă; fântână și șopron fără pereți cu suprafața de 12,2 m.p.

Având ca motiv necesitatea documentării dreptului de proprietate asupra bunurilor agonisite în comun cu decedatul Mihail T., precum și pretențiile succesoriale revendicate de fiica acestuia, Eugenia M., reclamanta, la 29.12.2019, s-a adresat în instanța de judecată. Prin hotărârea Judecătorei Dubăsari, acțiunea reclamantei a fost respinsă integral ca neîntemeiată. În contextul concluziilor făcute, instanța a specificat că *„admite faptul că Mihail T. și Alexandra C. au trăit în concubinaj, însă, în conformitate cu art. 9 alin. (2) Codul familiei, drepturile și obligațiile juridice ale solilor iau naștere din ziua înregistrării căsătoriei la organele de stare civilă, raporturile de concubinaj nu pot fi puse la baza primirii succesiunii”*.

În favoarea hotărârii pronunțate instanța a mai reținut că *„participarea unei persoane la construcția, reconstrucția, reutilizarea etc. a imobilului locativ ce aparține cu drept de proprietate altei persoane, nu constituie temei de recunoaștere a dreptului de proprietate asupra unei cote-părți din el, dacă nu a fost altfel stabilit prin acord, conform art. 344 alin. (2) Cod civil”*.

De aceea, reclamanta solicită încasarea în beneficiul său de la Eugenia M., cu titlu de restituire a prestației, suma egală cu 75% din costul real de piață al bunurilor imobile moștenite de la tatăl acesteia, Mihail T., decedat la 28.11.2018, dobândite, menținute și îmbunătățite cu contribuția reclamantei.

- 1. Identificați modalitățile de dobândire a dreptului de proprietate.**
- 2. Clarificați modalitățile de apărare a dreptului de proprietate.**
- 3. Stabiliți regulile de probație a contribuției reclamantei la dobândirea, menținerea și îmbunătățirea bunurilor.**
- 4. Explicați dacă poate fi pusă în discuție chestiunea cu privire la violarea dreptului la viața privată și de familie, garantat de art. 8 al CEDO, în privința Alexandrei C., urmare a schimbării proprietarului casei în care a locuit.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

În fapt, la 5 octombrie 2021, C.A. „GA” S.A. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Sergiu S. privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres în sumă de 8.243,71 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1.800,00 lei, suma taxei de stat în cuantum de 270,00 lei și suma cheltuielilor pentru obținerea extrasului de la A.S.P. în mărime de 120,00 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 30 iunie 2023, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de C.A. „GA” S.A. către Sergiu S. privind încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată. Împotriva hotărârii s-a depus apel, prin care s-a solicitat casarea hotărârii și pronunțarea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Motivele apelului sunt că asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea accidentului, în cazul dacă persoana răspunzătoare de producerea accidentului conducea autovehiculul fără permis de conducere. Iar prin această noțiune se înțelege conducerea mijlocului de transport de persoanele care nu au dreptul de a conduce, cărora le-a fost suspendat acest drept, care au fost private de dreptul de a conduce și/sau cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere.

Apelantul consideră că nu se atestă existența temeiului acțiunii în regres, prevăzut de art. 29 lit. c) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, întrucât utilizatorul autovehiculului, la momentul procedurii accidentului rutier, dispunea de permis de conducere. Instanța de fond în hotărâre nu a stabilit care anume încălcare a regulilor privind permisul de conducere a fost admisă de către pârât.

Nici agentul constatator nu a constatat că Sergiu S. ar fi condus automobilul fără permis de conducere valabil pe teritoriul Republicii Moldova, prin ce ar fi ignorat prevederile pct. 10 al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, după cum nu există vreo probă că Sergiu S. ar fi deținut, la data comiterii cazului, permis asigurat de conducere eliberat cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere.

- 1. Stabiliți condițiile răspunderii delictuale.**
- 2. Identificați din circumstanțele speței temeinicia și legalitatea acțiunii în regres.**
- 3. Estimați limitele judecării prezentei cauze civile în apel.**
- 4. Clarificați dacă în apel părțile pot încheia tranzacții de împăcare.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Constantin D. a decedat la 2 mai 2022.

La momentul deschiderii succesiunii a fost stabilit că acesta a fost căsătorit cu Georgeta D., cu care a avut un fecior – Liviu D.

În masa succesorală a lui Constantin D. se aflau mai multe bunuri, printre care: un autoturism de model „Mercedes 300”, un autoturism de model „Lexus 200”, un apartament în mun. Chișinău, un apartament în or. Orhei, un teren în or. Cahul, mijloace bănești pe conturi bancare în sumă de 200.000,00 euro.

Ca urmare a procedurii succesorale, notarul, stabilind că unicii moștenitori ai lui Constantin D. sunt Georgeta D. și Liviu D., a emis pe numele acestora certificatele de moștenitor.

La 4 decembrie 2022, Georgeta D. și Liviu D., în baza certificatelor de moștenitori emise de notar, și-au înregistrat dreptul de proprietate asupra bunurilor din masa succesorală.

La 12 decembrie 2022, Georgeta D. și Liviu D. au înstrăinat apartamentul din mun. Chișinău lui Boris N.

La 5 ianuarie 2023, fiica lui Constantin D., Cezara V., născută în afara căsătoriei, a prezentat notarului un testament semnat de Constantin D., în care este prevăzut că îi revine o cotă de 1/3 din masa succesorală. Suplimentar, testamentul individualizează că în această cotă se include apartamentul din Chișinău.

Cezara V., aflând despre înstrăinarea apartamentului din mun. Chișinău, a înaintat acțiune în instanța de judecată, prin care a solicitat anularea contractului de înstrăinare, constatarea dreptului de proprietate a Cezarei V. asupra apartamentului din mun. Chișinău și revendicarea apartamentului în proprietatea sa, precum și rectificarea Registrului bunurilor imobile privind înregistrarea dreptului său de proprietate.

1. **Explicați condițiile de revendicare a dreptului de proprietate, utilizând circumstanțele speței.**
2. **Explicați dacă în circumstanțele speței caracterul gratuit sau oneros de dobândire a dreptului de proprietate asupra apartamentului de către Boris N. influențează soluția instanței.**
3. **Identificați condițiile legale pentru înaintarea acțiunii în rectificare.**
4. **Analizați efectele admiterii acțiunii în rectificare.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

S.R.L. „ABC” este o societate înregistrată în Italia și deține o platformă online denumită www.commercia.it, pe care diferiți comercianți își pot plasa produsele sau serviciile și le pot vinde către consumatori sau alte persoane juridice.

Pe această platformă sunt înregistrate și câteva companii din Moldova.

Una dintre ele este S.R.L. „XYZ”, care vinde produse cosmetice și alte produse pentru igienă personală.

Consumatorii din Moldova pot alege produse de pe această platformă și pot solicita livrarea la domiciliu în Moldova, atunci când această opțiune apare în raport cu produsul comandat. Pentru achitarea prețului produselor este disponibilă doar opțiunea de achitare cu cardul bancar.

Tatiana R., cetățeană a Republicii Moldova, a comandat câteva produse cosmetice oferite de către S.R.L. „XYZ”, o geantă vândută de către S.R.L. „GEVI”, societate italiană, și două fire pentru încărcarea telefonului mobil, vândute de către societatea „GM GmbH” din Germania.

Înainte de a efectua plata, S.R.L. „XYZ” a acceptat termenii și condițiile de utilizare a platformei. Până a efectua plata, i s-a comunicat faptul că livrarea tuturor produselor va avea loc timp de 4 zile.

Totuși, peste 7 zile produsele încă nu au fost livrate.

Tatiana R. a scris pe platformă că solicită anularea comenzii.

S.R.L. „ABC” i-a răspuns că anularea nu poate fi efectuată, deoarece comanda este deja în Moldova, iar conform regulilor de funcționare a platformei, guvernate de legile din Italia, clientul nu poate să anuleze comanda dacă aceasta deja a ajuns în țara clientului și depinde doar de serviciul de curierat local.

1. **Analizați cerințele legale privind legea aplicabilă condițiilor de fond ale contractului încheiat prin intermediul unei pagini de internet.**
2. **Explicați cum se determină legea aplicabilă relației într-un contract încheiat dintre comerciantul străin și un consumator din Moldova.**
3. **Estimați cum trebuie să procedeze instanța de judecată, în cazul în care termenii și condițiile paginii web conțin o clauză de prorogare convențională privind examinarea litigiului în instanțele din Italia și este invocată în litigiul inițiat în Moldova.**
4. **Explicați dacă refuzul anulării comenzii și refuzul restituirii sumelor achitate astfel constituie încălcarea dreptului de proprietate, garantat de art. 1 Protocol adițional la CEDO.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

„ZIKURAT GmbH” este producător de mașini de spălat haine din Germania.

La 20 iunie 2019, „ZIKURAT GmbH” a încheiat un contract cu S.R.L. „Electrocasnice” privind distribuția mașinilor de spălat în Republica Moldova. Contractul a fost încheiat pentru o perioadă de 3 ani și este guvernat de legislația germană.

Conform condițiilor contractului, S.R.L. „Electrocasnice” va cumpăra mașini de spălat exclusiv de la „ZIKURAT GmbH”, totodată, fiind stabilit că „ZIKURAT GmbH” este obligat să anunțe S.R.L. „Electrocasnice” din timp, cu cel puțin 6 luni, în cazul în care livrarea mașinilor de spălat sau a pieselor de schimb va avea o disponibilitate redusă, în caz de neglijare a acestei clauze „ZIKURAT GmbH” asumându-și obligația să achite prejudiciul cauzat, inclusiv o penalitate de 10.000,00 euro.

Pe lângă calitatea de distribuitor, S.R.L. „Electrocasnice” și-a asigurat și obligația de a deservi tehnic mașinile de spălat distribuite.

Vânzările sunt în creștere, însă unii clienți se adresează în scurt timp după procurare, în medie peste 3 luni, cu solicitări de efectuare a reparațiilor, deoarece unele regimuri setate pe mașinile de spălat nu funcționează sau se blochează în timpul spălării.

S.R.L. „Electrocasnice” se adresează periodic către „ZIKURAT GmbH” cu solicitări de livrare a pieselor de schimb și o informează despre necesitatea de a mări stocul de piese în Moldova, însă „ZIKURAT GmbH” livrează piese în cantități insuficiente.

La solicitarea S.R.L. „Electrocasnice” de a explica deficitul de piese de schimb, „ZIKURAT GmbH” evită să dea un răspuns clar.

La 8 aprilie 2020, S.R.L. „Electrocasnice” află că „ZIKURAT GmbH” anunță despre reorganizarea sa și despre schimbarea modelului de afaceri. Astfel, „ZIKURAT GmbH” va vinde mașini de uscat haine, iar mașinile de spălat haine nu vor mai fi produse începând cu 1 ianuarie 2021.

S.R.L. „Electrocasnice” notifică „ZIKURAT GmbH” privind furnizarea explicațiilor referitor la modalitatea de executare a contractului până la expirarea termenului.

Prin răspunsul „ZIKURAT GmbH”, compania din Moldova este informată că, începând cu 1 ianuarie 2021, „ZIKURAT GmbH” nu va mai livra mașini de spălat pe piața din Moldova.

S.R.L. „Electrocasnice” a depus în Judecătoria Criuleni (instanța de la sediul său) cerere de chemare în judecată împotriva „ZIKURAT GmbH” privind rezoluțiunea contractului și repararea prejudiciului cauzat, prin încasarea sumei de 5.000.000,00 lei, compusă din prejudiciul legat de investițiile efectuate în distribuția mașinilor de spălat cumpărate exclusiv de la „ZIKURAT GmbH” și serviciul de deservire.

1. **Analizați diferențele dintre contractul de cumpărare exclusivă și distribuție exclusivă.**
2. **Explicați ce obligații de informare au părțile la contractul de distribuție.**
3. **Analizați ce probe pot fi prezentate în fața instanței de judecată pentru a determina prejudiciul cauzat în cazul dat.**
4. **Explicați dacă creanța înaintată ar putea fi considerată drept un bun, în sensul art. 1 Protocol adițional la Convenția Europeană, având în vedere speranța legitimă a S.R.L. „Electrocasnice” de a obține o despăgubire.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 31 octombrie 2020, S.R.L. „ABC”, companie din România, care vinde produse lactate către două magazine alimentare din Republica Moldova, a încheiat un acord adițional la contractul de vânzare-cumpărare cu unul din cumpărători – S.R.L. „XYZ”.

Prin acest acord părțile au convenit că plata pentru următoarele 3 livrări, în valoare de 30.000,00 lei fiecare, se va efectua peste 6 luni după livrare, din cauza dificultăților financiare cu care se confrunta S.R.L. „XYZ”.

Părțile au convenit că, în caz de neplată la termen, se va aplica o penalitate de 2% pentru fiecare zi de întârziere.

Totodată, s-a convenit că unul dintre fondatorii S.R.L. „XYZ”, Gheorghe F., cetățean român, și Tudor A., cetățean moldovean, care nu este asociat al S.R.L. „XYZ”, vor fi garanți pentru toate plățile restante acumulate de S.R.L. „XYZ” față de S.R.L. „ABC”.

Prin acord, părțile au convenit că acest acord suplimentar, inclusiv garanțiile acordate de fondator și terț, vor fi guvernate de legislația din România.

S.R.L. „XYZ” nu a achitat prețul produselor lactate la data scadenței, motiv pentru care S.R.L. „ABC” a înaintat o acțiune în instanța de judecată din România privind încasarea forțată a datoriei.

Instanța de judecată din România a constatat că în privința garantului Tudor A. aceasta nu este competentă și litigiul urmează a fi examinat în instanțele judecătorești din Republica Moldova.

Între timp, cetățeanul moldovean Tudor A. a depus în instanța de judecată din Republica Moldova acțiune privind anularea garanției acordate, motivând că aceasta nu poate fi guvernată de legislația din România.

1. **Analizați, reieșind din circumstanțele speței, regimul juridic al calității de fidejutor, în dependență de statutul de asociat al societății și terț față de societate.**
2. **Explicați dacă asociatul Tudor A. poate fi obligat la plata datoriilor S.R.L. „XYZ”, în circumstanțele speței.**
3. **Analizați dacă prorogarea competenței către instanțele din România poate fi aplicată în acțiunile înaintate de către S.R.L. „ABC”.**
4. **Argumentați dacă în speță este aplicabilă legislația Republicii Moldova sau legislația României.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Un grup de prieteni, compus din 8 maturi, și-au organizat o călătorie în Bulgaria, prin intermediul agenției de turism S.R.L. „AZUR”, în perioada 3 iulie – 10 iulie 2021.

La 9 iulie 2021 toți prietenii au fost la un club de noapte, unde au consumat băuturi alcoolice, au dansat și s-au distrat.

Unul din prieteni, Liviu C., s-a certat și s-a bătut cu paznicul clubului, Timur N., cetățean al Bulgariei. La fața locului a fost chemată poliția, polițiștii constatând comiterea de către Liviu C. și Timur N. a contravențiilor.

Revenind acasă, Liviu C. s-a adresat la spital pentru investigarea leziunilor sale corporale și, în rezultatul investigațiilor efectuate, s-a constatat că acesta are frânturi la două coastele superioare, în partea stângă, motiv pentru care necesită îngrijiri medicale.

Costurile îngrijirii medicale constituiau în total 25.000,00 lei.

Având o copie a actului de constatare și sancționare emis de poliția din Bulgaria, Liviu C. a depus în instanța de judecată acțiune împotriva paznicului Timur N. și a clubului de noapte în care a avut loc incidentul – S.R.L. „NIGHT-CLUB”.

În cererea de chemare în judecată Liviu C. a indicat datele de identificare ale lui Timur N. și ale S.R.L. „NIGHT-CLUB”, care au fost incluse în conținutul actului de constatare întocmit de polițiștii din Bulgaria.

1. **Analizați condițiile legale ale răspunderii pentru cauzarea daunei sănătății.**
2. **Explicați dacă, în circumstanțele speței, instanța de judecată urmează să aplice legea Bulgariei sau legea Republicii Moldova pentru determinarea faptei prejudiciabile, precum și la determinarea daunelor solicitate.**
3. **Analizați ce date urmează a fi incluse în cererea de chemare în judecată pentru a putea identifica pârâții din străinătate.**
4. **Explicați care sunt acțiunile judecătorului pentru determinarea legii străine în cazul în care stabilește că aceasta este aplicabilă și la ce fază procedurală judecătorul urmează să determine legea aplicabilă.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Prin decizia CTAS Botanica din 15 februarie 2020, lui Arcadie B. i-a fost stabilită pensie pentru limită de vârstă.

La 30 ianuarie 2023, Arcadie B. a decedat.

Prin decizia din 14 februarie 2023, CTAS Botanica a dispus stoparea achitării pensiei defunctului, începând cu 1 februarie 2023.

La 19 februarie 2023, CNAS a emis și a expediat, prin intermediul Serviciului guvernamental de plăți electronice (MPay), decizia nr. 222776689573 privind încasarea de la Arcadie B. a pensiei pentru luna februarie 2023 în sumă de 4.510,00 lei, transferată la contul de card al defunctului, deschis la B.C. „MOLDINCOMBANK” S.A.

Conform informației parvenite la 22 februarie 2023, pe contul CNAS a fost restituită doar suma de 10,00 lei, cealaltă sumă nefiind disponibilă pe contul de card al defunctului.

Decizia nr. 222776689573 a fost expediată Olimpiei B., soția defunctului Arcadie B., care a confirmat telefonic că a ridicat suma de 4.500,00 lei de pe contul de card al defunctului, dar a refuzat să o restituie.

La 18 august 2023, CNAS a notificat-o pe Olimpia B. despre necesitatea restituirii sumei de 4.500,00 lei în termen de 20 de zile de la recepționare. În lipsa unui răspuns, la 12 octombrie 2023, CNAS a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva Olimpiei B., prin care a solicitat încasarea de la pârâtă a sumei de 4.500,00 lei, ridicate neîntemeiat.

- 1. Identificați natura raportului material litigios și părțile raportului respectiv.**
- 2. Apreciați temeinicia acțiunii reclamantului și propuneți soluția pe fond.**
- 3. Explicați de ce acțiunea a fost formulată în instanța de judecată de CNAS (Casa Națională de Asigurări Sociale) și nu de CTAS Botanica (Casa Teritorială de Asigurări Sociale Botanica).**
- 4. Explicați dacă o eventuală soluție de încasare a sumei respective din contul Olimpiei B. ar constitui o violare a dreptului de proprietate a acesteia, garantat de art. 1 Protocol adițional la CEDO.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 28 iunie 2022, Marcel L., vizualizând produsele plasate spre vânzare pe site-ul www.vinzarenou.md, administrat de pârâtul S.R.L. „ABC”, a observat o ofertă de comercializare a telefonului de model „iPhone 13 Pro 6Gb/128Gb” la prețul de 6.699,00 lei. Acesta a adăugat produsul în coșul de cumpărături, a perfectat comanda conform procedurii stabilite, a indicat datele personale și adresa de livrare, suma totală care urma să fie achitată pentru achiziția produsului constituind 6.749,00 lei, formată din 6.699,00 lei – prețul telefonului mobil și 50,00 lei – plata pentru livrarea la domiciliu.

La ora 16:39, Marcel L. a achitat cu cardul bancar comanda în sumă totală de 6.749,00 lei, primind la adresa de e-mail o confirmare, potrivit căreia comanda cu nr. #61111 a fost primită și va fi procesată imediat ce plata va fi confirmată.

Fiind în așteptarea confirmării plății, a fost telefonat de o persoană, care s-a prezentat ca angajat al S.R.L. „ABC” și care i-a comunicat că s-ar fi produs o eroare și că prețul telefonului nu corespunde prețului real, care ar fi mult mai mare, iar comanda urmează să fie anulată.

În scurt timp (aproximativ o oră) comanda a fost anulată, iar mijloacele financiare au fost restituite pe cardul bancar al lui Marcel L.

La 29 iunie 2022, Marcel L. a expediat în adresa S.R.L. „ABC” o pretenție, prin care a solicitat încheierea contractului de vânzare-cumpărare a telefonului de model „iPhone 13 Pro 6Gb/128Gb” la prețul de 6.699,00 lei, precum și transmiterea acestuia în proprietate, posesie și folosință, în termen de 14 zile din momentul recepționării pretenției.

S.R.L. „ABC” a refuzat încheierea contractului și a făcut referire la pct. 1.7 din „Termene și condiții” (acceptate de client), care prevede că *„achitarea comenzii nu reprezintă și finalizarea cu succes a tranzacției de vânzare-cumpărare, fără confirmarea acesteia de către vânzător”*.

La 1 decembrie 2022, Marcel L. a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva S.R.L. „ABC”, solicitând nulitatea de protecție în raport cu pct. 1.7 din „Termene și condiții”, ca fiind clauză abuzivă, constatarea faptului încheierii contractului de vânzare-cumpărare prin mijloace electronice între S.R.L. „ABC”, în calitate de vânzător, și Marcel L., în calitate de cumpărător, a telefonului de model „iPhone 13 Pro 6Gb/128Gb” și obligarea S.R.L. „ABC” să transmită în proprietate lui Marcel L. telefonul respectiv la prețul de 6.699,00 lei.

- 1. Identificați caracterele raportului material litigios din speță.**
- 2. Indicați dacă pretențiile lui Marcel L. pot fi referite la „bunuri”, în sensul art. 1 „Protecția proprietății” din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului.**
- 3. Propuneți soluția pe fondul cauzei.**
- 4. Care este probatoriul util părților într-un astfel de litigiu?**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 17 ianuarie 2022, ora 22:17, Serviciul 112 a fost sesizat cu o informație, potrivit căreia pe str. Aeroportului din mun. Chișinău s-a produs un accident rutier cu implicarea autovehiculului de model „Volkswagen VENTO”, număr de înmatriculare „CCT 012”, care îi aparține lui Dumitru C. și care a intrat în coliziune cu un obstacol (copac). În urma cercetării locului accidentului rutier, agentul constatator a întocmit un proces-verbal, iar prin încheierea din 20 ianuarie 2022 a dispus încetarea procedurii contravenționale, pe motiv că acțiunile lui Dumitru C. nu întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzută de art. 242 din Codul contravențional.

Ulterior, Dumitru C. s-a adresat la Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice cu o cerere, prin care a solicitat efectuarea raportului fitosanitar al arborelui căzut la 17 ianuarie 2022 peste mașina sa. Prin actul nr. 23 din 7 martie 2022, ca urmare a examinării fitosanitare a părții rămase de trunchi a arborelui doborât de specia nuc comun, vârsta aproximativă de 50-55 ani, diametrul la înălțime de 1,3 m și 54 cm, lungimea trunchiului rămasă 8,2 m, s-a constatat, printre altele, *„că trunchiul rămas este afectat de putregaiul rădăcinii, care nu prezintă semne de pătrundere în lemn, pe lemnul rădăcinii este prezența miceliului de ciuperci care provoacă putrezirea acestuia”*.

La 18 aprilie 2022, Dumitru C. s-a adresat Biroului Individual de expertiză judiciară în vederea efectuării unei expertize extrajudiciare auto merceologică, iar la 29 aprilie 2022 a fost întocmit raportul nr. 08/720, potrivit căruia *„valoarea recondiționării mijlocului de transport de model „Volkswagen VENTO”, număr de înmatriculare „CCT 012”, în urma deteriorărilor primite în urma accidentului rutier din 17 ianuarie 2022, constituie 49.333,00 lei. Restabilirea mijlocului de transport în urma deteriorărilor primite la 17 ianuarie 2022, din punct de vedere economic, nu este rațională, deoarece valoarea lucrărilor de restabilire constituie mai mult de 75% din valoarea de piață. Prețul cumpărării sau valoarea de piață a mijlocului de transport, produs în anul 1996, la data accidentului din 17 ianuarie 2022, constituie 28.175,00 lei”*.

La 13 mai 2022, Dumitru C. s-a adresat Î.M. „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” cu o somație, prin care a solicitat rambursarea în termen de 7 zile a sumei de 49.333,00 lei cu titlu de prejudiciu material.

În lipsa unui răspuns, Dumitru C. a depus o acțiune în instanța de judecată cu aceeași pretenție.

Notă: Decizia CMC nr. 6/10 din 18 iulie 2017 privind aprobarea Regulamentului privind delimitarea, gestionarea și protejarea spațiilor verzi din municipiul Chișinău, prevede la Anexa nr. 1 că *„spațiile verzi din cuprinsul arterelor de circulație ale scuarurilor sectorului Botanica, inclusiv strada Aeroport, fac parte din zonele de gestiune ale Î.M. „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”*.

- 1. Stabiliți dacă Dumitru C. a determinat corect subiectul față de care urma să depună acțiunea.**
- 2. Estimați valoarea prejudiciului cauzat lui Dumitru C. și descrieți fapta ilicită.**
- 3. Este sau nu necesară introducerea în proces a altor persoane?**
- 4. Calificați ce fel de mijloc de probă constituie actul nr. 23 din 7 martie 2022 întocmit de Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 4 iunie 2022, în jurul orei 00:20, Eugeniu S., aflându-se în stare de ebrietate alcoolică la volanul automobilului de model „Lexus” cu numărul de înmatriculare „ZZB 235”, în timp ce se deplasa pe str. Sarmisegetusa, intersecție cu str. Butucului în mun. Chișinău, a tamponat automobilul de model „Ford Focus” cu numărul de înmatriculare „TTQ 129”, condus de Elisaveta M., și a părăsit locul accidentului rutier.

Eugeniu S. a fost tras la răspundere contravențională și sancționat contravențional pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (2), art. 243 alin. (2) și art. 244 din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime totală de 75 u.c. și 6 puncte de penalizare.

La 10 iulie 2023, Elisaveta M. și Dumitru M., în calitate de proprietari ai mijlocului de transport „Ford Focus” cu numărul de înmatriculare „TTQ 129”, au înaintat o acțiune în instanța civilă împotriva lui Eugeniu S., prin care au solicitat repararea prejudiciului moral cauzat de acesta prin accidentul rutier din 4 iunie 2022, invocând starea de stres și emoțiile condiționate de impactul automobilelor, urmare a procedurilor de testare la poliție, depunerea explicațiilor/declarațiilor, repararea automobilului și necesitatea de a utiliza alte mijloace de transport, necesitatea de a anula o călătorie programată pentru o perioadă apropiată în Ungaria, cu mențiunea că acesta este unicul mijloc de transport al familiei și activitățile întregii familii au fost perturbate din cauza respectivului accident. Pretențiile formulate în instanța de judecată se cuantifică la câte 30.000,00 lei pentru fiecare reclamant.

- 1. Stabiliți natura și părțile raportului material litigios din speță.**
- 2. Clarificați care sunt criteriile de evaluare a prejudiciului moral de care trebuie să țină cont instanța de judecată la examinarea acțiunii formulate de Elisaveta M. și Dumitru M.**
- 3. Proiectați probatoriul pe care îl poate utiliza partea reclamantă în astfel de cauze civile.**
- 4. Explicați dacă reclamanții ar putea invoca violarea dreptului la viața privată și de familie, garantat de art. 8 CEDO, ca urmare a distrugerii mijlocului de transport.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 13 martie 2021, Petru P. i-a împrumutat lui Denis C. bani în sumă de 5.000,00 euro pentru o perioadă de 7 luni, ultimul întocmind, în acest sens, o recipisă prin care a confirmat primirea banilor.

La expirarea termenului, Denis C. nu a restituit banii, nu mai răspundea la apelurile telefonice ale lui Petru P. și nici la domiciliu nu era de găsit.

La 12 mai 2023, Petru P. s-a adresat soției lui Denis C., Maria C., solicitându-i informații despre locul de aflare al soțului, la care aceasta i-a comunicat că Denis C. de 2 luni este plecat la muncă peste hotare și că ea nu mai este soția lui, deoarece la 20 ianuarie 2023 a fost înregistrat divorțul dintre cei doi.

Petru P. a cerut Mariei C. să-i întoarcă banii împrumutați lui Denis C. în mărime de 5.000,00 euro sau măcar jumătate din această sumă, însă ea a refuzat să întoarcă banii, menționând că nu cunoaște despre niciun împrumut dintre Petru P. și Denis C., cu atât mai mult că nu mai este căsătorită cu ultimul și nu are nici o legătură cu el.

La 1 aprilie 2024, Petru P. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Denis C. și Maria C., solicitând încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 5.000,00 euro și a dobânzii de întârziere în mărime de 3.755,00 euro pentru perioada 14 august 2021 – 1 aprilie 2024.

În cadrul procesului Maria C. a depus referință și a menționat că nu are niciun fel de obligații față de Petru P., că nu îl cunoaște și nu știe nici dacă fostul ei soț ar fi împrumutat de la cineva o astfel de sumă de bani, întrucât nu a venit acasă niciodată cu sume de bani care să fi depășit mărimea salariului pe care îl primea în perioada respectivă.

Denis C., reprezentat de avocatul Marius M., a depus cerere de ridicare a excepției de tardivitate, menționând că acțiunea reclamantului este depusă peste termenul de prescripție extinctivă și a solicitat respingerea acesteia ca tardivă în partea în care îl privește.

- 1. Care este izvorul obligațiilor Mariei C. față de Petru P. și temeiul solidarității debitorilor în speță?**
- 2. Stabiliți care este soluția pe care urmează să o dea instanța de judecată pe fond.**
- 3. Soluționați cererea de ridicare a excepției de tardivitate.**
- 4. Expuneți conținutul cerințelor procedurale de contradictorialitate și egalitate a armelor în realizarea dreptului la un proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 1 decembrie 2021, ora 12:20, în mun. Chișinău, la intersecția străzilor Al. Pușkin și M. Kogălniceanu, s-a produs un accident rutier între automobilul de model „Mercedes Benz” cu numărul de înmatriculare „XXP 117”, condus de Alexei C., și automobilul de model „Lexus” cu numărul de înregistrare „VPK 536”, condus de Ana T.

Ca urmare a producerii accidentului rutier a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 07483757483 din 6 decembrie 2021, prin care s-a constatat că vinovată de producerea accidentului rutier este Ana T., or, aceasta nu a cedat trecerea automobilului „Mercedes Benz” cu numărul de înmatriculare „XXP 117”, condus de Alexei Craiu, acesta din urmă intrând în intersecție la culoarea verde a semaforului.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău din 18 august 2022 a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 07483757483 din 6 decembrie 2021, această hotărâre fiind menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 2 februarie 2023.

Potrivit constatărilor din decizia Curții de Apel Chișinău din 2 februarie 2023, Alexei Craiu era obligat să îi permită automobilului „Lexus” cu numărul de înregistrare „VPK 536”, condus de Ana T., să-și finalizeze manevra de traversare a intersecției, după ce aceasta a intrat în intersecție la culoarea verde a semaforului, fapt pe care nu l-a făcut.

În momentul producerii accidentului rutier, Alexei C. deținea poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă valabilă, eliberată de Compania de Asigurări „GENERAL ASIGURĂRI” S.A.

La 10 martie 2023 Ana T. a solicitat Companiei de Asigurări „GENERAL ASIGURĂRI” S.A. repararea prejudiciului cauzat de Alexei C., care, conform Actului de examinare a mijlocului de transport auto nr. 545/02A, întocmit de S.R.L. „EXPERT AUTO PLUS” privind stabilirea prejudiciului real cauzat în urma accidentului rutier autovehiculului de model „Lexus”, număr de înregistrare „VPK 536”, constituie suma de 51.549,75 lei.

Compania de Asigurări „GENERAL ASIGURĂRI” S.A. a refuzat să plătească despăgubirea de asigurare, invocând că vinovăția lui Alexei C. nu a fost stabilită în cazul accidentului rutier din 1 decembrie 2021 și nu există temei pentru plata despăgubirii.

La 6 mai 2023, Ana T. a depus acțiune în instanța de judecată, solicitând de la Compania de Asigurări „GENERAL ASIGURĂRI” S.A. despăgubirea de asigurare în mărime de 51.549,75 lei și dobânda de întârziere în sumă de 7.834,00 lei.

- 1. Stabiliți natura și părțile raportului material litigios.**
- 2. Ce soluție urmează să dea instanța de judecată în acest caz?**
- 3. Care este calitatea procesuală pe care ar trebui să o aibă Alexei C. în proces?**
- 4. Ce probe ar putea prezenta Ana T. în instanța de judecată pentru a-și proba temeinicia acțiunii?**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 20 septembrie 2020, S.R.L. „ABC”, în calitate de locator, și S.R.L. „XYZ”, în calitate de locatar, au încheiat contractul de locațiune nr. 26 din 20 septembrie 2020, prin care s-a transmis în locațiune o încăpere cu suprafața de 71 m.p., aflată la parterul construcției cu nr. cadastral 0167549800.01 din mun. Chișinău, str. Cetatea Albă, nr. 178/2, pentru un termen de 15 ani, cu o plată de chirie lunară de 17.000,00 lei, ce urma a fi achitată de ultima până la data de 5 a fiecărei luni, prin transfer bancar, în temeiul facturii fiscale expediate electronic de către prima.

Pentru neachitarea chiriei pentru 3 luni consecutive de către locatar, părțile au stabilit contractual dreptul unilateral al locatorului la rezoluțiunea contractului, fără preaviz.

S.R.L. „XYZ” a plătit cu regularitate pentru locațiunea bunului până în octombrie 2022, iar începând cu noiembrie 2022 a intrat în impas cu activitatea financiară și nu a mai respectat termenele de plată a chiriei și nici cuantumul integral stabilit contractual.

Astfel, S.R.L. „XYZ” a plătit suma de 7.000,00 lei la 4 noiembrie 2022, suma de 2.000,00 lei la 28 noiembrie 2022, suma de 5.000,00 lei la 20 ianuarie 2023, suma de 5.000,00 lei la 28 februarie 2023 și suma de 1.000,00 lei la 15 martie 2023.

La 25 martie 2023 S.R.L. „ABC” a expediat electronic în adresa S.R.L. „XYZ” declarația de rezoluțiune a contractului de locațiune nr. 26 din 20 septembrie 2020, începând cu 1 aprilie 2023, solicitând și plata sumei restante de 65.000,00 lei pentru perioada de până la rezoluțiune și predarea bunului (încăperii) până la 1 aprilie 2023 în baza actului de predare-primire.

În aceeași zi, S.R.L. „XYZ”, printr-un mail expediat, S.R.L. „ABC” s-a opus declarației de rezoluțiune, specificând că aceasta este ineficientă, deoarece nu sunt îndeplinite condițiile pentru rezoluțiunea unilaterală a contractului de locațiune, și anume nu au existat 3 luni consecutive de neplată a chiriei din partea S.R.L. „XYZ”, aceasta achitând periodic, în funcție de posibilitățile sale, dar și comunicând că dorește să remedieze situația și, ca mărturie, atașează dovada transferului sumei de 20.000,00 lei, efectuate în beneficiul S.R.L. „ABC” la 25 martie 2023.

La 3 mai 2023 S.R.L. „ABC” a depus acțiune în instanța de judecată împotriva S.R.L. „XYZ”, solicitând constatarea rezoluțiunii contractului de locațiune nr. 26 din 20 septembrie 2020, încasarea datoriei în mărime de 62.000,00 lei (45.000,00 lei datorie și 17.000,00 lei chiria pentru luna aprilie 2023) și evacuarea S.R.L. „XYZ” și a bunurilor acestuia din încăperea cu suprafața de 71 m.p., aflată la parterul construcției cu nr. cadastral 0167549800.01 din mun. Chișinău, str. Cetatea Albă, nr. 178/2.

- 1. Analizați eficiența declarației de rezoluțiune din 25 martie 2023 expediată de S.R.L. „ABC” în adresa S.R.L. „XYZ”.**
- 2. Expuneți soluția pe fond pentru fiecare dintre pretențiile formulate de reclamant.**
- 3. Ce mijloc procesual de apărare poate folosi S.R.L. „XYZ” pentru a cere constatarea ineficienței declarației de rezoluțiune din 25 martie 2023?**
- 4. Explicați dacă creanța înaintată ar putea fi considerată drept un bun, în sensul art. 1 Protocol adițional la Convenția Europeană, având în vedere speranța legitimă a S.R.L. „ABC” de a obține suma datoriei.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

Între S.R.L. „Aqua Lux” și S.R.L. „Office Line” au fost stabilite relații comerciale de furnizare a consumabilelor pentru birou, în baza contractului nr. 15 din 12 iunie 2021.

Prin contract, părțile au stabilit că plata se efectuează în termen de 10 zile de la livrare, iar pentru întârziere, părțile au prevăzut penalitate de 0,2% pentru fiecare zi de întârziere.

Conform facturilor fiscale eliberate de S.R.L. „Aqua Lux” și confirmate de S.R.L. „Office Line”, precum și a actului de verificare din 31 decembrie 2023, semnat de ambele părți, s-a stabilit că datoria ultimului față de prima la data respectivă este de 18.700,00 lei.

La 10 ianuarie 2024, S.R.L. „Aqua Lux” a expediat somație pentru achitarea sumei de 18.700,00 lei și a avertizat despre acționarea în judecată. Plata nu a fost efectuată.

La 5 martie 2024, S.R.L. „Aqua Lux” a depus acțiune în instanță cu solicitarea de încasare de la S.R.L. „Office Line” a sumei principale și penalități de 2.244,00 lei.

După comunicarea acțiunii, la 12 aprilie 2024, pârâtul a achitat suma principală, dar a contestat penalitatea, invocând că din moment ce nu mai există datoria, reclamantul nu mai are dreptul să pretindă penalități.

Reclamantul S.R.L. „Aqua Lux” a depus cerere de modificare a acțiunii, renunțând la suma principală, menținând doar penalitățile, insistând că pretenția respectivă este întemeiată.

- 1. Ce soluție de fond urmează să dea instanța de judecată în această speță?**
- 2. Explicați aplicarea regulilor de imputație a executării în raportul dintre S.R.L. „Aqua Lux” și S.R.L. „Office Line”.**
- 3. Ce act de procedură va adopta instanța de judecată la soluționarea cererii de reducere a cuantumului pretențiilor din acțiune?**
- 4. Explicați dacă creanța înaintată ar putea fi considerată drept un bun, în sensul art. 1 Protocol adițional la Convenția Europeană, având în vedere speranța legitimă a S.R.L. „Aqua Lux” de a obține penalitățile.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 5 februarie 2023 a fost încheiat contractul de donație nr. 202 între Victor D., în calitate de donator, și Cristina M., în calitate de donatar, prin care a fost donat un apartament cu suprafața de 52,6 m.p., situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân, nr. 19, ap. 12, având numărul cadastral 010041234.567.89. Contractul a fost autentificat de notarul public Mihail R.

Victor D. este unchiul Cristinei M., aceasta fiind fiica fratelui său.

În momentul încheierii donației, Victor D., în vârstă de 76 de ani, locuia singur în apartamentul respectiv, suferind de diabet zaharat de tip II și de afecțiuni cardiace cronice, iar pensia sa lunară de invaliditate fiind de doar 2.100,00 lei. Deși nu au prevăzut o clauză de întreținere, Victor D. a ales să-i doneze apartamentul nepoatei sale, deoarece aceasta i-a promis că îl va lăsa să locuiască acolo până la sfârșitul vieții și îl va sprijini cu medicamente și îngrijire.

După două luni de la înregistrarea dreptului de proprietate al Cristinei M. la Agenția Servicii Publice, aceasta a venit la apartament împreună cu un agent imobiliar și i-a cerut lui Victor D. să se mute, invocând că dorește să îl vândă și să investească banii într-o locuință mai mare. Chiar dacă Victor D. i-a explicat că nu are unde se muta și că nu își poate permite nici chirie, nici tratamentele medicale lunare, Cristina M. a afirmat că nu are nicio obligație de a-l întreține, insistând pe eliberarea bunului.

La 17 noiembrie 2023, Victor D., prin avocatul său, invocând că nu este în stare să se întrețină din contul patrimoniului sau venitului său, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cristinei M., solicitând: revocarea contractului de donație nr. 202 din 5 februarie 2023, în temeiul stării de nevoie; rectificarea înscrierii în Registrul bunurilor imobile prin radierea dreptului de proprietate al Cristinei M. și reînregistrarea dreptului său de proprietate; aplicarea sechestrului asupra apartamentului donat și asupra automobilului deținut de Cristina M.

Prin referința depusă, Cristina M. a solicitat respingerea acțiunii, arătând că unchiul său avea aceeași situație materială și medicală și la momentul donației, și că aceasta nu s-a înrăutățit ulterior. A mai invocat că Victor D. are o fiică stabilită în Italia, care îl poate ajuta financiar, și că promisiunea de întreținere nu a fost nici scrisă, nici dovedită. A considerat că nu există temei legal pentru revocarea donației.

- 1. Ce soluție de fond urmează să dea instanța de judecată în această cauză?**
- 2. Explicați dacă este relevantă promisiunea verbală (nedovedită) a donatarului de a-l lăsa pe donator să locuiască în continuare în bunul donat.**
- 3. Soluționați cererea de aplicare a măsurii de asigurare.**
- 4. Determinați condițiile acordării asistenței juridice gratuite în contextul realizării dreptului la un proces echitabil (aspectul civil), prevăzut la art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 22 februarie 2023, jurnalistul Ion L., în cadrul emisiunii „Adevărul în direct” difuzată la postul TV „Actualități”, a declarat că Ana V., avocată și fostă consilieră municipală, ar fi reprezentat interesele unui grup de afaceri controversat în scopul influențării deciziilor Consiliului Municipal Chișinău privind acordarea de terenuri publice în condiții preferențiale.

În aceeași emisiune, Ion L. a afirmat că Ana V. ar fi primit donații ilegale pentru campania sa electorală din 2019, sugerând că „există documente compromițătoare care vor fi publicate curând”.

Declarațiile au fost ulterior preluate de mai multe portaluri de știri, inclusiv pe www.opiniamea.md, unde a fost publicat un articol cu titlul: „*Avocata controversată, legături periculoase între administrația locală și lobby-ul imobiliar*”.

La 3 martie 2023, Ana V. a expediat în adresa lui Ion L. și a redacției site-ului www.opiniamea.md o cerere prealabilă, prin care a solicitat: dezmințirea informațiilor răspândite; formularea unor scuze publice; ștergerea articolului de pe site și a postărilor asociate din rețelele sociale.

Neprimind răspuns, la 25 aprilie 2023, Ana V. a depus în instanță o cerere de chemare în judecată, solicitând: dezmințirea informațiilor prezentate în emisiunea „Adevărul în direct” și în articolul publicat pe www.opiniamea.md; formularea de scuze publice în aceeași emisiune și pe site; compensarea prejudiciului moral în sumă de 80.000,00 lei pentru atingerea adusă onoarei, demnității și reputației profesionale.

La 15 mai 2023, pârâtul Ion L. a depus o referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată, susținând că afirmațiile sale au fost judecări de valoare și exprimări politice în contextul transparenței funcției publice; că publicul are dreptul să cunoască informații despre persoanele implicate în procesul decizional și că afirmațiile sale se bazează pe surse jurnalistice și documente aflate în domeniul public.

1. **Ce măsură procesuală prealabilă este obligatorie în cazul în care o persoană solicită dezmințirea unei informații defăimătoare răspândite în presă?**
2. **Indicați și argumentați forma de coparticipare procesuală dintre Ion L. și redacția site-ului www.opiniamea.md.**
3. **Cum delimitează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului afirmațiile de fapt de judecățile de valoare în contextul unui litigiu privind apărarea reputației?**
4. **Care trebuie să fie soluția instanței de judecată referitoare la fondul cauzei?**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 15 mai 2015, Ana B. a încheiat un contract de împrumut cu Aliona P. și Mihai V. (creditori), prin care a primit suma de 15.000,00 euro, scadentă la 15 mai 2016. În vederea garantării obligației de rambursare, tatăl Anei B., Grigore B., a încheiat cu creditorii contractul de ipotecă nr. 456 din aceeași dată, prin care a fost constituită ipotecă asupra apartamentului cu nr. cadastral 011523476.042, situat în mun. Chișinău, str. Liviu Deleanu, nr. 6.

Contractul de ipotecă a fost autentificat notarial și înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 18 mai 2015.

La 10 iulie 2016, Ana B. a restituit integral suma împrumutată, fapt confirmat prin recipisă semnată de ambii creditori. Cu toate acestea, ipoteca nu a fost radiată din registru, întrucât creditorii Aliona P. și Mihai V. au amânat perfectarea actelor necesare și nu au mai răspuns la solicitările repetate ale lui Grigore B.

La 3 august 2023, Grigore B. a formulat o cerere de chemare în judecată împotriva Alionei P. și Mihai V., solicitând: constatarea stingerii obligației garantate prin ipotecă; radierea ipotecii din Registrul bunurilor imobile în baza hotărârii judecătorești; obligarea pârâților la plata prejudiciului moral de 15.000,00 lei pentru refuzul nejustificat de a coopera la rectificarea datelor din registru; compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 9.500,00 lei (taxă de stat + asistență juridică).

La 20 august 2023, Aliona P. a depus referință, menționând că nu s-a opus niciodată radierii ipotecii, dar că a fost plecată din țară și nu a primit solicitările reclamantului. A fost de acord cu cererea în partea rectificării, dar a cerut respingerea capătului privind prejudiciul moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Mihai V. nu a depus referință și nu s-a prezentat în fața instanței.

- 1. Explicați dacă există temeiuri pentru rectificarea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile și radierea dreptului de ipotecă în condițiile speței.**
- 2. Determinați dacă creditorii au obligația de a coopera la radierea ipotecii după stingerea obligației principale.**
- 3. Analizați posibilitatea acordării prejudiciului moral pentru lipsa cooperării la rectificare.**
- 4. Soluționați pretenția de compensare a cheltuielilor de judecată.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 10 februarie 2021, S.R.L. „Pro Casa” a obținut autorizație de construire pentru un bloc locativ cu 6 niveluri, cu o suprafață la sol de 210 m.p., situat în mun. Chișinău, str. Valea Trandafirilor, nr. 47, pe terenul cu nr. cadastral 010247562.058, în baza certificatului de urbanism nr. 0158/21 și a proiectului tehnic de execuție aprobat în decembrie 2020.

Pentru executarea construcției, S.R.L. „Pro Casa” a încheiat la 5 martie 2021 un contract de antrepriză cu S.R.L. „Urban Construct”, lucrările demarând efectiv la 20 martie 2021.

Imediat după începerea lucrărilor de excavare, Valentina C. și Ion C., proprietarii terenului învecinat (nr. cadastral 010247562.059), situat la str. Valea Trandafirilor, nr. 45, au observat fisuri apărute în peretele nordic al casei lor construite în 1988.

La solicitarea lor, a fost întocmit raportul de expertiză extrajudiciară din 10 iulie 2021, care a confirmat deplasarea solului și înclinarea pereților în direcția gropii de fundație, concluzionând că lipsa unui perete de sprijin a contribuit la deteriorarea structurii locuinței lor.

La 1 septembrie 2021, Valentina C. și Ion C. au transmis notificări extrajudiciare către S.R.L. „Pro Casa” și S.R.L. „Urban Construct”, solicitând stoparea lucrărilor și construirea unui zid de sprijin între cele două proprietăți, pentru prevenirea agravării deteriorării.

Neprimind niciun răspuns, la 15 noiembrie 2021, aceștia au depus acțiune în instanța de judecată, solicitând: edificarea de către părți a unui zid de sprijin de protecție între cele două terenuri și obligarea părților la plata prejudiciului moral de 25.000,00 lei. Totodată, ca măsură de asigurare, au solicitat interzicerea temporară a lucrărilor de construcție până la finalizarea procesului.

La 20 noiembrie 2021, instanța a emis o încheiere prin care a lăsat cererea fără curs, solicitând reclamanților ca în termen de 5 zile să precizeze dimensiunile, materialele și amplasarea zidului de sprijin solicitat.

Prin cererea din 25 noiembrie 2021, reclamanții au refuzat să modifice cererea, arătând că nu dețin competențe tehnice pentru a indica aceste aspecte și că instanța urmează să stabilească natura măsurilor necesare în baza raportului de expertiză.

- 1. Care este soluția pe care urmează să o dea judecătorul ca urmare a depunerii cererii din 25 noiembrie 2021?**
- 2. Soluționați cererea de asigurare a acțiunii.**
- 3. Determinați natura și părțile raportului material litigios din speță.**
- 4. Care este soluția de fond pe care ar urma să o dea instanța de judecată în acest caz?**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 5 februarie 2023, Victor N. și Mariana N., soți și coproprietari ai unui apartament cu numărul cadastral 0100401.089.01.020, situat în mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 7, încheie cu Cristina C. un antecontract de vânzare-cumpărare, autentificat de notarul Natalia B. (nr. 1-524/2023).

Prin antecontract, părțile s-au angajat să încheie contractul definitiv până cel târziu la 30 aprilie 2023, la un preț stabilit de 150.000,00 euro. La semnarea antecontractului, Cristina C. a achitat 15.000,00 euro, cu titlu de arvună, suma fiind împărțită în mod egal între cei doi promitenți.

Cristina C. s-a obligat să achite restul de 135.000,00 euro la data semnării contractului definitiv, iar promitenții s-au angajat să prezinte notarului toate actele necesare (inclusiv certificatul de lipsă de datorii și extrasul cadastral actualizat) cu 10 zile înainte de data-limită.

La sfârșitul lunii martie 2023, Mariana N. a fost diagnosticată cu o afecțiune gravă, motiv pentru care nu a mai putut semna documentele necesare. Într-un mesaj telefonic trimis Cristinei C. la 2 aprilie, Victor N. i-a comunicat că „*vor amâna totul până când se face bine Mariana*”.

La 1 mai 2023, Cristina Ceban a transmis o notificare extrajudiciară în care a declarat că se consideră eliberată de obligația de a încheia contractul, din cauza neexecutării antecontractului de către promitenți, și a solicitat restituirea dublului arvunei, în sumă de 30.000,00 euro.

Victor N. și Mariana N. au refuzat, motivând că imposibilitatea semnării actelor a fost determinată de o circumstanță personală gravă și imprevizibilă, iar Cristina C. ar fi trebuit să accepte o amânare rezonabilă.

La 18 mai 2023, Cristina C. a intentat acțiune civilă împotriva promitenților, solicitând încasarea sumei de 30.000,00 euro cu titlu de dublu al arvunei, invocând neexecutarea culpabilă a antecontractului.

- 1. Calificați natura plății efectuate de Cristina C. în beneficiul lui Victor N. și al Mariane N. și determinați eventualele cauze de exonerare a răspunderii ultimilor.**
- 2. Referiți-vă la termenul utilizat de Victor N. – „*vor amâna totul până când se face bine Mariana*” – și analizați comportamentul părților în interiorul aceluia termen.**
- 3. Proiectați o pretenție reconvențională pentru Victor N. și Mariana N. împotriva Cristinei C.**
- 4. Care este probatoriul util părților într-o astfel de speță?**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 15 februarie 2022, S.R.L. „Agro Invest” s-a adresat în instanța de judecată cu o acțiune împotriva lui Ion R., prin care a solicitat încasarea datoriei acumulate ca urmare a neonorării obligației de plată a mărfii livrate (produse de uz fitosanitar) în baza contractului nr. 179 din 22 martie 2021. Valoarea acțiunii constituie suma de 900.000,00 lei. Acest litigiu este pendinte pe rolul instanței de judecată.

La 20 ianuarie 2023, Ion R., a încheiat un contract de vânzare-cumpărare prin care a vândut către fiul său, Mihai R., un teren agricol situat în satul Valea Mare, cu suprafața de 2 hectare, în valoare de 120.000,00 euro. Vânzarea a fost făcută pentru suma de 15.000,00 euro.

Aflând despre această tranzacție, la 5 mai 2023, S.R.L. „Agro Invest” a adresat instanței de judecată o acțiune revocatorie împotriva lui Ion R. și Mihai R., prin care a solicitat declararea inopozabilității față de sine a contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Ion R. și Mihai R. în temeiul dispozițiilor legale privind actele în fraudă creditorilor.

S.R.L. „Agro Invest” a susținut că Ion R. a urmărit să-și ascundă bunurile pentru a împiedica executarea silită, iar Mihai R. a dobândit terenul cu bună știință despre situația financiară a tatălui său și despre intenția acestuia de a prejudicia creditorul.

S.R.L. „Agro Invest” a cerut și aplicarea măsurii de asigurare prin aplicarea interdicției de înstrăinare asupra terenului agricol respectiv.

- 1. Determinați dacă sunt întrunite condițiile pentru admiterea acțiunii revocatorii.**
- 2. Stabiliți dacă creanța S.R.L. „Agro Invest” este certă, lichidă și exigibilă și dacă este necesară întrunirea acestor condiții pentru înaintarea acțiunii revocatorii.**
- 3. Soluționați cererea de aplicare a măsurii de asigurare.**
- 4. Determinați mecanismul de estimare a taxei de stat în speță.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 14 aprilie 2021, între Petru G. (vânzător), proprietar al apartamentului situat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle, nr. 45, ap. 12, și Viorica D. (cumpărătoare) a fost încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, autentificat notarial, prin care părțile s-au obligat să încheie contractul de vânzare-cumpărare până cel târziu la 15 iulie 2021.

Prețul vânzării a fost stabilit în mărime de 40.000,00 euro, iar Viorica D. a achitat cu titlu de arvună suma de 10.000,00 euro, urmând ca restul sumei să fie achitată la momentul autentificării contractului definitiv.

La 5 iulie 2021, cumpărătoarea Viorica D. a notificat vânzătorul Petru G. în scris, arătând că este gata să încheie contractul final și să achite diferența de 30.000,00 euro. În pofida notificării, Petru G. a refuzat nejustificat să se prezinte la notar, invocând motive personale vagi și lipsa disponibilității de a mai vinde apartamentul.

La 20 iulie 2021 Viorica D. s-a adresat în instanță, solicitând pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contract de vânzare-cumpărare, în temeiul art. 325 Cod civil, și să fie efectuată înregistrarea dreptului de proprietate asupra apartamentului în favoarea sa.

- 1. Calificați natura antecontractului și a raportului juridic dedus judecății.**
- 2. Determinați dacă sunt întrunite condițiile de aplicare a art. 325 Cod civil.**
- 3. Proiectați o referință a vânzătorului Petru G. cu solicitarea de respingere a acțiunii.**
- 4. Indicați ce probe sunt necesare pentru admiterea acțiunii.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 14 ianuarie 2021 a fost pornită urmărirea penală conform semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiind stabilit că, la 5 ianuarie 2020, aproximativ la ora 00:20, persoane necunoscute organului de urmărire penală, aflându-se într-un loc public, și anume în preajma hotelului „Național” de pe bd. Ștefan cel Mare, nr. 4, mun. Chișinău, având un comportament ce se deosebește printr-o obraznicie deosebită și lipsă de respect față de societate, în urma unor replici adresate lui Victor N., i-au aplicat acestuia multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, provocându-i acestuia, conform raportului de constatare nr. 202102P0069, edem post-traumatic al țesuturilor moi cu suprafața echimotică la nivelul feței, echimoze la nivelul gâtului și toracelui anterior, excoriații la nivelul mâinii drepte și ambilor genunchi, astfel încălcând grosolan ordinea publică și cauzându-i victimei dureri fizice și suferințe psihice. Ulterior, persoanele necunoscute au fost identificate. Acestea erau Dumitru A., Victor S. și Valeriu P.

Imediat după cele întâmplate Victor N. a fost transportat la spitalul de urgență unde i-a fost acordat primul ajutor medical, iar la 6 ianuarie 2021 acesta s-a adresat la clinica stomatologică „MASTERDENT”, fiind constatate contuzia țesuturilor moi a teritoriului maxilo-facial, multiple hematoame și excoriații faciale, periorbitale și cervicale, plăgi faciale, fractura oaselor nazale cu deplasare moderată, fractura peretelui anterior al sinusului maxilar cu hemosinus pe stânga. Astfel, acestuia i s-a efectuat re poziția oaselor nazale cu ajutorul elevatorului Volcov, fixarea cu tubul din cauciuc prin ambele narine și fixarea rigidă exterioară cu pansament ghipsat.

Ulterior, la 12 ianuarie 2021, prezentând acuze de cefalee difuză continuă, fotofobie, periodic pierderi de cunoștință, diminuarea acuității vizuale exprimat bilateral, senzații de greață periodică asociat cu instabilitate statică și mers, slăbiciuni generale profuze, Victor N. s-a adresat la IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie, unde medicul i-a prescris tratament, fiindu-i recomandată punerea la evidență la neurolog.

Prin ordonanța din 25 august 2022 a fost încetată urmărirea penală în privința lui Valeriu P. în legătură cu intervenirea amnistiei și continuată urmărirea penală în privința celorlalți.

Potrivit constatărilor din Ordonanța din 25 ianuarie 2022, la 25 august 2022, Valeriu P. a recunoscut integral vinovăția în acțiunile reținute în sarcina acestuia și a solicitat încetarea urmăririi penale în privința sa, potrivit Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

La 30 noiembrie 2022, Victor N. s-a adresat în instanța de judecată împotriva lui Valeriu P., solicitând încasarea sumei de 19.121,14 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin săvârșirea infracțiunii; sumei de 100.000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin săvârșirea infracțiunii; a cheltuielilor legate de asistență juridică în mărime de 10.000,00 lei.

Valeriu P., prin avocatul său, a invocat în apărare că nu este probat faptul cauzării leziunilor anume prin acțiunile lui, prejudiciul material este exagerat și nejustificat documentar; prejudiciul moral nu este dovedit cu probe suficiente.

- 1. Calificați răspunderea juridică a lui Valeriu P. și arătați condițiile ce trebuie întrunite.**
- 2. Stabiliți cum se poate demonstra legătura de cauzalitate între faptă și prejudiciu.**
- 3. Analizați cererea privind repararea prejudiciului moral. Ce probe sunt necesare?**
- 4. Care este soluția de fond pe care ar urma să o dea instanța de judecată în acest caz?**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 10 martie 2022, trei frați – Andrei P., Elena P. și Vasile P. au moștenit în comun o casă cu teren aferent, situată în mun. Chișinău, str. Florilor, nr. 45. Fiecare moștenitor deține o cotă-parte egală de câte 1/3 din imobil.

După moștenire, Andrei P. a început să folosească casa ca locuință permanentă, fără a încheia acord scris cu ceilalți coproprietari.

Pe parcursul anului 2023, Elena P. și Vasile P. au inițiat discuții pentru vânzarea imobilului, propunând împărțirea sumei rezultate în mod egal, proporțional cu cotele-părți, însă Andrei P. s-a opus categoric vânzării, exprimând dorința de a păstra imobilul intact, invocând faptul că dorește să-l păstreze pentru a-l folosi ca locuință familială.

Atunci, Elena P. și Vasile P. au efectuat o expertiză tehnică extrajudiciară, la care Andrei P. nu s-a prezentat. Potrivit concluziilor acesteia, valoarea imobilului a fost estimată la 600.000,00 lei.

La 3 august 2024, Elena P. și Vasile P. i-au propus lui Andrei P. să le achite suma de câte 200.000,00 lei (adică partea lor egală din valoarea totală estimată la 600.000,00 lei a imobilului), în vederea renunțării la dreptul de coproprietate asupra terenului și casei, însă Andrei P. a refuzat să accepte această propunere și a invocat faptul că nu recunoaște expertiza tehnică extrajudiciară întocmită în absența sa, susținând că valoarea imobilului este mult mai mică.

Întrucât nu s-au înțeles, la 15 septembrie 2023, Elena P. și Vasile P. au inițiat o acțiune în instanță, solicitând: partajul imobilului, prin vânzarea imobilului la licitație și împărțirea sumelor rezultate proporțional cu cotele-părți.

Pe parcursul procesului, Elena P. a solicitat modificarea pretenției, majorând suma solicitată în contul cotei-părți a imobilului, argumentând creșterea valorii de piață a imobilului.

- 1. Analizați temeiurile apariției și formele proprietății comune.**
- 2. Analizați dreptul la folosință și despăgubiri în cazul folosirii exclusive a imobilului de către un coproprietar. Analizați, raportat la speță.**
- 3. Analizați valoarea probantă a raportului de expertiză tehnică extrajudiciară. Ce implicații are neprezentarea părâtului la efectuarea expertizei?**
- 4. Explicați dreptul reclamantului de a modifica obiectul și temeiul acțiunii. Expuneți-vă dacă modificarea cuantumului pretenției poate fi considerată o modificare a obiectului acțiunii.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

Alexandru P. este judecător într-un oraș de mărime medie din Republica Moldova. În presa locală, jurnalistul Vlad M. publică un articol critic dur la adresa judecătorului Alexandru P., acuzându-l de lipsă de imparțialitate și de favorizarea unor afaceriști locali în procesele pe care le soluționează.

Jurnalistul scrie că Alexandru P. „*se comportă ca un avocat al intereselor de partid și afaceri private*”, iar deciziile sale sunt „*viciate de interese obscure*”, fără să prezinte dovezi concrete.

Judecătorul Alexandru P. consideră că afirmațiile sunt defăimătoare și aduc atingere onoarei și reputației sale profesionale.

El se adresează în judecată împotriva jurnalistului, solicitând dezmințirea publică a acuzațiilor și încasarea prejudiciului moral.

Prin referința depusă jurnalistul pretinde că articolul reprezintă o critică valabilă în cadrul dezbaterii publice, având în vedere funcția sa publică și interesul legitim al cetățenilor pentru buna funcționare a justiției.

- 1. Cum se echilibrează dreptul la critică în cazul unui judecător, care este o persoană publică cu funcție de înaltă responsabilitate?**
- 2. Cât de departe poate merge libertatea de exprimare când acuzațiile nu sunt susținute cu probe?**
- 3. Ce căi legale și procedurale sunt disponibile judecătorului pentru a-și apăra reputația?**
- 4. Cum afectează astfel de acuzații percepția publică asupra independenței judiciare?**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 31 decembrie 2019, între S.A. „TermoN” și S.R.L. „Energ” a fost încheiat un contract de furnizare a gazelor naturale, reglementând principalele obligații de livrare, facturare și plată a serviciilor. În timpul negocierilor a apărut o divergență majoră între părți în privința clauzei penale aferente întârzierii la plată.

S.R.L. „Energ” a propus includerea unei penalități în mărime echivalentă cu rata anuală de referință a Băncii Naționale a Moldovei (BNM), aplicabilă zilnic din ziua următoare scadenței. S.A. „TermoN”, apreciind această formulare ca fiind excesivă și disproporționată, a venit cu o contrapropunere, în care penalitatea era stabilită la $\frac{1}{2}$ din rata BNM, calculată conform unei formule clar stabilite în anexa tehnică.

Deoarece niciuna dintre părți nu a acceptat varianta celeilalte, contractul a fost încheiat, totuși, punctul privind clauza penală nu a fost finalizat și a fost consemnat ca atare într-un proces-verbal de divergențe. Ulterior, S.A. „TermoN” a expediat o invitație oficială pentru reluarea negocierilor asupra punctului rămas nesoluționat, însă S.R.L. „Energ” nu a răspuns și nici nu a continuat procesul de negociere.

În perioada următoare, S.R.L. „Energ” a depus o cerere de chemare în judecată, prin care solicita obligarea S.A. „TermoN” la plata penalităților de întârziere, calculate potrivit propriei sale versiuni a clauzei penale, cea care nu fusese niciodată acceptată sau semnată de cealaltă parte.

S.A. „TermoN” a indicat în referință că această cerere contravine principiului libertății contractuale și că nu există un consimțământ valabil al ambelor părți asupra penalității, solicitând constatarea inexistenței unui acord privind penalitatea și obligarea părții de a accepta punctul privind penalitățile din contract în forma propusă de S.A. „TermoN”. La pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare, părțile a depus și o cerere de încetare a procesului, invocând că instanțele de judecată nu ar fi competente să dispună asupra unui dezacord contractual nesoluționat, întrucât obiectul cererii reclamantului nu constă într-un drept subiectiv încălcat, dar într-o solicitare de modificare a unui text contractual care nu a fost niciodată agreat.

Reclamanta a argumentat că litigiul vizează un raport juridic născut dintr-un contract încheiat, în care una dintre clauze este nedefinită și produce efecte juridice contradictorii.

Instanța a respins cererea de încetare.

1. **Stabiliți în ce condiții poate fi considerată valabilă o clauză penală într-un contract civil.**
2. **Apreciați cum ar trebui să procedeze instanța de judecată în acest caz, dacă asupra clauzei contractuale nu există un acord semnat, dar a fost negociată și consemnată într-un proces-verbal de divergențe.**
3. **Explicați care sunt condițiile legale pentru încetarea procesului civil? În acest caz sunt întrunite condițiile de încetare a procesului?**
4. **Stabiliți care sunt deosebirile între referința și acțiune reconvențională. Argumentați instituția aplicabilă în cazul dat.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 17 noiembrie 2021, Iulia I. a depus o cerere de chemare în judecată împotriva fratelui său vitreg, Oleg I., solicitând: repunerea în termenul de intentare a acțiunii; declararea pârâtului ca succesor nedemn; decăderea acestuia din dreptul la succesiune; recunoașterea reclamantei ca unic moștenitor al bunurilor rămase după decesul bunicii lor, Liuba I.

În motivarea cererii, reclamanta a susținut că a avut grijă de bunica sa în ultimii ani de viață, contribuind la întreținerea și conservarea bunului imobil ce aparținea acesteia și tatălui reclamantei, decedat anterior. Reclamanta a invocat faptul că pârâtul, Oleg I., ar fi avut un comportament violent și abuziv față de bunica lor, exercitând presiuni și amenințări pentru a obține bani și bunuri. Totodată, a menționat că în perioada imediat următoare decesului, se afla la studii în Olanda, iar din cauza restricțiilor pandemice nu a putut reveni în Republica Moldova pentru a depune acțiunea în termenul legal. Pe acest temei, reclamanta a solicitat repunerea în termenul prevăzut de lege pentru a putea solicita declararea nedemnității succesoreale a fratelui său și a revendica exclusivitatea succesiunii.

Pârâtul a negat categoric acuzațiile, susținând că nu există o sentință penală care ar dovedi faptele invocate de reclamantă privind un comportament reprobabil din partea sa față de defuncta Liuba I. Acesta a subliniat și faptul că acțiunea a fost introdusă tardiv, termenul fiind expirat cu mult timp înainte de depunerea cererii.

În analiza cauzei, instanța a reținut că decesul defunctei a avut loc la 3 ianuarie 2020, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă la 17 noiembrie 2021. Instanța a constatat că motivele invocate de reclamantă cu privire la imposibilitatea obiectivă de a introduce acțiunea în termen nu au fost susținute de dovezi concrete, iar studiile în străinătate și pandemia nu constituie, prin ele însele, impedimente insurmontabile.

Pe fond, instanța a notat că nu poate stabili din materialele prezentate săvârșirea unei fapte intenționate de către pârât împotriva defunctei, deoarece lipsește sentința penală pe acest caz.

Prin urmare, instanța a respins cererea privind repunerea în termen, reținând că nu au fost prezentate temeiuri suficiente, iar ca urmare a respins și celelalte capete de cerere privind declararea pârâtului succesor nedemn, decăderea acestuia din dreptul la succesiune și recunoașterea reclamantei ca unic moștenitor legal.

- 1. Analizați care condiții trebuie întrunite pentru a declara o persoană succesor nedemn, în temeiul Codului civil.**
- 2. Identificați care este termenul de prescripție pentru intentarea unei acțiuni privind nedemnitatea succesorală și de la ce moment începe să curgă.**
- 3. Enunțați care condiții trebuie întrunite pentru ca o instanță să dispună repunerea în termen în cadrul examinării acțiunii civile.**
- 4. Apreciați cui aparține sarcina probațiunii într-un proces civil privind nedemnitatea succesorală, explicați dacă sentința de condamnare este singurul mijloc de probă care poate dovedi nedemnitatea.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Soții Vasile M. și Lidia M. locuiesc într-o casă particulară din municipiul Bălți, situată pe strada Salcânilor. În anul 2020, vecina lor, Ludmila G., a construit pe terenul său o anexă care depășea limita legală de distanță față de hotarul proprietății vecinilor. Această anexă se afla la doar 40 cm de gardul despărțitor, contrar prevederilor urbanistice în vigoare și fără acordul vecinilor.

Reclamanții au invocat faptul că edificiul construit aduce atingere dreptului lor de proprietate: în primul rând, prin umbrirea ferestrelor laterale ale casei, apoi prin devierea scurgerii apelor pluviale direct pe terenul lor și, totodată, prin generarea unui disconfort vizual și fonic semnificativ. De asemenea, s-a menționat că anexa a fost edificată fără autorizație de construire emisă de autoritatea publică locală.

În urma sesizării adresate de reclamanți, Primăria municipiului Bălți a efectuat un control administrativ, constatând lipsa autorizației, dar nu a dispus măsuri de sancționare sau de desființare a lucrării. În acest context, soții M. au depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ludmilei G., solicitând demolarea anexei ilegale și restabilirea situației inițiale de fapt.

Pe parcursul procesului, reclamanții au formulat și o cerere de aplicare a măsurilor de asigurare, solicitând suspendarea utilizării construcției până la soluționarea definitivă a litigiului, motivând prin faptul că continuarea utilizării adâncește prejudiciul produs și le afectează în mod continuu dreptul de folosință asupra terenului. Pârâta a solicitat respingerea măsurii de asigurare, susținând că anexa nu este periculoasă și este utilizată strict în scop gospodăresc.

Pârâta a mai invocat că nu ar fi fost pe deplin conștientă de caracterul ilegal al construcției, deoarece ar fi beneficiat în trecut de consimțământ verbal din partea unui fost vecin și că lucrările erau necesare pentru protejarea bunurilor proprii împotriva intemperiilor.

În cadrul procesului, instanța a pus în discuția părților posibilitatea efectuării unei expertize tehnico-juridice pentru determinarea gradului de încălcare a distanței legale și impactul asupra fondului vecin, deoarece aceasta informație este absolut necesară pentru soluționarea cauzei. În lipsa acordului și a cererii părților, instanța a ordonat efectuarea expertizei din oficiu și a oferit părților posibilitatea de a adresa întrebări expertului.

Instanța a reținut că, în temeiul dispozițiilor Codului civil referitoare la raporturile de vecinătate, fiecare proprietar are obligația de a nu aduce influențe nejustificate asupra fondului învecinat. Totodată, s-a constatat că lipsa autorizației de construire, precum și nerespectarea distanțelor minime prevăzute de legislația în vigoare constituie o încălcare a normelor de drept material.

- 1. Identificați care sunt trăsăturile juridice esențiale ale raporturilor de vecinătate în dreptul civil.**
- 2. Apreciați dacă este necesar acordul vecinilor pentru a construi o anexă în imediata apropiere a hotarului proprietății.**
- 3. Analizați ce condiții trebuie îndeplinite pentru admiterea unei cereri de aplicare a măsurilor asigurare a acțiunii.**
- 4. Explicați care este procedura de numire a expertizei și dacă poate instanța desemna expertiza în lipsa acordului părților în acest caz.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 29 iulie 2023, pârâtul Mihai B., un utilizator activ al platformelor YouTube, Instagram și Facebook, a publicat o creație muzicală intitulată „Ce”, în care a reutilizat, cu modificări evidente, linia melodică a unei opere muzicale cunoscute, semnată de Călin P., compozitor și interpret profesionist.

Reclamantul Călin P., autorul original al piesei respective, a considerat că această utilizare s-a făcut fără consimțământul său, reprezentând o încălcare a dreptului de autor asupra operei originale. În cererea depusă în instanță, reclamantul a solicitat: ștergerea materialelor publicate de Mihai B. pe toate platformele sociale, despăgubiri în sumă de 500.000,00 lei pentru prejudiciul moral pretins, precum și recuperarea cheltuielilor de judecată.

Pârâtul Mihai B. a susținut că creația sa respectă cerințele legale ale unei parodii și a invocat excepția de parodie, reglementată de legislația care reglementează acest domeniu.

Pe parcursul procesului, reclamantul Călin P. a depus o înregistrare audio a operei sale, rapoarte tehnice de analiză muzicală și extrase din comentariile online ale urmăritorilor, susținând că imaginea sa profesională a fost afectată de asocierea cu o producție considerată vulgară. Totodată, a solicitat ca instanța să dispună o expertiză muzicală comparativă, cerere respinsă ca tardiv formulată după finalizarea dezbaterilor judiciare.

Instanța de fond a analizat cauzele în fapt și în drept și a constatat că opera pârâtului întrunește condițiile formale ale unei parodii. În lipsa unor dovezi convingătoare, instanța a respins cererea integral ca fiind neîntemeiată.

- 1. Identificați în ce condiții poate fi calificată o creație muzicală ca parodie, în sensul Legii privind drepturile de autor.**
- 2. Explicați care sunt cazurile în care nu este necesar acordul titularului dreptului de autor pentru utilizarea operei.**
- 3. Apreciați care este sarcina probațiunii în cauzele ce vizează încălcarea dreptului de autor? Cine trebuie să dovedească existența prejudiciului moral invocat?**
- 4. Explicați instituția decăderii în dreptul de a prezenta probe în procesul civil, analizând refuzul instanței de a dispune efectuarea expertizei.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

În anul 2021 a survenit decesul lui Ion G., care a lăsat un testament autentificat notarial, prin care moștenitor a devenit prietenul său apropiat, Andrei P. Prin acest testament, întreaga avere a defunctului, formată dintr-un apartament situat în municipiul Chișinău, un teren extravilan din raionul Criuleni și mai multe conturi bancare, era transmisă în întregime lui Andrei P.

Defunctul avea doi copii, Adrian G. (19 ani), în privința căruia în testament este menționat că, deși acesta este student la întreținerea tatălui său, duce un mod de viață risipitor, marcat de datorii excesive, încât nu trebuie să moștenească nimic, deoarece ceea ce va dobândi ulterior este susceptibil de a fi irosit în mod iresponsabil, și Maria G. (13 ani), care nu a fost menționată în testament și nu a primit nici o parte din moștenire.

În baza testamentului, Andrei P. a obținut certificatul de moștenitor de la notarul public și a inițiat proceduri de înstrăinare a bunurilor succesoriale.

La scurt timp, cei doi copii ai defunctului au formulat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei P., solicitând, constatarea nulității parțiale a testamentului în partea ce lezează rezerva succesorală și restituirea cotei succesoriale legale. Cererea a fost semnată de Adrian G. și Maria G. Instanța a constatat că cererea nu respectă condițiile de formă și fond prevăzute de art. 166 și urm. CPC și a restituit cererea de chemare în judecată.

După remedierea carențelor cererii, reclamanții au depus-o repetat, cererea fiind acceptată.

Andrei P. a contestat cererea, susținând că testamentul reflecta voința autentică a defunctului și că acesta avea libertatea de a dispune de întreaga avere. Totodată, a invocat faptul că, până la momentul judecării, moștenitorii rezervatari nu au solicitat deschiderea propriei succesiuni sau emiterea unui certificat de moștenitor, ceea ce ar demonstra lipsa interesului legitim.

Instanța a admis parțial cererea reclamanților și a constatat nulitatea parțială a testamentului, în măsura în care acesta încalcă rezerva legală a Mariei G.

1. **Explicați cum este reglementată rezerva succesorală în dreptul civil al Republicii Moldova și care sunt condițiile de incidență a mecanismului de protecție juridică în favoarea moștenitorilor rezervatari.**
2. **Apreciați în ce măsură soluția instanței de judecată este conformă cu dispozițiile legale aplicabile în materie de protecție a rezervei succesoriale.**
3. **Numiți care sunt premisele legale pentru restituirea cererii de chemare în judecată și ce efecte procesuale produce această măsură.**
4. **Explicați care sunt cerințele legale privind capacitatea procesuală de folosință și de exercițiu ale părților într-un proces civil și în ce cazuri reprezentarea procesuală este obligatorie sau permisă.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

În luna septembrie 2020, gospodăria țărănească „Valeriu H.” a predat către S.R.L. „Cereale” o cantitate de 34.057 kg de floarea-soarelui, spre păstrare, în baza unei înțelegeri verbale. Tranzacția a fost confirmată prin facturi fiscale semnate de ambele părți. Deși nu a fost stabilit un termen precis de restituire, părțile au convenit că gospodăria țărănească „Valeriu H.” urma să indice momentul ridicării mărfii în funcție de evoluția prețului pieței.

În noiembrie 2020, când prețul de piață al semințelor de floarea-soarelui a crescut considerabil, gospodăria țărănească „Valeriu H.” a solicitat restituirea produsului în vederea vânzării. S.R.L. „Cereale” a refuzat, invocând dificultăți logistice. Ulterior, s-a constatat că marfa fusese deja înstrăinată la 18 noiembrie 2020 către S.R.L. „AC”, fără acordul expres și prealabil al deponentului.

La 2 decembrie 2020, sub presiunea repetatelor solicitări, au fost emise facturile fiscale de vânzare către cumpărător, acestea au fost acceptate și semnate de către gospodăria țărănească „Valeriu H.”. Între timp, S.R.L. „AC” nu a achitat integral valoarea mărfii, rămânând un debit neachitat în sumă de 158.773,00 lei. Ulterior, cumpărătorul a fost declarat în stare de insolvabilitate.

În aceste condiții, gospodăria țărănească „Valeriu H.” a introdus o acțiune împotriva S.R.L. „Cereale”, invocând încălcarea obligațiilor esențiale ale depozitarului, respectiv, păstrarea și restituirea bunului la solicitare. De asemenea, a indicat că semnarea ulterioară a facturilor de către el nu reflecta acordul lui inițial, ci doar o încercare tardivă de acoperire formală a unei operațiuni deja executate. De asemenea, reclamantul a solicitat instanței aplicarea măsurii asigurătorii, prin punerea sechestrului asupra mijloacelor din conturile bancare ale pârâtului, motivând riscul de înstrăinare a bunurilor și imposibilitatea de recuperare a prejudiciului. În cadrul dezbaterilor judiciare reclamantul a făcut o cerere de citare a S.R.L. „AG” în calitate de intervenient accesoriu.

Pârâtul a formulat obiecții și a susținut că acceptarea ulterioară a facturilor de vânzare echivalează cu un consimțământ implicit, iar marfa a fost valorificată în interesul deponentului. De asemenea, a solicitat respingerea cererii de aplicare a măsurii asigurătorii ca neîntemeiată.

Instanța a admis cererea de asigurare a acțiunii și de intervenire a S.R.L. „AG”, iar urmare a examinării cererii a admis acțiunea.

- 1. Explicați care sunt obligațiile legale ale depozitarului ce decurg din contractul de depozit, conform dispozițiilor Codului civil.**
- 2. Apreciați în ce măsură hotărârea instanței este justificată, din punct de vedere legal și probator, având în vedere faptele și normele aplicabile.**
- 3. Analizați condițiile legale și procedura dispunerii măsurilor asigurătorii.**
- 4. Explicați care sunt condițiile și temeiurile legale pentru participarea intervenientului accesoriu în procesul civil. Poate fi justificată intervenția accesorie în speța de față?**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

În luna aprilie 2022, între Victor T. și S.R.L. „Metal” a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare, având ca obiect un teren agricol situat în extravilanul satului Ciorescu, în valoare de 420.000,00 lei. Contractul a fost autentificat la notar, iar cumpărătorul a achitat integral prețul convenit. Ulterior, Victor T. a introdus o cerere în instanță, solicitând constatarea nulității absolute a contractului, susținând că, la momentul semnării actului, terenul era deja vândut anterior către o altă persoană, în baza unui antecontract încheiat în formă scrisă și înregistrat la primărie.

Reclamantul a susținut că S.R.L. „Metal” a fost în cunoștință de cauză cu privire la existența antecontractului și că actul de înstrăinare a fost întocmit ulterior cu rea-credință, cu scopul de a evita executarea obligației asumate față de primul cumpărător. De asemenea, a invocat lipsa consimțământului valabil, întrucât a fost indus în eroare asupra posibilității de a dispune de bun.

Pârâtul, S.R.L. „Metal”, a respins pretențiile, susținând că nu a avut cunoștință de existența unui alt antecontract și că notarul nu a semnalat nicio restricție de înstrăinare. Totodată, a invocat excepția lipsei interesului legitim al reclamantului, susținând că, în calitate de vânzător, acesta nu a fost prejudiciat, având în vedere că a primit prețul integral și că eventuala nulitate ar putea fi invocată doar de terțul cumpărător inițial.

În cadrul procedurii instanța a analizat condițiile de validitate ale contractului, precum și existența cauzei de nulitate absolută pentru obiect ilicit. De asemenea, a fost examinată cererea de intervenție accesorie depusă de Maria L., beneficiara antecontractului inițial, care a solicitat să participe în proces în susținerea poziției reclamantului. Instanța a admis cererea de intervenție.

În cadrul procesului a fost depus un înscris care dovedea existența antecontractului anterior, înregistrat cu ștampilă de primire la Primăria locală. Din coroborarea probelor s-a reținut că pârâtul avea cunoștință despre angajamentul anterior al vânzătorului, iar contractul ulterior a fost încheiat cu încălcarea principiului bunei-credințe.

Prin urmare, s-a reținut că actul a fost încheiat cu obiect ilicit, ceea ce atrage nulitatea absolută și, în consecință, instanța a admis cererea, a constatat nulitatea absolută a contractului.

- 1. Identificați care sunt condițiile legale de validitate ale contractului de vânzare-cumpărare și în ce situații poate interveni nulitatea absolută.**
- 2. Apreciați dacă poate fi considerat ilicit obiectul unui contract în cazul existenței unui antecontract anterior, neexecutat, dar valabil încheiat.**
- 3. Analizați dacă poate fi justificată intervenția accesorie în prezenta speță, ținând cont de condițiile legale pentru participarea intervenientului accesoriu.**
- 4. Explicați care sunt efectele neatragerii, neintervenirii și participării intervenientului accesoriu în procesul civil.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

În anul 2020, Nicolae D. a încheiat un contract de donație, prin care i-a transmis fiului său vitreg, Adrian P., un apartament situat în municipiul Chișinău. Contractul a fost semnat în fața notarului public și a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

Ulterior, în luna iunie 2022, donatorul a introdus o acțiune în revocarea donației, invocând ingratitudea gravă a donatarului. Acesta a susținut că, după încheierea contractului, relația cu Adrian P. s-a deteriorat profund, fiind supus la insulte repetate, comportamente agresive, refuzuri de sprijin în momente dificile de sănătate și chiar excluderea sa din locuință.

Donatarul, Adrian P., a negat acuzațiile, susținând că donatorul ar fi renunțat de bunăvoie la locuință și că neînțelegerile familiale nu pot constitui motiv de revocare. A invocat și faptul că revocarea unei donații autentice poate fi admisă doar în condiții stricte, cu probe directe privind ingratitudea gravă.

În cadrul procesului instanța a dispus audierea martorilor propuși de reclamant, care au confirmat comportamentul ostil și lipsa de susținere din partea donatarului. De asemenea, instanța a refuzat să încuviințeze efectuarea expertizei psihologice pentru a evalua impactul comportamentului donatarului asupra stării psihice a donatorului vârstnic, considerând ca nu este necesară pentru constatarea faptelor importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Pe plan procedural, pârâtul a ridicat excepția de prescripție extinctivă, susținând că termenul prevăzut de lege pentru formularea acțiunii a fost depășit. Instanța a respins excepția ca neîntemeiată, reținând că faptele invocate s-au produs în mod repetat, într-o perioadă continuă și că termenul a fost respectat prin raportare la ultima manifestare de ingratitude.

În fond, instanța a constatat că donatarul a manifestat un comportament abuziv, incompatibil cu obligațiile morale izvorâte din liberalitatea primită.

Instanța a admis cererea și a dispus revocarea donației, cu radierea dreptului de proprietate al pârâtului din registrele cadastrale.

- 1. Explicați care sunt drepturile și obligațiile părților în contractul de donație.**
- 2. Analizați care sunt condițiile legale pentru revocarea unei donații în temeiul ingraturdinii donatarului, potrivit Codului civil.**
- 3. Apreciați dacă este necesară efectuarea expertizei psihologice în asemenea cazuri și dacă este în drept instanța să nu admită cererea de efectuare a expertizei formulată de parte.**
- 4. Explicați care sunt condițiile de admisibilitate și administrare ale probei prin declarațiile de martor. Sunt suficiente pentru a adopta hotărârea pe acest caz?**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

În anul 2017, între Vlad I. și Petru C. a fost încheiat un contract de împrumut, prin care Vlad I. i-a acordat lui Petru C. suma de 52.000,00 euro, cu o dobândă contractuală convenită de 15.600,00 euro, scadentă la 1 iunie 2019. Contractul a fost încheiat în formă scrisă și prevedea penalități în caz de întârziere a rambursării.

Debitorul nu a restituit suma la termenul convenit, iar creditorul a notificat repetat executarea obligației, fără rezultat. Ulterior, în anul 2024, Vlad I. a înaintat cererea de chemare în judecată, solicitând: încasarea sumei împrumutate; dobânda contractuală; dobânda legală de întârziere calculată pentru perioada 18 iunie 2017 – 26 aprilie 2023; cheltuieli de judecată.

În cadrul procesului, S.R.L. „XXX” a depus o cerere de a interveni în calitate de intervenient principal, invocând că banii ar fi fost utilizați în interesul firmei, deoarece Vlad I. are mai multe datorii față de companie, pe care nu le onorează invocând faptul că Petru V. nu restituie suma împrumutată și nu dispune de alte venituri.

Pârâtul a invocat excepția de prescripție extinctivă, susținând că acțiunea a fost formulată după mai bine de 5 ani de la scadență. Reclamantul a argumentat însă că au existat mai multe recunoașteri tacite ale datoriei, prin mesaje electronice și transferuri parțiale, care au întrerupt cursul prescripției.

Instanța a reținut că dreptul material la acțiune nu este prescris, întrucât faptele dovedesc recunoașterea repetată a datoriei de către debitor, inclusiv prin semnătura pe un plan de eșalonare a plății din 2019. Totodată, instanța a analizat și cererea intervenientului S.R.L. „XXX”, respingând implicarea sa în lipsa unei asumări directe.

Pe fond, instanța a admis parțial cererea, dispunând încasarea sumei de 150.278,97 euro, reprezentând suma împrumutată, dobânda contractuală și dobânda legală de întârziere. A obligat, de asemenea, pârâtul la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 5.720,00 lei.

- 1. Identificați care sunt condițiile de validitate ale unui contract de împrumut încheiat între persoane fizice, potrivit Codului civil.**
- 2. Explicați în ce condiții poate fi întrerupt termenul de prescripție extinctivă și cum se poate proba recunoașterea datoriei de către debitor.**
- 3. Analizați care sunt condițiile de admisibilitate ale cererii de intervenție principală și care este rolul acesteia în procesul civil. Apreciați încheierea instanței de a refuza admiterea în proces a intervenientului principal.**
- 4. Explicați ce condiții trebuie îndeplinite pentru încasarea cheltuielilor de judecată din partea pârâtului.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

În anul 2019, între S.R.L. „XXX” și Alina D. a fost încheiat un contract de leasing financiar pentru un autoturism în valoare de 14.700,00 euro, cu un avans de 10% și o perioadă de leasing de 48 luni. Contractul prevedea obligația utilizatorului de a efectua plata ratelor lunare la termenele stabilite, iar în caz de neexecutare a obligațiilor locatorul era îndreptățit să ceară rezoluțiunea contractului, restituirea bunului și achitarea daunelor-interese.

Începând cu luna februarie 2020, utilizatoarea a înregistrat întârzieri repetate la plată, ajungând în vara anului 2021 să acumuleze restanțe semnificative. S.R.L. „XXX” a transmis notificări de plată, însă fără rezultat. La 10 ianuarie 2022, locatorul a introdus acțiune în justiție, solicitând: constatarea rezilierii contractului; restituirea autoturismului; încasarea ratelor restante și penalităților; obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Pârâta a depus referință, prin care a recunoscut existența contractului și a restanțelor, dar a invocat circumstanțe excepționale legate de pandemia COVID-19, susținând imposibilitatea temporară de plată. A solicitat reechilibrarea prestațiilor și continuarea contractului cu reconfigurarea graficului de plată. Totodată, pârâta a invocat ca nu a fost respectată procedura prealabilă, indicând ca nu a primit nicio cerere din partea S.R.L. „XXX” și a solicitat scoaterea cererii de pe rol. Reclamantul a indicat că contractul nu prevede respectarea procedurii prealabile.

În cadrul procesului pârâta a solicitat aplicarea procedurii de mediere pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, însă reclamanta a refuzat medierea.

Ulterior, pârâta a solicitat instanței amânarea judecării cauzei, motivând necesitatea prezentării unui nou plan de rambursare. Cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Instanța a reținut că neexecutarea obligației de plată în termen constituie o încălcare gravă a contractului, iar notificările transmise au fost suficiente pentru punerea în întârziere a debitorului. De asemenea, instanța a reținut că invocarea forței majore nu este susținută de dovezi concrete și că pârâta nu a depus eforturi rezonabile pentru a-și executa obligațiile.

Pe cale de consecință, instanța a admis acțiunea.

- 1. Enunțați care sunt drepturile și obligațiile părților în contractul de leasing.**
- 2. Explicați care sunt condițiile legale pentru rezoluțiunea unui contract de leasing și dacă este necesară respectarea procedurii prealabile în acest caz.**
- 3. Enumerați care sunt temeiurile pentru a solicita amânarea judecării cauzei civile. În acest caz, exista temei?**
- 4. Analizați cum este reglementată în Codul de procedură civilă posibilitatea părților de a recurge la mediere în cursul procesului.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

În luna martie 2023, între S.R.L. „B.T.”, în calitate de beneficiar, și S.R.L. „E.D I.”, în calitate de prestator, a fost încheiată o înțelegere verbală pentru implementarea unui sistem informatic de contabilitate integrată. Relația contractuală a fost confirmată de emiterea unei facturi fiscale în sumă de 11.100,00 lei și de plata parțială de 3.400,00 lei de către beneficiar.

Ulterior, beneficiarul a introdus acțiune în judecată, solicitând restituirea sumelor achitate, susținând că prestatorul nu și-a executat obligațiile și că serviciile informatice nu au fost livrate conform celor convenite. De asemenea, a afirmat că neexistând un contract scris și nici un proces-verbal de recepție, prestația nu poate fi considerată validă.

Prestatorul a depus o referință prin care a solicitat respingerea cererii ca nefondată, invocând că serviciile au fost prestate, iar acceptarea tacită a acestora este dovedită de plata parțială efectuată de către beneficiar. A fost prezentat un act contabil intern care atesta executarea serviciilor, precum și dovada încasării.

În cadrul procesului, instanța a apreciat că relația juridică dintre părți a fost dovedită suficient prin factură și acceptarea plății.

A reținut că neexistând dovezi contrare, simpla lipsă a unui act de recepție nu este de natură să infirme existența și executarea obligației asumate.

Instanța a mai constatat că reclamantul nu a adus probe convingătoare care să dovedească inexistența sau caracterul defectuos al prestației.

Cererea a fost respinsă, iar beneficiarul a fost obligat să achite pârâtului cheltuieli de judecată în sumă de 4.000,00 lei, reprezentând onorariul avocatului.

De asemenea, instanța a menționat că între aceleași părți mai fusese un litigiu anterior cu același temei și obiect, dar acest fapt nu împiedică examinarea noii cereri în lipsa obiecțiilor din formulare în acest sens.

- 1. Identificați care sunt drepturile și obligațiile părților în contractul de prestări servicii.**
- 2. Explicați în ce condiții poate fi considerat valabil un contract de prestări servicii încheiat verbal și cum se stabilesc obligațiile părților în acest caz.**
- 3. Analizați care sunt efectele faptului ca același litigiu a mai fost examinat și explicați dacă pentru aplicare instituțiilor procesuale corespunzătoare este necesară formularea obiecției respective de către părți.**
- 4. Apreciați la ce etapă a procesului civil trebuie depusă referința și care sunt efectele nedeunerii acesteia în termen.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 25 septembrie 2023, „IN” S.R.L. a depus o cerere la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând confirmarea unei tranzacții de mediere încheiate cu Olga M., precum și eliberarea unui titlu executoriu pentru suma de 50.018,55 lei, pretinsă în temeiul unui contract de împrumut.

În motivarea cererii, reclamanta a invocat faptul că, în urma negocierilor extrajudiciare purtate în prezența mediatorului Cristina V., părțile au semnat, la 3 noiembrie 2022, o tranzacție contrasemnată de mediator, care prevedea recunoașterea datoriei de către pârât și un angajament de plată eșalonată.

Ambele părți au fost de acord cu condițiile tranzacției și le-au acceptat imediat. Totodată, mediatorul le-a explicat și efectele tranzacției.

„IN” S.R.L. a solicitat confirmarea doar a obligației principale de plată în sumă fixă, fără a include restul condițiilor și clauzelor din tranzacție, care aveau caracter succesiv și condiționat. De partea cealaltă, pârâtul, prin reprezentantul său, a contestat valabilitatea tranzacției, invocând lipsa unui consimțământ informat, absența mediatorului în procesul efectiv de negociere, precum și faptul că nu a avut parte de asistență juridică la momentul semnării acordului.

Instanța a reținut că cererea nu poate fi admisă, întrucât reclamanta solicită confirmarea selectivă a unor clauze din tranzacție, fără a ține cont de caracterul unitar și condiționat al acordului. S-a mai constatat că înțelegerea părților conținea angajamente cu executare succesivă și condiționată, care nu pot fi confirmate parțial, întrucât o astfel de abordare ar distorsiona voința contractuală a părților și ar încălca cerințele de validitate ale titlului executoriu.

De asemenea, instanța a remarcat lipsa unor elemente procedurale esențiale pentru această procedură, precum și faptul că nu au fost anexate documentele inițiale, care ar face instanța să înțeleagă esența dreptului litigios în temeiul căruia a fost încheiată tranzacția.

Prin urmare, instanța a respins cererea, cu mențiunea că aceasta poate fi contestată prin recurs în termenul legal.

- 1. Explicați care sunt efectele juridice ale tranzacției judiciare și ale celei extrajudiciare.**
- 2. Analizați care sunt circumstanțele legale și limitele de drept care exclud posibilitatea încheierii unei tranzacții între părți.**
- 3. Apreciați dacă este admisibilă, din punct de vedere juridic, confirmarea parțială a unei tranzacții ce cuprinde obligații cu executare succesivă și condiționată.**
- 4. Identificați care sunt condițiile de fond și de formă și ce documente trebuie anexate cererii pentru ca instanța să confirme o tranzacție extrajudiciară și să emită un titlu executoriu pentru confirmarea tranzacției.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 28 august 2017, între S.R.L. „K”, în calitate de expeditor, și S.R.L. „CC”, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de transport/expediție a mărfurilor nr. X.

Potrivit clauzelor contractuale, S.R.L. „CC” și-a asumat obligația să efectueze plata pentru serviciile prestate de S.R.L. „K” în termen de 15 zile de la recepționarea actelor aferente tranzacției, termenul de plată scadent fiind la 23 septembrie 2017.

La 7 septembrie 2017, S.R.L. „K” și-a executat obligațiile asumate în baza contractului de transport/expediție, circumstanță confirmată prin actul privind prestarea serviciilor de transport-expediție nr. XX din 7 septembrie 2017 și factura fiscală seria AAA 1 din 7 septembrie 2017, semnate de ambele părți. Cu toate acestea, S.R.L. „K” nu a achitat integral prețul stabilit în contract.

Astfel, la 4 decembrie 2019, S.R.L. „K” a trimis o somație către S.R.L. „CC” pentru executarea obligațiilor de plată, solicitând achitarea datoriei în cuantum de 770.000,00 lei, a dobânzii de întârziere de 42.300,00 lei și penalităților contractuale în cuantum de 10.000,00 lei. Prin răspunsul din 10 decembrie 2019, S.R.L. „CC” a recunoscut existența datoriei, motivând neachitarea datoriei printr-o eroare generată de factorul uman și garantând achitarea restanței în cel mai scurt timp.

Cu toate acestea, S.R.L. „CC” nu a achitat datoria.

Din acest motiv, pe 29 aprilie 2021, S.R.L. „K” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „CC” privind încasarea sumei datorate pentru serviciile prestate, dobânzii de întârziere, penalităților contractuale, precum și a cheltuielilor de judecată, traducere a actelor și asistență juridică.

La etapa pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, pârâta a ridicat excepția de tardivitate a acțiunii. În susținerea excepției de tardivitate, pârâta a susținut că acțiunea a fost depusă în instanță după expirarea termenului de prescripție de 3 ani, prevăzut de legislația în vigoare pentru formularea acțiunilor referitoare la drepturile patrimoniale. Pârâta a argumentat că termenul de prescripție a început să curgă de la data scadenței obligației de plată, adică la 23 septembrie 2017, și a expirat la 23 septembrie 2020, pe când acțiunea a fost depusă abia la 29 aprilie 2021.

Prin excepția de tardivitate au fost formulate și obiecții asupra valabilității somației din 4 decembrie 2019 și a scrisorii din 10 decembrie 2019, susținând că acestea nu ar trebui să fie considerate ca întrerupând termenul de prescripție. În opinia pârâtei, recunoașterea datoriei nu reflectă o intenție reală de a achita datoria restantă.

Reclamanta a susținut că excepția de tardivitate nu poate fi soluționată la etapa pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, deoarece, pârâta a ridicat obiecții asupra unor probe, iar la această etapă procedurală nu pot fi cercetate probele. Astfel, reclamanta a solicitat unirea excepției cu fondul cauzei. Prin încheierea protocolară a instanței s-a unit cu fondul cauzei excepția de tardivitate formulată de pârâtă.

- 1. Caracterizați contractul de expediție. Explicați care sunt drepturile și obligațiile contractuale ale părților conform contractului de expediție.**
- 2. Analizați în ce măsură pârâtul este responsabil pentru dobânda de întârziere și penalitățile contractuale solicitate de reclamant.**
- 3. Explicați conceptul, procedura de depunere și de examinare a excepției de tardivitate.**
- 4. Argumentați dacă soluția instanței pe marginea excepției de tardivitate este întemeiată.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 22 ianuarie 2021, Ion P. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Avram P. privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii depuse reclamantul a indicat că la 5 martie 2011, prin recipisă, pârâtul a împrumutat de la reclamant suma de 15.000,00 euro pentru un termen rezonabil, nedefinit, angajându-se să restituie împrumutul la cererea creditorului.

La 7 octombrie 2017, pârâtul a mai împrumutat încă 10.000,00 euro de la reclamant, pe un termen reciproc avantajos pentru ambele părți, nedefinit, angajându-se să restituie împrumutul la cererea creditorului.

În total, valoarea împrumuturilor oferite pârâtului constituie suma de 25.000,00 euro.

Până la data depunerii cererii de chemare în judecată, Avram P. nu a restituit împrumutul, deși au trecut aproximativ 10 ani de la primul împrumut și 3 ani de la al doilea împrumut.

La 20 noiembrie 2020, reclamantul a trimis o somație prealabilă de restituire a împrumutului, prin care a solicitat restituirea sumei totale de 25.000,00 euro în termen de 30 zile. Plicul cu somația a fost returnat cu mențiunea „Nereclamat”, deși pârâtul locuia la adresa indicată.

Din acest motiv, Ion P. a solicitat serviciile executorului pentru a înmâna somația. Executorul judecătoresc Iacob M. a confirmat înmânarea somației prealabile soției pârâtului la 9 decembrie 2020 și avocatului pârâtului prin poșta electronică la 24 decembrie 2020.

Pârâtul a recunoscut primirea somației, dar a refuzat restituirea datoriei.

Reclamantul Ion P. a solicitat prin cererea de chemare în judecată și restituirea sumei de 25.360,14 euro, care constă din: datoria totală de 25.000,00 euro și dobânda de întârziere calculată pentru perioada 9 decembrie 2020 – 22 ianuarie 2021 în cuantum de 360,14 euro. De asemenea, a solicitat și compensarea cheltuielilor de judecată, inclusiv taxa de stat de 16.122,00 lei, cheltuieli de corespondență poștală de 10,95 lei, cheltuieli pentru înmânarea actelor prin intermediul executorului judecătoresc în cuantum de 600,00 lei și cheltuieli de asistență juridică de 5.000,00 lei.

Pârâtul a depus referință, prin care a susținut că datoria reală este de 14.000,00 euro, deoarece a restituit deja suma de 11.000,00 euro din suma totală a împrumuturilor și a prezentat înscrisuri care atestă restituirea parțială a sumei împrumutate.

Instanța a audiat participanții, a examinat materialele dosarului și a apreciat probele, admitând parțial cererea reclamantului, prin hotărârea pronunțată fiind dispusă încasarea de la pârât a sumei de 14.000,00 euro cu titlu de datorie și a sumei de 206,38 euro cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 10 decembrie 2020 – 22 ianuarie 2021.

- 1. Calificați raporturile juridice dintre părți. Explicați conținutul acestora. Analizați obligațiile contractuale neexecutate de pârât.**
- 2. Apreciați în ce măsură este pârâtul responsabil pentru dobânda de întârziere și cheltuielile de judecată solicitate de reclamant, având în vedere că acestea nu au fost prevăzute în actul juridic semnat de părți.**
- 3. Justificați în ce măsură vor fi restituite cheltuielile de judecată în acest caz.**
- 4. Argumentați în ce consta obligația părților de a depune referință. Ce alte mijloace de apărare împotriva acțiunii civile putea folosi Avram P. în acest caz?**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 17 aprilie 2021, S.R.L. „BC” a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva Procuraturii Generale privind obligarea Procuraturii Generale să recepționeze lucrările incluse în procesele-verbale suplimentare nr. 19, nr. 20 și nr. 21; încasarea datoriei în cuantum de 3.727.889,00 lei și obligarea pârâtei să primească materialele de construcție în valoare de 1.450.000,00 lei, aflate temporar în folosința reclamantei.

În motivarea acțiunii depuse s-a indicat că, în urma licitației publice nr. XX din 28 aprilie 2017, S.R.L. „BC” a câștigat licitația pentru reconstrucția clădirii nefinisate a Procuraturii Generale. După anunțarea rezultatelor licitației publice, la 10 mai 2017, între Procuratura Generală și S.R.L. „BC” a fost încheiat contractul de antrepriză nr. XXX.

Pe parcursul efectuării lucrărilor beneficiarul nu a prezentat documentația necesară pentru inițierea lucrărilor, întârziind astfel începutul lucrărilor și generând pierderi financiare pentru reclamant.

În perioada 2017-2020, S.R.L. „BC” a executat lucrări de reconstrucție și construcție în valoare totală de 16.981.962,02 lei, însă beneficiarul a achitat antreprenorului general doar suma de 14.791.592,51 lei, acumulând o datorie de 3.727.889,00 lei.

Reclamanta a susținut că beneficiarul refuză semnarea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor executate suplimentar în valoare totală de 4.475.961,71 lei și achitarea datoriei de 3.727.889,00 lei.

Procuratura Generală a depus referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, menționând că procesele-verbale nu au putere juridică, fiind fie nesemnate, fie contradictorii, iar suma cerută de reclamantă este exagerată și nu corespunde cu volumul lucrărilor efectuate.

În vederea stabilirii costului real al lucrărilor, Procuratura Generală a solicitat efectuarea expertizei judiciare în domeniul construcțiilor.

Prin raportul de expertiză judiciară nr. X din 18 februarie 2022 s-a stabilit că costul lucrărilor de construcție a clădirii nefinisate a fost evaluat la 15.757.319,00 lei, cu o exagerare de 1.224.626,00 lei. Lucrările au fost efectuate conform legislației în vigoare.

După ce a făcut cunoștință cu concluziile expuse în raportul de expertiză judiciară, societatea reclamantă a solicitat ordonarea efectuării unei expertize repetate.

Prin raportul de expertiza judiciară nr. XX din 14 februarie 2023 experții judiciari au concluzionat că costul lucrărilor de facto efectuate de reclamantă până în ianuarie 2021 este de 18.061.249,00 lei. Estimarea valorii lucrărilor corespunde cerințelor NCML.01-01-2005 „Reguli de determinare a valorii obiectivelor de construcții”.

1. **Enunțați drepturile și obligațiile părților în contractul de antrepriză. Ce obligații contractuale nu au fost executate de pârât în acest caz?**
2. **Analizați în ce măsură este pârâtul responsabil pentru pierderile financiare suportate de reclamant din cauza întârzierii lucrărilor.**
3. **Explicați procedura de dispunere a expertizei judiciare. Argumentați necesitatea suspendării procesului în cazul dispunerii expertizei judiciare.**
4. **Enunțați cazurile în care poate fi dispusă expertiza repetată și modul de apreciere a concluziilor contradictorii din rapoartele de expertiză în cazul dat.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 2 februarie 2021, Vasile D. aflându-se la volanul automobilului de model „Chevrolet Cruise”, se deplasa pe trotuarul de la intersecția bd. Dacia cu bd. Cuza Vodă, municipiul Chișinău.

În timp ce conducea pe trotuar Vasile D. a fost oprit de către Igor P. și Alexandru C., care i-au aplicat lovituri repetate cu picioarele și mâinile, cauzându-i echimoze și o stare de neliniște, precum și i-au deteriorat parbrizul, acesta urmând a fi înlocuit. În același timp, Igor P. și Alexandru C. l-au speriat pe Vasile D. cu răfuiala fizică și au îndreptat asupra lui un obiect ce părea a fi o armă, dar care s-a dovedit ulterior a fi o cameră de luat vederi.

Vasile D. a solicitat intervenția poliției pentru sancționarea persoanelor care au manifestat un comportament brutal și neadecvat, însă, până la venirea poliției, agresorii au părăsit locul incidentului.

Vasile D. s-a adresat la o stație de testare auto autorizată, care prin actul din 28 februarie 2021 a constatat că prețul unui parbriz nou, de calitate a II-a, constituie 6.620,00 lei.

La 15 decembrie 2023, Vasile D. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor P. și a lui Alexandru C., solicitând încasarea sumei de 6.620,00 lei cu titlu de prejudiciu material și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 2.000,00 lei.

Igor P. a depus o referință în conținutul căreia a indicat că el și Alexandru C. fac parte dintr-o mișcare socială ce are ca scop informarea șoferilor despre inadmisibilitatea încălcărilor rutiere, în special, a circulației pe trotuare.

În ziua incidentului unul dintre colegii lor a avertizat politicos șoferul (Vasile D.) să nu conducă pe trotuar, la care acesta a reacționat agresiv. Pârâții au încercat să blocheze trecerea pentru a nu pune pietonii în pericol și au chemat un echipaj de poliție. În loc să oprească, Vasile D. a accelerat, lovindu-i pe pârâți cu mașina și transportându-i pe capota automobilului pe o distanță considerabilă.

În ședința de judecată, Vasile D. a recunoscut că a condus pe trotuar, explicând că a avut nevoie să se apropie de magazinul „GH” și, totodată, a recunoscut că nu s-a supus cerințelor pârâților și că a condus mașina înainte, transportându-i pe aceștia pe capota automobilului.

Igor P. a susținut în instanță că au fost nevoiți să blocheze trecerea pentru a preveni pericolul pentru pietoni și că reclamantul a reacționat agresiv, luându-i pe capota automobilului și transportându-i pe o distanță considerabilă. În urma acestui incident, pârâții au suferit leziuni minore și au fost în stare de șoc.

Instanța a analizat probele prezentate, inclusiv declarațiile părților și înregistrările video ale incidentului. S-a constatat că reclamantul a condus pe trotuar și nu s-a supus avertismentului pârâților, care acționau pentru a preveni o încălcare a regulilor de circulație. Prejudiciul reclamat nu putea fi atribuit exclusiv acțiunilor pârâților, având în vedere că mașina putea fi deteriorată în intervalul de 35 de zile dintre incident și evaluarea prejudiciului. Instanța a decis că reclamantul nu poate obține compensații pentru un prejudiciu la care a contribuit prin acțiunile sale. Prin urmare, cererea de chemare în judecată a reclamantului Vasile D. împotriva lui Igor P. și Alexandru C. a fost respinsă ca neîntemeiată. Vasile D. a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond.

- 1. Explicați elemente necesare pentru a stabili răspunderea civilă delictuală.**
- 2. Stabiliți în ce condiții poate fi exclusă răspunderea pentru prejudiciul cauzat de o faptă ilicită.**
- 3. Explicați cum se repartizează sarcina probațiunii în procesul civil. Care este valoarea recunoașterii unor fapte făcute de părți în acest caz.**
- 4. Argumentați ce soluție ar putea adopta instanța de apel.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 17 august 2021, Biroul Asociați de Avocați „D&Parteners” și Alin D. au depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Auto”, intervenient accesoriu Compania Bayerische Motoren Werke Aktiengesellschaft, privind repararea prejudiciului material în cuantum de 306.205,08 lei, repararea prejudiciului moral cauzat prin autoincendierea automobilului de model „BMW X3” prin încasarea sumei de 350.000,00 lei și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa achitată pentru efectuarea expertizei extrajudiciare în sumă de 2.220,00 lei și din taxa de stat în cuantum de 9.252,75 lei.

În motivarea acțiunii depuse reclamanții au indicat că au colaborat cu S.R.L. „Auto” din 2009, procurând și deservind automobile exclusiv în serviciul acestora. Automobilul de model „BMW X3”, achiziționat în 2012, a fost deservit exclusiv la S.R.L. „Auto”.

Au indicat că, la 2 septembrie 2020, automobilul a fost predat pentru diagnosticare și deservire. Conform actului din 28 septembrie 2020, au fost efectuate mai multe lucrări, inclusiv înlocuirea plăcuțelor și discurilor de frână. La 26 septembrie 2020, după doar 20 de zile de la deservire, automobilul s-a autoincendiat spontan în curtea casei lui Alin D., distrugându-se în totalitate și afectând imobilul. În scopul asigurării informației pertinente cauzei, reclamanții au efectuat din propria inițiativă expertiză extrajudiciară, contractând, în acest sens, expertul acreditat Victor V.

Potrivit reclamanților, angajații S.R.L. „Auto” au efectuat lucrările de deservire defectuos, ceea ce a dus la autoincendierea automobilului.

În calitate de probă, reclamanții au prezentat raportul de expertiză extrajudiciară, care atestă că incendiul a fost cauzat de funcționarea defectuoasă a echipamentului electric, ca urmare a înlocuirii plăcuțelor de frână.

Pârâta, S.R.L. „Auto”, a depus referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii, menționând că a respectat toate standardele de calitate impuse de automobilul de model „BMW X3” și că nu există o legătură cauzală între lucrările efectuate și incendiul automobilului. Totodată, a invocat că perioada de 24 de zile dintre deservire și incendiu este prea lungă pentru a stabili o legătură directă și că automobilul putea fi utilizat de alte persoane în această perioadă.

Prin referința depusă s-a solicitat ordonarea efectuării unei expertize judiciare, cu scopul de a determina cauza autoincendierii automobilului.

Prin încheierea instanței, cererea de ordonare a efectuării expertizei judiciare a fost respinsă, cu motivația că la dosarul cauzei a fost deja anexat raportul de expertiză extrajudiciară și că automobilul a fost deja dezasamblat. Cu toate acestea, pentru a oferi posibilitate pârâtei să formuleze întrebări expertului, instanța l-a atras în proces, în calitate de specialist, pe Victor V. pentru a explica detaliile raportului de expertiză extrajudiciară.

- 1. Calificați argumentat raporturile juridice materiale dintre părți, enunțați conținutul acestora.**
- 2. Apreciați dacă în acest caz reclamanții pot pretinde și la repararea prejudiciului moral.**
- 3. Explicați valoarea probatorie a unui raport de expertiză extrajudiciară și apreciați poziția instanței în referitor la efectuarea expertizei judiciare solicitate de pârât.**
- 4. Enunțați condițiile și procedura de atragere în proces a specialistului și apreciați valoarea probandă a concluziei acestuia.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 19 iunie 2024, Rada S. a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Tamarei L., intervenient accesoriu Primăria comunei Băcioi, privind obligarea pârâtei să demonteze, pe cont propriu, gardul și poarta metalică instalate pe terenul reclamantei și să nu-i creeze pe viitor impedimente în folosirea bunului său imobil.

În argumentarea cererii sale, reclamanta a indicat că deține cu drept de proprietate terenul cu numărul cadastral 8730, amplasat în comuna Băcioi, care este învecinat cu terenul pârâtei.

La 7 septembrie 2023, serviciul cadastral a constatat că pârâta a instalat pe terenul reclamantei o poartă metalică și un gard, ocupând o porțiune de 30 m² din terenul acesteia.

La solicitarea reclamantei de a demonta aceste construcții, pârâta nu a reacționat, chiar dacă gardul și poarta metalică instalate de pârâtă pe terenul său creează impedimente în folosirea proprietății.

Pârâta nu s-a prezentat în ședința de judecată, dar a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată, motivând că a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Băcioi și Radei S. pentru recunoașterea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren al reclamantei, deoarece terenul reclamantei blochează accesul pârâtei către terenul său, acces care se efectua din 1985 pe porțiunea de teren ce aparține în prezent reclamantei, solicitând și instalarea liniei de demarcare a hotarului.

Intervenientul accesoriu, Primăria comunei Băcioi și reclamanta, citați legal nu s-au prezentat la ședință.

Instanța a concluzionat că reclamanta este proprietara terenului, având actele necesare care probează acest fapt, totodată, a constatat că pe rolul instanței de judecată se află dosarul intentat de către pârâtă privind recunoașterea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren al reclamantei.

Instanța de judecată a constatat că cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea acestei cauze conexe.

- 1. Enunțați care sunt drepturile și obligațiile proprietarilor de terenuri învecinate.**
- 2. Explicați drepturile și obligațiile vecinilor în cazul depășirii hotarului terenului învecinat în cazul dat.**
- 3. Argumentați cum trebuie să procedeze instanța de judecată în cazul în care constată că cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea altei cauze conexe.**
- 4. Explicați efectele neprezentării în ședința de judecată a părților, a reprezentanților și a intervenientului accesoriu.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la 24 februarie 2024, reclamanții Valeriu U. și Lilia C. au chemat în judecată pe Ana G., solicitând instanței ca pe baza probelor ce vor fi administrate să pronunțe o hotărâre cu privire la rezoluțiunea contractului de societate civilă nr. 456 din 6 martie 2019, repunerea părților în poziție inițială, radierea notării din Registrul bunurilor imobile asupra unui bun imobil cu nr. cadastral X, încasarea sumei de 86.946,17 lei cu titlu de prejudiciu material și a cheltuielilor de judecată în cuantum total de 20.069,50 lei.

Potrivit reclamanților, prin contractul de societate civilă nr. 456 din 6 martie 2019, părțile s-au obligat să ridice o casă de tip duplex pe terenul situat în mun. Chișinău, s. Bacioi, str. Vasile Lupu, nr. 17, cu nr. cadastral X, în termen de 3 ani.

Totodată, prin contract părțile s-au obligat reciproc la următoarele: reclamanții Valeriu U. și Lilia C. au contribuit cu bunuri: terenul cu modul de folosință pentru construcții cu suprafața de 0,0687 ha situat în mun. Chișinău, iar pârâta Ana G. se obliga să contribuie cu prestații în muncă destinate construirii obiectivului, bani, sume bănești în cuantum de 50% necesare pentru recepția finală a construcției, înregistrarea dreptului de proprietate asupra obiectivului și formarea bunurilor imobile. Părțile s-au obligat reciproc să ridice o casă de tip duplex de tip P+M cu o suprafață totală aproximativă de 278,8 m², care va fi amplasată pe terenul menționat într-un termen de 3 ani.

Pârâta Ana G. nu și-a onorat obligațiile asumate, lucrările de construcție oprindu-se la etapa ridicării fundațiilor și a 10% din pereții capitali, fapte stabilite conform raportului de expertiză extrajudiciară nr. 190 din 31 decembrie 2023.

În aceste condiții reclamanții au declarat rezoluțiunea unilaterală a contractului și au solicitat demolarea construcției neutilizabile.

Pârâta, Ana G., prin reprezentantul său, avocatul Ion C., au pledat pentru respingerea acesteia ca fiind nefondată, menționând că termenul de 3 ani stabilit în contract pentru finalizarea construcției nu este unul absolut, iar nefinalizarea lucrărilor nu poate fi imputată exclusiv pârâtei din cauza unor circumstanțe imprevizibile și dificile. De asemenea, s-a indicat că pârâta a întreprins toate măsurile necesare pentru a avansa lucrările de construcție și că nefinalizarea acestora în termenul stabilit nu justifică rezoluțiunea contractului și repunerea părților în poziție inițială.

În ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, pârâta a înaintat demers, prin care a solicitat încetarea procesului în partea pretențiilor reclamanților cu privire la rezoluțiunea contractului de societate civilă nr. 456 din 6 martie 2019 și repunerea părților în poziție inițială, menționând că contractul a fost reziliat prin declarația unilaterală a reclamanților.

Prin încheierea din 20 iulie 2024, procesul civil a fost încetat în partea pretențiilor reclamanților cu privire la rezoluțiunea contractului de societate civilă nr. 456 din 6 martie 2019 și repunerea părților în poziție inițială.

Valeriu U. și Lilia C. au declarat recurs împotriva încheierii din 20 iulie 2024.

1. **Enunțați ce reprezintă un contract de societate civilă și care sunt obligațiile părților implicate într-un astfel de contract.**
2. **Enumerați care sunt condițiile și modalitatea prin care se poate solicita/opera rezoluțiunea unui contract.**
3. **Apreciați care este valoarea probatorie a rapoartelor de expertiză extrajudiciară și în ce măsură acest raport poate fi apreciat de instanță drept probă pertinentă și admisibilă.**
4. **Explicați care ar putea fi soluția instanței de recurs.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 3 august 2023, creditorul S.R.L. „GL” a depus în instanța de judecată cerere privind eliberarea ordonanței judecătorești privind încasarea datoriei în sumă de 43.750,60 lei de la debitorul S.R.L. „T”.

În cererea depusă creditorul a indicat că între părți a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 1425 din 16 decembrie 2019, conform căruia debitorul s-a angajat să accepte și să plătească pentru bunuri în cantitatea și gama solicitată și să achite marfa recepționată.

În baza facturilor fiscale nr. LV 1 din 19 decembrie 2019 și nr. LV 2 din 27 decembrie 2019, creditorul a livrat marfă în valoare de 62.136,20 lei, dar debitorul a achitat doar parțial, rămânând o restanță de 43.750,60 lei.

La 27 mai 2023, creditorul a întocmit o somație pentru restituirea datoriei pe care a expediat-o la adresa sediului juridic al părâtei, dar aceasta nu a fost recepționată, fiind returnată cu mențiunea „necunoscut”.

Prin ordonanța Judecătoriei Ungheni din 11 decembrie 2023, cererea creditorului S.R.L. „GLL” privind eliberarea ordonanței judecătorești de încasare a datoriei a fost admisă. S-a încasat de la debitorul S.R.L. „T” în beneficiul creditorului S.R.L. „GL” suma de 43.750,60 lei cu titlu de datorie, taxa de stat în cuantum de 1.312,52 lei și cheltuielile pentru eliberarea extrasului din Registrul persoanelor juridice în cuantum de 110,00 lei.

Ordonanța a fost expediată debitorului la aceeași adresă la care a fost expediată somația, fiind recepționată de acesta pe 20 ianuarie 2024.

La 28 ianuarie 2024, S.R.L. „T” a depus obiecții motivate împotriva ordonanței din 11 decembrie 2023, solicitând anularea ordonanței judecătorești.

În esență, în observațiile depuse, debitorul a menționat că judecătorul nejustificat a apreciat că creditorul a anexat la cerere toate actele necesare. Debitorul a insistat că copia avizului de recepție și a plicului cu mențiunea „necunoscut”, a fost prezentat de creditor în copie simplă, nefiind autenticată.

Totodată, debitorul a explicat că nu recunoaște datoria pretinsă spre încasare de creditor, deoarece o parte a mărfurilor livrate de creditor au fost de o calitate necorespunzătoare, fiind restituite acestuia, în acest sens fiind întocmit un act de primire-predare, semnat de ambele părți.

Judecătorul a expediat creditorului obiecțiile depuse de S.R.L. „T” și i-a solicitat prezentarea originalului plicului și a avizului de recepție anexate la cerere.

- 1. Explicați care sunt obligațiile părților într-un contract de vânzare-cumpărare și cum se aplică acestea în cazul prezentat.**
- 2. Stabiliți temeiurile de drept material în care este posibilă emiterea ordonanței. Există temei în acest caz pentru a emite ordonanță judecătorească?**
- 3. Argumentați care sunt probele necesare pentru a susține o cerere de eliberare a ordonanței judecătorești.**
- 4. Soluționați argumentat obiecțiile depuse de debitor împotriva ordonanței.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 9 septembrie 2020, apartamentul nr. 1, amplasat în mun. Chișinău, str. Cerbului, nr. X, deținut în proprietate de Iana P., a fost inundat din cauza scurgerilor de apă provenite din apartamentul nr. 4 al aceluiași bloc locativ, proprietara căruia este Valeria M.

În legătură cu acest fapt, Iana P. a sesizat organele poliției cu solicitarea de constatare a inundației, deoarece lipsește un gestionar al fondului locativ.

La 11 septembrie 2020, apartamentul nr. 1 a fost inundat în mod repetat din cauza scurgerilor de apă din apartamentul nr. 4, Iana P. fiind nevoită să se adreseze la poliție cu o plângere repetată în acest sens.

La 11 septembrie 2020, la sugestia poliției, Iana P. și locatarii din ap. 2 și ap. 3 au întocmit actul prin care se confirmă inundarea apartamentului nr. 1 din bloc, ca urmare a scurgerilor de apă din apartamentul nr. 4, evenimente produse la 9 septembrie 2020 și 11 septembrie 2020.

La 15 septembrie 2020, Iana P. a depus cerere la Centrul Expertize Independente „C”, privind efectuarea unui raport de evaluare a prejudiciului material cauzat apartamentului în urma inundării, fiind achitat prețul serviciului în suma de 2.000,00 lei.

La 20 septembrie 2020, a avut loc cercetarea la fața locului a apartamentului nr. 1 din str. Cerbului, nr. X., în prezența Ianei P. și a specialistului Victor M.

Potrivit concluziei specialistului nr. 389 din 26 octombrie 2020, s-a constatat că paguba materială cauzată proprietarului apartamentului nr. 1 din str. Cerbului, nr. X, conform datelor solicitantului și cercetării la fața locului, din cauza inundației din apartamentul nr. 4, cu luarea în calcul a uzurii fizice reale în medie de circa 20,0 %, constituie 40.190,00 lei.

Din cauza inundării locuinței, Iana P. a fost nevoită să ducă cinci covoare la o spălătorie de covoare, unde a achitat suma de 993,00 lei pentru serviciile prestate.

La 9 noiembrie 2020, Iana P. a expediat o telegramă în adresa Valeriei M. cu solicitarea de reparare a prejudiciului material cauzei, dar nu a primit niciun răspuns.

Prin urmare, la 17 iulie 2021, Iana P. s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Valeria M. privind repararea prejudiciului material cauzat prin inundarea apartamentului prin încasarea sumei de 41.183,00 lei.

Pârâta Valeria M. a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată. Ea a negat proveniența scurgerilor invocate de reclamantă ca fiind provenite din apartamentul său și a precizat că Iana P. nu a probat cauzele și sursele inundării apartamentului ce-i aparține și nici întinderea prejudiciului ce solicită să fie reparat prin acțiune.

- 1. Descrieți temeiurile angajării răspunderii civile delictuale și determinați dacă acestea se atestă în speță.**
- 2. Apreciați argumentele părților și expuneți care ar fi soluția instanței.**
- 3. Explicați procedura de asigurare a probelor înainte de intentarea procesului civil.**
- 4. Determinați forța probatorie a concluziei specialistului din această speță (nr. 389 din 26 octombrie 2020).**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 20 noiembrie 2023, S.R.L. „M” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Lilian S. privind încasarea datoriei în cuantum de 50.000,00 euro.

În motivarea acțiunii depuse, reclamanta a indicat că a încheiat cu Lilian S. contractul de împrumut nr. 05/P din 28 noiembrie 2016, în baza căruia Lilian S. a primit cu titlu de împrumut suma de 56.000,00 euro pe termen de 48 luni, iar până la adresarea în instanță pârâtul a restituit doar suma de 6.000,00 euro.

Reclamanta a menționat că soluționarea amiabilă a litigiului a eșuat, deoarece reclamațiile expediate pârâtului au rămas fără răspuns, iar actualmente datoria acestuia constituie suma de 50.000,00 euro.

A menționat că, potrivit pct. 4.1. din contractul de împrumut, termenul acordării împrumutului este de 48 luni, scadența obligației de restituire a împrumutului a survenit la 28 noiembrie 2020.

Pârâtul, Lilian S., a pledat în ședința de judecată pentru respingerea cererii de chemare în judecată, invocând că S.R.L. „M” a prezentat instanței de judecată un alt contract decât cel semnat între părți inițial, motiv pentru care a solicitat ordonarea efectuării unei expertize grafoscopice și tehnice pentru a demonstra cele invocate. Reclamanta s-a opus efectuării expertizei judiciare, dar a formulat propriile întrebări pentru eventualitatea admiterii cererii pârâtului.

Prin încheiere judecătorească, s-a ordonat efectuarea expertizei judiciare complexe grafoscopice și tehnice cu formularea întrebărilor propuse de ambele părți, iar în rezultat instituția de expertiză a prezentat raportul de expertiză judiciară nr. 35/1-R-2210 din 27 aprilie 2024, potrivit căruia: [...] 3. *Textul de pe pag. 1 și textul de pe pag. 2 din contractul de împrumut nr. 05/P din 28 noiembrie 2016 sunt executate de pe două fișiere diferite, care se demonstrează prin divergența în parametrii tehnici, ai textelor (mărimi dimensionale ale rândurilor; grosimea hașurilor elementelor grafice de pe o pagină în raport cu alta); Textul de pe pag. 1 și textul de pe pag. 2 sunt executate cu imprimante Laser monocromatică (alb-negru), dar care diferă între ele după densitatea colorantului, forma marginilor hașurilor și rastrul hașurilor.*

Partea pârâtă a precizat că în cadrul expertizei judiciare s-au pus la dispoziția expertului două contracte: nr. 05/P din 28 noiembrie 2016 (în original), în baza căruia își întemeiază pretențiile reclamanta și, respectiv, contractul nr. 0112 din 12 aprilie 2013 (în original), care a fost prezentat de pârât și prin intermediul căruia s-a invocat faptul că acest contract este cel care a fost semnat de părți, nu cel din anul 2016.

- 1. Explicați care sunt drepturile și obligațiile specifice ale părților într-un contract de împrumut.**
- 2. Analizați efectele stingerii obligațiilor.**
- 3. Descrieți acțiunile instanței de judecată în cazul înaintării declarației de defăimare a probei ca fiind falsă de către participanții la proces.**
- 4. Explicați valoarea probantă a raportului de expertiză în raport cu alte mijloace de probă în procesul civil. Ce garanții asigură imparțialitatea expertului desemnat pentru efectuarea expertizei judiciare?**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 3 decembrie 2021, între S.R.L. „L”, în calitate de executor, și S.R.L. „T”, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de transport a mărfurilor nr. 03/12-1, conform condițiilor căruia executorul urma să presteze lucrări și servicii de transport internațional.

Prin factura fiscală seria AAG, nr. 2110754 din 13 decembrie 2021, prin scrisoarea de transport internațional CMR nr. 001082 și prin de actul de confirmare a executării lucrărilor și serviciilor din 13 decembrie 2021, semnate și ștampilate de ambele părți, se confirmă că S.R.L. „L” și-a executat cu diligență obligațiile asumate prin contractul de transport.

Conform condițiilor contractuale, plata pentru serviciile de transport urma să fie efectuată în termen de 10 zile de la data confirmării executării lucrărilor și serviciilor.

Beneficiarul nu a achitat în termenele convenite integral prețul serviciilor și, conform actului de verificare contabilă, pentru perioada 1 ianuarie 2021 – 11 noiembrie 2022 datoria contractuală constituia suma de 40.558,75 lei.

Prin cererea prealabilă din 12 iulie 2022, S.R.L. „L” a solicitat S.R.L. „T” achitarea datoriei, însă beneficiarul nu și-a onorat obligațiile.

Astfel, la 12 noiembrie 2022, S.R.L. „L” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către S.R.L. „T” privind încasarea datoriei în cuantum de 40.558,75 lei.

Pârâta a depus referință la cererea de chemare în judecată, în care a menționat că este de acord parțial cu aceasta, precizând că, la momentul recepționării mărfii, s-a depistat că o parte din aceasta este alterată, fiind făcută o mențiune în CMR și solicitată termodiagrama, însă transportatorul a refuzat să o prezinte.

În opinia pârâtei, ea este cea care a suportat prejudicii, așa cum transportatorul nu și-a îndeplinit conștiincios obligațiunile contractuale, fapt care a avut drept consecință distrugerea mărfii.

Reclamanta a depus explicații scrise în care a reiterat argumentele expuse în cererea de chemare în judecată și, suplimentar, a mai enunțat că nici contractul de transport și nici legea nu prevede obligația transportatorului de a avea dispozitiv care permite înregistrarea temperaturilor în timp real. S.R.L. „L” a menționat că până la ziua când s-a adresat cu acțiunea în justiție, S.R.L. „T” nu a înaintat vreo pretenție extrajudiciară referitor la transportarea necorespunzătoare a mărfii, cu atât mai mult că, la semnarea scrisorii CRM, S.R.L. „T” a oferit asigurări că nu are pretenții față de executor și că pretențiile sale sunt îndreptate către vânzătorul S.R.L. „M”, care a încărcat marfă alterată, din care considerent a și fost făcută mențiunea pe scrisoarea CMR.

- 1. Determinați caracterele juridice ale contractului încheiat între părți.**
- 2. Care sunt obligațiile specifice ale părților într-un contract de transport.**
- 3. Identificați cercul participanților la proces și stabiliți dacă trebuiau sau nu atrase în proces și alte persoane.**
- 4. Identificați obiectul probațiunii și mijloacele de probă de care pot face uz participanții pentru a-și susține poziția procesuală în speță.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 7 februarie 2020, Valentina M. a depus cerere de chemare în judecată împotriva Î.C.S. „T” S.A. privind constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare, încasarea sumei, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În vederea motivării acțiunii depuse reclamanta a indicat că la 27 aprilie 2017, în calitate de locatar, a încheiat cu Î.C.S. „T” S.A., în calitate de locator, contractul de leasing financiar nr. 3277L-MII, obiectul leasingului fiind un automobil marca „WW Pasat”. Valoarea totală a contractului de leasing financiar era de 23.092,63 euro, cu achitarea în rate până la 30 aprilie 2020.

În aceeași zi a fost încheiat și contractul de vânzare-cumpărare nr. 27-04/MII-17, prin care Valentina M. a predat în proprietate Î.C.S. „T” S.A. automobilul „Nisan Qashqai” pentru suma de 20.000,00 euro.

Reclamanta a susținut că suma de 14.600,00 euro, transferată la contul său bancar, reprezenta finanțare de leasing, și nu plata pentru vânzarea automobilului, însă pârâta a raportat această sumă ca fiind venit din vânzarea automobilului, fapt care a dus la impozitarea reclamantei cu 15.332,04 lei pentru anul 2017.

Valentina M. a solicitat declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare pe motiv că acesta a fost încheiat fără obiect și cauză licită și că nu a produs efectele juridice proprii unui contract de vânzare-cumpărare.

Pârâta a depus referință, în conținutul căreia a indicat că tranzacția în cauză a fost de tip lease-back și că suma de 14.600,00 euro a fost transferată conform contractului de leasing financiar. Pârâta a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată și a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică de 5.000,00 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 11 ianuarie 2024, acțiunea depusă de Valentina M. a fost admisă parțial. S-a constatat nulitatea contractului de vânzare-cumpărare nr. 27-04/MII-17, din motiv că a fost încheiat fără intenția de a produce efecte juridice. S-a dispus încasarea de la pârât a sumei de 15.332,04 lei cu titlu de prejudiciu material, a cheltuielilor de asistență juridică de 4.000,00 lei și a taxei de stat de 459,96 lei. Pretenția reclamantei privind prejudiciul moral de 20.000,00 lei a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 5 martie 2024, Î.C.S. „T” S.A. a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2024, s-a casat hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea depusă de Valentina M. a fost respinsă ca neîntemeiată.

Valentina M. a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, susținând că aceasta este ilegală. În principal, recurenta a invocat că instanța de apel a admis un apel tardiv, fapt care este inadmisibil.

- 1. Calificați argumentat raporturile juridice în respectiva speță. Expuneți caracterele și conținutul contractului respectiv.**
- 2. Apreciați dacă au fost întrunite condiții pentru declararea nulității contractului în acest caz. Care sunt consecințele juridice ale constatării nulității absolute?**
- 3. Expuneți actele necesare de îndeplinit de către instanța de judecată și de către participanți în vederea realizării sarcinilor pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare.**
- 4. Apreciați care ar trebui să fie soluția în recursul declarat de Valentina M.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

S.R.L. „Korst” este proprietarul terenului situat în mun. Chișinău, str. Nordului, nr. 18, și, obținând certificat de urbanism și autorizație de construire pentru un bloc locativ cu 5 niveluri, a edificat construcția respectivă începând cu anul 2020.

Ana C., proprietara terenului învecinat, situat în mun. Chișinău, str. Nordului, nr. 16, deține o construcție pe terenul său, care este într-o stare necorespunzătoare și afectează astfel aspectul împrejurimii blocului locativ construit de S.R.L. „Korst”. În plus, aceasta are curtea plină de buruieni, obiecte vechi, dezordonate și ține rațe într-un ocol situat în partea terenului dinspre terenul S.R.L. „Korst”.

În anul 2022, S.R.L. „Korst” i-a propus Anei C. să îi ofere gratuit servicii de reparație a fațadei construcției și acoperișului, amenajare a curții interioare, schimbarea porții și a gardului și alte lucrări care să schimbe aspectul exterior al proprietății Anei C. Aceasta din urmă nu a fost de acord, menționând că ea ar putea să efectueze aceste lucrări din contul său, dacă S.R.L. „Korst” este de acord să încheie o tranzacție de împăcare cu ea în baza căreia aceasta își asumă obligația să efectueze toate lucrările indicate de societate și să nu mai crească în viitor păsări în curte, dacă aceasta îi oferă un apartament în blocul de locuit care se construiește.

Reprezentantul S.R.L. „Korst” și Ana C., fiind mediați de mediatorul Petru Z., au încheiat pe 25 ianuarie 2023 o tranzacție de împăcare, prin care au convenit că Ana C. își asumă ca în termen de 8 luni de la semnarea tranzacției să efectueze lucrări de amenajare a curții proprii, reparație a acoperișului și fațadei casei sale, schimbare a porții de la intrare și gardului din fața curții, precum și să nu mai crească păsări în curte, iar S.R.L. „Korst” și-a asumat ca la expirarea termenului de 8 luni să transmită în proprietatea Anei Corcodei un apartament cu suprafața de 42 m.p. în blocul de locuit din mun. Chișinău, str. Nordului, nr. 18.

Tranzacția a fost prezentată instanței de judecată pe 19 februarie 2023 cu solicitarea de confirmare a tranzacției de împăcare cu scopul prevenirii unui litigiu și eliberarea titlului executoriu.

- 1. Determinați dacă tranzacția din 25 ianuarie 2023 comportă anumite vicii de formă și/sau conținut.**
- 2. Identificați în ce constă litigiul care urmează să fie prevenit prin încheierea acestei tranzacții.**
- 3. Care vor fi acțiunile judecătorului după repartizarea cererii de confirmare a tranzacției și actele procesuale ulterioare?**
- 4. Ce trebuie să conțină titlul executoriu eliberat de instanța de judecată, urmare a confirmării acestei tranzacții?**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 17 aprilie 2024, între S.R.L. „Club Telon” (beneficiar) și S.R.L. „Soft Voyo” (executant) a fost semnat contractul numărul XD -1, prin care părțile au convenit ca S.R.L. „Soft Voyo” să proiecteze pentru S.R.L. „Club Telon” un program de evidență și calcul electronic într-un termen de 6 luni pentru un preț de 2.700,00 euro. La aceeași dată administratorul S.R.L. „Club Telon”, Viorel N. (beneficiar), și administratorul S.R.L. „Soft Voyo”, Gheorghe P. (executant), au încheiat contractul numărul XD -2, prin care au convenit ca Gheorghe P. să proiecteze pentru Viorel N. un program de evidență și calcul electronic într-un termen de 6 luni pentru un preț de 2.700,00 euro.

Părțile au stabilit în ambele contracte că beneficiarul va achita prețul în rate, prima rată urmând să fie efectuată în avans în cuantum de 50% din prețul total în termen de 5 zile de la semnarea contractului, a doua rată în mărime de 30% – la prezentarea conceptului de proiect de program și ultima rată de 20% – la expedierea proiectului final pe adresa electronică a lui Viorel N.

La 2 mai 2024, Viorel N. a transferat pe contul S.R.L. „Soft Voyo” suma de 1.350,00 euro. La 3 iunie 2024, Viorel N. l-a apelat telefonic pe Gheorghe P., întrebându-l când va expedia proiectul de program și acesta i-a răspuns să mai aștepte ceva timp că este ocupat și cu alte proiecte.

La 7 august 2024, Viorel N. a transferat de pe contul S.R.L. „Club Telon” pe cel al S.R.L. „Soft Voyo” suma de 300,00 euro și i-a expedit un mail lui Gheorghe P., atenționându-l că termenul contractului este pe final, dar el nu a primit încă proiectul.

Gheorghe P. nu a reacționat în niciun fel și, la 5 septembrie 2024, Viorel N. a expedit lui Gheorghe P. și în adresa S.R.L. „Soft Voyo” câte o somație, prin care a stabilit un termen de 15 zile în care urma să fie prezentat programul, iar în caz de neexecutare, somația respectivă va ține loc de declarație de rezoluțiune, urmând ca S.R.L. „Soft Voyo” și Gheorghe P. să restituie solidar suma avansului achitat în mărime de 1.650,00 euro. Somațiile au rămas fără răspuns și Viorel N., în nume propriu și în calitate de reprezentant al S.R.L. „Club Telon”, a depus pe 9 noiembrie 2022 acțiune civilă către S.R.L. „Soft Voyo” și Gheorghe P., prin care a solicitat constatarea rezoluțiunii contractelor nr. XD-1 și nr. XD-2 și restituirea avansului în mărime de 1.650,00 euro.

La 25 ianuarie 2025, Gheorghe P. a depus referință și, pe cale de excepție, a solicitat constatarea ineficienței contractului nr. XD-1, cu mențiunea că prin contractul XD-2 părțile, de fapt, au substituit primul contract, semnând în calitate de persoane fizice și asumându-și obligațiile în nume propriu. Acesta a menționat că plățile efectuate pe contul S.R.L. „Soft Voyo” nu pot fi considerate ca fiind o executare a obligațiilor contractuale, întrucât părțile au convenit să execute contractul încheiat în calitate de persoane fizice.

- 1. Analizați temeiul de ineficiență invocat de Gheorghe P. și propuneți soluția în examinarea excepției de ineficiență.**
- 2. Referiți-vă la modul în care instanța de judecată urmează să trateze și să interpreteze cele două contracte XD-1 și XD-2, încheiate la aceeași dată.**
- 3. Era în drept Gheorghe P. să solicite constatarea ineficienței actului juridic prin referință?**
- 4. Stabiliți cuantumul taxei de stat pentru acțiunea depusă de Viorel N.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 28.09.2024, S.R.L. „Glimar” și Ion C. au convenit ca primul să îi repare celui de-al doilea acoperișul prin înlocuirea ardeziei cu țiglă metalică, cu mijloace procurate de antreprenor, la un preț total de 270.000,00 lei, într-un termen de 35 zile. Prima plată în mărime de 30% din preț urma a fi făcută de Ion C. în termen de 3 zile de la începerea lucrărilor, iar restul sumei – la finisarea lucrărilor.

La 7.10.2024 Ion C. i-a plătit administratorului S.R.L. „Glimar” suma de 30.000,00 lei, menționând că nu are încă suma totală necesară pentru prima rată, dar o va plăti imediat ce va primi un transfer din străinătate. Peste o săptămână antreprenorul i-a solicitat clientului cealaltă parte din sumă pentru prima rată, iar acesta a rugat să mai fie așteptat încă vreo 2 zile, prezentându-i o conversație telefonică cu soția, care i-a promis că va transfera peste o zi suma de 7.000,00 euro.

Invocând întârzierea exagerată a clientului, antreprenorul a părăsit șantierul în aceeași zi și în următoarele zile nu a mai răspuns la apelurile lui Ion C.

Pe 21.10.2024 S.R.L. „Glimar” a formulat o notificare față de Ion C., prin care i-a cerut să plătească suma de 51.000,00 lei (ceea ce constituie diferența pentru prima rată de 30%) în termen de 3 zile pentru a continua lucrările de reparație, la care Ion C. i-a răspuns pe 23.10.2024 că această înțelegere nu mai poate fi respectată în aceleași condiții, deoarece, din cauza abandonării lucrărilor de antreprenor și a unei ploii, casa care era descoperită a fost prejudiciată foarte grav, iar lucrările de remediere îl costă foarte scump. Ion C. i-a propus administratorului „Glimar” să renegocieze contractul și să diminueze prețul proporțional pagubei suportate, dacă vrea să continue raportul contractual.

S.R.L. „Glimar” a înaintat acțiune în instanța de judecată la 22.12.2024, solicitând încasarea de la Ion C. a sumei de 51.000,00 lei pentru lucrările efectuate în baza contractului de antrepriză, iar Ion C. a solicitat prin acțiune reconvențională repararea prejudiciului cauzat prin abandonarea lucrărilor și deteriorarea construcției în urma ploii în mărime de 68.000,00 lei, prezentând, în acest sens, un raport de expertiză extrajudiciară.

- 1. Avea dreptul S.R.L. „Glimar” să suspende executarea contractului pe 14.10.2024?**
- 2. Cine trebuie să suporte riscul deteriorării construcției în speță?**
- 3. Cum va aprecia instanța de judecată raportul de expertiză extrajudiciară prezentat de Ion C. (în calitate de mijloc de probă)?**
- 4. Poate fi examinată acțiunea reconvențională depusă de Ion C. în cadrul aceluiași proces cu acțiunea inițială, prin prisma prevederilor de la art. 173 alin. (1) Cod de procedură civilă?**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 27 mai 2023, între S.R.L. „Codru” (locator) și S.R.L. „Sconx” (locatar) a fost încheiat contractul de locațiune a unui spațiu comercial cu o suprafață de 59 m.p., aflat la parterul blocului din str. Mărgineanu, nr. 34, mun. Chișinău. Prin înțelegerea părților s-a stabilit o plată de chirie de 10.000,00 lei lunar, ce urma a fi achitată până la data de 5 a lunii următoare. Pentru neonorarea obligației de plată a chiriei pentru 2 luni consecutive părțile au prevăzut rezoluțiunea contractului, care va opera prin declarația unilaterală a locatorului, fără preaviz.

S.R.L. „Sconx” a primit bunul la data semnării contractului și a achitat chiria în termen pentru lunile iunie-august 2023. În septembrie 2023 plata de chirie a fost efectuată pe data de 10, iar în octombrie 2023 – pe data de 8, locatarul depășind termenele de plată cu câteva zile.

La 12 noiembrie 2023, administratorul S.R.L. „Sconx” l-a apelat telefonic pe administratorul S.R.L. „Codru” pentru a solicita o perioadă de grație pentru plata chiriei, specificând că societatea se confruntă cu unele probleme financiare, dar va încerca să remedieze cât se poate de curând. Ultimul a răspuns că este de acord să mai aștepte până la sfârșitul lunii noiembrie 2023, iar dacă nu se vor efectua plățile va cere dobândă de întârziere.

Pentru lunile noiembrie-decembrie S.R.L. „Sconx” a efectuat plata pe 15 ianuarie 2024. Din februarie 2024 locatarul a reintrat în graficul de plăți, onorând obligațiile de plată a chiriei până la data de 5 a lunii următoare.

La 6 iunie 2024, locatorul S.R.L. „Codru” a expediat față de S.R.L. „Sconx” o declarație de rezoluțiune, prin care a invocat neexecutarea obligațiilor de plată în termen a chiriei pentru lunile noiembrie-decembrie 2023, ceea ce constituie temei pentru declararea rezoluțiunii. Pentru că S.R.L. „Sconx” nu a acceptat rezoluțiunea contractului de locațiune declarată de S.R.L. „Codru”, acesta din urmă a înaintat la 2 august 2024 acțiune în instanța de judecată cu solicitarea constatării rezoluțiunii contractului de locațiune din 27 mai 2023 și evacuarea persoanelor și bunurilor S.R.L. „Sconx” din spațiul închiriat.

În proces S.R.L. „Sconx” a solicitat scoaterea cererii de pe rol, invocând nerespectarea procedurii prealabile.

- 1. Analizați temeinicia și eficiența declarației de rezoluțiune a S.R.L. „Codru”.**
- 2. Apreciați comportamentul contractual al părților, în sensul executării obligațiilor contractuale, prin prisma bunei-credințe.**
- 3. Soluționați cererea înaintată de S.R.L. „Sconx” de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depuse de S.R.L. „Codru”.**
- 4. Ce excepție ar putea invoca pârâul S.R.L. „Sconx” în instanța de judecată?**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Între OCN „OLF Credit” S.R.L. și Nicolae P. a fost încheiat la 17 mai 2022 contractul de credit, în baza căruia OCN „OLF Credit” S.R.L. a transmis suma de 10.000,00 lei pe un termen de 10 luni, cu o rată lunară de 1.550,00 lei. Rata includea, în afară de corpul creditului, un comision de administrare de 150,00 lei lunar și dobânda contractuală de 4% lunar din suma creditată. Părțile au stabilit o penalitate contractuală de 1% pentru fiecare zi de întârziere. Pentru neachitarea a 3 rate consecutive părțile au stabilit dreptul creditorului la rezoluțiunea unilaterală a contractului și scadența anticipată a plăților.

Sesizând că Nicolae P. nu execută obligațiile de plată și nu reacționează la mesajele expediate de creditor, pe 9 septembrie 2022 OCN „OLF Credit” S.R.L. a expediat o notificare de plată în adresa debitorului în care a stabilit un termen de 7 zile de rambursare a plăților scadente, cu precizarea că, în caz de neachitare, contractul de credit se consideră reziliat și creditorul va adresa o acțiune în instanța de judecată cu solicitarea de încasare a plăților contractuale și penalității.

Nicolae P. a recepționat notificarea, dar nu a reacționat în niciun fel.

La 25 octombrie 2022, OCN „OLF Credit” S.R.L. a înaintat acțiune în instanța de judecată de încasare a datoriei contractuale în mărime de 15.500,00 lei și a penalității în mărime de 8.000,00 lei.

Nicolae P. a depus referință, prin care a solicitat respingerea integrală a acțiunii, invocând caracterul abuziv al clauzelor contractuale referitoare la dobânda contractuală, comision și penalitate.

- 1. Analizați temeinicia pretinsului caracter abuziv al clauzelor contractuale în condițiile speței.**
- 2. Soluționați fondul acestei cauze.**
- 3. Explicați dacă instanța de judecată poate stabili caracterul abuziv al clauzelor contractuale pe cale de excepție sau este obligatoriu ca pârâtul să înainteze o acțiune reconvențională în acest sens.**
- 4. Cum va proceda instanța de judecată dacă părțile vor prezenta o tranzacție încheiată la mediator prin care se va stabili un grafic de plăți de 24 de luni, în care se va repartiza proporțional suma de 23.500,00 lei (a câte 979,16 lei lunar)?**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

În perioada de 27 august 2022 – 28 august 2022 executorul judecătoresc Croitor V. a beneficiat de servicii hoteliere în incinta hotelului „Praga”, în baza unei fișe de cazare. Acesta a contractat serviciile respective pentru a întocmi un act de constatare a faptelor și stărilor de fapt prin care să stabilească că la accesarea postului de televiziune „Succes TV”, pe acesta se difuzează videoclipuri cu sunete ale diverșilor titulari de drepturi de autor și conexe.

Actul de constatare a fost transmis unei asociații obștești licențiate să apere drepturile titularilor (autorilor, interpreților operelor muzicale), care au pretins și valorificat drepturi patrimoniale de la hotelul „Praga”, administrat de „Best Hotel” S.R.L.

„Best Hotel” S.R.L. a depus în instanța de judecată o acțiune împotriva executorului judecătoresc cu solicitarea de anulare a actului de constatare întocmit de executorul judecătoresc și a contractului de cazare periodică încheiat între „Best Hotel” S.R.L. și Croitor V., invocând prevederile de la art. 334, alin. (3) Cod civil (nulitatea virtuală), dar și prevederile de la art. 339 Codul civil (eroarea). Reclamantul a invocat că Croitor V. nu a informat hotelul despre faptul că intenționează să întocmească un act de constatare în calitate de executor judecătoresc, încălcând în acest fel legea, și reclamantul, din eroare, a încheiat acel contract, pe care nu l-ar fi încheiat dacă i-ar fi fost cunoscută funcția și intenția pârâtului.

- 1. Analizați (separat) temeinicia nulităților invocate de reclamant în acțiune.**
- 2. Determinați forma în care a fost încheiat contractul de cazare periodică dintre „Best Hotel” S.R.L. și Croitor V.**
- 3. Descrieți acțiunile de urmat ale judecătorului la faza intentării procesului civil în baza acestei spețe.**
- 4. Soluționați pretenția de anulare a actului de constatare întocmit de executorul judecătoresc Victor C.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

Victor V. este judecător și membru al Colegiului disciplinar din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

La 15 ianuarie 2025 pe portalul de știri sherlock.md a fost publicat un articol editat de Vasile F. de la asociația obștească „Atent”, cu titlul „Judecătorul de lux”. În articol era o imagine trucată în care Victor V. este la volanul unui automobil de marcă foarte scumpă, iar în conținut era menționat că acesta este un judecător incompetent, a absolvit facultatea cu nota 6, dar pentru că are susținere și bani avansează rapid în carieră și este și membru al Colegiului disciplinar.

Victor V. s-a adresat asociației obștești „Atent” cu o cerere prealabilă pe 24 ianuarie 2025 prin care a solicitat dezmințirea informației din articolul respectiv și excluderea imediată a articolului de pe portalul de știri. Acesta a precizat că mașina din imagine nu îi aparține, el nu a avut niciodată o astfel de mașină și poza este una trucată. La 10 februarie 2025 avizul cu mențiunea „nereclamat” pe adeverință i-a fost restituit lui Vasilescu V.

Victor V. a depus acțiune în instanța de judecată împotriva lui Vasile F. și asociației obștești „Atent” la 11 martie 2025, cu pretențiile de constatare a caracterului fals al informației plasate pe portalul sherlock.md, de dezmințire a informației defăimătoare și false răspândite prin articolul din 15 ianuarie 2025, excluderea articolului de pe portal și repararea în mod solidar a prejudiciului moral în mărime de 100.000,00 lei.

În proces Vasile F. a solicitat scoaterea cererii de pe rol în privința sa, deoarece reclamantul nu a respectat procedura prealabilă, iar asociația obștească „Atent”, al cărei fondator și administrator era tot Vasile F., a ridicat excepție de tardivitate, specificând că, potrivit art. 16 al Legii cu privire la libertatea de exprimare, cererea prealabilă se examinează în termen de 5 zile de către autorul informației și, după caz, de către persoana juridică ce a răspândit această informație, iar conform art. 17 al Legii, cererea de chemare în judecată cu privire la defăimare poate fi depusă în termen de 30 de zile de la: a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau b) data expirării termenului pentru examinarea cererii prealabile.

- 1. Soluționați pe fond pretențiile reclamantului, fără a ține cont de incidentele de procedură.**
- 2. Determinați dacă mențiunea că judecătorul este incompetent și a absolvit facultatea cu nota 6 poate fi atribuită la informații false cu privire la fapte sau la judecăți de valoare.**
- 3. Cererea de scoatere de pe rol înaintată de Vasile F. urmează a fi admisă sau respinsă?**
- 4. Soluționați excepția de tardivitate.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Veaceslav C. și Mariana N. au fost într-o relație extraconjugală din 2019 până în 2024, Veaceslav C. fiind căsătorit din 2010 și până în prezent cu Victoria. În 2021 Veaceslav C. i-a procurat Mariane N. o mașină de model „BMW X3” la un preț de 17.000,00 euro, în 2022 – o foaie turistică în Maldive, unde a mers cu două prietene de-ale sale, iar pe parcursul relației i-a procurat mai multe haine scumpe, bijuterii, blănuri, încălțăminte și alte bunuri valoroase în sumă de aproximativ 50.000,00 euro.

La 17 martie 2024, Mariana l-a anunțat pe Veaceslav C. că și-a găsit un iubit și nu mai dorește să continue relația cu el. Veaceslav C. a îmbrâncit-o pe Mariana N., a înjurat-o și a strâns din casa acesteia mai multe bunuri de preț ale Mariane N. pe care le-a pus într-o geantă și a plecat. Mariana N. a înregistrat cu telefonul mobil momentele în care Veaceslav C. strângea lucrurile în geantă și o înjura și în ziua următoare a apelat la poliție.

Poliția l-a audiat pe Veaceslav C. la 22 martie 2024, explicându-i că riscă să fie tras la răspundere pentru sustragere de bunuri și injurie. Acesta a explicat că toate acele bunuri erau procurate din banii lui și îi aparțin, a investit mulți bani în acea persoană și ea l-a trădat. Ofițerul de poliție a specificat pentru Veaceslav C. că va fi chemat suplimentar dacă va fi cazul și că este în interesul lui să colaboreze pentru stabilirea tuturor circumstanțelor.

La 5 aprilie 2024, Veaceslav C. a depus acțiune în instanța de judecată împotriva Mariane N., solicitând ca de la aceasta să se încaseze suma de 17.000,00 euro, achitată pentru automobilul „BMW X3”, și suma de 27.000,00 euro pentru alte bunuri procurate de el, pentru care a reușit să păstreze acte doveditoare de proveniență și plată. Acesta a invocat normele juridice referitoare la îmbogățirea nejustificată, menționând că Mariana nu a avut nicio sursă oficială de venit în perioada 2019-2024 și toate bunurile și întreținerea acesteia au fost procurate de el.

Mariana a cerut în instanța de judecată prin referință respingerea acțiunii înaintate de Veaceslav C. și restituirea bunurilor pe care acesta i le-a luat la 17 martie 2024. Ea a menționat că toate bunurile pe care i le-a transmis Veaceslav C. au fost cu titlu de donație și că acesta i-a interzis în acea perioadă să se angajeze în câmpul muncii, asigurându-o că va avea el grijă să nu-i lipsească nimic.

- 1. Determinați dacă speței îi este aplicabilă instituția îmbogățirii nejustificate.**
- 2. Identificați regimul juridic al bunurilor procurate de Veaceslav C. și prezumțiile care sunt aplicabile circumstanțelor din speță.**
- 3. Soluționați cerințele formulate de Mariana N. prin referință.**
- 4. Pentru a înainta prezenta acțiune era necesară respectarea procedurii prealabile?**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

Instituția publică Biblioteca „Lumina” a transmis în locațiune pentru S.R.L. „Focușor” un spațiu comercial cu suprafața de 127 m.p., situat pe adresa mun. Chișinău, str. Altitudinii, nr. 8, la un preț de 450.000,00 lei anual. Pe contract a fost indicat anul 2024, data semnării urmând a fi stabilită după avizarea contractului de Ministerul Culturii, fondator al bibliotecii „Lumina”.

Contractul a fost avizat de către minister la 6 mai 2024. Termenul de valabilitate a contractului a fost stabilit până la 31 decembrie 2026.

Începând cu luna iunie 2024, biblioteca emitea facturi fiscale cu plăți lunare pentru locațiune de 37.500,00 lei, inclusiv pentru perioada anterioară – ianuarie-mai 2024. Pentru că S.R.L. „Focușor” nu efectua achitări, biblioteca i-a adresat o cerere prealabilă în august 2024 cu mențiunea că în cazul în care nu își vor onora obligațiile de plată, vor solicita rezoluțiunea contractului și încasarea datoriilor în instanța de judecată.

S.R.L. „Focușor” a răspuns la cererea prealabilă, specificând că plata de chirie este stabilită anual și va achita suma integrală în decembrie 2024.

La 9 octombrie 2024 administrația bibliotecii „Lumina” s-a adresat împotriva S.R.L. „Focușor” cu o cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat asigurarea acțiunii cu aplicarea sechestrului pe bunurile pârâtului în limita pretențiilor din acțiune, încasarea datoriei în mărime de 375.000,00 lei și constatarea rezoluțiunii contractului, cu referire la prevederile Codului civil, care reglementează rezoluțiunea unilaterală la cererea locatorului în cazul neexecutării obligației de plată pentru cel puțin două luni consecutive.

- 1. Determinați scadența obligației de plată pentru locațiune.**
- 2. Soluționați pretenția de constatare a rezoluțiunii contractului de locațiune.**
- 3. Analizați temeinicia cererii de asigurare a acțiunii.**
- 4. Stabiliți natura pretenției de constatare a rezoluțiunii și determinați cuantumul taxei de stat pentru această pretenție.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Valeriu S. a obținut câștig de cauză în procesul intentat la cererea sa împotriva lui Maxim P. și, prin hotărârea judecătorească din 12 mai 2018, s-a încasat de la Maxim P. în beneficiul lui Valeriu S. suma de 5.200,00 lei cu titlu de datorie și 156,00 lei cheltuieli de judecată. Valeriu S. a depus titlul executoriu la executorul judecătoresc Dumitru C., care a intentat procedură de executare la 24 ianuarie 2019.

În cadrul procedurii de executare s-a stabilit că datele de identitate ale debitorului Maxim P. (data nașterii, codul numeric personal) nu erau corecte și debitorul, domiciliul și bunurile acestuia nu puteau fi identificate. Executorul judecătoresc Dumitru C. a restituit titlul executoriu din 12 mai 2018 în baza încheierii din 15 martie 2019.

Valeriu S. a contestat în instanța de judecată încheierea executorului judecătoresc din 15 martie 2019 și instanța de judecată a admis contestația și a anulat încheierea de restituire a titlului executoriu prin încheierea judecătorească din 21 septembrie 2019, menținută prin decizia Curții de Apel din 18 decembrie 2019.

Pe de altă parte, prin încheierea judecătorească din 8 aprilie 2020 a fost admisă cererea lui Valeriu S. și s-a dispus corectarea erorii din titlul executoriu din 12 mai 2018, prin excluderea codului numeric personal al debitorului Maxim P.

La 14 ianuarie 2025, Valeriu S. a depus în instanța de judecată cerere de reparare a prejudiciului material și moral cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești din 12 mai 2018 și încasarea din contul statului Republica Moldova, prin intermediul Ministerului Justiției, a sumei de 5.356,00 lei pentru prejudiciul material și suma de 200.000,00 lei pentru prejudiciul moral.

- 1. Stabiliți dacă Valeriu S. este subiect al Legii nr. 87 și dispune de dreptul de a cere repararea prejudiciului cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.**
- 2. Apreciați dacă este întemeiată pretenția de reparare a prejudiciului material în mărime de 5.356,00 lei, în ipoteza în care instanța de judecată va constata încălcarea dreptului lui Valeriu S. la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.**
- 3. Considerați că în speță este necesară atragerea unor persoane în calitate de intervenienți accesorii?**
- 4. Determinați care este subiectul de drept care are calitatea de pârât în cauza intentată la cererea lui Valeriu S.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

Natalia G. și Margareta G. sunt coproprietare (cu a câte ½ cotă-parte) ale apartamentului nr. 37 din str. Grânelor, nr. 9, din or. Strășeni. Pentru neonorarea obligațiilor de plată pentru serviciile comunale gestionarul fondului de locuințe s-a adresat în instanța de judecată și i-a fost admisă acțiunea de încasare în mod solidar de la Natalia G. și Margareta G. a sumei de 33.671,00 lei prin hotărârea judecătorească din 5 august 2017.

Hotărârea a fost executată integral de Natalia G., deoarece Margareta G. nu avea niciun venit și nici alte bunuri, afară de cota-parte din apartamentul respectiv.

La 22 noiembrie 2019, Natalia G. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Margareta G., solicitând, în ordine de regres, încasarea sumei de 16.835,50 lei, ceea ce constituie jumătate din suma achitată de Natalia G. în temeiul hotărârii din 5 august 2017. Cererea a fost acceptată pe rolul instanței de judecată și părțile au fost convocate în ședință de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pentru data de 3 martie 2020. Ambele părți aveau domiciliul înregistrat la adresa – ap. 37, str. Grânelor, nr. 9, or. Strășeni, și la această adresă au fost expediate citațiile.

În ședința din 3 martie 2020 s-a prezentat doar Natalia G. și instanța de judecată, stabilind că în privința Margaretei G. avizul s-a întors cu mențiunea „nereclamat”, a verificat prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor dacă Margareta G. nu și-a schimbat domiciliul, constatând că în Registru a fost înscris decesul acesteia în 28 februarie 2020.

- 1. Apreciați dacă Natalia G. este îndreptățită să ceară de la Margareta G. suma de 16.835,50 lei urmare a executării obligației solidare.**
- 2. Determinați cum ar trebui să soluționeze instanța de judecată cerere de chemare în judecată dacă se va proba că Margareta G. nu a locuit niciodată în ap. 37 din str. Grânelor, nr. 9, or. Strășeni.**
- 3. Indicați care sunt acțiunile procesuale ce urmează a fi efectuate în condițiile constatării că a intervenit decesul pârâtei Margareta G.**
- 4. Cum se va proceda (din punct de vedere procesual) în situația în care se va stabili că Margareta G. nu are niciun moștenitor testamentar/legal?**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 5 februarie 2024, Vasile T. și Ion M. au convenit prin antecontract, încheiat în formă scrisă, ca Vasile T. să-i vândă lui Ion un automobil de model „Toyota” la un preț de 11.500,00 euro, care era unul foarte avantajos pentru un astfel de bun. Pentru că automobilul era în reparație la un service, părțile au stabilit că Ion M. îi va plăti în termen de 3 zile lui Vasile T. un avans de 1.000,00 euro, iar ulterior, când automobilul va fi reparat, va plăti și cealaltă parte din preț, va fi transmis bunul și înregistrat contractul în Registrul de publicitate.

În ziua următoare Vasile T. a fost reținut de organele de drept pentru fapte de corupție, iar bunurile acestuia au fost puse sub sechestru. Aflând despre aceasta, Ion M. a mers acasă la Vasile T. și a vorbit cu soția acestuia, Ana V., i-a comunicat că este interesat în continuare să procure acel bun, are banii pentru avans, dar nu i-i transmite, din cauza incertitudinii că se va putea primi bunul aflat sub sechestru.

Peste o lună Vasile T. l-a sunat pe Ion și i-a comunicat că bunul a fost scos de sub sechestru, dar a găsit un alt cumpărător care este dispus să îl cumpere cu 15.000,00 euro. Acesta a menționat că nu mai este interesat să vândă automobilul la prețul de 11.500,00 euro și nici nu mai este ținut de antecontractul din 5.02.2024, din moment ce Ion nu a plătit avansul în termen de 3 zile, conform înțelegerii.

Ion s-a adresat instanței de judecată cu acțiune privind obligarea lui Vasile T. să încheie contractul de vânzare-cumpărare a automobilului în condițiile antecontractului din 5 februarie 2024.

- 1. Era îndreptățit Ion M. să suspende executarea obligației de plată a avansului de 1.000,00 euro?**
- 2. În cazul în care Ana V., soția lui Vasile T., ar fi avut procură cu drept de înstrăinare a automobilului și Ion M. era de acord să-l procure sub condiție rezolutorie, ar fi fost valabil contractul de vânzare-cumpărare încheiat astfel?**
- 3. Ce fel de acțiune în justiție poate înainta Ion M. pentru a primi executarea antecontractului dacă Vasile T. refuză să încheie contractul de vânzare-cumpărare?**
- 4. Propuneți o soluție pe care urmează să o dea instanța de judecată în baza acțiunii formulate de Ion M.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 2 iunie 2022, Victor M. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir R. privind instituirea servituții de trecere pe terenul ce aparține pârâtului Vladimir R., cu obligarea acestuia de a permite prin terenul său accesul la curtea sa din s. Sireți, r-nul Strășeni, și a obliga pârâtul să dezinstaleze gardul de delimitare a hotarelor curților.

În motivarea acțiunii depuse, reclamantul a indicat că deține cu titlu de proprietate privată terenul aferent casei individuale de locuit cu suprafața de 0,1084 ha, amplasat în s. Sireți, mun. Strășeni, care se mărginește dinspre nord cu o hudiță îngustă cu intrare abruptă, iar de la sud are hotar cu terenul aflat în proprietatea pârâtului, cu suprafața de 0,0892 ha.

Terenul care aparține reclamantului este înfundat, pentru că are ieșire complicată prin propria grădină doar la un drum lateral îngust și această ieșire la drum este abruptă, incomodă, care nu rezistă greutatea în timpuri grele, iar din toamnă și până în primăvară nu poate fi folosit pentru că se adună apă, zăpadă și este mereu glod în hudița alăturată. Vara, în timpul ploilor abundente, este imposibil de folosit pentru trecere pietonală. Din 1912, de când mama sa Elena M. a construit casa de locuit, aceasta se folosea permanent anume de ieșirea la drumul principal, trecând prin curtea vecinului, cu permisiunea acestuia, aceeași cale de acces fiind utilizată și de reclamant după dobândirea dreptului de proprietate asupra casei de locuit.

Victor M. a considerat că, în această situație, servitutea s-a constituit, de fapt, prin folosință îndelungată a accesului prin curtea vecinului Vladimir R., or, aceasta a durat timp de 15 ani și mai mult. Ei s-au folosit de acest drept în mod deschis, aveau la început doar o poartă făcută de buncii lor în gardul vecinului pârât, iar vecinii niciodată nu s-au opus acestui mod de folosință.

În 2018, pârâtul a instalat un gard, prin care a fost blocat accesul reclamantului la casa de locuit și construcțiile anexe ale acesteia.

Reclamantul a insistat că nu are altă cale de acces pentru a trece pietonal sau cu mijloacele de transport, cu utilajele necesare pentru a efectua lucrările agricole anuale și reparațiile la casa de locuit.

Pârâtul a depus referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii, menționând că nu poate fi obligat să permită accesul prin gospodăria sa terților și nici să demoleze gardul dintre gospodării, care constituie o metodă uzuală de separare a proprietăților dintre vecini.

Pârâtul a menționat că este vecin cu reclamantul și au acces direct la aceeași stradă, iar fiecare gospodărie are intrare separată și anume: reclamantul – prin poarta de culoare verde, care se află în partea de la deal, iar pârâtul – prin poarta de culoare albastră, care se află în partea de la vale. Faptul că reclamantul și-a construit o anexă la garajul său și, astfel, și-a îngustat intrarea sa în gospodărie ține de disponibilitatea ultimului și nu îi oferă acestuia dreptul de a solicita trecerea prin gospodăria vecină, cu atât mai mult că acesta poate intra cu automobilul în ogradă, fapt confirmat prin fotografiile anexate la dosar.

- 1. Descrieți condițiile dobândirii servituții prin uzucapiune.**
- 2. Indicați condițiile și premisele exercitării dreptului la acțiune.**
- 3. Determinați obiectul probației și mijloacele de probă de care pot face uz părțile în speță. Analizați fotografiile în calitate de mijloc de probă.**
- 4. Apreciați argumentele părților și expuneți care ar fi soluția instanței.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 30 iulie 2019, S.R.L. „Volt” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Karim” privind încasarea datoriei rezultate din neexecutarea contractului de antrepriză nr. 10 din 18 mai 2017 în mărime de 55.000 lei, a dobânzii de întârziere, în mărime de 7.000 lei, și a penalității în mărime de 12.000 lei.

Pe 7 august 2019 Î.C.S. „Corb” S.R.L. a depus o cerere privind admiterea în proces, în calitate de coreclamant, cu o acțiune adresată la fel împotriva S.R.L. „Karim” prin care a solicitat încasarea datoriei de 500.999,78 dolari SUA.

În motivarea cererii, Î.C.S. „Corb” S.R.L. a indicat că anterior, prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 30 mai 2019, a fost declarat nul contractul de împrumut și ipotecă în al cărui temei a fost acordat împrumutul, fără a fi dispusă repunerea părților în poziție anterioară. Astfel, în circumstanțele în care contractul de împrumut și ipotecă încheiat cu S.R.L. „Karim” a fost declarat nul, se consideră îndreptățit să solicite încasarea prestației transmise în temeiul contractului declarat nul. Î.C.S. „Corb” S.R.L. consideră că intervenția în cadrul unei acțiuni care are același obiect de încasare a sumei, ar facilita și optimiza procedura de urmărire a sumelor.

Î.C.S. „Corb” S.R.L. afirmă că acțiunea sa este îndreptată în scopul conservării creanței sale. Aceasta explică faptul că suma indicată de 500.999,78 dolari SUA este formată atât din corpul împrumutului, cât și din costurile aferente.

Prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 7 august 2019 a fost admisă cererea privind coparticiparea facultativă, fiind introdus în proces coreclamantul Î.C.S. „Corb” S.R.L.

- 1. Stabiliți natura juridică a obligației S.R.L. „Karim” față de „Corb” S.R.L. și dacă aceasta este purtătoare de dobândă.**
- 2. Care sunt efectele nulității unui contract de împrumut și ipotecă asupra obligațiilor părților și restituirii prestațiilor?**
- 3. Apreciați dacă, în acest caz, instanța de judecată a procedat corect atunci când a admis prin încheiere protocolară cererea Î.C.S. „Corb” S.R.L. de atragere în calitate de coreclamant.**
- 4. Care sunt condițiile și procedura de admitere a coparticipării facultative.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

Pe 12 februarie 2024, Cristian P. a depus cerere de chemare în judecată către Corina M. cu privire la revocarea contractului de donație nr. 8371 din 12 decembrie 2018, încheiat cu Corina M. și restituirea bunurilor primite în baza contractului de donație în sumă de 38.412 lei, încasarea sumei de 13.468,73 de lei cu titlu reparare a prejudiciului material, încasarea sumei de 15.000 lei cu titlu de prejudiciu moral, încasarea sumei de 1.931,98 lei cu titlu de taxă de stat, încasarea sumei de 5.000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și încasarea sumei de 1.500 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei.

În motivarea acțiunii depuse, reclamantul a indicat că, pe 14 februarie 2008, a încheiat căsătoria cu Corina M. Până în anul 2012 s-a aflat la muncă peste hotarele țării, în Portugalia, iar din anul 2013 este plecat la muncă în Germania.

În temeiul contractului de donație din 12 decembrie 2018, i-a donat pârâtei casa de locuit amplasată în or. Cimișlia.

Pe 26 decembrie 2020 Corina M. a plecat la muncă peste hotarele țării, în Italia, iar în luna august 2022 a revenit în Republica Moldova. Aceasta a sustras din casă televizorul, monitorul de la calculator, precum și alte bunuri, a distrus o parte din bunurile aflate în casă. Pe 18 noiembrie 2022 a constatat că salonul automobilului de model „VW Passat” este deteriorat, anume – covorul și izolarea fonică.

Conform Raportului de evaluare din 21 decembrie 2022, prejudiciul cauzat de către Corina M. a fost estimat la suma de 13.468,73 lei.

Reclamantul a menționat că pârâta Corina M. a relevat astfel ingratitudine gravă față de donator și a solicitat revocarea donației.

Pârâta nu a recunoscut acțiunea și a indicat în referință faptul că bunurile imobile erau în proprietatea sa, dar nu a reclamantului, astfel nu avea niciun motiv să distrugă propriile bunuri. Mai mult ca atât, reclamantul nu a fost martorul evenimentelor pe care le invocă, respectiv, declarațiile acestuia nu pot fi luate în considerare.

Declarațiile martorilor despre care reclamantul spune că sunt cu privire la evenimentele petrecute în urmă cu aproximativ un an sau relatările pe care le-a făcut reclamantul despre comportamentul necorespunzător al pârâtei față de el nu sunt suficient de relevante în dovedirea îndeplinirii condițiilor, în sensul revocării donației pentru ingratitudine. Or, o simplă declarație a donatorului și a martorilor nu este suficientă pentru ca instanța de judecată să revoce contractul de donație.

- 1. Descrieți condițiile, termenul și efectele revocării donației.**
- 2. Ce reprezintă ingratitudinea și cum poate fi dovedită în instanță?**
- 3. Explicați ce acte trebuie să facă judecătorul la faza pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, ținând cont de circumstanțele cauzei.**
- 4. Care este obiectul probațiunii și mijloacele de probă admisibile în acest caz.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 2 noiembrie 2023, S.R.L. „G-D” a depus cerere de chemare în judecată către Clinica „DEX” privind încasarea datoriei de 1.307.610 lei, a penalității contractuale în mărime de 65.380,05 lei și a cheltuielilor de judecată formate din plata taxei de stat în mărime de 41.189,72 lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că S.R.L. „G-D” și Clinica „DEX” au încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 10/1 din 25 februarie 2019. S.R.L. „G-D” și-a îndeplinit obligațiile contractuale asumate, livrând Clinicii „DEX” mărfuri în sumă de 1.307.610 lei, fapt confirmat prin facturile fiscale nr. FB7524817 din 17 martie 2019, în sumă de 634.860 lei și nr. FB7525168 din 6 aprilie 2019, în sumă de 672.750 de lei.

Conform pct. 3.4 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 10/1 din 25 februarie 2019, achitarea mărfii urma să fie efectuată în decurs de 30 de zile calendaristice după livrare. Compania reclamantă a notificat în mod repetat instituția pârâtă pentru a plăti datoria, însă aceasta nu a fost achitată.

În acțiune s-a menționat că, potrivit pct. 9.9 din contract, instituției pârâte i-a fost calculată penalitatea de întârziere în sumă de 65.380,05 lei.

Reclamanta a susținut că, pe parcursul mai multor ani, S.R.L. „G-D” a întocmit și expediat în adresa Clinicii „DEX” mai multe notificări, la care a primit răspunsuri oficiale din partea pârâtei, prin care ultimul invoca inexistența în contabilitate a facturilor fiscale, a contractului, solicita prezentarea unor documente, după obținerea cărora promitea asigurarea accesului reprezentanților companiei reclamante în incinta instituției pentru efectuarea instalării echipamentelor medicale livrate și achitarea ulterioară a datoriei.

În referința sa, Clinica „DEX” a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depuse de S.R.L. „G-D” ca fiind tardivă, invocând că aceasta a fost depusă cu încălcarea termenului de prescripție. Pârâta a indicat că contractul nr. 10/1 de achiziționare a microscopului chirurgical ORL a fost încheiat de părțile contractante S.R.L. „G-D” și Clinica „DEX” pe 25 februarie 2019, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă la 2 noiembrie 2023.

Clinica „DEX” nu a efectuat acțiuni din care rezultă că recunoaște datoria.

Reclamanta a menționat că Clinica „DEX”, în cadrul corespondenței, nu a invocat niciodată expirarea termenului de prescripție.

Instanța a pus în discuție excepția de tardivitate și, prin încheiere protocolară, a dispus unirea excepției cu fondul cauzei, menționând că se va pronunța asupra excepției de tardivitate odată cu emiterea hotărârii.

- 1. Descrieți condițiile de depunere și examinare a excepției de tardivitate.**
- 2. Ce soluție va da instanța de judecată în speță după examinarea fondului cauzei?**
- 3. Identificați și descrieți natura și caracterele raportului material litigios dintre părți.**
- 4. Cum se aplică termenul de prescripție în cazul contractelor de vânzare-cumpărare și ce acțiuni ale părților pot întrerupe/suspenda termenul de prescripție?**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

Leonardo V. este proprietarul automobilului de model „Audi”, iar pe 5 februarie 2024 a contractat verbal serviciile S.R.L. „Curățare Chimică Auto” privind prestarea serviciilor de curățare chimică a automobilului.

Conform înțelegerilor purtate între părți, Leonardo V. a lăsat automobilul menționat *supra* pe teritoriul S.R.L. „Curățare Chimică Auto” pentru efectuarea lucrărilor solicitate, el fiind înștiințat că, peste 3 zile, va fi anunțat despre finalizarea lucrărilor.

Pe 6 februarie 2024, în timpul nopții, automobilul lui Leonardo V. a fost răpit de pe teritoriul spălătoriei auto, care aparține S.R.L. „Curățare Chimică Auto”, de către angajatul companiei, F. Calin, iar ulterior automobilul a fost tamponat de către același salariat într-un obstacol, cauzând, potrivit actului de examinare a mijlocului de transport din 12 martie 2024, un prejudiciu în mărime de 109.500,94 lei.

La 16 iunie 2024, Leonardo V. a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Curățare Chimică Auto”, intervenient accesoriu - F. Calin, privind repararea prejudiciului material în mărime de 109.500,94 lei și a prejudiciului moral de 10.000 lei.

În motivarea acțiunii înaintate, Leonardo V. a invocat atât normele juridice cu privire la obligațiile contractuale, cât și normele juridice cu privire la răspunderea delictuală. Cu privire la repararea prejudiciului moral, Leonardo V. a indicat că acesta se materializează prin faptul că, din cauza deteriorării automobilului, care este unica sa sursă de venit, nu a avut posibilitate de a activa, iar prin aceste acțiuni i-a fost cauzat prejudiciu moral.

Prin hotărârea din 2 martie 2025, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Leonardo V. și s-a dispus încasarea din contul S.R.L. „Curățare Chimică Auto” în beneficiul lui Leonardo V. a prejudiciului material cauzat în mărime de 109.500, 94 lei, în rest, pretențiile fiind respinse. În motivarea pretenției admise instanța de fond a invocat faptul că angajatorul (în calitate de comitent) urmează să răspundă pentru faptele comise cu vinovăție de către salariat (în calitate de prepus), motiv pentru care a menționat că este aplicabilă răspunderea angajatorului.

Pe 3 martie 2025, S.R.L. „Curățare Chimică Auto” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, invocând că prima instanță a admis în mod eronat pretenția de încasare a prejudiciului material de la aceasta, întrucât instanța urma să admită încasarea acestei sume doar din contul lui F. Calin. Astfel, a solicitat casarea hotărârii instanței de fond în partea pretențiilor admise, cu pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie dispusă repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată din contul lui F. Calin.

Și Leonardo V. a declarat apel pe 11 martie 2025, acesta solicitând casarea hotărârii instanței de fond în partea pretențiilor respinse și emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral, din motivele care au fost invocate în fața instanței de fond.

1. **Analizați condițiile legale pentru antrenarea răspunderii comitentului pentru fapta prepusului.**
2. **Identificați care dintre circumstanțele de fapt din speță intră sub incidența obligațiilor contractuale stabilite între Leonardo V. și S.R.L. „Curățare Chimică Auto”.**
3. **Verificați dacă la intentarea acțiunii civile a fost indicată corect calitatea procesuală a fiecăruia dintre participanții la proces.**
4. **Analizați ce acțiuni trebuie să întreprindă instanța de fond după depunerea apelului nemotivat.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 10 martie 2024, petiționara Victoria G. a depus în instanță o cerere, cu participarea persoanelor interesate Tatiana P., Natalia S. și Cadastru Bunurilor Imobile, privind constatarea dobândirii prin uzucapiune de către Victoria G. a cotei-părți ideale de $\frac{1}{4}$ din apartamentul cu nr. 96 din blocul locativ nr. 1 de pe str. Gh. Lupan, mun. Chișinău, cotă-parte care a aparținut lui Petru G., cu dispunerea efectuării de către Cadastru Bunurilor Imobile a modificărilor corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile.

Petiționara Victoria G. a relatat că deține împreună cu cele două fiice ale sale din prima căsătorie – Natalia S. și Tatiana P. – bunul imobil care reprezintă apartamentul cu nr. 96 din blocul locativ nr. 1 de pe str. Gh. Lupan, mun. Chișinău.

Potrivit conținutului Registrului bunurilor imobile, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 28 decembrie 1997, înregistrat la Biroul de Inventariere Tehnică la 10 ianuarie 1998, în calitate de coproprietari (proprietate comună pe cote-părți) ai bunului imobil nr. 96 din blocul locativ nr. 1 de pe str. Gh. Lupan, mun. Chișinău, sunt indicate următoarele persoane (fiecare cu cota-parte ideală de $\frac{1}{4}$): Tatiana P., Victoria G., Natalia S. și Petru G. (decedat la 23 noiembrie 2004), petiționara Victoria G. aflându-se în căsătorie din 14 iulie 1992 cu ultimul, care ulterior a fost desfăcută pe 23 ianuarie 2003 de către Oficiul de Stare Civilă Ciocana, mun. Chișinău. Din căsătoria acestora nu s-au născut copii comuni. Respectiv, în data decesului lui Petru G., petiționara Victoria G. nu se mai afla în relații de căsătorie cu acesta, prin urmare, atât ultima, cât și fiicele acesteia nu fac parte din cercul persoanelor cu vocație succesorală.

Prin declarația nr. 23547 din 2 octombrie 2021, autentificată de notarul public, fratele decedatului Petru G. – Efimie G., fiind unicul frate al decedatului, a comunicat despre faptul că, într-adevăr, fosta soție a fratelui său, Victoria G., de la data decesului fratelui său a posedat, folosit și dispus cu bună-credință sub nume de proprietar și posedă în continuare până în prezent cota care i-ar fi revenit decedatului din dreptul de proprietate comună asupra apartamentului cu nr. 96 din blocul locativ nr. 1 de pe str. Gh. Lupan, mun. Chișinău, asupra căruia nu pretinde succesiunea.

- 1. Indicați care sunt condițiile prevăzute de lege ale uzucapiunii dreptului contrar registrului de publicitate.**
- 2. Argumentați dacă termenul de posesie care a curs înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 133 din 15.11.2018 privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative (intrată în vigoare din 1 martie 2019) poate fi invocat și luat în calcul la calcularea duratei totale a posesiei necesare uzucapiunii.**
- 3. Indicați particularitățile procedurii în care urmează a fi judecată cererea de constatare a dobândirii prin uzucapiune a dreptului, contrar registrului de publicitate.**
- 4. Care este soluția pe care o propuneți în speță?**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Pe 20 aprilie 2020, Marcel M. a încheiat cu S.R.L. „Construct” un contract de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcție, prin care ultima s-a obligat la construcția apartamentului cu nr. cadastral 0100100.20.21, situat în mun. Chișinău, care urma să fie dat în exploatare până pe 20 decembrie 2022.

În data încheierii contractului, Marcel M. a achitat în beneficiul S.R.L. „Construct” suma prevăzută de contractul de vânzare-cumpărare în proporție de 100%, ceea ce constituie 98.000 euro. La acea etapă (20 aprilie 2020), compania finalizase fundamentul construcției pe care era amplasat bunul imobil.

În așteptarea dării în exploatare a bunului imobil, Marcel M. a constatat că edificarea acestuia a fost îngreunată, iar acesta nu a fost dat în exploatare la data planificată.

Din cercetările efectuate de către Marcel M., acesta a stabilit că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 13 ianuarie 2023, în privința S.R.L. „Construct” a fost intentată procedura de insolvență. Prin aceeași hotărâre, a fost desemnat administratorul insolvenței, acesta fiind obligat să notifice creditorii S.R.L. „Construct” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, precum și să facă un apel special în adresa creditorilor garanți cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, până la 25 februarie 2023, cu prezentarea tabelului definitiv al creanțelor instanței de insolvență până la 15 martie 2023.

Administratorul insolvenței nu a notificat în mod oficial creditorul Marcel M. despre posibilitatea înregistrării cererilor de validare a creanțelor în termenul invocat și, respectiv, termenul legal a fost omis din motive neimputabile acestuia.

Pe 23 mai 2023 Marcel M. a depus în adresa instanței de insolvență o cerere de repunere în termen a cererii de validare a creanței și cererea nemijlocită de validare a creanței în mărime totală de 98.000 euro la data validării creanței.

Concomitent, Marcel M. a depus în adresa administratorului insolvenței o cerere de separare din masa debitoare a bunului imobil obiect al contractului de vânzare-cumpărare, care a fost înregistrat cu titlu de bun viitor. La etapa respectivă, bunul imobil avea elementele structurii de rezistență, incluzând fundația, pereții structurali și despărțitori, precum și acoperișul.

Pe 6 iunie 2023 instanța de insolvență a admis cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanței, urmând ca, pentru o altă ședință de judecată, să fie examinată cererea propriu-zisă de validare a creanței.

În perioada de referință, administratorul insolvenței nu a remis în adresa lui Marcel M. un răspuns cu privire la cererea sa. Marcel M. a adresat în instanța de judecată o altă cerere privind separarea și transmiterea bunului imobil în proprietatea cumpărătorului.

- 1. Analizați limitările prevăzute de Codul civil privind efectuarea plăților de către cumpărător în temeiul contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcție.**
- 2. Identificați specificul contractului de vânzare-cumpărare a unui bun imobil viitor.**
- 3. Soluționați cererea lui Marcel M. privind validarea creanței.**
- 4. În ipoteza în care l-ați admite pe Marcel M. în calitate de creditor, acesta urmează a fi admis în calitate de creditor garantat sau în calitate de creditor chirografar?**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 6 martie 2024 Artur B., cu domiciliul în mun. Chișinău, str. Decebal, nr. 2/1, ap. 8, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Î.I. „Calistru Andrei” cu sediul în r-nul Ialoveni, com. Costești, privind obligarea încetării acțiunilor de violare a drepturilor de autor și încetarea demonstrației publice a operelor, încasarea compensației pentru încălcarea dreptului de autor în sumă de 100.000 lei, repararea prejudiciului moral în sumă de 50.000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată. Totodată, a solicitat cercetarea urgentă a site-ului pârâtului, pentru a evita eliminarea pozelor de către acesta.

Reclamantul a susținut că practică activitatea de fotograf profesionist începând cu anul 2015, acumulând o vastă experiență în domeniu, fiind participant la diferite concursuri internaționale. În același timp acesta a realizat albume foto pe care le-a plasat inclusiv pe site-ul www.bv.com. Toate pozele sunt contrasemnate prin semne ce atestă dreptul de autor asupra acestora, individualizate cu inscripția © Artur B..

În vara anului 2017, Artur B. a realizat poza fotografică denumită „*Старый Орзеев в лучах восходящего солнца*”, iar în mai 2020 – poza „*Туманное утро*”, ambele reprezentând satul Butuceni, raionul Orhei, în diferite ipostaze și perioade de timp. Aceste poze fac parte din album și sunt amplasate pe pagina web.

În decembrie 2023, călătorind în transportul public, a identificat informații publicitare ale agropensiunii „LaN”, situată în localitatea Butuceni, raionul Orhei, ce aparține Î.I. „Calistru Andrei” și în care figura poza „*Старый Орзеев в лучах восходящего солнца*”. Artur B. a accesat site-ul indicat pe panoul publicitar www.lan.com, unde a depistat ambele poze pe fundalul agropensiunii „LaN” în scop publicitar și în vederea primirii unui profit. Artur B. a identificat că în acele poze au fost introduse modificări, cum ar fi contrapunerea pe originalul pozei a imaginilor încăperilor, datelor de contact, denumirii, precum și faptul excluderii semnăturilor reclamantului.

Artur B. consideră că acțiunile pârâtului constituie violare a drepturilor de autor și a pretins despăgubirile indicate *supra*.

Pârâtul a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii. Acesta a indicat că reclamantul nu poate fi considerat autor, deoarece dreptul de autor nu se extinde asupra fotografiilor, iar dacă s-ar fi extins, reclamantul nu poate beneficia de protecție, deoarece pretinsa operă nu a fost făcută publică prin acte de notificare și nu este înregistrată.

- 1. Determinați dacă dreptul de autor se extinde asupra operelor fotografice.**
- 2. Argumentați dacă pentru beneficierea de protecție urmează ca opera fotografică să fie adusă la cunoștința publicului.**
- 3. Stabiliți competența jurisdicțională în prezentul litigiu. Determinați dacă acțiunea se impune cu taxă de stat și taxă de timbru.**
- 4. Explicați modul de asigurare a probelor înainte de intentarea procesului și particularitățile acestei proceduri în cazul obiectelor de proprietate intelectuală**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

Radu T. este feciorul lui Ion T. și al Galinei T. Până în anul 1998 Radu T. a locuit împreună cu părinții săi în apartamentul nr. 25, situat pe strada Tudor Strișcă nr. 8/6, mun. Chișinău. Din cauza unor probleme personale, părinții lui Radu T. au vândut apartamentul sus-indicat și s-au mutat cu traiul în căsuța de vacanță amplasată în Î.P. „Izvoaraș”, situată în satul Suruceni.

În anul 2001 Galina T., născută pe 12 februarie 1961, a plecat de la locul de domiciliu la serviciu peste hotare și, din acel moment până în prezent, despre aceasta nu se cunoaște nicio informație, nefiind cunoscut nici locul aflării ei.

Ion T. s-a adresat la Inspectoratul de Poliție Ialoveni cu o declarație cu privire la dispariția Galinei T. Pe baza declarației respective, la 4 iunie 2013, Galina T. a fost anunțată în căutare în cadrul dosarului de căutare nr. 20130548327 cu indicii (31) pierderea relațiilor de rudenie, însă până la momentul actual lipsesc informații cu privire la locul de aflare al acesteia.

Pe 23 iunie 2019 a decedat Ion T. După decesul lui a rămas patrimoniul succesoral compus din lotul de pământ nr. 205 și căsuța de vacanță amplasată în Î.P. „Izvoaraș”, situată în satul Suruceni. Defunctul nu a dispus de patrimoniul său prin testament, moștenitor legal fiind Radu T. și soția defunctului - Galina T.

Adresându-se la notar pentru perfectarea moștenirii, Radu T. a aflat că la momentul dat nu este posibilă perfectarea moștenirii sale, fără prezentarea certificatului de deces, eliberat pe numele Galinei T. Astfel, pe 20 iunie 2022, Radu T. a depus cerere de chemare în judecată cu privire la declararea Galinei T., născută la 12 iunie 1961, ultimul loc de domiciliu înregistrat: mun. Chișinău, str. Tudor Strișcă, nr. 8/6, ap. 25, ca fiind decedată prin hotărâre judecătorească, iar data decesului să fie considerată data intrării în vigoare a actului.

- 1. Analizați condițiile și temeiurile declarării persoanei decedate prin hotărâre judecătorească.**
- 2. Ce probe trebuie să prezinte Radu T. pentru a susține cererea de declarare a decesului Galinei T.?**
- 3. Stabiliți cercul participanților la proces, reieșind din condițiile speței.**
- 4. Expuneți specificul procedurii de examinare a cererii cu privire la declararea persoanei ca fiind decedată.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

Pe 15 martie 2024, Cadastru Bunurilor Imobile a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion P. privind rectificarea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile, prin radierea înregistrării greșite după Ion P. a dreptului de suprafață asupra terenului cu numărul cadastral 0100501.32, situat în mun. Chișinău, str. Zimbrului, 13.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, terenul cu numărul cadastral 0100501.32 aparține cu drept de proprietate municipiului Chișinău din 27 martie 2006. Pe acest teren există bunurile imobile cu numerele cadastrale 0100501.32.01 și 0100501.32.02, acestea aparținând cu drept de proprietate lui Ion P. Totodată, la capitolul III al extrasului este notată grevarea asupra bunului imobil menționat mai sus și anume, prin suprafață, în temeiul Codului civil și al Legii pentru punerea în aplicare a Codului civil, titularul grevării fiind Ion P., care a fost efectuată de la 19 iulie 2023, în baza cererii acestuia din urmă, de către registratorul serviciului cadastral teritorial Chișinău.

În susținerea acțiunii depuse, reclamantul a făcut trimitere la prevederile art. 40⁸ alin. (9) lit. b) din Legea cadastrului bunurilor imobile, care stabilesc că suprafața legală instituită conform art. 29 al Legii pentru punerea în aplicare a Codului civil al Republicii Moldova asupra terenului proprietatea statului sau a unității administrativ-teritoriale, în folosul proprietarului bunului imobil înregistrat separat la capitolul B (cu excepția construcțiilor provizorii) se înregistrează: b) în cazul în care proprietarul bunului imobil înregistrat separat la capitolul B nu are niciun drept asupra terenului, la prezentarea planului geometric al terenului cu indicarea părții din teren asupra căreia se instituie suprafața, semnat de către autoritatea publică locală, pentru terenurile unităților administrativ-teritoriale, și recepționat în modul stabilit. În cazul în care suprafața se instituie asupra întregului teren, se prezintă confirmarea scrisă a autorităților menționate.

Reclamanta a considerat că registratorul a înscris în registrul bunurilor imobile dreptul de suprafață legală asupra terenului indicat fără ca persoana să prezinte planul geometric al terenului, cu indicarea părții de teren asupra căreia se instituie suprafața, ignorând prevederile legale.

Cu omiterea termenului de procedură stabilit de judecător în încheierea de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, pârâul Ion P. a depus referință prin care a solicitat repunerea în termenul de procedură stabilit de judecător pentru depunerea referinței, cu respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată. În motivarea referinței a indicat că a solicitat serviciul de înregistrare a suprafeței asupra terenului situat în mun. Chișinău, str. Zimbrului 13, deoarece accesul la construcțiile deținute în proprietate de acesta pot avea loc doar pe terenul deținut în proprietate de către Primăria mun. Chișinău. Pârâul a insistat că, în cazul admiterii acțiunii, îi va fi limitat dreptul conferit de lege pentru a folosi terenul aferent construcțiilor deținute în proprietate.

Potrivit planului geometric în privința bunului imobil întocmit pe 15 iulie 2021, atașat la materialele dosarului, nu există mențiunea autorității locale privind condițiile înregistrării suprafeței.

- 1. Relatați despre conținutul suprafeței și modalitățile de constituire ale acesteia.**
- 2. Explicați condițiile prevăzute de lege pentru rectificarea unei înregistrări din cuprinsul registrului de publicitate, prin raportare la circumstanțe descrise în prezenta speță.**
- 3. Determinați interesul material și procesual al reclamantului din speță.**
- 4. Descrieți temeiurile și procedura prin care instanța de judecată dispune prelungirea și repunerea în termenii de procedură.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

În baza contractului de vânzare-cumpărare al lotului din 6 noiembrie 1995, Vasile E., în calitate de cumpărător, a procurat lotul cu suprafața de 580 m.p., în cadrul Întovărășirii Pomicole „Zarea” din orașul Floreni, mun. Chișinău, achitând prețul deplin al terenului. Pe 28 noiembrie 1995, autoritatea publică locală a eliberat cumpărătorului titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 201, care a fost supus înregistrării în Registrul cadastral al deținătorilor de teren ținut de autoritatea locală.

Vasile E. nu și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra acestui bun imobil în Registrul bunurilor imobile.

La 14 aprilie 2021 a survenit decesul lui Vasile E.

Potrivit certificatului de calitate de moștenitor, s-a atribuit statut de moștenitor al averii defunctului Vasile E., decedat la 14 aprilie 2021, fiicei acestuia Natalia B.

După acceptarea succesiunii, Natalia B. a fost în imposibilitate să-și înregistreze în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate asupra lotului pomicol nr. 50 din ÎP „Zarea”, din considerentul că notarul a solicitat prezentarea titlului de autentificare al dreptului deținătorului de teren asupra bunului imobil nominalizat, în original.

În vederea obținerii titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren în original, Natalia B. s-a adresat către Primăria or. Floreni cu o cerere prin care a solicitat eliberarea originalului titlului de autentificare al dreptului deținătorului de teren asupra bunului imobil - lotul pomicol nr. 50 din ÎP „Zarea” din com. Floreni, mun. Chișinău.

Pe 6 ianuarie 2022, Primăria Floreni a informat-o pe Natalia B. că, în temeiul deciziei nr. 5/3 din 7 noiembrie 1995, cu privire la vânzarea-cumpărarea loturilor pomi-legumicole, s-a întocmit contractul de vânzare-cumpărare a lotului pomicol cu nr. 50 din ÎP „Zarea”, care a fost trecut în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri pe orașul Floreni cu nr. 201 la 28 noiembrie 1995, contract care nu a fost înregistrat de cumpărător. Astfel, a fost refuzată eliberarea originalului titlului de autentificare al dreptului deținătorului de teren. Totodată, a fost recomandat adresarea în instanța de judecată în vederea constatării faptului posesiei, folosinței și dispoziției bunului imobil, cât și recunoașterea dreptului de proprietate.

Pe 6 aprilie 2022, petiționara Natalia B. a înaintat o cerere, cu participarea persoanei interesate - Primăria orașului Floreni, mun. Chișinău, prin care a solicitat constatarea faptului posesiunii, folosinței și dispoziției asupra lotului pomicol nr. 50 din ÎP „Zarea” din com. Floreni, mun. Chișinău, trecut în registrul cadastral al deținătorilor de teren al com. Floreni cu nr. 201 la 28 noiembrie 1995, după Vasile E., decedat la 14 aprilie 2021.

La etapa examinării cauzei în fond, petiționara Natalia B. a înaintat cerere de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, prin dispunerea notării acțiunii în Registrul bunurilor imobile în privința bunului imobil - lotul pomicol nr. 50 din ÎP „Zarea” din com. Floreni, mun. Chișinău. Cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii a fost motivată prin necesitatea conservării situației juridice existente a bunului imobil.

- 1. Propuneți soluția pentru cererea de asigurare a acțiunii.**
- 2. Relatați despre modurile de dobândire a dreptului de proprietate și înregistrarea în registrele de publicitate.**
- 3. Analizați particularitățile de examinare a cauzei privind constatarea posesiunii, folosinței și dispoziției unui bun imobil în drept de proprietate.**
- 4. Soluționați cauza și argumentația soluția.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

Pe 11 februarie 2024, Elena A. a înaintat cerere de chemare în judecată către B.C. „CityBank” S.A. privind declararea nulității contractului de ipotecă din 7 august 2021. În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, pe 7 august 2021, a încheiat cu B.C. „CityBank” S.A. un contract de ipotecă investit cu formulă executorie, prin care a asigurat executarea obligațiilor asumate de către S.R.L. „Uno” în baza contractului de credit din 26 iulie 2021, în sumă de 150.000 euro. Obiect al contractului de ipotecă consta în grevarea cu ipotecă a imobilului, proprietate a reclamantei (unica locuință a sa) din str. Grenoble 11, ap. 1, mun. Chișinău, cu valoarea de ipotecă de 1.852.291 lei.

Anterior manifestării acordului de voință pentru semnarea contractului de ipotecă și garantarea obligațiilor pecuniare ale S.R.L. „Uno”, reclamanta a luat cunoștință cu clauzele contractului de credit din 26 iulie 2021, din care a înțeles că contractul de credit nominalizat în sumă de 150.000 euro este asigurat cu un bun imobil distinct, în valoare de aproximativ 5 mln. lei (p. 5.1, lit. a) a contractului de credit 26 iulie 2021) și alte garanții care cu desăvârșire acoperă toate riscurile creditorului, în caz de survenire a neexecutării obligațiilor de către debitorul S.R.L. „Uno”, iar semnarea contractului de ipotecă constituind doar o formalitate.

Pe 6 februarie 2023, la domiciliul reclamantei s-a prezentat executorul judecătoresc, care i-a prezentat încheierea privind executarea silită a documentului executoriu, și anume actul notarial investit cu formulă executorie din 7 august 2021. Tot atunci a aflat că debitorul pe contractul de credit are restanțe la executarea obligațiilor și că bunul imobil, ipotecat anterior de o altă persoană, nu acoperă în întregime creanțele față de bancă, dat fiind faptul că acest bun imobil garantează un alt contract de credit încheiat între Bancă și terțe persoane fizice.

Reclamanta a susținut că în acel moment a sesizat că a fost indusă în eroare la momentul semnării contractului de ipotecă, prin neinformarea și tăinuirea circumstanțelor esențiale ale contractului în ceea ce ține de garantarea obligațiilor debitorului pe contractul de credit bancar din 26 iulie 2021, și anume: nu a cunoscut că bunul imobil, indicat în p. 5.1, lit. a) al contractului de credit a fost ipotecat încă pe un contract de credit. Astfel, a afirmat că consimțământul exteriorizat, prin aplicarea semnăturii sale pe contractul de ipotecă, a fost condiționat în întregime de înserarea în contractul de credit din 26 iulie 2021 privind ipotecarea unui bun imobil distinct, cu valoarea de 5 milioane lei. Reclamanta a considerat că contractul de ipotecă este afectat de eroare, fiind viciat consimțământul său la încheierea acestuia.

Banca pârâtă a depus referință asupra acțiunii înaintate de Elena A., menționând că, până la încheierea contractului de ipotecă, a comunicat debitorului ipotecar despre faptul că bunul imobil ipotecat anterior a fost gajat inclusiv pentru asigurarea garantării executării obligațiilor asumate de o persoană fizică în baza unui contract de credit.

În cadrul ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, reclamanta a formulat o cerere de recuzare a judecătorului de la examinarea prezentei cauze, invocând că judecătorul nu a promovat procesul de Pre-Vetting.

- 1. Relatați despre natura juridică a temeiului de nulitate a actului juridic invocat în cazul din speță.**
- 2. Soluționați cauza pe fond și argumentați soluția.**
- 3. Enumerați actele judecătorului de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare în cazul sesizării cu prezenta acțiune.**
- 4. Propuneți soluția argumentată pentru cererea de recuzare.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Vasile D. a decedat la 5 martie 2019, în Republica Moldova. La momentul decesului, Vasile D. nu era căsătorit. Defunctul avea doi feciori, Petru D., în vârstă de 34 ani, care trăiește în Republica Moldova, și Ion D., în vârstă de 15 ani, care trăiește în Marea Britanie. Nici unul din feciori nu cunoaște despre existența celuilalt.

Petru D. a depus la notar cerere de deschidere a moștenirii. Notarul Valentin M. a verificat informația în registrele naționale pentru a se asigura că nu există alți moștenitori și nu a identificat alți moștenitori legali de clasa întâi sau rezervatari. La 10 iulie 2019, notarul emite certificat de moștenitor în care indică pe Petru D. în calitate de unic moștenitor la întreaga masă succesorală rămasă după decesul lui Vasile D. După ce a obținut certificatul de moștenitor, Petru D. a înregistrat dreptul de proprietate asupra bunurilor din masa succesorală în registrele de publicitate.

La 20 iunie 2021, Petru D. vinde bunurile (i.e. un apartament și un autoturism) care erau unicele active din masa succesorală. Apartamentul a fost vândut la preț de 70.000 euro, iar autoturismul la preț de 20.000 euro.

Ion D., după ce a împlinit majoratul, călătorește în Republica Moldova. La 13 iunie 2024, Ion D. se adresează unui notar să verifice dacă poate deschide procedură succesorală în legătură cu decesul tatălui său. Notarul îl informează că procedura succesorală a fost deschisă și îi oferă datele notarului care a deschis procedura succesorală. Ion D. merge la notarul Valentin M. și îi solicită modificarea certificatului de moștenitor prin care Ion D. să fie recunoscut în calitate de moștenitor legal. Notarul Valentin M. îl informează pe Petru D. despre solicitarea lui Ion D. privind modificarea certificatului de moștenitor. La 15 iulie 2024 notarul emite un certificat de moștenitor modificat în care sunt indicați în calitate de moștenitori Petru D. și Ion D., având cote egale a câte 1/2 fiecare.

Ulterior, la 10 august 2024, Ion D., înaintează acțiune în instanța de judecată împotriva lui Petru D. prin care solicită de la Petru D. restituirea a 1/2 din valoarea de piață a bunurilor care constituiau activul masei succesoriale. Conform raportului de evaluare, prezentat în instanța de judecată de Ion D., apartamentul este evaluat la 150.000 euro, iar autoturismul este evaluat la 45.000 euro.

Petru D. invocă excepția de tardivitate privind restituirea valorii bunurilor, menționând că a expirat termenul de prescripție pentru această acțiune.

Totodată, Petru D. înaintează o acțiune reconvențională împotriva lui Ion D. și a notarului Valentin M., prin care solicită anularea modificării certificatului și obligarea notarului de a emite un certificat de moștenitor în care doar Petru D. să fie indicat în calitate de moștenitor al lui Vasile D.

- 1. Explicați regimul juridic al certificatului de moștenitor, inclusiv condițiile de corectare, modificare și retragere a acestuia.**
- 2. Analizați condițiile de înaintare a acțiunii care conțin pretenții din moștenire (petiția de ereditate). Utilizați circumstanțele speței pentru modelarea răspunsului.**
- 3. Descrieți condițiile de înaintare a acțiunii reconvenționale.**
- 4. Analizați dacă acțiunea reconvențională înaintată de către Petru D. este întemeiată.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Gheorghe T. este proprietarul autoturismului de marca „X”, anul producerii 2018. La 15 aprilie 2024, Gheorghe T. a lăsat autoturismul pentru efectuarea verificărilor tehnice și reparațiilor curente anuale de către „MP” S.R.L. Au fost efectuate următoarele lucrări de deservire tehnică: schimb de ulei la motor, schimbarea filtrului de ulei, schimbarea filtrului de combustibil, schimbarea filtrului de salon, schimbarea becului farului anti-ceață. Gheorghe T. a luat autoturismul după deservire, a achitat prețul de 8.200 lei.

A doua zi, pe 16 aprilie 2024, Gheorghe T., împreună cu un coleg de la lucru, Vasile C., se deplasau din Chișinău spre Orhei. Pe drum, în partea din față a autoturismului, la motor, a apărut fum. Gheorghe T. a oprit autoturismul și a încercat să stingă incendiul. La fața locului a fost chemat Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale (SPCSE) al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova. În rezultatul producerii incendiului, s-a depistat că a fost supus arderii directe sistemul de alimentare a motorului și piesele din masă plastic. În urma cercetării tehnico-incendiară, SPCSE a emis concluzia nr. 1/2024 din 16.04.2024, prin care s-a stabilit că focarul incendiului se află în partea din față a autovehiculului, anume în secțiunea motorului. Cauza probabilă a incendiului a fost defecțiunea mijlocului de transport și anume scurtcircuit în rețeaua electrică a autovehiculului.

Gheorghe T. s-a adresat către „MP” S.R.L. cu notificare privind incidentul care a avut loc. „MP” S.R.L. a solicitat efectuarea expertizei. Conform raportului de expertiză extra-judiciară emis la 15 iulie 2024, efectuată de către Centrul Expertize Independente, s-a stabilit că focarul arderii a avut loc în partea dreaptă din compartimentul motorului, din motivul pătrunderii uleiului de motor sau chiar a combustibilului, în condiții de neetanșitate ale elementelor constructive sau chiar prezența unui obiect străin care, ulterior, a luat foc, adică cârpa folosită de lăcătuș în procesul efectuării comenzii.

Gheorghe T. s-a adresat către „MP” S.R.L. și lăcătușului Anatol F. cu solicitarea de a repara prejudiciul cauzat din cauza neglijenței lăcătușului și a pretins următoarele: repararea prejudiciului material pentru repararea autoturismului (schimbarea motorului și altor elemente ale autoturismului care au fost distruse în cadrul incidentului) în total în valoare de 340.000 lei; repararea prejudiciului de 4.000 euro pentru pierderea valorii de piață a autoturismului din cauza incidentului, de la 25.000 euro la 21.000 euro; prejudiciul moral în sumă de 120.000 lei.

Vasile C. a înaintat pretenție către „MP” S.R.L. și lăcătușului Anatol F. prin care a solicitat repararea prejudiciului moral în valoare de 70.000 lei, cauzat de stresul și anxietatea suferite ca urmare a incidentului.

„MP” S.R.L. a refuzat să achite pretențiile înaintate, menționând că incendiul s-a întâmplat nu doar din cauza acțiunilor lăcătușului, ci și modului de exploatare a autoturismului. „MP” S.R.L. menționează că viteza cu care se deplasa Gheorghe T. depășea cu 20 km/oră limita stabilită. Aceasta a cauzat arderea cârpei de pe motor.

Gheorghe T. și Vasile C. s-au adresat în instanța de judecată cu pretențiile menționate mai sus împotriva „MP” S.R.L. și împotriva lăcătușului Anatol F., solicitând atragerea solidară la răspundere a acestora.

- 1. Descrieți condițiile de atragere la răspunderea delictuală. Utilizați circumstanțele speței pentru modelarea răspunsului.**
- 2. Comparați condițiile și modul de reparare a diferitelor forme ale prejudiciului (material, moral, biologic etc.) în raporturile juridice civile.**
- 3. Comparați forța probantă a expertizei extra-judiciare cu alte mijloace de probă în procesul civil.**
- 4. Explicați procedura de a dispune efectuarea expertizei judiciare.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

Robert G. a fost recunoscut ca bănuț la 10.11.2019 pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută la articolul 324 Cod penal. Prin ordonanța din 09.11.2019, s-a dispus efectuarea măsurilor speciale de investigație, inclusiv documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea și urmărirea prin sistemul GPS sau alte mijloace, în vederea relevării și fixării acțiunilor lui Riber G. Prin încheierea judecătorului de instrucție din 10.11.2019, s-a confirmat că măsurile speciale de investigație au fost efectuate legal.

La 15.12.2019, Robert G. a fost pus sub învinuire și, la aceeași dată, i-a fost aplicată măsura procesuală privativă de libertate sub forma arestului pe un termen de 30 zile. Ulterior, arestul a fost prelungit de câteva ori, până la 15 mai 2020. La 17 mai 2020, procurorul care a investigat cauza a emis ordonanță de scoatere de sub învinuire a lui Robert G.

La 10 iunie 2020, Robert G. înaintează acțiune în instanța de judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Procuratura Generală, prin care solicită repararea prejudiciului material și moral cauzat prin acțiunile ilegale ale organului de urmărire penală și ale instanțelor de judecată. Reclamantul prezintă calculul salariului său mediu pentru perioada înainte de arestare, în valoare medie lunară de 21.450 lei. Reclamantul invocă condiții de detenție inumane, făcând referință la lipsa luminii în camera de detenție preventivă, hrană necorespunzătoare, menționând, totodată, concluziile din rapoartele organizațiilor internaționale (i.e. Consiliul Europei) privind monitorizarea condițiilor de detenție în izolatoarele și penitenciarele din Republica Moldova.

Reclamantul mai invocă faptul că persecuțiile ilegale ale organului de urmărire penală și toate ilegalitățile împotriva sa au creat stare de insecuritate. Mai mult, reputația sa profesională a fost grav afectată, ceea ce, indubitabil, va influența negativ cariera sa profesională. Robert G. solicită achitarea prejudiciului moral în valoare de 450.000 lei.

- 1. Explicați condițiile privind atragerea la răspundere pentru acțiunile ilegale ale organelor de urmărire penală și a instanțelor de judecată.**
- 2. Analizați modul de reparare a prejudiciului material și moral pentru acțiunile ilegale ale organelor de urmărire penală și a instanțelor de judecată. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**
- 3. Explicați dacă procurorul și judecătorul, ale căror acțiuni ilegale se invocă, pot fi atrași în proces și în ce calitate procesuală, după caz?**
- 4. Analizați ce mijloace de probă pot fi administrate în cadrul procesului civil cu privire la repararea prejudiciului pentru condiții inumane de detenție.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI

CONCURSUL DE ADMITERE 2025

„PC” GmbH, societate cu răspundere limitată din Germania, este producător de încălțăminte și, la 20 septembrie 2020, a încheiat un contract de distribuție pe teritoriul Republicii Moldova cu „VN” S.R.L., societate din Republica Moldova. Contractul de distribuție conține următoarea clauză: *„Orice informație cu privire la procesul de producere, depozitare, transportare, partenerii de afaceri, lanțul comercial, volumul de producere, adresele de contact ale partenerilor și orice altă informație care nu este disponibilă publicului sau cercului de persoane din domeniul de activitate al producătorului constituie informație confidențială. Divulgarea și utilizarea neautorizată a informațiilor confidențiale presupune plata prejudiciului cauzat astfel și a unei penalități punitive de 20.000 euro”*.

La 10 octombrie 2021, un salariat al „PC” GmbH a expediat, din greșeală, pe adresa de email a managerului pe vânzări a „VN” S.R.L., un tabel cu lista sub-contractanților „PC” GmbH pentru producerea încălțăminte, care includea denumirea companiilor, date de contact, date cu privire la volumul producerii de fiecare sub-contractant, prețurile de contractare a serviciilor și alte informații comerciale. Managerul de vânzări al „VN” S.R.L., Vasile F., nu a informat conducerea despre acel mesaj primit de la salariatul „PC” GmbH. În schimb, el a redirecționat mesajul electronic și anexa la acesta pe adresa electronică personală, ulterior a șters corespondența din poșta electronică de serviciu.

Vasile F. a discutat cu prietenul său Gheorghe R. privind posibilitatea utilizării acelor date primite de la „PC” GmbH, în scopul inițierii unei afaceri. Ei au identificat sub-contractanți ai „PC” GmbH, care ofereau cele mai joase prețuri pentru producerea încălțăminte. Ulterior, au contactat și s-au întâlnit cu reprezentanții unui sub-contractant al „PC” GmbH, societatea „SB” GmbH. La 10 ianuarie 2022, Vasile F. și Gheorghe R. fondează societatea „VG” S.R.L., iar 15 martie 2022 „VG” S.R.L. încheie contract de producere și import în Republica Moldova a încălțăminte cu „SB” GmbH. Peste trei luni, Vasile F. depune o cerere de demisie de la „VN” S.R.L.. Contractul de muncă al lui Vasile F. conținea o clauză de confidențialitate.

Administratorul „VN” S.R.L. a aflat despre noua afacere inițiată de Vasile F. și Gheorghe R., prin societatea „VG” S.R.L., care au și deschis un magazin de vânzare a încălțăminte în apropierea unui magazin al „VN” S.R.L., situat pe strada Mihai Eminescu din Chișinău. Între timp, administratorul „VN” S.R.L. și echipa sa de tehnicieni au reușit să restabilească corespondența de pe poșta de serviciu a lui Vasile F. „VN” S.R.L. informează pe „PC” GmbH despre bănuiala de utilizare a informațiilor confidențiale de către Vasile F. și Gheorghe R., respectiv de către societatea „VG” S.R.L..

În anul 2022 vânzările „VN” S.R.L. în magazinul situat pe strada Mihai Eminescu din Chișinău au scăzut cu 25%, ceea ce ar constitui pierdere de venit în jur de 800.000 lei pentru acel an. În anul 2023 și 2024 venitul din vânzări la acel magazin a scăzut cu 30%.

La 28 ianuarie 2025 „VN” S.R.L. înaintează acțiune împotriva lui Vasile F., Gheorghe R. și „VG” S.R.L. privind utilizarea ilegală a secretului comercial și solicită interzicerea importului încălțăminte de către „VG” S.R.L. cumpărată de la „SB” GmbH, repararea solidară a prejudiciului sub formă de venit ratat ce rezultă din micșorarea vânzărilor „VN” S.R.L. în magazinul situat pe strada Mihai Eminescu din Chișinău, precum și plata penalității de 20.000 euro solicitată de către „PC” GmbH.

- 1. Descrieți condițiile pentru calificarea informațiilor în calitate de secret comercial.**
- 2. Analizați mijloacele juridice de protecție ale creditorului în caz de utilizare sau divulgare ilegală a secretului comercial. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**
- 3. Explicați ce măsuri provizorii și asiguratorii pot fi aplicate de instanța de judecată în litigiile privind protecția secretelor comerciale.**
- 4. Expuneți-vă asupra necesității atragerii „PC” GmbH și „SB” GmbH în procesul inițiat de către „VN” S.R.L..**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Tudor G. a decedat la 5 aprilie 2020. În cadrul procedurii succesorale s-a stabilit că moștenitori testamentari ai lui Tudor G. sunt doi feciori ai acestuia - Roman G., Xenofon G. și soția sa Iulia G.

La 10 octombrie 2020, Xenofon G., în calitate de vânzător, și Roman G., în calitate de cumpărător, au încheiat contract de vânzare a cotei succesorale. Conform contractului, vânzătorul transmite cota sa succesoră de 1/3 din masa succesoră ce îi revine din moștenirea lui Tudor G, iar cumpărătorul se obligă să achite prețul în valoare de 70.000 euro.

La 12 februarie 2021, Ion V. se adresează către Roman G., prin care solicită achitarea datoriei pe care o avea Tudor G. în baza unui contract de împrumut. Valoarea împrumutului este de 40.000 euro, iar dobânda acumulată în valoare de 4.000 euro.

Roman G. îi răspunde lui Ion V. că orice datorii ale lui Tudor G. urmează a fi considerate stinse, deoarece ele nu au fost înaintate în cadrul procedurii succesorale, după publicarea în Monitorul Oficial a informației privind chemarea creditorilor pentru înaintarea creanțelor. Totodată, Roman G. precizează că el nu este unicul moștenitor, dar există și Xenofon G. și Iulia G., respectiv el nu poate fi obligat la plata întregii sume.

Ion V. înaintează acțiune în instanța de judecată privind încasarea solidară a datoriei de la Xenofon G., Roman G. și Iulia G. În referința lui Xenofon G. se menționează că acesta nu este succesor, deoarece el a vândut cota sa succesoră lui Roman G. și nu are nici o obligație față de creditorii defunctului Tudor G.

În referința lui Roman G. se menționează că, atunci când a fost încheiat contractul de vânzare a cotei succesorale, Roman G. a primit bunurile care sunt în masa patrimonială, însă nu și obligațiile defunctului. Or, prețul care a fost achitat de Xenofon G. corespundea doar cu valoarea părții din apartament, teren și autoturism care erau în masa succesoră.

Instanța de fond a admis integral pretențiile lui Ion V. și a încasat în mod solidar suma solicitată de la Xenofon G., Roman G. și Iulia G. Xenofon G. a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe.

- 1. Determinați drepturile și obligațiile părților contractului de vânzare-cumpărare a cotei succesorale. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**
- 2. Explicați regulile cu privire la răspunderea moștenitorilor pentru pasivul masei succesorale și comentați soluția dată de prima instanță în circumstanțele speței.**
- 3. Analizați condițiile depunerii cererii de apel împotriva hotărârii primei instanțe.**
- 4. Explicați modul de calculare a taxei de stat și taxei de timbru la examinarea cererilor în instanța de apel.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Anton F. a decedat la 14 iunie 2020. În timpul vieții sale, el a întocmit două testamente. Primul testament a fost întocmit la 10 ianuarie 2017 în care se conținea următoarea dispoziție testamentară „*Dispun ca toată averea mea ce îmi va aparține la momentul decesului să revină lui Vasile G.*”

Al doilea testament a fost întocmit la 12 ianuarie 2020 și conține următoarea dispoziție testamentară „*Casa ce îmi aparține o las moștenire lui Valentin R., care va fi unicul meu moștenitor*”.

În cadrul procedurii succesorale administrate de către notarul Aurelia T. a apărut un conflict de poziții între Vasile G. și Valentin R. cu privire la statutul juridic al acestora în cadrul moștenirii. Notarul Aurelia T. a ridicat problema că testamentele trebuie să fie interpretate, deoarece, aparent, conțin prevederi contradictorii.

La 10 septembrie 2020, notarul Aurelia T. înaintează cerere în instanța de judecată prin care solicită instanței să interpreteze dispozițiile testamentare. În cererea sa notarul invocă despre neclaritatea dispozițiilor testamentare.

La solicitarea interpretării dispoziției primului testament, notarul adresează instanței întrebarea „Dacă, în baza acestei dispoziții testamentare, Vasile G. a fost desemnat în calitate de moștenitor sau legatar al masei succesorale?”.

La solicitarea interpretării dispoziției testamentare din al doilea testament, notarul adresează întrebarea „Dacă, în baza acestei dispoziții testamentare, Valentin R. a fost desemnat în calitate de moștenitor sau legatar al masei succesorale?”.

În cadrul procesului, Vasile G. și Valentin R. au solicitat intervenirea și au depus pozițiile lor despre modul cum ei consideră că instanța ar trebui să interpreteze testamentul.

Prima instanță și instanța de apel au respins cererea notarului pentru interpretarea dispozițiilor testamentare. Notarul a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel.

- 1. Descrieți cerințele legale privind interpretarea dispozițiilor testamentare. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**
- 2. Comparați regimul juridic al moștenitorului și regimul juridic al legatarului.**
- 3. Explicați care este procedura civilă de examinare a cererilor înaintate de către notar privind interpretarea dispozițiilor testamentare.**
- 4. Analizați temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziilor emise de instanța de apel.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

„LP” S.R.L. este o societate comercială din Republica Moldova, care deține 2 magazine în orașul Chișinău. „LP” S.R.L. vinde cărți, jucării și dispozitive electronice. Totodată, „DR” S.R.L. are și o pagină web, www.lp.md, prin intermediul căreia își vinde marfa la distanță, folosind mijloacele de comunicare electronice.

Ion V. are 16 ani, navighează pe site-ul „LP” S.R.L. și dorește să procure o husă telefonică. A identificat modelul dorit, prețul căreia este de 800 lei. Înainte de a introduce datele sale pentru cumpărarea husei telefonice, pagina web îi sugerează că alți cumpărători, care au cumpărat huse telefonice similare, au fost interesați să procure și ceasuri de mână model „IX”. Ion V. accesează modelul ceasului și îl adaugă în coșul virtual, la preț de 1.200 lei. Ulterior, Ion V. dorește să efectueze plata. Înainte de efectuarea plății, el este direcționat să accepte termenii și condițiile de utilizare a paginii web. El le acceptă prin bifarea căsuței pe pagina web. Ion V. continuă cu introducerea datelor sale necesare pentru efectuarea plății. Totodată, a ales opțiunea de a ridica husa și ceasul de la magazin, situat pe strada Vasile Alecsandri.

Ion V. s-a deplasat la magazin în aceeași zi. El a verificat husa și ceasul și a plecat. A pus husa pe telefonul său mobil și ceasul pe mână. Nefiind atent la trecerea de pietoni, Ion V. s-a împiedicat și a căzut jos. La cădere, i-a căzut telefonul din mână și a julit ceasul. Mergând acasă, Ion V. a constatat că ceasul nu funcționează.

A doua zi, Ion V. se întoarce la magazin și solicită preschimbarea husei și a ceasului, invocând că acestea nu sunt de calitate corespunzătoare. Reprezentantul magazinului a refuzat să preschimbe ceasul și husa telefonică.

Ion V. a depus o cerere la magazin prin care invocă revocarea contractului de vânzare-cumpărare și solicită restituirea banilor. Magazinul răspunde că Ion V. nu are dreptul la revocarea contractului, iar bunurile cumpărate nici nu au fost restituite de către Ion V.

Ion V. se adresează în instanța de judecată și solicită încasarea sumei de 800 lei pentru husa telefonică și 1.200 lei pentru ceasul de mână.

În referință, „LP” S.R.L. explică poziția sa, conform căreia, Ion V. a verificat husa telefonică și ceasul când au fost ridicate, la acel moment nu exista nici o deteriorare. Mai menționează că Ion V. le-a deteriorat și cu rea-credință a vrut să prejudicieze magazinul. Mai mult, în astfel de situații nu există un drept de revocare, iar Ion V. nu a restituit bunurile pentru a putea pretinde restituirea sumelor plătite.

- 1. Analizați obligațiile precontractuale ale profesionistului în situațiile când bunurile sunt vândute prin intermediul unei pagini web.**
- 2. Explicați drepturile și obligațiile consumatorului în caz de preschimbare a bunurilor. Utilizați circumstanțele speței pentru modelarea răspunsului.**
- 3. Identificați și analizați statutul juridic și forța probantă a comunicărilor electronice în calitate de probă în procesul civil.**
- 4. Explicați regulile cu privire la sarcina probei în procesul civil. Utilizați circumstanțele speței pentru modelarea răspunsului.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Nicolae J. a decedat la 2 ianuarie 2020. Nicolae era cetățean al Republicii Moldova și al României. Tudor J. este succesorul legal al lui Nicolae J. După decesul lui Nicolae J., Tudor J. a înaintat notarului cerere de deschidere a procedurii succesorale și de acceptare a moștenirii. Peste 3 luni de la deschiderea succesiunii, Alina J. se adresează către notar cu cerere de acceptare a moștenirii, invocând că ea este fiica lui Nicolae J., în afara căsătoriei, și că este cetățeană a României.

Alina J. a prezentat și un testament, pe care pretinde că Nicolae J. l-a întocmit la 22 decembrie 2019, când a fost la ea în vizită în perioada 22-27 decembrie 2019, în orașul Cluj. Potrivit testamentului prezentat de Alina J., toate bunurile imobile pe care le deținea Nicolae J. în România la data decesului se transmit Alinei J. Nicolae J. a avut două apartamente în România, unul în orașul Iași, în valoare de 30.000 euro, și unul în orașul Cluj, în valoare de 50.000 euro.

Activele din Moldova ale defunctului Nicolae J. se compun din două automobile în valoare totală de 40.000 euro, un apartament situat în mun. Chișinău în valoare de 60.000 euro, un teren cu suprafața de 10 ha, amplasat în raionul Cahul, în valoare de 10.000 euro și 40.000 de euro depozitate pe contul bancar.

Notarul din Moldova a anexat la dosarul succesor testamentul prezentat de către Alina J. și l-a notificat pe Tudor J. despre existența a încă unui succesor, care pretinde la succesiune.

În cadrul procedurii succesorale, s-a constatat că Nicolae J. i-a donat Alinei J. un apartament în Timișoara în valoare de 40.000 euro în baza contractului din 4 septembrie 2019, astfel că Tudor J. a solicitat ca valoarea apartamentului donat să fie supusă raportului donațiilor în cadrul procedurii succesorale.

Notarul a emis certificat de moștenitor pe numele lui Tudor J. și certificat de legatar asupra celor două apartamente, din Iași și din Cluj, cu indicarea drepturilor de legatar asupra bunurilor imobile din România pe numele Alinei J.

Nefiind de acord cu acțiunile notarului, Tudor J. a depus în instanță acțiune împotriva Alinei J. și a notarului privind rectificarea certificatului de legatar și respectarea raportului donațiilor.

- 1. Analizați drepturile și obligațiile legatarului masei succesorale.**
- 2. Explicați regulile cu privire la aplicarea raportului donațiilor în cadrul moștenirii. Utilizați exemplul din speță pentru a modela răspunsul.**
- 3. Descrieți competența instanțelor de judecată în cauzele privind litigiile referitoare la procedura succesorale.**
- 4. Analizați înscrisurile în calitate de probe în procesul civil, inclusiv cerințele de formalitate și legalizare a actelor întocmite în străinătate și prezentate în instanța de judecată din R. Moldova.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

Societatea „JK” S.R.L. administrează un restaurant în municipiul Chișinău. În orele de program de funcționare a restaurantului, administrația pune muzică de diferit gen, utilizând înregistrări audio pe discuri de tip CD, precum și posturile de radio sau surse din internet.

Asociația Obștească „CP”, fiind organizație de gestiune colectivă a drepturilor de autor, a înaintat către „JK” S.R.L. o solicitare de achitare a remunerației pentru drepturi de autor și drepturi de interpret asupra operelor muzicale puse la dispoziția publicului în localul restaurantului. Asociația Obștească „CP” a prezentat o metodologie de calcul a remunerației de autor și a solicitat suma de 12.000 lei.

„JK” S.R.L. a respins solicitarea Asociației Obștești „CP”, invocând că operele muzicale puse la dispoziția publicului sunt de producție străină, iar Asociația Obștească „CP” nu are drepturi de reprezentare a autorilor și interpreților străini. A mai menționat că restaurantul este parte dintr-o rețea europeană de restaurante și contractul de franciză care l-a încheiat conține garanția că francizorul are încheiate contracte cu organizații de gestiune a drepturilor de autor în Uniunea Europeană, care se extind pentru toată rețeaua de restaurante, inclusiv în Republica Moldova.

Asociația Obștească „CP” s-a adresat în instanța de judecată cu solicitarea de încasare de la „JK” S.R.L. a remunerației de autor de 12.000 de lei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată. În cererea de chemare în judecată reclamanta a explicat și prezentat probe de reprezentare a autorilor și interpreților. Totodată, în calitate de probe privind punerea la dispoziția publică a operelor muzicale de către „JK” S.R.L., reclamanta a prezentat înregistrări video și audio de la restaurantul respectiv, care confirmă că, în anumite perioade, pârața pune posturi de radio la care se reproduce muzica interpretată de membrii Asociației Obștești „CP”.

Prima instanță a emis hotărârea la 10 martie 2025, prin care a admis integral acțiunea înaintată de Asociația Obștească „CP”. „JK” S.R.L. a primit dispozitivul hotărârii prin poștă la 4 aprilie 2025 și a depus apel împotriva hotărârii la 15 aprilie 2025, solicitând repunerea în termenul de apel, invocând recepționarea târzie a dispozitivului hotărârii.

- 1. Explicați ce drepturi de autor și drepturi conexe sunt reglementate în legislația Republicii Moldova.**
- 2. Analizați drepturile și obligațiile organizației colective de gestiune a drepturilor de autor. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**
- 3. Explicați condițiile în care instanța de judecată poate admite repunerea în termen pentru depunerea cererii de apel.**
- 4. Comparați cerințele de examinare a cauzei în instanța de fond cu cerințele de examinare a cauzei în instanța de apel.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Societatea „APA” S.R.L., din România, în calitate de vânzător, s-a obligat să livreze 50.000 de sticle a câte 1 (un) litru de apă minerală către cumpărătorul „BT” S.R.L. din Republica Moldova. Prețul total al bunurilor constituie 25.000 euro. Contractul dintre părți a fost semnat prin semnături electronice, respectiv „APA” S.R.L. a aplicat semnătura electronică din România, iar „BT” S.R.L. a aplicat semnătura electronică din R. Moldova.

„BT” vinde apa către magazine și restaurante în câteva orașe din Moldova. Părțile au convenit că „BT” S.R.L. va achita un avans de 50%, în sumă de 12.500 euro. La 2 aprilie 2020 „BT” S.R.L. a efectuat transferul pe contul bancar al „APA” S.R.L. La 5 aprilie 2020, conducătorul pe domeniul vânzări al „APA” S.R.L. transmite un mesaj electronic către administratorul „BT” S.R.L. prin care confirmă că suma avansului a fost recepționată și marfa urmează să fie expediată în timp de 10 zile lucrătoare, în timp ce contractul încheiat între părți prevedea că livrarea urmează a fi efectuată în perioadă ce nu va depăși 30 de zile lucrătoare.

„APA” S.R.L. livrează marfa la 20 iunie 2020. Administratorul „BT” S.R.L. îi transmite un mesaj în care menționează îngrijorarea sa că marfa a fost livrată cu întârziere esențială, iar magazinele și restaurantele la care „BT” S.R.L. livrează apa au înaintat pretenții privind plata penalităților de către „BT” S.R.L.

„APA” S.R.L. solicită achitarea sumei restante de 50%, conform contractului, până la 1 august 2020. „BT” S.R.L. nu achită suma restantă, ci invocă compensarea cu valoarea penalităților achitate către magazine și restaurante. „APA” S.R.L. înaintează acțiune în instanța de judecată din R. Moldova la 1 iulie 2021. Contractul nu prevede legea aplicabilă litigiului. „APA” S.R.L., în cererea de chemare în judecată, se bazează pe prevederile legislației românești privind executarea obligațiilor și încasarea datoriei.

Prima instanță a ignorat argumentele privind aplicarea legii românești, nu a oferit nicio motivare în acest sens și, pe fond, a respins acțiunea. „APA” S.R.L. a depus apel.

- 1. Explicați regulile cu privire la determinarea legii aplicabile ce guvernează contractul, conform dreptului internațional privat al Republicii Moldova. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**
- 2. Analizați regulile cu privire la legea aplicabilă condițiilor de formă și condițiilor de fond ale actului juridic, conform dreptului internațional privat al Republicii Moldova.**
- 3. Descrieți procedura cu privire la determinarea legii civile a unui stat străin.**
- 4. Explicați ce soluții poate emite instanța de apel în cazul în care constată că prima instanță greșit nu a aplicat legea materială a statului străin aplicabilă fondului litigiului.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

„GR” S.R.L., societate din România, administrează o fabrică unde se produc diverse mărfuri din masă plastică. „GR” S.R.L. a încheiat contract cu o societate din Italia - „AB” S.R.L., prin care „GR” S.R.L. s-a obligat să producă câteva componente exterioare (carcase) pentru mașini de spălat pe care le produce „AB” S.R.L. Mașinile de spălat dispun de certificare tehnică necesară la nivelul Uniunii Europene.

„AB” S.R.L. vinde mașinile de spălat către un distribuitor din R. Moldova, societatea „OV” S.R.L., care le pune pe piață prin intermediul magazinelor de electrocasnice.

La 5 noiembrie 2024, soții Tudor P. și Maria P. au procurat, de la magazinul „EL” S.R.L. din Chișinău, o mașină de spălat de marca „X”, al cărei producător este „AB” S.R.L. din Italia.

Ei au utilizat mașina de spălat timp de 6 luni, după care aceasta spontan s-a defectat și a cauzat un scurt circuit în locuința soților Tudor P. și Maria P. Odată ce au observat fum în locuință, la 6 mai 2025, soții au luat copilul lor, Andreea P., în vârstă de 5 ani, și au ieșit din casă. Ca urmare a acestui scurt circuit, locuința lor a fost incendiată. Reparația costă în jur de 180.000 de lei. Actele de constatare ale Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale (SPCSE) al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și, ulterior, expertiza extrajudiciară privind cauzele incendiului au constatat că, cel mai probabil, cauza incendiului este rezultatul defectului în componentele electronice ale mașinii de spălat de marca „X”.

Suplimentar, o parte din bijuteriile Mariei P. au fost deteriorate (parțial distruse) ca urmare a incendiului și au cauzat prejudiciu de 70.000 de lei.

Andreea P. a suferit de stres psihologic și nesiguranță. Ea a avut nevoie de consultanță medicală, administrarea medicamentelor de ameliorare a stării psihice și consultații la psiholog pe parcursul a 2 luni de zile. Cheltuielile asociate acestei îngrijiri sunt în jur de 10.000 de lei.

Tudor P., Maria P. și Andreea P. au solicitat repararea prejudiciului în mod solidar de către „EL” S.R.L. (Moldova), „AB” S.R.L. (Italia), „OV” S.R.L. (Moldova) și „GR” S.R.L. (România). Nici una din societățile menționate nu a acceptat răspunderea pentru repararea prejudiciului cauzat.

Tudor P., Maria P. și Andreea P. înaintează acțiunea în instanța de judecată împotriva „EL” S.R.L. (Moldova), „AB” S.R.L. (Italia), „OV” S.R.L. (Moldova) și „GR” S.R.L. (România) și solicită repararea prejudiciului material în sumă de 260.000 lei și prejudiciului moral cauzat în sumă de 200.000 lei.

1. Explicați condițiile privind răspunderea producătorului pentru prejudiciul cauzat de viciul bunului. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.

2. Analizați cerințele privind repararea prejudiciului moral.

3. Explicați acțiunile judecătorului la etapa pregătirii cauzei pentru judecare în primă instanță.

4. Analizați dacă expertiza extrajudiciară poate fi acceptată ca probă în instanța de judecată și, după caz, la care mijloc de probă se raportează.

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Gheorghe T. este cetățean al Republicii Moldova, în vârstă de 19 ani. Dumnealui suferă de o dizabilitate mintală sub formă de tulburare bipolară. Este student în anul unu (1) la facultatea de psihologie în cadrul unei universități. El trăiește cu părinții săi, Maria T. și Victor T.

La 14 decembrie 2024, Gheorghe T. a vizitat pagina web www.mg-line.md pe care se vând diverse bunuri, inclusiv cărți, jucării, telefoane mobile etc. Gheorghe T., fiind cu gândul că în curând va fi ziua de naștere a verișorului său, care este născut la 10 februarie și va împlini 15 ani, a decis să procure o jucărie. Cercetând informația de pe pagina web www.mg-line.md a văzut un dispozitiv cu jocuri pentru copii, cu design atractiv. Costul dispozitivului afișat pe ecran a fost de 1.000 de lei, cu indicarea reducerii de 30%. Gheorghe T. a selectat acel dispozitiv cu jocuri, care a fost adăugat în coșul virtual de cumpărături. Înainte ca să efectueze plata, pe ecran îi apărea informația ce descrie succint dispozitivul selectat, cu indicarea prețului de 1.000 de lei, și livrare gratuită în raza orașului Chișinău. Gheorghe T. a apăsă butonul „Plătește”, ulterior a introdus datele cardului bancar al mamei sale și a efectuat plata cu succes. Când produsul a fost livrat la domiciliul lui Gheorghe T., mama acestuia a spus curierului că nu a comandat un astfel de produs și a refuzat să îl primească.

La 17 decembrie 2024, Maria T., scrie pe adresa electronică a „MG-Line” S.R.L., societate administratoare a paginii web, prin care a explicat că ea nu a făcut comanda produsului, iar feciorul său, Gheorghe T., având tulburări de sănătate mintală, nu conștientiza ce face la momentul navigării pe pagina web a magazinului. Ea a menționat că nu are nevoie de produs și solicită restituirea sumei de bani debitată de pe cardul său.

„MG-Line” S.R.L., la 10 ianuarie 2025, a transmis un răspuns către Maria T. în care a scris că magazinul nu are nici un temei juridic de a restitui suma de bani.

Maria T. și Gheorghe T. au înaintat cerere de chemare în judecată și consideră că, contractul încheiat de către Gheorghe T. este afectat de nulitate și nu produce efecte juridice, deoarece, în realitate, Gheorghe T. nu și-a dat consimțământul pentru cumpărarea dispozitivului cu jocuri. Mai mult, Maria T., prin mesajul electronic expediat către „MG-Line” S.R.L. a rezoluționat contractul. Prin urmare, „MG-Line” S.R.L. sunt obligați să restituie suma datorată, inclusiv dobânda de întârziere legală. Ei au înaintat cerere în instanța de judecată privind încasarea sumei.

- 1. Explicați condițiile pentru considerarea îmbogățirii ca fiind nejustificată. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**
- 2. Analizați regulile cu privire la restituirea îmbogățirii nejustificate.**
- 3. Comparați statutul procesual al persoanelor care suferă de dizabilitate mintală și al persoanelor asupra cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară.**
- 4. Analizați ce întrebări urmează a fi adresate expertului în legătură cu efectuarea expertizei privind stabilirea discernământului persoanei la încheierea unui act juridic. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Dmitri F. este cetățean din Federația Rusă și vinde dispozitive electronice prin internet. În acest sens, el a creat câteva pagini pe rețelele de socializare, unde publică marfa. Prețurile la unele produse nu sunt publicate, ci este indicat ca fiind „negociabil”.

Gheorghe D., cetățean din Moldova, cu reședința permanentă în Chișinău, scrie prin mesagerie pe o pagină a lui Dmitri F. și solicită obținerea prețului pentru un laptop de marca DAS 2000.

Dmitri F. îi răspunde că prețul este 400 euro și că livrarea poate fi efectuată în Chișinău în termen de 24 de ore, dacă achitarea se face în avans.

Gheorghe D. este de acord și transferă suma solicitată pe cardul indicat de către Dmitri F. Cardul bancar nu îi aparține lui Dmitri F., ci era scris numele lui Petru O. și era emis de o bancă din Moldova.

A doua zi după transferul sumei, la 16 septembrie 2020, Petru O. vine la Gheorghe D. și îi aduce laptop-ul comandat. Gheorghe D. îl întreabă pe Petru O. dacă el împreună cu Dmitri F. au înregistrată și o persoană juridică pentru vânzări online. Petru O. îi răspunde că Dmitri F. are o societate înregistrată în Federația Rusă și că ei planifică să deschidă o companie și în Moldova, pe viitor.

În următoarele câteva zile, Gheorghe D. verifică funcționalitatea laptop-ului și constată că acesta are defecte, în special este incompatibil cu instalarea unor programe/software de bază pentru utilizarea laptopului. Gheorghe D. îl contactează pe Petru O. și îi comunică despre defect, solicitând restituirea banilor.

Petru O. a discutat cu Dmitri F. și i-au transmis lui Gheorghe D., pe adresa electronică, un răspuns că ei pot primi laptopul înapoi, însă Gheorghe D. poate alege un alt produs similar sau de alt gen pe pagina de vânzări online www.mg.ru, administrată de către „MG” OOO, societate din Federația Rusă. Gheorghe D. a navigat pe acea pagină web și a ales un laptop de altă marcă, la preț cu 100 euro mai scump. El îl anunță pe Petru O. despre alegerea sa. Petru O. îi transmite un URL unde poate efectua plata de 100 euro pentru produsul dorit și îi comunică despre faptul că livrarea va avea loc în termen de 3 zile.

Gheorghe D. a mai analizat ofertele de la alte magazine online. Ulterior îi comunică lui Petru O. că s-a răzgândit și solicită să îi fie restituită suma de 400 euro. Gheorghe D. nu primește nici un răspuns și înaintează cerere de chemare în judecată, prin care solicită încasarea în mod solidar de la Dmitri F., Petru O. și „MG” OOO restituirea banilor și a dobânzii de întârziere.

- 1. Analizați condițiile în care se consideră că furnizorul de servicii ale societății informaționale direcționează activitatea către Republica Moldova. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**
- 2. Explicați cerințele de formă față de informațiile precontractuale care trebuie să fie furnizate de către profesionist atunci când încheie contract cu un consumator prin intermediul mijloacelor de comunicare la distanță.**
- 3. Analizați regulile cu privire la coparticipare în procesul civil.**
- 4. Descrieți condițiile privind competența instanțelor de judecată în litigiile cu element de extraneitate.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 14 septembrie 2023, creditorul Teodor M. a înregistrat în instanța de judecată o cerere, cu participarea debitorilor S.R.L. „TE” și Pantelimon A., prin care a solicitat eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale din 27 ianuarie 2023, pronunțată de Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, privind încasarea în mod solidar de la S.R.L. „TE” și Pantelimon A., în beneficiul lui Teodor M., a datoriei contractuale – 4.500 euro și 2.353,56 lei; a penalității contractuale – 7.890 euro, a taxei de arbitraj – 3.834,97 lei, precum și încasarea taxei de stat la depunerea cererii de eliberare a titlului executoriu.

În motivarea cererii în fapt a menționat că creditorul Teodor M. a înaintat Arbitrajului Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova acțiune arbitrală, prin care a solicitat încasarea de la S.R.L. „TE” și Pantelimon A. a datoriei de bază - 4.500 euro și 2.353,56 lei, a penalității contractuale în mărime de 7.890 euro, conform contractului de locațiune din 4 noiembrie 2020, și a taxei arbitrale în valoare de 3.834,97 lei.

El a susținut că, prin contractul de locațiune din 4 noiembrie 2020, părțile au înserat o clauză compromisorie, prin care au stabilit competența Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova de a soluționa orice litigiu, decurgând din sau în legătură cu încheierea, executarea, interpretarea, desființarea contractului.

Astfel, la 14 septembrie 2020, Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, în componența arbitrului unic, a emis hotărârea arbitrală din 27 ianuarie 2023, prin care a hotărât: 1. De a admite integral acțiunea arbitrală înaintată de reclamantul Teodor M. către pârâții S.R.L. „TE” și Pantelimon A. ca întemeiată; 2. A încasa în mod solidar din contul pârâților S.R.L. „TE” și Pantelimon A., în beneficiul reclamantului Teodor M., a următoarelor sume: datoria contractuală – 4.500 euro și 2.353,56 lei; penalitatea contractuală – 7.890 euro; taxa de arbitraj – 3.834,97 lei.

S-a indicat că Teodor M. a recepționat hotărârea arbitrală, iar în adresa debitorilor S.R.L. „TE” și Pantelimon A. a fost expediată hotărârea arbitrală, însă avizul de recepție a fost recepționat de către Pantelimon A., iar de la adresa pârâtului S.R.L. „TE” avizul s-a întors cu mențiunea nereclamant. Susține acesta că, deși hotărârea arbitrală a fost emisă încă la 27 ianuarie 2023, ea are efectele unei hotărâri judecătorești definitive, este obligatorie pentru părți din momentul pronunțării și se execută imediat, iar debitorii, până în prezent, nu au întreprins acțiuni în vederea executării hotărârii arbitrale.

Debitorii S.R.L. „TE” și Pantelimon A. au înaintat o referință comună pe marginea cererii privind eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale, în conținutul căreia au solicitat respingerea cererii pe motiv că cuantumul penalității dispus spre încasare prin hotărârea arbitrală din 27 ianuarie 2023 este disproporționat în raport cu suma datoriei de bază.

- 1. Analizați condițiile de valabilitate și modul de încheiere a clauzei compromisorii.**
- 2. Apreciați dacă instanța de judecată este în drept să facă analiza aplicării corecte a normelor de drept material prin hotărârea arbitrală și, eventual, să modifice hotărârea arbitrală.**
- 3. Relatați despre procedura examinării cererii privind eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale.**
- 4. Soluționați cererea privind eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 10 mai 2024, petiționarul Igor V. a sesizat instanța de judecată cu o cerere, cu participarea persoanei interesate Agenția Servicii Publice, prin care a solicitat constatarea uzucapiunii în privința bunului imobil situat în raionul Cantemir, localitatea Văleni, identificat în baza numărului cadastral 0100500.

În motivarea cererii, petiționarul Igor V. a menționat că bunul imobil cu nr. cadastral 0100500 este situat în raionul Cantemir, localitatea Văleni, cu destinația: teren pentru construcții, cu suprafața totală de 0,106 ha. Pe terenul respectiv este și o locuință cu suprafața de 60 m.p.

Titularul dreptului de proprietate indicat în Registrul bunurilor imobile este Gheorghe C. (extras de pe actul de naștere din 1 iunie 1964) care a decedat la 21 iunie 2007 (certificat de deces din 27 iunie 2007).

Petiționarul Igor V. împreună cu Gheorghe C., în perioada cât acesta era în viață, întrețineau relații bune de vecinătate, prietenoase, ajutându-se reciproc, casele ambilor aflându-se aproape una de cealaltă. Se cunoaște că Gheorghe C. nu are copii, părinți, surori, frați în viață. Odată cu survenirea decesului lui Gheorghe C., cheltuielile aferente înmormântării și le-a asumat petiționarul, fapt confirmat prin adeverința din 20 iulie 2007.

Petiționarul exercită posesia și folosința de facto asupra bunului imobil vizat din momentul când Gheorghe C. era încă în viață (cu acordul acestuia) până în prezent. Petiționarul îngrijește și prelucrează terenul prin cultivarea și recoltarea diferitor culturi, precum porumb, varză și altele, irigarea și consumul de energie electrică efectuându-se de la casele vecine, dat fiind faptul că bunul imobil vizat nu este conectat la conductele de apă, lumină, gazele naturale. Pe întreaga perioadă indicată, petiționarul a exercitat posesiunea sub nume de proprietar.

Între timp, casa de locuit care se află pe teritoriul bunului imobil sub influența factorilor climatici s-a risipit de la sine, prăbușindu-se acoperișul, toate elementele de pe acoperiș au fost demontate și aranjate alături de casă. La momentul actual, din locuință au rămas doar pereții.

Din anul 2007 până în prezent, toate plățile cu privire la impozitul pe bunul imobil cu nr. cadastral 0100500 au fost preluate de către petiționarul Igor V., fapt confirmat prin ordinele de plată (ordinele de plată/chitanțe de recepție a plăților fiscale pentru perioada 2007 - prezent, anexate la cerere).

Totodată, petiționarul Igor V. a formulat o cerere prin care a solicitat audierea persoanelor Fadei D. și Ghenadie R. în calitate de martori în cadrul ședinței judecătorești.

Circumstanțele care urmează a fi comunicate de aceste persoane sunt determinante în sensul soluționării juste a prezentei cauze, acestea referindu-se la persoana defunctului înscrisă în calitate de proprietar al bunului imobil sus-enunțat, precum și la posesia exclusiv exercitată de către petiționarul Igor V. asupra terenului vizat.

- 1. Descrieți condițiile exercitării dreptului de uzucapiune, contrar cuprinsului registrului de publicitate.**
- 2. Delimitați dobândirea dreptului prin uzucapiune contrar conținutului registrului de publicitate și dobândirea dreptului cu bună-credință înregistrat în temeiul actului juridic.**
- 3. Indicați acțiunile procedurale care urmează a fi întreprinse de instanță după ce a fost sesizată cu cerere privind uzucapiunea.**
- 4. Explicați procedura de audiere a persoanelor în calitate de martori în cadrul ședinței de judecată, cu argumentarea soluției judecătorului pe marginea cererii respective.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 19 septembrie 2022, S.R.L. „EV” a înaintat cerere de chemare în judecată către S.R.L. „AGR” privind rezoluțiunea parțială a contractului de vânzare-cumpărare din 29 decembrie 2021, în partea mărfii care nu a fost livrată, încasarea sumei de 2.310.147,00 de lei cu titlu de dublu al arvunei, precum și a sumei de 50.000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii, s-a invocat că la 29 decembrie 2021, între părți, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare, potrivit căruia S.R.L. „AGR”, în calitate de vânzător, s-a obligat să vândă către S.R.L. „EV” porumb, în cantitate de 800 tone, la preț de 2.550 lei pentru o tonă, în sumă totală de 2.040.000 lei, cu termen de livrare-ridicare a mărfii până la 30 aprilie 2022, iar S.R.L. „EV” s-a obligat să o preia și să o achite în termenele prevăzute în contractul nominalizat.

Potrivit pct. 2.11 din contractul de vânzare-cumpărare din 29 decembrie 2021, *„pentru garantarea executării prezentului contract, cumpărătorul transferă cu titlu de arvună (astfel cum este definită de lege și cu efectele integral aplicabile) suma de bani în mărime de 2.040.000 lei (100% din preț) contra echivalentului a 800 tone de porumb (100% din costul mărfii) până la data de 31 decembrie 2021”*. Transferul arvunei a fost realizat, fapt confirmat prin ordinul de plată din 30 decembrie 2021.

La 31 martie 2022, S.R.L. „AGR” a efectuat o livrare parțială de marfă, în mărime de 884.926,50 lei, echivalentul a 347,03 tone, în baza facturii fiscale seria și nr. EAA009451453 din 31 martie 2022, fiind astfel înregistrată o restanță la livrarea mărfii, în valoare totală de 1.155.073,50 lei, echivalentul a 452,97 tone, care nu a fost executată nici până la data înaintării acțiunii în instanța de judecată.

Pârâta a depus acțiune reconvențională prin care a solicitat declararea nulității sintagmei *„cu titlu de arvună”* (astfel precum este definită de lege și cu efectele integral aplicabile), care se conține în pct. 2.11 din contractul din 29 decembrie 2021.

Potrivit pârâtei, partea care a perfectat contractul a inserat în contract cuvântul *„arvună”*, împrejurare necorespunzătoare reglementării juridice a relațiilor de vânzare-cumpărare, or, arvuna ține de cu totul o altă etapă comercială, anume cea de până la încheierea și executarea contractului.

Pârâta a invocat că suma transferată pentru plata livrării de marfă a fost transmisă în baza unui contract deja existent și nu a unui contract de arvună, ce este precedat de un alt contract.

Reprezentantul S.R.L. „EV” a solicitat refuzarea în primirea acțiunii reconvenționale înaintate de S.R.L. „AGR”, susținând că nu există conexiune între aceste acțiuni.

- 1. Descrieți conținutul arvunei ca mijloc de garantare a executării obligațiilor.**
- 2. Apreciați existența temeiurilor de nulitate, invocate în acțiunea reconvențională.**
- 3. Indicați asupra modalității de determinare a taxei de stat aferente acțiunii reconvenționale.**
- 4. Argumentați soluția judecătorului pe marginea chestiunii primirii acțiunii reconvenționale.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 5 mai 2022, între S.R.L. „FL” și S.R.L. „UC” a fost încheiat un contract de locațiune, conform condițiilor căruia locatorul s-a obligat să transmită în folosință temporară locatarului încăperea cu suprafața de 784,53 m.p., amplasată la etajul 3 al S.R.L. „UC”.

Prin pct. 3.1 și 3.2. din contract, părțile au convenit că locatorul îi transmite spațiul locatarului în termen de 15 zile din momentul semnării contractului, iar transmiterea spațiului urmează a fi efectuată în baza actului de predare-primire.

Potrivit pct. 5.3. din contract, locatarul achită un avans în sumă de 4.500 euro în termen de 3 zile calendaristice din momentul semnării prezentului contract. Avansul se plătește pentru primele trei luni de locațiune. Lucrările de finisare, demontare a spațiului închiriat vor începe cel târziu la 16 mai 2022.

În temeiul pct. 7.1. din contract, contractul intră în vigoare din momentul în care ambele părți au semnat actul de predare-primire, care este parte integrantă a prezentului contract, sau din data semnării contractului de locațiune, în cazul în care se refuză semnarea actului de predare-primire.

La 12 mai 2022, S.R.L. „FL” a transferat către S.R.L. „UC” suma în mărime de 90.000 lei, destinația plății fiind avansul pentru serviciile de locațiune conform contractului din 5 mai 2022.

Cu toate acestea, în termenul stabilit încăperea nu a fost transmisă în baza actului de predare-primire în posesia locatarului.

Potrivit actului de constatare a faptelor și stărilor de fapt din 1 iunie 2022, întocmit de executorul judecătoresc Dumitru I., la situația din 1 iunie 2022, încăperea cu suprafața de 784,53 m.p., amplasată la etajul 3 al S.R.L. „UC” nu era pregătită pentru transmiterea în locațiune, fiind ocupată de alt agent economic.

La 8 iunie 2022, S.R.L. „FL” a expediat o notificare în adresa S.R.L. „UC”, prin care a solicitat restituirea sumei în mărime de 90.000 lei, achitată cu titlu de avans, notificarea fiind recepționată de S.R.L. „UC” la 15 iunie 2022.

Prin răspunsul din 17 iunie 2022, S.R.L. „UC” a informat S.R.L. „FL” că, potrivit pct. 5.3. al contractului de locațiune, avansul urma a fi achitat în termen de 3 zile de la momentul încheierii contractului, însă plata avansului a fost efectuată la 12 mai 2022. S.R.L. „UC” a mai informat locatarul că a început lucrările de demontare a spațiului pentru darea în locațiune.

La 12 iulie 2022, S.R.L. „FL” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „UC” privind încasarea sumei în mărime de 90.000 lei, ce constituie îmbogățirea nejustificată, cât și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea instanței de judecată s-a dispus acceptarea acțiunii depuse de S.R.L. „FL”, în procedura cererilor cu valoare redusă, cu informarea participanților la proces precum că prezenta cauză se va examina în termen de până la 6 luni.

S.R.L. „UC” a depus referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. Prin referință, pârâta a solicitat inclusiv și dispunerea examinării cauzei în procedură generală, cu fixarea unei ședințe publice și invitarea participanților la proces pentru a-și expune argumentele, având în vedere complexitatea cauzei. În acest sens, a invocat că acțiunile și inacțiunile S.R.L. „FL” reprezintă o neexecutare esențială a obligațiunilor de către locatar, respectiv, prin somația din 1 august 2022, S.R.L. „UC” a rezoluționat unilateral contractul, începând cu 5 august 2022.

- 1. Analizați condițiile în care îmbogățirea este nejustificată. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**
- 2. Explicați cerințele pentru rezoluțiunea contractului.**
- 3. Indicați procedura de fixare a ședinței publice, cu citarea participanților la proces, în cazul procedurii cererilor cu valoare redusă.**
- 4. Explicați cazurile în care judecătorul poate dispune examinarea cauzei din procedura privind cererile cu valoarea redusă în procedură contencioasă generală.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 15 iulie 2022, Andrei R. a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției și a Inspectoratului Național de Securitate Publică privind constatarea faptului încălcării dreptului lui Andrei R. de a nu fi tras ilegal la răspundere contravențională, constatarea încălcării prezumției de nevinovăție; constatarea încălcării dreptului la un proces echitabil, încălcare comisă prin întocmirea procesul-verbal din 22 septembrie 2019, și aplicarea unei sancțiuni vădit ilegale în mărime de 500 lei, precum și încasarea prejudiciului moral în mărime de 8.000 de lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 22 septembrie 2019, agentul constatat din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a întocmit în privința sa procesul-verbal de constatare a comiterii contravenției prevăzută de articolul 238 alin.(2) din Codul Contravențional. Prin decizia agentului constatat, reclamantul fost sancționat cu o amendă în mărime de 500 lei și două puncte de penalizare.

Ilegalitatea acțiunilor agentului constatat privind întocmirea în privința reclamantului a procesului-verbal din 22 septembrie 2019 se confirmă prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani) din 15 noiembrie 2019, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 6 februarie 2020, potrivit cărora procesul-verbal din 22 septembrie 2019, întocmit în privința reclamantului, a fost anulat, procesul contravențional, fiind încetat pe motivul lipsei faptului contravenției.

La etapa pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, reprezentantul Ministerului Justiției a ridicat excepția de tardivitate a acțiunii formulate de Andrei R., invocând că reclamantul a omis termenul de înaintare a acțiunii. Excepția de tardivitate a fost admisă de instanță prin încheierea din 21 noiembrie 2022.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 1 martie 2023, s-a admis recursul declarat de Andrei R., s-a casat încheierea Judecătorei Chișinău din 21 noiembrie 2022, fiind pronunțată o decizie nouă sub formă de încheiere prin care s-a respins cererea reprezentantului pârâtului Ministerul Justiției privind ridicarea excepției de tardivitate.

După trimiterea cauzei în instanța de fond, judecătorul fondului a emis încheiere prin care a fixat ședința de examinare a cauzei pentru 15 aprilie 2023, acordând pârâților termen până la 7 aprilie 2023, pentru prezentarea referințelor.

Pe 10 aprilie 2023, Ministerul Justiției a depus referință prin care a solicitat respingerea acțiunii, menționând că pornirea procesului contravențional, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, recunoașterea persoanei în calitate de contravenient sunt doar niște măsuri procesuale ce țin de procesul contravențional, care nu încalcă drepturile persoanei și nicidecum nu cauzează aducerea vreunui prejudiciu. Agentul constatat, la momentul depistării comiterii unei fapte care poate fi calificată drept contravenție este obligat nemijlocit de a întreprinde toate măsurile prevăzute de Codul contravențional, motiv din care acestea în nici un caz nu pot fi calificate drept acțiuni ilicite, deoarece îndeplinirea cu exactitate a atribuțiilor de serviciu este o îndatorire directă.

La rejudecarea cauzei, judecătorul a declarat abținere de la examinarea cauzei, invocând drept temei de abținere faptul că și-a expus opinia asupra acțiunii înaintate de reclamant prin încheierea din 21 noiembrie 2022, reiterând că acțiunea este tardivă.

- 1. Analizați condițiile răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanțelor de judecată.**
- 2. Soluționați litigiul în fond și argumentați soluția în fond.**
- 3. Explicați dacă există un caz de inadmisibilitate a participării judecătorului la examinarea cauzei în fond, în cazul în care anterior a dispus respingerea acțiunii ca tardivă.**
- 4. Analizați acțiunile judecătorului cu privire la anexarea la materialele dosarului a referinței depuse peste termenul stabilit. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 29 septembrie 2021, Olga H. a depus cerere de chemare în judecată împotriva Irinei P. privind rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață din 11 septembrie 2020.

În motivarea acțiunii s-a menționat că, potrivit contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață din 11 septembrie 2020, Olga H. a transmis în proprietatea Irinei P. apartamentul nr. 5, situat în mun. Chișinău, str. Constructorilor, nr. 2, iar aceasta din urmă și-a asumat obligația de acordare a întreținerii reclamantei pe tot parcursul vieții, prin asigurarea hrănilor zilnice, punerea la dispoziție a obiectelor necesare, îmbrăcăminte, medicamente, achitarea serviciilor comunale, precum și înmormântarea.

Pârâta Irina P. este nepoata reclamantei Olga H., care, după încheierea contractului sus-numit, a plecat peste hotarele țării, fără să anunțe, lăsând-o pe reclamata Olga H. fără întreținerea la care s-a obligat anterior, astfel neonorându-și angajamentele asumate nici până la etapa actuală.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 15 martie 2023, în legătură cu decesul reclamantei Olga H., a fost dispusă suspendarea procesului până la stabilirea cercului de moștenitori.

La 24 martie 2023, Leonid P. a înaintat cerere prin care a solicitat înlocuirea reclamantei Olga H. cu succesorul său în drepturi Leonid P., având la bază: certificatul de calitate de moștenitor din 14 martie 2023, și ulterior, în mod concretizat: certificatul de moștenitor din 28 noiembrie 2023, ambele eliberate pe numele lui Leonid P.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău din 14 noiembrie 2023, a fost dispusă reluarea procesului civil respectiv, având în vedere faptul că au decăzut circumstanțele care au servit ca temei de suspendare a prezentei cauze.

În ședința de judecată, pârâta Irina P. a formulat cerere de încetare a procesului civil, invocând că reclamanta a decedat, iar acest raport juridic litigios nu admite succesiunea în drepturi. Pârâta a afirmat că contractul de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, este un contract personal, care dă naștere unor drepturi și obligații strict legate de persoană, care nu pot fi transmise prin succesiune.

- 1. Relatați despre drepturile și obligațiile părților contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață.**
- 2. Indicați asupra condițiilor de rezoluțiune ale contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață.**
- 3. Enumerați temeiurile de suspendare a procesului civil, cu detalierea procedurii cu privire la suspendarea procesului civil.**
- 4. Explicați procedura de succesiune în drepturi în cadrul procesului civil în cazul decesului reclamantului. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 8 noiembrie 2023, Ilona B. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe B. privind recunoașterea dreptului de proprietate după fiecare soț asupra a câte ½ cotă-parte ideală din proprietatea comună în devălmășie, constituită din: construcția cu suprafața de 86,7 m.p. și terenul cu suprafața totală de 0,0592 ha, situate în mun. Chișinău, extravilanul orașului Cricova, încetarea proprietății comune pe cote-părți asupra imobilelor respective, prin vânzarea la licitație a bunurilor și distribuirea prețului între coproprietari conform cotei-părți deținute de fiecare, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că s-a aflat în relații de căsătorie cu Gheorghe B. în perioada 26 septembrie 1998 - 5 mai 2023.

În timpul căsătoriei, soții au dobândit cu drept de proprietate lotul de teren cu suprafața totală de 0,0592 ha și căsuța de livadă cu anexele auxiliare, cu suprafața totală de 86,7 m.p., amplasate în mun. Chișinău, orașul Cricova, aceste bunuri fiind înregistrate cu drept de proprietate comună în devălmășie (cota-parte 1.0) a părților Ilona B. și Gheorghe B.

Deoarece căsătoria încheiată între Ilona B. și Gheorghe B. a fost desfăcută, urmează a fi determinate cotele-părți ideale ale coproprietarilor din imobil și încetarea proprietății comune pe cote-părți asupra imobilelor respective, prin vânzarea la licitație a bunurilor și distribuirea prețului între coproprietari conform cotei-părți deținute de fiecare.

La etapa pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, prin încheierea instanței, a fost numită efectuarea unei expertize în domeniul construcțiilor, obiectul căreia urma să se axeze pe modalitățile de partajare a imobilului în cote-părți.

Prin raportul de expertiză judiciară din 10 martie 2024, au fost formulate următoarele concluzii și constatări: luând în considerare normele și cerințele legislației în vigoare, planificarea construcției, s-au propus două variante optime de partajare a casei de locuit, posibile din punct de vedere tehnic, în care suprafețele ce revin părților sunt maxim apropiate de cele ideale. Totodată, amplasarea construcțiilor pe teren, varianta de partajare I propusă, necesitatea asigurării cu cale de acces, nu permit partajarea terenului între coproprietari conform cotelor-părți ideale. Potrivit variantelor de partajare propuse a bunului imobil, a fost estimată valoarea cotelor-părți reieșind din valoarea de piață a bunului imobil de 516.163 lei, și anume: conform variantei I de partajare propuse, costul părții I constituie: 269.511 lei, iar costul părții II constituie 246.652 lei. Pentru egalarea valorii cotelor-părți partea I va achita părții II diferența de 11.430 lei. Totodată, conform variantei II de partajare propuse, costul părții I constituie 225.825 lei, iar costul părții II constituie 290.338 lei. Iar, pentru egalarea valorii cotelor-părți partea II va achita părții I diferența de 32.257 lei. Valoarea de piață a ½ cotă-parte din bunul imobil expertizat, la data evaluării constituia 258.082 lei.

Înainte de inițierea litigiului, reclamanta Ilona B. a expediat, în adresa lui Gheorghe B., somație, prin care a propus mai multe variante optime de partajare a bunurilor imobile proprietate comună în devălmășie a soților, însă acesta din urmă nu a reacționat în nici un fel.

După întocmirea raportului de expertiză și reluarea examinării cauzei, Gheorghe B. a înaintat acțiune reconvențională prin care a solicitat să-i fie atribuite în proprietate personală bunurile imobile litigioase, contra unei sulte bănești.

Ilona B. a lăsat la discreția instanței soluția pe marginea acțiunii reconvenționale, susținând că, de principiu, ar fi de acord cu varianta propusă de pârât, doar cu condiția că acesta îi va achita o sultă bănească în mărime de 30.000 euro, echivalentul a 592.000 lei.

- 1. Analizați regimul juridic al proprietății comune în devălmășie a soților.**
- 2. Explicați modul de partajare a bunului proprietate comună. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**
- 3. Indicați care cheltuieli se atribuie la cele de judecare a pricinii și modalitatea compensării acestora.**
- 4. Analizați condițiile pentru înaintarea acțiunii reconvenționale.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 23 septembrie 2020, Mihai M. a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva I.P. „Spitalul municipal” privind încasarea sumei de 500.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, a sumei de 100.000 de lei cu titlu de prejudiciu biologic, precum și a sumei de 20.000 de lei cu titlu de asistență juridică.

În motivarea acțiunii, reclamantul Mihai M. a indicat că, la 22 mai 2019, în jurul orei 11:00, s-a adresat la I.P. „Spitalul municipal” ca să-i fie acordat primul ajutor medical. Acesta avea o traumă la mâna stângă, la degetul mijlociu. În incinta spitalului, la recepție a fost chemată doctorul Natalia I., care, în urma examinării traumei, a luat decizia să-i restabilească prin operație degetul. Medicul i-a aplicat anestezie locală și a efectuat procedura de intervenție chirurgicală, iar ulterior i-a imobilizat degetul cu aplicarea ghipsului.

Pe 23 mai 2019, reclamantul s-a adresat medicului Natalia I. cu plângere precum că nu se simte bine, iar după o examinare primară, în jurul orei 10:00, medicul i-a scos ghipsul de pe deget, fiind depistat că nu a fost scos garoul de pe degetul operat cu 20 de ore în urmă, fapt ce a provocat necroza țesuturilor moi.

În urma efectuării radiografiei mâinii la 5 iunie 2019, reclamantul a fost diagnosticat cu „bont la nivelul falangei proximale a degetului mijlociu, mâna stângă”. Pe motiv că degetul nu a putut fi reabilitat, a fost amputat în cadrul aceleiași instituții medicale.

Ulterior, la 7 februarie 2020, Mihai M. a notificat I.P. „Spitalul municipal” cu privire la prejudiciul cauzat și a solicitat plata despăgubirilor. I.P. „Spitalul municipal” a expediat refuz în satisfacerea solicitărilor de reparare a prejudiciului.

Prin raportul de expertiză judiciară nr. 202204X0010 din 10 iunie 2022, dispus spre efectuarea de către instanța de judecată în privința lui Mihai M., au fost formulate următoarele concluzii și constatări: la efectuarea intervenției chirurgicale este indicată aplicarea garoului, pentru vizualizarea tuturor formațiunilor anatomo-funcționale lezate, iar conform datelor literaturii garoul se înlătură cel mult peste 2 ore după aplicare. Menținerea garoului pe un termen de 20 ore a condus la compromiterea vascularizării sanguine a degetului III (mijlociu) al mâinii stângi, cu apariția necrozei țesuturilor moi la nivelul falangei medii și distale. Cu referire la cazul dat, complicațiile puteau fi prevenite prin înlăturarea garoului de la baza falangei proximale a degetului III al mâinii stângi după intervenția chirurgicală din 22 mai 2019. Tratatamentul chirurgical a fost realizat din punct de vedere tehnic corect, cu excepția momentului înlăturării garoului de la baza falangei proximale a degetului III al mâinii stângi. Între omiterea înlăturării în timpul util (2 ore) a garoului de la baza falangei proximale a degetului III al mâinii stângi și complicațiile apărute sub formă de necroza țesuturilor moi la nivelul falangei medii și distale cu amputare se constată o legătură de cauzalitate directă. Totodată, prezența la pacient a necrozei circulare a țesuturilor moi cu mumificare a degetului III al mâinii stângi a servit temei pentru amputarea falangei și formarea bontului degetului în cadrul intervenției chirurgicale din 4 iunie 2019.

Prin referința depusă de reprezentantul părții IP „Spitalul municipal”, s-a invocat despre responsabilitatea la caz a medicului care a efectuat intervenția chirurgicală reclamantului, solicitând, astfel, respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

- 1. Identificați temeiurile și condițiile răspunderii delictuale. Determinați dacă în speță este aplicabilă răspunderea delictuală.**
- 2. Analizați natura juridică a prejudiciului moral și a prejudiciului biologic.**
- 3. Determinați cercul participanților la proces și acțiunile care urmează să fie întreprinse de instanța de judecată pentru excluderea viciilor de procedură.**
- 4. Descrieți acțiunile premergătoare expertizei judiciare, procedura privind dispunerea efectuării expertizei judiciare, precum și aprecierea raportului de expertiză judiciară.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 11 februarie 2022, Elena A. a înaintat cerere de chemare în judecată către B.C. „Banca” S.A. privind declararea nulității contractului de ipotecă din 7 august 2019.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, la 7 august 2019, a încheiat cu B.C. „Banca” S.A. un contract de ipotecă investit cu formulă executorie, prin care a asigurat executarea obligațiilor asumate de către S.R.L. „UN” în baza contractului de credit din 26 iulie 2019, în sumă de 150.000 euro. Obiect al contractului de ipotecă constă în grevarea cu ipotecă a imobilului, proprietate a reclamantei (unica locuință a sa) din str. Grenoble, 11, ap. 1, mun. Chișinău, cu valoarea de ipotecă de 1.852.291 lei.

Înainte de a-și manifesta acordul pentru semnarea contractului de ipotecă și garantarea obligațiilor pecuniare ale S.R.L. „UN”, reclamanta a luat cunoștință cu clauzele contractului de credit din 26 iulie 2019, din care a înțeles că contractul de credit nominalizat în sumă de 150.000 euro este asigurat cu un bun imobil distinct, în valoare de aproximativ 5 mln. lei (p. 5.1, lit. a) a contractului de credit) și alte garanții, care acoperă cu desăvârșire toate riscurile creditorului, în caz de survenire a neexecutării obligațiilor de către debitorul S.R.L. „UN”, iar semnarea contractului de ipotecă constituind doar o formalitate.

Pe 6 februarie 2021, la domiciliul reclamantei s-a prezentat executorul judecătoresc, care i-a prezentat încheierea privind executarea silită a documentului executoriu și anume actul notarial investit cu formulă executorie din 7 august 2019. Tot atunci a aflat că debitorul S.R.L. „UN” are restanțe la executarea obligațiilor rezultate din contractul de credit și că, bunul imobil, ipotecat anterior de o altă persoană, nu acoperă în întregime creanțele față de bancă. La fel, a aflat că bunul imobil ipotecat de o altă persoană garantează, de fapt, și un alt contract de credit, încheiat între Bancă și terțe persoane fizice.

Reclamanta a susținut că în acel moment a sesizat că a fost indusă în eroare la momentul semnării contractului de ipotecă, prin neinformarea și tăinuirea circumstanțelor esențiale ale contractului, în ceea ce ține de garantarea obligațiilor debitorului pe contractul de credit bancar din 26 iulie 2019, și anume: nu a cunoscut că bunul imobil, indicat în p. 5.1, lit. a) al contractului de credit, a fost ipotecat încă pentru garantarea obligațiilor din alt contract de credit. Astfel, a afirmat că consimțământul exteriorizat, prin aplicarea semnăturii sale pe contractul de ipotecă, a fost condiționat în întregime de înserarea în contractul de credit din 26 iulie 2019 privind ipotecarea unui bun imobil distinct, cu valoarea de 5 milioane de lei.

Reclamanta a considerat că contractul de ipotecă este afectat de eroare, fiind viciat consimțământul său la încheierea acestuia.

Banca pârâtă a depus referință asupra acțiunii înaintate de Elena A., menționând că, până la încheierea contractului de ipotecă, a comunicat debitorului ipotecar despre faptul că bunul imobil ipotecat anterior a fost gajat inclusiv pentru asigurarea garantării executării obligațiilor asumate de o persoană fizică în baza unui contract de credit.

În cadrul ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, reclamanta a formulat o cerere de recuzare a judecătorului de la examinarea prezentei cauze, invocând că judecătorul nu a promovat procesul de evaluare externă de Pre-Vetting.

- 1. Analizați eroarea ca viciu de consimțământ. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**
- 2. Explicați procedura de executare a dreptului de ipotecă.**
- 3. Enumerați actele judecătorului de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare în cazul sesizării cu acțiunea din speță.**
- 4. Analizați condițiile privind soluționarea cererii de recuzare a judecătorului. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 10 iulie 2023, S.A. „LT” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ilie B. privind constatarea survenirii schimbării excepționale a circumstanțelor în privința contractului de locațiune din 21 februarie 2022, cu dispunerea rezoluțiunii contractului de locațiune, începând cu 9 martie 2023.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 21 februarie 2022, între S.A. „LT”, în calitate de locatar și Ilie B., în calitate de locator, a fost semnat contractul de locațiune al spațiului nelocativ cu destinație comercială, amplasat în or. Hâncești, str. Andrei Hâncu 12, potrivit condițiilor căruia bunul imobil a fost transmis în locațiune pentru o perioadă de 5 ani, în vederea desfășurării activității în domeniul jocurilor cu noroc.

La 15 august 2022 au fost aduse unele modificări prevederilor Codului Fiscal nr. 1163/1997, care stabilesc sarcina societăților care desfășoară activități de organizare și desfășurare a jocurilor de noroc, precum este S.A. „LT”, obligația de plată a taxelor locale pentru organizarea jocurilor de noroc, începând cu 1 ianuarie 2023.

În vederea executării dispozițiilor legale, pe 16 decembrie 2022, Consiliul or. Hâncești a adoptat o decizie prin care au fost stabilite taxe locale în valoare 50.000 lei/per automat de joc, astfel că valoarea taxelor locale pentru întreaga sală transmisă în locațiune către reclamantă ajunge la suma de 2.470.000 lei.

SA „LT” a susținut că, în consecința adoptării deciziei de stabilire a taxelor locale, este în imposibilitate de a-și executa în continuare obligația de plată a chiriei, iar pe parcursul lunii ianuarie 2023 reclamanta a înregistrat pierderi în mărime de 251.992,64 lei. Prin urmare, a insistat că prestația pusă pe seama locatarului de plată a chiriei a devenit imposibilă și inechitabilă a fi executată în continuare, aceasta devenind mai oneroasă, fiind vădit inechitabil de a o menține în sarcina debitorului.

S.A. „LT” a informat locatorul la 5 martie 2023 despre imposibilitatea desfășurării în continuare a activității în bunul luat în locațiune, din motivul schimbării excepționale a circumstanțelor, fapt care a condiționat înaintarea notificării de rezoluțiune a contractului.

Prin răspunsul din 20 martie 2023, Ilie B. s-a opus temeiurilor de rezoluțiune, solicitând locatarului executarea obligațiilor contractuale în continuare.

Pe 8 februarie 2024, Ilie B. a înaintat acțiune reconvențională împotriva S.R.L. „LT” privind încasarea datoriei contractuale pentru perioada 1 ianuarie 2023 – 1 februarie 2024, în mărime de 150.000 de lei.

Prin aceeași acțiune reconvențională, pârâtul a invocat, pe cale de excepție, ineficiența notificării de rezoluțiune din 5 martie 2023, solicitând instanței de judecată constatarea din oficiu a ineficienței notificării de rezoluțiune din 5 martie 2023.

- 1. Analizați schimbarea excepțională a circumstanțelor ca temei de rezoluțiune a contractului. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**
- 2. Explicați condițiile pentru a considera un act juridic ca fiind ineficient.**
- 3. Determinați condițiile de intentare și de primire ale acțiunii reconvenționale.**
- 4. Explicați regulile de calculare a taxei de stat și a taxei de timbru. Utilizați circumstanțele speței pentru modelarea răspunsului.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

Eugenia C., născută pe 20 februarie 1943, suferă de o tulburare mintală.

După decesul feciorului său Vlad C., survenit la 2 martie 1997, Eugenia C. a rămas neajutorată, iar boala s-a acutizat. Ea a fost internată o perioadă îndelungată la Spitalul Republican de Psihiatrie, fiind supusă tratamentului medicamentos forțat.

Prin hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 16 aprilie 2008, Eugenia C., născută la 20 februarie 1943, a fost declarată incapabilă.

Ulterior, prin dispoziția primarului or. Codru nr. 38 din 23 iulie 2010, în calitate de tutore a fost desemnat Ilie M., ca fiind cea mai apropiată rudă a persoanei care a fost declarată incapabilă.

După emiterea dispoziției respective, Ilie M. a luat-o pe Eugenia C. să locuiască împreună cu familia lui. Ulterior, la 10 ianuarie 2020, Eugeniei C. i-a fost aplicată măsura de ocrotire judiciară sub formă de tutelă, pe un termen de 5 ani.

La 5 ianuarie 2025, Ilie M. a depus în instanța de judecată o cerere privind prelungirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă față de Eugenia C., cu participarea persoanei interesate – autoritatea tutelară pe lângă Pretura sect. Centru, mun. Chișinău, prin care a solicitat reînnoirea pe un termen de până la 20 de ani a măsurii de ocrotire judiciare sub formă de tutelă în privința Eugeniei C., din motivul incurabilității bolii de care suferă și desemnarea lui Ilie M. în calitate de tutore al acesteia.

Potrivit raportului de expertiză extrajudiciară psihiatrică din 21 decembrie 2024 a persoanei în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire judiciară Eugenia C., aceasta din urmă suferă de tulburarea mintală cronică și evolutivă. Ca urmare, ea nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este aptă de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, necesită supraveghere și îngrijire permanentă, fiind strict necesar asistarea sau reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice, atât patrimoniale, cât și cu caracter personal, ea având discernământul psihic abolit în totalitate. Audierea în instanță de judecată a expertizatei Eugenia C. este imposibilă, conform stării psihice precare, totodată îi poate dăuna sănătății, persoana respectivă nu poate să-și exprime deliberat dorințele și sentimentele. Reieșind din starea de sănătate mintală, Eugenia C. nu poate participa în ședința de judecată la momentul actual. Având în vedere stadiul dezvoltării științei, este puțin probabil că starea expertizatei Eugenia C. se va îmbunătăți, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoșire este mai mult ca rezervat.

În susținerea cererii, petiționarul a indicat că, din momentul instituirii tutelei și până în prezent, starea de sănătate a mătușii sale nu s-a schimbat, ba din contra - s-a agravat, respectiv se impune a determina tutela pentru o perioadă mai mare de 5 ani - până la 20 de ani.

Totodată, petiționarul a menționat că nu există alte persoane care fac parte din anturajul persoanei în privința căreia se solicită aplicarea măsurilor de ocrotire judiciară Eugeniei C., solicitantul fiind unicul nepot al acesteia. Eugenia C. este văduvă, copii nu are, frați și surori nu are. Eugenia C. deține gradul II de invaliditate, este pensionară, primește pensie în jur de 1.100 lei, deține în proprietate un apartament în care nu locuiește nimeni.

- 1. Comparați condițiile de instituire a măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei cu măsura de ocrotire judiciară sub formă de curatelă. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**
- 2. Indicați acțiunile ce urmează a fi întreprinse de instanță la etapa pregătirii pentru examinare a cererii de reînnoire a măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă.**
- 3. Descrieți procedura de audiere a persoanei fizice în privința căreia se solicită reînnoirea măsurii de ocrotire judiciară.**
- 4. Analizați procedura de adaptare a măsurii de ocrotire judiciară.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 6 noiembrie 1995, în baza contractului de vânzare-cumpărare al lotului, Vasile E., în calitate de cumpărător, a procurat lotul cu suprafața de 580 m.p. în cadrul Întovărașirii Pomicole „ZR” din orașul Floreni, mun. Chișinău, achitând prețul deplin al terenului.

Pe 28 noiembrie 1995, autoritatea publică locală a eliberat cumpărătorului titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 201, care a fost supus înregistrării în Registrul cadastral al deținătorilor de teren ținut de autoritatea locală.

Vasile E. nu și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra acestui bun imobil în Registrul bunurilor imobile. Începând cu anul 2015, Vasile E. nu avea grijă de teren, deoarece starea de sănătate nu îi permitea. În anul 2016, proprietarul unui teren învecinat, Andrei T., a început să aibă grijă de teren și să crească legume pe acel teren.

La 14 aprilie 2021, a survenit decesul lui Vasile E.

Potrivit certificatului de calitate de moștenitor, s-a atribuit statut de moștenitor al averii defunctului Vasile E., decedat la 14 aprilie 2021, fiicei acestuia Natalia B.

După acceptarea succesiunii, Natalia B. a fost în imposibilitate să-și înregistreze în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate asupra lotului pomicol nr. 50 din ÎP „ZR”, din considerentul că notarul a solicitat prezentarea titlului de autentificare al dreptului deținătorului de teren asupra bunului imobil nominalizat, în original.

În vederea obținerii titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren în original, Natalia B. s-a adresat către Primăria or. Floreni cu o cerere prin care a solicitat eliberarea originalului titlului de autentificare al dreptului deținătorului de teren asupra bunului imobil - lotul pomicol nr. 50 din ÎP „ZR” din com. Floreni, mun. Chișinău.

La 6 ianuarie 2022, Primăria or. Floreni a informat-o pe Natalia B. că, în temeiul deciziei nr. 5/3 din 7 noiembrie 1995, cu privire la vânzarea-cumpărarea loturilor pomi-legumicole, s-a întocmit contractul de vânzare-cumpărare a lotului pomicol cu nr. 50 din ÎP „ZR”, care a fost trecut în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri în orașul Floreni cu nr. 201 la 28 noiembrie 1995, contract, care nu a fost înregistrat de cumpărător. Astfel, a fost refuzată eliberarea originalului titlului de autentificare al dreptului deținătorului de teren. Totodată, a fost recomandată adresarea în instanța de judecată, în vederea constatării faptului posesiei, folosinței și dispoziției bunului imobil cât și recunoașterea dreptului de proprietate.

La 6 aprilie 2022, petiționara Natalia B. a înaintat o cerere, cu participarea persoanei interesate Primăria orașului Floreni, mun. Chișinău, prin care a solicitat constatarea faptului posesiunii, folosinței și dispoziției asupra lotului pomicol nr. 50 din ÎP „ZR” din com. Floreni, mun. Chișinău, trecut în registrul cadastral al deținătorilor de teren al com. Floreni cu nr. 201 la 28 noiembrie 1995 după Vasile E., decedat la 14 aprilie 2021.

La etapa examinării cauzei în fond, petiționara Natalia B. a înaintat cerere de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, prin dispunerea notării acțiunii în Registrul bunurilor imobile în privința bunului imobil - lotul pomicol nr. 50 din ÎP „ZR” din com. Floreni, mun. Chișinău.

Cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii a fost motivată prin necesitatea conservării situației juridice existente a bunului imobil.

Andrei T. află despre inițierea procedurii judiciare și a înaintat o cerere prin care solicită recunoașterea dreptului său de proprietate în temeiul uzucapiunii asupra terenului respectiv.

- 1. Analizați felurile înregistrărilor care se efectuează în registrele de publicitate.**
- 2. Relatați despre uzucapiune în calitate de mod de dobândire a dreptului de proprietate. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**
- 3. Analizați particularitățile de examinare a cauzei privind constatarea posesiunii, folosinței și dispoziției asupra unui bun imobil.**
- 4. Explicați acțiunile instanței de judecată la aplicarea măsurilor de asigurare. Utilizați circumstanțele speței pentru a modela răspunsul.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 16 februarie 2024, în sediul Râșcani al Judecătoriei Chișinău a fost înregistrată acțiunea în contencios administrativ înaintată de S.R.L. „XY” împotriva Serviciului Fiscal de Stat al R. Moldova privind anularea deciziei nr. 780/3236 din 16 noiembrie 2023 asupra cazului de încălcare a legislației, anularea actului de control fiscal și constatarea ilegalității refuzului de a examina cererea prealabilă cu anularea actului administrativ emis de SFS nr. 26-24-10/5173 din 16 ianuarie 2024, acțiune depusă prin intermediul oficiului poștal, nemijlocit predată la oficiul poștal la 15 februarie 2024.

În motivarea acțiunii, reclamantul invocă dezacordul cu procedura efectuării controlului fiscal la S.R.L. „XY”, vicierea procedurii, respectiv - caracterul neîntemeiat al rezultatelor controlului fiscal efectuat, care au stat la baza deciziilor contestate. La 10.10.2023, S.R.L. „XY” a recepționat înștiințarea privind inițierea controlului fiscal nr. 26-21 12-04-146677 din 10.10.2023, prin care s-a indicat despre efectuarea controlului fiscal la fața locului prin metoda verificării totale la S.R.L. „XY” în perioada 16.10.2023-27.10.2023. În temeiul deciziei respective, a fost emis actul de control nr. 5-729742, prelungit pe formularele nr. 5-729743, 5-729744, 5-729745, 5-729746, 5-622569 din 31.10.2023.

Având în vedere că procedura de adoptare a actului de control, care este un act preparatoriu, este viciată, actul administrativ emis ulterior, decizia asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr. 780/3236 din 16.11.2023 este ilegală și emisă cu încălcarea procedurii legale, și anume contrar prevederilor art. 246 Cod fiscal al RM.

Se argumentează că decizia nr. 780/3236 din 16.11.2023 a fost notificată reclamantului contrar procedurii legale, or, prin scrisoarea nr. 26-21/12-04-166041 din 17.11.2023, adresată S.R.L. „XY”, decizia respectivă a fost expediată la sediul întreprinderii. Prin prisma prevederilor art. 244 alin. (3), (5) Cod fiscal și art. 250 Cod fiscal, respectiv prevederile art. 46 alin. (1), (3) și art. 98 Cod administrativ, se argumentează că, contrar normelor de drept, decizia asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr. 780/3236 din 16.11.2023 a fost expediată la sediul principal al întreprinderii, fără a fi notificată reprezentantului desemnat, Constantin T., precum nici nu a fost notificată administratorului procesului de insolabilitate desemnat, Vasile S., având în vedere că în cadrul procesului de insolabilitate intentat a fost ridicat dreptul de administrare al întreprinderii directorului.

Referința pârâtului și cererea de inadmisibilitate: în apărarea sa, la 15 aprilie 2024, Serviciului Fiscal de Stat al RM a prezentat referință la acțiunea în contencios administrativ depusă de S.R.L. „XY” împotriva Serviciului Fiscal de Stat al RM, solicitând declararea inadmisibilității acțiunii în temeiul art. 207 alin. (1) lit. d) și f) Cod administrativ al RM. Pretinde că, decizia contestată a fost remisă prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei” cu trimitere recomandată și cu aviz de recepție la 17.11.2023, fiind recepționată la adresa indicată la 28.11.2023 (filele nr. 86-90 ale dosarului administrativ). Nefiind de acord cu rezultatele controlului exercitat și decizia adoptată, contribuabilul a înaintat la 04.01.2024 cerere prealabilă, în privința căreia s-a aplicat consecința legală rezultată din tardivitatea acesteia, fiind lăsată neexaminată, fapt comunicat contribuabilului prin scrisoarea nr. 26-24-10/5173 din 16.01.2024, comunicată la aceeași dată (filele nr. 94-99 ale dosarului administrativ).

- 1. Argumentați dacă actul de control fiscal de stat constituie act administrativ individual defavorabil. Explicați natura juridică a actului de control fiscal în raport cu decizia de tragere la răspundere pentru încălcarea legislației fiscale.**
- 2. Apreciați care este termenul de depunere a contestației împotriva deciziei de încălcare a legislației fiscale și dacă în circumstanțele cauzei a fost respectată procedura de notificare/comunicare a deciziei.**
- 3. Stabiliți felul admisibil al acțiunii în contencios administrativ la care are dreptul reclamantul și examinați întrunirea condițiilor de admisibilitate a acesteia la caz.**
- 4. Soluționați și decideți asupra inadmisibilității acțiunii în contencios administrativ prin încheiere motivată.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 26 februarie 2024, Autoritatea Națională de Integritate s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției „Moldsilva”, terți - X. Y. și Ministerul Mediului, privind constatarea nulității absolute a actelor administrative în partea în care este vizat terțul X. Y.

În motivarea acțiunii se indică faptul că, la 9 octombrie 2020, Autoritatea Națională de Integritate a înregistrat sesizarea cu nr. 7697, prin care s-a invocat că terțul X. Y., director al Agenției „Moldsilva”, ar fi încălcat regimul juridic al conflictelor de interese. În rezultatul controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, inițiat prin procesul-verbal nr. 626/21 din 30 octombrie 2020, la 19 februarie 2021, de către inspectorul de integritate, a fost emis actul de constatare nr. 48/21, prin care s-a decis: „1. Se constată că dl X. Y., exercitând funcția de director al Agenției „Moldsilva”, având interes personal material, a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese, manifestat prin: nedeclararea în termenul legal a conflictelor de interese în conformitate cu art. 12, alin. (4), lit. (a) - (b), art. 12, alin. (5), alin. (7) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale; nesoluționarea conflictelor de interese reale în conformitate cu art. 14, alin. (2) - (4) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale; emiterea/semnarea următoarelor acte administrative: Ordinul „Cu privire la desemnarea membrilor în consiliile de administrație” nr. 30 din 06.02.2020; Ordinul „Cu privire la modificarea ordinului nr. 30 din 06.02.2020” nr. 69 din 09.03.2020; în conformitate cu art. 12 alin. (10) al Legii 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale. Actul de constatare nr. 48/21 din 19 februarie 2021 a fost adus la cunoștință lui X. Y., care l-a contestat în instanța de contencios administrativ. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 29 noiembrie 2021, cererea de chemare în judecată depusă de X. Y. împotriva Autorității Naționale de Integritate privind anularea actului de constatare nr. 48/21 din 19 februarie 2020 a fost respinsă ca neîntemeiată. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021, a fost respins apelul depus de X. Y. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2023, recursul înaintat împotriva actelor instanței de fond și de apel a fost declarat inadmisibil și actul de constatare nr. 48/21 din 19 februarie 2021 a devenit definitiv.

Așadar, reclamantul solicită constatarea nulității absolute a actelor administrative în partea în care este vizată persoana terță X. Y., după cum urmează: ordinul nr. 30 din 06.02.2020 „Cu privire la desemnarea membrilor în consiliile de administrație”; ordinul nr. 69 din 09.03.2020 „Cu privire la modificarea ordinului nr. 30 din 06.02.2020”.

Referința autorității publice pârâte Agenția „Moldsilva”: Pârâtul solicită declararea ca inadmisibilă a acțiunii în contencios administrativ înaintate de către Autoritatea Națională de Integritate. Cu referire la prevederile art. 7, 10, 15, 17 Cod administrativ. La fel, solicită declararea ca inadmisibilă a acțiunii în contencios administrativ înaintate de către Autoritatea Națională de Integritate în temeiul art. 207 alin.(2) lit. d) din Codul administrativ, or, potrivit art. 39 alin.(6) din legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, acțiunea menționată la alin. (4) se depune la Judecătoria Chișinău în termen de un an din momentul în care actul de constatare rămâne definitiv. La caz, pârâtul consideră că actul este definitiv la data adoptării deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021.

- 1. Determinați felul acțiunii în contencios administrativ și apreciați dacă acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată de autoritatea publică, dacă da - explicați care sunt condițiile de adresare în instanța de contencios administrativ.**
- 2. Stabiliți circumstanțele în care actul de constatare emis de Autoritatea Națională de Integritate rămâne definitiv, respectiv data de la care începe a curge termenul de depunere a acțiunii în contencios administrativ și dacă acesta a fost respectat în cauza numită.**
- 3. Definiți noțiunea de „Nulitate” în dreptul administrativ și procedura contenciosului administrativ, și care sunt temeiurile de nulitate a actelor administrative.**
- 4. Examinați cauza de contencios administrativ în fond și adoptați hotărârea judecătorească, reieșind din felul acțiunii stabilit și întrunirea temeiurilor legale de admitere sau de respingere a acțiunii în contencios administrativ.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 15 octombrie 2024, Vasile P. depune acțiune în contencios administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea Deciziei nr. T-4820/24 din 30 septembrie 2024, emisă de Casa Națională de Asigurări Sociale, obligarea la emiterea unei noi decizii favorabile privind recalcularea pensiei pentru limita de vârstă, cu luarea în considerare a tuturor perioadelor de muncă omise, începând cu 25 iulie 2013 – data apariției dreptului – și până la 1 aprilie 2024.

Argumentează că, la 20.09.2024, a depus o cerere prealabilă către Casa Națională de Asigurări Sociale, prin care a solicitat recalcularea pensiei pentru limita de vârstă începând cu 25 iulie 2013, data inițială de stabilire a pensiei. Prin Decizia nr. T-4820/24 din 30.09.2024, Casa Națională de Asigurări Sociale a respins cererea prealabilă formulată de reclamant, motivând că acesta ar fi depus o cerere de reexaminare a pensiei la 12.03.2024, în temeiul căreia s-a procedat la recalcularea pensiei în conformitate cu legislația în vigoare la acel moment. În opinia pârâtului nu există temei legal pentru aplicarea recalculării retroactive din anul 2013. Indică că a atins vârsta de pensionare în anul 2013 și a depus toate actele justificative necesare, inclusiv carnetul de muncă completat corespunzător, iar Casa Națională de Asigurări Sociale nu a contestat autenticitatea documentelor prezentate. Cu toate acestea, în procesul de stabilire a pensiei, a fost omisă perioada de muncă 1976–1979, iar categoria de salarizare a fost indicată eronat – categoria 5 în loc de categoria 6, ceea ce a condus la o determinare incorectă a stagiului de cotizare (20,6 ani în loc de 25 ani). Ulterior, CTAS Râșcani a CNAS, prin scrisoarea nr. 2141 din 23.03.2024, l-a informat că, în urma reexaminării pensiei, perioada de muncă 26 martie 1976 – 1 februarie 1979 a fost inclusă în baza documentelor prezentate suplimentar. De asemenea, prin Scrisoarea nr. 3644 din 10.07.2024, Casa Națională de Asigurări Sociale a comunicat includerea unei alte perioade de muncă la calculul pensiei : 2 iulie 1991 – 12 ianuarie 1993.

Referința pârâtului: Pârâtul solicită respingerea ca neîntemeiată a acțiunii în contencios administrativ înaintate de Vasile P. Argumentează că, potrivit datelor din dosarul de pensionare, reclamantul beneficiază de pensie pentru limită de vârstă începând cu data de 25 iulie 2013, în baza Deciziei nr. 94/2013/47474 din 17 august 2013, emisă cu respectarea prevederilor legale în vigoare la acel moment. Calculul pensiei s-a efectuat în baza coeficientului individual al salariului – 1,38255 și a venitului mediu lunar asigurat după 1 ianuarie 1999 în cuantum de 1.041,40 lei, ceea ce a condus la stabilirea unei pensii de 576,98 lei lunar, corespunzător unui stagi de cotizare de 20,6 ani.

Invocă că, în stagiul de cotizare nu a fost inclusă perioada 26 martie 1976 – 31 ianuarie 1979, însă justifică acest fapt prin nevalabilitatea înscrisului prezentat – carnetul de muncă – care nu conținea ștampila angajatorului („O.O.O”), făcând imposibilă validarea perioadei respective. Astfel, doar prin cererea de reexaminare depusă la 12 martie 2024, reclamantul a furnizat documente suplimentare care au permis includerea perioadei respective în calculul pensiei. Astfel, prin Decizia nr. 92/2024/51171 din 03.07.2024, Casa Națională de Asigurări Sociale a procedat la reexaminarea pensiei, stabilind un nou cuantum de 3484,74 lei lunar începând cu 1.04.2024, în baza coeficientului profesional 1,5 aferent funcției de „zugrav” (categoria 5) și a stagiului complet de cotizare rectificat, iar drepturile rezultate din reexaminarea pensiei se acordă numai începând cu luna următoare celei în care a fost depusă cererea însoțită de actele necesare.

1. Determinați felul acțiunii în contencios administrativ și apreciați dacă întrunește condițiile de admisibilitate. În particular, explicați care este termenul de adresare a reclamantului Vasile P. cu acțiune în contencios administrativ și dacă reclamantul urmează să respecte procedura prealabilă, reieșind din felul acțiunii în contencios administrativ înaintate.

2. Explicați dacă autoritatea publică este obligată să reexamineze din oficiu pensia stabilită persoanei, precum și dacă este obligată să administreze din oficiu documente cu privire la stagiul de cotizare și venitul asigurat pentru perioada de activitate realizată până la acordarea dreptului la pensie și care n-a fost luată în considerare la stabilirea pensiei.

3. Apreciați dacă nerespectarea obligației de motivare a actului administrativ individual poate constitui temei de anulare a acestui act.

4. Examinați cauza de contencios administrativ în fond și adoptați hotărârea judecătorească reieșind din felul acțiunii stabilit și întrunirea temeiurilor legale de admitere (totală/parțială) sau de respingere a acțiunii în contencios administrativ.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 30 septembrie 2024, Xenofon Y. s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei comunei X. privind obligarea să încheie contract de schimb a terenurilor conform Deciziei Consiliului comunei X. nr. 2/18 din 24 aprilie 2015 cu privire la schimbul de terenuri.

În același timp, reclamantul solicită emiterea ordonanței provizorii, prin care să fie interzis autorității publice pârâte, precum și persoanelor terțe de a efectua acte juridice sau alte acțiuni în privința terenului cu nr. cadastral 0155203707, cu suprafața de 0,92 ha, amplasat în mun. Chișinău, satul X., până la adoptarea unei hotărâri judecătorești definitive. La 24 aprilie 2015, de către Consiliul comunei X. a fost emisă Decizia nr. 2/18 „Cu privire la schimbul de terenuri”, prin care a fost admisă cererea reclamantului, a fost dispus schimbul de terenuri în condițiile expuse mai sus, fiind pusă în sarcina primarului comunei X. semnarea contractului de schimb. Decizia Consiliului comunei X. nr. 2/18 din 24.04.2015 a fost verificată de către Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat, constatând legalitatea acesteia.

La 7 februarie 2020, Consiliul comunei X. a emis Decizia nr. 1/9 cu privire la abrogarea Deciziei Consiliului comunal X. nr. 2/18 din 24.05.2015. Xenofon Y. și Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat au depus o cerere de chemare în judecată cu privire la anularea Deciziei Consiliului comunei X. nr. 1/9 din 07.02.2020.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 1 noiembrie 2021, acțiunea înaintată de B. G., B. T. a fost respinsă, iar acțiunile înaintate de Xenofon Y. și Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat au fost admise, s-a anulat decizia Consiliului comunei X. nr. 1/9 din 07.02.2020 „Cu privire la abrogarea deciziei Consiliului comunal X. nr. 2/18 din 24.04.2015 „Cu privire la schimbul de terenuri”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2023, s-a declarat inadmisibil apelul depus de avocat în interesele Consiliului comunei X. împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 1 noiembrie 2021, din motiv că apelul a fost depus de o persoană neîmputernicită. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 31 ianuarie 2024, s-a respins recursul declarat în interesele Primarului comunei X. și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2023.

Se argumentează că legalitatea și temeinicia Deciziei Consiliului comunei X. nr. 2/8 din 24.04.2015 a fost confirmată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, decizia respectivă fiind un act administrativ individual valabil, care urmează a fi executat. Dacă prin actul administrativ individual nominalizat este acordat un avantaj juridice de orice fel, în cazul în care nu se execută, atunci destinatarul are dreptul de a iniția o acțiune generală în executare în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. c) Cod administrativ.

La 12 iulie 2024, reclamantul Xenofon Y. a depus cerere către APL (înregistrată cu numărul de intrare 1097/24 din 12.07.2024), prin care a solicitat Primăriei comunei X. să execute Decizia Consiliului comunei X. nr. 2/18 din 24 aprilie 2015 „Cu privire la schimbul de terenuri”. Prin răspunsul nr. 511/24 din 12.08.2024, autoritatea publică pârâtă a respins cererea nr. 1097/24 din 12.07.2024.

Referința autorității publice: În apărarea sa, fiind notificată cu privire la acțiunea înaintată și cererea privind emiterea ordonanței provizorii, pârâtul a solicitat respingerea cererii de emitere a ordonanței provizorii și declararea ca inadmisibilă a acțiunii înaintate de Xenofon Y. către Primarul comunei X. privind obligarea la încheierea contractului de schimb a terenurilor conform Deciziei Consiliului comunei X. nr. 2/18 din 24.04.2015 „Cu privire la schimbul de terenuri”, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. a) Cod administrativ, întrucât există o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă cu privire la litigiul dedus judecătii între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept.

1. Explicați care sunt temeiurile emiterii unei ordonanțe provizorii și care sunt elementele prin care se distinge de instituția suspendării executării actului administrativ individual defavorabil.

2. Explicați dacă în circumstanțele cauzei există temei de declarare a inadmisibilității acțiunii în contencios administrativ în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. a) Cod administrativ.

3. Apreciați în ce mod inadmisibilitatea acțiunii este sau nu relevantă pentru soluționarea cererii privind emiterea unei ordonanțe provizorii.

4. Examinați admisibilitatea și temeinicia cererii privind emiterea ordonanței provizorii prin emiterea unei încheieri motivate.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 8 august 2024, de către S.R.L. „T I Co” a fost înaintată o cerere de chemare în judecată către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru, prin care a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată și anularea Deciziei Biroului Vamal Centru de clasificare a mărfurilor nr. 1840 din 27 mai 2024 și Decizia Serviciului Vamal nr. 28/11-8526 din 3 iulie 2024, prin care cererea prealabilă a fost respinsă, ca ilegală.

În susținerea poziției sale, S.R.L. „T I Co” a menționat că, la 27 mai 2024, Biroul Vamal Centru a emis Decizia de clasificare a mărfurilor nr. 1840 (în continuare – Decizia), prin care marfa (preparatul „Sedasen Forte”) importată de reclamantă conform invoice-urilor nr. 2019/03/10 din 7 martie 2019, nr. 2019/06/25 din 4 iunie 2019, nr. 2019/08/35 din 21 august 2019 și nr. 2019/11/51 din 29 noiembrie 2019 și declarată conform codului 300490000 a fost reclasificată și stabilită după codul mărfii 210690920.

Referitor la ilegalitatea și netemeinicia actului administrativ contestat, reclamanta indică faptul că regimul juridic al circulației medicamentelor este reglementat de mai multe acte normative, în principal - Legea cu privire la medicamente nr. 1409-XIII din 17 decembrie 1997 și Legea cu privire la activitatea farmaceutică nr. 1456-XII din 25 mai 1993.

În motivarea pretențiilor sale, reclamanta a mai indicat că importul medicamentelor se efectuează în baza autorizației eliberate de Agenția medicamentului și Dispozitivelor Medicale. Toate medicamentele se includ în Nomenclatorul de stat de medicamente ținut de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și reprezintă unicul document oficial ce califică, conform ATC (Anatomical Therapeutical Chemical) al Organizației Mondiale a Sănătății, lista medicamentelor autorizate în Republica Moldova și delimitarea clasificată a lor de alte tipuri de produse, în acest sens făcând trimitere la prevederile art. 23 și 8 din Legea nr. 1456-XII din 25 mai 1993.

S.R.L. „T I Co” a indicat că, conform datelor Registrului de Stat al Medicamentelor, ținut de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, preparatele cu denumirea comercială „Sedasen Forte”, produse și vândute de Întreprinderea „S-U”, au fost autorizate și înregistrate în Republica Moldova ca medicament, clasificate conform ATC al Organizației Mondiale a Sănătății la poziția N05CM. Aceste produse au fost introduse în Nomenclatorul de stat de medicamente.

La 3 septembrie 2024, Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru, a prezentat instanței de judecată o referință la cererea de chemare în judecată formulată de S.R.L. „T I CO” prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Urmare a examinărilor efectuate, pârâtul a indicat că Secția Reglementări Tarifare și Netarifare, Serviciul Clasificarea Mărfurilor, a emis Decizia de clasificare a mărfurilor nr. 1840 din 27 mai 2024. Potrivit acestei Decizii, „Sedasen forte caps, 125 mg/25 mg N20”, de facto, ar reprezenta – preparat de origine vegetală, care are acțiune sedative și se utilizează în caz de excitabilitate nervoasă, neliniște, tensiune nervoasă cauzată de stres, tulburări de somn și conține unul din excipienți, cum ar fi lactoză anhidră – 85 mg, motiv pentru care a fost clasificată la poziția tarifară 210690920. Respectiv, afirmă că, reieșind din compoziția preparatului, acesta este supliment alimentar și nu medicament.

Potrivit pârâtei, organul vamal asigură clasificarea mărfurilor potrivit prevederilor Nomenclaturii combinate a mărfurilor (NCM), aprobată prin Legea nr. 172/2014, prin aplicarea regulilor de interpretare (RGI) în baza caracteristicilor obiective a mărfii necesară încadrării tarifare.

- 1. Stabiliți felul acțiunii în contencios administrativ.**
- 2. Argumentați dacă actul contestat este un act administrativ favorabil sau defavorabil.**
- 3. Stabiliți ce circumstanțe urmează a fi examinate pentru a soluționa cauza în fond.**
- 4. Soluționați cauza în fond.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 13 august 2024, reclamantul Ion B. a depus o cerere de chemare în judecată către Casa Națională de Asigurări Sociale prin care a solicitat: anularea parțială a Deciziei nr. 993/2023/37870 din 12 mai 2023 emisă de Casa Teritorială de Asigurări Sociale Buiucani, mun. Chișinău, în partea stabilirii cuantumului pensiei la suma de 26.928 de lei lunar, care este diminuată și contravine legii; emiterea unei decizii prin care reclamantului să-i fie stabilită pensia pentru vechime în muncă, ajustată la rigorile legii, în mărime de 28.800 lei (432.010,09 de lei: 12 luni = 36.000 de lei * 80%); încasarea din contul bugetului asigurărilor sociale prin intermediul Casei Naționale de Asigurări Sociale în beneficiul lui I. B. a diferenței pensiei neachitate în mărime de 1.872 lei lunar ($28.800 - 26.928 = 1.872$), începând cu data survenirii dreptului până la emiterea hotărârii judecătorești (cu aplicarea indexării corespunzătoare din 01.04.2024).

Argumentează că, la 4 aprilie 2024, reclamantul a depus la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Buiucani mun. Chișinău o cerere cu privire la stabilirea și calcularea pensiei pentru vechime în muncă în conformitate cu art. 32 din Legea cu privire la statutul judecătorului.

La 12 mai 2023 a fost emisă Decizia nr. 93/2023/37870 cu care este de acord doar în partea în care i-a fost constatat dreptul la pensie pentru vechime în muncă. În partea stabilirii cuantumului pensiei de 26.928 lei, reclamantul nu este de acord din motiv că formula de calcul aplicată și cuantumul stabilit ar fi ilegal.

Principala problemă pe care o ridică reclamantul în raport cu cuantumul stabilit în Decizia din 12 mai 2023 se referă la faptul că pensia i-a fost calculată aplicând formula de calcul – 80% din salariul fix al judecătorului de 33.660 de lei în baza art. 10 din Legea privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, reclamantul considerând că formula corectă în baza art. 32 din Legea cu privire la statutul judecătorului este de 80% din salariul mediu lunar.

La 26 septembrie 2024, de către pârât a fost depusă referință asupra cauzei prin care a solicitat respingerea integrală a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În susținerea poziției sale, pârâtul a făcut referire la prevederile art. 10 din Legea privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar și prevederile art. 32 din Legea cu privire la statutul judecătorului.

Pârâtul a susținut că în Legea cu privire la statutul judecătorului nu este expres prevăzută modalitatea de determinare a salariului mediu lunar, motiv pentru care la determinarea cuantumului pensiei pentru vechime în muncă a judecătorilor se utilizează partea fixă a salariului de bază și sporul lunar pentru gradul profesional.

Prin urmare, potrivit documentelor dosarului de pensionare al reclamantului, pârâtul a stabilit că, începând cu 11 aprilie 2023, acestuia i s-a stabilit pensie pentru vechime de muncă în mărime de 80% din salariul funcției de judecător cu vechimea în muncă de 16 ani – 33.260 lei și 400 lei pentru gradul întâi de calificare a judecătorului, cuantumul căreia constituia 26.928 lei lunar ($33.660 * 80\%$), iar după indexarea de la 1 aprilie 2024 constituie 27.750 lei lunar.

- 1. Determinați felul acțiunii în contencios administrativ și apreciați dacă acțiunea în contencios administrativ întrunește condițiile de admisibilitate.**
- 2. În particular, explicați care este termenul de adresare a reclamantului Ion B. cu acțiune în contencios administrativ și dacă reclamantul urmează să respecte procedura prealabilă, reieșind din felul acțiunii în contencios administrativ înaintate.**
- 3. Stabiliți elementele care urmează să le analizeze judecătorul la stabilirea obiectului în contencios administrativ.**
- 4. Examinați acțiunea în fond, în particular, expuneți-vă asupra pretenției de încasare a diferenței pensiei neachitate.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 24 mai 2024, Î.C.S. „F” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată către Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate privind: anularea Deciziei de aplicare a penalității conform pct. 9.8. al contractelor încheiate în cadrul procedurii de achiziție, privind „Achiziționarea centralizată a articolelor para-farmaceutice conform necesităților instituțiilor medico-sanitare publice (IMSP) pentru anul 2023”.

În motivarea acțiunii a indicat că, drept urmare a procedurii de achiziție publică, au fost semnate contracte bilaterale între operatorul economic Î.C.S. „F” S.R.L., Instituțiile Medico-Sanitare Publice și Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate (CAPCS). În contracte au fost clarificate datele și termenele de livrare a mărfurilor, dar și obligația de livrare.

La 29 decembrie 2023, prin procesul-verbal al ședinței grupului de lucru din cadrul Centrului pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, rectificat la 19 ianuarie 2024, s-a decis: aplicarea penalității în mărime de 17.035,56 lei operatorului economic Î.C.S. „F” S.R.L., conform pct. 9.8. din contracte, pentru refuzul de a vinde bunurile.

S-a motivat că a întreprins toate măsurile pentru a îndeplini contractul cu bună-credință și a livrat marfa la timp, însă, din cauza refuzurilor din partea instituțiilor medicale de a primi marfa, aceasta nu a fost livrată. A menționat că nu a refuzat și nu refuză să livreze marfa, imposibilitatea livrării a fost o împrejurare de forță majoră, care nu a depins în niciun caz de voința reclamantului.

A depus referință Centrului pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

A indicat că în motivarea deciziilor de aplicare a penalității, autoritatea publică a reținut că operatorul economic Î.C.S. „F” S.R.L., participând la licitația publică și la procedura de achiziție publică și propunând un bun spre achiziționare, și-a asumat obligația de a livra conform termenelor prevăzute în anunțul de participare, și ulterior, la încheierea contractului, precum și riscurile care vor surveni pe parcurs.

Conform Procesului-verbal al ședinței grupului de lucru din cadrul Centrului pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate din 29 decembrie 2023, reprezentanții autorității publice au menționat că executarea conform tranșelor specificate în contract nu a fost respectată de către operatorul economic Î.C.S. „F” S.R.L., astfel fiind încălcate prevederile pct. 2.1. al contractului. Prin urmare, grupul de lucru din cadrul Centrului pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate a propus de a aplica penalitatea conform pct. 9.8. operatorilor economici pentru nelivrarea cantității contractate și nelivrarea conform tranșelor specificate în contract.

Totodată, grupul de lucru a constatat că ...clauza penală reprezintă o stipulație (prevedere contractuală) prin care părțile stabilesc de comun acord, anticipat și prin apreciere, cuantumul despăgubirilor ce vor fi datorate de partea în culpă, în cazul neîndeplinirii ori îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor asumate. Potrivit pct. 9.8., pentru refuzul de a vinde bunurile prevăzute în prezentul Contract, vânzătorul suportă o venalitate în valoare de 30% din suma bunurilor nelivrate. Astfel, a constatat că Î.C.S. „F” S.R.L. a furnizat doar 60% din marfa care urma a fi livrată potrivit contractului.

- 1. Determinați dacă actul contestat este sau nu obiect în contencios administrativ și stabiliți felul acțiunii.**
- 2. Indicați dacă în cazul dat este obligatorie procedura prealabilă și care sunt termenii pentru adresare în instanța de judecată.**
- 3. Indicați elementele necesare care urmează să le analizeze judecătorul la examinarea cauzei.**
- 4. Soluționați cauza în fond.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 19 august 2024, Victor C. a înaintat o cerere de chemare în judecată către Ministerul Energiei și Comisia de concurs privind recrutarea și selectarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA „Moldovagaz” cu privire la încălcarea dreptului de acces la informație de interes public. Prin aceasta, a solicitat: a constata încălcarea dreptului reclamantului de acces la informații de interes public; aplicarea față de pârât (furnizor de informație) a sancțiunii pecuniare sub forma de amendă, în baza art. 29 din Legea 148/2023, în cuantum de 10 unități convenționale; obligarea pârâtului (furnizorului de informație) să prezinte toate documentele solicitate, în forma corespunzătoare.

La 5 iulie 2024, reclamantul ar fi fost înscris la concursul pentru selectarea candidaților la funcția de membru al Consiliului de Administrație al SA „Moldovagaz”, organizat de Ministerul Energiei. La 2 august 2024, reclamantul ar fi depus către Comisie o cerere cu privire la prezentarea informației, la care ar fi primit răspuns prin email la 12 august 2024. Reclamantul consideră că concursul organizat de Ministerul Energiei reprezintă o procedură administrativă în sensul Codului administrativ, iar reclamantul este participant la procedura administrativă în sensul art. 83 alin. (1) din Codul administrativ, având în vedere calitatea sa de candidat la concurs. Din acest motiv, reclamantul ar avea dreptul de acces la dosarul administrativ. Acest drept al reclamantului ar mai fi protejat, pe lângă prevederile Codului administrativ, și de prevederile Legii nr. 148/2023 privind accesul la informația de interes public.

La 5 septembrie 2024, pârâtul Ministerul Energiei a prezentat instanței de judecată o referință la cererea de chemare în judecată formulată de Victor C. prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În susținerea poziției sale, pârâtul a invocat că, la 2 august, Victor C. a depus o cerere în adresa Comisiei de concurs a Ministerului Energiei prin care a solicitat prezentarea copiilor certificate ale unor acte. La 12 august 2024, Ministerul Energiei a expediat un răspuns în adresa reclamantului prin intermediul poștei electronice prin care a comunicat că informația de la pct. 1-5 este disponibilă pe pagina web a Ministerului Energiei, fiind expediate și linkurile corespunzătoare, iar informația solicitată are un caracter limitat în sensul art. 8 alin. (1) lit. e-g) din Legea nr. 148, motiv pentru care nu poate fi oferită.

Referitor la forma prezentării informației, pârâtul a comunicat că de către Victor C. a fost agreată comunicarea prin email, motiv pentru care anume în această formă a fost oferit răspunsul.

Pârâtul Ministerul Energiei a subliniat că reclamantul omite să dezvăluie toate circumstanțele importante ale cauzei, indicând că, după cererea depusă la 2 august 2024, reclamantul Victor C. a mai înregistrat, la 13 august 2024, o cerere în adresa Ministerului Energiei și Cancelariei de Stat, prin care a solicitat repetat prezentarea acelorași acte/informații. Ca răspuns la cererea din 13 august, Ministerul Energiei ar fi expediat repetat reclamantului un șir de acte.

- 1. Stabiliți dacă solicitările expuse sunt obiect al contenciosului administrativ și, dacă da, calificați felul acțiunii.**
- 2. Expuneți criteriile de admisibilitate a acțiunii în speța respectivă.**
- 3. Stabiliți condițiile și modul de solicitare a informației în condițiile legii.**
- 4. Soluționați speța în fond.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 12 august 2023, Victoria M. a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 130 din 19 mai 2023, emisă de către Biroul Vamal Nord în privința Victoriei M. Prin acțiunea depusă, reclamantul a solicitat și suspendarea executării deciziei de regularizare nr. 130 din 19 mai 2023.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 19 mai 2023, Biroul Vamal Nord a emis decizia de regularizare nr. 130, pe care a recepționat-o la 25 mai 2023, privind încasarea din contul Victoriei M. a obligației vamale în cuantum total de 209.971,51 lei.

Pentru a emite decizia respectivă, autoritatea vamală a reținut că Victoria M. a încălcat regimul vamal oferit la importul automobilului de model *Toyota Avensis*, transmițând dreptul de posesie și folosință asupra automobilului unui terț.

Nefiind de acord cu decizia de regularizare, pe 3 iunie 2023, Victoria M. a depus la Serviciul Vamal cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei de regularizare. Totodată, prin cererea prealabilă s-a solicitat suspendarea executării actului administrativ contestat cu cererea prealabilă, dar care nu a fost soluționată.

Invocând lipsa unui răspuns la solicitarea de suspendare a deciziei de regularizare nr. 130 din 19 mai 2023, reclamantul a considerat că punerea în executare a acesteia reprezintă o acțiune contrară legii.

În acest sens, a afirmat că, la emiterea deciziei de regularizare nr. 130 din 19 mai 2023, nu s-a ținut cont de faptul că Victoria M. nu a transmis unei terțe persoane dreptul de posesie a automobilului de model *Toyota Avensis* cu numărul de înmatriculare BVG 345, ci, din motivul stării de invaliditate, reclamantul a solicitat asistenta terței persoane Constantin P. pentru deplasarea conform necesităților personale inclusiv peste hotarele țării, iar acest fapt a fost coordonat cu autoritățile publice locale de la locul de domiciliu al acestuia.

Serviciul Vamal a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de suspendare a executării deciziei de regularizare, considerând că nu au fost prezentate argumente în susținerea acestei cerințe.

Aferent fondului cauzei, pârâtul a menționat că, la 3 septembrie 2020, Victoria M. a importat mijlocul de transport de model *Toyota Avensis*, cu numărul de înmatriculare BVG 345, cu valoarea mărfii în vamă de 100.000 lei, care a beneficiat de tratament tarifar favorabil (cod scutire 975-scutiri aplicate la importul mijloacelor de transport, indiferent de termenul de exploatare, pentru transportarea persoanelor cu dezabilități ale aparatului locomotor) în temeiul prevederilor art. 49 alin.(3) al Legii nr. 60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dezabilități. Ulterior, în cadrul unui control, s-a constatat că mijlocul de transport de model *Toyota Avensis*, cu numărul de înmatriculare BVG 345, în perioada 4 septembrie 2020 – 31 decembrie 2022, a traversat frontiera de două ori (intrare-ieșire) prin postul vamal Cahul, la volanul căruia se afla Constantin P., iar acesta nu era însoțit de proprietarul automobilului.

- 1. Argumentați dacă decizia de regularizare constituie un act administrativ individual defavorabil cu efect executoriu imediat.**
- 2. Apreciați dacă nerespectarea obligației de motivare a actului administrativ individual poate constitui temei de anulare a acestui act.**
- 3. Stabiliți felul admisibil al acțiunii în contencios administrativ la care are dreptul reclamantul și examinați întrunirea condițiilor de admisibilitate a acesteia la caz.**
- 4. Soluționați cererea de suspendare a executării actului administrativ.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 20 decembrie 2023, cinci locuitori ai satului Chițcani au depus la Autoritatea Națională de Integritate o sesizare prin care au solicitat inițierea unui control în privința lui Nicolae C., consilier în cadrul Consiliului local Chițcani.

Potrivit sesizării, Nicolae C. deține/exercită simultan funcția de director de grădiniță și mandatul de consilier în Consiliul local Chițcani.

Prin procesul-verbal de inițiere a controlului întocmit pe 20 ianuarie 2024, s-a inițiat procedura de control privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților în privința lui Nicolae C., fiind dispusă informarea subiectului declarării despre inițierea procedurii de control.

Prin actul de constatare, din 12 mai 2024, întocmit de inspectorul de integritate Serghei D., s-a constatat că Nicolae C. a încălcat regimul juridic al incompatibilităților prin deținerea/exercitarea funcției de director de grădiniță simultan cu mandatul de consilier în Consiliul local Chițcani.

Totodată, prin actul de constatare, s-au dispus următoarele: se decade din dreptul de a exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, inclusiv consilier, pe o perioadă de 3 ani din momentul eliberării sau destituirii din funcția publică ori de demnitate publică respectiv sau din data încetării de drept a mandatului său, sau din data rămânerii definitive a actului de constare, ori din data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența stării de incompatibilitate; se sesizează Comisia Electorală Centrală, în vederea inițierii procedurii de ridicare a mandatului de consilier din momentul rămânerii definitive a actului de constatare ori din data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența stării de incompatibilitate; se înscrie Nicolae C. în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică, inclusiv consilier local, din data eliberării sau destituirii din funcție sau din data rămânerii definitive a actului de constatare, ori din data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența stării de incompatibilitate.

Actul de constatare a fost comunicat destinatarului Nicolae C. la 15 mai 2024.

Nefiind de acord cu actul de constatare emis în privința sa, la 29 mai 2024, Nicolae C. a inițiat o acțiune în instanța de contencios administrativ împotriva Autorității Naționale de Integritate.

- 1. Descrieți termenul general în cadrul căruia o procedură administrativă urmează a fi finalizată, cazurile în care autoritatea publică poate stabili un termen mai mare.**
- 2. Argumentați consecințele juridice ale nerespectării termenului general al procedurii administrative inițiate în baza unei petiții.**
- 3. Explicați dacă la emiterea actului de constatare în privința lui Nicolae C. inspectorul de integritate urma să țină cont de principiul proporționalității.**
- 4. Argumentați întrunirea la caz a condițiilor de admisibilitate și de admitere a acesteia.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 28 iunie 2023, S.R.L. „Fero” s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Agenției de Mediu privind anularea deciziei Agenției de Mediu din 27 mai 2023, prin care s-a respins cererea S.R.L. „Fero” de eliberare a autorizației pentru gestionarea deșeurilor la amplasamentul situat în satul Negrești, raionul Nisporeni; anularea deciziei Agenției de Mediu nr. 11/451/2023 din 17 iunie 2023, prin care a fost respinsă cererea prealabilă depusă de S.R.L. „Fero”; obligarea Agenției de Mediu de a elibera pentru S.R.L. „Fero” autorizația de mediu pentru gestionarea deșeurilor la amplasamentul situat în satul Negrești, raionul Nisporeni, conform cererii depuse.

În motivarea acțiunii depuse, reclamanta a indicat că, la 5 mai 2023, S.R.L. „Fero” a depus la Agenția de Mediu o cerere prin care a solicitat eliberarea autorizației pentru gestionarea deșeurilor la subdiviziunea sa din satul Negrești, raionul Nisporeni.

A menționat că, în rezultatul examinării solicitării de eliberare a permisiunii de deschidere a punctului de colectare a metalului în această localitate, prin decizia Agenției de Mediu din 27 mai 2023, s-a respins cererea, pe motiv că desfășurarea activității planificate necesită efectuarea unui studiu de evaluare a impactului asupra mediului.

Reclamanta a susținut că un alt argument al Agenției de Mediu invocat la respingerea eliberării autorizației de mediu se referă la obligația obținerii autorizației de construcție, având în vedere faptul că terenul deținut în proprietate din intravilanul satul Negrești, raionul Nisporeni, are modul de folosință pentru construcții.

Nefiind de acord cu decizia Agenției de Mediu de a elibera actul permisiv solicitat, la 8 iunie 2023, S.R.L. „Fero” a depus o cerere prealabilă, însă, prin răspunsul nr. 11/451/2023 din 17 iunie 2023, cererea prealabilă a fost respinsă, Agenția de Mediu menținându-și soluția de respingere în eliberarea autorizației de mediu pentru activități de colectare și transportare a deșeurilor de metale feroase și neferoase în amplasamentul dat.

Reclamanta a afirmat că nu depozitează fier vechi, iar codurile pentru care s-a aplicat la obținerea autorizație de mediu sunt: 16 01 17, 16 01 18, 17 04 01, 17 04 02, 17 04 05, 20 01 40, în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 99 din 30.01.2018 pentru aprobarea Listei deșeurilor.

În opinia reclamantei, Agenția de Mediu aplică standarde duble la eliberarea actelor permissive pentru agenții economice care practică aceeași activitate economică, împiedicând desfășurarea în condiții egale și de concurență corectă a activității de întreprinzător. Or, în condiții similare, Agenția de Mediu a eliberat mai multe acte permissive.

Prin referința depusă, Agenția de Mediu a solicitat respingerea acțiunii. În esență, în conținutul referinței s-a specificat că, într-adevăr, a eliberat altor subiecți acte permissive pentru gestionarea deșeurilor, fără ca aceștia să dețină autorizații de construire, însă, printr-un raport al Guvernului, s-a constatat că aceste acte permissive au fost eliberate ilegal.

- 1. Argumentați dacă decizia solicitată de reclamantă este un act administrativ individual discreționar, explicați modul exercitării dreptului discreționar de către autoritatea publică.**
- 2. Detaliați modul de tratare a stărilor de fapt identice.**
- 3. În calitate de judecător, stabiliți și argumentați felul admisibil al acțiunii în contencios administrativ la care ar avea dreptul reclamantul.**
- 4. Soluționați în fond acțiunea înaintată de reclamant.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 17 februarie 2023, S.R.L. „T” a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Agenției Proprietății Publice, a Cancelariei de Stat și a Instituției Publice „Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova”, solicitând:

- anularea răspunsului nr. 04-05-379 din 20 ianuarie 2023 de respingere a cererii din 28 decembrie 2022 privind vânzarea-cumpărarea încăperilor cu suprafața totală de 685,0 m.p. din clădirea situată în mun. Chișinău, str. A. Pușkin 22;

- obligarea Agenției Proprietății Publice să emită actul administrativ privind vânzarea-cumpărarea încăperilor cu suprafața totală de 685,0 m.p. din clădirea situată pe adresa mun. Chișinău, str. A. Pușkin 22, atribuite în locațiune în temeiul contractului de locațiune din 20 iulie 2020 și acordului adițional nr. 1.

În motivarea acțiunii, s-a menționat că, la 20 iulie 2020, între S.R.L. „T” și Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului a fost încheiat contractul de locațiune, potrivit căruia Direcția a transmis în locațiune încăperile nelocative situate în mun. Chișinău, str. A. Pușkin 22, nr. cadastral 0100205.178.01.013, cu suprafață totală de 207,50 m.p., pe un termen de până la 31 decembrie 2022, în scopul utilizării ca sală de comerț, depozit, care au fost predate la 22 iulie 2020, în baza actului de predare-primire în locațiune.

La 28 decembrie 2022, S.R.L. „T” a depus la Agenția Proprietății Publice cerere prin care a solicitat vânzarea încăperilor date anterior în locațiune. Prin răspunsul Agenției Proprietății Publice din 20 ianuarie 2023, s-a refuzat în admiterea cererii. Nefiind de acord cu acest refuz, pe 28 ianuarie 2023, S.R.L. „T” a înaintat cerere prealabilă, care nu a fost soluționată de autoritate.

În acțiunea depusă s-a invocat că S.R.L. „T”, reieșind din calitatea sa de locatar, a dobândit un drept garantat de lege în vederea revendicării dreptului vânzării-cumpărării a bunurilor proprietate publică deținute în locațiune prin operarea art. 50 din Legea privind administrarea și deetatizarea proprietății publice, ce asigură garanția legitimă la procurarea bunului imobil nelocuibil ca obiect al privatizării, necondiționat, dacă această solicitare este operată de cadrul normativ în vigoare.

Astfel, reclamanta este beneficiarul unui drept de creanță asupra Statului, creanță materializată prin dreptul de a cere încheierea contractului de vânzare-cumpărare.

În opinia părții reclamante, refuzul Agenției Proprietății Publice de a înstrăina S.R.L. „T” suprafețele nelocuibile indicate lipsește de efecte speranță legitimă că va privatiza bunurile, cât și ignoră prevederile legale care permit privatizarea încăperilor nelocuibile.

Agenția Proprietății Publice, deși a recepționat încheierea instanței prin care a fost obligată să prezinte referința și dosarul administrativ, a refuzat să prezinte actele solicitate.

- 1. Argumentați dacă refuzul Agenției Proprietății Publice reprezintă un act administrativ individual defavorabil reclamantei.**
- 2. Explicați consecințele lipsei unui răspuns la cererea prealabilă.**
- 3. Identificați care acțiuni urmează a fi întreprinse de judecător pentru pregătirea de dezbaterile judiciare.**
- 4. În calitate de judecător, stabiliți și explicați tipul acțiunii în contencios administrativ la care are dreptul reclamantul și examinați cauza în fond.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 9 septembrie 2022, Tamara M. a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Inspectoratului General pentru Migrație privind anularea integrală a deciziei Biroului migrație și azil nr. 2525 din 1 iulie 2020 cu privire la refuzul dreptului de ședere provizorie pentru străinul din stat membru al UE, persoană cu funcție de conducere, și emiterea unei decizii de acordare a dreptului de ședere provizorie pe un termen de 3 ani.

În acțiune, reclamantul a indicat că, la 11 iunie 2022, fiind cetățean al Bulgariei, în baza demersului persoanei juridice „Radir” S.A., Sucursala Chișinău, s-a adresat cu cerere către Inspectoratul General pentru Migrație prin care a solicitat, în temeiul articolului 36² din Legea privind regimul străinilor în Republica Moldova, acordarea dreptului de ședere provizorie, pe un termen de trei ani.

La 1 iulie 2022, Inspectoratul General pentru Migrație a emis decizia nr. 2525 prin care, în temeiul art. 31-32 din Legea privind regimul străinilor și a demersului „Radir” S.A., Sucursala Chișinău, i-a fost refuzat în acordarea dreptului de ședere provizorie. El a specificat despre încălcarea principiului proporționalității la emiterea actului administrativ individual defavorabil.

Nefiind de acord cu decizia autorității publice pârâte, la 30 iulie 2022, a contestat cu cerere prealabilă decizia de refuz, solicitând anularea integrală a deciziei Biroului migrație și azil nr. 2525 din 1 iulie 2022 cu privire la refuzul dreptului de ședere provizorie pentru străinul din stat membru al UE, persoană cu funcție de conducere, și emiterea unei decizii de acordare a dreptului de ședere provizorie pe un termen de 3 ani.

Urmare a examinării cererii prelabile, Inspectoratul General pentru Migrație a emis răspunsul nr. 5/1 -T-279/22 din 11 august 2022, prin care Tamara M. a fost informată despre respingerea cererii prelabile și expedierea dosarului administrativ Ministerului Afacerilor Interne, în vederea soluționării definitive. Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, prin decizia de soluționare a cererii prelabile nr. 44/22-3323 din 21 august 2022, a respins cererea prelabilă, ca fiind neîntemeiată.

Inspectoratul General pentru Migrație a solicitat în ședința de judecată respingerea acțiunii, menționând că, la 9 iunie 2022, de către Secția ședere străini și repatriere a Direcției imigrări a fost recepționat demersul tipizat înregistrat cu nr. 2142, depus de către administrația „Radir” S.A., Sucursala Chișinău, prin care s-a solicitat acordarea dreptului la muncă și a dreptului de ședere provizorie pentru persoanele cu funcții de conducere, transferate, pe numele cetățeanului Republicii Bulgaria Tamara M., născută în 1975.

În rezultatul verificărilor, s-a constatat că solicitantul nu este în căutare, nu este inclus în listele persoanelor, grupurilor și entităților implicate în activități teroriste, conform ordinului Serviciului de Informații și Securitate, nu are înregistrări în revendicarea F-246, nu are interdicții prevăzute de articolul 9 sau articolul 55 ale Legii nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, însă are înregistrări în certificatul de cazier judiciar din țara de origine, și anume: în anul 2017 a fost condamnat la 11 luni de închisoare, cu suspendare pe termen de 3 ani, pentru conducerea autovehiculului în stare de ebrietate alcoolică.

A mai invocat despre faptul că, în asemenea cazuri, Inspectoratul General pentru Migrație are dreptul discreționar de a acorda dreptul de ședere solicitantului.

- 1. Explicați condițiile exercitării dreptului discreționar de către autoritatea publică.**
- 2. Argumentați de ce decizia Biroului Migrație și Azil nr. 2525 și deciziile de soluționare a cererii prelabile constituie un singur act administrativ individual defavorabil.**
- 3. În calitate de judecător, stabiliți și argumentați felul admisibil al acțiunii în contencios administrativ, și acțiunile de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare.**
- 4. Soluționați în fond acțiunea înaintată de reclamant.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 21 decembrie 2023, S.A. „Ap” a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică privind anularea hotărârii ANRE nr. 416 din 21 septembrie 2021 și anularea deciziei emise în procedură prealabilă.

În acțiune, reclamanta a indicat că, la 28 septembrie 2023, a recepționat copia hotărârii Consiliului de Administrație al ANRE nr. 416 din 21 septembrie 2023, prin care titularii de licență au fost obligați să despăgubească consumatorii casnici pentru achiziționarea și înlocuirea contoarelor de apă din surse proprii pentru perioada martie 2019 - septembrie 2023.

La 11 noiembrie 2023, S.A. „Ap” a depus cerere prealabilă, în care a solicitat ANRE să o excludă de la executarea cerințelor prevăzute de hotărârea ANRE nr. 416 din 21 septembrie 2023, dar ANRE i-a respins cererea prealabilă.

În opinia reclamantei, această decizie a Consiliului de Administrație al ANRE este ilegală, iar obligarea operatorului S.A. „Ap” de a compensa consumatorii pentru contoarele de apă achiziționate în această perioadă este nejustificată, încălcând drepturile operatorului de servicii și principiile sectoriale.

Opinia reclamantului că, prin emiterea acestei decizii, Consiliul de Administrație al ANRE și-a depășit atribuțiile prevăzute de art. 7 din Legea cu privire la serviciile publice de alimentare cu apă și canalizare și art. 9 alin. (5), art. 12-13 din Legea cu privire la energetică, care stabilesc atribuțiile acestui organ de reglementare, dar, după cum reiese din aceste acte normative, Consiliul de Administrație al Agenției nu este împuternicit să impună rambursări consumatorilor.

Nici unul dintre consumatorii operatorului S.A. „Ap” nu s-a adresat la Agenție cu o astfel de plângere. Din punct de vedere juridic, doar consumatorul care consideră că drepturile sale au fost încălcate, ca urmare a acțiunilor furnizorului de servicii, are dreptul de a solicita restabilirea drepturilor sale sau returnarea fondurilor. Tarifele anterior valabile, aprobate de autoritatea publică locală în 2012, în conformitate cu Metodologia de determinare, aprobare și aplicare a tarifelor pentru serviciul de alimentare cu apă, de canalizare și de epurare a apelor uzate în vigoare anterior, aprobată prin Hotărârea Consiliului de Administrație al ANRE nr. 164 din 29 noiembrie 2004, nu au prevăzut costurile lucrărilor de achiziție, instalare, exploatare, întreținere, reparație, înlocuire și verificare metrologică a contoarelor de apă și, prin urmare, costurile (fondurile) pentru aceste lucrări nu au fost incluse și prevăzute în tarif. Decizia ANRE nu este motivată.

Autoritatea publică pârâtă a invocat în referință dispozițiile art. 26 alin. (4) din Legea nr. 303/2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, menționând că operatorii sunt obligați să realizeze măsuri de achiziționare, instalare, înlocuire și verificare metrologică a contoarelor de apă la consumatorii casnici și în apartamentele din blocurile locative cu care sunt încheiate sau se încheie contracte directe cu operatorul.

- 1. Definiți și argumentați prin ce se deosebește actul administrativ individual de actul administrativ normativ.**
- 2. Explicați de ce Hotărârea ANRE nr. 416 din 21 septembrie 2021 ar fi un act administrativ individual cu efecte față de terți.**
- 3. Stabiliți instanța judecătorească competentă și argumentați tipul admisibil al acțiunii.**
- 4. Soluționați acțiunea înaintată de reclamant.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 21 aprilie 2022, Ion E. a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră și Ministerului Afacerilor Interne anularea răspunsului IGPF nr. 35/2-1/942 din 16 februarie 2022 și anularea ordinului nr. 67/ps din 8 februarie 2022.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 8 februarie 2022, a depus la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră cererea prin care a solicitat încetarea raportului de serviciu din funcția publică cu statut special, prin demisie, începând cu 8 februarie 2022. Decizia de a depune cererea respectivă a fost influențată de către reprezentanții angajatorului, drept urmare a aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît din 8 februarie 2022, emisă de către Procuratura Anticorupție, prin care Ion E. a fost recunoscut în calitate de bănuît în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin (4) al Codul penal.

A susținut că, la aceeași dată, la o distanță de o oră, a depus la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră cerere prin care a solicitat anularea cererii de demisie din 8 februarie 2022, în temeiul art. 85 alin. (4) al Codului muncii, invocând că cererea prin care a solicitat încetarea raportului de muncă a depus-o fiind afectat emoțional de evenimentele petrecute în privința sa.

Pe 21 februarie 2022, prezentându-se la sediul angajatorului, i-a fost adus la cunoștință ordinul nr. 67/PS din 8 februarie 2022, prin care se atestă eliberarea sa din funcția de agent-șef, subofițer superior al UCF a SPF Leușeni 2 al IGPF, în baza cererii de demisie.

La 21 februarie 2022, prin intermediul serviciului poștal, reclamantul a recepționat și răspunsul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 35/2-1/942 din 16 februarie 2022, prin care i-a fost respinsă cererea de retragere a cererii de demisie. În acest răspuns, angajatorul a invocat că, odată cu emiterea ordinului și admiterea cererii de încetare a rapoartelor de muncă, situația a fost soluționată și nu mai poate fi modificată.

La 16 martie 2022, Ion E. a depus cerere prealabilă la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, iar la 28 martie 2022 a recepționat răspunsul nr. 35/2-1-P-114/22 din 24 martie 2022, prin care a fost respinsă cererea prealabilă ca fiind neîntemeiată. Ulterior, pe 13 aprilie 2022, reclamantul a recepționat și răspunsul la cererea prealabilă al Ministerului Afacerilor Interne nr. 44/22-1587 din 6 aprilie 2022 prin care cererea prealabilă a fost respinsă ca neîntemeiată.

Reclamantul a apreciat drept ilegale acțiunile Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, invocând că cererea de încetare a raportului de muncă începe să-și producă efect în ziua imediat următoare, și nicidecum la data depunerii acesteia.

A atenționat că nici în răspunsul la cererea prealabilă emis de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, nici în cel emis de Ministerul Afacerilor Interne nu a fost indicată informația cu privire la calea de atac și nici nu se găsește o motivare legală a respingerii cererii prelabile depuse.

- 1. Argumentați dacă ordinul nr. 67/PS din 8 februarie 2022 este un act administrativ individual defavorabil reclamantului.**
- 2. Explicați ce trebuie să conțină și care este rolul informației cu privire la căile de atac a actului administrativ individual, consecințele neindicării sau indicării incorecte a acesteia.**
- 3. Argumentați care este felul acțiunii în contencios administrativ prin care reclamantul la caz poate să-și revendice pretinsul drept încălcat.**
- 4. Soluționați fondul acțiunii în contencios administrativ.**