

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 6 iunie 2024, Andrei S., aproximativ la ora 18:00, aflându-se în apartamentul nr. 128 de pe bd. Mircea cel Bătrân 5/1, mun. Chișinău, a avut un conflict cu concubina sa, Angela D. Potrivit prevederilor art. 133¹ din Codul penal, Angela D. se încadrează în categoria de *membru de familie*. Andrei S., urmărind scopul provocării vătămarilor corporale, în vederea realizării intenției avute, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, intenționat i-a aplicat Angelei D. mai multe lovituri cu pumnul peste față, membrele superioare și alte părți ale corpului, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202412D1742 din 6 octombrie 2024, fractură recentă transversă colului chirurgical humerusului drept cu deplasarea fragmentelor, echimoze masive la nivelul toracelui anterior pe dreapta, membrului superior drept, echimoze la nivelul glandei mamare, coapsei stângi, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

După prezentarea materialelor urmăririi penale, la 2 noiembrie 2024, învinuitul Andrei S. și apărătorul lui au depus o cerere, solicitând efectuarea confruntării cu Angela D. Examinând cererea în raport cu materialele cauzei penale, procurorul a stabilit că circumstanțele comiterii infracțiunii în cauză nu au fost elucidate pe deplin în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală, fiind concludentă efectuarea confruntării. La 19 noiembrie 2024, procurorul, prin indicație scrisă, a pus în sarcina ofițerului de urmărire penală să completeze urmărirea penală prin audierea suplimentară a învinuitului Andrei S. și să efectueze confruntarea între el și partea vătămată Angela D. La 24 noiembrie 2024 a fost realizată confruntarea dintre învinuit și partea vătămată.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Andrei S. Argumentați răspunsul.**
- 2. În eventualitatea stabilirii lipsei calității de membru de familie, cum urmează a fi calificate faptele lui Andrei S.?**
- 3. Stabiliți erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Relatați despre procedura legală de efectuare a acțiunii procesuale – confruntarea și despre garanțiile procesuale acordate minorilor în cadrul efectuării acestei acțiuni.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

Victor T., la 28 septembrie 2024, aproximativ la ora 00:00, urmărind scopul aplicării violenței fizice față de concubina sa, Alexandra G., cu care locuia împreună pe adresa bd. Ștefan cel Mare nr. 78/1 și care, conform art. 133¹ lit. a) din Codul penal se încadrează în categoria de *membru de familie*, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopul său, spontan și fără vreun motiv a inițiat un conflict cu aceasta. În rezultatul acestui conflict, Victor T. i-a aplicat Alexandrei G. multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, acțiuni care au cauzat decesul acesteia.

Potrivit raportului de expertiză nr. 202414X0204 din 20 decembrie 2024, în cadrul expertizării cadavrului Alexandrei G. au fost depistate următoarele leziuni corporale:

- la examinarea externă: în regiunea frontală pe dreapta o plagă ovală, 1x0,2cm, orientată vertical, cu margini regulate, capete rotunjite, cu punți tisulare transversale, cu hemoragii în țesuturile moi pericraniene; în regiunea mentonieră pe centru două plăgi ovale – 1,1x0,3cm și 1,3x0,4cm, cu margini regulate, capete rotunjite, la fund, în regiunea capetelor, cu punți tisulare transversale unice;
- la examinarea internă se determină fracturi consolidate, fără hemoragii în țesuturile moi adiacente, ale coastelor 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 pe dreapta, comisia de experți judiciari nu poate exclude posibilitatea survenirii decesului Alexandrei G. în urma producerii traumei contuze a toracelui, complicată cu un șoc pleuro-pulmonar sau cu un stop cardiac reflector.

Victor T. a fost reținut la 29 septembrie 2024, ora 22:00. Lui Victor T. i s-a înmănat o copie de pe procesul-verbal de reținere și i s-au comunicat temeiurile și motivele reținerii în prezența apărătorului. Ulterior, la 2 octombrie 2024 ora 10:00, procurorul a înaintat un demers privind aplicarea măsurii preventive – arestul preventiv. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 2 octombrie 2024, a fost admis parțial demersul procurorului, fiind dispusă aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă în privința lui Victor T. pentru un termen de 20 de zile.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Victor T. Argumentați răspunsul.**
- 2. În eventualitatea stabilirii lipsei calității de membru de familie, cum urmează a fi calificate faptele lui Victor T.?**
- 3. Stabiliți erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Relatați temeiurile aplicării măsurii preventive – arestul preventiv.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Ion B., fiind în condiția de conlocuire cu soția sa, Alexandra B., la domiciliul din s. Vânători, r. Nisporeni, în mod sistematic, sub influența alcoolului, în prezența copiilor, o agresa fizic și psihic, aplicându-i lovituri cu pumnii și cu diferite obiecte peste tot corpul. În repetate rânduri, soția era amenințată cu moartea și cu incendierea casei, interzicându-i-se să se angajeze la muncă și să câștige bani pentru a întreține familia, să comunice cu rudele și cu alte persoane, verificându-i în acest sens sistematic telefonul și calculatorul.

La 25 martie 2024, aproximativ la ora 18:00, Ion B., aflându-se la domiciliu, fiind în stare de ebrietate alcoolică, din nou a agresat-o fizic pe soția sa, aplicându-i multiple lovituri peste tot corpul cu pumnii și picioarele, fracturându-i coasta a VI-a pe dreapta, care, potrivit raportului de expertiză judiciară, a fost apreciat ca dereglare a sănătății de lungă durată. La 1 aprilie 2024, în baza cererii înaintate de victimă, ofițerul de urmărire penală a depus raport la procuror, solicitând aplicarea măsurilor de protecție în privința Alexandrei B. Prin ordonanța procurorului din 10 aprilie 2024, în privința lui Ion B. a fost aplicată măsura – obligarea de a se ține la distanță de locul aflării părții vătămate, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând și orice contact vizual cu soția sau copii, pe o perioadă de trei luni. La înaintarea acuzării, învinuitul a declarat că de fapt el nu este vinovat de comiterea infracțiunii imputate, iar vătămrile soției sale se datorează faptului că ultima ar fi dorit să-l înjunghie cu un cuțit de bucătărie, însă el doar s-a apărat de aceasta. Pe marginea acestor declarații procurorul a invocat faptul că învinuitul nu a demonstrat în afara oricăror dubii că s-a aflat în prezența unei legitime apărări și a transmis cauza spre judecare în ordinea prevăzută de lege.

- 1. Calificați acțiunile lui Ion B. Argumentați răspunsul.**
- 2. Relatați despre legitima apărare în calitate de cauză care înlătură caracterul penal al faptei.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Descrieți procedura de aplicare a măsurilor de protecție în privința victimelor violenței în familie.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 12 mai 2024, aproximativ la ora 16:00, Ion B., aflându-se în apartament, manifestând un comportament agresiv, a inițiat un conflict cu Alexandra V., care este concubina acestuia și cu care, la acel moment, locuiau împreună, după care i-a aplicat multiple lovituri cu mai multe obiecte în diferite părți ale corpului. Potrivit raportului de expertiză judiciară Alexandrei V. i-au fost cauzate: traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin comotie cerebrală, contuzia țesuturilor moi ale feței manifestată prin edem post-traumatic la acest nivel, excoriații la nivelul gâtului, echimoze multiple la nivelul feselor, coapselor, glandei mamare pe stânga, traumatism toracic închis manifestat prin fractura recentă a coastei a VII-a pe dreapta, provocate în rezultatul acțiunii traumatice a unui(or) obiect(e) contondent(e) dur(e), posibil în timpul și circumstanțele indicate, ceea ce condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu, se califică drept vătămare corporală medie.

Tot la 12 mai 2024, Ion B. a pus cuțitul la gâtul Alexandrei V., spunându-i că o omoară, însă în acel moment în apartament a intrat fiul minor. Prin urmare, Ion B. a părăsit apartamentul. După prezentarea materialelor urmăririi penale, la 2 noiembrie 2024, învinuitul Ion B. și apărătorul lui au depus o cerere, solicitând efectuarea confruntării dintre minor și învinuit.

Examinând cererea în raport cu materialele cauzei penale, procurorul a stabilit că circumstanțele comiterii infracțiunii în cauză nu au fost elucidate pe deplin în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală, fiind astfel concludentă efectuarea confruntării.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Ion B. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de violență în familie prevăzută de art. 201¹ din Codul penal de contravenția prevăzută de art. 78¹ din Codul contravențional.**
- 3. Stabiliți erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Relatați despre procedura de efectuare a acțiunii procesuale – confruntarea și despre garanțiile procesuale acordate minorilor în cadrul efectuării acestei acțiuni.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

Dumitru B., în perioada cuprinsă între 10 septembrie 2024 – 17 septembrie 2024, aflându-se într-un imobil abandonat, amplasat pe str. Vieru din mun. Bălți, unde își are domiciliul temporar, a adăpostit mai multe persoane adulte, consumatoare de alcool, printre care și pe Violeta A. Știind cu certitudine că ultima este minoră și nu a atins vârsta de 18 ani, astfel conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a atras-o pe ultima la săvârșirea faptelor imorale, acțiuni manifestate prin adăpostirea în locuri unde se consumă și se face abuz de alcool, fapt prin ce a îndemnat și a înlesnit ca minora de doar 14 ani să consume băuturi spirtoase, să fumeze țigări, la acțiuni de desfrâu, realizate prin acțiuni de favorizare și înlesnire a actelor sexuale, comise față de minoră, care s-au materializat prin aceea că în perioada de aflare a minorei în imobilul dat, aceasta a dormit pe un pat cu o persoană adultă pe nume Alexandru B., cu care minora a întreținut în perioada vizată mai mult acte sexuale consimțite.

La 17 septembrie 2024, Dumitru B. a fost reținut pentru un termen de 48 de ore. La expirarea termenului inițial de reținere, prin ordonanța procurorului, termenul reținerii a fost prelungit cu încă 72 de ore. După expirarea termenului indicat, procurorul a solicitat instanței de judecată aplicarea măsurii preventive sub formă de arest pe o perioadă de 30 de zile.

La momentul reținerii, Dumitru B. a fost asistat de apărător, însă peste două zile i-a prezentat ofițerului de urmărire penală cererea de renunțare la apărător, motivând că este licențiat în științe politice și își va exercita el însuși apărarea. Ofițerul de urmărire penală a examinat cererea și a admis-o prin ordonanță.

- 1. Încadrați cele comise de Dumitru B. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea juridică, dacă Dumitru B. nu ar fi cunoscut despre minoratul victimei? Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați acțiunile procurorului și ale ofițerului de urmărire penală. Argumentați răspunsul.**
- 4. Explicați particularitățile aplicării măsurilor preventive privative de libertate.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Dumitru D., știind cu certitudine vârsta minoră a prietenului său Andrei I., în intervalul de timp de la 26 septembrie 2024 până la 27 septembrie 2024, l-a atras în activitatea criminală, și anume în comiterea unei escrocherii. Aflându-se în apartamentul nr. 22, amplasat pe str. Alexandr Borodin 22, din mun. Soroca, unde au locuit în chirie, neavând dreptul de proprietate, Dumitru D. l-a îndemnat pe Andrei I. să plaseze un anunț prin intermediul www.999.md de oferire în chirie a locuinței sus-nominalizate, în urma cărui fapt au fost apelați de Olga V. Prezentându-se în calitate de proprietari ai locuinței, cei doi au îndus-o în eroare pe ultima, determinând-o să închirieze apartamentul menționat, obținând bani cu titlu de plată pentru chirie în sumă de 5000 lei, pe care i-au sustras, după care au transmis cheile de la apartamentul care nu le aparține.

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, mama lui Andrei I. a fost recunoscută în calitate de reprezentant legal.

Dumitru D. și Andrei I. au fost puși sub învinuire.

La 29 decembrie 2024, reprezentantul legal al minorului Andrei I. a depus o cerere prin care a solicitat scoaterea de sub urmărire penală și clasarea cauzei penale în privința învinuitului Andrei I., invocând că s-au împăcat cu Olga V. Cererea reprezentantului legal a fost admisă de către organul de urmărire penală și s-a dispus încetarea urmăririi penale pe motivul împăcării părților.

- 1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Poate fi oare liberat Andrei I. de răspundere penală, dacă are vârsta de 17 ani?**

Argumentați răspunsul.

- 3. Identificați erorile procesuale. Propuneți argumentat soluțiile legale.**
- 4. Explicați obligațiile reprezentantului legal.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

Liviu J., în perioada 15 aprilie 2024 – 17 aprilie 2024, având intenția de importare prin copiere, distribuire, folosire și deținere de imagini sau alte reprezentări ale unui sau mai mulți copii implicați în activități sexuale explicite, reale sau simulate, ori de imagini sau alte reprezentări ale organelor sexuale ale unui copil, reprezentate de o manieră lascivă sau obscenă, în formă electronică, utilizând sistemul informatic și rețeaua internet cu adresa IP 12332145, adresa de conectare în mun. Soroca, str. Vasile Lupu, a importat prin copiere și distribuit în rețeaua „BiTorrent” 100 de fișiere grafice (foto/video), care fiind verificate conform bazei de date „ICSE” administrată de OIPC „Interpol”, au fost catalogate ca pornografie infantilă și depistate anterior de organele de drept din alte state. În continuare, acționând cu intenție unică, având același scop de folosire sau deținere de imagini sau alte reprezentări ale unui sau mai mulți copii implicați în activități sexuale explicite, reale sau simulate, ori de imagini sau alte reprezentări ale organelor sexuale ale unui copil, reprezentate de manieră lascivă sau obscenă, a folosit și deținut în formă electronică, până la 14 august 2024, 25 de fișiere foto/video în sistemul informatic – blocul de sistem cu inscripția „Legenda”.

În temeiul ordonanței ofițerului de urmărire penală, la domiciliul lui Liviu J. a fost efectuată percheziția. Ofițerul de urmărire penală a respins cererea lui Liviu J. în vederea admiterii participării avocatului, invocându-se că ar avea acest drept numai în cazul în care ar avea calitatea procesuală de bănuit sau învinuit. În cadrul percheziției au fost descoperite mai multe fotografii cu caracter intim, care aparțineau soției lui Liviu J. Ridicarea fotografiilor a fost fixată într-un proces-verbal de ridicare. Soția lui Liviu J. a filmat desfășurarea percheziției și a plasat-o pe un canal de telegram.

- 1. Calificați cele săvârșite de Liviu J. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schima oare încadrarea, dacă se va stabili că Liviu J. suferă de o formă gravă a schizofreniei? Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați acțiunile ofițerului de urmărire penală și ale persoanelor participante la acțiunea procesuală. Argumentați răspunsul.**
- 4. Explicați limitele judecării cauzei penale.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Vasile B., în perioada 20-22 august 2024, cunoscând despre starea materială precară a minorei Vera C. și despre vârsta ei de 16 ani, acționând în scopul obținerii unei satisfacții sexuale, i-a propus victimei minore să realizeze cu el acțiuni de penetrare anală și orală, contra plată.

Fiind de acord cu propunerea avansată, Vera C. a realizat cu Vasile B. mai multe acțiuni de penetrare orală și anală, în schimbul a 500 lei per acțiune.

În calitate de reprezentant legal al minorei a fost desemnat directorul-adjunct al liceului la care minora a studiat, din motiv că ambii părinți lucrează peste hotarele țării, iar bunica cu care locuiește suferă de deficiențe locomotorii. Reprezentantul legal al minorului a depus o cerere, solicitând efectuarea tuturor acțiunilor procesuale în lipsa sa, invocând încrederea deplină în obiectivitatea organului de urmărire penală, menționând că va participa ulterior la judecarea cauzei. Cererea reprezentantului legal a fost admisă de ofițerul de urmărire penală.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Vasile B. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că minora este nepoata de la frate a lui Vasile B.? Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor ofițerului de urmărire penală. Propuneți soluții legale în speță.**
- 4. Identificați deosebiriile dintre diferite feluri de reprezentanți în procesul penal și explicați statutul lor procesual.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

Mihai R., desfășurând o activitate criminală îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea urmărilor lor, cunoscând cu certitudine faptul că Pavel V., cu care se cunoaște de mai mult timp, este minor, l-a atras la activitate criminală, determinându-l pe ultimul ca împreună cu el să săvârșească infracțiuni contra patrimoniului. La 4 decembrie 2024, în jurul orei 23.00, acționând cu intenție directă, urmărind un scop de cupiditate, îndreptat nemijlocit la sustragerea bunurilor altei persoane în mod ascuns, Mihai R. l-a determinat pe minorul Pavel V. să meargă împreună să sustragă niște bunuri. Fiind convinși că acțiunile lor nu vor fi observate de alte persoane, pe motiv că era deja oră târzie, prin acces liber au pătruns în scara blocului de pe str. Viilor nr. 105 din mun. Orhei, unde de lângă ușa apartamentului nr. 105 au sustras o bicicletă de model „CMALLENG”, la preț de 5 000 lei, care-i aparținea lui Sergiu S., eschivându-se de la locul comiterii infracțiunii cu bunul sustras, astfel cauzându-i părții vătămate Sergiu S. un prejudiciu material în mărime de 5 000 lei.

La 5 decembrie 2024, Mihai R. a fost citat la sediul organului de urmărire penală din motivul necesității de a participa la acțiuni procesuale. Intrând în biroul ofițerului de urmărire penală, Mihai R. a fost preluat de către ofițerul de investigație, Victor S., după care a fost urcat în automobilul de serviciu, deplasându-se împreună cu acesta și specialistul criminalist la locul comiterii faptei. Colaboratorii de poliție i-au spus să demonstreze cum a săvârșit fapta, deoarece această conlucrare îi va ușura semnificativ situația în judecată. La fața locului, învinuitul Mihai R. a arătat locul concret unde a avut loc sustragerea, relatând detaliat circumstanțele faptei comise de el, fiind filmat de către specialist cu telefonul personal.

- 1. Calificați acțiunile lui Mihai R. Argumentați răspunsul.**
- 2. Determinați caracteristicile agravantei – două sau mai multe persoane (art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal), la prezenta speță.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Relatați despre acțiunea de urmărire penală – verificarea declarațiilor la fața locului.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 28 august 2024, aproximativ la ora 14:45, Vasile L., aflându-se în s. Nicoreni, r. Drochia, în timp ce ieșea cu automobilul din propria ogradă, efectuând manevra de deplasare cu spatele, nu s-a asigurat că porțiunea de drum este liberă de obstacole pentru a fi traversată și l-a tamponat pe minorul Andrei B., născut la 22 martie 2016, cauzându-i minorului o dereglare a sănătății de lungă durată.

La 14 noiembrie 2024, aproximativ la ora 11:30, Vasile L., conducând automobilul de model „Skoda Ety”, nu s-a asigurat în crearea de obstacole mijloacelor de transport care se deplasau din sens opus și, a virat la stânga, în urma cărui fapt a fost tamponat de motoreta de model „Honda”, condusă de către Igor P., care se deplasa din sens opus pe str. Ștefan cel Mare din or. Drochia. În rezultat, ultimului i-au fost cauzate, conform raportului de expertiză judiciară, leziuni corporale sub formă de fractură fragmentată înfundată a osului parietal stâng, cicatrice a părții pielose a capului, care s-au produs prin acțiunea traumatică cu sau de corpuri dure contondente, ceea ce se califică ca vătămare corporală gravă periculoasă pentru viață.

La 14 noiembrie 2024, ora 23:00, Vasile L. a fost reținut. Procurorul a fost înștiințat despre faptul reținerii a doua zi, la ora 9:00. Pe 16 noiembrie 2024, ora 16:00, procurorul a înaintat un demers în instanța de judecată, solicitând aplicarea măsurii preventive – arestul.

În aceeași zi, judecătorul de instrucție, a restituit demersul procurorului, cu observația că la demers nu au fost anexate materiale care ar confirma riscurile invocate în vederea aplicării arestului. La 18 noiembrie 2024, procurorul a prezentat materialele în cauză și judecătorul a examinat demersul, fără întârziere. La solicitarea procurorului, în ședință a fost audiată soția lui Igor P., care a confirmat vinovăția lui Vasile L. La ședința de judecată a asistat și mama minorului Andrei B. Judecătorul de instrucție a dispus arestarea lui Vasile L. pe un termen de 20 zile, explicându-i dreptul de a declara recurs la Curtea de Apel în decurs de 15 zile de la momentul pronunțării încheierii motivate.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Vasile L. Argumentați răspunsul.**
- 2. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Vasile L. în ipoteza constatării în episodul din 28 august 2024 a concentrației de alcool în sânge de 0,8 g/l. Argumentați răspunsul.**
- 3. Analizați circumstanțele speței și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Estimați garanțiile procesuale la aplicarea măsurilor preventive privative de libertate.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 19 mai 2024, aproximativ la ora 14:00, Andrei L., conducând pe bulevardul Mircea cel Bătrân din mun. Chișinău automobilul de model „Audi-80”, a ieșit pe banda de circulație de sens opus, fără a ceda trecerea celorlalți participanți la trafic, și s-a tamponat cu motocicletă MT-10, condusă de Petru P., care avea ca pasageri pe Uliana V. și pe Victoria C. În rezultatul impactului, Ulianei V. i-au fost cauzate vătămări corporale medii, iar Victoriei C. – vătămări corporale grave periculoase pentru viață, care au condus la decesul acesteia.

După comiterea accidentului, Andrei L. a părăsit în grabă locul accidentului rutier. Prin cererea avocatului din 28 mai 2024 s-a solicitat scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Andrei L., acesta fiind pus sub învinuire prin ordonanța din 25 mai 2024. În susținerea acestei cereri, apărătorul învinuitului a invocat că nu există probe verosimile care ar indica asupra faptului că anume Andrei L. s-a aflat la volanul autoturismului.

De asemenea, în cerere se mai menționează că persoanei vizate i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece procurorul urma să-l audieze în calitate de martor, iar statul Republica Moldova va fi condamnat la CtEDO pentru aceste fapte. Prin ordonanța din 15 iunie 2024, procurorul de caz a respins cererea apărătorului lui Andrei L. Ulterior, procurorul ierarhic superior a admis plângerea lui Andrei L., dispunând retragerea cauzei și transmiterea acesteia altui procuror pentru conducerea urmăririi penale în continuare.

1. **Încadrați faptele lui Andrei L. Argumentați răspunsul.**
2. **Decideți dacă pluralitatea de urmări prejudiciabile atrage pluralitatea de infracțiuni.**
3. **Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale.**
4. **Relatați temeiurile legale de retragere a cauzei penale de la un procuror cu transmiterea acesteia în gestiunea altui procuror.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 24 iunie 2024, aproximativ la ora 11:00, Ion U., conducând autoturismul de model „Volkswagen Passat”, ajungând în dreptul porților de la piața agricolă din mun. Chișinău, a stopat mijlocul de transport, după care având intenția de a-și continua deplasarea către parcare amenajată, a repus mijlocul de transport în mișcare, efectuând manevra „mersul cu spatele”, fără a se asigura în executarea în siguranță a acesteia și că nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic, nu a cedat trecerea pietonului Andrei V., care se deplasa pe carosabilului indicat.

Astfel, cu partea posterioară a automobilului, Ion U. a comis tamponarea în partea stângă a corpului pietonului Andrei V., care se afla angajat în traversarea carosabilului. În rezultatul accidentului, potrivit concluziei fixate în raportul de expertiză medico-legală, victimei i-au fost cauzate vătămări corporale sub formă de fractură a colului femural pe stânga cu edem al țesuturilor moi la acest nivel, survenite în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care se califică ca vătămare corporală medie.

Urmărirea penală a fost pornită la 15 august 2024, iar la 23 august 2024, ofițerul de urmărire penală l-a contactat telefonic pe Ion U., comunicându-i să se prezinte a doua zi la IP Centru, având cu sine buletinul de identitate, permisul de conducere și certificatul de înmatriculare a unității de transport. Dat fiind faptul că acesta nu s-a prezentat la ora stabilită, ofițerul de urmărire penală a emis o ordonanță de aducere silită în privința lui Ion U., deoarece ultimul s-ar eschiva de la urmărirea penală.

La 1 septembrie 2024, Ion U. a fost escortat de către ofițerii de investigație ai IP Centru în biroul de serviciu al ofițerului de urmărire penală, unde i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuیت întocmită la 16 august 2024. Totodată, prin ordonanță i-au fost ridicate următoarele documente: permisul de conducere și certificatul de înmatriculare a unității de transport „Volkswagen Passat”.

La finalizarea urmăririi penale, Andrei V., a depus o cerere prin care a solicitat încetarea procesului pe motivul împăcării cu bănuitul Ion U.

- 1. Calificați acțiunile lui Ion U. Argumentați răspunsul.**
- 2. Relatați despre împăcarea părților (art. 109 din Codul penal) și efectele acesteia.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Descrieți procedura de aplicare a măsurii preventive – ridicarea provizorie a permisului de conducere.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 9 martie 2024, aproximativ la ora 01:00, Ion R., fiind la volanul automobilului de model „Mazda”, deplasându-se pe un drum local la ieșirea din s. Vărzărești, r. Nisporeni, fiind stopat de către colaboratorii INSP în legătură cu suspiciunea în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, la solicitarea de a fi supus examinării cu aparatul „Drager” în vederea constatării faptului de consumare a alcoolului, a refuzat categoric.

Drept rezultat, Ion R. a fost transportat la Spitalul Raional Nisporeni pentru prelevarea probelor biologice, unde la fel a refuzat de a i se preleva probe biologice, fapt confirmat prin procesul-verbal nr. 20 din 9 martie 2024 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei. Peste două ore, printr-o ordonanță, Ion R. a fost recunoscut în calitate de bănuit și audiat în lipsa unui apărător.

Ofițerul de urmărire penală i-a comunicat bănuitului că este deja târziu și la moment este imposibil de găsit un apărător, însă i-a promis că mâine dimineață îi va pune la dispoziție un avocat. Ion R. și-a dat acordul în scris de a fi audiat, cu condiția de a fi lăsat să meargă acasă. Ulterior, cauza penală a fost expediată în instanța de judecată. În cadrul ședinței preliminare, Ion R. a solicitat un termen pentru a-și alege un apărător. În dezbaterile judiciare, apărătorul ales a lui Ion R. a solicitat pronunțarea unei sentințe de încetare în privința inculpatului, pe motiv că la faza de urmărire au fost admise încălcări de către organul de urmărire penală ce nu pot fi remediate la faza judecării cauzei.

- 1. Calificați acțiunile lui Ion R. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă Ion R, la momentul realizării faptelor descrise, era privat de dreptul de a conduce mijloace de transport? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale. Propuneți soluții legale.**
- 4. Explicați garanțiile procesuale ale unui acuzat de a fi asistat de un avocat ales sau din oficiu.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 8 aprilie 2025, aproximativ la ora 17:00, Vitalie B., fără a deține permis de conducere pentru categoria mijlocului de transport respectiv, conducând automobilul de marcă „Chrysler”, model „Neon”, în timpul deplasării pe str. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău, aflându-se la intersecția cu str. Meșterul Manole, efectuând manevra de virare la stânga, a încălcat cerințele Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009.

Prin urmare, în timpul efectuării manevrei de virare la stânga, Vitalie B., exprimând neatenție față de trafic și având încredere exagerată în sine, nu s-a asigurat că efectuarea acestei manevre poate fi făcută fără a crea un pericol sau un obstacol pentru ceilalți participanți la trafic, nu a ținut cont de totalitatea factorilor rutieri care garantează siguranța conducătorului de mijloc de transport, în special de starea sa psihofiziologică care îi influența atenția, și nu a întreprins toate acțiunile pe care era obligat să le întreprindă pentru efectuarea manevrei respective în siguranță.

Astfel, Vitalie B. nu a cedat trecerea motocicletei de model „Malaguti F12”, la volanul căreia se afla minorul Marius M., care se deplasa cu drept de circulație la semnalul verde al semaforului din sens opus, rezultând în tamponarea mijlocului de transport menționat. În urma tamponării, minorului Marius M. i-au fost cauzate fractura femurului drept în terța inferioară cu deplasare și implicarea canalului medular, plagă contuză la gambă dreaptă, excoariații la nivelul feței și membrelor. Conform raportului de expertiză judiciară medico-legală din 9 iunie 2025, leziunile corporale au fost produse ca rezultat al acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, cât și a loviturii de asemenea obiecte, prezentând pericol pentru viață și calificându-se astfel drept vătămare corporală gravă.

Pe caz, ofițerul de urmărire penală a dispus efectuarea constatării medico-legale pentru stabilirea caracterului leziunilor corporale cauzate lui Marius M. După emiterea și aducerea la cunoștință a ordonanței de recunoaște în calitate de bănuít, ofițerul de urmărire penală a respins cererea apărătorului lui Vitalie B. privind dispunerea expertizei medico-legală. În motivare, ofițerul de urmărire penală a indicat că este inoportună și disproporțională dublarea concluziilor pe marginea aceluiași circumstanțe. Nefiind de acord, apărătorul, din cont propriu, a solicitat prin cerere motivată Centrului de Medicină Legală efectuarea expertizei medico-legale, prezentând ordin de plată a serviciilor și lista întrebărilor. În aceeași zi, apărătorul a informat procurorul despre acțiunile sale. Făcând cunoștință cu actele prezentate de către apărător, procurorul a dispus prin ordonanță înlăturarea acestuia din proces, motivând soluția emisă prin prisma faptului că acesta creează cu rea-credință impedimente în activitatea organului de urmărire penală, conducând astfel la tergiversarea investigațiilor în vederea amânării trimiterii în judecată a cauzei penal, vinovăția lui Vitalie B. fiind deja demonstrată pe deplin.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Vitalie B. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba calificarea acțiunilor lui Vitalie B. și soluția procesuală dispusă pe caz, dacă pentru acțiunile nominalizate acesta ar fi achitat victimei prejudiciul material în sumă de 100.000 de lei?**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Relatați procedura de dispunere și efectuare a expertizelor judiciare, specificând cazurile când efectuarea expertizei este obligatorie, precum și garanțiile procesuale acordate participanților la proces în cadrul acestei acțiuni.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 4 mai 2022, Alexandru F., având drept scop tăierea ilegală a arborilor din fondul ariilor naturale protejate de stat, prin contractarea verbală a unui transportator ce presta servicii de transport cu autocamionul, precum și a mai multor persoane, s-au deplasat în avalul str. Bujorilor din mun. Chișinău, la aproximativ 200 m distanță, în adiacența unui loc public de agrement (compus din tulpini de arbori utilizate ca bănci și o pergolă veche, avariata), în regiunea izvorului „Tamara”, unde a admis tăierea ilegală a vegetației forestiere reprezentată de 11 arbori de specia salcâm cu diametrele de 52, 62, 58, 50, 29, 29, 29, 30, 55, 49 și 40 cm (diametrul cioatelor fiind determinat cu ruleta tradițională, ca media aritmetică dintre diametrele maxim și minim ale acestora), fapt consemnat în Actul de inspectare privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale nr. 018556 din 5 mai 2022, întocmit de Inspekția pentru Protecția Mediului (IPM) Chișinău. Ulterior, masa lemnoasă a fost transportată cu autocamionul, unde a fost descărcată pe plaja lacului „Valea Morilor”, limitrof terenului arendat de către „Cernomorka” S.R.L., care la 6 mai 2022, prin Actul din 6 mai 2022, întocmit de Inspekția pentru Protecția Mediului Chișinău, a fost predată în volum de 8,78 m³ reprezentantului Î.M. „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”.

Totodată, Parcul de cultură și odihnă „Valea Morilor” din mun. Chișinău, este inclus în Anexa nr. 11 la Legea nr. 1538/1998 privind fondul ariilor natural protejate de stat, cu statut de monument de arhitectură peisajeră, modul de organizare și funcționare a căruia este reglementat prin Regulamentul cadru cu privire la monumentele de arhitectură peisajeră, aprobat prin Anexa nr. 4 la Hotărârea Guvernului RM nr.784/2000 pentru aprobarea Regulamentului cadru cu privire la monumentele de arhitectura peisajeră.

În cadrul prezentării materialelor urmăririi penale, apărătorul lui Alexandru F. a solicitat prezentarea corpurilor delictelor pentru cercetare, invocând că are dubii rezonabile de a presupune că lemnul ridicat prin Actul din 6 mai 2022 nu este acel care a fost ridicat la cercetarea la fața locului, adică de pe plaja lacului Valea Morilor invocându-se că au fost substituite de către angajații de la Î.M. „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”. Totodată, apărătorul lui Alexandru F. a solicitat declararea nulității tuturor probelor pe motiv că fapta cercetată este o contravenție.

Ofițerul de urmărire penală a respins cererea apărătorului ca fiind inadmisibilă, după care procurorul a întocmit rechizitoriul. Ulterior, procurorul a prezentat rechizitoriul pentru aprobare scrisă procurorului ierarhic superior și a trimis cauza în instanța de judecată competentă.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Alexandru F. Argumentați răspunsul.**
- 2. Relatați despre linia de demarcare dintre infracțiunea de tăiere ilegală a vegetației silvice și contravenția de tăiere ilegală sau vătămarea arborilor și arbuștilor.**
- 3. Analizați legalitatea și temeinicia acțiunilor ofițerului de urmărire penală și ale procurorului.**
- 4. Descrieți procedura de autosesizare a organului de urmărire penală.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Eduard B., având scopul vânătorii ilegal și știind cu certitudine că regnul animal face parte din proprietatea statului, ignorând prevederile: art. 9 din Legea regnului animal nr. 439 din 27 aprilie 1995, potrivit căruia cetățenii sunt datori să păstreze și să ocrotească regnul animal; pct. 46 și pct. 116 alin. 1-2 din Regulamentul privind vânarea exemplarelor din specii de faună de interes cinegetic și caracteristicile mijloacelor folosite în cadrul vânătorii, Anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 254/2021, conform căruia pe teritoriul țării mistreții sunt vânați de la 15 septembrie până la 15 ianuarie; în scopul protecției și gestionării durabile a fondului cinegetic, se interzice: 1) vânătoarea fără autorizație sau foaie/fișă de recoltare, carnet de vânător, permis de portarmă, carnet de vânător nevalabil sau care aparține altei persoane; 2) depășirea normelor/prevederilor de recoltare stabilite, vânătoarea în locuri și termene interzise, precum și în locuri care nu sunt indicate în autorizația de vânătoare sau foaia/fișă de recoltare, la 7 septembrie 2023, în jurul orei 2:00, care este o perioadă interzisă pentru vânătoare, acționând cu intenție directă, s-a deplasat în marginea pădurii amplasate în preajma perimetrului semnului de frontieră 1016, în proximitatea localității Drujneni, r. Soroca.

Eduard B., fiind pe acoperișul unei combine de pe care, cu ajutorul lanternei aprinse, orbea cu lumina acesteia pe mistreți și având asupra sa o armă de vânătoare cu țeavă lisă, asupra căreia nu avea autorizație de deținere, purtare și folosire, în lipsa autorizației corespunzătoare și a carnetului de vânător, a vânat și a împușcat doi mistreți, și anume un mascul și o femelă, ca rezultat cauzând statului, în persoana Direcției Inspecției pentru Protecția Mediului Soroca, potrivit prevederilor Anexei nr. 6 din Legea regnului animal nr. 439 din 27 aprilie 1995, un prejudiciu material în valoare totală de 500 unități convenționale.

La 10 septembrie 2023, Eduard B. a fost reținut, fiind înaintat demers pentru aplicarea arestului preventiv la 12 septembrie 2023. În motivarea aplicării măsurii preventive privative de libertate, procurorul a menționat că personalitatea învinutului Eduard B. prezintă riscul de comitere a altor infracțiuni, probând acest fapt prin cazierul contravențional al învinutului, care a comis cu trei ani în urmă un huliganism nu prea grav (art. 354 din Codul contravențional).

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Eduard B. Argumentați răspunsul.**
- 2. Relatați despre linia de demarcare dintre infracțiunea de vânat ilegal și contravenția de încălcare a prevederilor actelor normative privind folosirea și protecția fondului cinegetic.**
- 3. Descrieți procedura aplicării măsurii preventive – arest preventiv.**
- 4. Analizați legalitatea și temeinicia acțiunilor organului de urmărire penală.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 22 iunie 2024, ora 01:00, Andrei A. a fost stopat de agenții de circulație ai INP – Ion C. și Oleg P., în orașul Leova, în timp ce conducea mijlocul de transport de model „Dacia Logan”. Fiind suspectat de consum de alcool, acesta a fost supus testării cu aparatul „Drager 6810”, în urma căreia s-a constatat că în aerul expirat de Andrei A. concentrația alcoolului constituia 0,95 mg/l. Ca rezultat, i s-a cerut să fie supus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și recoltarea probelor biologice, dar acesta a refuzat. Suplimentar, Andrei A. a manifestat un comportament agresiv, insultându-i și agresându-i fizic pe Ion C. și Oleg P.

Judecătorul de instrucție în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, prin încheierea din 25 iunie 2024, a admis parțial demersul procurorului cu privire la aplicarea față de Andrei A. a măsurii de arest preventiv pe un termen de 30 de zile, aplicându-i măsura preventivă arestul la domiciliu pe un termen de 30 de zile.

Ulterior, la 10 iulie 2024, considerând că încheierea menționată este neîntemeiată și pasibilă anulării, procurorul a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Centru, invocând următoarele riscuri: există motive plauzibile de a bănuî că persoana este agresivă și periculoasă și există motive serioase de a crede că, în caz de eliberare, persoana va comite și alte infracțiuni.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 20 iulie 2024 a fost respins recursul procurorului, fiind specificat că acțiunile lui Andrei A, în coroborare cu circumstanțele speței, nu ar putea convinge un observator independent privind existența bănuielii rezonabile despre săvârșirea infracțiunii incriminate.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Andrei A. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți dacă se va schimba încadrarea în ipoteza în care Andrei A., la momentul realizării faptelor descrise, era privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor procurorului și ale instanței de judecată. Propuneți soluții legale în speță.**
- 4. Descrieți temeiurile și procedura de dispunere și aplicare a măsurii preventive – arestul la domiciliu.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

Andrei M., în perioada decembrie 2021 până pe 3 mai 2024, având intenția de importare prin copiere, distribuire, folosire și deținere de imagini sau alte reprezentări ale unui sau mai mulți copii implicați în activități sexuale explicite, reale sau simulate, ori de imagini sau alte reprezentări ale organelor sexuale ale unui copil, reprezentate de manieră lascivă sau obscenă, în formă electronică, utilizând sistemul informatic și rețeaua internet cu adresa IP 5554441, adresa de conectare la domiciliul său situat în mun. Bălți, ce aparțin furnizorului de servicii internet „Moldtelecom” S.A., prin intermediul programului specializat pentru copierea și distribuirea fișierelor în internet „Bittorent”, a descărcat, copiat și distribuit 5892 fișiere grafice foto/video, care conform bazei de date specializate în identificarea victimelor pornografiei infantile, abuzului și exploatarei sexuale a copiilor „ICSE”, administrată de OIPC „Interpol”, reprezintă pornografie infantilă.

Tot Andrei M., în perioada menționată, acționând cu intenție unică, având același scop de folosire și deținere de imagini sau alte reprezentări ale unui sau mai multor copii implicați în activități sexuale explicite, reale sau simulate, ori de imagini sau alte reprezentări ale organelor sexuale ale unui copil, reprezentate de manieră lascivă sau obscenă, în formă electronică, a folosit și deținut până la 3 mai 2024: 115 fișiere foto - în dispozitivul de stocare a informației (DSI) laptop de culoare neagră, cu inscripția „Clevo”, cu seria 11111 și 1180 fișiere video – în dispozitivul de stocare a informației (DSI), telefon mobil de model „iPhone 8”, cu cartela SIM a companiei „Orange”, cu nr. aplicat pe aceasta: 11111, care au fost depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliu său și care, conform bazei de date specializate în identificarea victimelor pornografiei infantile, abuzului și exploatarei sexuale a copiilor „ICSE”, administrată de OIPC „Interpol”, reprezintă pornografie infantilă.

Ofițerul de urmărire penală a efectuat percheziția la domiciliul bănuitului Andrei M. În cadrul percheziției, Andrei M. a solicitat să-i fie prezentată o copie a ordonanței de formare a grupului de urmărire penală. După efectuarea percheziției, bănuitul Andrei M. a depus o plângere procurorului ierarhic superior, invocând faptul că, chiar dacă în mandatul judecătorului de instrucție era indicat că percheziția la domiciliul său urma să fie efectuată de către membrii grupului de urmărire penală, o astfel de ordonanță nu i-a fost prezentată până la efectuarea percheziției. La fel, bănuitul a solicitat declararea nulă a percheziției. Andrei M. nu a primit răspunsul în termenul legal. Pe aceleași temeiuri, Andrei M., în procedura stabilită de art. 313 din Codul de procedură penală, a depus o plângere la judecătorul de instrucție.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Andrei M. Argumentați răspunsul.**
- 2. Descrieți algoritmul de calificare a infracțiunii săvârșite în participație simplă și în participație complexă.**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor ofițerului de urmărire penală.**
- 4. Motivați soluțiile care urmează a fi adoptate în speță de către judecătorul de instrucție și instanța de judecată.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

Mihai A., la 30 iulie 2024, în jurul orelor 2:30-2:45, deținând permis de conducere valabil pentru categoriile „B1, B”, a condus mijlocul de transport de model Mercedes cu numărul de înmatriculare CH 225, pe drumurile publice din satul Bălănești. Fiind suspectat că conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate, a fost oprit de angajații poliției, care i-au cerut să se supună testării alcoolscopice, însă conducătorul mijlocului de transport Mihai A. a refuzat categoric să se supună testării alcoolscopice, neîndeplinind astfel obligațiunile conducătorului mijlocului de transport, prevăzute de art. 33 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 131 din 7 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier, în care este stipulat că: „Conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”, de pct. 11 subpct. j) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, în care este stipulat că: „Conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”.

Ulterior, Mihai A. a fost reținut pe un termen de 72 de ore. La expirarea termenului de reținere, procurorul a înaintat demers către judecătorul de instrucție privind aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă.

În calitate de temei pentru aplicarea arestării a fost invocat riscul că Mihai A. poate continua activitatea infracțională. Demersul a fost admis și aplicată arestarea preventivă pe un termen de 30 de zile. Colectivul de muncă în care activează Mihai A. a depus recurs la Curtea de Apel Centru, solicitând, printre altele, transmiterea acestuia sub supraveghere pe durata urmăririi penale.

1. Dați apreciere juridico-penală acțiunilor comise de către Mihai A. Argumentați răspunsul.

2. Se va schimba oare încadrarea juridică a faptelor, dacă se va constata că starea de ebrietate a lui Mihai A. a fost determinată de consumul de substanțe psihotrope?

3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.

4. Relatați despre particularitățile procedurii de internare a persoanei în instituția medicală pentru efectuarea expertizei judiciare.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

Serghei I., pe 20 ianuarie 2024, aproximativ la ora 00:40, cunoscând cu certitudine despre faptul că în temeiul prevederilor pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere al Republicii Moldova conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă unitatea de transport în stare de ebrietate, după ce a consumat alcool, a urcat la volanul automobilului de model „Honda Accord” cu n/î H200BXX și deplasându-se pe str. Tudor Vladimirescu, intersecție cu str. Andrei Doga, mun. Chișinău, manifestând o conducere nereglementară, s-a tamponat în bordura din beton.

În cadrul efectuării cercetării la fața locului a accidentului rutier, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, Serghei I. a fost condus la DRN, pentru examinare medicală.

Conform procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 5656 din 20 ianuarie 2024, s-a constatat că în probele biologice preluate de la ultimul exista o concentrație de alcool în sânge de 2,86 g/l și, fiind supus testării cu alcooltesterul „DRAGER 6710” s-a constatat o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,04 mg/l.

La 25 ianuarie 2024, Serghei I. a fost pus sub învinuire de către procuror, în aceeași zi fiindu-i înaintată acuzarea. La 26 ianuarie 2024, apărătorul lui Serghei I. a depus o cerere prin care a solicitat anularea ordonanței de punere sub învinuire, pe motiv că aceasta nu era suficient de argumentată. Prin ordonanța procurorului ierarhic superior din 28 ianuarie 2024, cererea apărătorului a fost respinsă ca nefondată. La 30 ianuarie 2024, apărătorul lui Serghei I. a contestat judecătorului de instrucție ordonanța procurorului ierarhic superior.

- 1. Încadrați faptele lui Serghei I. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că Serghei I. conducea mijlocul de transport fără a deține permis de conducere? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale. Propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați procedura de examinare a contestațiilor depuse de către părțile în proces privind acțiunile procurorului ierarhic superior.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

Alexandru S., la 11 iulie 2024, aproximativ la ora 15:00, aflându-se în apartamentul nr. 790, situat în blocul locativ de pe adresa mun. Chișinău, str. Eugen Coca 25, în rezultatul unui conflict iscat cu soția sa Irina S., fiind, conform prevederilor art. 133¹ lit. a) din Codul penal, membri de familie, întrucât erau persoane aflate în relații de căsătorie, i-a aplicat acesteia o lovitură cu un cuțit în regiunea abdomenului, cauzându-i Irinei S., conform raportului de expertiză judiciară nr. 202702D1296 din 20 august 2024, o plagă tăiat-înțepată a peretelui abdominal în regiunea fosei iliace stângi penetrantă în cavitatea abdominală, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect tăietor-înțepător, ce prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă.

După prezentarea materialelor urmăririi penale, la 2 noiembrie 2024, învinuitul și apărătorul lui au depus o cerere, solicitând efectuarea confruntării dintre victimă și învinuit. Examinând cererea în raport cu materialele cauzei penale, procurorul a stabilit că circumstanțele comiterii infracțiunii în cauză nu au fost elucidate pe deplin în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală, fiind astfel necesară efectuarea confruntării dintre învinuit și victimă în scopul aflării adevărului.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Alexandru S. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de violență în familie prevăzută de art. 201¹ din Codul penal de contravenția prevăzută de art. 78¹ din Codul contravențional.**
- 3. Stabiliți erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Relatați despre procedura legală de efectuare a acțiunii procesuale – confruntarea și despre garanțiile procesuale acordate victimelor violenței în familie în cadrul efectuării acestei acțiuni.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Ion B., fiind în condiția de conlocuire cu soția Alexandra B., la domiciliul din s. Larga, r. Briceni, acționând în scopul de a o izola, intimida și a o controla, în mod sistematic, sub influența alcoolului, în prezența copiilor, o agresa fizic, psihic și economic, aplicându-i lovituri cu diferite obiecte peste tot corpul, cauzându-i vătămări corporale și dureri fizice, o insulta și amenința cu răfuiala fizică, cu moartea și cu incendiarea casei, că lipsește întreaga familie de mijloace de existență primară din cauza că el nu lucrează stabil, interzicându-i totodată soției de a se angaja la muncă și să câștige bani pentru a întreține familia, să comunice cu rudele și cu alte persoane, verificându-i sistematic telefonul și calculatorul.

La 25 martie 2022, aproximativ la ora 18:00, Ion B., aflându-se la domiciliu, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a agresat-o fizic pe soția Alexandra B., aplicându-i multiple lovituri peste tot corpul cu pumnii și picioarele, fracturându-i coasta 8 pe dreapta, care, potrivit raportului de expertiză judiciară 202210C11432, determină o dereglare a sănătății de lungă durată, iar în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie.

1 aprilie 2022, în baza cererii înaintate de victimă, ofițerul de urmărire penală a depus raport la procuror, solicitând aplicarea măsurilor de protecție în privința acesteia. Prin ordonanța procurorului din 10 aprilie 2022, în privința lui Ion B. a fost aplicată măsura – obligarea de a ține distanță de locul aflării părții vătămate, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând și orice contact vizual cu ea sau rudele apropiate, pe o perioadă de 90 de zile.

La înaintarea acuzării, învinuitul fiind audiat a declarat că de fapt el nu este vinovat de comiterea infracțiunii imputate, iar vătămrile soției sale se datorează faptului că ultima ar fi dorit să-l înjunghie cu un cuțit de bucătărie, iar el doar s-a apărat de aceasta. Pe marginea acestor declarații procurorul a invocat că învinuitul nu a demonstrat în afara oricăror dubii că s-a aflat în prezența unei legitime apărări și a transmis cauza spre judecare în ordinea prevăzută de lege.

- 1. Calificați acțiunile lui Ion B. Argumentați răspunsul.**
- 2. Ce presupune legitima apărare în calitate de cauză care înlătură caracterul penal al faptei?**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Este oare contrară dreptului de proprietate ordonanța de protecție din 10 aprilie 2022, atunci când persoanei îi este interzisă intrarea în propria locuință, iar aceasta nu are un alt loc de trai și nici surse suficiente pentru a închiria o locuință?**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

Andrei B., în perioada 30 august 2021 – 18 octombrie 2023, aflându-se la domiciliul amplasat în mun. Chișinău str. Teilor, acționând cu intenția unică de a folosi și deține imagini foto/video și alte reprezentări ale mai multor copii implicați în activități sexuale explicite, reale și simulate, imagini și alte reprezentări ale organelor sexuale ale unui copil, reprezentate de manieră lascivă și obscenă, utilizând sistemele informatice ce îi aparțin, precum și rețeaua Internet cu adresa IP 93.255.118.256, alocată, potrivit bazei regionale <https://www.ripe.net/> de către compania de prestare servicii internet „SC ITNS NET” S.R.L., intenționat prin intermediul programei specializate „BitTorrent”, în baza principiului „de la egal la egal” a copiat, folosit și distribuit 20.000 de fișiere grafice, cu conținut de pornografie infantilă, care, conform bazei de date specializate în identificarea victimelor pornografiei infantile, abuzului și exploatării sexuale a copiilor „ICSE”, administrată de OIPC „Interpol”, reprezintă pornografie infantilă.

Potrivit procesului-verbal de examinare din 4 decembrie 2023, pe DSI de tip „HDD” de marca „Toshiba”, cu numărul de serie „X3R7ZH8FS”, cu capacitatea de 1 Tb care se afla în blocul de sistem informatic cu inscripția „Deepcool”, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Andrei B., au fost depistate 9 fișiere foto care fac parte din categoria pornografiei infantile. Totodată, potrivit aceluiași proces-verbal pe telefonul mobil de model „Xiaomi - Redmi Note 10”, se conțin 7.000 de fișiere foto și 85 fișiere video cu conținut de pornografie infantilă.

Prin urmare, tot Andrei B., acționând cu aceeași intenție, de la o perioadă nestabilă și până la 18 octombrie 2023, când acțiunile acestuia au fost curmate de organul de urmărire penală, a folosit și deținut pe dispozitivele de stocare a informației de care dispune, 7.000 de fișiere foto și 85 fișiere video care există și sunt înregistrate în baza ICSE ca fiind material din categoria pornografiei infantile.

În temeiul ordonanței ofițerului de urmărire penală, la domiciliul lui Andrei B. a fost efectuată percheziția. În cadrul efectuării percheziției ofițerul de urmărire penală a respins cererea lui Andrei B. în vederea admiterii participării avocatului, invocându-se că ar avea acest drept numai în cazul când ar avea calitatea procesuală de bănuit sau învinuit.

- 1. Încadrați cele comise de Andrei B. Argumentați răspunsul;**
- 2. Poate fi oare liberat Andrei B. de răspundere penală, dacă se va stabili că are vârsta de 16 ani? Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați acțiunile ofițerului de urmărire penală și ale persoanelor participante la acțiunea procesuală. Argumentați răspunsul.**
- 4. Explicați limitele judecării cauzei penale.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

În perioada de timp cuprinsă între 24 decembrie 2024 și 15 februarie 2025, Vasile C., aflându-se la domiciliul său amplasat în r. Basarabeasca, s. Ghidighici, acționând cu intenția unică de a folosi și deține fișiere foto/video sau alte reprezentări ale unui sau mai mulți copii implicați în activități sexuale explicite, reale sau simulate, imagini sau alte reprezentări ale organelor sexuale ale unui copil, reprezentate de manieră lascivă sau obscenă descărcate din spațiul Internet, utilizând sisteme de calcul (calculator) ce era conectat la rețeaua Internet cu adresa IP 0000000000 ce i-a fost alocată de compania „Arax Communications” S.R.L., intenționat a descărca, folosit și deținut din rețeaua Internet, prin intermediul programelor soft specializate pentru partajarea de fișiere în spațiul Internet precum rețeaua „Bittorrent” – 247 de fișiere grafice, care potrivit bazei de date specializate în identificarea victimelor pornografiei infantile, abuzului și exploatarei sexuale a copiilor „ICSE”, administrată de OIPC „Interpol” se atribuie la categoria pornografiei infantile, printre care și fișierul cu valoarea InfoHash, denumirea „bebe”.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1921 din 6 martie 2025, fiind examinate informațiile ce se conțin pe dispozitivul de stocare a informației de tip HDD de model „Samsung”, identificat cu nr. de serie 14531 și pe dispozitivul de stocare a informației de tip HDD de model „Seagate”, identificat cu nr. de serie 700, ce îi aparțin și au fost utilizate de către Vasile C., ambele extrase din blocul de sistem ridicat prin procesul-verbal de percheziție din 19 februarie 2025, efectuată la domiciliul acestuia amplasat în r. Basarabeasca, s. Ghidighici, au fost identificate 500 de fișiere grafice și 200 de fișiere video în conținutul cărora se vizualizează părți dezgolate ale corpului și genitalii ale copiilor, care au fost folosite și deținute intenționat de către Vasile C., până la 15 februarie 2025, stabilindu-se că toate imaginile depistate există și sunt înregistrate în baza de date internațională administrată de OIPC „Interpol” – ICSE ca fiind material din categoria pornografiei infantile și care constituie imagini și alte reprezentări în formă electronică ale copiilor implicați în activități sexuale explicite, reale sau simulate, ale organelor sexuale ale unui copil, reprezentate de manieră lascivă sau obscenă.

La 1 martie 2025, orele 14:40, ofițerul de urmărire penală l-a reținut pe Vasile C., menționând în procesul-verbal de reținere că acesta este bănuit de comiterea unei infracțiuni grave. La 3 martie 2025, ora 14:00, procurorul a înregistrat un demers privind aplicarea măsurii preventive arestul preventiv în privința lui Vasile C. În susținerea demersului său, procurorul de caz a invocat că bănuitul are rude și cunoscuți în regiunea transnistreană. Judecătorul de instrucție a admis demersul procurorului, aplicând în privința bănuitului Vasile C. măsura preventivă – arestul pentru o perioadă de 20 de zile. Ședința de judecată a început la 4 martie, ora 14.00, însă încheierea a fost emisă la ora 15:50. Până la momentul emiterii încheierii, Vasile. C. a fost reținut, în pofida obiecției apărării că termenul de reținere de 72 de ore a expirat la 4 martie, ora 14:40.

- 1. Calificați faptele invocate lui Vasile C. Argumentați răspunsul.**
- 2. Identificați erorile procesuale admise de către procuror.**
- 3. Relatați procedura examinării demersurilor privind aplicarea față de învinuit a arestării preventive.**
- 4. Este oare contrar dreptului la libertate garantat de art. 5 CEDO faptul că durata reținerii lui Vasile C. a fost mai mare de 72 de ore?**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 17 iunie 2024, în jurul orei 23:30, Alexandru M., aflându-se în casa situată pe str. Tiras 30 din or. Basarabeasca, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict cu soția sa Sanda M., i-a aplicat acesteia o lovitură cu cuțitul de bucătărie în regiunea lombară a toracelui. Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1592/D din 29 iunie 2024, Sandei M. i-a fost cauzată vătămare ușoară a integrității corporale.

Pe acest fapt, în urma sesizării instituției medicale, organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Basarabeasca a început o urmărire penală. În cadrul urmăririi penale, partea vătămată Sanda M. a declarat că nu are nicio pretenție față de soț, că acesta și-a cerut iertare, s-au împăcat și nu dorește tragerea lui Alexandru M. la răspundere penală. O cerere de încetare a urmăririi penale a înaintat și învinuitul Alexandru M., asistat de apărătorul Ion B. Prin ordonanța procurorului Radion D., urmărirea penală în cauză a fost încetată în legătură cu împăcarea părților.

La 9 octombrie 2024, Alexandru M., fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în locuința sa, din cauza unei certii, i-a aplicat soției Sanda M. mai multe lovituri cu pumnii peste corp, care, potrivit raportului de expertiză medico-legală se califică drept vătămare medie a integrității corporale. Partea vătămată Sanda M. a depus cerere de încetare a urmăririi, cerere susținută de învinuit. Prin ordonanța procurorului Radion D. urmărirea penală în privința lui Alexandru M. a fost suspendată condiționat pentru un termen de un an.

La 8 martie 2025, Alexandru M., fiind în stare de ebrietate, în rezultatul unei certii cu soția, i-a aplicat acesteia o lovitură cu cuțitul de bucătărie în regiunea toracelui pe stânga, cauzându-i vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, în rezultatul cărora victima a decedat. Pe acest fapt a fost pornită urmărirea penală. Același procuror, Radion D., a anulat ordonanța sa din 9 octombrie 2024 și a dispus conexarea cauzelor penale, a calificat faptele în baza unui singur articol și a expediat cauza pentru examinare în instanța de judecată.

- 1. Calificați acțiunile lui Alexandru M. Argumentați răspunsul.**
- 2. Analizați cum se va schimba calificarea dacă victima ar fi decedat peste 5 zile în spital.**
- 3. Identificați erorile procesuale admise de către procuror.**
- 4. Este oare contrară CEDO încetarea procesului penal cu privire la incidentul din 17 iunie 2024 și suspendarea procesului penal în privința incidentului din 9 octombrie 2024?**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 28 martie 2025, Radu P., aflându-se în apartamentul nr. 21, situat pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 126, mun. Chișinău, fiind în stare avansată de ebrietate, a inițiat un conflict spontan cu Adrian M. În cadrul altercației, acționând cu intenție directă, Radu P. i-a aplicat lui Adrian M. o lovitură cu un cuțit de bucătărie în regiunea abdomenului.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală, victima a suferit o plagă penetrantă a peretelui abdominal anterior în regiunea epigastrică, cu perforarea vezicii biliare, cauzată de un obiect tăietor-înțepător. Leziunea este calificată ca vătămare corporală gravă, întrucât reprezintă pericol pentru viață, în conformitate cu criteriile stabilite de legislația penală.

La 14 aprilie 2025, apărătorul lui Radu P. a depus o cerere în numele clientului său, solicitând scoaterea acestuia de sub urmărire penală, invocând că părțile s-au împăcat, iar partea vătămată Adrian M. nu are pretenții de ordin material sau moral.

Ofițerul de urmărire penală a analizat cererea și a concluzionat că aceasta este neîntemeiată, dat fiind caracterul considerabil al faptei și existența unor probe concludente, pertinente și utile care justifică necesitatea și proporționalitatea punerii sub învinuire a lui Radu P. În consecință, ofițerul de urmărire penală a înaintat un demers procurorului pentru punerea acestuia sub învinuire.

Procurorul a emis o ordonanță de punere sub învinuire, iar prin indicație scrisă a dispus ca ofițerul de urmărire penală să procedeze la înaintarea acuzației și audierea lui Radu P. în calitate de învinuit.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor comise de Radu P. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va modifica încadrarea juridico-penală în cazul în care se va stabili că Radu P. a acționat sub influența unei stări de afect? Argumentați.**
- 3. Identificați eventualele erori procesuale din speță și propuneți soluții legale motivate.**
- 4. Expuneți procedura de înaintare și soluționare a cererilor și demersurilor în cadrul procesului penal.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 19 aprilie 2024, în jurul orei 14:10, Victor M., activând în calitate de profesor de educație fizică, aflându-se pe teritoriul terenului de fotbal al Liceului Teoretic „Columna” din mun. Chișinău, în urma unui conflict iscat cu minorul Anton L., i-a aplicat acestuia o lovitură cu piciorul în regiunea mâinii drepte, cauzându-i vătămări corporale medii, exprimate prin fractura osului metacarpian V, care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată.

Fiind pus sub învinuire, Victor M. nu a recunoscut învinuirea înaintată, folosindu-se de drepturile sale procesuale, refuzând să facă declarații. Procurorul i-a sugerat, în prezența apărătorului, că vinovăția este demonstrată pe deplin, iar recunoașterea vinovăției constituie o împrejurare esențială pentru obținerea unei sentințe non-privative de libertate.

Apărătorul, în interesul învinuitului Victor M., a înaintat o plângere, solicitând recuzarea procurorului pe motiv de părtinire și lipsă de profesionalism, manifestate prin încălcarea gravă a principiilor procesuale.

Procurorul ierarhic superior a repartizat examinarea cererii unui alt procuror din aceeași procuratură, care, constatând că dosarul de învinuire în privința lui Victor M. fusese deja transmis spre examinare instanței de fond, a remis cererea apărătorului spre soluționare instanței de judecată, invocând lipsa competențelor în această etapă procesuală.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor comise de Victor M. Argumentați răspunsul.**
- 2. Relatați condițiile în care este posibilă tentativa la vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății.**
- 3. Evaluați legalitatea și temeinicia acțiunilor subiecților procesuali implicați în cauză.**
- 4. Descrieți procedura punerii sub învinuire a persoanei și înaintării acuzării în procesul penal.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 12 ianuarie 2025, în jurul orei 21:00, Marin A., după ce a consumat împreună cu Ilie G. o cantitate semnificativă de alcool, aflându-se în stare de ebrietate în casa de locuit situată pe adresa mun. Chișinău, str. Independenței 23, profitând de faptul că Ilie G. era în stare avansată de ebrietate, cu o concentrație a alcoolului în sânge de 3,58% și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, dar admitând posibilitatea producerii consecințelor grave, l-a stropit pe Ilie G. cu o substanță inflamabilă, kerosen, pe întreaga suprafață a corpului, după care, cu o brichetă, l-a incendiat. În urma arderii kerosenului, victimei i-au fost provocate dureri fizice insuportabile, șoc combustional și arsuri termice grave de grad I, II, III, pe față, gât, trunchi și membre superioare, cu o suprafață de aproximativ 60–65%, care au determinat decesul victimei la fața locului.

Ofițerul de urmărire penală, în baza unei ordonanțe motivate, a efectuat o percheziție la domiciliul lui Marin A., ridicând hainele purtate la momentul săvârșirii infracțiunii, după care, în termen de 24 de ore, a dispus înregistrarea infracțiunii, pornirea urmăririi penale și a prezentat cauza procurorului. Procurorul, în aceeași zi, a înaintat ordonanța și procesul-verbal de percheziție judecătorului de instrucție, care a confirmat legalitatea dispunerii și efectuării percheziției prin încheiere.

Având în vedere divergențele esențiale dintre declarațiile lui Marin A. și ale succesorului părții vătămate Ilie G., procurorul a dispus confruntarea acestora, însă succesorul a refuzat să participe, invocând starea de frică și disconfort psiho-emoțional, motiv pentru care procurorul i-a comunicat că refuzul va fi calificat drept eschivare de a face declarații, atrăgând răspundere penală conform art. 313 din Codul penal.

- 1. Dați apreciere juridico-penală a faptelor lui Marin A., argumentând răspunsul.**
- 2. Examinați soluția de încadrare juridică în ipoteza în care se stabilește că lipsirea de viață a lui Ilie G. a fost executarea unei comenzi parvenite de la soția victimei, contra unei remunerați bănești.**
- 3. Descrieți procedura dispunerii și efectuării percheziției, indicând particularitățile controlului judiciar în cadrul acestei acțiuni.**
- 4. Evaluați legalitatea și temeinicia acțiunilor ofițerului de urmărire penală și ale procurorului în prezenta cauză.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 12 septembrie 2024, în jurul orei 16:30, Viorel P., aflându-se în ograda casei de locuit situată pe str. Drumului Viilor nr. 41, mun. Chișinău, unde domiciliul temporar cu familia sa, în calitate de locatar, cu scopul realizării intenției criminale bine chibzuite anterior, s-a deplasat în partea casei unde locuia proprietara imobilului, Alexandra L. Intrând în interiorul locuinței și asigurându-se că Alexandra L. este singură, Viorel P. a pătruns în odaia unde aceasta discuta online prin intermediul unui laptop cu rudele sale din Italia. Profitând de vârsta înaintată a victimei și de imposibilitatea acesteia de a opune rezistență, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor și dorind în mod expres survenirea consecințelor, Viorel P. i-a aplicat Alexandrei L. multiple lovituri cu o greutate sportivă de 3 kg și cu picioarele în regiunea capului.

Ca urmare, victimei i-au fost cauzate suferințe fizice insuportabile și leziuni corporale grave, exprimate prin echimoze periorbitale, echimoze pe obrazul stâng și gât, precum și plăgi contuze pe regiunea occipitală, parietală și frontală a capului.

La scurt timp, Alexandra L. a decedat din cauza leziunilor incompatibile cu viața. Conștient de gravitatea faptelor comise, Viorel P., în scopul distrugerii urmelor infracțiunii, a incendiat camera în care s-a comis omorul, vizând inclusiv arderea cadavrului victimei.

În urma informării despre terminarea urmăririi penale și studierii materialelor urmăririi penale, la 2 mai 2025, bănuitul Viorel P. a contrasemnat în conținutul procesului-verbal de informare despre terminarea urmăririi penale și în procesul-verbal al prezentării materialelor de urmărire penală mai multe cereri, solicitând:

- completarea urmăririi penale cu audierea în calitate de martori a copiilor Alexandrei L.;
- efectuarea confruntării între el și fiica victimei;
- prelungirea termenului urmăririi penale pentru repararea prejudiciului cauzat.

La 24 mai 2025, procurorul a dispus prin ordonanță motivată respingerea cererii bănuitul Viorel P., consemnată în procesul-verbal al prezentării materialelor de urmărire penală, pe motiv că la 26 mai 2025 expiră termenul urmăririi penale, iar procurorul urmează să efectueze și alte acțiuni procesuale, în special să întocmească rechizitoriul, nefiind deja posibilă prelungirea termenului indicat.

1. Dați apreciere juridico-penală a faptelor lui Viorel P., motivând răspunsul.

2. Examinați soluția de încadrare juridică în ipoteza în care s-ar demonstra că omorul a fost realizat cu scopul de a tăia comercializarea drogurilor la domiciliul victimei.

3. Descrieți procedura dispunerii și efectuării percheziției, indicând particularitățile controlului judiciar în acest context.

4. Evaluați legalitatea și temeinicia acțiunilor ofițerului de urmărire penală și ale procurorului în această speță.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 20 martie 2024, între orele 15:00 și 16:00, pe adresa mun. Chișinău, str. Trandafirilor nr. 18, cetățenii Marcel R., Petru Ț. și Mihai C. au inițiat un conflict cu Vadim B., care ulterior a degenerat într-o încăierare fizică. Cei trei făptuitori i-au aplicat victimei multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diverse regiuni ale corpului.

Ca urmare a acestor acte de violență, victimei i-au fost provocate vătămări corporale grave, exprimate prin comotie cerebrală, contuzie medulară, tripareză moderată, precum și plăgi contuze la nivelul capului și feței, leziuni calificate ca fiind periculoase pentru viață.

În cunoștință de cauză, știind că Vadim B. se afla într-o stare critică, periculoasă pentru viață și incapabil să se autoapere, făptuitorii l-au abandonat intenționat la locul faptei. După aproximativ două ore, victima a fost găsită și transportată la Spitalul Clinic Republican, unde, la 23 martie 2024, a decedat.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 12 mai 2024, în calitate de succesor al părții vătămate a fost recunoscută Casandra C., sora lui Vadim B. La 16 mai 2024, aceștia i s-a adus la cunoștință ordonanța de dispunere a expertizei medico-legale, cu explicarea dreptului de a adresa întrebări suplimentare expertului.

La 20 mai 2024, Casandra C. a formulat acțiune civilă împotriva lui Marcel R. și Petru Ț., solicitând recuperarea daunelor materiale în sumă de 32 000 lei, precum și a prejudiciului moral de 60 000 lei. Ulterior, la 28 mai 2024, atât Marcel R., Petru Ț., cât și Casandra C. au depus cereri prin care solicitau încetarea urmăririi penale în privința bănușilor, invocând împăcarea părților.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 29 mai 2024, cererile au fost respinse, motivat prin faptul că bănușii nu au achitat benevol cheltuielile judiciare aferente efectuării expertizei medico-legale și celei suplimentare. Tot în aceeași zi, cauza a fost transmisă procurorului cu demers de punere sub învinuire a lui Marcel R. și Petru Ț. Procurorul-șef al Procuraturii teritoriale a dispus retragerea cauzei de la procurorul care conducea urmărirea penală și transmiterea acesteia altui procuror, pe motiv că primul era antrenat în dosare de complexitate sporită, ceea ce ar putea afecta termenul rezonabil al urmăririi penale.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Marcel R., Petru Ț. și Mihai C. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți dacă este posibil un concurs real sau ideal între infracțiunea de omor intenționat și infracțiunea de vătămare gravă a integrității corporale sau sănătății.**
- 3. Identificați erorile procesuale comise în cadrul urmăririi penale. Propuneți soluții legale pentru remedierea acestora.**
- 4. Relatați particularitățile înaintării și examinării acțiunii civile în procesul penal.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 4 aprilie 2024, aproximativ între orele 20:00 și 24:00, Sergiu P., aflându-se în curtea gospodăriei lui Mihai C., situată în mun. Chișinău, orașul Sângera, strada Independenței nr. 32, în baza unor relații ostile apărute spontan cu Mihail C., cu intenția directă de a-l omorî, în urma unei înțelegeri prealabile cu o altă persoană, asupra căreia dosarul penal a fost disjuns, i-a aplicat victimei mai multe lovituri cu o bâtă din lemn în regiunea capului și toracelui, zone de importanță vitală, cauzându-i leziuni corporale grave, periculoase pentru viață, în rezultatul cărora Mihail C. a decedat la fața locului. Ulterior, cu scopul ascunderii urmelor infracțiunii, cadavrul victimei a fost incendiat pe un rug.

Prin cererea din 22 iulie 2024 s-a solicitat scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Sergiu P. Acesta a fost pus învinuire prin ordonanța din 8 iulie 2024. În susținerea acestei cereri, apărătorul învinuitului a invocat că anterior a expirat termenul legal de 3 luni din momentul recunoașterii persoanei în calitate de bănuit.

Analizând alegațiile formulate în susținerea ultimei solicitări se menționează că punerea sub învinuire a lui Sergiu P. s-a realizat peste termenul legal de 3 luni reglementat de Codul de procedură penală, în consecință, persoanei vizate fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece calitatea sa de bănuit în cazul dat se impune a fi calculată din data emiterii procesului-verbal de percheziție.

Procurorul ierarhic superior a respins această solicitare, invocând că din materialele cauzei penale reiese că această cauză dată a fost pornită pe fapta (*in rem*) sus-constatată, iar din conținutul ordonanței de începere a urmăririi penale nu persistă o acuzație în materie penală că anume Sergiu P. a comis infracțiunea în cauză.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Sergiu P. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți asupra soluției de încadrare în ipoteza în care se va constata că lipsirea de viață a lui Mihail C. reprezenta răzbunare pentru nerestituirea unei datorii.**
- 3. Descrieți procedura dispunerii și efectuării percheziției. Evidențiați particularitățile controlului judiciar în contextul acestei acțiuni.**
- 4. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor ofițerului de urmărire penală și ale procurorului în speță.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Marin C., 20 noiembrie 2024, în jurul orei 22:00, sărind gardul, a pătruns ilegal în curtea unei case de locuit situate în mun. Chișinău, orașul Vatra, sectorul de vile „Livada”, lotul nr. 54. Motivul acțiunii a fost răzbunarea, iar profitând de faptul că în interiorul casei se aflau Eugen B., Leonid R. și Ecaterina A., care nu puteau opune rezistență acțiunilor sale ilegale, Marin C., cu intenție directă, conform unui plan bine pus la punct, și conștient de caracterul prejudiciabil al faptelor sale, a stropit întreaga suprafață a intrării în casă cu o substanță lichidă inflamabilă, asemănătoare unui produs petrolier combustibil, cu scopul de a incendia imobilul.

Acțiunile sale au fost întrerupte de Eugen B. și Leonid R., iar în acel moment Marin C. a opus rezistență violentă, încercând să-i lovească cu un topor. Totuși, acțiunile sale nu au avut efect, cauzele fiind independente de voința sa.

La 10 decembrie 2024, organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție din sectorul Botanica, mun. Chișinău, a început urmărirea penală și a efectuat măsurile necesare.

Pe 20 decembrie 2024, Marin C. a fost reținut de ofițerul de urmărire penală, iar ulterior procurorul i-a înaintat învinuirea pentru săvârșirea infracțiunii menționate. În baza demersului procurorului, judecătorul de instrucție a dispus aplicarea măsurii preventive de arest, măsură care a fost prelungită de două ori, fiecare pentru câte 40 de zile. În demersurile sale, procurorul a motivat necesitatea prelungirii arestului prin acumularea probelor și riscul ca învinuitul să se eschiveze de la urmărirea penală.

La 3 martie 2025, dosarul a fost transmis spre examinare în fond instanței de judecată, inculpatul Marin C. aflându-se în stare de libertate. În ședința preliminară, procurorul a solicitat verbal, fapt consemnat în procesul-verbal, aplicarea repetată a arestării preventive pe durata procesului judiciar. Inculpatul Marin C. și avocatul său au depus o cerere scrisă pentru eliberarea provizorie pe cauțiune.

În ședința preliminară, instanța a respins demersul procurorului ca neîntemeiat, iar cererea inculpatului pentru liberarea provizorie pe cauțiune a fost admisă, fiind stabilit cuantumul cauțiunii și termenul limită pentru depunerea acesteia.

Procurorul, nemulțumit de soluția instanței, a declarat recurs împotriva încheierii.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Marin C. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți asupra soluției de calificare în cazul în care, în timpul percheziției corporale, asupra lui Marin C. ar fi fost descoperită o pastilă de Ecstasy. Argumentați.**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor subiecților procesuali.**
- 4. Descrieți procedura autorizării măsurii preventive de arest.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 31 decembrie 2024, între orele 20:00 și 21:00, în satul Scumpia, raionul Rezina, Ion T. și Dumitru C. au provocat o ceartă cu Vasile D., care ulterior s-a transformat într-o agresiune fizică. Cei doi agresori l-au lovit pe Vasile D. de mai multe ori cu pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului. În urma loviturilor, victimei i-au fost cauzate următoarele leziuni: comotie cerebrală, contuzie medulară, tripareză moderată, plăgi contuze la nivelul capului și feței, toate calificate ca vătămări corporale grave, periculoase pentru viață. După săvârșirea agresiunii, cunoscând cu certitudine starea critică a victimei și incapacitatea acesteia de a-și asigura propria protecție, făptuitorii au abandonat intenționat victima la locul faptei. Vasile D. a fost găsit și spitalizat abia după o oră și jumătate. Pe 5 ianuarie 2025, victima a decedat în spitalul din orașul Rezina.

La 18 ianuarie 2025, Ion T. a fost reținut de către ofițerul de urmărire penală imediat după escortarea sa la Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție municipiul Chișinău. Între orele 3:00 și 7:40, Ion T. a fost audiat în calitate de bănuț, în prezența avocatului desemnat din oficiu. În aceeași dimineață, la ora 9:00, ofițerul de urmărire penală a anunțat telefonic procurorul despre reținerea acestuia. Procurorul a apreciat că întocmirea procesului-verbal de reținere nu este oportună, deoarece Ion T. și-a recunoscut integral vina, cooperează cu organul de urmărire penală, are domiciliu stabil și loc de muncă, iar riscul de eschivare este absent, astfel că nu este necesară măsura preventivă privativă de libertate. Ofițerul i-a înmănat atât lui Ion T., cât și avocatului său, o obligație scrisă de a se prezenta la organul de urmărire penală și ulterior l-a eliberat.

- 1. Dați apreciere juridico-penală a faptelor comise de Ion T. și Dumitru C. Argumentați răspunsul.**
- 2. Care ar fi soluția de încadrare juridică în cazul în care asupra lui Ion T. ar fi fost găsit un pistol de model „Glock 17”, deținut ilegal?**
- 3. Evaluați legalitatea acțiunilor ofițerului de urmărire penală și ale procurorului în speță. Propuneți eventuale soluții legale.**
- 4. Descrieți temeiurile și procedura legală pentru reținerea unei persoane.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Luca P., aflat în stare de ebrietate alcoolică, la 15 octombrie 2024, în jurul orei 18:00, pe strada Moara Roșie din municipiul Chișinău, unde locuiește Violeta M., fosta sa soție, cu care este în proces de divorț, a pătruns ilegal în domiciliul acesteia și a agresat-o fizic. În fapt, Luca P. a lovit-o o dată cu pumnul în regiunea capului și ulterior cu un lanț metalic prevăzut cu lacăt la picior.

Conform raportului de expertiză medico-legală, victimei i-au fost cauzate următoarele leziuni: edem al părții pielose a capului, echimoză, fractură a gambei stângi și comotie cerebrală, toate fiind calificate ca vătămări corporale medii.

La 27 aprilie 2025, după începerea urmăririi penale, ofițerul de urmărire penală, în baza ordonanței motivate, a dispus interceptarea și înregistrarea comunicațiilor telefonice ale lui Luca P., ale ex-soției acestuia, Violeta M., și ale avocatului său, Mircea B. Măsura a fost transmisă pentru executare subdiviziunii tehnice abilitate legal.

Pe 2 iunie 2025, materialele au fost prezentate procurorului, care a înaintat demers judecătorului de instrucție pentru constatarea legalității măsurii speciale de investigații. Judecătorul de instrucție a admis demersul, confirmând legalitatea interceptărilor.

La finalizarea urmăririi penale, avocatul Mircea B. a contestat încheierea judecătorului de instrucție prin recurs, însă recursul a fost respins ca inadmisibil, pe motiv că nu deține calitate procesuală în cauză.

- 1. Dați apreciere juridico-penală a faptelor lui Luca P. Argumentați.**
- 2. Se va modifica încadrarea juridică dacă se stabilește că în urma acțiunilor sale acesta a amenințat-o cu omor pe Violeta M., în cazul în care aceasta nu își va retrage acțiune civilă? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale pentru corectarea acestora.**
- 4. Descrieți procedura de dispunere, autorizare și efectuare a interceptării și înregistrării comunicațiilor telefonice, precum și garanțiile procesuale acordate participanților la proces.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

În anul 2024, Vlad V. s-a deplasat la o stână situată în satul Frumoasa, raionul Nisporeni, unde Igor B. lucra ca cioban. Profitând de situația materială precară a victimei, prin înșelăciune și sub pretextul angajării la un loc de muncă bine plătit, l-a recrutat și ulterior l-a transportat la ferma sa de animale din extravilanul satului Mireni, raionul Strășeni, care îi aparținea, unde l-a și adăpostit. Prin amenințarea cu aplicarea violenței și, ulterior, prin aplicarea efectivă a acesteia, fără a-i plăti salariul convenit și contrar voinței sale, Vlad V. l-a obligat pe Igor B. să muncească cu titlu gratuit pe o perioadă de un an.

În cadrul urmăririi penale, Vlad V., împreună cu trei asistenți procedurali, unul dintre care este soția lui, a fost prezentat în biroul ofițerului de urmărire penală pentru recunoașterea de către Igor B. După ce Igor B. l-a recunoscut pe Vlad V., toți participanții au semnat procesul-verbal al acțiunii de urmărire penală.

Ulterior, procurorul a dispus aplicarea sechestrului asupra a zece capete de ovine ridicate de la ferma lui Vlad V. din extravilanul satului Mireni, raionul Strășeni, bunuri recunoscute anterior drept corpuri delict, transmise pentru păstrare Institutului de Zoologie al Academiei de Științe, până la pronunțarea unei decizii procesuale definitive.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 12 ianuarie 2025, s-a dispus aplicarea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă pentru 15 de zile, începând cu momentul reținerii, în privința lui Vlad V.

Procurorul a motivat măsura prin existența unei bănuieli rezonabile privind comiterea unei infracțiuni grave, probele administrate fiind pertinente și concludente, indicând predispoziția lui Vlad V. de a săvârși alte infracțiuni și riscul de eschivare de la urmărirea penală. Având în vedere situația materială a învinuitului, s-a invocat și riscul părăsirii teritoriului Republicii Moldova.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Vlad V. Argumentați răspunsul.**
- 2. Stabiliți dacă între infracțiunile prevăzute la art. 165 (Traficul de ființe umane) și art. 168 (Munca forțată) din Codul penal poate exista concurs de infracțiuni.**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia măsurilor procesuale dispuse de ofițerul de urmărire penală și procuror. Propuneți soluții legale.**
- 4. Descrieți temeiurile și procedura legală de aplicare a sechestrului în procesul penal.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

Oleg M., în vara anului 2024, discutând în prealabil cu soția sa Lidia M., care lucra în Federația Rusă, au decis să identifice copii din categoria celor care au o poziție socială precară, în scopul exploatării sexuale sub pretextul angajării la muncă. Astfel, a fost identificată Maria I. în vârstă de 16 ani, căreia i-au perfectat actele, apoi, înșelând-o, au transportat-o ilegal în or. Moscova din Federația Rusă, unde au adăpostit-o într-un cămin și, depozitând-o de documentele personale, au impus-o să practice prostituția, contrar voinței sale. Bănuitul Oleg M. a fost reținut pe 2 septembrie 2024, ora 16:00.

În procesul reținerii, acesta a fost lovit cu pumnii și picioarele de către doi polițiști mascați din detașamentul cu destinație specială, cerându-i să „spună repede unde sunt celelalte persoane implicate și unde sunt ascunse pașapoartele și banii obținuți”. Apărătorul lui Oleg M. a solicitat să fie incluse în procesul-verbal de reținere existența urmelor de tortură și să fie examinat repetat de către un medic independent.

Conducătorul organului de urmărire penală a refuzat satisfacerea cererii avocatului, fără nicio motivare. Avocatul a contestat inacțiunile conducătorului organului de urmărire penală la judecătorul de instrucție, solicitând începerea urmăririi penale pentru exces de putere în raport cu Oleg M. și constatarea ilegalității reținerii acestuia. Procurorul, considerând necesară audierea unui șir de martori și efectuarea percheziției pe adresa unde soții M. temporar au locuit în or. Moscova, a formulat o cerere de comisie rogatorie internațională adresată autorităților de drept din Federația Rusă, pe care, cu acordul procurorului ierarhic superior, a trimis-o Ministerului Justiției în vederea organizării expedierii. La cererea de comisie rogatorie au fost anexate lista întrebărilor care urmează a fi adresate martorilor și ordonanța procurorului privind efectuarea percheziției, toate actele fiind traduse în limba engleză.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Delimitați traficul de copii (art. 206 Cod penal) de scoaterea ilegală a copiilor din țară (art. 207 Cod penal).

3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.

4. Descrieți particularitățile începerii și desfășurării urmăririi penale în cazurile de traficul de ființe umane.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 25 august 2024, Avram B., domiciliat în mun. Cahul, a sesizat IP Cahul cu privire la faptul că în noaptea precedentă, în jurul orei 2:30, în timp ce se deplasa cu automobilul personal spre domiciliu din direcția or. Leova, a fost oprit de un polițist, identificat ca Alexei S., din Inspectoratul Național de Patrulare (INP) la o intersecție iluminată electric. Polițistul Alexei S. i-a cerut actele pentru control și a motivat oprirea cu verificarea documentelor.

În timpul controlului, polițistul a afirmat că din interiorul automobilului provine un miros specific de alcool și i-a propus lui Avram B. să efectueze pe loc testul alcoolscoptic, însă Avram B. a refuzat, susținând că polițistul nu avea teme să îl oprească și că mirosul de alcool ar proveni de la un odorizant din mașină.

Polițistul Alexei S. a insistat, amenințând cu răspunderea penală pentru refuz și retragerea permisului de conducere. Refuzul repetat al lui Avram B. a determinat polițistul să intervină forțat, deschizând ușa automobilului și încercând să-l scoată pe Avram B. Din cauza rezistenței acestuia, polițistul Alexei S. a solicitat ajutorul polițistului Valerian D., ambii aplicând forță fizică și lovituri cu pumnii pentru imobilizare.

După ce Avram B. a fost scos din automobil și încătușat, a fost condus la automobilul poliției. În timpul urcării cu mâinile încătușate la spate, Avram B. și-a pierdut echilibrul și s-a lovit cu capul de caroseria mașinii. Acesta a fost transportat la IMSP SR Cahul, unde, fără consimțământ, a fost supus examinării medico-narcologice, care a constatat stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Organul de urmărire penală al IP Cahul a calificat faptele lui Avram B. conform art. 264¹ alin. (1) și (3) Cod penal (conducerea în stare de ebrietate și refuzul testării alcoolscoptic) și a întocmit procese-verbale pentru contravenții conform art. 336 (nesubordonarea cu rea-voință dispoziției legitime a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept) și art. 353 alin. (2) (ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept) din Codul contravențional.

Plângerea lui Avram B. privind presupusele acțiuni ilegale și violente ale polițiștilor Alexei S. și Ion D. a fost înregistrată și examinată de către ofițerul de urmărire penală conform Codului de procedură penală și respinsă prin încheiere motivată.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. A fost necesară și adecvată aplicarea forței fizice și a mijloacelor speciale împotriva lui Avram B. în circumstanțele date?

3. Identificați erorile procesuale admise în speță. Analizați legalitatea și temeinicia acțiunilor subiecților procesuali.

4. Descrieți procedura examinării sesizărilor despre relele tratamente.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 18 septembrie 2024, IP Briceni a primit o sesizare de la IMSP SR Briceni privind solicitarea ajutorului medical de către cetățeanul Ion P., în urma unor acte de violență. Polițistul Dumitru Z. a fost însărcinat să investigheze cazul și s-a deplasat la instituția medicală, unde a aflat că Ion P. nu a fost internat, dar avea multiple echimoze și excoriații pe spate, susținând că le-ar fi primit de la polițistul Gheorghe R. cu o vergea metalică.

Polițistul Dumitru Z. a mers la domiciliul lui Ion P., de la care a primit o plângere și a aflat că în ziua respectivă Ion P. fusese chemat la IP Briceni pentru cercetarea furtului unui tractor. În biroul polițistului Gheorghe R., acesta i-a spus că există probe împotriva lui Ion P. și i-a cerut să recunoască fapta, amenințând cu maltratarea. Când Ion P. a refuzat și a încercat să plece, Gheorghe R. i-a blocat ieșirea, i-a aplicat o lovitură în abdomen și l-a încătușat de calorifer.

Gheorghe R. a continuat să-l preseze pentru recunoaștere, iar apoi i-a aplicat circa 20 de lovituri cu o vergea metalică peste spate. Ion P. a încercat să se apere, lovindu-l pe polițist cu piciorul. În cele din urmă, Gheorghe R. l-a descătușat și l-a lăsat să plece, avertizându-l să nu reclame maltratarea, altfel va fi tras la răspundere penală pentru lovitura cu piciorul.

Polițistul Dumitru Z. a îndrumat victima să facă examinare medico-legală și a întocmit un raport pentru șeful IP Briceni, solicitând reînregistrarea sesizării în Registrul nr. 1. Acesta a audiat rudele victimei și a cerut explicații de la Gheorghe R., care a negat lovirea cu vergea și posedarea unui astfel de obiect în birou.

La 13 noiembrie 2024 materialele au fost expediate Procuraturii raionului Briceni pentru examinare. În aceeași zi, procurorul a făcut percheziție în biroul lui Gheorghe R., fără a găsi obiectul cu care s-ar fi aplicat loviturile. La 30 noiembrie 2024, procurorul de caz a emis ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale, pe motiv că fapta constituie contravenție.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. A fost legală aplicarea forței fizice și a mijloacelor speciale asupra lui Ion P.? Au fost acestea aplicate corect și proporțional situației?

3. Identificați erorile procesuale admise în speță. Analizați legalitatea și temeinicia acțiunilor procurorului.

4. Descrieți procedura examinării sesizărilor despre relele tratamente.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 18 aprilie 2025, Vasile C., domiciliat în s. Alexăndrești, r. Râșcani, s-a adresat la IP Râșcani, reclamând că în după-amiaza zilei precedente, între orele 15:00 și 16:00, în timp ce se afla în apropierea magazinului din localitate, a fost urcat forțat în portbagajul unui autocamion de către Petru B. și Nicolae O., care l-au transportat împotriva voinței sale pe un imas din s. Sturzeni. Acolo, Petru B. i-ar fi aplicat mai multe lovituri cu pumnii în regiunea feței, provocându-i leziuni corporale medii, printre care traumă cranio-cerebrală acută și fractură mandibulară bilaterală.

La 13 mai 2025, ora 22:00, Petru B. a fost reținut. Ofițerul de urmărire penală i-a comunicat că e seara zilei de vineri, fapt care împiedică desfășurarea acțiunilor procesuale și nu permite desemnarea apărătorului care acordă asistența juridică garantată de stat.

Luni, 16 mai 2025, ora 11:00, ofițerul de urmărire penală a emis o ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuیت pe care a adus-o la cunoștință lui Petru B., explicându-i drepturile și obligațiile procesuale. În aceeași zi procurorul a înaintat un demers, solicitând aplicarea măsurii preventive – arestare în privința numitului.

Analizând comportamentul postinfrațional al bănuیتului, s-a invocat că acesta a încercat să se ascundă. Circumstanțele enunțate duc la concluzia că Petru B., în scopul evitării răspunderii penale pentru faptele comise, poate să întreprindă în continuare acțiuni în vederea împiedicării desfășurării urmăririi penale sau să se sustragă de la organul de urmărire penală.

Totodată, s-a invocat că există riscul că Petru B. ar putea să constrângă martorii să-și schimbe depozițiile în favoarea lui, în cazul în care în privința acestuia va fi aplicată o măsură de constrângere non-privativă de libertate.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Petru B. și Nicolae O. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va modifica încadrarea juridico-penală în cazul în care se va stabili că Nicolae O. este colaborator de poliție? Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor subiecților procesuali și propuneți soluții legale.**
- 4. Relatați condițiile și temeiurile legale exhaustive privind reținerea persoanei.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 15 martie 2025 a fost începută urmărirea penală în privința lui Vasile O. și Andrei B., în legătură cu faptele comise în perioada iunie 2024 pe teritoriul Republicii Moldova. Potrivit materialelor cauzei, inculpatul, împreună cu co-inculpații Roman R. și Mihai D., urmărind scopul exploatarei sexuale comerciale, au recrutat, prin abuz de stare de vulnerabilitate, persoanele Carolina P. și Vera T. Ulterior, Vasile O. a organizat transportarea victimei Carolina P., perfectându-i pașaportul, și, împreună cu celelalte persoane, a planificat transportul victimelor spre aeroport pentru deplasarea în străinătate. Planul nu s-a realizat, deoarece victimele au renunțat la plecare în urma atenționării poliției de frontieră privind riscul traficului de persoane.

La 10 iunie 2025, cauza penală a fost expediată în judecată în privința lui Vasile O. și Andrei B. La ședința preliminară, Vasile O. a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, recunoscând faptele, dar susținând că acestea constituie contravenții. Andrei B. nu și-a recunoscut vinovăția și a solicitat respingerea cererii lui Vasile O. Instanța a admis cererea lui Vasile O., iar materialele în privința lui Andrei B. au fost disjuse. Ulterior, instanța a pronunțat încetarea procesului penal față de Vasile O. pe motiv că fapta constituie contravenție. Andrei B. a contestat această decizie, invocând încălcarea dreptului la un proces echitabil.

1. Dați aprecierea juridico-penală a faptelor lui Vasile O. și Andrei B. Argumentați răspunsul.

2. Se va modifica calificarea juridică a acțiunilor lui Vasile O. și Andrei B. în cazul în care s-ar demonstra că Vera T. și Carolina P. au primit o remunerație în sumă de 20 000 lei pentru activitatea lor? Argumentați răspunsul.

3. Analizați legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de judecată de a admite cererea de procedură simplificată pentru Vasile O. și de a disjunge cauza în privința lui Andrei B. Propuneți soluția adecvată pentru instanța de apel.

4. Explicați procedura judiciară de examinare a cauzei în procedura simplificată, conform legislației în vigoare.

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

În vara anului 2024, Eugen B., aflându-se în orașul Nisporeni, acționând de comun acord cu Valeriu G. și Dan N., urmărind obținerea unui folos material injust din practicarea cerșetoriei, au recrutat-o pe Gabriela I. pentru deplasarea în Federația Rusă, în orașul Nijnii Novgorod, unde a fost constrânsă de Dan N. și Eugen B. să practice cerșetoria până la începutul anului 2025.

Totodată, în perioada vizată, Eugen B., acționând împreună cu Valeriu G., prin amenințări cu violență și abuz de poziție vulnerabilă, a recrutat-o, transportat-o și adăpostit-o pe Gabriela I. într-un apartament din orașul Nijnii Novgorod. Aceștia i-au confiscat actele și au constrâns-o să cerșească pe străzile orașelor Nijnii Novgorod, Kazan, Naberejnâie Celnî și Ulianovsk până în luna martie 2025, obținând foloase materiale injuste, predate de Gabriela I. lui Eugen B.

La 25 aprilie 2025, ora 18:00, Eugen B. a fost reținut de procurorul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Botanica. La 29 aprilie 2025, ora 8:10, după formularea acușării, procurorul a înaintat judecătorului de instrucție un demers privind arestarea preventivă a lui Eugen B. pentru 40 de zile. Judecătorul a admis parțial cererea și a dispus arestarea lui Eugen B. pentru 35 de zile.

Deși termenul măsurii preventive nu a expirat, Eugen B. a fost eliberat din detenție la 15 mai 2025, ora 9:00, în baza unei ordonanțe a procurorului.

La 28 mai 2025, procurorul i-a prezentat lui Eugen B. și avocatului acestuia materialele urmăririi penale, i-a înmănat rechizitoriul și a dispus trimiterea cauzei în instanță pentru judecarea în fond.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Cum se va modifica calificarea juridică dacă se va stabili că Gabriela I. este în relație de concubinaj cu Valeriu G. și nu are pretenții față de el?

3. Descrieți procedura autorizării și revocării arestării preventive.

4. A avut oare loc o violare a dreptului la libertate a lui Eugen B. în acest caz?

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Ion C., angajat în funcția de inspector principal al Inspecției pentru Protecția Mediului Rezina, exercitând atribuțiile oficiale conferite prin fișa postului, la 29 aprilie 2024, în jurul orei 7:10, pe malul râului Nistru, în apropierea satului Stohnaia, orașul Rezina, împreună cu Nicolae R., neangajat în câmpul muncii, a observat că Marin L. pescuia în perioada de prohibiție pe teritoriul bazei de odihnă „Moldova”, motiv pentru care au încercat să-l oprească.

În timpul discuției, Ion C. l-a apucat pe Marin L. cu ambele mâini de cap, încercând să-i răsucescă gâtul, iar Nicolae R. i-a aplicat o lovitură cu piciorul în genunchiul stâng. Marin L. a suferit excoriații la genunchiul stâng și edem al țesuturilor moi la nivelul gâtului, conform expertizei medico-legale, fiind vorba despre vătămări corporale neînsemnate.

În urma acțiunilor ilegale ale lui Ion. C. și Nicolae R., organul de urmărire penală a încercat să efectueze cercetarea la fața locului pe teritoriul bazei de odihnă „Moldova”, însă administratorul a refuzat accesul, invocând faptul că terenul este proprietate privată și propunând soluționarea amiabilă a incidentului dintre Ion C. și Marin L.

Cu toate acestea, la indicația verbală și sub răspunderea ofițerului de urmărire penală, grupul operativ a pătruns forțat în incinta bazei de odihnă „Moldova”, de unde au fost ridicate probe materiale.

Pe 17 mai 2024, la trei zile după începerea urmăririi penale, ofițerul a prezentat cazul procurorului și a solicitat legalizarea acțiunii de cercetare la fața locului, deoarece aceasta fusese efectuată fără aprobarea prealabilă a instanței. Judecătorul de instrucție a admis cererea, confirmând legalitatea acțiunii.

Ulterior, Ion C. a contestat încheierea judecătorului de instrucție, solicitând anularea probelor și clasarea cauzei, invocând faptul că urmărirea penală a fost pornită fără plângere prealabilă din partea victimei și că părțile s-au împăcat.

1. Dați o apreciere juridico-penală a faptelor persoanelor vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Cum se va modifica încadrarea juridică, dacă vătămrile suferite de Marin L. vor fi încadrate ca vătămări corporale grave?

3. Evaluați legalitatea procedurilor urmate de subiecții procesuali în acest caz, inclusiv acțiunea de pătrundere în proprietatea privată și legalizarea cercetării la fața locului. Propuneți soluții legale.

4. Ce drept a fost încălcat prin faptul că cercetarea la fața locului a fost efectuată fără autorizarea judecătorului de instrucție?

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Andrei S. împreună cu Emil C., în perioada septembrie 2023 – iunie 2024, urmărind obținerea unui profit material prin organizarea cerșetoriei, l-au adăpostit pe Sorin V. și, folosindu-se de violență fizică și amenințări verbale, l-au pus și menținut în stare privată de libertate, obligându-l să cerșească pe carosabilul intersecției bd. Dacia cu str. Hristo Botev din mun. Chișinău. Aceștia au obținut astfel venituri materiale injuste.

În luna iunie 2024, Andrei S., având același scop de a-l impune pe Sorin V. să cerșească, aflându-se într-un apartament neidentificat, i-a aplicat victimei multiple lovituri cu picioarele și mâinile în diverse regiuni ale corpului. Conform raportului de expertiză judiciară, Sorin V. a suferit leziuni corporale medii, care includ fracturi consolidate vechi la coaste și excoriații, afectând sănătatea pe termen lung.

Fiind recunoscut în calitate de bănuț, lui Andrei S. i-a fost aplicată măsura preventivă de obligare de a nu părăsi localitatea pe termen de 70 de zile, ca urmare a faptului că, potrivit datelor Poliției de frontieră, în primele 6 luni ale anului 2023, acesta a traversat de 6 ori frontiera Republicii Moldova spre România, existând riscul eschivării de la urmărirea penală.

Audiat ca bănuț, Andrei S. a recunoscut circumstanțele de fapt, dar a negat caracterul penal al faptei. În plus, soția lui Sorin V. a solicitat procurorului încetarea urmăririi penale față de Andrei S., motivând că părțile s-au împăcat și nu mai există pretenții materiale sau morale. Cererea acesteia a fost admisă.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor comise de Andrei S. și Emil C.**
- 2. Precizați diferențele esențiale dintre infracțiunea de trafic de ființe umane și cea de sclavie.**
- 3. Descrieți condițiile și temeiurile împăcării părților.**
- 4. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor subiecților procesuali.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

În vara anului 2023, Florin I., împreună cu Oleg C., prin înșelăciune manifestată prin promisiunea unui loc de muncă bine plătit la stâna sa din raionul Hâncești și prin abuz de poziția de vulnerabilitate a victimelor, determinată de situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, lipsa surselor de venit și a unui domiciliu stabil, i-au recrutat pe soții G., cu consimțământul acestora.

Ulterior, Florin I., împreună cu Oleg C., a organizat transportarea acestora la stâna de ovine, unde i-au adăpostit în condiții precare. Soții G. au fost supuși exploatarei forțate prin muncă de către Oleg C., care a aplicat față de ei constrângere fizică și psihică. Victimele au fost exploatate prin muncă până în luna februarie 2025, când li s-a permis plecarea de pe teritoriul stânei.

La 13 martie 2025, imediat după începerea urmăririi penale, prin ordonanța motivată a ofițerului de urmărire penală, a fost autorizată interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice realizate de către Florin I. și Oleg C., măsură care a fost transmisă imediat spre executare subdiviziunii tehnice a organului abilitat prin lege să efectueze interceptarea și înregistrarea comunicărilor.

La 14 martie 2025, materialele administrate au fost prezentate procurorului, care a înaintat un demers judecătorului de instrucție privind constatarea legalității efectuării măsurii speciale de investigație, autorizate de către ofițerul de urmărire penală. Demersul procurorului a fost admis, iar judecătorul de instrucție a constatat legalitatea acțiunii efectuate și a reținut că, în asemenea circumstanțe, cazul nu suferă amânare.

Învinuiții Florin I. și Oleg C. și-au recunoscut vinovăția și au relatat minuțios circumstanțele cauzei. Avocatul soților G. a solicitat încetarea urmăririi penale în privința acestora, pe motivul împăcării părților, prezentând un înscris prin care se confirmă recuperarea prejudiciului material și lipsa pretențiilor. Procurorul a respins cererea în cauză.

- 1. Dați o apreciere juridico-penală a faptelor lui Florin I. și Oleg C.**
- 2. Dați o apreciere juridico-penală a faptelor lui Florin I. și Oleg C. în cazul în care se va constata că soții G. sunt cetățeni ai Ucrainei, fiind transportați din regiunea Cernăuți.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. A fost oare respectată procedura de autorizare a interceptării comunicărilor?**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 17 martie 2024, între orele 23:00 și 1:05, în mun. Chișinău, pe strada Calea Orheiului, Ion M., aflându-se împreună cu minorii Victor P. și Nicu S., în urma unui conflict iscat cu Răzvan N., urmărind scopul cauzării de vătămări corporale, l-a agresat fizic pe acesta. Ion M. i-a aplicat lui Răzvan N. trei lovituri cu pumnul în regiunea capului, în urma cărora victima a fost internată la Centrul Național Științifico-Practic de Medicină Urgentă (CNȘPMU) cu diagnosticul preliminar: fractură linară în regiunea temporo-parietală pe dreapta, hematom subdural temporo-parietal pe dreapta, contuzie hemoragică frontal pe stânga, hematom subdural pe stânga și comă de gradul III. Ulterior, la 11 iunie 2024, ora 4:54, Răzvan N. a decedat ca urmare a leziunilor suferite. Evenimentele respective au fost filmate cu un telefon mobil de către Victor P., în timp ce Nicu S. comenta acțiunile lui Ion M. în manieră jignitoare în raport cu Răzvan N.

În baza plângerii depuse de rudele victimei Răzvan N., la 20 iunie 2024, ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a inițiat urmărirea penală împotriva lui Ion M. pentru infracțiunea de vătămare corporală gravă soldată cu decesul victimei. În cadrul urmăririi penale, s-a stabilit că Ion M. nu era angajat în câmpul muncii la momentul comiterii faptei și că minorii Victor P. și Nicu S. au fost martori la incident.

La 25 iunie 2024, în baza unei ordonanțe motivate, ofițerul de urmărire penală a autorizat interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale lui Ion M. La 30 iunie 2024, procurorul din Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, a înaintat un demers judecătorului de instrucție pentru a constata legalitatea măsurii speciale de investigații. Demersul a fost admis.

- 1. Dați o apreciere juridico-penală a faptelor persoanelor vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba calificarea juridico-penală a faptelor lui Ion M. dacă s-ar stabili că acesta nu a urmărit scopul cauzării vătămarilor corporale, ci a acționat spontan în contextul conflictului.**
- 3. Identificați erorile procesuale admise în speță.**
- 4. Descrieți condițiile și temeiurile obligatorii de numire a expertizei judiciare.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 9 iunie 2024, în jurul orei 14:00, în mun. Chișinău, or. Vatra, pe malul drept al lacului Ghidighici, Alex C., director al S.R.L. „Lacul Verde” și salvamar al pensiunii turistice „Fenix” aparținând aceleiași întreprinderi, împreună cu Vladimir A., de asemenea salvamar, au permis închirierea unei biciclete de apă către cetățeanul Ion R. și prietenii acestuia. Atât Alex C., cât și Vladimir A., fuseseră instruiți în cadrul Secției Control Stații de Salvare a Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale din cadrul MAI al Republicii Moldova.

Știind cu certitudine că Ion R. se afla în stare de ebrietate alcoolică, Alex C. și Vladimir A. au considerat că nu vor surveni urmări negative. Fără a-l instrui pe Ion R. cu privire la regulile de siguranță și fără a lua măsurile de precauție necesare, aceștia au permis închirierea bicicletei de apă. În timpul plimbării, Ion R. a căzut de pe bicicletă și s-a înecat.

În cadrul urmăririi penale, s-a stabilit că bicicleta de apă nu îndeplinea cerințele legale de înregistrare, iar Alex C. și Vladimir A. nu au respectat obligațiile de instruire și verificare a stării clienților.

La 20 iunie 2024, în baza unei ordonanțe motivate, ofițerul de urmărire penală a autorizat percheziția la sediul S.R.L. „Lacul Verde” pentru a ridica documentele privind funcționarea pensiunii „Fenix” și certificatele de instruire ale salvamarilor. La 27 iunie 2024, procurorul din Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, a înaintat un demers judecătorului de instrucție pentru a constata legalitatea percheziției, demers admis pe motiv că acțiunea era justificată și urgentă.

La 18 iulie 2024, judecătorul de instrucție a dispus aplicarea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă pentru 30 de zile în privința lui Alex C., pe baza bănuielii rezonabile că acesta a comis o infracțiune gravă. Procurorul a invocat probe concludente care indică riscul ca Alex C. să comită alte infracțiuni sau să se eschiveze de la urmărire penală, având în vedere starea sa materială care i-ar permite părăsirea Republicii Moldova.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba calificarea juridico-penală a faptelor lui Alex C. și Vladimir A. dacă s-ar stabili că aceștia nu au cunoscut despre faptul că Ion R. se afla în stare de ebrietate?**
- 3. Identificați erorile procesuale admise în speță.**
- 4. Descrieți condițiile și temeiurile de aplicare a măsurii preventive – arestarea.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 25 februarie 2024, în jurul orei 10:00, Marcel S., aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, în gospodăria închiriată de Elena M., mama concubinei sale Alina M., situată în satul Coșcodeni, raionul Sângerei, a intrat în conflict cu Elena M. și cu Alina M., care locuiau în aceeași gospodărie. În mod intenționat, manifestând violență psihică, Marcel S. a luat un ferăstrău mecanic de model „Taiga” din șopronul gospodăriei, l-a pus în funcțiune și a urmărit-o pe Elena M. până când aceasta a căzut la pământ. Apoi, stând deasupra ei cu ferăstrăul pornit, a amenințat-o că o va lipsi de viață.

În aceeași zi, după ce a amenințat-o cu omorul pe Elena M., Marcel S., tot în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, a manifestat un comportament agresiv, a dat foc mobilierului și mai multor bunuri de uz casnic din casa gospodăriei, deteriorându-le considerabil, cu scopul de a atrage atenția asupra comportamentului său.

Marcel S. a fost reținut de către ofițerul de urmărire penală pe un termen de 72 ore, pe marginea cărui fapt, peste 5 ore din momentul reținerii de facto a fost întocmit proces-verbal. Cu 5 ore înainte de expirarea termenului indicat, procurorul a înaintat demers judecătorului de instrucție, solicitând aplicarea măsurii preventive – arestare în privința lui Marcel S., argumentând demersul sub prisma faptului că persistă riscul că ultimul poate fi supus influenței din partea Elenei M. și Alinei M., iar aflarea acestuia în custodia statului îi va asigura o protecție sporită, totodată, în viitor este obligatorie efectuarea expertizei judiciare psihiatrico-psihologice complexe în condițiile de staționar.

Judecătorul de instrucție a admis parțial demersul procurorului, a respins aplicarea măsurii de arestare preventivă și a dispus din oficiu internarea lui Marcel S. într-o instituție de expertiză pe un termen de 60 zile pentru efectuarea expertizei judiciare în condițiile de staționar.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Marcel S.**
- 2. Determinați deosebiriile dintre infracțiunea de amenințare cu omorul și infracțiunea de violență domestică.**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor procurorului și instanței de judecată și propuneți soluții legale.**
- 4. Descrieți temeiurile și procedura de dispunere și internare a persoanei într-o instituție de expertiză.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 5 martie 2024, în jurul orei 18:30, Cătălin B., aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, la domiciliul concubinei sale, Ecaterina C., situat în mun. Bălți, str. Karasiov, nr. 126, a iscat un conflict cu aceasta din cauza unor certuri anterioare legate de ascunderea obiectelor tăioase din gospodărie. Cătălin B. a căutat obiecte tăioase prin casă. În lipsa acestora, a ademenit-o pe Ecaterina C. în antreul locuinței, unde, însoțind acțiunile cu cuvinte injurioase, a apucat-o de gulerul hainei și a spart cu pumnul geamul ușii antreului. Din cioburile rezultate, a ales unul potrivit și a încercat să-i aplice mai multe lovituri în organele vitale, în regiunea gâtului și a ochilor, cu scopul de a-i cauza leziuni mortale. Datorită opunerii de rezistență a victimei, Ecaterina C. a reușit să se elibereze și să fugă, astfel încât Cătălin B. nu și-a dus intenția până la capăt.

Ofițerul de urmărire penală, constatând lipsa probelor ce ar demonstra vinovăția lui Cătălin B. a înaintat la finalizarea cercetărilor un raport procurorului cu propunerea de a dispune încetarea urmăririi penale în privința acestuia, pe motiv că nu există faptul infracțiunii în speță.

Procurorul, analizând probatoriul administrat a concluzionat că sunt suficiente probe pentru a înainta învinuirea persoanei. Astfel, acesta a emis ordonanța de punere sub învinuire, după care, peste 3 zile a dat indicație scrisă ofițerului de urmărire penală de a-i aduce la cunoștință lui Cătălin B. despre acest fapt și de a-l audia în calitate de învinuit. Ofițerul de urmărire penală, nefiind de acord cu indicația procurorului, a contestat-o la judecătorul de instrucție.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor comise de Cătălin B. Argumentați răspunsul.**
- 2. Dați apreciere juridico-penală faptelor comise de Cătălin B., în condițiile în care se va constata că acesta se află la evidența medicului psihiatru, având diagnoza schizofrenie.**
- 3. Identificați erorile procesuale.**
- 4. Relatați dacă concluziile privind lipsa probelor în cauza penală pot constitui temei pentru clasarea procesului penal?**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 5 iunie 2024, în jurul orei 14:00, Ghenadie G., aflându-se în spațiul public din municipiul Chișinău, în urma unui conflict cu Boris B., declanșat din cauza nerestituirii unei sume de bani împrumutate de primul, a intrat într-o altercație verbală, în cadrul căreia cei doi s-au insultat reciproc folosind cuvinte necenzurate.

În conflict s-au implicat și Nicolae U. și Elisei E., care au început să-l insulte pe Ghenadie G. Acesta, scoțând din buzunar un balon cu substanță lacrimogenă, a pulverizat-o în direcția lui Nicolae U. și Elisei E. În replică, aceștia l-au agresat fizic, iar o persoană neidentificată i-a aplicat lui Ghenadie G. o lovitură din spate, în regiunea capului, în urma căreia acesta a pierdut cunoștința.

Revenindu-și, Ghenadie G., având în mână un cuțit, a aplicat mai multe lovituri lui Nicolae U., cauzându-i vătămări corporale. Ulterior, Ghenadie G. a părăsit locul incidentului. Conform raportului de expertiză judiciară, la Nicolae U. s-au constatat două plăgi înțepat-tăiate penetrante ale peretelui abdominal anterior, cu lezarea intestinului subțire, cauzate de un obiect înțepător-tăietor, posibil în circumstanțele indicate, care prezintă pericol pentru viață și se califică drept vătămare corporală gravă.

La 23 iunie 2024, Ghenadie G. a fost pus sub învinuire printr-o ordonanță emisă de procurorul din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Ciocana.

Fiind audiat în calitate de învinuit, în prezența avocatului său, Ghenadie G. nu și-a recunoscut vinovăția, invocând legitima apărare. La 30 iunie 2024, apărătorul lui Ghenadie G., fără a-l anunța, a înaintat o cerere privind scoaterea de sub urmărire penală și tragerea la răspundere contravențională, invocând recunoașterea faptei, lipsa prejudiciului material, regretul sincer și achitarea integrală a cheltuielilor judiciare.

Prin ordonanța procurorului din 22 iulie 2024 s-a dispus scoaterea lui Ghenadie G. de sub urmărire penală, liberarea de răspundere penală și tragerea la răspundere contravențională, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 500 de u.c., ceea ce constituie suma de 20 000 de lei, cu achitarea acesteia în contul Procuraturii Generale. Ordonanța a fost emisă chiar dacă Ghenadie G. insista pe tragerea la răspundere penală.

- 1. Formulați o apreciere juridico-penală a faptelor persoanelor vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba încadrarea acțiunilor lui Ghenadie G. dacă leziunile corporale cauzate lui Nicolae U. vor fi calificate drept vătămare corporală ușoară?**
- 3. Identificați erorile procesuale. Descrieți procedura de liberare de la răspunderea penală cu tragere la răspundere contravențională.**
- 4. A fost oare încălcat dreptul lui Nicolae U. ca urmare a liberării de răspundere penală a lui Ghenadie G.?**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 1 ianuarie 2024, în jurul orei 01:00, în ograda gospodăriei sale din satul Mereni, raionul Anenii Noi, Lilian L., în urma unui conflict cu Ruslan R., care se afla în stare de ebrietate alcoolică, i-a aplicat acestuia mai multe lovituri cu picioarele în regiunea capului. Conform raportului de expertiză judiciară, loviturile i-au cauzat lui Ruslan R. vătămări corporale ușoare, în urma cărora acesta și-a pierdut cunoștința. Conștientizând că Ruslan R. se afla în imposibilitate de a se salva din cauza stării de inconștiență, hemoragiei nazale și intoxicației alcoolice acute, Lilian L. l-a scos pe acesta din ograda gospodăriei și l-a lăsat culcat la pământ, punându-l într-o situație periculoasă pentru viață. Aceasta a favorizat aspirația sângelui în căile respiratorii, ceea ce a dus la decesul lui Ruslan R., fără o legătură cauzală directă între deces și leziunile corporale cauzate de lovituri.

În baza plângerii depuse de rudele victimei Ruslan R., la 3 ianuarie 2024, ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi a inițiat urmărirea penală împotriva lui Lilian L. pentru omor intenționat, pe baza raportului de expertiză care a confirmat circumstanțele decesului. La demersul ofițerului de urmărire penală, susținut integral de procurorul din Procuratura raionului Anenii Noi, judecătorul de instrucție a dispus, la 10 ianuarie 2024, aplicarea măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu pentru 40 de zile în privința lui Lilian L., invocând riscul eschivării de la urmărire penală și posibilitatea influențării martorilor din satul Mereni.

Cu acordul scris al procurorului-șef, măsura preventivă de arest la domiciliu a fost prelungită consecutiv în faza urmăririi penale, pe parcursul a șapte luni. Cu cinci zile înainte de expirarea termenului de arest la domiciliu, procurorul a finalizat urmărirea penală și a trimis cauza penală în instanța de judecată pentru examinare în fond. În aceeași zi, judecătorul de instrucție a admis un demers al procurorului pentru prelungirea arestului la domiciliu cu încă 40 de zile, încheierea fiind prezentată la ședința preliminară.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Lilian L. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba încadrarea acțiunilor lui Lilian L. dacă leziunile corporale cauzate lui Ruslan R. vor fi calificate drept vătămare corporală ușoară?**
- 3. Descrieți procedura autorizării măsurii preventive – arestare la domiciliu.**
- 4. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor subiecților procesuali în speță.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 20 octombrie 2024, în jurul orei 20:00, Vasile H., aflându-se pe str. Tighina din mun. Chișinău, în urma unui conflict apărut spontan cu Ion B., în prezența mai multor persoane, a aplicat violență fizică, manifestată prin realizarea câtorva lovituri cu pumnii în regiunea feței lui Ion B. și o lovitură cu cuțitul în regiunea umărului stâng, prin ce i-a cauzat ultimului, conform raportului de expertiză judiciară din 13 decembrie 2024, vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății sub formă de „*contuzia țesuturilor moi ale feței, manifestate prin edem posttraumatic al țesuturilor moi în regiunea periorbitală dreaptă, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice repetate a unui obiect contondent dur; plagă tăiată înțepată, nepenetrantă în regiunea hemotoracelui stâng*”.

În aceeași seară, Vasile H. a fost reținut fără a-i fi prezentat temeiul legal al măsurii și fără a fi informat cu privire la motivele privării sale de libertate. Acesta a fost deținut pentru o perioadă mai mare de șase ore, fără a i se permite contactul cu un avocat și fără a fi informat despre dreptul său de a păstra tăcerea.

Ulterior, procurorul a emis o ordonanță de punere sub învinuire, printre mijloacele de probă fiind incluse și declarațiile date de Vasile H. în perioada în care se afla în stare de reținere, fără garanțiile procedurale prevăzute de lege.

Pe parcursul urmăririi penale, în apartamentul lui Vasile H. a fost efectuată o percheziție fără autorizare judecătorească, iar acesta nu a fost prezent la desfășurarea acțiunii. Conform procesului-verbal de percheziție, la fața locului au fost prezenți exclusiv reprezentanți ai organului de urmărire penală.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor comise de Vasile H. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă Ion B. ar fi suportat o dereglare a sănătății de lungă durată? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale admise în speță. Argumentați răspunsul.**
- 4. Reprezintă oare aspectele menționate în paragraful 2 de mai sus un motiv suficient pentru anularea ordonanței de recunoaștere în calitate de învinuit?**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

Cunoscând despre faptul că Aliona G. prestează pe cont propriu, ocazional, servicii sexuale contra cost, la 15 ianuarie 2025, Vasile C. i-a propus ultimei aportul său la identificarea, transportarea și punerea la dispoziția ei a unor persoane interesate de a beneficia de servicii sexuale, pentru care îi va achita suma de 100 euro. În schimbul acestui serviciu, dânsul i-a solicitat prestarea în favoarea lui a serviciilor sexuale gratuite.

Obținând consimțământul Alionei G. de a practica prostituția în condițiile prestabilite, acționând în vederea înlesnirii acestei activități, la 21 ianuarie 2025, cu automobilul personal a transportat-o pe Aliona G. din mun. Chișinău în or. Ialoveni, unde ultima a prestat servicii sexuale contra sumei de 100 euro lui Pavel O., după care în aceeași zi, în contul aportului său la găsirea clientului beneficiar al serviciilor sexuale contra cost și transportarea Alionei G. la adresa clientului, Vasile C. a solicitat și primit de la ea servicii sexuale gratuite.

În cadrul ședinței preliminare, apărătorul inculpatului a formulat o cerere prin care a solicitat citarea și audierea în instanță a trei martori suplimentari, care, în opinia sa, ar putea contribui la stabilirea alibiului inculpatului.

Instanța a admis în parte cererea, motivând că, în cadrul ședinței preliminare, partea apărării are dreptul de a solicita citarea și audierea doar a unui singur martor în vederea susținerii alibiului, întrucât ceilalți doi martori ar confirma aceeași versiune a faptelor. De asemenea, instanța a apreciat că audierea a încă doi martori urmărește tergiversarea procesului.

Inculpatul a formulat obiecții, susținând că, pe parcursul urmăririi penale, a beneficiat de asistență juridică din oficiu, asigurată de un avocat aflat la început de carieră, fără suficientă experiență profesională. Potrivit acestuia, cererea anterioară a fost respinsă nu din cauza lipsei de temeinicie, ci ca urmare a unei formulări neconvingătoare, imputabilă lipsei de experiență a apărătorului.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Se va schimba oare încadrarea, dacă Vasile C. și-ar fi păstrat 50 de euro din suma primită de la Pavel O. în contul aportului său la găsirea clientului beneficiar al serviciilor sexuale contra cost și transportarea Alionei G. la adresa clientului? Argumentați răspunsul.

3. Este admisibilă cererea formulată de apărător? Indicați condițiile în care părțile pot formula cereri privind completarea probatoriului în cadrul urmăririi penale și în ședința preliminară.

4. Poate oare refuzul instanței de judecată de audiere a celor doi martori ai apărării fi contrar dreptului la apărare și, dacă da, în ce condiții?

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Ana D., activând în calitate de medic de familie, dispunând de dreptul de a completa rețete medicale ce permit procurarea de substanțe cu circuit restrâns, încălcând prevederile Ordinului Ministerului Sănătății nr. 960 din 1 octombrie 2012 cu privire la modul de prescriere și eliberare a medicamentelor, care prevede în anexa nr. 1 „Regulile generale de prescriere a medicamentelor” că: *„Alegerea medicamentului adecvat și a dozei, cât și prescrierea corectă a rețetei țin de responsabilitatea medicului de familie sau medicului specialist de profil”*, iar în anexa nr. 2 „Particularitățile prescrierii medicamentelor cu conținut de stupefiante, psihotrope și precursori” este stipulat: *„La prescriere se va ține cont de „Regulile generale de prescriere a medicamentelor”. Rețeta se prescrie nemijlocit de medic, cu aplicarea semnăturii și parafeii acestuia, indicând numărul fișei medicale a bolnavului”*, aflându-se în biroul său de serviciu, a completat la 10 martie 2025, pe numele lui Boris M., rețeta cu numărul 123456, în care i-a prescris acestuia preparatul alprazolam, deși nu a stabilit cu exactitate în mod complet simptomele și cauza maladiei, nu a reflectat în fișa medicală de ambulator nr. 20 a pacientului Boris M. tratamentul prescris – modul de administrare a preparatului și cantitatea pe zi, precum și faptul eliberării prescripției medicale respective.

Ulterior, Boris M., obținând rețeta medicală de la medicul de familie Ana D., a procurat pastilele psihotrope, iar la 11 martie 2025, s-a deplasat la punctul de control și trecere al Penitenciarului nr. 9 Pruncul, cu intenția de a-i transmite un colet condamnatului Vitalie T. La verificarea acestui colet, au fost depistate și ridicate 27 de pastile.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică din 11 aprilie 2025, cele 27 de pastile de formă rotundă și de culoare albă, depistate și ridicate la 11 martie 2025 de la Boris M., conțin substanța „Alprazolam”, care conform anexei la Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006 – „Cantitatea substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală”, se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, masa totală a pastilelor constituind 0,0135 g.

După obținerea autorizației din partea instanței pentru efectuarea unei percheziții în apartamentul Anei D., ofițerul de urmărire penală s-a deplasat la locul respectiv pentru desfășurarea acțiunii. La solicitarea de a deschide ușa, fiica în vârstă de treisprezece ani a Anei D. a răspuns că părinții nu sunt acasă și că nu va permite accesul persoanelor străine în apartament până la revenirea acestora.

Considerând că efectuarea percheziției nu suferă amânare, ofițerul de urmărire penală a procedat la pătrunderea forțată în apartament și a desfășurat acțiunea procesuală, în urma căreia au fost descoperite și ridicate mai multe blanchete de rețete medicale. La pătrunderea în apartament, fiica o opus rezistență și a fost trântită la pământ de către un polițist, cauzându-i leziuni corporale ușoare.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Decideți asupra posibilității liberării lui Boris M. de răspundere penală. Argumentați răspunsul.

3. Apreciați legalitatea acțiunilor ofițerului de urmărire penală. Argumentați răspunsul.

4. Este oare aplicarea forței în privința fiicei, la pătrundere în apartament, motiv de inadmisibilitate a probelor obținute în urma percheziției?

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Alexandru O., executând pedeapsa privativă de libertate în Penitenciarul nr. 9 Pruncul, mun. Chișinău, stabilită prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 22 iulie 2022, fiind antrenat pe 19 august 2024 în efectuarea unor lucrări în depozitul de legume din afara Penitenciarului 9, profitând de situație și de neatenția angajaților penitenciarului care îl supravegheau, în jurul orei 12:00 a fugit din depozit.

În aceeași zi, Alexandru O., în jurul orei 12:30, a pătruns, prin acces liber, în garajul amplasat pe teritoriul unui bloc locativ de pe str. Drumul Viilor, mun. Chișinău și s-a urcat în automobilul care îi aparținea lui Victor L. Cu ajutorul cheilor care se aflau în automobil a pornit motorul și s-a deplasat pe bd. Mircea cel Bătrân, mun. Chișinău, în speranța de a părăsi orașul. Însă, la ora 13:10 Alexandru O. a fost găsit și reținut de către grupa operativă formată la indicația administrației penitenciarului.

După privarea de libertate și, după o perioadă de 3 ore și 30 de minute, Alexandru O. a fost adus la Inspectoratul de Poliție. Abia la ora 17:20, ofițerul de urmărire penală a întocmit procesul-verbal de reținere, consfințind formal reținerea lui Alexandru O.

La 24 iulie 2024, ora 16:45, procurorul a depus un demers de arestare preventivă a lui Alexandru O., deoarece termenul de detenție al acestuia expira pe 26 iulie 2024. În fața judecătorului de instrucție, apărătorul a solicitat respingerea demersului, pe motiv că a fost depus peste mai mult de 48 de ore de la reținerea *de facto*, ceea ce este contrar art. 308 alin. (3) din Codul de procedură penală.

1. **Încadrați faptele comise de Alexandru O. Argumentați răspunsul.**
2. **Se va schimba oare încadrarea, dacă se va stabili că la momentul evadării, Alexandru O. ar fi aplicat unui angajat al penitenciarului care-l supraveghea trei lovituri cu o ladă de lemn în regiunea craniană, cauzându-i comotie cerebrală? Argumentați răspunsul.**
3. **Apreciați legalitatea acțiunilor ofițerului de urmărire penală. Analizați conceptul de reținere *de facto* în raport cu reținerea *de jure*.**
4. **Care ar trebui să fie soluția judecătorului pe marginea cererii apărării de respingere a demersului de arestare?**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

În perioada 15-20 februarie 2025, Gheorghe U., utilizând sisteme informatice cu acces la internet și conturi ale rețelelor de socializare „Instagram” și „Telegram”, i-a cerut Danielei P. să-și facă poze și videoclipuri în ipostaze intime, inclusiv să i le expedieze în formă electronică acestuia, precum și să realizeze cu acesta acte de penetrare orală, amenințând-o cu răspândirea în mediul online a înregistrărilor video intime ce o reprezintă pe aceasta, obținute de pe platforma www.camseek.tv, dacă nu-i va satisface solicitările.

Temându-se să nu fie discreditată în fața societății, Daniela P. a realizat cu Gheorghe U. mai multe acte de penetrare orală pe parcursul a două luni de zile.

Pentru stabilirea locului aflării învinutului care se sustrăgea de la urmărirea penală, judecătorul de instrucție, la demersul ofițerului de urmărire penală, a dispus ridicarea trimiterilor poștale adresate părinților acestuia. În temeiul încheierii judecătorului de instrucție, ofițerul de urmărire penală a procedat periodic la examinarea corespondenței, activitate desfășurată în incinta oficiului poștal și în prezența personalului său de serviciu.

Având în vedere că în conținutul corespondenței nu au fost identificate date sau informații relevante pentru rezolvarea cauzei ori pentru localizarea învinutului, nu s-a impus ridicarea materialelor respective, acestea fiind ulterior livrate destinatarilor conform procedurii obișnuite.

La terminarea urmăririi penale, ofițerul de urmărire penală a întocmit un proces-verbal unic de examinare a corespondenței poștale, în care a consemnat desfășurarea și rezultatele activităților menționate anterior.

Pentru a evita revictimizarea, în instanța de judecată, Daniela P. nu a fost audiată, deoarece fusese deja audiată la etapa urmăririi penale conform art. 109 din Codul de procedură penală. Instanța a respins solicitarea apărării de audiere a acesteia.

- 1. Încadrați cele comise de Gheorghe U. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă Gheorghe U. ar fi amenințat-o pe Daniela P. cu moartea, dacă nu va realiza cu el acte de penetrare orală? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale. Argumentați răspunsul.**
- 4. Este oare conformă dreptului la un proces echitabil refuzul instanței de judecată de a o audia pe Daniela P.?**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 22 ianuarie 2025, în intervalul orelor 18:40-19:35, Florin A., aflându-se în preajma blocului locativ, situat pe str. Albișoara 82, mun. Chișinău, știind cu certitudine că Valeria T. are vârsta de 13 ani, prin aplicarea a mai multor lovituri cu pumnul în regiunea feței, a târât-o pe aceasta într-o clădire aflată în construcție situată în apropierea blocului locativ menționat și a săvârșit față de ultima acte de penetrare vaginală. Conform raportului de expertiză judiciară din 12 februarie 2025, victimei i-au fost cauzate echimoze difuze pe față, excoriații pe nas, echimoze pe membrele superioare și pe corp. Acestea au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatiche repetate a unor obiecte dure contondente, cu suprafața de interacțiune limitată. Traumele au condus la o dereglare a sănătății de scurtă durată.

Înainte de începerea confruntării dintre victima Valeria T. și martorul Tudor P., ofițerul de urmărire penală a reprodus înregistrarea audio a declarațiilor anterioare date de aceștia și i-a întrebat dacă confirmă exactitatea celor declarate. Ulterior, i-a audiat din nou, însă în procesul-verbal nu a menționat faptul că, în cadrul procedurii probatorii, a fost reprodusă o înregistrare audio.

După audierea în cadrul confruntării, martorul Tudor P. a refuzat să semneze declarațiile sale. De asemenea, a refuzat să explice motivul refuzului.

La 14 aprilie 2025, prin ordonanța procurorului, Florin A. a fost scos de sub urmărirea penală, din cauza insuficienței de probe și a contradicțiilor în declarațiile Valeriei T.

- 1. Încadrați cele comise de Florin A. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă pe lângă actul de penetrare vaginală, Florin A. ar mai fi realizat și un act de penetrare anală cu Valeria T.? Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor procurorului și ale ofițerului de urmărire penală. Argumentați răspunsul.**
- 4. Este oare scoaterea de sub urmărire penală conformă obligației procedurale care rezultă din art. 3 CEDO?**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 10 decembrie 2024, aproximativ la ora 14:00, Eduard S., având statut de prevenit, în timp ce era escortat din celula Judecătoriei Orhei, sediul Central, spre automobilul de serviciu al angajaților Serviciului Detenție și Escortă al Inspectoratului de poliție Orhei, care staționa în curtea Judecătoriei Orhei, sediul Central, reușind să scoată mâna dreaptă din cătușele aplicate, a fugit din curtea Judecătoriei Orhei, sediul Central, alergând în direcția sectorului centru al mun. Orhei. Grație efortului depus de către poliție, Eduard S. a fost stopat și escortat din str. V. Lupu a mun. Orhei până la automobilul de serviciu al angajaților Serviciului Detenție și Escortă al Inspectoratului de poliție Orhei.

Cauza penală a fost repartizată judecătorei Sorina O., care exercita această funcție de mai puțin de două luni. În scopul exercitării unui control asupra modului de soluționare a cauzei, președintele instanței a solicitat prezentarea dosarului penal, pe care l-a studiat personal. Ulterior, acesta i-a transmis judecătorei indicații privind probele pe care ar trebui să le ia în considerare la pronunțarea unei sentințe de condamnare.

Apărătorul inculpatului Eduard S. a aflat despre această ingerință în cursul cercetării judecătorești și, la următorul termen de judecată, a formulat o cerere de recuzare a judecătorei. Cererea a fost respinsă prin încheierea instanței, pe motiv că a fost formulată după începerea cercetării judecătorești, iar indicații de acest gen ale președintelui instanței sunt ilegale și nu pot influența judecătorul.

În cele din urmă, instanța a pronunțat o sentință de condamnare față de inculpatul Eduard S.

1. Decideți asupra posibilității existenței tentativei la infracțiunea de evadare din locurile de deținere (art. 317 Cod penal). Argumentați răspunsul.

2. Se va schimba oare încadrarea, dacă Eduard S. ar fi sustras arma din dotarea angajaților Serviciului Detenție și Escortă al Inspectoratului de poliție Orhei, fiind utilizată prin tragerea de focuri haotice în direcția polițiștilor? Argumentați răspunsul.

3. Identificați erorile procesuale. S-ar modifica situația în cazul în care instanța ar fi pronunțat o sentință de achitare? Argumentați răspunsul.

4. Sunt oare indicațiile date de președintele instanței suficiente pentru a pune în discuție imparțialitatea judecătorului Sorina O. la examinarea acestei cauze?

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

În primăvara anului 2025, Simion D. a cultivat, prășit și îngrijit în gospodăria sa 201 de plante de mac, care au crescut până la 11 iunie 2025, când, în urma cercetării la fața locului, acestea au fost depistate și ridicate de către ofițerii Inspectoratului de Poliție Soroca. Conform raportului de constatare tehnico-științifică, cele 201 de plante aflate în stadiul de vegetație, depistate și ridicate de pe terenul aparținând lui Simion D., sunt plante de mac ce conțin alcaloidul narcotic activ al opiumului – morfină.

Învinuitul Simion D. a indicat sursa de procurare a semințelor de mac, precum și locul unde acestea erau depozitate de către persoana care i le-a vândut pentru plantare ulterioară. Pe baza informațiilor oferite de Simion D., organul de urmărire penală a depistat depozitul respectiv, a ridicat 300 kg de semințe de mac pregătite pentru cultivare și l-a reținut pe deținătorul acestora, Laurențiu A., care se afla în căutare internațională pentru trafic ilicit de droguri.

În cursul urmăririi penale, apărătorul lui Laurențiu A. a formulat o cerere în care invoca suspiciuni întemeiate cu privire la starea de sănătate mintală a lui Simion D., motivând că acesta manifestă un comportament inadecvat, nu înțelege sensul multor întrebări și nu își poate controla emoțiile. În acest context, apărătorul a solicitat dispunerea unei expertize judiciare psihiatrice pentru a stabili discernământul lui Simion D.

Învinuitul Laurențiu A. a fost plasat în arest preventiv. În încheierea judecătorului de instrucție se menționează, între altele, că „...implicarea acestuia în traficul ilicit de droguri este dovedită, iar vinovăția sa în activitatea infracțională este confirmată, inclusiv prin ascunderea de către acesta față de organul de urmărire penală și instanța de judecată, precum și prin refuzul de a colabora cu organul de urmărire penală”.

Procurorul Alexei H., în cadrul unui interviu acordat presei, a făcut referire la Laurențiu A., calificându-l drept „traficant de droguri și lider al romilor implicați în astfel de activități infracționale”.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Decideți asupra posibilității liberării lui Simion D. de răspundere penală în condițiile speței. Argumentați răspunsul.

3. Soluționați cererea apărătorului. Apreciați legalitatea acțiunilor procurorului și ale judecătorului de instrucție. Argumentați răspunsul.

4. Sunt oare declarațiile procurorului suficiente pentru a înceta procesul penal, pe motiv că a fost adusă atingere prezumției nevinovăției?

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Viorel F., exercitând funcția de ofițer de serviciu al Serviciului regim, supraveghere și pază al Penitenciarului nr. 10 – Goian, cu sediul în mun. Chișinău, com. Goian, la 22 mai 2025, ora 17:00, i-a escortat pe condamnații Penitenciarului nr. 10 – Goian: Maxim B., Adrian J. și Oleg P. în afara zonei locative a penitenciarului pentru efectuarea lucrărilor de salubritate, pe care i-a lăsat fără supraveghere. Aceștia, profitând de faptul că nu erau supravegheați, în aceeași zi, la ora 17:25, au evadat din penitenciar prin escaladarea edificiilor de pază.

La domiciliul cetățeanului Viorel F. a fost efectuată o percheziție, după care acesta a fost dus cu forța la sediul organului de urmărire penală, unde s-a aflat mai mult de 16 ore. În acest timp a fost audiat în calitate de martor.

Viorel F. a solicitat asistența unui apărător, iar ofițerul de urmărire i-a răspuns că atâta timp cât nu are calitate de bănuț, nu are dreptul la apărător.

La 18 ore după ce a fost transportat la sediul organului de urmărire penală, lui Viorel F. i-a fost prezentat un proces-verbal de reținere, pe care i s-a propus să-l semneze. Totodată, i-a fost înmănată informația privind drepturile și obligațiile sale, i-au fost explicate drepturile, inclusiv dreptul de a fi asistat de un apărător.

Învinuitul Viorel F. a fost plasat în arest preventiv pe un termen de 20 de zile.

Curtea de apel, examinând apelul declarat de învinuitul Viorel F., constatând că nu s-a dovedit existența riscurilor invocate în demersul procurorului, a dispus prin încheiere înlocuirea arestului preventiv cu arestul la domiciliu.

- 1. Calificați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că Viorel F. a fost remunerat pentru crearea condițiilor de evadare de către Maxim B., Adrian J. și Oleg P. cu suma de 6.000 de euro? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Analizați conceptul de *bănuială rezonabilă* la aplicarea arestului preventiv.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

Radu M., la 28 aprilie 2024, după ce, în circumstanțe nestabilite, a intrat în posesia drogurilor camuflate într-un pachet din polietilenă de culoare albă, învelit cu bandă adezivă de tip scotch, și, aproximativ la ora 13:55, deplasându-se în adiacentul Penitenciarului nr. 4, amplasat în or. Cricova, mun. Chișinău, urmărind transmiterea drogurilor către persoane deținute în penitenciar, a aruncat pachetul menționat peste edificiile de pază ale penitenciarului. În continuare, în urma măsurilor întreprinse de angajații Penitenciarului nr. 4 – Cricova, pe teritoriul instituției, în zona interzisă nr. 2, a fost depistat și ridicat un pachet din polietilenă cu formă sferică în interiorul căruia se afla masă vegetală uscată de culoare verde. Conform raportului de constatare tehnico-științifică, masa vegetală, mărunțită, de culoare verde, prezentată într-o pungă din polimer de culoare albă, ridicată la 28 aprilie 2024 de către angajații instituției de detenție P-4 Cricova, reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante, marijuana, constituie 63,8 g (masă uscată).

Prin rechizitoriu, lui Radu M. i s-a încriminat comiterea infracțiunii stabilită de art. 217¹ alin. (3) lit. e), f) din Codul penal, însă instanța de fond a condamnat inculpatul în temeiul art. 27, art. 322 alin. (4) din Codul penal, adică tentativă de transmitere tănuită de control, prin orice mijloace, persoanelor deținute în instituțiile penitenciare a drogurilor, acțiune intenționată care, din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-a produs efectul.

În ședința de judecată a fost pronunțat doar dispozitivul sentinței. Procurorul a solicitat să fie informat în scris despre redactarea integrală a sentinței, deoarece intenționează să atace sentința cu apel. Sentința a fost redactată integral și pronunțată public la 18 mai 2025. Procurorul a declarat apel la 9 iunie 2025, solicitând repunerea în termen, deoarece s-a aflat în concediu medical. La cererea de apel a fost anexat certificatul medical.

În ședința instanței de apel, apărătorul lui Radu M. a solicitat respingerea apelului procurorului, ca fiind inadmisibil.

- 1. Calificați cele săvârșite de Radu M. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că Radu M. ar fi prelucrat în prealabil 21 de plante de cânepă pentru a obține pachetul cu marijuana cu cantitatea de 63,8 g.? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Caracterizați condițiile de fond și de formă ale apelului în procesul penal.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Bogdan V., șef al Sectorului de Poliție nr. 5 (Copanca) al Inspectoratului de Poliție Căușeni, aflându-se în incinta Inspectoratului de poliție Căușeni, având scopul de a-l exonera de răspundere penală pe Olimpiu H., în detrimentul părții vătămate Cornel O., privind recuperarea prejudiciului cauzat prin acțiunile infracționale ale lui Olimpiu H. în sumă de 155.000 de lei (prejudiciu dispus prin sentința Judecătorei Căușeni de la inculpatul Ovidiu H. în beneficiul părții vătămate Cornel O.), i-a determinat pe Oleg G. și Damian J. să-și schimbe declarațiile în cadrul audierilor în instanța de apel. Mai exact, Bogdan V. le-a ordonat să declare că Olimpiu H. nu a fost implicat în maltratarea lui Cornel O., amenințându-i că vor fi reținuți dacă vor declara altfel. Ca urmare a acțiunilor ilegale ale polițistului Bogdan V., fiind influențați, Oleg G. și Damian J., în cadrul audierilor în calitate de martori în instanța de apel, au declarat că Olimpiu H. nu a participat la maltratarea lui Cornel O.

La 20 iunie 2025, ora 10:30, Bogdan V. a fost reținut.

În seara zilei de 20 iunie 2025, la mai multe posturi TV a fost difuzată declarația reprezentantului procuraturii privind reținerea lui Bogdan V., „vinovat de comiterea infracțiunii”. La 22 iunie 2025, ora 14:00, procurorul-șef al Procuraturii raionului Căușeni (în ziua respectivă, procurorul care exercita urmărirea penală, era antrenat în cursuri de formare inițială la INJ) a înaintat un demers privind aplicarea arestului preventiv. La examinarea demersului, învinuitul a solicitat examinarea în ședință publică și aducerea la cunoștință a declarațiilor denunțatorului. Procurorul a răspuns că aceste declarații nu pot fi puse la dispoziția învinuitului. Judecătorul de instrucție a acceptat poziția procurorului. Demersul a fost judecat în ședință închisă și a fost admis. Învinuitul a fost supus arestului preventiv pe un termen de 30 zile. Încheierea de aplicare a arestului preventiv conține următorul text: „...*temei pentru arestare este presupunerea că Bogdan V. va continua activitatea infracțională și se va eschiva de la urmărirea penală. Învinuitul refuză să facă declarații în fața organului de urmărire penală. Acest fapt denotă că Bogdan V. se opune aflării adevărului în cauza penală. Prin urmare, sunt prezente toate temeiurile de aplicare a arestului preventiv*”.

Examinând recursul apărătorului lui Bogdan V., instanța de recurs a constatat că ordonanța de începere a urmăririi penale a fost întocmită la 22 iunie 2025, ora 15:00.

- 1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Stabiliți deosebiriile dintre infracțiunea de tortură (alin. (3) art. 166¹ Cod penal) și infracțiunea de constrângere de a face declarații (art. 309 Cod penal).**
- 3. Analizați circumstanțele speței și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați părțile constitutive ale unei încheieri de aplicare a arestului preventiv.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 25 septembrie 2024, Vitalie R. a procurat și a păstrat ilegal o grenadă de model „Φ” (F-1) până la 16 iunie 2025 – moment în care a fost efectuată cercetarea la fața locului accidentului rutier produs pe teritoriul complexului de garaje private amplasate pe str. Melestiu din mun. Chișinău – în automobilul de model „Volvo”, parcat lângă garajul care îi aparținea. Conform raportului de expertiză judiciară, această grenadă face parte din categoria dispozitivelor explozive cu efect brizant, grenadă defensivă de mână, cu acțiune prin schije și suflu, confecționată industrial în URSS (Federația Rusă), destinată pentru producerea exploziei și nimicirea forței vii, în asamblare cu un focos de model „UZRGM”, „UZRGM-2” sau „FG-M (P)”.

Tot în cadrul cercetării la fața locului accidentului rutier, desfășurată la 16 iunie 2025, Vitalie R. a fost întrebat de polițistul Marcel D. dacă deține arme sau alte muniții, iar în cazul unui răspuns afirmativ – să le predea benevol. Vitalie R. a recunoscut că deține un revolver cu țeavă scurtă lisă și 15 cartușe, pe care le păstrează la o vilă din or. Durlăști și este gata să le predea. În acest sens, angajații Inspectoratului de Poliție s-au deplasat la vila lui Vitalie R. din or. Durlăști, unde au ridicat arma și cartușele declarate. Potrivit Raportului de expertiză judiciară, revolverul se referă la categoria armelor de foc letale de calibru 5,6 mm, cu lovitură circulară confecționată artizanal, iar cartușele se referă la categoria munițiilor letale de calibru 5,6x15,6 mm, cu lovitură circulară, confecționate industrial la uzina corporației „Sellier&Bellot” din or. Vlașime, Republica Cehă, destinate pentru vânătoare, trageri de antrenament și sport.

Cauza penală, prin ordonanță, a fost transmisă în instanța de judecată.

Urmărirea penală a fost efectuată cu participarea avocatului Teodor D. în interesul învinutului Vitalie R. Participarea acestui avocat pe parcursul urmăririi penale se atestă din conținutul proceselor-verbale ale acțiunilor de urmărire penală.

La primul termen de judecată s-a constatat că la citarea părților s-a omis citarea avocatului Teodor D., care, la momentul examinării cauzei, se afla în deplasare. Instanța de judecată, pentru a nu amâna examinarea cauzei, a solicitat participarea avocatului Mircea Z., antrenat într-o altă cauză penală, aflată în procedura judecătorului. Deși inculpatul a obiectat, ședința de judecată s-a desfășurat cu participarea lui Mircea Z.

În procesul-verbal al ședinței de judecată nu s-au constatat mențiuni că avocatul ales a fost înlocuit.

În privința inculpatului Vitalie R., instanța de judecată a dispus prelungirea termenului de arest preventiv. Avocatul Teodor D. nu a depus cerere de recurs, explicându-i inculpatului că dreptul respectiv îl are avocatul Mircea Z., care a participat în ședința de judecată.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Vitalie R. Argumentați răspunsul.

2. Relatați despre condițiile de operare a cauzei speciale de liberare de răspundere penală pentru faptele de purtare, păstrare, procurare, fabricare, reparare, modificare a construcției ori a marcajului sau comercializare ilegală a armelor ori a munițiilor, a componentelor esențiale ale armelor, precum și de sustragere a acestora.

3. Analizați circumstanțele speței și propuneți soluții legale argumentate.

4. Explicați obligațiile pozitive ale statului în vederea asigurării dreptului la apărare în procesul penal.

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

În luna aprilie 2025, folosind serviciile de transport de colete tur-retur din Republica Moldova în Italia ale S.R.L. „Globus Lux”, Benedict V. a transmis un colet în care se conținea, între altele, o cutie cu bastonașe de porumb în care au fost camuflate 60 de comprimate „Clonazepam 2 mg”, 30 de comprimate „Rexetin 20 mg” și 50 de comprimate „Chlorpromazini 25 mg”.

Ulterior, Marcel I., șoferul S.R.L. „Globus Lux”, la 19 aprilie 2025, în jurul orei 21:00, conducând mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter”, s-a prezentat în zona de control vamal a Postului vamal „Cahul” (PVFI rutier), pe sensul de ieșire din Republica Moldova. În timpul controlului, colaboratorii Biroului Vamal SUD au depistat într-o cutie cu bastonașe de porumb și au ridicat cele 60 de comprimate „Clonazepam 2 mg”, 30 de comprimate „Rexetin 20 mg” și 50 de comprimate „Chlorpromazini 25 mg”. Astfel, intențiile criminale nu au fost duse până la capăt din motive independente de voința făptuitorului.

Conform raportului de expertiză judiciară, s-a stabilit că cele 60 de comprimate de culoare albă, cu două ștanțări de diviziune perpendiculare pe una din suprafețe, ambalate într-o cutie inscripționată „Polfa Tarchomin, produs în Polonia, Clonazepam 2 mg, comprimate Clonazepamum”, depistate la 19 aprilie 2025 în rezultatul controlului vamal, într-un colet ridicat din mijlocul de transport „Mercedes Sprinter”, în zona de control vamal „Cahul, PVFI rutier”, la pista de ieșire din țară, ce se deplasa din Republica Moldova în Italia, reprezintă preparate medicamentoase, care conțin substanța psihotropă Clonazepam. Masa totală a substanței psihotrope Clonazepam în cele 60 de comprimate este de 0,12 g.

În fapt, a fost începută urmărirea penală.

În aceeași zi, ofițerul de urmărire penală din cadrul organului de urmărire penală al IP Hâncești a emis o ordonanță de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport a lui Marcel I., în baza căreia a fost ridicat permisul, anexându-l la materialele cauzei penale.

Bănuitul Marcel I. a solicitat încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției.

Cauza penală a fost transmisă în instanța de judecată. La fixarea termenului pentru ședința preliminară, judecătorul a constatat că în textul acordului de recunoaștere a vinovăției nu au fost aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Decideți dacă, în condițiile speței, Benedict V. poate fi liberat de răspundere penală. Argumentați răspunsul.

3. Analizați circumstanțele speței și propuneți soluții legale argumentate.

4. Delimitați acordul de recunoaștere a vinovăției și acordul de cooperare în procesul penal.

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 11 aprilie 2025, ora 23:30, Cornel B., aflându-se în regiunea Memorialului „Eternitate” din mun. Chișinău, s-a apropiat de minora Rodica G., în vârstă de 16 ani, aplicându-i câteva lovituri cu pumnul în față. Ulterior, în continuarea intenției sale infracționale, a târât-o forțat în locuința lui, care se afla la o distanță de aproximativ 300 de metri de la locul săvârșirii faptei, unde ultimul locuia la gazdă. Acolo, urmărind satisfacerea poftelor sexuale, aplicându-i lovituri cu palma peste față și mușcând-o de diferite părți ale corpului, contrar voinței minorei Rodica G., a întreținut cu aceasta două acte de penetrare vaginală. Conform raportului de expertiză medico-legală, victimei i-au fost cauzate echimoze difuze pe față, excoriații pe nas, echimoze pe membrele superioare și pe corp. Acestea au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatiche repetate a unor obiecte dure contondente, cu suprafața de interacțiune limitată. Traumele au condus la o dereglare a sănătății de lungă durată.

La 13 aprilie 2025, ora 4:50, Cornel B. a fost reținut.

În vederea stabilirii bănuielii rezonabile că a fost săvârșită infracțiunea, ofițerul de urmărire penală, în prezența conducătorului organului de urmărire penală, a audiat-o pe minora Rodica G., a dispus efectuarea expertizei medico-legale, a efectuat reconstituirea faptei și l-a audiat pe bănuitul Cornel B.

Prin ordonanța din 25 mai 2025, ofițerul de urmărire penală a dispus începerea urmăririi penale.

- 1. Încadrați cele comise de către Cornel B. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă Cornel B. nu ar fi cunoscut despre minoratul victimei? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale. Propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Caracterizați temeiurile și condițiile începerii urmăririi penale.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Octavian D., activând în calitate de ofițer de urmărire penală, la 11 octombrie 2024, aproximativ la ora 22:00, l-a reținut pe Mihai T., pe care-l suspecta de comiterea unui furt, neaducând la cunoștința ultimului motivele reținerii.

La 12 octombrie 2024, ora 2:30, Octavian D. l-a eliberat pe Mihai T. În aceeași zi, aproximativ la ora 10:00, fără acordul lui Mihai T., dar și în lipsa ordonanței motivate a organului de urmărire penală și a autorizației corespunzătoare a judecătorului de instrucție, Octavian D. a efectuat percheziția la domiciliul lui Mihai T., în speranța de a găsi obiectele furate în cauza penală cercetată. Având în vedere că nu a găsit obiectele căutate, a înlăturat din materialele cauzei penale actele ce confirmau reținerea și percheziția efectuată. A doua zi, adică la 13 octombrie 2024, de la ora 16:00 până la ora 18:00, Octavian D. l-a audiat pe Mihai T. în calitate de martor.

Mihai T. a refuzat să semneze procesul-verbal de audiere în calitate de martor, motivând că el are obiecții asupra modului de reținere și asupra efectuării percheziției.

Mihai T. consideră că este victima unui abuz și a depus o plângere la judecătorul de instrucție, prin care solicită repararea prejudiciului cauzat de acțiunile nelegitime ale organului de urmărire penală și cere tragerea la răspundere penală a lui Octavian D.

- 1. Încadrați faptele lui Octavian D. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va stabili că Octavian D. avea interese personale în reținerea lui Mihai T.? Argumentați răspunsul.**
- 3. Argumentați soluția judecătorului de instrucție.**
- 4. Explicați cazurile, modul și condițiile de reparare a prejudiciilor cauzate prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor de judecată.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 4 mai 2025, în pădurea de lângă iazul din partea de sud-est a or. Căinari, antrenorul Grigore C., care știa cu certitudine că este bolnav de sifilis, a săvârșit, în stare de ebrietate, un act de penetrare vaginală neconsimțit cu Margareta U., în vârstă de 13 ani, elevă în grupul sportiv pe care acesta îl antrena.

La 25 mai 2025, aproximativ la ora 22:00, la periferia satului Cărpineni, raionul Hâncești, Grigore C., aplicând forța fizică și amenințarea, a săvârșit cu Valerina T., aceasta având vârsta de 16 ani, un act de penetrare orală.

La 30 mai 2025, aflând că a fost pornită urmărirea penală, Grigore C., care deține cetățenia Republicii Moldova și cea a României, a părăsit țara, stabilindu-se în România. Fiind citat legal pentru a se prezenta la organul de urmărire penală, Grigore C. a refuzat să se prezinte. Procurorul de caz a dispus punerea sub învinuire a lui Grigore C. în contumacie și începerea investigațiilor în vederea căutării acestuia. Ulterior, Grigore C. a fost dat în urmărire internațională, fiind localizat în or. Timișoara, România. Procuratura Generală a Republicii Moldova a cerut autorităților competente române extrădarea învinuitului Grigore C., motivând că el este cetățean al Republicii Moldova.

- 1. Încadrați cele comise de către Grigore C.. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă Grigore C. ar fi comis în episodul din 25 mai 2025 un act benevol de penetrare orală cu Valerina T.? Argumentați răspunsul.**
- 3. Care va fi rezultatul examinării cererii de extrădare? Se va schimba oare soluția, dacă Grigore C. s-ar afla în Ungaria, având în vedere că România este membră a Uniunii Europene? Argumentați răspunsul.**
- 4. În eventualitatea refuzării extrădării, descrieți acțiunile ulterioare ale procurorului.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 7 aprilie 2025, între orele 14:00 și 23:00, Sergiu B. și Petru R. au săvârșit împotriva Ritei E., despre care știau că nu a atins vârsta de 14 ani, următoarele fapte: în livada din apropierea drumului dintre satele Glinjeni și Pompa – o încercare de a întreține un act de penetrare bucală; în șopronul stânei din apropierea aceluiași drum, Sergiu B. – două acte de penetrare vaginală, iar Petru R. – un act de penetrare anală; în drum spre satul Chișcăreni, în căruță, Sergiu B. – mai multe acte de penetrare vaginală, iar Petru R. – un act de penetrare bucală.

La 10 mai 2025, ora 10:00, Sergiu B. a fost reținut în temeiul prevederilor art. 166 Cod de procedură penală.

La 13 mai 2025, ora 9:50, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, după punerea sub învinuire a lui Sergiu B., a înaintat judecătorului de instrucție un demers cu privire la aplicarea față de acesta a măsurii preventive privative de libertate – arestul preventiv pe un termen de 30 de zile.

Judecătorul de instrucție a respins demersul și a dispus aplicarea în privința lui Sergiu B. a arestului la domiciliu pe un termen de 30 de zile.

Peste șapte zile, încheierea judecătorului de instrucție a fost atacată cu recurs de către avocatul lui Sergiu B.

- 1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schima oare încadrarea, dacă se va stabili că Petru R. suferea de o formă gravă a schizofreniei? Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor subiecților procesuali. Propuneți soluții legale în speță.**
- 4. Analizați soluțiile instanței de recurs la judecarea recursului declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Ciprian U., având studii medicale medii, a confecționat o diplomă a Universității de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu” din Republica Moldova, în baza căreia s-a angajat la lucru și timp de doi ani a exercitat obligațiile de medic-șef într-un sanatoriu. În total a fost remunerat cu suma de 506.932 lei. În timpul urmăririi penale s-a mai stabilit că Ciprian U. își îndeplinea cu succes îndatoririle de serviciu și că nu a existat o plângere sau obiecție din partea pacienților sau a colegilor de lucru privind calitatea îndeplinirii acestor îndatoriri, însă, reieșind din faptul că Ciprian U. s-a angajat ilegal și că nu a avut dreptul să primească salariul de medic-șef, organul de urmărire penală a apreciat fapta lui ca sustragere, calificând-o drept escrocherie cu folosirea situației de serviciu.

Ciprian U. a fost reținut la 13 ianuarie 2025, ora 21:00. Acestuia i s-a înmănat o copie de pe procesul-verbal de reținere și i s-au comunicat temeiurile și motivele reținerii în prezența avocatului desemnat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17 ianuarie 2025, în privința învinutului Ciprian U. a fost aplicată măsura preventivă – arestul, pe un termen de 30 de zile.

În motivarea demersului, procurorul a invocat că, deși infracțiunea de care este învinuit Ciprian U. nu a fost comisă cu violență, acesta este condamnat cu suspendarea executării pedepsei cu închisoarea și se află în termenul de probă pentru altă faptă similară, ceea ce duce la concluzia că învinuitul ar putea întreprinde toate măsurile posibile pentru a evita răspunderea penală sau să se eschiveze.

Martorul Boris E. a înaintat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, privind admiterea demersului procurorului cu privire la aplicarea măsurii preventive sub formă de arest în privința învinutului Ciprian U. Martorul a invocat că a fost pacientul lui Ciprian U. și nu are pretenții față de acesta.

- 1. Este oare corectă această încadrare? Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă, de rând cu diploma de absolvire falsă, Ciprian U. ar fi prezentat diploma de doctor în științe medicale falsă, în baza căreia ar fi beneficiat de suplimente la salariu în mărime de 77.200 lei? Încadrați cele săvârșite în ansamblu.**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor subiecților procesuali și propuneți soluții legale.**
- 4. Descrieți sfera controlului judiciar al procedurii prejudiciare.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Artemie U., activând în calitate de medic oncolog, la 14 iunie 2024 i-a provocat Arinei N. avortul fătului de 15 săptămâni în momentul în care a realizat o intervenție de extirpare a nodulului canceros de pe ovarul drept. Avortul a avut loc fără acordul pacientei Arina N., dar aceasta a semnat înainte de intervenția la care a fost supusă un acord pe propria răspundere privind eventualele complicații ale operației, pe care și le asuma.

Din raportul de expertiză medico-legală efectuat în cauză a rezultat că viața Arinei N. nu a fost pusă în pericol în timpul operației.

Imediat după recunoașterea în calitate de bănuît, ofițerul de urmărire penală i-a aplicat lui Artemie U. măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 de zile, motivând soluția prin faptul că, potrivit datelor furnizate de Poliția de frontieră, Artemie U., în primele șase luni ale anului 2024, a traversat de cinci ori frontiera Republicii Moldova în direcția de deplasare – România și, astfel, el poate ușor să se eschiveze de la urmărirea penală. Fiind audiat în calitate de bănuît, Artemie U. a recunoscut circumstanțele de fapt incriminate, însă a negat categoric caracterul lor penal.

Arina N. a solicitat procurorului încetarea urmăririi penale în privința lui Artemie U. pe motiv că aceștia s-au împăcat și ea, în calitate de victimă, nu are pretenții de ordin material sau moral față de făptuitor.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Artemiei U., inclusiv dacă acordul pacientului pe propria răspundere privind eventualele complicații ale operației poate sau nu influența calificarea faptei. Argumentați răspunsul.

2. Evaluați implicațiile juridico-penale ale prevederii de la pct. 37 al Regulamentului privind efectuarea întreruperii voluntare a cursului sarcinii (Anexa nr. 1 la Ordinul Ministerului Sănătății nr. 647 din 21 septembrie 2010), conform căreia întreruperea cursului sarcinii este permisă fără depășirea săptămânii a XXI-a de gestație.

3. Analizați legalitatea și temeinicia acțiunilor ofițerului de urmărire penală.

4. Relatați temeiurile și procedura încetării urmăririi penale în privința bănuîtului / învinuitului. Propuneți soluția legală care urmează a fi adoptată de procuror.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

În perioada anilor 2023-2025, Petru C., aflându-se în propria casă de locuit din or. Telenеști, str. Viilor 15, având-o în grija și protecția sa pe minora Janeta H. (d. n. 20 octombrie 2009), a amenințat-o cu aplicarea violenței fizice și psihice, învingându-i rezistența opusă și profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra datorită vârstei fragede, a dezbrăcat-o și a întreținut cu ea multiple acțiuni de penetrare vaginală, contrar voinței acesteia.

La 20 martie 2025, în Registrul de evidență a infracțiunilor al IP Telenеști a fost înregistrată informația parvenită din cadrul Direcției asistență socială a Consiliului raional Telenеști, care a comunicat despre posibile acțiuni cu caracter sexual comise asupra unui minor. În urma audierii funcționarilor din cadrul Direcției, la 25 aprilie 2025, organul de urmărire penală a emis ordonanța de începere a urmăririi penale, informând procurorul-șef despre pornirea urmăririi penale la 1 mai 2025.

La 2 mai 2025 Petru C. a fost reținut la indicația conducătorului organului de urmărire penală. Procurorul a solicitat printr-un demers aplicarea arestului preventiv cu invocarea riscului săvârșirii de către bănuیت a altor infracțiuni. În susținerea demersului, acesta a anexat copia ordonanței de începere a urmăririi penale, precum și a procesului-verbal de reținere.

Minora Janeta H., care avea vârsta de 15 ani la acel moment, a fost audiată la sediul organului de urmărire penală în prezența unui psiholog contractat de către IP Telenеști, precum și de un reprezentant legal recunoscut din cadrul autorității publice locale. Pentru a completa urmărirea penală, procurorul a oferit indicații în scris ofițerului de urmărire penală, și anume: să efectueze confruntarea între victima minoră și bănuitul Petru C., care a fost realizată la 23 mai 2025. La efectuarea acestei acțiuni a fost imposibilă participarea psihologului, din motiv că instituția nu a prevăzut aceste cheltuieli în planul bugetar pentru anul 2025.

La 3 iunie 2025, în baza ordonanței procurorului de caz, Petru C. a fost scos de sub urmărire penală, din motiv că nu au putut fi acumulate probe suficiente care ar demonstra vinovăția acestuia în comiterea faptelor incriminate. Ordonanța a fost atacată la judecătorul de instrucție, după ce a fost adusă la cunoștința avocatului victimei minore abia la 23 iunie 2025.

- 1. Calificați acțiunile lui Petru C. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că minora Janeta H. își manifesta acordul la realizarea actelor de penetrare vaginală cu Petru C.? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Relatați despre procedura de contestare a actelor și acțiunilor organului de urmărire penală, precum și a actelor și acțiunilor procurorului.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

În perioada 28 iulie–20 august 2024, Tadeo F., aflându-se pe teritoriul întovărășirii pomicole „Merișor”, din preajma or. Orhei, unde activa ca paznic, urmărind scopul de a o determina pe minora Suzana B. în vârstă de 15 ani la acțiuni cu caracter sexual nedorite, de cinci ori ademenind-o în vagonul ce servea ca încăpere a paznicului, prin constrângere fizică, manifestată prin luarea cu forța în brațe și amenințare cu răfuială fizică, că o va asmuți cu un câine, că o va alunga cu familia sa de pe teritoriul întovărășirii pomicole unde locuiau, o palpa în regiunile intime ale corpului, pe fese, picioare și în regiunea genitală, totodată sărutând-o în regiunea gâtului, acțiuni care i-au provocat plânsul. În rezultatul acestor acțiuni ilegale cu caracter sexual comise de Tadeo F., minorei Suzana B. i-a fost lezată demnitatea, precum și creată o atmosferă neplăcută, degradantă și umilitoare.

Urmărirea penală în privința lui Tadeo F. a fost pornită la 15 septembrie 2024 în baza plângerii și declarațiilor minorei Suzana B. În cadrul audierilor, victima a declarat că este de acord să conlucreze cu organele de drept doar cu condiția că aceasta va fi protejată, comunicând că îi este frică de răzbunare din partea lui Tadeo F. În aceeași zi, ofițerul de urmărire penală s-a adresat cu un demers către procuror ca în privința minorei să fie dispuse măsuri de ocrotire. După mai mult de 20 de zile, procurorul a respins demersul organului de urmărire penală, motivând că personalitatea bănuțului nu relevă indicii privind o predispoziție spre acțiuni violente.

Ulterior, la 15 octombrie 2024, victima minoră, fiind însoțită de mama acesteia, s-a adresat la organul de urmărire penală solicitând retragerea plângerii și a declarațiilor depuse anterior, comunicând că acestea nu corespund adevărului, iar în realitate, Tadeo F. nu ar fi comis asemenea fapte, prezentând și o cerere în acest sens.

La 18 octombrie 2024, procurorul l-a recunoscut pe Tadeo F. în calitate de învinuit și a înaintat demers în instanța de judecată prin care a solicitat aplicarea arestului din motiv că acesta ar fi influențat victima să își retragă declarațiile anterioare. Judecătorul de instrucție a respins demersul ca nefondat.

Ulterior, la audierea victimei în condiții speciale care s-a petrecut în baza ordonanței procurorului, aceasta a recunoscut că a primit amenințări din partea lui Tadeo F. pentru ca ea să își retragă plângerea.

La întocmirea rechizitoriului, procurorul a dat o altă încadrare juridică faptelor lui Tadeo F., fără a emite o nouă ordonanță de punere sub învinuire, iar materialele cauzei nu au fost prezentate părții apărării din motiv că acesta nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii.

- 1. Încadrați faptele comise de Tadeo F. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de hărțuire sexuală (art. 173 Cod penal) de tentativa la infracțiunea de viol (art. 27, art.171 Cod penal).**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale.**
- 4. Relatați despre audierea în condiții speciale și procedura de dispunere a acestei acțiuni.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 23 aprilie 2025, ora 2:00, Lilian M., fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în incinta barului „Bunătate”, amplasat pe str. Ștefan cel Mare 24 din s. Elizaveta, mun. Bălți, a inițiat un conflict cu Pavel M., aplicându-i ultimului o lovitură cu un scaun în cap, în rezultatul căruia Pavel M. și-a pierdut cunoștința. Conform raportului de expertiză judiciară din 30 aprilie 2025, întocmit în baza documentelor medicale prezentate pe numele lui Pavel M., nu au fost constatate vătămări corporale.

Urmărirea penală a început la 10 mai 2025. Ulterior, la 1 iunie 2025, ora 10:00, Lilian M. a fost adus silit la organul de urmărire penală. Ofițerul de urmărire penală i-a comunicat faptul că, întrucât era zi de odihnă oficială, desfășurarea acțiunilor procesuale nu permite desemnarea apărătorului care acordă asistența juridică garantată de stat, astfel, i-a adus la cunoștință ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuیت, în lipsa avocatului. A doua zi bănuitul a fost condus la Procuratură, unde în privința acestuia a fost aplicată măsura preventivă – garanția personală. În calitate de garant a fost recunoscut fratele bănuitului care avea antecedente penale nestinse pentru comiterea infracțiunilor violente. Totodată, prin depunerea sumei de 1.000 lei în contabilitatea Procuraturii, acesta a asigurat garanția sa.

La finalizarea urmăririi penale, învinuitul nu s-a prezentat pentru a-i fi înaintată acuzarea, iar procurorul prin ordonanță a dispus trecerea sumei asigurate în contul bancar al Procuraturii mun. Bălți.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor comise de Lilian M. Argumentați răspunsul.**
- 2. Relatați despre linia de demarcare dintre infracțiunea de huliganism (art. 287 Cod penal) și contravenția de huliganism nu prea grav (art. 354 Cod contravențional).**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Descrieți modul de dispunere a măsurii preventive – garanția personală.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

În perioada anilor 2016-2024, Sergiu G., în lipsa permisului de autorizare, a păstrat ilegal arma de foc de model „Makarov” și muniții la domiciliul său situat în s. Recea, raionul Strășeni, până la 27 octombrie 2024, când în timpul percheziției la domiciliul său, pe altă cauză penală, acestea au fost depistate și ridicate de către polițiști. Conform raportului de constatare tehnico-științific, cele nouă cartușe ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Sergiu G., prezentate și examinate, se refereau la categoria munițiilor letale, erau cartușe de luptă, calibrul 9 mm, cu lovitură circulară, confecționate industrial la uzina „Fiocchi”, fiind utile pentru efectuarea tragerilor. Potrivit raportului de constatare tehnico-științific, arma prezentată la examinare, care a fost ridicată în cadrul percheziției la domiciliul lui Sergiu G., se referea la categoria armelor de foc tipice letale, modificată artizanal, calibrul 9 mm cu lovitură circulară, cu țeavă ghintuită. Arma prezentată la examinare era utilă pentru efectuarea tragerilor.

La 5 ianuarie 2025, fiind citat la IP Strășeni, Sergiu G. a fost recunoscut în calitate de bănuț, unde i s-a comunicat că acesta trebuie să achite cheltuielile constatării tehnico-științifice, în caz contrar, va fi aplicat sechestrul asupra bunurilor din proprietatea sa.

La 6 ianuarie 2025 Sergiu G. a fost reținut, fiind înaintat demers pentru aplicarea arestului preventiv la 9 ianuarie 2025. În motivarea aplicării măsurii preventive privative de libertate, procurorul a menționat că personalitatea învinuitului Sergiu G. prezintă riscul de comitere a altor infracțiuni, probând acest fapt prin cazierul contravențional al învinuitului, care a comis cu 3 ani în urmă – huliganism nu prea grav (art. 354 Cod contravențional).

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor comise de Sergiu G. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că munițiile și arma ridicate de la Sergiu G. nu erau în stare de funcționare? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Descrieți procedura de autosesizare a organului de urmărire penală.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 30 aprilie 2025, în intervalul orelor 22:40-22:50, Ion T., aflându-se în localul „Django club”, amplasat în mun. Bălți, în incinta sălii nr. 2 a localului respectiv, unde se afla și Pavel D., a inițiat un conflict verbal cu ultimul, din cauza că nu-i plăcea comportamentul lui Pavel D. Acționând sub pretextul de a clarifica situația, Ion T. a continuat conflictul început anterior, în cadrul căruia a manifestat un comportament agresiv, exprimat prin îmbrâncirea lui Pavel D. Tot Ion T. s-a apropiat de Pavel D., pe care l-a apucat cu ambele mâini de cap, l-a tras spre sine și i-a aplicat o lovitură cu capul în regiunea frunții, în rezultatul căreia Pavel D. și-a pierdut cunoștința.

Ion T. și Pavel D. au fost reținuți și conduși la Inspectoratul de Poliție, unde ofițerul de urmărire penală de serviciu a început urmărirea penală, întocmind și un proces-verbal de reținere a lui Ion T. Reținerea ultimului s-a efectuat în prezența apărătorului desemnat pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat. În aceeași seară, Pavel D. a fost recunoscut în calitate de parte vătămată, audiat în această calitate și lăsat să plece acasă.

Drept temeiuri pentru reținerea lui Ion T. pe o perioadă de 72 de ore, au fost indicate: reținerea făptuitorului în flagrant delict, tragerea anterioară a acestuia la răspundere penală, comiterea infracțiunii în perioada de probațiune.

În cadrul urmăririi penale, Ion T. a solicitat să fie numită o expertiză privind constatarea vătămarilor corporale față de Pavel D., întrucât nu este de acord cu concluziile raportului de constatare. Organul de urmărire penală a comunicat că nu este necesară numirea expertizei, dat fiind faptul că este suficient raportul de constatare.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor comise de Ion T. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți dacă se va schimba încadrarea în situația în care se va constata că Ion T. a opus rezistență și a cauzat vătămări corporale unui polițist, în momentul reținerii.**
- 3. Identificați erorile procesuale comise în cadrul urmăririi penale. Argumentați răspunsul.**
- 4. Determinați cazurile când efectuarea expertizei judiciare este obligatorie.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

În circumstanțe necunoscute, Petru U. a intrat în posesia amfetaminei, pe care a păstrat-o asupra sa până la 18 iulie 2024. Astfel, în timp ce se afla pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt din mun. Chișinău, manifestând un comportament suspect, a fost depistat și stopat de către colaboratorii Batalionului de Patrulare și Reacționare Operativă al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, iar ulterior, fiind condus în incinta Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, asupra acestuia a fost depistat și ridicat, în baza ordonanței și a procesului-verbal de ridicare din 18 iulie 2024, un pachetel din polimer de tip „zip-lock”.

Percheziția a fost efectuată de către persoana din cadrul Biroului de Reacție Operativă din cadrul Inspectoratului, fiind ridicat un pachetel din polimer de tip „zip-lock” în interiorul căreia se afla o substanță solidă, omogenă, cu aspect de praf de culoare albă.

Prin raportul de constatare tehnico-științifică din 21 octombrie 2024, s-a stabilit că substanța solidă, omogenă, cu aspect de praf de culoare albă din pachetul din polimer de tip „zip-lock”, conține amfetamină, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Masa substanței care conține amfetamină constituie 0,34 g.

Potrivit cazierului judiciar, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 7 februarie 2022, Petru U. a fost condamnat în baza art. 217 alin. (3) lit. c) din Codul penal la 2 ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea drogurilor pentru o perioadă de 2 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în baza art. 90 din Codul penal, pentru o perioadă de probațiune de 3 ani (hotărâre judecătorească devenită definitivă și irevocabilă prin neatacare).

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor comise de Petru U. Argumentați răspunsul.**
- 2. Determinați dacă va constitui infracțiune fapta lui Petru U., în ipoteza în care el ar fi predat benevol pachetul cu droguri, cu indicarea sursei de procurare a acestei substanțe.**
- 3. Identificați și analizați erorile procesuale ale organului de urmărire penală și procurorului. Argumentați răspunsul.**
- 4. Apreciați importanța circumstanțelor de care trebuie să țină cont procurorul la inițierea și încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 10 mai 2025, Grigore V., activând în calitate de ofițer superior de urmărire penală, aproximativ la ora 22:30, l-a reținut pe Dumitru A., pe care-l suspecta de comiterea infracțiunii de șantaj, neaducând la cunoștința ultimului motivele reținerii. La 11 mai 2025, ora 5:30, Grigore V. l-a eliberat pe Dumitru A., aducându-i scuzele de rigoare, deoarece l-a confundat cu fratele său geamăn – Victor A.

La 12 iunie 2025, Grigore V. l-a audiat pe Dumitru A. în calitate de martor de la ora 20:00 până la ora 22:30. Dumitru A. a refuzat să semneze procesul-verbal de audiere în calitate de martor, invocând că nu este corect ca el să dea declarații împotriva fratelui său.

Considerând că în cursul procesului penal, prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală i-au fost cauzate prejudicii materiale și morale, Dumitru A. a înaintat o plângere la judecătorul de instrucție, prin care a solicitat repararea prejudiciului produs în rezultatul reținerii ilegale a acestuia de către Grigore V.

- 1. Încadrați faptele lui Grigore V. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba încadrarea, în ipoteza în care se va stabili că Grigore V. l-a amenințat pe Dumitru A. că dacă nu semnează procesul-verbal de audiere în calitate de martor, va fi reținut pentru 72 de ore? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Modelați soluția dispusă de judecătorul de instrucție.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

În perioada cuprinsă între lunile februarie 2024 – decembrie 2024, Cristian V., având la îngrijire și educare pe nepoata sa minoră Eleonora P., născută la 14 august 2013, cu care domiciliu pe aceeași adresă în mun. Chișinău, fiind prin Dispoziția Primarului desemnat tutore al acesteia, aflându-se împreună cu minora Eleonora P. la domiciliul din mun. Chișinău, apoi în automobilul acestuia, ulterior în garajul numitului, amplasat în apropierea blocurilor de locuit, precum și pe șantierul în construcție amplasat lângă casa lor, aplicând constrângerea fizică, profitând de imposibilitatea Eleonorei P. de a-și exprima voința din cauza vârstei fragede, de multiple ori a realizat acte de penetrare orală cu ultima, contrar voinței sale.

La demersul ofițerului de urmărire penală, susținut integral de procuror, prin încheierea judecătorului de instrucție s-a aplicat măsura preventivă – arestarea preventivă pentru un termen de 30 de zile în privința bănuțului Cristian V.

Cu acordul scris al procurorului-șef, măsura preventivă a fost prelungită consecutiv la etapa urmăririi penale pentru un termen total de 7 luni. Cu 5 zile înainte de expirarea termenului de arestare, procurorul a trimis cauza penală de învinuire a lui Cristian V. în judecată. Tot în ziua respectivă, judecătorul de instrucție a admis ultimul demers al procurorului privind prelungirea arestării, încheierea fiind prezentată în cadrul ședinței preliminare.

În cadrul ședinței preliminare, apărătorul lui Cristian V. a solicitat revocarea arestului și eliberarea lui Cristian V., pe motiv că măsura respectivă s-a prelungit după terminarea urmăririi penale, ceea ce depășește atribuțiile judecătorului de instrucție și excede limitele controlului judiciar la faza urmăririi penale.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Cristian V. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă Cristian V. ar mai fi comis asupra minorei Eleonora P. și acțiuni neconsimțite de penetrare vaginală? Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor ofițerului de urmărire penală și ale procurorului în speță.**
- 4. Identificați soluțiile care urmează a fi adoptate în speță de către judecătorul de instrucție și instanța de judecată.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

În toamna anului 2024, Igor G., aflându-se la domiciliul său amplasat în mun. Chișinău, știind cu certitudine că se afla la domiciliu numai cu fiica sa minoră Natalia D. (d. n. 28. februarie 2009), aplicând constrângerea fizică și psihică, manifestată prin atingeri cu mâinile în regiuni intime, profitând de imposibilitatea Nataliei D. de a-și dirija acțiunile din cauza că era ținută strâns în brațele lui Igor G., a încercat să întrețină acte de penetrare vaginală cu ultima, contrar voinței sale, însă din motiv că Natalia D. a reușit să opună rezistență fizică, acțiunile acestuia nu și-au produs efectul.

La cererea apărătorului lui Igor G., pe motivul existenței a mai multor divergențe esențiale în declarațiile învinutului și părții vătămate, ofițerul de urmărire penală a procedat la confruntarea lor. Reprezentantul legal al minorei a solicitat în scris amânarea acestei acțiuni, pe motiv că se recomandă asistarea psiho-pedagogului la asemenea procedee.

Ofițerul de urmărire penală a refuzat verbal această cerere, argumentând poziția sa prin prisma faptului că infracțiunea nu este gravă și că învinutul este predispus să se împace cu partea vătămată. După finalizarea confruntării, ofițerul de urmărire penală a înaintat un demers procurorului, prin care a constatat circumstanțele ce exclud efectuarea urmăririi penale în continuare, propunând încetarea urmăririi penale în privința lui Igor G. Procurorul, constatând că minora Natalia D. nu are pretenții materiale față de Igor G., a dispus scoaterea lui de sub urmărire penală pe motivul împăcării părților.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Igor G. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă Igor G. ar fi reușit să realizeze cu Natalia D. un act de penetrare vaginală? Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor ofițerului de urmărire penală și ale procurorului.**
- 4. Delimitați argumentat condițiile și temeiurile actelor de scoatere a persoanei de sub urmărire penală și încetarea urmăririi penale.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

În perioada anilor 2021-2024, Lilian B., coordonându-și acțiunile prin intermediul aplicației de comunicare „Telegram” cu ceilalți coparticipanți la comiterea infracțiunii, a creat și gestionat magazinul online de comercializare a drogurilor cu denumirea „Alpha-PVP”, în cadrul căruia a realizat și acțiuni de recepționare / reambalare a drogurilor. În rezultatul activității desfășurate, Lilian B. a obținut venituri în sumă de 2 897 420 lei și 89 050 euro.

Ulterior, Lilian B. împreună cu alte persoane, la începutul anului 2024, urmărind scopul legalizării profitului obținut, a întreprins acțiuni în vederea alimentării cardurilor bancare a banilor proveniți din activitatea de punere în circulație a drogurilor, cu utilizarea cardurilor și conturilor bancare înregistrate pe numele persoanelor interpușe la achiziționarea bunurilor imobile în mun. Chișinău.

La 27 mai 2024, imediat după începerea urmăririi penale de către ofițerul de urmărire penală, în baza ordonanței motivate a fost autorizată interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice realizate de Lilian B., soția lui, Olga B. și apărătorul acestuia Petru H., care a fost imediat transmisă pentru executare subdiviziunii tehnice a organului abilitat prin lege să efectueze interceptarea și înregistrarea comunicărilor.

La 2 iunie 2024, materialele administrate au fost prezentate procurorului care a înaintat un demers judecătorului de instrucție privind constatarea legalității efectuării măsurii speciale de investigație autorizată de către ofițerul de urmărire penală. Demersul procurorului a fost admis. Judecătorul de instrucție a constatat legalitatea acțiunii efectuate și că în asemenea circumstanțe cazul nu suferă amânare.

La terminarea urmăririi penale, apărătorul Petru H. a contestat cu recurs încheierea judecătorului de instrucție, care a fost respins ca fiind inadmisibil, pe motiv că numitul nu deține vreo calitate procesuală în cauză.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Lilian B. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea acțiunilor lui Lilian B., dacă se va stabili că acesta a scos din țară în numerar mijloace bănești obținute din comercializarea drogurilor, evitând controlul vamal, ulterior procurând un apartament în or. Brașov, România? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Relatați despre procedura de dispunere, autorizare și efectuare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor. Identificați garanțiile procesuale acordate participanților la proces în cadrul acestei acțiuni.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

Marcel P., angajat conform ordinului din 10 martie 2023 în calitate de inspector principal al Serviciului Vamal, fiind subiect al declarării averii și a intereselor personale în sensul Legii nr. 133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și intereselor personale, fiind obligat să-și declare veniturile și proprietățile, a indicat în declarația de avere și interese personale depusă la 9 aprilie 2023 (la angajare), în declarația de avere și interese personale pentru anul 2023 (anuală) și în declarația de avere și interese personale pentru anul 2024 (anuală), date incomplete. În acest sens, Marcel P. nu a reflectat veniturile înregistrate de soția lui, Olga P. în sumă de 450 000 lei, obținuți din darea în folosință a unui bun imobil de către numită, nu a declarat mijlocul de transport de model BMW 730 D a/f 2019, folosit de el personal fără acte ce atestă drepturile de posesie, folosință, și nu a declarat automobilul de model Mercedes-Benz GLE, a/f 2017, deținut de soția lui în baza procurii.

Urmărirea penală în prezenta cauză a fost începută la 14 mai 2025 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție sect. Buiucani al DP mun. Chișinău.

Prin ordonanța procurorului conducător al urmăririi penale din 20 mai 2024 s-a dispus transmiterea cauzei penale Procuraturii Anticorupție pentru efectuarea urmăririi penale în continuare conform competenței materiale.

La 21 mai 2025, procurorul în Procuratura Anticorupție a întocmit un raport adresat Procurorului General cu propunerea de a stabili competența la efectuarea urmăririi penale în prezenta cauză.

Prin ordonanța adjunctului Procurorului General din 25 mai 2025 a fost respins ca inadmisibil raportul procurorului în Procuratura Anticorupție, pe motiv că acesta nu a prezentat argumente suficient de convingătoare în susținerea poziției sale.

La 26 mai 2025, procurorul de caz a emis ordonanța privind efectuarea măsurii speciale de investigații – investigația sub acoperire. În aceeași zi, acesta a depus un demers judecătorului de instrucție în vederea autorizării măsurii date.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 27 mai 2025, demersul a fost respins.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor comise de Marcel P. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți dacă este posibil concursul real / ideal dintre infracțiunea de fals în declarații (art. 352¹ alin. (2) Cod penal) și infracțiunea de înșelăciune ilicită (art. 330² Cod penal).**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor subiecților procesuali. Propuneți soluții legale în speță.**
- 4. Relatați procedura autorizării și efectuării măsurii speciale de investigații – investigația sub acoperire.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Sergiu S., împreună cu Grigore R., au cultivat, în lipsa autorizației necesare, plante de cannabis în număr de 200 și au deținut un fragment de butelie cu depuneri de rășină de cannabis în cantitate de 0,09 g., care se atribuie la substanțe stupefiante, conținând tetrahidrocannabinol, incluse în „Tabelul I. Substanțe stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr. 2. Substanțe psihotrope”, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 5 octombrie 2004”, până la momentul efectuării cercetării la fața locului pe adresa: mun. Chișinău, str. E. Coca 22, de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Buiucani.

În circumstanțele nominalizate, în cadrul cercetării la fața locului efectuată la 20 august 2024, colaboratorii poliției a depistat, ridicat și sigilat plante de cannabis în număr de 200, cultivate de către Sergiu S. și Grigore R.

Potrivit raportului de expertiză judiciară, plantele în stadiu verde de vegetație, prezentate la examinare, reprezintă plante de cannabis (cânepă), care conțin tetrahidrocannabinol și se atribuie la substanțe stupefiante.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, plantele în stadiu verde de vegetație, prezentate la examinare în număr de 200 de bucăți au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și transmise pentru păstrare la Centrul tehnico-criminalistic al MAI.

În cadrul prezentării materialelor urmăririi penale, apărătorul lui Sergiu S. și Grigore R. a solicitat prezentarea corpurilor delictive pentru cercetare, invocând că are dubii rezonabile de a presupune că plantele în cauză nu sunt acele care au fost ridicate la cercetarea la fața locului, susținând că au fost substituite de către ofițerii de investigație care au constatat infracțiunea și că ele de fapt nu există în natură.

Totodată, apărătorul lui Sergiu S. și Grigore R. a solicitat declararea nulității tuturor probelor, pe motiv că fapta cercetată este înscenată, fictivă și constituie o provocare din partea exponenților organelor de drept.

Ofițerul de urmărire penală a respins cererea apărătorului ca fiind inadmisibilă, după care procurorul a întocmit rechizitoriul. Ulterior, acesta a prezentat rechizitoriul pentru aprobare scrisă procurorului ierarhic superior și a trimis cauza în instanța de judecată competentă.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor comise de Sergiu S. și Grigore R. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare calificarea, dacă se va stabili că Sergiu S. și Grigore R. au cultivat plantele de cannabis pentru consum propriu? Argumentați răspunsul.**
- 3. Analizați legalitatea și temeinicia acțiunilor ofițerului de urmărire penală și ale procurorului.**
- 4. Relatați semnele caracteristice provocării la investigarea diferitor categorii de infracțiuni prin prisma jurisprudenței CtEDO.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 22 decembrie 2024, Corneliu D. a formulat o plângere în adresa Inspectoratului de Poliție Ciocana, mun. Chișinău, fiind preîntâmpinat contra semnătură de răspundere ce o poartă în baza art. 311 din Codul penal, solicitând „tragerea la răspundere conform legislației în vigoare a lui Denis T., care abuzând de încrederea lui Corneliu D., prin înșelăciune, la 11 octombrie 2024, l-a convins să contracteze un împrumut de la OCN „Best Invest” S.R.L., în vederea achiziționării unui telefon mobil de model „iPhone 15”, pe care ulterior l-a însușit”. În baza plângerii înregistrate a fost pornită urmărirea penală, conform elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal.

În continuarea acțiunilor, la 19 ianuarie 2025, ora 14:05, fiind recunoscut și audiat în calitate de parte vătămată, Corneliu D. a declarat că telefonul mobil de model „iPhone 15” i l-a dat benevol lui Denis T., care la rândul său s-a obligat să achite contractul de împrumut.

În cadrul urmăririi penale s-a constatat că, de fapt, Corneliu D. a amanetat telefonul mobil de model „iPhone 15” prin biletul de amanet seria AE nr. 12345, emis de Casa de Amanet „Diamant” S.R.L., în schimbul sumei de 5000 lei.

Ofițerul de urmărire penală a acceptat renunțarea bănuțului Denis T. la apărătorul ales, în prezența avocatului care asigură asistență juridică garantată de stat, motivând imposibilitatea sa de a achita serviciile de asistență juridică.

Bănuțul Denis T. a refuzat să facă declarații.

După audierea părții vătămate Corneliu D., ofițerul de urmărire penală a dispus, prin ordonanță, efectuarea confruntării dintre bănuț și partea vătămată. Înainte de începerea confruntării, ofițerul de urmărire penală i-a avertizat pe ambii participanți cu privire la răspunderea penală în cazul depunerii declarațiilor intenționate false, aspect consemnat în procesul-verbal.

- 1. Încadrați faptele comise de Corneliu D. Argumentați răspunsul.**
- 2. Constituie o condiție obligatorie pentru reținerea la încadrare a art.311 Cod penal ca persoana care formulează plângerea să fie preîntâmpinată sub semnătură cu privire la răspunderea penală pentru plângerea falsă? Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor ofițerului de urmărire penală.**
- 4. Justificați soluția ce se impune a fi adoptată de către procuror în prezenta speță.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 22 martie 2025, aproximativ la ora 23:00, Alin F., aflându-se la domiciliul său, i-a propus fiicei sale vitrege să întrețină cu el un act de penetrare orală. Indignată de propunerea tatălui său vitreg, fiica a părăsit imediat locuința.

La 25 martie 2025, Alin F. a insistat asupra propunerii sale de a întreține cu fiica un act de penetrare orală, mai întâi în schimbul a 1000 de lei, apoi a 100 de euro. După ce a conștientizat că fiica nu a fost convinsă, a amenințat-o că dacă nu va accepta propunerea, îi va spune prietenului ei că este bolnavă de sifilis, informație care nu corespunde adevărului. Temându-se să nu fie discreditată în fața prietenului său, fiica lui Alin F. a întreținut cu el mai multe acte de penetrare orală pe parcursul a două luni.

Cu ocazia reținerii, pe corpul lui Alin F. au fost constatate leziuni corporale. Ofițerul de urmărire penală a informat procurorul, iar acesta a efectuat o examinare vizuală și a concluzionat că vătămrile sunt vechi și nu au legătură cu procedura de reținere.

Între timp, starea de sănătate a lui Alin F. s-a agravat. La solicitarea procurorului, judecătorul de instrucție a dispus plasarea lui Alin F. în arest la domiciliu, pentru o perioadă de 60 de zile.

Partea vătămată (fiica lui Alin F.) a depus recurs împotriva încheierii respective, invocând faptul că este coproprietară a apartamentului în care urmează să fie executată măsura preventivă. Aceasta a susținut că instanța avea nevoie de acordul său expres pentru a dispune executarea arestului la domiciliu într-un imobil pe care îl deține în coproprietate cu mama sa.

- 1. Încadrați faptele comise de Alin F. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă Alin F. ar fi amenințat-o pe fiica sa vitregă cu aplicarea violenței, dacă nu va întreține cu el acte de penetrare orală? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale admise în speță. Argumentați răspunsul.**
- 4. Justificați soluția ce se impune a fi adoptată de către instanța de recurs în prezenta speță.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 12 august 2024, la marginea pădurii din satul Moara Domnească, raionul Glodeni, Valeriu U. și Adrian B. au hotărât să întreprindă un act de penetrare vaginală cu minora Bianca S., în vârstă de 14 ani. În acest scop, au determinat-o pe Bianca S. să bea coniac și whisky, până când aceasta a adormit. Valeriu U. a dezbrăcat-o pe Bianca S. și a încercat să abuzeze de ea, însă, aceasta s-a trezit și a opus rezistență. Atunci Adrian B. a imobilizat-o pe Bianca S., legându-i mâinile și ținând-o de picioare, timp în care, Valeriu U. a realizat cu ea un act de penetrare vaginală.

Deoarece Bianca S. i-a amenințat că-i va denunța, Valeriu U. a hotărât să scape de victimă. În acest scop, Adrian B. a găsit o țeavă de metal și i-a transmis-o lui Valeriu S. Acesta a lovit de mai multe ori victima în cap, până când a considerat că a decedat. După aceasta, Adrian B. a aruncat țeava folosită de Valeriu U. în iazul din apropiere.

În ședința preliminară, inculpatul Adrian B. a formulat o cerere prin care a solicitat încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției. Apărătorul acestuia s-a opus admiterii cererii, susținând că o astfel de soluție ar putea influența negativ poziția procesuală a clientului său, întrucât în cauză nu au fost administrate suficiente probe în acuzare.

Procurorul a solicitat restituirea cauzei pentru o lună de zile în vederea încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției. În susținerea solicitării, acuzatorul de stat a invocat „*interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse*”.

Instanța de judecată a respins printr-o încheiere cererea inculpatului, a admis demersul procurorului și a dispus disjungerea cauzei în privința inculpatului Valeriu U.

Apărătorul inculpatului Valeriu U. a depus după 15 zile recurs împotriva încheierii, invocând nelegalitatea disjunerii.

- 1. Încadrați faptele comise de Valeriu U. și Adrian B. Argumentați răspunsul.**
- 2. Descrieți particularitățile intenției inițiale și a intenției supravenite.**
- 3. Identificați erorile procesuale admise în speță. Argumentați răspunsul.**
- 4. Explicați care sunt categoriile de încheieri ce pot fi atacate separat, precum și condițiile și termenul în care acestea pot fi contestate.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 28 februarie 2025, aproximativ la ora 1:10, Pavel O., știind cu certitudine că minorii Gheorghe I., Oleg V. și Lucian B. au vârsta de 17 ani, i-a instigat, prin pildă proprie și îndemn, la distrugerea de bunuri. Astfel, făptuitorii au distrus două bănci amplasate pe aleea Mircea cel Bătrân din sectorul Ciocana și trei bănci amplasate în Parcul „Alunelul” din sectorul Buiucani, mun. Chișinău, cauzând astfel administrației publice locale un prejudiciu în valoare de 9.000 de lei.

La 14 aprilie 2025, Pavel O. a intrat noaptea în curtea lui Petru T. cu intenția de a-i sustrage arma de vânătoare cu țeavă ghintuită, având asupra sa o rangă de metal. Ajungând la ușa casei lui Petru T., Pavel O. a înțeles că victima se află în casă, motiv pentru care a pătruns în imobil prin fereastra din spate. Speriată, victima s-a îndreptat spre ieșire. În acel moment, Pavel O. a lovit-o cu rangă în cap. Considerând că victima a decedat, Pavel O. a luat arma de vânătoare, care s-a dovedit a fi cu țeavă lisă, dar nu cu țeavă ghintuită, și a incendiat casa. Expertiza a arătat că decesul lui Petru T. este consecința inhalării fumului.

Procurorul, din oficiu, a recunoscut Pretura sectorului Ciocana, mun. Chișinău, în calitate de parte civilă și a solicitat repararea prejudiciului material în sumă de 9.000 de lei, precum și a prejudiciului moral în sumă de 10.000 de lei.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, Pavel O. a fost recunoscut parte civilmente responsabilă, iar în scopul asigurării reparării daunelor cauzate a fost aplicat sechestrul pe apartamentul acestuia.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor comise de Pavel O. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți dacă în episodul din 14 aprilie 2025 există tipuri de eroare de fapt și determinați ce influență au acestea asupra încadrării juridice. Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale admise în speță. Argumentați răspunsul.**
- 4. Explicați care va fi organul competent să efectueze urmărirea penală.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

În februarie 2025, prin intermediul aplicației Telegram, Gheorghe E. a procurat substanțe stupefiante de tip marijuana, pe care le-a păstrat la el până la 8 martie 2025, ora 21:22, atunci când a fost efectuată percheziția la domiciliul temporar al lui Gheorghe E. Astfel, în cadrul percheziției a fost depistat și ridicat un pachet din folie de staniol în interiorul căruia se afla masă vegetală de culoare verde, cu miros specific, care, potrivit concluziei raportului de expertiză judiciară din 3 iunie 2025, reprezintă substanță stupefiantă – marijuana, în cantitate de 151,7 grame (masă uscată). Ulterior, la 9 martie 2025, ora 1:50, la solicitarea colaboratorilor de poliție, Gheorghe E. a predat benevol, din portbagajul automobilului său de model „Ford”, un aparat confecționat din sticlă, destinat consumului de droguri, pe suprafața căruia, conform concluziei raportului de expertiză din 3 iunie 2025, s-a stabilit rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, în cantitate de 0,447 grame.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 9 martie 2025 Gheorghe E. a fost recunoscut în calitate de bănuț, iar prin ordonanța din 16 iunie 2025 a fost pus sub învinuire.

La terminarea urmăririi penale, apărătorul a formulat o cerere prin care a solicitat scoaterea lui Gheorghe E. de sub urmărirea penală, invocând mai multe erori de procedură, în special efectuarea percheziției după ora 22:00, lipsa autorizației de percheziție a automobilului, încălcarea termenului de aducere la cunoștință a raportului de expertiză, refuzul de a audia în calitate de martor pe Petru C., prezent la momentul efectuării percheziției, care poate confirma abuzurile admise de ofițerul de urmărire penală.

Procurorul a respins cererea apărătorului, a întocmit rechizitoriul și a trimis cauza în instanța de judecată.

- 1. Încadrați cele comise de Gheorghe E. Argumentați răspunsul.**
- 2. Determinați circumstanțele care contribuie la stabilirea scopului de înstrăinare a drogurilor.**
- 3. Identificați erorile procesuale admise în speță. Argumentați răspunsul.**
- 4. Motivați soluția pe care instanța de judecată ar putea să o adopte în prezenta cauză, având în vedere circumstanțele speței și dispozițiile legale incidente.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Boris J., activând în calitate de medic obstetrician-ginecolog la Centrul Prenatal al ÎMSP Spitalul raional Drochia, fiind responsabil de supravegherea metodică pe parcursul sarcinii pacientei Mariana V. și de procesul de travaliu, nu a îndreptat-o la examinarea ultra-sonografică, iar împreună cu medicul obstetrician-ginecolog Olga C., la 24 martie 2025, fiind în sala de naștere, nu au determinat poziția capului fătului în timpul nașterii, nu au determinat că bazinul Mariane V. e anatomic strâmtat, nu au determinat hipoxia intrauterină, nu au determinat abaterile de la evoluția normală a nașterii, nu au finisat nașterea prin operație cezariană și resuscitarea completă a nou-născutului, dar au aplicat vacuumextracția la nașterea copilului, ultimului fiindu-i provocată o traumă cranio-cerebrală, manifestată prin hematom al osului parietal, cu modificări de organizare și encefalopatie toxică acută, edem și tumefiere cerebrală severă. În rezultat, nou-născutul a decedat la 4 aprilie 2025. Moartea sugarului a survenit din cauza sindromului convulsiv, ca și complicație a encefalopatiei hipoxice acute, edemul și tumefierea cerebrală severă provocate de trauma cerebrală închisă care a apărut în timpul nașterii prin comprimarea îndelungată a capului fătului în regiunea suturilor craniene. Astfel, se distinge că trauma cerebrală a produs niște manifestări la nivelul creierului sub formă de encefalomalocie, edem și tumefiere cerebrală severă, iar pe fundalul acestora a apărut sindromul convulsiv și decesul sugarului. Patologia depistată la nou-născut nu ar fi cauzat decesul dacă la naștere s-ar fi determinat hipoxia intrauterină, iar nașterea s-ar fi realizat prin operație cezariană, cu resuscitare completă în staționar pe o perioadă mai îndelungată.

Prin ordonanța procurorului, după emiterea ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuți, Boris J. și Olga C. au fost suspendați din funcție. Directorul Centrului Prenatal al ÎMSP Spitalul Raional Drochia a depus o plângere la Procuratura Generală, exprimându-și dezacordul față de măsura dispusă de procuror și solicitând repunerea în funcție a medicilor. În susținerea plângerii, se invocă prezumția de nevinovăție și lipsa acută de cadre medicale calificate.

Mariana V. a depus o cerere prin care a solicitat scoaterea de sub urmărire penală a bănuitei Olga C., ca urmare a împăcării. Procurorul a respins cererea, motivând că împăcarea este posibilă doar cu ambii bănuți, întrucât fapta a fost comisă în participație.

- 1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va stabili că Boris J. a încasat remunerație ilicită pentru manopera medicală de la pacienta Mariana V. în cuantum de 300 de dolari SUA? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale admise în speță. Argumentați răspunsul.**
- 4. Explicați procedura de contestare a acțiunilor și actelor ilegale ale procurorului, organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitate specială de investigații.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 28 decembrie 2024, în jurul orei 2:00, Artemie Z., fiind sub influența băuturilor alcoolice, prin forțarea ușii, a deteriorat lacătul și a pătruns în gospodăria ce aparține proprietarei Paula S., unde, la cerințele ultimei de a părăsi domiciliul, nu a reacționat. Urmărind scopul satisfacerii poftelor sexuale, Artemie Z. a apucat-o de mâini, a trântit-o la podea pe Paula S. și, contrar voinței acesteia, a săvârșit forțat o penetrare vaginală. Deși a reușit să scape din mâinile agresorului, Artemie Z. a prins-o și a izbit-o cu capul de perete, a pus-o pe canapea și de această dată intenționa să realizeze un act de penetrare orală, contrar voinței victimei. Deoarece victima a opus rezistență activă, Artemie Z. nu și-a realizat intenția de a efectua actul de penetrare orală. Conform raportului de expertiză judiciară, victimei Paula S. i-au fost cauzate: *„echimoza obrazului stâng, echimozele umărului și brațului drept, brațului stâng, glandei mamare dreapta, pieptului pe stânga, fesei stânga, ambelor coapse, excoriația coapsei drepte – au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unor corpuri contondente dure, posibil în timpul și în circumstanțele indicate și se califică la vătămare corporală neînsemnată”*.

În aceeași zi de 28 decembrie 2024, la ora 11:45, Artemie Z. a fost reținut la intrarea în orașul Bender. Procesul-verbal de reținere a fost întocmit la ora 18:15, menționându-se că bănuitul a fost reținut în apropierea unui punct de trecere spre teritoriul necontrolat de autoritățile Republicii Moldova.

La domiciliul Paulei S., organul de urmărire penală a efectuat o percheziție, în baza unei ordonanțe motivate, invocând cazul ce nu suferă amânare. Deoarece acțiunea procesuală s-a desfășurat cu acordul proprietarei, procurorul nu a solicitat legalizarea de către judecătorul de instrucție.

Obiectele descoperite și ridicate în timpul percheziției au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive, ulterior prezentate expertului pentru efectuarea expertizei.

- 1. Încadrați faptele comise de Artemie Z. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți dacă, în condițiile speței, poate fi operată împăcarea părților? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale admise în speță. Argumentați răspunsul.**
- 4. Explicați regula „fructul pomului otrăvit” și consecințele juridice pe care le implică aplicarea acesteia.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

Din perioada conflictului armat din 1992 și până la efectuarea percheziției la 12 martie 2025, Denis R. a păstrat în șopronul gospodăriei sale, fără autorizația corespunzătoare, o grenadă de tip F-1. Conform raportului de constatare tehnico-științific din 15 aprilie 2025, s-a stabilit că aceasta este confecționată industrial, utilă pentru aplicare după destinație și se atribuie la categoria munițiilor de luptă. În aceeași perioadă, Denis R. a păstrat și a purtat, fără autorizația corespunzătoare, pistolul de model „Beretta” de calibru 7,65 mm. Conform raportului de expertiză din 16 aprilie 2025, acesta se atribuie la categoria armelor de foc organice, cu țeavă ghintuită scurtă, confecționat în condiții de uzină, este în stare de funcțiune și util de tragere.

În calitate de martor a fost citată sora lui Denis R. Deoarece la data și ora stabilite aceasta nu s-a prezentat la organul de urmărire penală, a fost dispusă aducerea silită. După ce a fost prevenită asupra răspunderii ce o poartă în caz de refuz de a depune declarații, precum și pentru declarații mincinoase, făcute cu bună știință, sora lui Denis R. a comunicat despre faptul că fratele ei este o persoană agresivă și violentă, se teme de răfuială fizică și solicită aplicarea măsurilor de protecție.

- 1. Încadrați faptele comise de Denis R. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va stabili că grenada și pistolul ridicat de la Denis R. nu erau în stare de funcțiune? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale admise în speță. Argumentați răspunsul.**
- 4. Explicați temeiurile, condițiile și procedura aplicării măsurilor de protecție aplicate în procesul penal.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 23 februarie 2025, aproximativ la ora 23:30, Dacian G., aflându-se, în stare de ebrietate, în incinta barului „Vernisaj” din or. Râșcani, le-a aplicat lui Boris H. și Anatolie U. mai multe lovituri în cap și peste brațe cu o coadă de hârleț din lemn, pentru faptul că aceștia au refuzat să-l servească cu o bere. Eugen A., stăpânul barului, a încercat să stopeze acțiunile lui Dacian G., însă acesta a opus rezistență, lovindu-l cu capul de perete, cauzându-i astfel o traumă cranio-cerebrală și excoriații cu edem pe cap.

La judecarea cauzei penale a fost citat apărătorul lui Dacian G., care asista inculpatul încă din momentul reținerii acestuia. După deschiderea ședinței de judecată, s-a constatat că apărătorul nu s-a prezentat din cauza unei boli. La întrebarea președintelui instanței adresată inculpatului dacă se opune continuării examinării cauzei în lipsa apărătorului, Dacian G. a răspuns că nu obiectează.

La termenele de judecată ulterioare apărătorul lui Dacian G. nu a participat.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că Dacian G. suferă de alcoolism cronic, se comportă inadecvat, nu înțelege sensul multor întrebări și nu își poate controla emoțiile. Fiind audiată în calitate de martor, soția lui Dacian G. a solicitat dispunerea și efectuarea unei expertize psihiatrice judiciare în privința soțului său. Procurorul a obiectat, invocând faptul că inculpatul nu se află la evidența medicului psihiatru.

Instanța a examinat cauza și a pronunțat o sentință de condamnare, aplicându-i inculpatului pedeapsa închisorii.

- 1. Încadrați faptele comise de Dacian G. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă Dacian G. ar fi aplicat violență față de Boris H. și Anatolie U. în legătură cu faptul că aceștia i-au răpit scuterul? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale admise în speță. Argumentați răspunsul.**
- 4. Explicați particularitățile procesului de urmărire și judecare a cauzelor privind persoanele pasibile de aplicarea măsurilor de constrângere medicală sub formă de tratament psihiatric forțat.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 22 septembrie 2024, lui Grigore C., în prezența avocatului său Nicu L., i s-a adus la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire în legătură cu săvârșirea unui furt cu cauzarea de daune în proporții considerabile (art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal). După ce procurorul Ion T. i-a explicat conținutul învinuirii și i-a solicitat să aplice semnătura pe ordonanța de punere sub învinuire, Grigore C. a mototolit și a rupt actul procedural, spunând că nu corespunde adevărului. Pentru fapta sa, lui Grigore C. i s-a mai reținut la încadrare, alături de infracțiunea de furt, și infracțiunea prevăzută la alin. (1) art. 360 din Codul penal (Distrugerea documentelor).

Fiind audiat ulterior, Grigore C. și-a recunoscut vinovăția, probă susținută exclusiv de declarațiile părții vătămate. Alte probe în cauză nu au fost administrate.

În ședința de judecată, Grigore C. a retractat declarațiile date în cursul urmăririi penale, afirmând în fața instanței că nu el a comis infracțiunea, ci Andrei D.

Instanța de judecată a constatat că încadrarea juridică a faptei de către procuror a fost greșită și l-a obligat pe acuzatorul de stat să întreprindă demersurile procesuale necesare în vederea corectării acesteia.

Nefiind de acord cu dispozițiile instanței, procurorul a solicitat recuzarea judecătorului.

- 1. Decideți asupra corectitudinii soluției de încadrare. Dați apreciere juridico-penală faptelor comise de Grigore C. la 22 septembrie 2024.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă Grigore C. ar fi aplicat față de procurorul Ion T. violență fizică, ce a fost apreciată drept vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale admise în speță. Propuneți soluții legale. Argumentați răspunsul.**
- 4. Explicați limitele judecării cauzei penale și procedura de modificare în instanța de judecată a acuzării în sensul atenuării și agravării situației inculpatului.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 23 iulie 2024, Aurel C., prin înțelegere prealabilă cu Pavel D., având intenția de a se angaja la serviciu în or. Brașov, România, dar neavând documente oficiale de trecere a frontierei de stat, având intenția de a eluda controlul în regiunea semnalului de frontieră nr. 1153, vis-à-vis de satul Dancu, raionul Hâncești, au încercat să traverseze înot râul Prut, ce constituie frontiera naturală de stat a Republicii Moldova cu România, însă au fost depistați de către organele de control din Republica Moldova.

Împotriva sentinței de condamnare a fost declarat apel doar Aurel C.

Judecând apelul, instanța a audiat, la solicitarea apărătorului lui Aurel C., doi martori care nu fuseseră audiați în fața instanței de fond și care, prin declarațiile lor, au confirmat neimplicarea inculpatului în săvârșirea infracțiunii.

În baza acestor declarații, precum și a documentelor suplimentare prezentate de apărător, instanța a casat sentința de condamnare și a dispus în privința lui Aurel C. încetarea procesului penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii imputate.

- 1. Încadrați faptele comise de Aurel C. și Pavel D. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă Aurel C. și Pavel D. ar fi reușit să treacă frontiera de stat prin punctul oficial de trecere a frontierei, cu pașapoarte neautentice? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale admise în speță. Propuneți soluții legale. Argumentați răspunsul.**
- 4. Explicați efectele căilor ordinare de atac și modul în care acestea operează la judecarea în apel și în recurs.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

În luna septembrie a anului 2024, Traian O., împreună cu Ovidiu P. și Dumitru I., urmărind scopul restituirii sumei de bani în mărime de 50.000 de euro, pe care Traian O. i-a dat cu titlu de împrumut lui Dacian E., l-au amenințat pe acesta, pe soția și fiica lui minoră cu răfuială fizică dacă nu va întoarce datoria. În caz că este în imposibilitate de a o achita, au cerut să-i fie transmis în proprietate lui Traian O. apartamentul lui Dacian E., situat pe str. Coca, mun. Chișinău. În aceste condiții, aflat sub amenințare din partea lui Traian O. și a celorlalte două persoane, Dacian E. a pregătit, sub supravegherea acestora, actele pentru perfectarea tranzacției de înstrăinare a apartamentului, iar banii în sumă de 50.000 de euro proveniți din tranzacția de înstrăinare a apartamentului i-a transmis acestora.

În cadrul percheziției la domiciliul părinților lui Traian O. au fost descoperite și ridicate sume de bani în cuantum de 40.000 de euro și 27.000 de lei, asupra cărora, prin ordonanța procurorului, a fost aplicat sechestrul.

Partea vătămată, Dacian E., a depus o cerere prin care a solicitat să participe la toate acțiunile procesuale desfășurate cu participarea făptuitorilor.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, apărătorul învinuiților Traian O., Ovidiu P. și Dumitru I. a fost informat despre terminarea urmăririi penale și despre posibilitatea de a lua cunoștință cu materialele cauzei.

Apărătorul a studiat materialele cauzei penale fără participarea învinuitului Traian O. la această activitate procesuală. Ulterior, în interesul inculpatului Traian O., a intervenit un alt apărător.

În lista probelor acuzării au fost incluse: plângerea victimei Dacian E., procesele-verbale de audiere a martorilor, procesele-verbale de reținere a bănuiților, ordonanța de ridicare a documentelor, precum și ordonanța de punere sub învinuire a lui Traian O., Ovidiu P. și Dumitru I.

- 1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă Traian O., Ovidiu P. și Dumitru I. ar fi urmărit prin acțiunile comise restituirea sumei de 15.000 lei? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale admise în speță. Propuneți soluții legale. Argumentați răspunsul.**
- 4. Explicați temeiurile, condițiile și procedura de aplicare a sechestrului în procesul penal.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 13 iulie 2024, aproximativ la ora 23:30, în incinta discotecii „Magnificus”, Ruslan U. a înjurat-o pe Elena L. și s-a îndreptat să-i aplice o lovitură cu capul în regiunea feței, dar nu a reușit, deoarece a intervenit agentul de pază Vladislav C. Pentru a curma acțiunile agresorului, Vladislav C. i-a propus lui Ruslan U. să se liniștească. Înfuriat, Ruslan U. l-a apelat telefonic pe prietenul său Artur R. Când Artur R. a ajuns la fața locului cu automobilul său, Ruslan U. a scos din acest automobil o armă de vânătoare de calibrul 16 mm și a efectuat o împușcătură în sus. Ulterior, Ruslan U. s-a apropiat de Vladislav C. și i-a aplicat cu patul armei o lovitură în regiunea capului. În rezultat, lui Vladislav C. i-a fost cauzată traumă cranio-cerebrală, plagă contuză în regiunea capului.

Pentru a înlătura divergențele dintre declarațiile bănuțului Ruslan U. și ale părții vătămăte Vladislav C., ofițerul de urmărire penală a procedat la confruntarea acestora. Cele două persoane, aflate în biroul ofițerului, fără a fi asistate de alte persoane, au fost audiate pe rând cu privire la circumstanțele în care a avut loc infracțiunea. Partea vătămăte s-a opus aplicării înregistrărilor audio-video în timpul audierii. În rezultatul confruntării, Ruslan U., care până atunci nu recunoștea vinovăția, a recunoscut comiterea faptei.

În privința bănuțului Ruslan U., prin ordonanța procurorului au fost dispuse, pe o durată de 30 de zile, măsurile preventive de obligare de a nu părăsi localitatea și de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport.

- 1. Încadrați faptele comise de Ruslan U. Argumentați răspunsul.**
- 2. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Artur R., în condițiile în care dânsul nu avea autorizare de port armă. Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale admise în speță. Propuneți soluții legale. Argumentați răspunsul.**
- 4. Explicați condițiile și temeiurile de aplicare a măsurilor preventive privative de libertate.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 31 iulie 2024, David R., în vârstă de 15 ani și Dumitru I., de 17 ani, aflați sub influența substanțelor narcotice, au reușit să pătrundă, prin comunicațiile subterane, în incinta farmaciei „G”. Din depozitul farmaciei cei doi au luat 50 de fiole de morfină în valoare de 21.500 lei. Ulterior, David R. și Dumitru I. au mobilat subsolul blocului unde locuiau, improvizând din acesta o odaie de locuit. La început, în subsol veneau prietenii acestora, Cristian T. și Pavel H. Apoi au început să vină, fiind invitate de aceștia, și persoane necunoscute pentru a consuma substanțe narcotice comercializate de Cristian T. și Pavel H.

David R. și Dumitru I. au fost reținuți. În termen de 42 ore din momentul reținerii, procurorul a înaintat demersul cu privire la aplicarea arestării preventive pe un termen de 30 zile.

Judecătorul de instrucție a examinat demersul în ședință publică și a dispus aplicarea arestării preventive pe un termen de 25 zile. La ședință au participat părinții lui David R. și Dumitru I., precum și trei colegi de clasă ai lui David R., care ulterior au fost citați de către ofițerul de urmărire penală pentru a fi audiați în calitate de martori.

În ședința preliminară, Dumitru I. a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, arătând că recunoaște circumstanțele de fapt constatate în această fază și consemnate în rechizitoriu, deși consideră că fapta a fost încadrată juridic în mod greșit.

Instanța de judecată a admis cererea lui Dumitru I.

- 1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Poate fi oare liberat Dumitru I. de răspundere penală, dacă are vârsta de 17 ani? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale admise în speță. Propuneți soluții legale. Argumentați răspunsul.**
- 4. Explicați elementele de conținut ale demersului procurorului privind aplicarea/prelungirea arestării preventive.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 15 martie 2025, ora 20:00, Alexandru C., prestând servicii de taximetrie, a staționat automobilul pe care îl conducea la solicitarea pasagerei Alina M. pe str. Pietrarilor, nr. 15, mun. Chișinău, pentru a aștepta logodnicul. În timpul staționării, Alexandru C., urmărind scopul determinării unei persoane la acte sexuale nedorite, a coborât de pe bancheta șoferului și a deschis ușa din spate, unde se afla pasagera Alina M. și, manifestând un comportament verbal care lezează demnitatea persoanei, i-a propus realizarea de acte de penetrare orală, acțiuni ce au fost însoțite de amenințarea cu divulgarea unor știri compromițătoare logodnicului său. Ca răspuns la propunerea lui Alexandru C., Alina M. a coborât în grabă din taxi și a alertat poliția.

În cadrul percheziției din 16 martie 2025, ora 2:30, efectuată la domiciliul lui Alexandru C., în baza ordonanței motivate a procurorului, au fost ridicați 54.000 de lei, corespondența poștală a acestuia și două telefoane mobile.

La 16 martie 2025, ora 14:00, ofițerul de urmărire penală i-a comunicat telefonic Alinei M. că la 18 martie 2025, ora 20:00, intenționează să efectueze reconstituirea faptei cu participarea acesteia și a bănuیتului, în vederea stabilirii procesului și mecanismului comiterii faptei.

La 17 martie 2025 Alina M. a depus o cerere prin care a informat organul de urmărire penală că nu dorește pedepsirea lui Alexandru C.

- 1. Încadrați faptele comise de Alexandru C. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de hărțuire sexuală (art. 173 Cod penal) de contravenția de hărțuire (art. 70² Cod contravențional).**
- 3. Analizați condițiile speței. Propuneți soluții legale. Argumentați răspunsul.**
- 4. Explicați garanțiile drepturilor persoanei la efectuarea acțiunilor de urmărire penală.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Executând pedeapsa cu închisoare pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 189 alin. (6) din Codul penal, Leonid V., la 18 octombrie 2024, aproximativ la ora 12:00, având asupra sa un cuțit de tip „fluture”, în momentul în care condamnații erau scoși din celule pentru schimbul lenjeriei de pat, a săvârșit un atac asupra controlorului de serviciu, Boris N., cuprinzându-i cu brațul gâtul și sprijinindu-i de gât cuțitul. Amenințându-l pe Boris N. cu omorul, i-a cerut o întrevvedere cu șeful instituției penitenciare. În același timp, un alt condamnat, Oleg H., l-a atacat pe comandantul patrulei, David F., care se afla în coridor, l-a amenințat cu răfuiala, după care i-a aplicat lovituri în regiunea cranio-cerebrală, cauzându-i o traumă cranio-cerebrală închisă, contuzie cerebrală medie, fractură denivelată înfundată a osului 2 stâng, hed pe stânga, fractură liniară a osului PT stâng, cu trecere la baza craniului, etajul mediu stâng.

În cadrul cercetării judecătorești, apărătorul a solicitat amânarea examinării cauzei și dispunerea verificării declarației inculpatului în conformitate cu prevederile legii. Cererea apărătorului a fost respinsă.

În sentința de condamnare, fapta penală a fost descrisă conform rechizitoriului (identică cu cea din dispozitiv). La motivarea pedepsei au fost indicate circumstanțele care atenuează și cele care agravează răspunderea penală. Acțiunile civile au fost lăsate fără examinare, părților civile explicându-li-se dreptul de a se adresa cu acțiuni în instanța civilă.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Delimitați infracțiunea prevăzută la art. 285 din Codul penal (Dezordini în masă) de infracțiunea prevăzută la art. 286 din Codul penal (Acțiunile care dezorganizează activitatea penitenciarelor).

3. Analizați speța. Propuneți soluții legale. Argumentați răspunsul.

4. Explicați cadrul legal aplicabil examinării acțiunii civile în procesul penal și condițiile în care instanța penală poate soluționa această acțiune.

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Pavel O., din perioada anului 2023 și până la 1 aprilie 2024, deținând arma de foc, și anume pistol de model „BAIKAL-442”, cu țeavă scurtă ghintuită de calibru 9 mm (în baza permisului din 18 iunie 2023), manifestând superficialitate în raport cu obligațiile sale prevăzute la art. 14 alin. (1) și alin. (2) al Legii privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă nr. 130 din 8 iunie 2012, a păstrat neglijent arma respectivă împreună cu două încărcătoare și 20 de cartușe – într-o cutie de culoare neagră din masă plastică, care era pusă în sertarul unei noptiere din dormitorul domiciliului său, situat în or. Râșcani, str. M. Eminescu 14, care a fost depistată și ridicată de către angajații IP Râșcani în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Pavel O. la 1 aprilie 2024. Conform raportului de expertiză din 10 mai 2024, s-a stabilit că cele douăzeci de cartușe prezentate la examinare fac parte din categoria munițiilor și sunt cartușe de calibrul 9 x 18 mm Makarov cu lovitură centrală, cu gloanțe cu miez din metal moale, produse industrial, care sunt utile pentru trageri.

Instanța de fond a pronunțat în privința lui Pavel O. o sentință de condamnare.

Cererile de apel formulate de inculpat și de apărătorul acestuia au fost respinse de către instanța de apel.

Apărătorul a declarat recurs la Curtea Supremă de Justiție, solicitând reîncadrarea faptelor comise de către Pavel O. și, respectiv, stabilirea unei pedepse în limitele noului articol.

Instanța de recurs a casat decizia instanței de apel, dispunând rejudecarea cauzei de către instanța de apel, din alte motive decât cele invocate în recurs.

Potrivit materialelor cauzei, în cursul urmăririi penale și în fața instanței de fond inculpatului i s-a asigurat un interpret.

În fața instanței de apel, inculpatul a declarat că, deși vorbește limba română, nu știe să scrie și să citească folosind grafia latină. Procesul în apel s-a desfășurat în limba română. Instanța de apel a judecat cauza fără a-i asigura inculpatului un interpret.

1. Încadrați faptele comise de Pavel O. Argumentați răspunsul.

2. Delimitați infracțiunea de păstrare neglijentă a armelor de foc și a munițiilor (art. 291 Cod penal) de contravenția de încălcare a regulilor de păstrare, deținere, transport, port și folosire a armelor letale și neletale și/sau a munițiilor aferente (art. 361 alin. (1) Cod contravențional).

3. Identificați erorile procesuale admise în speță. Propuneți soluții legale. Argumentați răspunsul.

4. Explicați nulitățile absolute și relative în procesul penal.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

Cunoscând despre faptul că la 1 mai 2024 în Piața Marii Adunări Naționale din mun. Chișinău urmau să aibă loc acțiuni de protest organizate de partide politice din Republica Moldova, Nicolae R. a creat un cont virtual pe site-ul www.facebook.com, astfel că, la 28 aprilie 2024, a inițiat o sesiune în direct (online), numind-o „Teoria democrației. Lecția nr. 1: Aspecte generale privind apărarea democrației”, iar la 30 aprilie 2024 a inițiat o sesiune în direct (online), numind-o „Teoria democrației. Lecția nr. 2: Apărarea activă a democrației”. În cele două secvențe video, Nicolae R. apare alături de o tablă interactivă, ținând discursuri, din conținutul cărora rezultă chemări la participarea activă la dezordini în masă, însoțite de aplicarea violenței față de persoane și reprezentanții autorităților, la nesupunere violentă față de cerințele legitime ale reprezentanților autorităților, prin folosirea diverselor obiecte la anihilarea rolului reprezentanților statului implicați la menținerea ordinii publice la acțiunile de protest ce urmau să aibă loc la 1 mai 2024.

Ulterior, Nicolae R. a salvat și publicat fișierele video care conțin chemări la nesupunere violentă activă cerințelor legitime ale reprezentanților autorităților și la dezordini în masă pe pagina profilului cu numele „Teoria democrației” pe site-ul www.facebook.com, acestea fiind vizualizate și comentate de un șir de utilizatori ai platformei virtuale.

La judecarea cauzei, procesul-verbal al ședinței de judecată a fost întocmit de către un grefier începător, fără experiență.

La patru zile de la data încheierii ședinței, grefierul a prezentat procesul-verbal președintelui pentru a fi semnat.

După ce a luat cunoștință de conținutul procesului-verbal, judecătorul-președinte al ședinței a constatat că multe dintre acțiunile desfășurate în cursul judecății nu au fost consemnate. Lipseau două procese verbale de audiere a părții vătămate și a unui martor. De asemenea, nu erau menționate mai multe documente cercetate în ședință și lipseau referiri la încheierile pronunțate de instanță.

Având în vedere termenul pentru redactarea procesului-verbal, președintele ședinței l-a întocmit personal, ghidându-se după materialele dosarului și notițele sale luate pe parcursul cercetării judecătorești.

Grefierul a refuzat să semneze procesul-verbal întocmit de președinte.

1. **Încadrați faptele comise de Nicolae R. Argumentați răspunsul.**
2. **Se va schimba oare încadrarea, dacă Nicolae R. nu ar fi reușit să realizeze sesiunile concepute în direct, nici să plaseze pe site-ul www.facebook.com fișierele video realizate, din cauza defecțiunii sistemului informatic? Argumentați răspunsul.**
3. **Analizați speța. Propuneți soluții legale. Argumentați răspunsul.**
4. **Apreciați condițiile de administrare a probelor în cadrul cercetării judecătorești și în cursul urmăririi penale.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 20 martie 2025, în intervalul orelor 12:00-16:30, Cornel V., aflându-se în mun. Chișinău, str. Sadoveanu 24/1, a participat la o întrunire împreună cu mai multe persoane (aproximativ 400 de persoane) în fața sediului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, la o distanță mai mică de 25 metri de locul desfășurării justiției, fără depunerea declarației prealabile către autoritatea administrației publice locale. Totodată, în timpul întrunirii, Cornel V. a utilizat sisteme sonore, boxe și microfon conectate la un generator de curent electric, ținând în mână bannere cu mesaje, scandând mesaje ofensatoare în adresa judecătorului de instrucție ce examina demersul procurorului de aplicarea față de Veaceslav S. a arestului preventiv, precum și la adresa tuturor judecătorilor ce activează în această instanță, și anume: „Jos judecătorul Florin J., dă-ți demisia!”, „Jos judecătorii corupți, rușine!”, „Locul vostru este la prăvălie, nu la judecătorie!”.

În cursul urmăririi penale, având în vedere că Cornel V. se afla la evidență psihiatrică, starea sa psihică a fost evaluată de un specialist. Acesta a declarat ofițerului de urmărire penală că în ziua comiterii infracțiunii bănuitul era responsabil din punct de vedere psihic.

Fiind audiat în faza de urmărire penală, Cornel V. a recunoscut fapta. Totuși, în fața instanței de fond, și-a schimbat declarațiile inițiale, susținând că a fost audiat fără participarea apărătorului și că a fost constrâns de colaboratori ai poliției să-și asume vina. În sprijinul acestor afirmații, acesta a prezentat un extras din fișa medicală a deținutului, din care rezultă că, a doua zi după reținere, i-a fost acordată asistență medicală pentru o comotie cerebrală.

În materialul cauzei se regăsește un proces-verbal prin care se consemnează renunțarea lui Cornel V. la apărător.

- 1. Încadrați faptele comise de Cornel V. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de amestec în desfășurarea justiției (art. 303 alin. (1) Cod penal) de contravenția de manifestare a lipsei de respect față de instanța de judecată sau față de Curtea Constituțională (art. 317 Cod contravențional).**
- 3. Analizați speța. Propuneți soluții legale. Argumentați răspunsul.**
- 4. Explicați procedura de renunțare la apărător, înlocuirea apărătorului și înlăturarea apărătorului din procesul penal.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 20 decembrie 2024, aproximativ la ora 21:05, Ion B. și Nina V., deplasându-se în unitatea de transport de marca-model „Opel”, condus de către Ion B., la intersecția străzilor Livădarilor cu str. Grenoble mun. Chișinău au fost implicați într-un accident rutier, fiind loviți lateral de către un microbuz de marca Ford-Tranzit, în urma căruia automobilele au suferit defecțiuni minore.

Solicitând intervenția la fața locului a serviciului de documentare a accidentelor rutiere, în urma efectuării cercetării la fața locului de către angajații secției de documentare a accidentelor rutiere a Direcției Poliție Chișinău, a fost ridicat automobilul condus de către Ion B. de marca-model „Opel”, fiind întocmit procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială nr. VEH 02 011055, iar Ion B. și Nina V. au fost transportați cu mijlocul de transport de serviciu al angajaților poliției la Dispensarul de Narcologie din mun. Chișinău pentru prelevarea analizelor și stabilirea gradului de alcoolemie.

După prelevarea probelor biologice, în cadrul discuțiilor Ninei V. cu angajații poliției, aceasta a solicitat de la angajații poliției informație referitoare la timpul și modalitatea de restituire a mijlocului de transport. În cadrul discuției, angajații poliției Petru D. și Mircea T., ofițeri ai secției transport și circulație rutieră din cadrul Direcției poliție Chișinău, i-au răspuns insistent că, dacă nu le dă suma de 250 de euro într-un termen cât mai restrâns, nu le va restitui unitatea de transport ridicată, solicitându-i să-i telefoneze preventiv la numărul de telefon mobil, pentru a le comunica ora și locul întâlnirii pentru transmiterea banilor și restituirea automobilului.

Pe 21 decembrie 2024, la ora 2:00, Ion B. și Nina V. s-au prezentat la sediul Centrului Național Anticorupție, unde au făcut un denunț, indicând asupra faptului că agenții de patrulare au cerut de la ei suma de 250 de euro pentru a le elibera mașina.

La ora 3:00 a fost pornită urmărirea penală în temeiul art. 324 din Codul penal și la scurt timp a fost emisă de către procuror ordonanța prin care s-a dispus efectuarea măsurii speciale de investigație – înregistrarea comunicărilor și a imaginilor. La ora 3:10 Ion B. l-a sunat de două ori pe agentul de patrulare, comunicându-i că este pregătit pentru a se întâlni și a rezolva problema cu eliberarea automobilului. Agentul de patrulare i-a comunicat să vină la locul unde acesta se afla, peste 20 de minute.

La ora 3:30 a avut loc întâlnirea dintre Ion B., Nina V. și agenții de patrulare. Întâlnirea a avut loc în stradă. Imediat ce i-a văzut, agentul de patrulare i-a spus lui Ion B. să-l urmeze în mașina de poliție, iar Ninei V. să rămână afară. În automobil, Ion B. i-a oferit suma de 250 de euro. Agentul de patrulare inițial a ezitat, privind în părți. În momentul în care, peste 15 secunde, Ion B. i-a propus repetat să ia banii fiindcă are nevoie rapid de automobil, acesta i-a acceptat și primit. La scurt timp, angajații poliției Petru D. și Mircea T. au fost reținuți.

În ziua următoare, apărătorul Boris A. a depus o cerere la organul de urmărire penală, prin care a solicitat scoaterea de sub urmărire penală a lui Petru D. și Mircea T., care a fost respinsă ca neîntemeiată în aceeași zi de către ofițerul de urmărire penală.

1. **Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
2. **Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că suma mitei este de 300 de euro?**

Argumentați răspunsul.

3. **Apreciați legalitatea procedurii și cererii depuse de către apărătorul Boris A.**

Argumentați răspunsul.

4. **A avut oare loc în această cauză o provocare la comiterea infracțiunii?**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Natalia A., deținând funcția de directoare a restaurantului S.R.L. „XXX”, amplasat în mun. Chișinău, str. Vieru 2/2, având o înțelegere prealabilă și de comun acord cu contabilă întreprinderii Valentina B., acționând cu intenție conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, urmărind scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiunile de serviciu ale unei persoane cu funcție de demnitate publică, căreia în virtutea legii, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorității publice, la 25 februarie 2025, aproximativ la ora 11:50, în biroul de serviciu al pretorului sect. Ciocana, Victoria M., amplasat în mun. Chișinău, str. Vieru 3/2, a oferit prin intermediul contabilei Valentina B. mijloace bănești în sumă de 100 de euro, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale și anume pentru sistarea executării Dispoziției nr. 54 din 11 ianuarie 2025, privind demontarea și evacuarea foișoarelor, grătarului și gardului din metal forjat, amplasate abuziv de către S.R.L. „XXX” pe terenul proprietate municipală cu suprafața totală de 0,054 ha, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Vieru 3/2. Cu acest scop, contabilă Valentina B. a lăsat banii pe masa pretorului între acte, a menționat că sunt de la „Natalia (proprietara restaurantului S.R.L. „XXX”)”, iar la insistențele ultimei de a lua banii înapoi, aceasta a refuzat, părăsind biroul.

La 26 februarie 2025, ora 7:55, Valentina B. a fost reținută pe un termen de 72 de ore. La 28 februarie 2025, ora 9:00, în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) a fost înaintat un demers prin care s-a solicitat aplicarea măsurii preventive – arestul preventiv pe un termen de 30 zile în privința Valentinei B. Ședința de judecată pentru examinarea demersului a fost fixată pentru 28 februarie 2025, ora 15:00, unde procurorul a prezentat părții apărării o copie a demersului privind aplicarea măsurii preventive și copia materialelor anexate. În rezultatul examinării demersului, judecătorul de instrucție a admis demersul parțial și a aplicat măsura preventivă arestul la domiciliu pe un termen de 20 de zile.

Tot la 28 februarie 2025 a fost aplicat sechestrul pe automobilul și apartamentul Valentinei B., în vederea confiscării extinse. Procurorul a argumentat că veniturile din ultimii ani ai Valentinei B. nu îi permiteau să procure aceste bunuri în anul 2024. Apărarea susține că punerea sub sechestrul încalcă dreptul de proprietate, având în vedere suma oferită și faptul că automobilul și apartamentul reprezintă majoritatea averii Valentinei B.

- 1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă pretorul accepta într-un final mita de 100 de euro? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Este oare contrară dreptului de proprietate aplicarea sechestrului asupra automobilului și a apartamentului?**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

Petru V. activa în calitate de avocat. Pe durata lunii decembrie 2024, acesta, urmărind scopul susținerii examenului pentru obținerea permisului de conducere la proba practică, prin intermediul rețelei de socializare „Viber”, făcând cunoștință cu Vitalie R., care susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice și contra unor sume de bani poate să asigure înscrierea la examenul teoretic și susținerea fără impedimente a examenului practic cu obținerea permisului de conducere de categoria „B”, a acceptat într-un final propunerea acestuia.

La 5 ianuarie 2025, în intervalul de timp 20:00 – 20:30, Petru V., dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, în rezultatul unei înțelegeri din timp cu Vitalie R., i-a dat ultimului prin intermediul transferului la contul bancar al B.C. „BCR” S.A. nr. 2259A2585565, în două tranșe, suma de 9000 lei, ca să influențeze persoanele publice din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume să faciliteze promovarea examenului practic și eliberarea permisului de conducere de categoria „B” pe numele lui Petru V., la care a fost programat pentru 9 ianuarie 2025, ora 8:00, pe str. Salcânilor 28, mun. Chișinău.

La 10 ianuarie 2025, în oficiul lui Vitalie R., în intervalul de timp 8:30-11:00, a fost efectuată percheziția. Înainte de începerea percheziției, ofițerul de urmărire penală i-a înmănat lui Vitalie R. copia ordonanței de dispunere a efectuării percheziției din 27 decembrie 2024, fără a-i fi înmănată și o copie a încheierii prin care a fost autorizată percheziția. În încheiere era menționat că sunt căutate materialele relevante pentru urmărirea penală și nu menționează faptul că Vitalie R. este avocat. Chiar la începutul percheziției, Vitalie R. a predat telefonul său și percheziționarea biroului nu a avut loc.

La 15 ianuarie 2025, avocatul lui Vitalie R. a expediat o cerere în adresa ofițerului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, prin care a solicitat anularea procesului-verbal de percheziție din 10 ianuarie 2025, invocând că sunt mai multe încălcări la efectuarea percheziției, inclusiv faptul că a fost percheziționat fără garanții suficiente oficiul unui avocat. Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 16 ianuarie 2025, cererea avocatului a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

1. **Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
2. **Se va schimba oare încadrarea, dacă se constata că Vitalie R. făcea parte dintr-un grup criminal organizat? Argumentați răspunsul.**
3. **Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
4. **A fost oare încălcat în acest caz dreptul la respectul vieții private a lui Vitalie R. ca urmare a percheziționării biroului său?**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

În perioada iunie-iulie 2024, Oleg P., aflându-se în arest la domiciliu pe o cauză aflată pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), cunoscând despre faptul Vasile N., cu care a executat măsura preventivă sub formă de arest la Penitenciarul nr. 13, este vizat în câteva cauze penale pornite pe faptul escrocheriei, a avut mai multe discuții cu concubina celui din urmă, sub pretextul că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Curții de Apel Chișinău și a procurorilor care conduceau urmărirea penală într-o cauză aflată în gestiunea Inspectoratului de Poliție Centru al DP a mun. Chișinău, a pretins de la Marina N. suma de 5.500 de euro, cu scopul de a determina persoanele publice menționate de acțiunea în favoarea lui Vasile N., în vederea clasării proceselor penale pornite în privința ultimului.

La 22 iunie 2024, aproximativ la ora 9:30, Oleg P., aflându-se în mun. Chișinău, str. Codrilor 8/6, a primit de la Marina N. o parte din suma pretinsă în mărime de 3.000 de euro, urmând ca partea restantă din sumă în cuantum de 2.500 de euro să-i fie transmisă la o dată ulterioară. În momentul transmiterii mijloacelor bănești în sumă de 3.000 de euro, Oleg P. a fost reținut de către ofițerii de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție.

La 22 iunie 2024 Vasile N. a fost audiat în calitate de bănuț, refuzând să facă declarații.

La 23 iunie 2024, procurorul a înaintat un demers în adresa Judecătoriei Chișinău, însoțit de un set de acte confirmative cu privire la aplicarea măsurii preventive arestul preventiv, fără a-l pune pe Vasile N. sub învinuire.

Ședința de judecată de examinare a demersului a fost fixată pentru 24 iunie 2024, unde înainte de începerea ședinței de judecată, Vasile N. a fost pus sub învinuire și audiat în această calitate. Copia actelor respective au fost prezentate de către procuror în timpul ședinței de judecată și anexate la materialele cauzei.

În cadrul ședinței de judecată, partea apărării a solicitat respingerea demersului înaintat pe motiv că Oleg P. deja are măsură preventivă – arestul la domiciliu, aplicată într-o cauză penală aflată pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Prin încheierea judecătorului de instrucție a fost respins demersul procurorului, pe motiv că Oleg P. deja execută o măsură preventivă ce include arestul, fiind privat de libertate și aplicarea unei alte măsuri preventive nu este oportună. Mai mult, instanța a mai adăugat că ține de competența organului de poliție din raza teritorială unde își are domiciliu învinuitul să asigure executarea măsurii preventive – arestul la domiciliu.

- 1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de trafic de influență de infracțiunea de escrocherie.**

Argumentați răspunsul.

- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**

4. Este oare contrară art. 5 CEDO arestarea preventivă a unei persoane în privința căreia a fost aplicat arestul la domiciliu într-o altă cauză penală?

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

Vasile C., fiind agent economic în domeniul imobiliar, începând cu luna martie 2024, profitând de relațiile apropiate pe care le avea și susținând că exercită influență asupra persoanelor din cadrul Primăriei com. Bubuieci – respectiv asupra primarului comunei, Marina B., și a arhitectului-șef interimar, Carmen T., persoane publice în sensul art. 123 Cod penal – a pretins de la un alt agent economic, Pavel A., suma de 400 euro, în schimbul eliberării certificatului de urbanism pentru proiectare și a autorizației de construcție pentru un imobil nefinisat, situat pe terenul cu numărul cadastral 8777777.020 din com. Bubuieci, mun. Chișinău.

La 24 mai 2024, în intervalul de timp cuprins între orele 9:00 și 9:20, în preajma sediului Primăriei com. Bubuieci, Vasile C. a acceptat și a primit bani ce nu i se cuvin în sumă de 200 de euro, care, conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională a Moldovei la 24 mai 2024, constituie 3.997 lei, transmiși de către Pavel A. sub controlul organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, pentru a-i da persoanelor publice din cadrul Primăriei com. Bubuieci, ca acestea să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor, adică să elibereze certificat de urbanism pentru proiectarea imobilului nefinisat, situat pe terenul cu numărul cadastral 8777777.020 din mun. Chișinău, com. Bubuieci.

Ulterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale, la 24 iulie 2024, în intervalul de timp cuprins între orele 10:30 și 10:55, în preajma magazinului de comercializare a materialelor de construcție, amplasat pe strada T. Vladimirescu din com. Bubuieci, Vasile C., prin intermediul soției sale Tatiana C., a primit bani ce nu i se cuvin în sumă de 200 de euro, care, conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională a Moldovei la 20 iulie 2024, constituie 3997 de lei, transmiși de către Pavel A. sub controlul organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, pentru a-i da persoanelor publice din cadrul Primăriei com. Bubuieci, ca acestea să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, adică să elibereze autorizație de construcție pentru imobilul nefinisat, situat pe terenul cu numărul cadastral 8777777.020.

La scurt timp Vasile C. și Tatiana C. au fost reținuți de către organul de urmărire penală. În timpul reținerii, soții C. au apelat la serviciile avocatului ales, Petru Ș., care după audierea în calitate de bănuit a ambilor soți, a avut discuții confidențiale cu aceștia, sugerându-le să nu semneze actele procedurale și anume: ordonanța de reținere, procesul-verbal de reținere, procesul-verbal de prezentare a drepturilor și obligațiilor bănuitului și procesul-verbal de audiere în calitate de bănuit.

Procurorul de caz a insistat ca actele procesuale să fie semnate de avocatul Petru Ș., dar ultimul categoric a refuzat. În actele procesuale, procurorul de caz a consemnat că „părțile au refuzat să semneze actele procesuale”, semnând doar el actele procedurale.

1. **Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
2. **Se va schimba oare încadrarea juridică a faptelor dacă se constată că, de fapt, Vasile C. nu avea o asemenea influență asupra factorilor de decizie din cadrul Primăriei com. Bubuieci? Argumentați răspunsul.**
3. **Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
4. **Care sunt temeiurile și procedura de înlăturare a avocatului din procesul penal?**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Vladislav R., fiind cetățean al Ucrainei, urmărind scopul falsificării actelor oficiale de identitate, eliberate de autoritățile din Republica Moldova, pentru a-și atribui o identitate falsă, cu întrebuințarea unei identități reale ale altei persoane, acționând în complicitate, prin prestarea de informații și acordarea de mijloace, împreună și de comun acord cu persoane care, în conformitate cu art. 123 alin. (2) din Codul penal, exercită funcții publice, și anume: Maria E., specialist superior al Serviciului stare civilă Căușeni al Agenției Servicii Publice, Laura R., specialist superior al Serviciului stare civilă sect. Râșcani al ASP, dar și cu Igor T., Ivan C., Ghenadie G. și alte persoane nestabilite, le-a determinat pe acestea să simuleze procedura prevăzută de art. 12 alin. (1¹) din Legea cetățeniei nr. 1024/2000 privind „redobândirea cetățeniei prin recunoaștere” în scopul perfectării și eliberării actelor de identitate cu date vădit false, pe numele lui „*Oleg V., născut la 16 august 1984*”, care conține imaginea facială a cetățeanului Ucrainei Vladislav R., născut la 4 aprilie 1983.

În continuarea acțiunilor sale criminale, din interese personale, Vladislav R. a determinat-o prin prestarea de informații și acordarea de mijloace pe Laura R., care deținea funcția de specialist superior al Secției eliberare acte de identitate a Centrului Multifuncțional nr. 2 (Râșcani) mun. Chișinău a Agenției Servicii Publice, la 8 decembrie 2024, ora 8:30, în lipsa unei cereri sau altor acte de reprezentare a drepturilor, cunoscând despre caracterul fals al pașaportului de tip sovietic Seria/nr. XXI-BM nr. 111344 și a două procuri false întocmite la 5 decembrie 2024 și 10 decembrie 2024 în or. Moscova pe numele lui Iurie F., să inițieze procedura de perfectare și eliberare a buletinului de identitate Seria/nr: B02117222 din 20 decembrie 2024 și a pașaportului Seria/nr: AB1620666 din 21 decembrie 2024 pe numele Oleg V., născut la 16 august 1984.

Ulterior, Vladislav R. a organizat transportarea la Centrul Multifuncțional nr. 2 Râșcani, mun. Chișinău, a locuitorilor regiunii transnistrene Igor T., Ivan C., Ghenadie G., pentru ca aceștia să declare fals asupra faptului că Vladislav R. este cetățeanul Republicii Moldova – „*Oleg V., născut la 16 august 1984*”, fapt care i-a permis inspectorului Laura R. să întocmească și introducă în cererile-chestionar nr. 000221065111 din 20 decembrie 2024 și nr. 120992812 din 21 decembrie 2024 în Sistemul Informațional al Agenției Servicii Publice a datelor informatice false care au stat la baza perfectării și eliberării actelor de identitate și anume: buletinul de identitate Seria/nr: B02117222 din 20 decembrie 2024 și pașaportul Seria/nr: AB1620666 din 21 decembrie 2024, pe numele Oleg V., născut la 16 august 1984.

La 6 ianuarie 2025, Vladislav R. fost pus sub învinuire în lipsă și anunțat în căutare. Totodată, față de Vladislav R. a fost aplicată în lipsă măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile din momentul reținerii. Vladislav R. a fost localizat la 20 ianuarie 2025 în orașul Minsk, Belarus, fiind arestat pentru extrădarea în Republica Moldova.

La 2 mai 2025, Vladislav R. a fost extrădat în Republica Moldova, fiind preluat de către organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție și plasat în Izolatorul de detenție provizorie. La 5 mai 2025, Vladislav R. a fost escortat la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), unde în cadrul ședinței de judecată i s-a adus la cunoștință încheierea cu privire la aplicarea arestului preventiv în lipsă și restul actelor de procedură emise în lipsa învinutului.

1. **Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
2. **Se va schimba oare încadrarea juridică a faptelor dacă Vladislav R. recurgea doar la falsificarea certificatului de naștere? Argumentați răspunsul.**
3. **Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
4. **Se va include sau nu termenul de aflare în arest în Belarus a învinutului, în termenul total de arest de 12 luni? Argumentați răspunsul prin prisma art. 5 CEDO.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

Vladimir S., activând în calitate de administrator al S.R.L. „ABC”, fiind de asemenea și co-fondatorul acesteia cu cota de participare de 25%, acționând împreună și de comun acord Ianuș V. și Iurii V., urmărind scopul sustragerii bunurilor ce aparțin S.R.L. „BRIG”, reprezentată de Alexei C., având intenția prestabilă de a nu achita suma pentru serviciile prestate de către ultimul, la 26 martie 2023 a încheiat contractul de antrepriză nr. 2L/S, pentru proiectul „Reabilitarea infrastructurii de transport pe traseul „Cricova-Orhei”, din proiectul implementat de Agenția de Dezvoltare Regională Centru și finanțat din Fondul Național de Dezvoltare Regională și cu participarea Consiliului Raional Orhei, între S.R.L. „ABC” (antreprenor), reprezentată de administratorul Vladimir S., și S.R.L. „BRIG” (subantreprenor), reprezentată de Alexei C.

După executarea contractului de antrepriză nr. 2L/S din 26 martie 2023, și anume a lucrărilor executate la proiectul „Reabilitarea infrastructurii de transport pe traseul „Cricova-Orhei”, S.R.L. „BRIG” (subantreprenor) a predat lucrările executate prin acte și facturi, iar S.R.L. „ABC”, după recepționarea lucrărilor și semnarea facturilor fiscale a acumulat o datorie față de S.R.L. „BRIG” în sumă de 1.551.773,71 lei.

În continuarea acțiunilor sale criminale, Vladimir S., folosind situația de serviciu, urmărind scopul camuflării intențiilor sale reale și dobândirii ilicite a bunurilor S.R.L. „BRIG”, emite facturile fiscale IM 1795444 din 21 iulie 2023 în sumă de 142.900,00 lei și IM 1795555 din 21 iulie 2023 în sumă de 242.659,80 lei, total în valoare de 385.559,80 lei, pe care le expediază în adresa S.R.L. „BRIG” la 3 martie 2022 cu o reclamație în care invocă pretenții cu privire la termenul de executare a lucrărilor, lipsa de calitate a lucrărilor și pretinsa datorie, informând că se va adresa în instanța de judecată, cu toate că lucrările executate de către S.R.L. „BRIG” au fost recepționate de către S.R.L. „ABC” și respectiv Agenția de Dezvoltare Regională Centru, iar ultima s-a achitat pe deplin pentru acestea cu S.R.L. „ABC”.

Ulterior, pentru a crea impedimente juridice artificiale agentului economic S.R.L. „BRIG”, la 14 aprilie 2024, administratorul S.R.L. „ABC”, Vladimir S. a depus cererea de intentare a procesului de insolabilitate față de S.R.L. „BRIG” la Judecătoria Chișinău, sediul Central, fiind inițiată o cauză prin care pretinde la suma presupusei datorii de 2.675.219,90 lei.

În consecință, prin încheierea din 29 aprilie 2024, în privința persoanei juridice S.R.L. „BRIG” au fost aplicate măsurile asigurătorii conform art. 23-25 din Legea insolabilității, fiind pusă în perioadă de observație. La cererea introductivă, administratorul S.R.L. „ABC”, Vladimir S., anexând setul de facturi fiscale nesemnate de factorii de decizie ai S.R.L. „BRIG” și nerecunoscute de către aceștia, și anume facturile fiscale IM 1795444 din 21 iulie 2023 în sumă de 142.900,00 lei și IM 1795555 din 21 iulie 2023 în sumă de 242.659,80 lei, total în valoare de 385.559,8 lei, astfel, ducând în eroare instanța de judecată.

La 30 septembrie 2024, în cadrul cauzei penale au fost efectuate mai multe percheziții, inclusiv la domiciliul bănuțului Vladimir S., de unde au fost ridicate 2 laptopuri, un telefon mobil și 2 stick-uri de memorie USB, care au fost împachetate în diferite plicuri de culoare albă. Vladimir S. a refuzat să comunice parola la fiecare dispozitiv pentru a fi examinat. Peste două zile, ofițerul de urmărire penală a deschis plicurile de sine stătător și a început examinarea obiectelor ridicate de la percheziție.

1. **Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
2. **Se va schimba oare încadrarea juridică a faptelor, dacă Vladimir S. ar fi data suma de 150 de euro judecătorului, pentru ca acesta să aplice măsuri asigurătorii față de persoana juridică S.R.L. „BRIG”? Argumentați răspunsul.**
3. **Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
4. **Explicați procedura de efectuare a percheziției și examinare ulterioară bunurilor ridicate în cadrul percheziției.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

Arcadie A., la 6 ianuarie 2022, deținea, conform ordinului IGP al MAI nr. 348ef din 18 august 2021, funcția de ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr. 1 al Inspectoratului de poliție Buiucani a DP mun. Chișinău și era persoană publică (în sensul oferit acestei noțiuni de art. 123 din Codul penal). În aceste condiții, Arcadie A. a primit spre examinare un material înregistrat în Registrul nr. 2 cu privire la alte incidente decât infracțiuni, pe acțiuni de huliganism comise de către Virgil O.

În continuare, Arcadie A., ignorând obligațiile și principiile stabilite la art. 2 și art. 26 alin. (1) lit. k) al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, precum și cele stipulate la art. 7 alin. (2) lit. a), b) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale, urmărind scopul comiterii unor acțiuni de corupere pasivă, în aceeași zi 6 ianuarie 2022, aproximativ la ora 15:30, aflându-se în fața Inspectoratului de poliție Buiucani, în cadrul întâlnirii fixate în prealabil cu Virgil O., a pretins de la ultimul, prin extorcare, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 3.500 de euro (care, conform cursului valutar oficial stabilit de BNM la 3 ianuarie 2022 constituiau suma de 70.322 lei), pentru a nu îndeplini acțiunile ce-i reveneau potrivit obligațiilor de serviciu. În esență, Arcadie A. i-a comunicat faptul că, în schimbul sumei de bani pretinse, îl va trage la răspundere contravențională pentru acțiunile sale huliganice comise la 26 decembrie 2021, în așa mod fiind evitată începerea urmăririi penale în privința sa și tragerea la răspundere penală.

Astfel, Arcadie A., fiind persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal, a pretins de la Virgil O., prin extorcare, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 3.500 de euro (care, conform cursului valutar oficial stabilit de BNM la 3 ianuarie 2022 constituiau suma de 70.322 lei), pentru a îndeplini sau nu, acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, și anume, pentru a-l trage pe Virgil O. la răspundere contravențională pentru acțiunile sale ilegale comise la 26 decembrie 2021, precum și pentru a nu transmite materialele acumulate în adresa Inspectoratului de Poliție Buiucani, în vederea înregistrării acestora în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni.

În continuare, Arcadie A., la 4 ianuarie 2022, în perioada de timp de la ora 16:30 până la ora 17:00, a continuat realizarea acțiunilor sale infracționale și în cadrul întâlnirii stabilite în prealabil cu Virgil O. Aflându-se în fața Sectorului de poliție nr. 1 al Inspectoratului de poliție Buiucani, Arcadie A. a primit de la ultimul, sub controlul ofițerilor de investigație ai Centrului Național Anticorupție, personal, pentru sine, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 2.500 euro (care, conform cursului valutar oficial stabilit de BNM la 4 ianuarie 2022 constituia suma de 50.425 lei), ceea ce constituia o parte din suma extorcată anterior, asigurându-l că în schimbul sumei de bani primite, în calitate de agent constatat și persoană responsabilă de examinarea cazului, îl va trage la răspundere contravențională și îi va aplica o pedeapsă sub formă de amendă. La scurt timp după primirea mijloacelor bănești, Arcadie A. a fost reținut.

Față de Arcadie A. a fost aplicată măsura preventivă – arestul la domiciliu pe un termen de 30 de zile, deși procurorul a solicitat aplicarea arestului preventiv. În acest sens, în termenul prevăzut de lege, procurorul de caz a depus recurs prin care a cerut casarea încheierii și aplicarea arestului preventiv pe un termen de 30 de zile. În ședința de judecată s-au prezentat toate părțile, inclusiv învinuitul Arcadie A. În rezultat, Colegiul penal al Curții de Apel a casat încheierea și aplicat față de învinuit măsura preventivă – arestul preventiv. Învinuitul a reușit între timp să se eschiveze, nefiind prezent la pronunțarea deciziei. Pentru acest fapt, procurorul a fost sancționat disciplinar.

1. **Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
2. **Se va schimba oare încadrarea juridică dacă faptele lui Arcadie A. erau comise cu înștiințarea șefului Inspectoratului? Argumentați răspunsul.**
3. **Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
4. **Explicați procedura de examinare a recursului cu privire la aplicarea măsurilor preventive privative de libertate.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

Boris T. și Pavel A. activau în calitate de ofițeri de patrulare. Astfel, la 23 mai 2022, aproximativ la ora 7:00, Boris T., exercitând funcția de ofițer superior al Serviciului nr. 4 a secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru”, Inspectoratul National de Securitate Publică, fiind persoană publică în virtutea art. 123 alin. (2) din Codul penal, având o înțelegere prealabilă și împreună cu colegul de serviciu, ofițerul Pavel A., fiind abilitat în temeiul art. 19 – 21 din Legea nr. 320/2012 *cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului*, cu atribuțiile de constatare și documentare a contravențiilor în domeniul circulației rutiere, fără a fi repartizat prin dispoziție pentru monitorizarea circuitului rutier pe un anumit itinerar, în mod samavolnic, s-au urcat în automobil de serviciu de model „Dacia Duster” cu nr. de înmatriculare MAI 4444 și s-au deplasat în apropierea șos. Balcani 48, mun. Chișinău.

Ulterior, la aceeași dată, aproximativ la ora 8:45, sub pretextul că se aflau în exercițiul funcțiunii, au stopat mijlocul de transport de marca „Dacia Duster”, la volanul căruia se afla Andrei O. Suspectându-l că se află în stare de ebrietate, l-au supus testării alcoolscopice, care a reflectat concentrația de alcool în aerul expirat de 0,30 mg/l.

Tot atunci, Boris T. și Pavel A., conștientizând caracterul infracțional al faptelor sale, au pretins în scopul neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției de documentare a faptei de conducere mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și sesizarea organului de urmărire penală în scopul inițierii unui dosar penal, bunuri ce nu i se cuvin de la Andrei O., și anume mijloace financiare în sumă de 10.000 de lei.

Deoarece Andrei O. nu avea asupra sa suma de bani cuvenită, l-a sunat tot atunci pe nepotul său Albert P., i-a explicat pe telefon că este necesar să transmită suma de bani polițiștilor de patrulare și l-a rugat să-i aducă cât mai urgent suma de bani. Albert P. a venit în 45 min. la fața locului și a adus suma de bani necesară.

La rândul său, Andrei O., în urma negocierilor cu privire la suma pretinsă, a transmis, iar Boris T. a primit mijloace bănești în sumă de 10.000 de lei, lăsând conducătorul auto să se deplaseze în continuare fără impedimente.

La 24 mai 2022, Boris T. și Pavel A. au fost puși sub învinuire, iar în cadrul audierilor în calitate de învinuiți ulmii au declarat că nu le este clară învinuirea adusă. Apărătorul învinuiților a depus tot atunci o cerere prin care a solicitat explicarea de către procuror a învinuirii în formă scrisă. Cererea a fost examinată de procuror, care la 9 iunie 2022 a informat părțile printr-o scrisoare că le-a explicat învinuirea la etapa înaintării acuzării și că nu este necesar de a se repeta în acest sens.

1. **Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
2. **Se va schimba oare încadrarea juridică dacă Andrei O. denunța în prealabil la organul de urmărire penală fapta de corupție? Argumentați răspunsul.**
3. **Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
4. **Explicați procedura de punere sub învinuire, schimbare și completare a învinuirii.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

Marcel L., prin Ordinul nr. 281ef din 12 octombrie 2024, a fost numit în funcția de inspector de sector al Sectorului de Poliție nr. 1 (Briceni) al Inspectoratului de Poliție Briceni al IGP al MAI. Potrivit legii, fiind persoană publică, era obligat conform atribuțiilor de serviciu, reglementate de fișa postului, aprobată de către șeful IP Briceni al IGP la 12 septembrie 2024, să primească și să înregistreze sesizările, petițiile, alte înștiințări și informații cu privire la infracțiuni, contravenții, incidente și evenimente ce afectează securitatea persoanelor și ordinea publică, de a întreprinde măsuri oportune prevăzute de lege pentru soluționarea lor, precum și având alte obligații cu privire la descoperirea altor fapte ilegale.

În timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, Marcel L., contrar prevederilor art. 18 din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului – care prevede că poliția apără viața, integritatea corporală, sănătatea și libertatea persoanei, proprietatea privată și publică, alte drepturi legitime ale persoanei și comunității, exercitând atribuțiile prevăzute la art. 19-23 din lege – a acționat cu intenție, fiind motivat de interese personale de natură nepatrimonială, în speță dorința de a-și ușura activitatea și de a evita respectarea ordinii legale. Prin urmare, acesta a neglijat îndeplinirea atribuțiilor legale în raport cu Maria C., domiciliată în orașul Briceni, str. M. Eminescu nr. 38, în contextul unui incident petrecut la 28 octombrie 2024, în jurul orei 3:00, când două persoane necunoscute au pătruns în locuința acesteia și au sustras suma de 2.000 de dolari SUA.

În cele din urmă, Marcel L., folosind situația de serviciu, prin abuz de serviciu, fiind în virtutea legii obligat să înregistreze în mod corespunzător plângerea, a acționat în scopul tăinuirii infracțiunii date. Deși fusese informat în plângere despre comiterea unei infracțiuni, el a omis să o înregistreze conform cerințelor prevăzute la pct. 5) al Instrucțiunii aprobate prin ordinul nr. 121/254/286-0/95 din 18 iulie 2008. De asemenea, el nu a informat grupa operativă pentru a interveni prompt, iar la apelurile insistente ale victimei, a refuzat să răspundă, întrerupând apelurile. Prin aceste acțiuni și omisiuni, Marcel L. a prejudiciat efectuarea unei anchete efective, urgente, pe urmele calde ale infracțiunii, fapt ce a cauzat distrugerea probelor și, respectiv, neidentificarea persoanelor vinovate de sustragerea în cauză, astfel prejudiciind considerabil imaginea MAI și victima infracțiunii, aceasta fiind lipsită la moment de posibilitatea de a-și repara un prejudiciu considerabil. Totodată, persoana vinovată a rămas nesancționată.

În cadrul urmăririi penale, Marcel L. a fost pus sub învinuire. La scurt timp, prin intermediul apărătorului său, acesta a depus o cerere prin care a solicitat scoaterea de sub urmărire penală, pe motiv că fapta constituie contravenție și nu infracțiune. Peste 17 zile de la depunerea cererii respective, procurorul de caz a admis parțial cererea apărătorului și prin ordonanță a dispus încetarea procesului penal în baza art. 55 din Codul penal, adică liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională.

1. Încadrați cele comise de Marcel L. Argumentați răspunsul.

2. Delimitați infracțiunea de exces de putere (art. 328 Cod penal) de infracțiunea de abuz de serviciu (327 Cod penal).

3. Apreciați legalitatea acțiunilor procurorului.

4. Care mijloace de probă ar fi relevante pentru confirmarea vinovăției în speță? Argumentați răspunsul.

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Ion T., primar al com. Sângera, mun. Chișinău, fiind persoană cu funcție de demnitate publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (3) din Codul penal, în perioada lunilor aprilie-mai 2024 a implementat o schemă frauduloasă de înstrăinare directă a lotului de teren agricol cu suprafață de 9,0 ha, nr. cadastral 2233308.555.

În scopul realizării planului infracțional, acționând cu intenție directă, în lipsa unei decizii a Consiliul comunal Sângera, ignorând atât prevederile art. 14 alin. (2) lit. b) și art. 77 alin. (5) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, potrivit căroră, în competența consiliului local intră administrarea bunurilor domeniului public și ale celui privat ale comunei, iar înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cât și prevederile art. 4 alin. (2) din Legea nr. 1308/1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, potrivit căroră vânzarea-cumpărarea terenurilor din domeniul privat al unităților administrativ-teritoriale se efectuează de către autoritățile administrației publice locale la decizia consiliului respectiv, a determinat-o pe jurista Primăriei com. Sângera, Carolina S., să negocieze și să semneze în instanța de judecată tranzacția de împăcare din 21 aprilie 2024 cu Grigore F., în temeiul căreia, terenului agricol, aflat în extravilanul comunei Sângera, cu o suprafață totală de 9.0 ha, cu numărul cadastral 2233308.555, a trecut în proprietatea lui Grigore F.

În continuare acțiunilor sale infracționale, Ion T., fiind înscris în cursa electorală în cadrul alegerilor locale din 14 iunie 2024 pentru funcția de primar al comunei Sângera, mun. Chișinău, ignorând prevederile art. 13 alin. (3) și art. 44 alin. (1) lit. g) din Codul electoral nr. 1381/1997, potrivit căroră era obligat să prezinte la Comisia Electorală Centrală dispoziția de suspendare din funcția de primar cu cel târziu 30 zile înainte de data alegerilor, prin dispoziția nr. 2314 din 19 mai 2024, a dispus suspendarea activității sale în calitate de primar pe perioada campaniei electorale, începând cu 20 mai 2024, și, în lipsa unei decizii din partea Consiliului com. Sângera, evitând procedura de organizare a licitațiilor publice, depășind în mod vădit drepturile și atribuțiile acordate prin lege, și anume, art. 29 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, potrivit căruia primarul răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), în limitele competenței sale, la 19 mai 2024 a încheiat și semnat personal cu Grigore F. contractul de vânzare-cumpărare a terenului agricol cu suprafața de 9,0 ha, cu nr. cadastral 2233308.555, la prețul redus de 350.000 de lei, valoarea reală a căruia, conform datelor Bursei Imobiliare „LARA” în perioada anului 2024 valora 680.000 de lei, astfel cauzând Primăriei com. Sângera un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

La 22 iulie 2024 Ion T. a fost pus sub învinuire în baza art. 191 din Codul penal. La 30 august 2024 procuror a admis cererea lui Ion T. și a dispus prin ordonanță clasarea procesului penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. La 3 decembrie 2024, membrii Consiliului com. Sângera au aflat despre ordonanța de clasare a procesului penal și au contest-o la judecătorul de instrucție în termen de 15 zile din moment ce au luat cunoștință cu aceasta, motivând că există erori grave legate de calificarea faptelor. Prin încheierea judecătorului de instrucție, plângerea a fost admisă și a fost obligat procurorul să dispună reluarea urmăririi penale pe caz.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Care va fi încadrarea juridică a faptelor dacă Ion T. ar fi transmis judecătorului suma de 5.000 de lei pentru a pronunța hotărârea cu privire tranzacția de împăcare? Argumentați răspunsul.

3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.

4. Explicați procedura de recunoaștere și reprezentare în speță a părții vătămate.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 2 septembrie 2024, aproximativ la ora 2:55, Ion C., fiind membru al echipajului de poliție al Direcției de Patrulare Nord, aflându-se în incinta Inspectoratului de Poliție din or. Glodeni, având informații de la Nicolae V. despre conducerea mijlocului de transport de model „Audi A5” de către Alexandru R. în stare de ebrietate, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, au extorcat de la conducătorul auto Alexandru R. mijloace bănești în mărime de 1.000 de dolari SUA, iar ulterior au primit de la ultimul mijloace financiare în sumă de 800 de euro, în scopul de a nu documenta în continuare cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Pe caz a fost pornită urmărirea penală, iar după câteva zile după ce a fost recunoscut în calitate de bănuț, Ion C. s-a ascuns de la organul de urmărire penală și locul aflării lui nu era cunoscut. În legătură cu aceasta, ofițerul de urmărire penală a întocmit o ordonanță prin care a dispus investigațiile în vederea căutării lui Ion C. Totodată, considerând că Ion C. o va contacta pe mama sa prin intermediul telefonului și astfel se va putea stabili locul aflării acestuia, ofițerul de urmărire penală a dispus interceptarea convorbirilor purtate la numărul de telefon 07XXXXXX. În acest sens, el a emis ordonanța cu privire la interceptarea comunicărilor, care a fost încuviințată de procuror. Ordonanța respectivă a fost prezentată judecătorului de instrucție, care a autorizat interceptarea convorbirilor telefonice pe o durată de 45 de zile, începând cu 10 septembrie 2024.

După expirarea acestui termen, ofițerul a întocmit un proces-verbal în care a indicat persoanele cu care s-au purtat convorbiri, foarte succint conținutul acestor convorbiri, menționându-se că n-a fost înregistrată nicio convorbire cu bănuț și s-a indicat că suportul informațional a fost nimicit. O copie de pe procesul-verbal a fost trimisă pentru informare procurorului. Concomitent, ofițerul de urmărire penală a anunțat-o, în scris, pe mama bănuțului Ion C. despre faptul interceptării convorbirilor telefonice.

În procesul-verbal se conțineau convorbirile dintre apărătorul lui Ion C. și mama acestuia.

1. **Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
2. **Decideți asupra condițiilor în care devine incidentă provocarea la acte de corupere, condiții desprinse din jurisprudența CtEDO.**
3. **Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
4. **Explicați garanțiile drepturilor persoanei la interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Vitalie P. este învinuit că, exercitând profesia de avocat în baza licenței nr. 2244 din 13 iulie 2010, reprezentând interesele lui Artur E., susținând că are influență asupra judecătorilor și procurorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) în vederea stabilirii Penitenciarului nr. 10 în calitate de loc al executării pedepsei ultimului, a pretins de la Ana-Maria E. mijloace bănești în sumă de 1.100 euro, dintre care a primit mijloace bănești în sumă de 900 euro.

În continuare, la 21 noiembrie 2024, Vitalie P. aflându-se pe str. Varnița, mun. Chișinău, s-a întâlnit cu Ana-Maria E., de la care, în vederea camuflării acțiunilor sale criminale, a pretins suma de 300 de euro în vederea prestării serviciilor juridice, fără a încheia acte confirmative în acest sens și a pretins suplimentar suma de 600 de euro, pe care urma să o transmită judecătorului în vederea obținerii unei hotărâri prin care să fie stabilit Penitenciarul nr. 10 ca loc al executării pedepsei lui Artur E. și pentru procuror în vederea neatacării acesteia la Curtea de Apel.

La 27 noiembrie 2024, Vitalie P., în continuarea intențiilor sale îndreptate spre primirea mijloacelor bănești, aflându-se în sediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), i-a comunicat Anei-Maria E. că deja s-a înțeles cu judecătorul și cu procurorul și că urmează să le transmită banii anterior conveniți.

Vitalie P., la 27 decembrie 2024, aflându-se în parcare din apropierea Centrului Comercial „Grand Hall” de pe bd. D. Cantemir, mun. Chișinău, a pretins repetat mijloace bănești în cuantum de 800 de euro, afirmând că deja s-a realizat influența promisă, din care a primit 600 de euro.

În cadrul urmăririi penale nu a fost posibil de documentat transmiterea mijloacelor bănești de către Vitalie P. către procuror și judecător.

Avocatul Vitalie P., aflând că în privința lui este pornită urmărirea penală și urmează a fi reținut, a părăsit teritoriul Republicii Moldova.

La scurt timp, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, Vitalie P. a fost anunțat în căutare, nu înainte ca procurorul să înainteze un demers la judecătorul de instrucție de aplicare a măsurii preventive – arestul preventiv.

Peste două luni de la aplicarea măsurii preventive, apărătorul lui Vitalie P. a solicitat înlocuirea măsurii preventive cu una mai blândă, motivând că clientul său vrea să se întoarcă în Republica Moldova, dar nu este de acord cu reținerea și arestarea sa. Judecătorul de instrucție, examinând cererea înaintată cu participarea apărătorului și procurorului de caz, a admis cererea și a dispus înlocuirea măsurii preventive – arestul preventiv, în liberarea provizorie sub control judiciar. Peste 5 zile încheierea a fost contestată cu recurs.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Se va schimba încadrarea juridică a faptelor dacă se constată că atât procurorul, cât și judecătorul, au primit sumele de bani promise?

3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.

4. Explicați procedura de aplicare și prelungire a măsurilor preventive privative de libertate.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 14 iulie 2024, conform tabelului de repartizare a forțelor și mijloacelor Direcției de patrulare Centru a INSP al IGP al MAI, inspectorul de patrulare Constantin L. a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a securității circulației rutiere pe teritoriul sectorului Botanica al mun. Chișinău, în componența echipajului mobil de patrulare „MAI99933”. În circumstanțele cauzei, în jurul orei 13:00, inspectorul de patrulare al INSP al IGP, Constantin L., aflându-se la serviciu, în uniformă și cu automobilul de serviciu dotat cu dispozitiv special luminos și sonor, la intersecția bd. Ștefan cel Mare și Sfânt cu str. Sfatul Țării din mun. Chișinău, a stopat mijlocul de transport de model „Honda Concerto”, la volanul căruia se afla Iurie P., fiind stabilit faptul privării acestuia de dreptul de a conduce vehicule.

Ulterior, folosindu-se de situația de serviciu, inspectorul de patrulare al INSP al IGP, Constantin L., făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, a pretins de la Iurie P. mijloace bănești ce nu ise cuvin în sumă de 500 de euro pentru a îndeplini acțiuni contrare obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, adică în vederea adoptării unei decizii favorabile intereselor lui, și anume pentru a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art. 231 alin. (3) din Codul contravențional și a-i restitui actul de identitate și de înmatriculare a automobilului, fapt soldat cu transmiterea sumei solicitate în aceeași zi.

Urmărirea penală în prezenta cauză a fost începută la 20 iulie 2024. Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 21 iulie 2024, Constantin L. a fost recunoscut în calitate de bănuț. În aceeași zi, procurorul a dispus amânarea înștiințării bănuțului despre ordonanța emisă pentru o perioadă de 30 zile.

În cadrul urmăririi penale, la 28 iulie 2024 ofițerul de urmărire penală a înaintat un demers judecătorului de instrucție privind efectuarea percheziției la domiciliul și în automobilul lui Constantin L. în vederea depistării și ridicării obiectelor interzise și a remunerației ilicite în valută națională și/sau străină.

În urma examinării demersului cu participarea procurorului, prin încheierea judecătorului de instrucție din 1 august 2024, a fost admis demersul nominalizat. La 2 august 2024, ora 10:00, în momentul transmiterii mijloacelor bănești în sumă de 500 euro de către Iurie P. lui Constantin L., aceștia au fost reținuți de către ofițerii de urmărire penală ai CNA. Tot atunci s-a efectuat percheziția în automobilul de serviciu a lui Constantin L. și percheziția corporală a acestuia. În cadrul percheziției corporale, din buzunarul stâng al blugilor lui Constantin L. a fost ridicată suma de 500 de euro. În urma finalizării acestor acțiuni au fost perfectate două procese-verbale de percheziție: în automobil și de percheziție corporală. În aceeași zi, la ora 12:30, Constantin L. și Iurie P. au fost escortați la sediul organului de urmărire penală al CNA, unde au fost emise ordonanțe de recunoaștere în calitate de bănuți, iar aceștia au fost audiați în prezența apărătorilor desemnați din oficiu, care deja îi așteptau la sosire, la sediul CNA.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Argumentați dacă este corect de a încadra fapta în conformitate cu art. 324 din Codul penal, dacă persoana publică primește avantaje necuvenite pentru a efectua anumite acțiuni care sunt în afara competenței sale de serviciu.

3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.

4. Relatați despre procedura dispunerii și efectuării percheziției și a percheziției corporale în procesul penal.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

Carmen S., începând cu 18 iunie 2023, activând în calitate de administrator al S.R.L. „ABC”, al cărei asociat devenise la 11 iunie 2023, adică fiind o persoană care gestionează o organizație comercială, având accesul în virtutea atribuțiilor de serviciu la ștampila și actele de evidență a persoanei juridice nominalizate, contrar pct. 7.3 lit. a), pct. 7.4 lit. a), d) ale statutului S.R.L. „ABC”, care prevăd dreptul administratorului de efectuare a acțiunilor de gestionare a societății și obligațiunile de gestionare eficientă, diligență și loialitate în exercitarea atribuțiilor sale, din interese materiale și personale, a preluat facturile de expediție cu nr. EN 911238- 911324, care, conform răspunsului Serviciului Fiscal de Stat au fost livrate la 14 octombrie 2022 în adresa S.R.L. „ABC” și a introdus la 7 februarie 2025 în aceste acte oficiale date intenționat denaturate privind livrări de bunuri în sumă totală de 403.740 lei în adresa S.R.L. „NBC”, persoană juridică la care, începând cu 1 octombrie 2024, conform ordinului nr. 01 din 15 aprilie 2024, tot ea activa în calitate de director executiv și avea accesul la acte oficiale, inclusiv ștampila acestei întreprinderi.

Ulterior, având drept temei juridic actele de strictă evidență falsificate, Carmen S. a introdus în evidența contabilă tranzacția nominalizată, diminuând în proporții deosebit de mari activele persoanei juridice S.R.L. „ABC”.

Ca urmare a acțiunilor nominalizate ale lui Carmen S., S.R.L. „ABC”, reprezentată de lichidatorul Pavel V., i-au fost cauzate daune în proporții deosebit de mari în sumă de 403.740 lei, fapt soldat cu urmări grave sub formă de intrare în incapacitate de plată și intentarea procesului de insolabilitate la 27 mai 2025.

La 2 iunie 2025, ofițerul de urmărire penală a înaintat un demers către judecătorul de instrucție, prin care a solicitat efectuarea percheziției la domiciliu lui Carmen S., situat pe adresa: mun. Chișinău, str. Ion Pelivan 75. Pe 4 iunie 2025, ofițerul de urmărire penală, împreună cu ofițerul de investigație, s-au prezentat pe adresa menționată și au purces la efectuarea percheziției. Studiind conținutul ordonanței privind dispunerea efectuării percheziției, Carmen S. a observat că adresa indicată în ordonanță este greșită, adresa corectă fiind „str. Ion Pelivan 75/1”.

Ofițerul de urmărire penală, pentru a ieși din situația creată, a întocmit imediat o ordonanță de efectuare a percheziției pe adresa corectă, motivând că este un caz care nu suferă amânare și va depune demers în termen de 48 ore la judecătorul de instrucție pentru verificarea legalității efectuării percheziției. În continuare, ofițerul de investigație și ofițerul de urmărire penală au purces la efectuarea percheziției.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor comise de către Carmen S. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba încadrarea juridică a faptelor, dacă în speță Carmen S. deținea funcția de contabil-șef?**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Relatați despre procedura dispunerii și efectuării percheziției și a percheziției corporale în procesul penal.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Cristian A., proprietarul terenului și al imobilelor din str. Al. Pușkin, nr. 22, mun. Bălți, a demarat lucrările de construcție a casei de locuit pentru două familii (Demisol + P + 2E + M), cu spații comerciale și parcare subterană pe terenul eliberat în urma desființării casei de locuit lit. „A” (01). Din momentul demarării lucrărilor de edificare a blocului locativ, în urma efectuării controlului la șantier s-a stabilit că nu era instalat panoul informativ, n-a fost prezentat planul general, documentația de proiect și autorizația de construcție. Ca urmare, Agenția Supraveghere Tehnică, prin prescripția ISC nr. 00000788 din 10 octombrie 2021, înmânată lui A. Cristian, a sistat lucrările de construcție până la prezentarea actelor nominalizate.

În continuare, în urma efectuării controlului de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică cu privire la legalitatea executării lucrărilor de construcție, s-a constatat că antreprenorul nu dispune de documentația de proiect avizată și verificată în modul stabilit de lege, în baza căreia se execută lucrările de construcție, însă, ca urmare a primirii sumei de 5.000 de euro din partea lui Cristian A., directorul-adjunct al Agenției Supraveghere Tehnică i-a permis executarea lucrărilor de construcție-montaj la șantier, în lipsa documentației de proiect.

Procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție, examinând materialele cauzei penale cu titlu de control ierarhic, a considerat că urmărirea penală în această cauză urmează a fi efectuată de către un grup de procurori și ofițeri de urmărire penală. Acesta a menționat că investigarea faptelor de corupere și a celor conexe este una complexă și, respectiv, stabilirea adevărului pe astfel de cazuri impune efectuarea mai multor acțiuni de urmărire penală și activități speciale de investigații. Efectuarea urmăririi penale în cazurile complexe și de proporții mari poate fi dispusă de către procurorul ierarhic superior celui de competență căruia este urmărirea penală a unui grup de procurori și ofițeri de urmărire penală. Astfel, acesta a dispus efectuarea urmăririi penale pe cauza penală unui grup de urmărire penală în următoarea componență: procurorii în Procuratura Anticorupție și ofițerii de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți. Ulterior, prin ordonanța procurorului conducător al urmăririi penale, ordonanța respectivă a fost completată, iar în grupul de urmărire penală au fost incluși și ofițerii de investigație ai CNA.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Decideți dacă se va reține la încadrare acțiunile directorului-adjunct al Agenției Supraveghere Tehnică art. 324 din Codul penal, în ipoteza în care cei 5.000 de euro, primiți de la Cristian A. s-au dovedit a fi neautentici.

3. Apreciați legalitatea acțiunilor subiecților procesuali. Propuneți soluții legale în speță.

4. Relatați condițiile și particularitățile formării diferitor grupuri de urmărire penală.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

În perioada 1-20 septembrie 2024, Marina K., angajată a IMP Asociația Medicală Teritorială Ciocana din mun. Chișinău, având acces la Registrul electronic privind evidența vaccinării Covid-19, acționând cu intenție directă și îndreptată în scopul utilizării datelor informatice și producerii unor consecințe juridice, a introdus în acest registru electronic datelenecorespunzătoare adevărului, exprimate prin imunizarea fictivă a Vasile S. și Miron D. împotriva Covid-19, însă, de fapt, a fost eludat actul propriu-zis de vaccinare (SARS-CoV-2 antigen vaccine).

Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 4 mai 2025, Marina K. a fost achitată de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii incriminate, pe motiv că faptele nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii. Reieșind din cumulul de probe prezentate departea acuzării, instanța a reținut că în acțiunile inculpatei Marina K. lipsesc semnele componenței de infracțiune, motiv pentru care aceasta urmează a fi achitată din cauză că faptanu a fost demonstrată prin probe suficiente și concludente. Conținutul părții descriptive a sentinței în cauză denotă faptul că instanța de fond, invocând lipsa probelor, făcând trimitere lacerințele legale privind motivarea hotărârii, nu s-a expus pe marginea lipsei sau prezenței semnelor calificative ale normei speciale indicate în rechizitoriu în acțiunile inculpatei.

Totodată, instanța a conchis că lipsa probelor suficiente și concludente denotă inoportunitatea descrierii în conținutul sentinței a faptei formulate de procuror potrivit actului de acuzare, fapt care, în mod ipotetic, poate genera violarea dreptului la un proces echitabil și prezumția nevinovăției. La 24 mai 2025 procurorul a contestat cu apel sentința în cauză.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor inculpatei Marina K. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți dacă, prin operarea sintagmei „din alte interese personale” în dispoziția alin. (1) art. 332 Cod penal, se încalcă sau nu previzibilitatea legii penale din perspectiva jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Relatați despre temeiurile de drept care pot fi puse la baza unei sentințe de achitare.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

Ion C., exercitând funcția de medic în Centrul Perinatal din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul raional Râșcani, începând cu 28 iunie 2024, sub pretextul prestării de servicii medicale oferite nemijlocit la nașterea cu succes, prin operație cezariană și fără complicații, în incinta Centrului Perinatal din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul raional Râșcani, precum și pentru acordarea ajutorului medical postnatal corespunzător, acțiuni ce țin nemijlocit de obligațiile sale de serviciu, în rezultatul amenințărilor cu neacordarea serviciilor medicale, a primit de la Stela B. bani ce nu i se cuvin în sumă de 6.000 de lei. Ca urmare a insuccesului operației chirurgicale, pacienta Stela B. a decedat, însă nou-născutul a supraviețuit.

Despre cele întâmplate a fost sesizată Secția de gardă a Inspectoratului Raional de Poliție. Unul dintre ofițerii de urmărire penală, la 29 iunie 2024, ora 5:30, s-a deplasat la instituția medicală și a efectuat cercetarea la fața locului. La ora 7:00 el l-a adus pe Ion C. la Inspectoratul de Poliție și, în continuare, acesta s-a aflat într-un birou în prezența a doi polițiști înarmați.

La ora 12:00 ofițerul de urmărire penală a înregistrat infracțiunea în modul stabilit de lege și îndată după aceasta a întocmit procesul-verbal de reținere, indicând că reținerea a avut loc la ora 12:00. De asemenea, a adus la cunoștința lui Ion C. procesul-verbal și tot atunci l-a informat despre motivele reținerii.

Bănuitul s-a adresat cu rugămintea de a i se permite să-și telefoneze mama în sat și s-o anunțe despre locul unde este reținut. Ofițerul i-a răspuns că, spre sfârșitul zilei, când va sosi apărătorul, în prezența acestuia, el va putea să-și telefoneze părinții.

La ora 16:20, ofițerul de urmărire a telefonat procurorul și l-a anunțat despre infracțiunea săvârșită și despre începerea acțiunilor de urmărire, comunicându-i și despre reținere.

Ulterior, în aceeași zi, ofițerul de urmărire penală s-a dus la izolatorul de detenție provizorie, unde, în prezența avocatului, de la ora 17:00 până la ora 21:30, fără întrerupere, l-a audiat pe Ion C. în calitate de bănuît. După semnarea procesului-verbal de audiere, ofițerul i-a înmănat bănuîtului informația în scris despre drepturile de care dispune și copia de pe procesul-verbal de reținere. I-a permis să telefoneze părinților.

A doua zi, printr-o ordonanță întocmită de ofițerul de urmărire penală, în calitate de reprezentanți legali ai victimei decedate au fost recunoscuți soțul și mama victimei.

1. **Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Ion C. Argumentați răspunsul.**
2. **Delimitați infracțiunea de corupere pasivă (art. 324 Cod penal) de infracțiunea de primire a unei remunerații ilicite pentru îndeplinirea lucrărilor legate de deservirea populației (art. 256 Cod penal).**
3. **Analizați circumstanțele speței și propuneți soluții legale argumentate.**
4. **Delimitați reprezentantul, reprezentantul legal și succesorul în procesul penal.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 16 iunie 2022, în jurul orei 11:30, Nicolae V., inspector de patrulare în secția Poliției Rutiere a Inspectoratului de Poliție Orhei, aflându-se în patrulare la intrarea în or. Orhei, a oprit automobilul de model „Toyota-Corola”, condus de Igor C. Pentru depășirea vitezei, i-a întocmit lui Igor C. proces-verbal cu privire la contravenție.

Întocmind procesul-verbal, Nicolae V. a bănuț că Igor C. este în stare de ebrietate. Contrar îndatoririlor sale de serviciu, pentru a nu întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție pe numele lui Igor C. pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, Nicolae V. a pretins de la ultimul bani. În acest scop, fără a-l înlătura pe Igor C. de la conducerea mijlocului de transport și fără a-l supune examinării stării de ebrietate, i-a permis să se deplaseze, însă a reținut permisul de conducere al lui Igor C. până după ora 14:00, când ultimul s-a întors și i-a transmis lui Nicolae V. banii preținși anterior de către acesta – 200 de euro.

Nicolae V. a fost pus sub învinuire în baza art. 324 alin. (1) din Codul penal, însă instanța de fond a reîncadrat faptele lui Nicolae V. în baza art. 324 alin. (4) lit. a) din Codul penal.

Odată cu adoptarea sentinței, președintele instanței de judecată a emis o încheiere interlocutorie adresată Procurorului General, prin care îl informa despre faptul că acuzatorul de stat, contrar prevederilor legale, nu a contribuit la stabilirea adevărului și a solicitat întreprinderea măsurilor de rigoare, fapt despre care să informeze președintele Judecătoriei Orhei (sediul Central) și Consiliul Superior al Procurorilor.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va stabili că conducătorul mijlocului de transport, Igor C., era în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat? Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați acțiunile instanței de judecată. Argumentați răspunsul.**
- 4. Explicați limitele judecării cauzei penale.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

Afanasie T., deținând în temeiul hotărârii Judecătorei sect. Botanica mun. Chișinău nr. 3-91/11 din 1 iulie 2021 funcția de primar al com. Trușeni mun. Chișinău, fiind persoană cu funcție de demnitate publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(3) din Codul penal, care prin numire a fost autorizat și investit de stat să presteze în numele acestuia și să îndeplinească activitatea de interes public, acționând contrar atribuțiilor acordate prin *Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006*, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă și exces de putere în următoarele circumstanțe:

În perioada mai-iunie 2024, Afanasie T. acționând cu intenție directă, prin înțelegere prealabilă cu Oleg F., cu care se află în relație de rudenie, urmărind scopul depozitării soților Mihai D. și Ala D. de loturile de teren pentru construcție cu numărul cadastral 5511303.421, amplasat în mun. Chișinău, com. Trușeni, sat. Grătiești, str. Fagului, cu suprafața de 0,2 ha în valoare de 302.270 lei și lotul cu numărul cadastral 02555452.923, amplasat în mun. Chișinău, com. Trușeni, sat. Trușeni, str. Vasile Lupu, cu suprafața de 0,08 ha, în valoare de 455.106 lei, a pretins prin extorcare de la ultimii loturile respective, în schimbul căreia Afanasie T. a promis îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume, eliberarea certificatului cu privire la adresă în vederea conectării la rețeaua de energie electrică.

În baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada lunii mai 2024, după ce Mihai D. s-a adresa cu cerere în adresa Primăriei com. Trușeni cu solicitarea de a-i fi eliberat certificatul cu privire la adresă, primarul Afanasie T., dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea lor, a condiționat eliberarea certificatului cu pretinderea prin extorcare, manifestată prin nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta era nevoită să transmită bunurile ce nu i se cuvin, amenințarea cu lezarea intereselor legitime ale victimei și punerea soților D. în situația în care îi determină să-i transmită loturile de teren.

În consecință, Afanasie T. i-a indicat lui Mihai D. să perfecteze o procură pe numele lui Valerian U. privind acordarea dreptului de vânzare a terenurilor menționate *supra*, iar la rândul său Valerian U., la indicația lui Afanasie T., a transmis cu drept de proprietate terenurile nominalizate lui Oleg F., care se află în relații de rudenie cu Afanasie T. și i-a promis dinainte că va procura terenurile dobândite ilegal, cauzându-le părților vătămate un prejudiciu material în proporții deosebit de mari, în valoare totală de 757.376 lei.

La 2 iulie 2024, cauza penală a fost expediată în instanța de judecată cu rechizitoriu. În procesul cercetării judecătorești, instanța a admis cererea inculpatului Afanasie T. de examinare a cauzei în continuare în lipsa sa. La finele cercetării judecătorești a fost audiată suplimentar partea vătămată și un martor, iar din declarațiile acestora rezultă că în schema infracțională a mai participat o rudă de a lui Afanasie T., pe nume Chiril T., acțiunile căruia nu au fost cercetate la urmărirea penală. Partea apărării a solicitat instanței restituirea dosarului la urmărire penală și completarea dosarului cu punerea sub învinuire și a lui Chiril T. Instanța a admis cererea părții apărării și dosarul a fost restituit la organul de urmărire penală, pe un termen de 3 luni.

- 1. Calificați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de prevăzută de art. 324 Cod penal (Coruperea pasivă) de infracțiunea prevăzută de art. 327 Cod penal (Abuzul de putere sau abuzul de serviciu).**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor subiecților procesuali. Propuneți soluții legale în speță.**
- 4. Explicați procedura de restituire a dosarului penal procurorului în vederea reluării urmăririi penale.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Veaceslav O. activa în calitate de avocat și era în relații de prietenie cu Laur N., care la rândul său figura într-o cauză penală, fiind acuzat de comiterea unui viol. La 15 iulie 2024, Veaceslav O. a primit de la Laur N. 3.000 de euro, garantându-i că va influența unele persoane din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul Clinic de Psihiatrie” al Ministerului Sănătății al Republicii Moldova pentru a stabili concluzii favorabile lui Laur N., și anume constatarea stării de ȳresponsabilitate, situație care ȳl va favoriza pe inculpat în cauza de viol.

Ȳn realitate, Veaceslav O. nu avea nicio influență asupra persoanelor responsabile de efectuarea expertizei medico-legale psihiatrice, ducându-l de fapt ȳn eroare pe Laur N. ȳn scopul obȳinerii mijloacelor financiare.

Ȳn cadrul urmȳririi penale a fost autorizatȳ efectuarea percheziȳiei la domiciliul și ȳn biroul de serviciu al lui Veaceslav O.

Ȳn momentul ȳnceperii percheziȳiei, fiind lȳngȳ poarta de intrare ȳn curtea casei, Veaceslav O. a solicitat prezenȳa apȳrȳtorului sȳu. Reprezentantul organului de urmȳrire penalȳ a refuzat categoric amȳnarea efectuȳrii percheziȳiei pȳnȳ la prezentarea apȳrȳtorului.

Ȳn urma percheziȳiei au fost ridicate bunuri personale ale lui Veaceslav O. și mai multe documente, mijloace bȳnești ȳn sumȳ de 1.800 lei, care aparȳțineau amantei acestuia, pe nume Nicoleta S. Toate obiectele ridicate au fost puse ȳntr-o geantȳ.

Veaceslav O. a declarat cȳ percheziȳia este ilegalȳ, motiv pentru care nu a dorit sȳ semneze procesul-verbal. A doua zi a depus o plȳngere la judecȳtorul de instrucȳie.

La fel, ȳn mod separat, amanta lui Veaceslav O., Nicoleta S. a solicitat restituirea mijloacelor bȳnești ridicate de la ultima, ȳn sumȳ de 1800 lei, motivȳnd cȳ sunt bani din salariu ei lunar. Ofiȳerul de urmȳrire penalȳ a examinat cererea și peste 20 zile, printr-o scrisoare a informat-o cȳ banii au fost recunoscuȳi ȳn calitate de corp delict și se va expune procurorul la finisarea urmȳririi penale.

1. Ȳncadraȳi faptele persoanelor pe care le consideraȳi vinovate. Argumentaȳi rȳspunsul.

2. Se va schimba oare ȳncadrarea, dacȳ se va stabili cȳ Veaceslav O. avea influență asupra persoanelor responsabile de efectuarea expertizei medico-legale psihiatrice, transmiȳȳndu-i unei persoane determinate 2.000 de euro, iar 1.000 de euro pȳstrȳndu-i pentru sine pentru serviciul prestat?

3. Apreciaȳi legalitatea și temeinicia acȳiunilor subiecȳilor procesuali.

4. Explicaȳi procedura de efectuare și de contestare a percheziȳiei. Propuneȳi soluȳia legalȳ.

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 15 noiembrie 2024, Timofei S., activând în funcția de inspector de sector al Sectorului de Poliție nr. 1 Edineț al Inspectoratului de Poliție Edineț al IGP al MAI, fiind obligat conform atribuțiilor de serviciu să primească și să înregistreze sesizările, petițiile, alte înștiințări și informații cu privire la infracțiuni, contravenții, incidente și evenimente ce afectează securitatea persoanelor și ordinea publică, urmărind scopul de a-și ușura activitatea, la adresarea lui Artur M., locuitor a or. Edineț, precum că la 14 noiembrie 2024, în jurul orei 3:00, două persoane necunoscute au pătruns la el în domiciliu și au sustras bani în sumă de 2.000 de dolari SUA, nu a înregistrat plângerea în mod corespunzător și nu a informat grupa operativă în vederea reacționării. Inacțiunea lui Timofei S. a condiționat distrugerea probelor și, respectiv, neidentificarea persoanelor vinovate de săvârșirea sustragerii din patrimoniul lui Artur M.

Procurorul a înaintat demers împreună cu materialele cauzei penale către judecătorul de instrucție, solicitând să fie dispusă prin încheiere aplicarea pentru un termen de 30 zile a măsurii preventive în privința învinutului Timofei S. sub formă de arest preventiv.

În ședința de examinare a demersului, procurorul l-a motivat prin: riscul eschivării; riscul de a împiedica buna desfășurare a justiției; prevenirea săvârșirii actelor de influență și riscul că punerea în libertate a persoanei va provoca dezordini în masă.

Instanța de judecată a reținut în încheiere toate riscurile invocate în demersul procurorului. După aplicarea arestului, cu acordul scris al procurorului-șef, măsura preventivă – arestul preventiv a fost prelungită consecutiv la faza urmăririi penale pe un termen cumulativ de 4 luni.

Ulterior, învinutul a fost eliberat din arest, iar procurorul a emis o ordonanță de aplicare a măsurii – suspendarea provizorie din funcție pe un termen de 6 luni.

- 1. Calificați acțiunile lui Timofei S. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați abuzul de putere sau abuzul de serviciu (art. 327 Cod penal) de excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu (art. 328 Cod penal).**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați garanțiile oferite de prevederile art. 5§3 din CEDO împotriva abuzurilor autorităților naționale (procuraturii, instanțelor judecătorești) cu privire la prelungirea arestului preventiv.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Serghei R., exercitând profesia de avocat, prestând servicii juridice lui Simion L., în privința căruia a fost intentată cauza penală de învinuire în comiterea infracțiunii de trafic de ființe umane, prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, i-a propus clientului său să-i transmită suma de 13.000 de euro, destinați procurorului Roman N., pentru ca ultimul să reîncadreze faptele lui Simion L. în baza alin. (1) art. 190 din Codul penal, adică după indicii elementelor constitutive ale infracțiunii de escrocherie, manifestată prin sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, astfel putându-se evita pedeapsa cu închisoarea. La 13 ianuarie 2024, Simion L. i-a transmis 13.000 de euro preținși de către Serghei R. În realitate, Serghei R. i-a dat procurorului Roman N. doar 10.000 de euro, iar ceilalți 3.000 de euro i-a păstrat pentru sine.

Cu ocazia prezentării materialelor de urmărire penală, Serghei R. a înaintat o cerere prin care a solicitat să se mai administreze probe în apărarea sa. Procurorul i-a admis cererea. După ce au fost administrate noi probe, procurorul, pe baza întregului material probator, a dispus trimiterea cauzei în instanța de judecată.

În ședința preliminară, apărătorul lui Serghei R. a prezentat un certificat medical, semnat de medicul de familie, prin care se confirma că inculpatul suferise un politraumatism al membrelor inferioare și la moment este imobilizat. La cererea părții apărării de a desfășura în continuare examinarea cauzei în lipsa inculpatului, instanța prin încheiere protocolară a admis cererea și a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului.

Procurorul, în partea pregătitoare a ședinței de judecată, a solicitat citirea declarațiilor martorului Stelian M., făcute la faza urmăririi penale, care este în prezent plecat peste hotarele Republicii Moldova. Instanța a admis cererea, recurgând inițial la reproducerea înregistrării video-audio, după care acuzatorul de stat a citit declarațiile martorului.

- 1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea în privința lui Serghei R., dacă acesta ar fi transmis procurorului Roman N. întreaga sumă primită de la Simion L.? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați cazurile în care declarațiile martorului date la faza urmăririi penale pot fi admise ca probe în cadrul ședinței de judecată. Argumentați răspunsul în temeiul jurisprudenței CtEDO.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

Gheorghe M., prin ordinul nr. 13/p din 6 decembrie 2023, a fost numit în funcția de consilier al administratorului S.R.L. „ABC”, entitate juridică care, la rândul său, în temeiul contractului nr. 26 din 22 martie 2024, era desemnată de către Ministerul Educației în calitate de responsabil de supravegherea tehnică a lucrărilor de reconstrucție la Centrul de Excelență în Transporturi, situat pe str. Sarmisegetusa nr. 31, mun. Chișinău. Astfel, Gheorghe M. era, în virtutea funcției, prezent la ședințele Comisiei de recepție a lucrărilor de reconstrucție și se prezenta în calitate de reprezentant al S.R.L. „ABC”.

Tot el era și semnatarul ofertei financiare, a actelor de constatare și a proceselor-verbale a ședințelor Comisiei menționate. În aceste condiții, Gheorghe M. a creat percepția că exercită atribuțiile factorilor de decizie din cadrul S.R.L. „ABC” și, acționând cu intenție directă, înțelegând caracterul social periculos al acțiunilor sale, în luna iunie a anului 2024, în timp ce se afla în mun. Chișinău, locul exact nefiind identificat, a extorcat de la administratorul „XCX” S.R.L. (firmă responsabilă de executarea lucrărilor), Marcel D., 10% din suma totală a lucrărilor suplimentare de reconstrucție și modernizare ce se impuneau a fi făcute la „Centrul de excelență în Transporturi”, situat pe str. Sarmisegetusa nr. 31, mun. Chișinău, ce constituie suma de 477.641,04 lei, pentru a nu crea impedimente la efectuarea lucrărilor de reconstrucție și la semnarea actului de recepție finală a lucrărilor.

În continuarea acțiunilor sale, dându-și seama că încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera privată, Gheorghe M., aflându-se în mun. Chișinău, locul exact nefiind stabilit, aproximativ în perioada lunilor iunie-august a anului 2024, a primit de la administratorul „XCX” S.R.L., Marcel D., 30 m³ de blocuri de calcar la preț de 16.380 lei, 8 tone de pietriș la preț de 2.239,97 lei, precum și servicii de transport în sumă de 13.200 lei și, respectiv, în sumă de 5.400 lei, iar în total bunuri materiale și servicii în sumă de 37.219,97 lei, în contul sumei de 477.641,04 lei, extorcate anterior în luna iunie a anului 2024.

În cadrul dosarului penal, procurorul de caz i-a citat pe învinuitul Gheorghe M. și partea-vătămată Marcel D., pentru efectuarea confruntării. La ora și data stabilită s-au prezentat părțile și înainte de a începe confruntarea, învinuitul a declarat verbal că el refuză să participe la acțiunea de urmărire penală. Procurorul i-a explicat că declarațiile sale sunt în contradicție cu declarațiile părții vătămate și are obligația de a se conforma. Respectiv, în continuare a purces la efectuarea acțiunii.

La finisarea urmăririi penale, ofițerul de urmărire penală l-a citat pe învinuit și pe apărătorul său pentru prezentarea materialelor în conformitate cu art. 293 din Codul de procedură penală. Totodată, la scrisoarea de informare era anexată și ordonanța de formare a graficului de prezentare a materialelor cauzei penale, oferind părților un termen de 2 zile lucrătoare (de la 08:00, până la 16:00) pentru a face cunoștință cu 15 volume.

- 1. Încadrați faptele lui Gheorghe M. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați acțiunea de „extorcare” de acțiunea de „pretindere” la infracțiunile din domeniul corupției.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați garanțiile procesuale ale bănuیتului/învinuitului/inculpatului prin prisma CEDO.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

Mihaela S., în calitate de directoare a instituției preșcolare – grădinița de copii din satul Pepeni, raionul Sângerei, numită în temeiul contractului individual de muncă nr. 112 din 3 iunie 2023, exercita atribuții administrative de dispoziție și organizatorico-economice, conform fișei postului, fiind înzestrată cu drepturi și obligații. Aceasta avea competențele de a încadra și elibera din funcție cadrele didactice și personalul auxiliar, de a angaja la serviciu numai persoane ce au susținut examenul medical și au fost instruiți după programul igienic, de a asigura selectarea și distribuirea corectă a cadrelor, de a exercita controlul permanent asupra modului de îndeplinire a sarcinilor de serviciu de către întregul personal, de a sancționa pe cei care încalcă obligațiunile de serviciu ce le revin, de a organiza și efectua lucrări de secretariat, de a emite ordine interne, de a perfecta carnetele de muncă și contractele individuale de muncă ale angajaților instituției, de a asigura corectitudinea și aplicabilitatea documentelor elaborate și a prevederilor actelor normative.

Totodată, era responsabilă de confirmarea prin semnătură și ștampilă a Tabelului de pontaj (formularul interdepartamental tipizat nr. MR-13 aprobat prin Hotărârea Departamentului Statistică al RM, care este documentul de bază, potrivit căruia se efectuează calculul orelor și prezența la locul de muncă, în baza căruia lunar se calculează și se achită salariul) pentru angajații grădiniței de copii. În exercitarea atribuțiilor sale, Mihaela S. a introdus cu intenție date denaturate în aceste tabele de pontaj, afectând corectitudinea documentelor justificative care stau la baza achitării drepturilor salariale.

Astfel, Mihaela S., aflându-se la locul de muncă, folosindu-se intenționat de situația de serviciu din interes material și alte interese personale, urmărind scopul falsificării actelor, cunoscând cu certitudine că angajații instituției nu au activat și respectiv s-au aflat peste hotarele Republicii Moldova, a introdus date vădit false și denaturate în tabelul de pontaj la rubrica „zile prezență, efectiv lucrate”, adică împrejurări necorespunzătoare adevărului, astfel falsificând acte, care acordă drepturi și eliberează de obligații, pentru perioadele lunilor iulie, 16, 18, 20 august, 23, 25, 27, 29 septembrie, octombrie, noiembrie, decembrie a anului 2024, ianuarie, februarie 2025 privind aflarea la serviciu în funcția de paznic și paznic-sobar a lui Ivan S. (fiul) și 31 ianuarie, 28 februarie, 23 martie, 3 aprilie, 24-31 mai a anului 2025 privind aflarea la serviciu în funcția de educator și lucrător muzical a Mirelei S. (fiica). Prin urmare, Mihaela S. i-a acordat lui Ivan S. dreptul de a primi salariu în cuantum de 12.190,11 lei, iar Mirelei S. – în cuantum de 18.585,02 lei.

La 3 iunie 2025, la domiciliu și biroul de serviciu a directoarei Mihaela S. a fost efectuată percheziția, de unde au fost ridicate mai multe înscrisuri care au relevanță pentru cauza penală, fără a-i fi adusă la cunoștință ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuît.

Ofițerul de urmărire penală a citat-o pe Mihaela S. prin intermediul poștei ca să se prezinte la 9 iunie 2025 la organul de urmărire penală în vederea aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît. Ultima nu s-a prezentat la data stabilită, dar s-a prezentat peste 7 zile, motivând că a recepționat citația la 10 iunie 2025. Tot atunci i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuît. Peste 10 zile, apărătorul Teodor C. a depus o cerere la judecătorul de instrucție, prin care a cerut anularea ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît, pe motiv că a fost emisă peste termenul prevăzut de lege.

- 1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Interpretați sintagma „din alte interese personale” în contextul alin. (1) art. 332 Cod penal.**
- 3. Analizați circumstanțele speței și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați controlul asupra acțiunilor, inacțiunilor și actelor procurorului în cursul urmăririi penale.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 25 mai 2024, după o înțelegere prealabilă, Ion T. și Vasile P. au decis să însușească, pe ascuns, bunurile lui Nichita S. Conform rolurilor repartizate, Ion T. urma să intre în apartamentul lui Nichita S., iar Vasile P. să se deplaseze spre/de la locul faptei, pentru a asigura atât transportarea lui Ion T. la fața locului cu automobilul propriu, cât și asigurarea transportării bunurilor sustrase de la fața locului, după ce acestea erau scoase din apartament de către Ion T. Astfel, Ion T. a scos, pe ascuns, din apartamentul lui Nichita S. bunuri în valoare totală de 82.000 de lei, pe care le-a plasat în automobilul lui Vasile P. După acest fapt, Vasile P. a parcat automobilul cu bunurile sustrase în garajul său personal, pentru a decide soarta bunurilor sustrase împreună cu Ion T. la 26 mai 2024.

În dimineața zilei de 26 mai 2024, în jurul orei 1:30, două persoane – Stas V. și Viorel N. – au pătruns, pe ascuns, în garajul lui Vasile P., și au sustras împreună toate bunurile din automobilul lui Vasile P., în valoare totală de 82.000 de lei.

Urmărirea penală a fost începută conform art. 186 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal. În baza acestui dosar penal au fost reținuți Ion T. și Vasile P. la 27 mai 2024, ora 13:00, fiind aplicată față de ambii măsura preventivă sub formă de arest preventiv începând cu 29 mai 2024, ora 14:00. Măsura preventivă a fost prelungită respectiv până la 28 iunie 2024, 28 iulie 2024 și 27 august 2024.

În baza aceluiași dosar penal au fost reținuți Stas V. și Viorel N. la de 16 iulie 2024, fiind dispusă măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la 15 august 2024, apoi prelungită această măsură preventivă până la 14 septembrie 2024.

Cauza penală în privința persoanelor Ion T. și Vasile P. a fost disjunsă și trimisă în instanța de judecată la 21 august 2024.

1. Încadrați juridic faptele persoanelor Ion T., Vasile P., Stas V. și Viorel N. Argumentați răspunsul.

2. Argumentați dacă faptele lui Vasile P. au fost corect încadrate juridic în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, iar dacă nu – specificați dacă puteau fi încadrate juridic faptele acestuia, fără a intra în apartamentul lui Nichita T., conform art. 186 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal.

3. Identificați erorile procesuale referitor la începerea urmăririi penale și trimiterea dosarului penal în instanța de judecată.

4. Specificați care sunt elementele de conținut ale demersului de arestare înaintat de către procuror instanței de judecată.

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 22 iunie 2024, Ion R., în vârstă de 17 ani, fiind instigat de către Petru M., în vârstă de 33 ani, l-a amenințat cu violența fizică pe Radu N., în scopul însușirii bunurilor acestuia, în valoare totală de 1.200 de lei, folosind în acest sens, în cursul amenințării, un pistol-brichetă. Pistolul-brichetă a fost perceput de către Radu N. ca fiind o armă adevărată. Fiind înțeleasă această amenințare psihică cu aplicarea armei ca fiind adevărată, Radu N. a acceptat să-i transmită lui Ion R. bunurile solicitate în valoare totală de 1.200 de lei.

Urmărirea penală a fost începută în baza art. 188 alin. (2) lit. b) și art. 208 alin. (1) din Codul penal, fiind sesizată instanța de judecată cu rechizitoriu la 23 octombrie 2024 referitor la ambele persoane (Ion R. și Petru M).

În rechizitoriu a fost indicat greșit art. 187 alin. (2) lit. b) din Codul penal în locul art. 188 alin. (2) lit. b) din același Cod.

În cadrul ședinței preliminare, prin procesul-verbal prezentat de către procuror instanței de judecată, s-a corectat eroarea admisă (din art. 187 alin. (2) lit. b) din Codul penal în art. 188 alin. (2) lit. b) din Codul penal). În expunerea de către procuror a învinuirii formulate s-a dat citire la învinuirea inclusă în rechizitoriu, adică art. 187 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

1. Calificați faptele comise de Ion R. și Petru M. și argumentați dacă începerea urmăririi penale în baza art. 188 alin. (2) lit. b) și art. 208 alin. (1) Cod penal a fost corectă.

2. Indicați ce modificări s-ar impune în încadrarea juridică dacă pistolul-brichetă ar fi fost folosit pentru a lovi victima, cauzându-i o vătămare ușoară a integrității corporale.

3. Analizați acțiunile procurorului din perspectiva respectării dispozițiilor legale. Argumentați răspunsul.

4. Poate fi întotdeauna corectată o eroare privind indicarea greșită a articolului din Codul penal în rechizitoriu? Argumentați răspunsul.

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 7 august 2024, Ion T. a decis să achiziționeze un automobil din Germania, fiind interesat de un anunț online. El a intrat în contact cu o persoană numită Călin M., cetățean al Republicii Moldova, care s-a prezentat drept proprietarul automobilului, înmatriculat în Germania.

Pentru a-l convinge, Călin M. i-a transmis lui Ion T. mai multe fotografii și înregistrări video cu un automobil presupus a fi în vânzare. Cei doi au stabilit un preț de 4.200 de euro, iar Călin M. a afirmat că va putea aduce automobilul în Republica Moldova doar după plata integrală, motivând cu „experiențe anterioare negative” și „cheltuieli nejustificate”.

Ion T. a acceptat, dar cu condiția ca plata să fie făcută prin MoneyGram, iar codul de ridicare să fie transmis abia după ce automobilul va ajunge în țară. La 20 august 2024, Ion T. a efectuat transferul banilor și a trimis dovada de plată, însă cu codul de acces estompat (ascuns parțial), pentru a preveni ridicarea neautorizată.

Călin M. a folosit mijloace tehnice speciale (mărire, software de clarificare imagine) și a reușit să identifice codul de acces. Acesta a ridicat întreaga sumă de 4.200 de euro, apoi a dispărut fără a mai livra automobilul.

După prezentarea materialelor urmăririi penale, la 2 noiembrie 2024, învinuitul Călin M. și apărătorul lui, au depus o cerere, solicitând efectuarea confruntării cu Ion T. Examinând cererea în raport cu materialele cauzei penale, procurorul a stabilit că, circumstanțele comiterii infracțiunii în cauză nu impun efectuarea confruntării, comunicând că se vor putea adresa cu o asemenea cerere la faza judecării cauzei, întrucât aceasta se află la faza prezentării materialelor urmăririi penale.

- 1. Încadrați juridic faptele comise de către Călin M. Argumentați răspunsul.**
- 2. Este o inducere în eroare în acest sens și poate fi această *prezumată* inducere în eroare tratată ca semn constitutiv al infracțiunii incriminate? Argumentați.**
- 3. Stabiliți erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Relatați despre procedura legală de efectuare a acțiunii procesuale – confruntarea și despre garanțiile procesuale acordate minorilor în cadrul efectuării acestei acțiuni.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 1 noiembrie 2024, Boris P. i-a povestit prietenului său Sorin B. despre faptul că afacerile sale merg foarte bine și a acumulat o sumă suficientă de bani, urmând să-și procure de curând un automobil. În acest sens, în discuția prietenească dintre Boris P. și Sorin B., primul a sugerat că mijloacele financiare acumulate, în sumă de circa 2.500.000 de lei, le deține fizic acasă, într-un safeu. Cunoscând unde este plasat safeul în casa lui Boris P., Sorin B., având o înțelegere prealabilă cu Marin P., la 5 februarie 2025, după o repartizare a rolurilor sale (Sorin B. urma să intre în casă, să deschidă, prin culegere de chei, safeul, iar Marin P. urma să oprească sistemul de supraveghere video instalat la domiciliul lui Boris P. și să urmărească ca nimeni să nu se deplaseze spre casa acestuia), au decis să sustragă această sumă de bani. După deschiderea safeului, au fost ridicate toate mijloacele financiare aflate în acest safeu. Sorin B. și Marin P. au plecat împreună de la fața locului și au constatat că suma de bani însușită era de 1.800.000 de lei.

La 10 februarie 2025, ora 2:40 ofițerul de urmărire penală l-a reținut pe Sorin B., menționând în procesul-verbal de reținere că acesta este bănuit de comiterea unei infracțiuni excepțional de grave, iar acesta prezintă riscuri de a se eschiva de la urmărirea penală. În susținerea demersului său, procurorul de caz a invocat că bănuitul are rude și cunoscuți în regiunea transnistreană. Judecătorul de instrucție a admis demersul procurorului, aplicând în privința bănuitului Sorin B. măsura preventivă – arestul pentru o perioadă de 20 de zile.

La examinarea cauzei în instanța de judecată, inculpatul a comunicat că declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției au fost obținute datorită amenințărilor înaintate de către ofițerii de investigație, care i-au spus că va avea de suferit dacă nu se va conforma, iar după aceasta i-au aplicat câteva lovituri în regiunea toracelui, fapt confirmat prin fișa-extras eliberată de asistentul medical al instituției penitenciare.

- 1. Încadrați juridic faptele lui Sorin B. și Marin P. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba încadrarea juridică a infracțiunii, dacă se va stabili că suma de bani însușită de către Sorin B. și Marin P. nu era de 1.800.000 de lei, ci de 1.200.000 de lei? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Relatați modalitatea de aplicare a măsurilor preventive privative de libertate.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 30 mai 2025, mai mulți elevi, eventuali absolvenți ai liceului, s-au adunat în clasa lor de studii, pentru a realiza o consultație la matematică pentru examenul de bacalaureat. În timpul pauzei între lecțiile de consultație, în clasă au rămas doar trei elevi – Ion T., Maria M. și Nicolae C. În timpul în care Ion T. discuta cu Maria M., Nicolae C. s-a apropiat de ei și a solicitat de la Maria M. telefonul mobil al acesteia, pentru a face un sunet telefonic. Maria M. l-a transmis acestuia. Între timp, în clasă au intrat toți colegii aflați în pauză, pentru a relua lecțiile de consultație. Când s-a început lecția, Maria M. a solicitat telefonul mobil de la Nicolae C. Acesta, însă, i-a comunicat că telefonul mobil a fost pus pe masa acesteia. În final, telefonul mobil nu a fost găsit și Maria M. a depus o plângere la organul de poliție. Valoarea telefonului era de 42.000 de lei.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 14 iunie 2025 a fost admis demersul procurorului de efectuare a percheziției în apartamentul părinților lui Nicolae C., situat în mun. Chișinău, str. Maria Drăgan 15/2.

În cadrul efectuării percheziției, ofițerul de urmărire penală a depistat și ridicat 2 arme de foc model „Makarov”, care nu erau cuprinse în ordonanță și în încheierea de autorizare a percheziției.

- 1. Încadrați juridic faptele comise în baza temeiului de fapt. Argumentați răspunsul.**
- 2. Solicitarea de a realiza un sunet cu telefonul, fără însă a realiza acest sunet, poate fi tratată ca o inducere în eroare în acest caz? Dacă da, ce importanță poate avea această inducere în eroare la stabilirea temeiului juridic al răspunderii penale? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale.**
- 4. Relatați despre procedura de autorizare și realizare a percheziției la domiciliu.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 23 mai 2025, Ina C. și Vasile M. se plimbau prin parc. La un moment dat, ambii s-au așezat pe o bancă din parc, urmând să fumeze câte o țigară. Pachetul de țigări, din care erau extrase doar două țigări, a fost pus pe bancă, alături de ei. În acest timp, o persoană necunoscută, ulterior identificată ca Pavel S., a trecut pe lângă ei și, în mod deschis, a luat pachetul de țigări și a fugit de la fața locului. Fiind prin preajmă în serviciu poliția de patrulare, Pavel S. a fost reținut și escortat la poliție. Vasile M. a depus o plângere privind sustragerea deschisă a bunurilor sale, în valoare totală de 34 de lei. În timpul reținerii, Pavel S. a opus rezistență funcționarilor poliției, cauzându-i unui polițist o vătămare corporală ușoară.

În seara zilei de 23 mai 2025, aproximativ ora 23:00, Pavel S. a fost audiat în calitate de bănuț, în lipsa apărătorului (în prealabil, acesta, la întrebarea ofițerului, a comunicat că este de acord să fie audiat în lipsa avocatului, cu condiția să nu îl plaseze în arest).

- 1. Încadrați juridic faptele lui Pavel S. Argumentați răspunsul.**
- 2. Argumentați dacă vor fi aplicate aceleași reguli în cazul în care sustragerea în cauză nu a fost comisă deschis, ci pe ascuns.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Specificați care sunt elementele de conținut ale demersului de arestare înaintat de către procuror instanței de judecată.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 10 iunie 2025, Gabriel R. (25 ani), George G. (13 ani) și Ghenadie M. (15 ani), s-au înțeles pentru a sustrage, împreună, pe ascuns, un set de calculatoare din sediul Liceului „Mihai Eminescu” din Chișinău, în sumă totală de 180.000 lei. Aceștia au discutat rolurile fiecăruia și urma ca sustragerea să fie comisă la 13 iunie 2025, ora 23:00. Între timp, Ghenadie M. a decis să nu participe la acest fapt infracțional și a povestit, la 11 iunie 2025, detaliile înțelegerii prealabile tatălui său, Ion M., care era polițist. Ion M. a depus un raport la serviciu, iar organele de urmărire penală s-au autosesizat și au început urmărirea penală conform art. 26 și art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal la 13 iunie 2025, fiind reținut Gabriel R. la această etapă. La 14 iunie 2025, Gabriel R., George G. și Ghenadie M., au fost reținuți pe un termen de 72 ore.

La emiterea rechizitoriului, procurorul a invocat drept probe în acuzare materialele acumulate în baza măsurii speciale de investigație și a verificării declarațiilor la fața locului, care a fost realizată la 5 iulie 2025.

- 1. Încadrați juridic faptele persoanelor implicate. Argumentați răspunsul.**
- 2. În cazul în care George G. ar fi avut vârsta de 14 ani, ce influență avea acest semn subiectiv asupra încadrării juridice a infracțiunii? Argumentați.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Relatați despre acțiunea de urmărire penală – verificarea declarațiilor la fața locului.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 31 mai 2024, în jurul orei 1:00, Tudor C., fiind în stare de ebrietate alcoolică, se afla în restaurantul „La bunica” din or. Cahul. În acest interval de timp, în restaurant se mai afla cuplul Leon V. și Alla N. La un moment dat, din motiv că Tudor C. insista ca reprezentantul restaurantului să dea muzica mai tare, iar Leon V. susținea că muzica trebuie să fie mai încet, între aceștia a intervenit un conflict, transformat în bătaie. Ca urmare, atât Tudor C., cât și Leon V. și-au aplicat reciproc mai multe lovituri cu pumnii peste față. Într-un final, conflictul s-a liniștit, la intervenția pazei restaurantului, fără să fie anunțată poliția, după o rugămintă a lui Leon V. Tudor C. a părăsit imediat restaurantul și a identificat că Leon V. este primar în or. Leova. Tudor C. a așteptat ca Leon V. și Alla N. să iasă afară și atunci, apropiindu-se de Leon V., i-a solicitat suma de 3.000 de lei pentru a nu anunța poliția despre acest caz. Leon V. a refuzat. Alla N. imediat a fugit în restaurant pentru a anunța paza. Ca urmare, a început iarăși o bătaie, urmată de provocarea unei leziuni corporale medii lui Leon V. Când Leon V. a căzut la pământ, Tudor C. i-a scos portmoneul din buzunar, în care erau 400 de euro și a fugit de la fața locului, până la intervenția pazei restaurantului. Ulterior, s-a constatat că Tudor C., de asemenea, avea leziuni corporale ușoare, produse prin acțiunile lui Leon V.

La 1 iunie 2024, Tudor C. a fost reținut. Ofițerul de urmărire penală i-a explicat drepturile, însă i-a zis că, deoarece a comis o infracțiune ușoară, poate fi audiat și fără avocat.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.

2. Încadrarea juridică a infracțiunii urmează a fi modificată în cazul în care lui Leon V. i-ar fi fost provocate vătămării neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății? Argumentați.

3. Relatați temeiurile reținerii.

4. Participarea apărătorului în procesul penal este obligatorie în fiecare cauză penală? Argumentați răspunsul.

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Abonamentul de călătorie cu troleibuzul în or. Chișinău, în anul 2025, pentru 6 luni, este de 972 de lei. La 22 mai 2025, Oleg K. a falsificat 100 abonamente de călătorie cu transportul urban de troleibuze, pentru 6 luni, urmând a fi comercializate. La 23 mai 2025, unul dintre aceste abonamente a fost vândut, la preț de 500 de lei, lui Dinu I., care cunoștea că acest abonament este fals. În perioada lunilor mai-iunie 2025, Dinu I. a mers zilnic cu troleibuzul, prezentând acest abonament de călătorie fals. La 2 iulie 2025, în timpul verificărilor, a fost constatat că acest abonament de călătorie este fals, fiind anunțate organele de poliție.

La 10 iulie 2025, fiind audiat în calitate de bănuیت de către ofițerul de urmărire penală, Oleg K. avea un comportament ciudat, fapt care a condiționat dispunerea unei expertize psihiatrice pentru a se constata sănătatea mintală a bănuیتului. Procurorul a oferit indicații în scris ca bănuیتul Oleg K. să fie internat în condiții de staționar în cadrul instituției de expertiză. În baza ordonanței ofițerului de urmărire penală, Oleg K. a fost internat în cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie pentru 30 de zile, perioadă care ar permite efectuarea expertizei.

1. Dați apreciere juridico-penală faptelor comise de către Oleg K. și Dinu I. Argumentați răspunsul.

2. Descrieți posibilitatea legală de identificare a participației penale a lui Oleg K și Dinu I. referitor la faptele de confecționare/folosire a abonamentelor de călătorie false. Argumentați.

3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.

4. Relatați despre procedura aplicării măsurilor de constrângere cu caracter medical.

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Tudor B., din motiv de răzbunare, a decis, să distrugă bunul imobil sub formă de casă personală care aparținea lui Karmen G.

Karmen G. a plecat peste hotare la 2 februarie 2025 pentru o perioadă de 6 luni, fapt despre care a aflat Tudor B. Acesta a dat foc la casa lui Karmen G. la 10 februarie 2025. În casă, însă, a fost adăpostit un student, căruia i s-a transmis casa pentru trai în perioada lipsei proprietarei Karmen G. Tudor B. nu cunoștea despre faptul că în casă era o altă persoană, dar nici nu a verificat în vreun mod acest fapt.

Ca urmare a incendierii casei lui Karmen G., studentul a decedat. Prejudiciul cauzat prin distrugerea bunului a fost estimat la 510.000 lei.

Procurorul a înaintat demers împreună cu materialele cauzei penale către judecătorul de instrucție, solicitând să fie dispusă prin încheiere aplicarea pentru un termen de 30 zile a măsurii preventive în privința învinuitului Tudor B. sub formă de arest preventiv.

În ședința de examinare a demersului, procurorul l-a motivat prin: riscul eschivării, riscul de a împiedica buna desfășurare a justiției, prevenirea săvârșirii actelor de influență și riscul că punerea în libertate a persoanei va provoca reacții negative din partea societății pe marginea prestației reprezentanților autorităților de drept. După aplicarea arestului, cu acordul scris al procurorului-șef, măsura preventivă – arestul preventiv a fost prelungită consecutiv la faza urmăririi penale pe un termen cumulativ de 4 luni.

- 1. Încadrați juridic faptele comise de către Tudor B. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va modifica încadrarea juridică a faptelor și forma de vinovăție penală în cazul în care valoarea bunurilor distruse ar fi de 1.020.000 lei? Argumentați.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Descrieți procedura de prelungire a măsurii preventive - arestul-preventiv.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 3 ianuarie 2024, aproximativ la ora 16:00, aflându-se pe str. Ștefan cel Mare, mun. Bălți, sub pretextul că îi trebuie urgent să sune, Ionuț R. a primit de la minorul Vasile P. telefonul mobil „iPhone 6”, în valoare de 15.000 de lei, după care s-a deplasat într-o direcție necunoscută. În aceeași zi, Ionuț R. a vândut telefonul la autogara Bălți unei persoane neidentificate contra sumei de 2.000 de lei.

Tot el, la 15 ianuarie 2024, aflându-se în incinta vestiarului bazinului de înot, a deschis, cu un șperaclu, unul dintre dulapuri, din buzunarul unei scurte luând telefonul mobil „Nokia” în valoare de 7.000 lei, aparținând lui Roman R.

La 8 februarie 2024, aproximativ la ora 17:00, deplasându-se cu troleibuzul pe str. Ion Creangă din mun. Bălți, Ionuț R. a scos din buzunarul stâng al blugilor lui Paul K. 120 de lei.

Urmărirea penală a fost pornită la 15 februarie 2024, iar la 25 februarie 2024, ofițerul de urmărire penală l-a contactat telefonic pe Ionuț R., comunicându-i să se prezinte a doua zi la IP Bălți, având cu sine buletinul de identitate.

Dat fiind faptul că acesta nu s-a prezentat la ora stabilită, ofițerul de urmărire penală a emis o ordonanță de aducere silită în privința lui Ionuț R., deoarece ultimul s-ar eschiva de la urmărirea penală.

- 1. Încadrați juridic faptele comise de către Ionuț R. Argumentați răspunsul.**
- 2. Descrieți delimitarea infracțiunii prelungite de concursul real de infracțiuni în cazul infracțiunilor de sustragere.**
- 3. Relatați procedura privind aducerea silită.**
- 4. Relatați modul de citare.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 8 noiembrie 2023, aproximativ la ora 23:00, Laur R., aflându-se în stare de ebrietate narcotică, în casa părinților săi, prin amenințare cu aplicarea violenței și cu deteriorarea bunurilor ce aparțin părinților, a cerut de la mama sa să-i transmită imediat suma de 10.000 de lei. Fiindu-i refuzată transmiterea banilor, Laur R. a amenințat-o pe mama sa că, dacă nu-i va transmite suma cerută în decurs de trei zile, va da foc la casă și o va omorî. În vederea provocării temerii pentru viața mamei sale în cazul nesatisfacerii cerinței patrimoniale, de la 8 noiembrie 2023, aproximativ ora 23:30, până la 9 noiembrie 2023, ora 2:00, Laur R. i-a aplicat acesteia multiple lovituri cu pumnii în cap și în alte regiuni ale corpului, a lovit-o cu telefonul în cap, a mușcat-o de nas, a stropit-o cu cafea fierbinte, a aruncat în ea cu țigări aprinse, cauzându-i astfel vătămări corporale ușoare.

În cursul urmăririi penale, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, mama lui Laur R. a fost recunoscută în calitate de reprezentant legal. După punerea sub învinuire și înaintarea acuzării lui Laur R., mama acestuia, având calitatea de parte vătămată, a depus o cerere prin care a solicitat scoaterea de sub urmărire penală și clasarea cauzei penale în privința învinuitului Laur R., invocând că s-au împăcat.

- 1. Încadrați juridic faptele comise de către Laur R. Argumentați răspunsul.**
- 2. Prin ce se delimitează infracțiunea de tâlhărie de cea de șantaj? Argumentați**
- 3. Identificați erorile procesuale. Propuneți argumentat soluțiile legale.**
- 4. Explicați particularitățile procesului penal în cazurile începerii urmăririi penale în baza plângerii victimei.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Petru M., activând în calitate de director al S.R.L. „AXACOM”, în perioada anilor 2023-2024, în lipsa autorizațiilor și a altor acte necesare, sub pretextul de investire în construcția unui bloc locativ de pe bd. Mircea cel Bătrân din mun. Chișinău, a obținut în tranșe de la două persoane bani în sumă de 995.000 de lei. Pentru a le convinge că activează în mod legal, Petru M. le-a eliberat chitanțe privind încasarea sumelor bănești.

În decursul anilor 2023-2024, Petru M. a motivat sub diferite pretexte imposibilitatea construcției respectivului complex de locuințe.

Cu scopul asigurării acțiunii civile înaintate în procesul penal, a fost aplicat sechestrul asupra casei părinților lui Petru M., căruia aceștia i-au întocmit în modul prevăzut de lege testamentul, asupra apartamentului soției lui Petru M., primit cadou de la părinții ei cu ocazia oficializării căsătoriei, și asupra automobilul lui Petru M., cumpărat printr-un contract de leasing.

- 1. Încadrați juridic faptele comise de către Petru M. Argumentați răspunsul.**
- 2. Primirea banilor, în tranșe de la diferite persoane, va fi apreciată juridic ca infracțiune prelungită sau ca un concurs de infracțiuni?**
- 3. Explicați temeiurile și procedura de aplicare a punerii bunurilor sub sechestru în procesul penal.**
- 4. Relatați despre modul de contestare a bunurilor puse sub sechestru.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 22 iunie 2024, Zaharia C. i-a cerut lui Petru U. efectuarea, cu titlu gratuit, a lucrărilor de reparație a vilei sale. Petru U. a refuzat. Zaharia C. l-a amenințat pe Petru U. că, dacă nu-i va îndeplini cerința, îi va incendia mijlocul de transport pe care îl deținea cu drept de proprietate.

Întrucât Petru U. cunoștea că Zaharia C. anterior a mai fost condamnat pentru comiterea infracțiunii de distrugere intenționată a bunurilor, a fost nevoit să îndeplinească, timp de trei zile, lucrări de reparație a vilei lui Zaharia C, estimate la valoarea de 98.000 de lei.

La 12 ianuarie 2024, procurorul a dispus suspendarea urmăririi penale în cauza respectivă din motiv că locul aflării bănuیتului Zaharia C. nu era cunoscut.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 12 martie 2024 s-a dispus reluarea urmăririi penale după suspendare în cauza penală, pe motiv că bănuitul Zaharia C. a fost reținut.

În aceeași zi, procurorul ierarhic superior a solicitat verbal de la conducătorul organului de urmărire penală materialele cauzei penale pentru control.

Prin ordonanța procurorului ierarhic superior din aceeași dată, bănuitul Zaharia C. a fost eliberat după reținere.

1. Încadrați juridic faptele comise de către Zaharia C. Argumentați răspunsul.

2. Se va modifica încadrarea juridică a infracțiunii în cazul în care Zaharia C. l-ar fi amenințat pe Petru U. nu cu incendiarea mijlocului de transport, dar cu răpirea mijlocului de transport? Argumentați răspunsul.

3. Apreciați legalitatea acțiunilor subiecților procesuali. Propuneți soluții legale în speță.

4. Relatați temeiurile pentru reținerea persoanei.

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Artur S. și Vasile V. au urmărit-o pe Georgiana G. din magazinul „Unic”, unde aceasta a făcut mai multe cumpărături. Înțelegându-se în prealabil între ei, Artur S. și Vasile V. au urcat după Georgiana G. în troleibuz, unde Vasile V. a împins victima pentru a-i distrage atenția și a da astfel posibilitatea lui Artur S. să sustragă din geanta victimei o sumă de bani. După ce Artur S. a sustras banii (2.200 de lei), Vasile V. prelungea să o împingă pe Georgiana G., dându-i posibilitate lui Artur S. să se apropie de ieșire. La oprire ambii au coborât din troleibuz, nefiind observați de către victimă, care s-a deplasat mai departe cu troleibuzul.

În baza ordonanței din 13 decembrie 2024, Artur S. a fost pus sub învinuire.

Având în vedere faptul că învinuitul, la momentul emiterii ordonanței de punere sub învinuire, se afla peste hotarele țării și nu s-a prezentat la organul de urmărire penală pentru înaintarea acuuzării și audiere, la aceeași dată, prin ordonanța procurorului, au fost dispuse investigații în vederea căutării învinuitului.

Ulterior, la 12 aprilie 2025, luând în considerație că învinuitul legal citat a dispărut, sustrăgându-se de la organul de urmărire penală, a fost dispusă suspendarea urmăririi penale.

La 5 mai 2025, procurorul a constatat prin ordonanță faptul că sunt întrunite condițiile legale de a expedia cauza în judecată în lipsa lui Artur S., depunând în acest sens un demers la judecătorul de instrucție.

În aceeași zi, la 5 mai 2025, s-a dispus disjungerea cauzei în privința lui Vasile V.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 17 mai 2025, a fost admis demersul procurorului, procurorul a întocmit rechizitoriul și cauza în privința lui Artur S. a fost trimisă pentru examinare în fond.

- 1. Încadrați juridic faptele comise de către Artur S. și Vasile V. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va modifica soluția de încadrare juridică în cazul în care se va stabili că Artur S. și Vasile V. au urmărit victima cu scopul de a face cunoștință, iar intenția de a sustrage banii de la Georgiana G. a apărut la Artur S. în timp ce Vasile V. discuta cu victima? Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor subiecților procesuali.**
- 4. Analizați condițiile și procedura terminării urmăririi penale în lipsa învinuitului.**

INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI CONCURSUL DE ADMITERE 2025

La 14 septembrie 2023, în intervalul orelor 14:00-15:30, Isaac V., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin deteriorarea geamului ușii autocamionului de model „FORD TRANSIT”, care era parcat în curtea casei de pe str. A. Doga 28, mun. Chișinău, a pătruns în acesta. Acesta a sustras, pe ascuns, din autocamion, un maiou în sumă de 460 de lei, o geantă de culoare neagră combinată cu roșu la prețul de 500 de lei, în care se afla telefonul mobil de model „Nokia E 53”, la prețul de 1.200 de lei, un portmoneu la prețul de 400 de lei, în care se afla buletinul de identitate și polița de asigurare, ambele pe numele lui Ivan N., precum și mijloace bănești în sumă de 1.000 de lei. Ulterior, cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii. Prin acțiunile sale intenționate, lui Ivan N. i-a cauzat o daună materială în valoare totală de 3.560 lei.

Prin încheierea judecătorului de instrucție, la 20 octombrie 2023 a fost autorizată măsura specială de investigație - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice. Informația oferită de compania de comunicații electronice a fost anexată la materialele cauzei penale, iar la 10 noiembrie 2023, Isaac V. a fost recunoscut în calitate de învinuit de către ofițerul de urmărire penală, refuzând să ofere declarații.

La 5 decembrie 2023, Isaac V. a fost citat la sediul organului de urmărire penală din motivul necesității de a participa la acțiuni procesuale. Intrând în biroul ofițerului de urmărire penală, Isaac V. a fost preluat de către ofițerul de investigație, Dorin V., după care, a fost urcat în automobilul de serviciu, deplasându-se împreună cu acesta și specialistul criminalist la locul comiterii faptei. Funcționarii de poliție i-au spus să demonstreze cum a înfăptuit fapta de sustragere, deoarece această conlucrare îi va ușura semnificativ situația în judecată. La fața locului, învinuitul Isaac V. a arătat locul concret unde a avut loc sustragerea, relatând detaliat circumstanțele faptei comise de el, fiind filmat de către specialist cu telefonul personal.

La întocmirea rechizitoriului, procurorul a invocat drept probe în acuzare materialele acumulate în baza măsurii speciale de investigație și a verificării declarațiilor la fața locului care a fost realizată la 5 decembrie 2023. Deoarece din conținutul declarațiilor victimei Ivan N. nu rezulta vinovăția învinuitului, acestea nu au fost incluse în conținutul rechizitoriului.

- 1. Încadrați juridic acțiunile lui Isaac N. Argumentați răspunsul.**
- 2. Precizați condițiile de încadrare juridică în baza semnului circumstanțial cu efect agravant - „prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință” (art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal).**
- 3. Identificați erorile procesuale. Propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Relatați despre acțiunea de urmărire penală – verificarea declarațiilor la fața locului.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 26 februarie 2021, aproximativ la ora 22:20, Marcel L., aflându-se în apropierea blocului locativ nr. 9, situat pe bd. Iurie Gagarin din mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, în rezultatul unei înțelegeri prealabile cu Gheorghe T., profitând de imposibilitatea minorei Lorina H. de a se autoapăra și a opune rezistență, care se deplasa pe strada menționată mai sus, s-a apropiat de aceasta și, potrivit rolului atribuit, conștientizând ilegalitatea acțiunilor și dorind survenirea urmărilor, a încercat să smulgă de la gâtul victimei lănțișorul confecționat din aur cu greutatea de 3 gr., în valoare de 1.500 de lei, și cruciulița confecționată din aur, cu greutatea de 1 gr., în valoare de 500 de lei. Însă, după ce nu i-a reușit, a aplicat cu palma o lovitură victimei în regiunea obrazului stâng și a rupt lănțișorul cu dinții, după care, împreună cu Gheorghe T., care între timp a supravegheat ca acțiunile lui Marcel L. să nu fie observate de către alte persoane, au fugit de la locul comiterii infracțiunii. Victimei minore Lorina H. i-a fost cauzat prejudiciul material în valoare totală de 2.000 de lei.

La 1 martie 2021, ofițerul de investigație Radu R. a depus un raport în adresa organului de urmărire penală prin care a solicitat autorizarea percheziției la domiciliul lui Marcel L., deoarece acesta are informații obținute pe cale operativă că anume Marcel L. ar fi comis infracțiunea.

La 3 martie 2021 procurorul a emis o ordonanță prin care a dispus efectuarea percheziției la domiciliul lui Marcel L., amplasat în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri nr. 45/32. La ora 5:30, grupul de urmărire penală condus de ofițerul de urmărire penală Cornel R., au pătruns în domiciliul lui Marcel L., solicitându-i să predea bunurile sustrate de la minora Lorina H. Ulterior, aceștia au realizat percheziția, depistând doar sume bănești în valută străină.

La 15 martie 2021, apărătorul lui Marcel L. a depus o plângere la Procuratura Generală, prin care a solicitat tragerea la răspundere a membrilor grupului de urmărire penală și a procurorului care au neglijat prevederile Codului de procedură penală și au încălcat dreptul clientului său la inviolabilitatea domiciliului.

- 1. Oferiți o apreciere juridico-penală acțiunilor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Explicați dacă în speța propusă operează participația simplă. Argumentați.**
- 3. Identificați erorile procesuale. Propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Relatați despre condițiile în care o percheziție se consideră a fi legală prin prisma art. 8 CEDO, cu raportare la jurisprudența relevantă a CtEDO pe acest segment.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 20 iunie 2024, aproximativ la ora 2:30, Petru P., conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și al consecințelor care pot surveni, aflându-se în satul Zberoaia din raionul Nisporeni, în lipsa permisiunii proprietarului, a pătruns ilegal în ograda gospodăriei lui Florin P., de unde intenționat a luat motocicleta de model „Gherakl LX 50”. După aceasta, a pornit motocicleta și a plecat de la fața locului. În aceeași zi, la ora 10:25, motocicleta abandonată de Petru P. a fost depistată în extravilanul s. Zberoaia, fără combustibil.

La 14 august 2024, apărătorul lui Petru P., acționând în interesele bănuیتului, a depus o cerere, solicitând scoaterea numitului de sub urmărire penală pe motiv că părțile s-au împăcat, iar Florin P. nu are pretenții de ordin material sau moral. Analizând cererea, ofițerul de urmărire penală a conchis că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, deoarece de către organul de urmărire penală au fost obținute probe concludente, pertinente și utile ce justifică necesitatea și proporționalitatea punerii sub învinuire a lui Petru P.

Ordonanța ofițerului a fost contestată la procurorul care conducea urmărirea penală, care, examinând-o, a anulat ordonanța de respingere a cererii și a considerat posibilă împăcarea părților. Astfel, în privința lui Petru P., la 1 septembrie 2024 a fost emisă o ordonanță de scoatere de sub urmărire penală pe temeiul împăcării părților, fiind dispusă clasarea procesului penal.

- 1. Dați apreciere juridico-penală acțiunilor lui Petru P. Argumentați răspunsul.**
- 2. Care este delimitarea infracțiunii de răpire a mijlocului de transport (art. 192¹ Cod penal) de infracțiunea de furt (art. 186 Cod penal)?**
- 3. Identificați erorile procesuale. Propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați procedura de scoatere a persoanei de sub urmărire penală și efectele care le produce.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 3 august 2024, aproximativ la ora 12:30, Sorin I., aflându-se în incinta magazinului „MADLEN”, situat pe str. Chișinăului 6A din mun. Hâncești, acționând intenționat, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane pe ascuns, a sustras din buzunarul hainei lui Gheorghe A., telefonul mobil de model ”SAMSUNG GALAXY A50”, astfel cauzându-i o pagubă materială în valoare de 5.949 lei. În timpul sustragerii telefonului, Sorin I. a fost observat de un martor, pe nume Roman J. În momentul în care Sorin I. a stabilit că este observat de către Roman J., telefonul mobil era deja scos din buzunarul hainei lui Gheorghe A.

La 13 octombrie 2024, fiind audiat în calitate de bănuț de către ofițerul de urmărire penală, Sorin I. avea un comportament ciudat, fapt care a condiționat dispunerea unei expertize psihiatrice pentru a se constata sănătatea mintală a bănuțului. Procurorul a oferit indicații în scris ca bănuțul să fie internat în condiții de staționar în cadrul instituției de expertiză. În baza ordonanței ofițerului de urmărire penală, Sorin I., a fost internat în cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie pentru 30 zile, perioadă care ar permite efectuarea expertizei.

Conform concluziilor raportului de expertiză judiciară, bănuțul Sorin I. suferă de o stare psihică acută și schizofrenie. Procurorul a considerat că bănuțul a săvârșit o faptă prejudiciabilă fiind în stare de iresponsabilitate și este necesară aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical. Prin urmare, s-a dispus, prin ordonanță, scoaterea lui Sorin I. de sub urmărire penală, cu clasarea procesului penal. Totodată, prin ordonanța nominalizată, procurorul a dispus încasarea cheltuielilor aferente efectuării expertizelor psihiatrico-psihologice complexe în sumă de 18.762 lei din contul lui Sorin I.

- 1. Încadrați juridic faptele comise de către Sorin I. Argumentați răspunsul.**
- 2. Stabiliți limitele de delimitare între infracțiunea de pungășie (art. 192 Cod penal), pe de o parte, și infracțiunile de furt (art. 186 Cod penal) și de jaf (art. 187 Cod penal), pe de altă parte.**
- 3. Identificați erorile procesuale. Propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați garanțiile oferite de art. 5 para. 1 lit. e) din CEDO împotriva abuzurilor autorităților naționale cu privire la detenția unei persoane alienate mintal într-un centru spitalicesc cu profil psihiatric contrar voinței acesteia.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

În perioada cuprinsă între 28 iulie 2024, ora 19:00, și 30 iulie 2024, ora 19:00, Rodion O., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, profitând de faptul că nu este observat de persoane terțe, prin acces liber a pătruns în bucătăria din incinta magazinului Orange, amplasat pe str. A. Crihan, mun. Chișinău, după care pe ascuns a sustras o tabletă de model „Samsung Galaxy Tab A” de culoare neagră combinat cu gri, la prețul de 4.000 lei. În continuare, cu bunul sustras a părăsit locul faptei, deplasându-se într-o direcție necunoscută.

Fiind audiat în calitate de bănuit, Rodion O. și-a recunoscut vinovăția și a solicitat încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției, însă conducătorul organului de urmărire penală al IP Centru mun. Chișinău a transmis, după competență, cauza penală Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, întrucât Rodion O. era învinuit într-o cauză penală pornită în baza indicilor componenței infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal, aflată în gestiunea procuraturii specializate.

Până a transmite către procuratura specializată cauza penală în privința lui Rodion O., procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău (oficiul Centru) a solicitat judecătorului de instrucție aplicarea în privința lui Rodion O. a măsurii preventive – arestul preventiv pe un termen 30 zile, argumentând demersul său prin necesitatea de a asigura plasarea lui Rodion O. în custodia statului până la soluționarea chestiunii privind conexarea cauzelor penale.

- 1. Încadrați juridic faptele comise de Rodion O. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de furt (art. 186 Cod penal) de contravenția de sustragere în proporții mici din avutul proprietarului (art. 105 Cod contravențional).**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați în ce măsură „necesitatea de a asigura plasarea lui Rodion O. în custodia statului până la soluționarea chestiunii privind conexarea cauzelor penale” poate fi considerată drept condiție obligatorie și necesară în baza art. 5 para. 1 lit. c) din CEDO – pentru plasarea acestuia în arest preventiv pe un termen de 30 zile.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Mădălina N., fiind angajată în cadrul S.R.L. „LINELLA” în calitate de vânzător-consultant la unitatea comercială din mun. Chișinău, sectorul Ciocana, având obligația, conform contractului individual de muncă și a contractului cu privire la răspunderea materială individuală deplină, să asigure integritatea valorilor transmise în administrare și să aibă o atitudine gospodărească față de acestea, folosindu-și situația de serviciu, în perioada de timp de la 11 iulie 2022 până la 9 august 2022, a însușit ilegal mijloace bănești în sumă totală de 14.000 de lei. Ulterior efectuării cumpărăturilor de către clienții care nu au recepționat bonurile de plată, Mădălina N. anula bonurile în cauză, iar mijloacele financiare încasate în baza acestora și le însușea.

În momentul depunerii plângerii, reprezentantul S.R.L. „LINELLA” a înaintat o acțiune civilă, prin care a solicitat repararea daunelor materiale cauzate prin infracțiune, pe care le-a evaluat la 10.000 de lei.

La etapa urmăririi penale, în baza demersului procurorului, în privința Mădălinei N. a fost aplicată măsura preventivă – arestarea preventivă pe un termen de 30 zile. Judecătorul de instrucție a acceptat motivul arestării invocat de către procuror, și anume că părinții Mădălinei N. lucrează în Italia și se poate eschiva de la urmărirea penală și judecată.

- 1. Încadrați juridic faptele Mădălinei N. Argumentați răspunsul.**
- 2. Care sunt semnele de delimitare a infracțiunii de furt (art. 186 Cod penal) și delapidare a averii străine (art. 191 Cod penal)? Argumentați.**
- 3. Explicați elementele de conținut ale actelor procedurale întocmite de procuror în legătură cu solicitarea aplicării arestării preventive.**
- 4. Explicați în ce măsură riscul de eschivare de la urmărire penală și judecată din cauza faptului că „părinții Mădălinei N. lucrează în Italia” poate fi considerat justificat – în baza art. 5 para. 1 lit. c) din CEDO – pentru plasarea acesteia în arest preventiv pe un termen de 30 zile.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

La 11 februarie 2023, în jurul orei 23:30, Ruslan U. a pătruns în casa lui Horia N. din satul Nucăreni, raionul Telenești. Ascunzându-și fața după o cagulă, Ruslan U. i-a provocat victimei plăgi tăiate pe mâini și picioare cu un cuțit de bucătărie, cauzându-i victimei Horia N. o dereglare a sănătății de scurtă durată. Ulterior i-a cerut să-i transmită lui toți banii din casă. După ce Horia N. i-a transmis lui Ruslan U. suma de 10.000 de euro și 20.000 de lei, făptuitorul a părăsit în grabă casa lui Horia N.

La 14 iulie 2024, în jurul orei 22:45, Ruslan U., împreună cu minorul Octavian R., au pătruns în casa lui Ion N. din satul Ordășei, raionul Telenești, în scopul însușirii bunurilor proprietarului. Ascunzându-și fața după o cagulă asemănătoare celei anterioare, Ruslan U. i-a provocat victimei plăgi tăiate pe mâini și picioare cu un cuțit de bucătărie și a însușit suma de 20.000 de euro. Ca urmare a leziunilor corporale, Ion N. a decedat în aceeași zi la spitalul raional.

La urmărirea penală ofițerul a propus procurorului disjungerea cauzei cu participarea lui Octavian R. în procedură separată.

Părinții minorului Octavian R. au refuzat audierea acestuia la urmărirea penală.

În ședința preliminară a fost examinată cererea tatălui lui Octavian R., prin care se solicita audierea minorului în lipsa inculpatului, cerere, care prin încheiere protocolară, a fost respinsă de către instanță ca fiind neîntemeiată.

Acțiunea civilă înaintată de Horia N. a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să se expună instanța în ordinea procedurii civile, deoarece la materialele cauzei au fost prezentate xerocopii a fișelor medicale și bonurilor de plată și nu originalele acestora.

- 1. Încadrați juridic faptele comise de către Ruslan U. Argumentați răspunsul.**
- 2. Stabiliți dacă este posibilă existența unui concurs ideal între infracțiunea de omor săvârșit în interes material (art. 145 alin. (2) lit. b) Cod penal) și tâlhărie (art. 188 Cod penal). Argumentați**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați garanțiile procesuale suplimentare prevăzute pentru minori în cadrul procesului penal.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

În vara anului 2013, Grigore G., urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul acordării unui împrumut pentru necesități personale, cu termenul de rambursare a acestuia timp de un an, a dobândit ilicit de la Tamara C. suma de 250.000 de lei, după ce, camuflându-și intenția de dobândire ilicită a mijloacelor bănești, la 8 septembrie 2014 a întocmit o recipisă privind suma de 250.000 de lei, cu termenul de scadență de 1 lună, iar banii împrumutați și i-a însușit, acțiuni prin care a cauzat părții vătămate Tamara C. un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 238.321 lei.

Urmărirea penală a fost începută la 15 martie 2015, conform semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal.

Grigore G. a fost reținut în anul 2019 în Regatul Spaniei, fiind extrădat, la 20 mai 2021, în Republica Moldova.

La 8 octombrie 2021, Grigore G. a fost recunoscut vinovat de către instanța de fond conform art. 190 alin. (5) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani.

La 8 octombrie 2024, procurorul a modificat învinuirea din art. 190 alin. (5) din Codul penal în art. 190 alin. (4) din Codul penal. Curtea de apel Centru, la 26 februarie 2025, a admis apelul declarat de acuzatorul de stat și l-a recunoscut pe Grigore G. vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) din Codul penal, stabilindu-i o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani.

1. Încadrați juridic faptele comise de către Grigore G. Argumentați răspunsul.

2. Stabiliți dacă este posibilă reîncadrarea juridică a infracțiunii din art. 190 alin. (5) Cod penal (în vigoare în vara anului 2013) în art. 190 alin. (4) Cod penal (în vigoare la 8 octombrie 2024) și condamnarea unei persoane pe baza art. 190 alin. (4) Cod penal (în vigoare la 25 februarie 2025) pe baza unor fapte comise în anul 2013 și încadrate juridic, la etapa anului 2023, conform art. 190 alin. (5) Cod penal. Argumentați.

3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.

4. Ce presupune schimbarea și completarea acuzării?

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

În noaptea de 10 martie 2023, Bogdan V., împreună cu prietenul său Adam N., au mers la căminul studentesc, unde, după ce au consumat băuturi alcoolice, au urcat la etajul 4. La etajul 4 locuia colegul lor de facultate Miron B. Au bătut în ușa acestuia, sub pretextul existenței unei datorii a acestuia față de cei doi. În aceste împrejurări, Miron B. a deschis ușa, le-a comunicat celor doi că el nu are nicio datorie față de nimeni, intrând iarăși în cameră. Deoarece Bogdan V. și Adam N. continuau zgomotul, Miron B. a ieșit din nou din cameră, cerându-le să înceteze. În replică, Bogdan V. l-a agresat, lovindu-l cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i o dereglare a sănătății de lungă durată. În acest timp, Adam N. a luat din camera lui Miron B. portmoneul ultimului, în care erau 2.000 de lei, o pereche de căști și un laptop de model „Sony”, în valoare de 1.300 de lei, după care, însoțit de Bogdan V., a părăsit locul faptei.

Cauza penală în privința lui Bogdan V. a fost disjunsă într-o procedură separată.

Instanța de judecată a decis examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului Adam N., care a încălcat măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi localitatea. Instanța a considerat că inculpatul nemotivat nu s-a prezentat la ședințele anterioare, citațiile remise de judecată pe adresa invocată în dosar se returnează cu invocarea că acestea nu sunt reclamate de către destinatar. Cauza a fost examinată cu participarea apărătorului lui Adam N.

În motivarea sentinței adoptate, instanța de judecată a invocat faptul că vinovăția inculpatului Adam N. este dovedită prin totalitatea probelor acumulate în cadrul cauzei penale și administrate în ședința de judecată. Totodată, a menționat că, deși în ședințele de judecată inculpatul Adam N. nu s-a prezentat, în cursul urmăririi penale făptuitorul a recunoscut comiterea infracțiunii.

- 1. Încadrați juridic faptele comise de către Bogdan V. și Adam N. Argumentați răspunsul.**
- 2. Care semne delimitează infracțiunile comise prin sustragere de infracțiunea de huliganism (art. 287 Cod penal)?**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor instanței.**
- 4. Explicați procedura audierii persoanei inculpate în ședința de judecată. Justificați citirea declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
CONCURSUL DE ADMITERE 2025**

Boris N. a fost la 8 august 2017 condamnat pentru infracțiunea de furt calificat, fiind deținut în Penitenciarul nr. 15 Cricova pe tot parcursul executării pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani. După executarea pedepsei și eliberare din instituția penitenciară, Boris N. nu-și putea identifica un loc de muncă stabil. Având relații în mediul infracțional, nefiind angajat în câmpul muncii, a început a se ocupa de procurarea și comercializarea bunurilor obținute pe cale infracțională. Boris N. cunoștea cu certitudine acest fapt. Acesta a aflat că Nicu Ș. a sustras la 8 iunie 2024 un aparat de cafea, care costă circa 12.000 de lei. Astfel, a luat acest aparat pentru comercializare, suma venitului fiind împărțită după cum urmează: 8.000 de lei - lui Nicu Ș. și 4.000 de lei - lui Boris N. La 5 august 2024 aparatul de cafea a fost vândut.

La 7 septembrie 2024, prin aceeași metodă, Boris N. a vândut un fier de călcat, în sumă totală de 2.400 lei, primit de la Nicu Ș.

La 8 octombrie 2024, Boris N., încercând să vândă persoanei Katrin T. un laptop primit de la Nicu Ș., în sumă totală de 5.000 de lei, care a fost sustras, a fost reținut de către organele de poliție.

- 1. Încadrați juridic faptele comise de către Boris N. Argumentați răspunsul.**
- 2. Este posibilă tentativa la infracțiunea unică complexă sub formă de îndeletnicire? Care sunt infracțiunile nesusceptibile de a avea faze de desfășurare?**
- 3. Relatați temeiurile reținerii persoanei.**
- 4. Relatați prin ce act/acte procedurale o persoană poate fi recunoscută în calitate de bănuț.**