



HOTĂRÂRE

cu privire la aprobarea rezultatelor examenului de admitere în anul 2025

16 octombrie 2025
nr. 19/1

mun. Chișinău

Audiind Rapoartele privind desfășurarea examenului de admitere prezentate de către domnul Viorel Berliba, președintele Comisiei pentru examenul de admitere cu specializarea în drept penal și procedură penală (a se vedea *Anexa nr. 5*), domnul Vitalie Bordea, membrul Comisiei pentru examenul de admitere cu specializarea în drept civil și procedură civilă (a se vedea *Anexa nr. 6*), și domnul Iuri Lealin, membrul Consiliului Institutului Național al Justiției, care a prezentat Raportul Comisiei de Contestații din cauza imposibilității domnului Sergiu Stratan, președintele comisiei respective de a fi prezent la ședința Consiliului (a se vedea *Anexa nr. 7*), și în baza prevederilor art. 7 alin. (2) lit. d) din Legea privind Institutul Național al Justiției nr. 152-XVI din 8 iunie 2006, precum și ale pct. 74 și 75 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de admitere pentru formarea inițială a candidaților la funcții de judecător și de procuror, Consiliul

HOTĂRĂȘTE:

1. Aprobarea rezultatelor concursului de admitere pentru formarea inițială a candidaților la funcțiile de judecător și de procuror, conform *Anexelor nr. 1 și nr. 2*.
2. Aprobarea listei candidaților la funcția de judecător admiși pentru înmatricularea la cursurile de formare inițială în cadrul Institutului Național al Justiției pentru perioada de studii 20 octombrie 2025-19 aprilie 2027, conform *Anexei nr. 3*.
3. Aprobarea listei candidaților la funcția de procuror admiși pentru înmatricularea la cursurile de formare inițială în cadrul Institutului Național al Justiției pentru perioada de studii 20 octombrie 2025-19 aprilie 2027, conform *Anexei nr. 4*.
4. Responsabilă de executarea prezentei hotărâri se desemnează doamna Ramona-Victoria Strugariu, Directoarea Institutului Național al Justiției.
5. Prezenta hotărâre poate fi contestată la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani, str. Kiev, nr. 3) în termen de 30 de zile de la comunicarea sa, potrivit prevederilor Codului Administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018.

Președintele Consiliului

Olimpia Gribincea

LISTA CONCURENȚILOR
candidați la funcția de judecător

Nr. d./o.	N.P.P.	Nota generală (până la sutimi) medie
1.	Păun Alexandru Vasile	9,57
2.	Grosu Sandu Sergiu	9,39
3.	Raducan Valeria Valeriu	9,35
4.	Mereacre Anastasia Ruslan	8,9
5.	Lavric Cătălina Constantin	8,89
6.	Dobrea Sergiu Sergiu	8,87
7.	Negoită Alexandru Viorel	8,85
8.	Lesnic Daniela Valentin	8,78
9.	Valah Patricia Ciprian	8,65
10.	Ceban Stella Ivan	8,57
11.	Bulgaru Daniel Viorel	8,54
12.	Postica Aliona Gheorghe	8,27
13.	Timoftica Ludmila Mihail	8,14
14.	Borta Aurelia Fiodor	7,96
15.	Dimcea Maxim Boris	7,92
16.	Raciula Elena Vasile	7,83
17.	Zaharciuc Victoria Victor	7,74
18.	Mereacre Sabina Gheorghe	7,69
19.	Samoilenco Victoria Boris	7,63
20.	Cioclea Ion Constantin	7,16
21.	Ciobanu Viorel Teodor	8,09
22.	Boubatrîn Galina Serghei	7,62
23.	Enachi Alexandru Vasile	7,65
24.	Gorobet Cristina Valeriu	7,28
25.	Sandu Stanislav Vladimir	7,38
26.	Gavzer Irina Ion	7,03
27.	Șchiopu Elena Vadim	7,16
28.	Railean Mihail Ion	7,16
29.	Drangoi Ion Ion	6,62
30.	Gavriliță Diana Vasile	nu s-a prezentat la proba orală
31.	Gonța Mihail Vasile	nu s-a prezentat la proba orală
32.	Adamciuc Andriana Oleg	nu s-a prezentat la proba orală
33.	Arcuș Veronica Dumitru	nu s-a prezentat la proba orală
34.	Grozavu Cătălina	nu s-a prezentat la proba orală
35.	Purice Dan Eduard	nu s-a prezentat la proba orală
36.	Revencu Ruxanda Sergiu	nu s-a prezentat la proba orală

LISTA CONCURENȚILOR
candidați la funcția de procuror

Nr. d./o.	N.P.P.	Nota medie generală (până la sutimi)
1.	Bîrca Valeria Sergiu	9.47
2.	Lambantu Vladislav Nicolae	8.21
3.	Tofan Cristina Andrei	8.19
4.	Mititelu Ana Ion	8.09
5.	Moraru Iurie Iuri	8.04
6.	Mihai Ana Petru	7.9
7.	Petcu Mihail Mihail	7.85
8.	Ilașco Mariela Oleg	7.68
9.	Țipovici Maxim Nicolai	7.55
10.	Rusica Alina Pavel	7.45
11.	Capățîna Alina Victor	7.71
12.	Tumuruc Eugeniu Valeriu	7.95
13.	Titica Petru Anatolie	nu s-a prezentat la proba orală

LISTA
candidaților la funcția de judecător admiși pentru înmatricularea la cursurile de instruire
inițială în cadrul Institutului Național al Justiției

Nr. d/o	N. P. P.
1.	Păun Alexandru Vasile
2.	Grosu Sandu Sergiu
3.	Raducan Valeria Valeriu
4.	Mereacre Anastasia Ruslan
5.	Lavric Cătălina Constantin
6.	Dobrea Sergiu Sergiu
7.	Negoită Alexandru Viorel
8.	Lesnic Daniela Valentin
9.	Valah Patricia Ciprian
10.	Ceban Stella Ivan
11.	Bulgaru Daniel Viorel
12.	Postica Aliona Gheorghe
13.	Timoftica Ludmila Mihail

LISTA
candidaților la funcția de procuror admiși pentru înmatricularea la cursurile de instruire
inițială în cadrul Institutului Național al Justiției

Nr.	N.P.P.
1.	Bîrca Valeria Sergiu
2.	Lambantu Vladislav Nicolae
3.	Tofan Cristina Andrei
4.	Mititelu Ana Ion
5.	Moraru Iurie Iuri



INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA

10 octombrie 2025

or. Chișinău

Comisia de pentru examenul de admitere în anul 2025

aprobată prin Hotărârea INJ nr. 13/7 din 8 iulie 2025

R A P O R T

privind desfășurarea examenelor de admitere la cursurile
de formare inițială a candidaților la funcția de judecător și procuror
în cadrul Institutului Național al Justiției pentru perioada
24 septembrie 2025 – 29 septembrie 2025

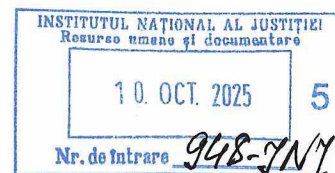
1. Operând cu cele statuate în Hotărârea Consiliului Institutului Național al Justiției nr. 13/7 din 8 iulie 2025, în baza prevederilor art. 7 alin. (2) lit. c) și art. 16 alin. (1) din Legea privind Institutul Național al Justiției nr. 152-XVI din 8 iunie 2006, Consiliul a hotărât de a aproba Comisia pentru examenul de admitere cu specializare în drept penal și procedură penală în anul 2025, după cum urmează:

- **Stela BLESCEAGA**, judecător, Curtea Supremă de Justiție;
- **Ana BOLOGAN**, judecător, judecătoria Chișinău;
- **Dumitru PLĂMĂDEALĂ**, procuror, Procuratura mun. Chișinău;
- **Elena CAZACOV**, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef interimar al oficiului reprezentare a acuzării în instanța de judecată;
- **Viorel BERLIBA**, doctor habilitat în drept, conferențiar universitar;
- **Gheorghe RENIȚĂ**, doctor în drept;
- **Iurie ODAGIU**, doctor în drept, conferențiar universitar.

În calitate de **membri supleanți au fost desemnați, în baza aceleiași hotărâri:**

- **Alexandru NEGRU**, judecător, Curtea Supremă de Justiție;
- **Igor LAMBĂ**, procuror, Secția combatere trafic de ființe umane a PG;
- **Sergiu CERNOMOREȚ**, doctor în drept, conferențiar universitar.

2. Prin procesul-verbal al ședinței membrilor comisiilor pentru examenul de admitere 2025, s-a dispus, conform pct. 27 al Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de admitere pentru formarea inițială a candidaților la funcții de judecător și de procuror, la desemnarea, prin tragere la sorți, a președinților comisiilor, fiind desemnat domnul Viorel BERLIBA- **președinte** al Comisiei cu specializare în drept penal și procedură penală.



3. În baza listelor aprobate de către Directorul Institutului Național al Justiției (15 iulie 2025), la concursul de admitere 2025 au fost admise:

- în total 91 persoane, în particular:

a) 59 persoane – candidați la funcția de judecător;

b) 32 persoane – candidați la funcția de procuror.

4.

4.1. În perioada 21 – 22 iulie 2025 s-a desfășurat prima etapă a probei scrise – testul psihologic eliminatoriu. Conform listelor stabilite,

--- la data de 21 iulie 2025 urmau a fi supuși testului psihologic eliminatoriu – 54 candidați (procurori/judecători);

--- la data de 22 iulie 2025 urmau a fi supuși testului psihologic eliminatoriu – 37 candidați (procurori/judecători),

adică, în total, 91 candidați.

4.2. Conform borderourilor de examinare la testul psihologic eliminatoriu s-a stabilit:

--- la data de 21 iulie 2025, din 54 candidați,

a) 5 candidați **nu s-au prezentat**;

b) 2 candidați **au fost respinși**;

c) 47 candidați **au fost admiși**.

--- la data de 22 iulie 2025, din 37 candidați,

a) 1 candidat **nu s-a prezentat**;

b) 3 candidați **au fost respinși**;

c) 33 candidați **au fost admiși**.

Astfel, ca efect al parcurgerii etapei de testare psihologică s-au constatat următoarele rezultate:

a) din totalul de 91 candidați admiși:

a) 6 candidați **nu s-au prezentat (7%)**;

b) 5 candidați **au fost respinși (5%)**;

c) 80 candidați **au fost admiși (88%)**.

5.

5.1. În perioada 31 iulie 2025 – 1 august 2025 s-a desfășurat a doua etapă a probei scrise – testul de specialitate. Conform listelor stabilite,

--- la data de 31 iulie 2025 urmau a fi supuși testului de specialitate – 39 candidați (procurori/judecători);

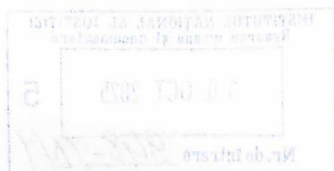
--- la data de 1 august 2025 urmau a fi supuși testului de specialitate – 20 candidați (procurori/judecători);

--- la data de 4 august 2025 urmau a fi supuși testului de specialitate – 21 candidați (procurori/judecători);

adică, în total, 80 candidați.

4.2. Conform borderourilor de examinare la testul de specialitate s-a stabilit:

a) la data de 31 iulie 2025, din 39 candidați, **1 candidat nu s-au prezentat (3%)**.



Ca rezultat al examinării electronice, testul a fost susținut, obținându-se următoarele rezultate (din numărul de 38 persoane care s-au prezentat):

nota 4.01-5.00 – **3 persoane (8%);**

nota 5.01-6.00 – **4 persoane (10%);**

nota 6.01-7.00 – **9 persoane (24%);**

nota 7.01-8.00 – **6 persoane (16%);**

nota 8.01-9.00 – **9 persoane (24%);**

nota 9.01-10 – **7 persoane (18%).**

b) la data de 1 august 2025, toți 20 candidați **s-au prezentat** la proba de specialitate.

Ca rezultat al examinării electronice, testul a fost susținut, obținându-se următoarele rezultate (din numărul de 20 persoane care s-au prezentat):

nota 4.01-5.00 – **2 persoane (10%);**

nota 5.01-6.00 – **1 persoane (5%);**

nota 6.01-7.00 – **5 persoane (25%);**

nota 7.01-8.00 – **2 persoane (10%);**

nota 8.01-9.00 – **7 persoane (35%);**

nota 9.01-10 – **3 persoane (15%).**

c) la data de 4 august 2025, toți 21 candidați **s-au prezentat** la proba de specialitate.

Ca rezultat al examinării electronice, testul a fost susținut, obținându-se următoarele rezultate (din numărul de 21 persoane care s-au prezentat):

nota 3.01-4.00 – **1 persoane (4,8%);**

nota 4.01-5.00 – **2 persoane (9,5%);**

nota 5.01-6.00 – **2 persoane (9,5%);**

nota 6.01-7.00 – **1 persoane (4,8%);**

nota 7.01-8.00 – **4 persoane (19%);**

nota 8.01-9.00 – **9 persoane (42,9%);**

nota 9.01-10 – **2 persoane (9,5%).**

În ansamblu, conform borderourilor de examinare la testul de specialitate s-a stabilit (**din totalul de 80 candidați admiși**):

a) **1 candidat nu s-au prezentat (1%);**

b) au fost obținute următoarele note (procentajul este calculat din numărul de persoane prezente - 79):

nota 3.01-4.00 – **1 persoane (1%);**

nota 4.01-5.00 – **7 persoane (9%);**

nota 5.01-6.00 – **7 persoane (9%);**

nota 6.01-7.00 – **15 persoane (19%);**

nota 7.01-8.00 – **12 persoane (15%);**

nota 8.01-9.00 – **25 persoane (32%);**

nota 9.01-10 – **12 persoane (15%).**

c) au fost obținute note care depășește 7.00 (inclusiv), fiind distribuite, după cum urmează (procentajul este calculat din numărul de persoane care au susținut examenul cu nota care depășește nota 7.00 – **49 persoane**):

nota 7.01-8.00 – **12 persoane (24,5%)**;

nota 8.01-9.00 – **25 persoane (51%)**;

nota 9.01-10 – **12 persoane (24,5%)**.

6.

6.1. În perioada 24 – 29 septembrie 2025 s-a desfășurat proba orală la examenul de admitere - drept penal și procedură penală. Conform listelor stabilite,

--- la data de 24 septembrie urmau a fi supuși examinării – 12 candidați (procurori/judecători);

--- la data de 25 septembrie urmau a fi supuși examinării – 12 candidați (procurori/judecători);

--- la data de 26 septembrie urmau a fi supuși examinării – 12 candidați (procurori/judecători);

--- la data de 29 septembrie urmau a fi supuși examinării – 13 candidați (procurori/judecători);

adică, în total, 49 candidați.

6.2. Fiind admisă o declarație de abținere din partea membrului Comisiei de examinare – Iurie ODAGIU, referitor la conflictul atestat în raport cu candidatul Alexandru NEGOIȚĂ (deoarece sunt în relații de subordonare), a fost invitat pentru participare la ședința Comisiei membrul supleant Sergiu CERNOMOREȚ. În continuare, s-a atestat același conflict, fiind depusă o declarație de abținere și în acest sens. Ca urmare, a fost inclus în cadrul Comisiei, pentru examinarea candidatului Alexandru NEGOIȚĂ, membru supleant Alexandru NEGRU, judecător la CSJ.

6.3. Conform borderourilor de examinare la proba orală la examenul de admitere - drept penal și procedură penală de specialitate - s-a stabilit:

a) **6 persoane** nu s-au prezentat din totalul de **49 persoane admise (12%)**;

b) s-au obținut următoarele note:

1) BÎRCĂ Valeria (8¹; 8,5; **9,7²**; 9,4; 9,3; 8,1; 8,5) – **8,78 (8,76³)** -

(diferența la notare a fost 1,7 puncte);

2) BORTA Aurelia (6,8; 6,5; **9**; 9; 8,7; 7; **6,5**) – **7,64 (7,6)**-

(diferența la notare a fost 2,5 puncte);

3) BOUBATRÂN Galina (8; **6,5**; 8,5; **8,9**; 8; 7,7; 8) – **7,94 (8,04)**

(diferența la notare a fost 2,4 puncte);

4) BULGARU Daniel (6,7; 6; 7; 6,4; 7,3; **7,6**; 5) – **6,57 (6,68)**

(diferența la notare a fost 2,6 puncte);

5) CAPAȚÎNA Alina (7; 6; 7,5; 6,5; 6,8; **7,7**; 5,5) – **6,71 (6,76)**

¹ Culoarea (---) indică la membrii comisiei care au notat cu note cele mai mici.

² Culoarea (---) indică la membrii comisiei care au notat cu note cele mai mari.

³ Numărul marcat ar însemna o medie prin excluderea notelor celei mai mari și celei mai mici.

- (diferența la notare a fost 2,2 puncte);
6) CEBAN Stella (8; 9; 7,3; 7,5; 8,8; 8,5; 6,5) – 7,94 (8,02)
(diferența la notare a fost 2,5 puncte);
7) CIOBANU Viorel (6; 6,5; 6,5; 7,3; 7; 7; 6,3) – 6,68 (6,66)
(diferența la notare a fost 1,3 puncte);
8) CIOCLEA Ion (6,5; 6,5; 7; 7,1; 6; 7,5; 7) – 6,8 (6,82)
(diferența la notare a fost 1,5 puncte);
9) DIMCEA Maxim (6,5; 7; 8; 7,2; 7,5; 7,7; 7) – 7,27 (7,28)
(diferența la notare a fost 1,5 puncte);
10) DOBREA Sergiu (8; 8; 9,5; 8,6; 8,8; 8,1; 7,5) – 8,35 (8,3)
(diferența la notare a fost 2 puncte);
11) DRANGOI Ion (7; 6,5; 7,5; 7; 8; 7,5; 7) – 7,21 (7,2)
(diferența la notare a fost 1,5 puncte);
12) ENACHI Alexandru (7; 7; 7,5; 8,2; 7,5; 7,7; 7) – 7,41 (7,34)
(diferența la notare a fost 1,2 puncte);
13) GAVZER Irina (6,5; 6,5; 6; 6,4; 6; 5,9; 7) – 6,32 (6,28)
(diferența la notare a fost 1,1 puncte);
14) GOROBET Cristina (6; 6; 8; 8,1; 7,5; 7,6; 6) – 7,02 (7,02)
(diferența la notare a fost 2,1 puncte);
15) GROSU Sandu (8; 9; 10; 9,3; 10; 8,9; 9) – 9,17 (9,24)
(diferența la notare a fost 2 puncte);
16) ILAȘCO Mariela (6; 6,8; 8; 7,2; 6,5; 7,9; 7) – 7,05 (7,08)
(diferența la notare a fost 2 puncte);
17) LAMBANTU Vladislav (6,5; 6,7; 8,5; 8; 8; 7,7; 8) – 7,62 (7,68)
(diferența la notare a fost 2 puncte);
18) LAVRIC Cătălina (8; 8; 9; 9; 9,6; 8,7; 9) – 8,75 (8,74)
(diferența la notare a fost 1,9 puncte);
19) LESNIC Daniela (7; 8,5; 9,5; 9,4; 9,6; 8,7; 9) – 8,81 (9,02)
(diferența la notare a fost 2,6 puncte);
20) MEREACRE Anastasia (7,5; 6,5; 8,5; 7,5; 8,8; 7,3; 8) – 7,72 (7,76)
(diferența la notare a fost 2,3 puncte);
21) MEREACRE Sabina (7,5; 7; 7,7; 8,5; 8,5; 7,2; 7) – 7,62 (7,58)
(diferența la notare a fost 1,5 puncte);
22) MIHAI Ana (8; 7; 8; 7,8; 8; 7,8; 7) – 7,65 (7,72)
(diferența la notare a fost 1 punct);
23) MITITELU Ana (6,5; 7; 8,5; 8; 8,5; 7,9; 7) – 7,62 (7,68)
(diferența la notare a fost 2 puncte);
24) MORARU Iurie (6,5; 7; 9; 9; 8; 8,1; 8) – 7,94 (8,02)
(diferența la notare a fost 2,5 puncte);
25) PĂUN Alexandru (8,5; 9; 9,7; 9,4; 10; 8,8; 9) – 9,2 (9,12)

(diferența la notare a fost 1,2 puncte);

26) PETCU Mihail (7,5; 7; 9; 8,3; 8,8; 8; 8) – 8,08 (8,12)

(diferența la notare a fost 2 puncte);

27) POSTICA Aliona (7; 7,5; 9; 8; 7,7; 7,9; 8) – 7,87 (7,82)

(diferența la notare a fost 2 puncte);

28) RACIULA Elena (6,8; 7; 8,5; 7,5; 8,5; 7,9; 7) – 7,6 (7,58)

(diferența la notare a fost 1,7 puncte);

29) RADUCAN Valeria (8,5; 8,5; 9,5; 9; 9; 8,7; 9) – 8,88 (8,84)

(diferența la notare a fost 1 punct);

30) RAILEAN Mihail (6; 5,5; 5,5; 6; 6; 6; 6) – 5,85 (5,9)

(diferența la notare a fost 0,5 puncte);

31) RUSICA Alina (7; 7; 9; 7,5; 9; 7; 8) – 7,78 (7,7)

(diferența la notare a fost 2 puncte);

32) SAMOILENCO Victoria (7,5; 7; 9; 8,3; 9,5; 8; 9) – 8,32 (8,36)

(diferența la notare a fost 2,5 puncte);

33) SANDU Stanislav (6,5; 5,5; 7; 7,4; 8; 6,5; 5) – 6,55 (6,58)

(diferența la notare a fost 3 puncte);

34) ȘCHIPU Elena (7; 6,5; 7,5; 7; 7; 7,5; 5) – 6,78 (7)

(diferența la notare a fost 2,5 puncte);

35) TIMOFTICĂ Ludmila (7; 6,5; 7,5; 7,5; 7; 7,9; 8) – 7,34 (7,38)

(diferența la notare a fost 1,5 puncte);

36) TOFAN Cristina (6,8; 7; 8,5; 7; 8,5; 7,8; 7) – 7,51 (7,46)

(diferența la notare a fost 1,7 puncte);

37) TUMURUC Eugeniu (6; 6,8; 7,5; 7,5; 6,5; 6,6; 7) – 6,84 (6,88)

(diferența la notare a fost 2,5 puncte);

38) ȚİPOVICI Maxim (6,5; 6; 8; 7,8; 8,5; 7,6; 6) – 7,2 (7,18)

(diferența la notare a fost 2,5 puncte);

39) VALAH Patricia (8; 9; 9; 8,3; 9; 8; 8) – 8,47 (8,46)

(diferența la notare a fost 1 punct);

40) ZAHARCIUC Victoria (8; 7,5; 7,5; 8; 8; 7,9; 6) – 7,55 (7,78)

(diferența la notare a fost 2 puncte);

41) GAVRILIȚA Diana (7; 6,5; 6,5; 6,3; 6,5; 6,8; 5) – 6,37 (6,52)

(diferența la notare a fost 2 puncte);

42) GONȚA Mihail (6,8; 6,5; 7,5; 6,3; 8,5; 7,6; 5) – 6,88 (6,94)

(diferența la notare a fost 3,5 puncte);

43) NEGOIȚĂ Alexandru (8; 8; 8,3; 8,7; 9; 7,9; 8) – 7,27 (8,2)

(diferența la notare a fost 1,1 puncte).

Cea mai mare diferență de puncte este atestată la candidatul **GONȚA Mihail** (6,8; 6,5; 7,5; 6,3; 8,5; 7,6; 5) – 6,88 (diferența la notare a fost 3,5 puncte).

Cea mai mică diferență de puncte este atestată la candidatul RAILEAN Mihail (6; 5,5; 5,5; 6; 6; 6; 6) – **5,85 (diferența la notare a fost 0,5 puncte).**

6.4. Astfel, în 43 cazuri:

a) membrul comisiei Stela BLESCEAGA (media notelor puse fiind de 6,93):

6,98% cazuri a acordat cea mai mare notă;

46,51 cazuri a acordat cea mai mică notă;

b) membrul comisiei Gheorghe RENIȚĂ (media notelor puse fiind de 6,89):

2,33% cazuri a acordat cea mai mare notă;

39,53 cazuri a acordat cea mai mică notă;

c) membrul comisiei Ana BOLOGAN (media notelor puse fiind de 7,94):

39,53 cazuri a acordat cea mai mare notă;

2,33% cazuri a acordat cea mai mică notă;

d) membrul comisiei Dumitru PLĂMĂDEALĂ (media notelor puse fiind de 7,64):

20,93% cazuri a acordat cea mai mare notă;

2,33 cazuri a acordat cea mai mică notă;

e) membrul comisiei Elena CAZACOV (media notelor puse fiind de 7,88):

37,21% cazuri a acordat cea mai mare notă;

4,65 cazuri a acordat cea mai mică notă;

f) președintele comisiei Viorel BERLIBA (media notelor puse fiind de 7,5):

9,3% cazuri a acordat cea mai mare notă;

13,95 cazuri a acordat cea mai mică notă;

g) membrul comisiei Iurie ODAGIU (media notelor puse fiind de 6,98):

4,65% cazuri a acordat cea mai mare notă;

39,53 cazuri a acordat cea mai mică notă.

6.5. Au contestat notele:

1) RUSICA Alina (7; 7; 9; 7,5; 9; 7; 8) – **7,78 (7,7)**

(diferența la notare a fost 2 puncte);

2) ȚIPOVICI Maxim (6,5; 6; 8; 7,8; 8,5; 7,6; 6) – **7,2 (7,18)**

(diferența la notare a fost 2,5 puncte);

3) PETCU Mihail (7,5; 7; 9; 8,3; 8,8; 8; 8) – **8,08 (8,12)**

(diferența la notare a fost 2 puncte);

4) TUMURUC Eugeniu (6; 6,8; 7,5; 7,5; 6,5; 6,6; 7) – **6,84 (6,88)**

(diferența la notare a fost 2,5 puncte);

5) BORTA Aurelia (6,8; 6,5; 9; 9; 8,7; 7; 6,5) – **7,64 (7,6)-**

(diferența la notare a fost 2,5 puncte);

6) MIHAI Ana (8; 7; 8; 7,8; 8; 7,8; 7) – **7,65 (7,72)**

(diferența la notare a fost 1 punct).

Se atestă că au contestat persoanele la care nu s-a stabilit nici cea mai mare diferență dintre note, nici cea mai mică.

Astfel, toate contestațiile au fost respinse.

6.6. În contextul examenelor media notelor acordate de către examinatori tuturor candidaților s-a plasat între **6,89 (cea mai mică medie)** și **7,94 (cea mai mare medie)**.

7. CONCLUZII și RECOMANDĂRI:

7.1. S-a stabilit în anumite cazuri că, deși spețele la examene au fost diferite, unele răspunsuri au coincis, chiar în limitele aceleiași grupe.

Recomandare: de configurat conținutul testelor ca să fie diferență nu doar din perspectiva subiectelor formulate, dar și a răspunsurilor eventuale necesare. Se propune ca pe baza unei singure norme din C. pen. al RM sau pe o problemă rezultată din contextul C. pr. pen. al RM să fie formulată doar câte o speță.

7.2. S-a stabilit în anumite cazuri că spețele au avut greutate teoretică și practică diferită (unele fiind mult mai ușoare, altele fiind mult mai dificile).

Recomandare: de implicat în elaborarea tuturor spețelor a unei singure echipe de specialiști (spre exemplu, 4 persoane), care se vor preocupa de elaborarea testelor, oferindu-se acestora o încărcătură specifică de același nivel.

7.3. Deși nu s-au stabilit careva probleme în contextul Comisiei la disciplina Drept penal și procesual penal, totuși, urmează de chibzuit asupra situației cu întrebările adresate de către membrii comisiei (ori nu se adresează deloc, fiind stabilite notele exclusiv în baza răspunsurilor formulate), ori de indicat un anumit număr de întrebări clar prestabilit pe discipline. Or, în dependență de subiectul abordat în speță, întrebările ar trebui să fie echitabile și pe aceleași elemente de discipline.

7.4. A plasa pe masa fiecărui candidat, în timpul examenului, nu doar varianta electronică a codurilor (penal, de procedură penală, contravențional), dar și varianta fizică a acestor coduri.

7.5. A se medita asupra necesității/lipsei de necesitate referitor la plasarea pe pagina oficială a INJ a numelui persoanelor care formează Comisia de admitere până la realizarea examenelor propriu-zise.

7.6. A se medita asupra necesității/lipsei de necesitate referitor la plasarea pe pagina oficială a INJ a notelor plasate de către fiecare examinator.

Recomandare: se propune de plasat doar notele finale, ca medie, fără a indica nota pusă de către fiecare examinator în parte.

semnătura electronică

Viorel V. BERLIBA,
doctor habilitat în drept,
conferențiar universitar,
președinte al Comisiei pentru examenul de
admitere cu specializare în drept penal și
procedură penală în anul 2025

Consiliului Institutului Național al Justiției

R A P O R T
privind desfășurarea examenelor de admitere pentru
formarea inițială a candidaților la funcția de judecător și procuror
în cadrul Institutului Național al Justiției pentru perioada
octombrie 2025 – aprilie 2027

În conformitate cu Hotărârea Consiliului Institutului Național al Justiției nr. 13/7 din 8 iulie 2025, Comisia pentru examenele de admitere *cu specializare în drept civil și procedură civilă* și-a început activitatea la 21 iulie 2025, în următoarea componență:

Președinte:

- Adelina BĂCU, doctor în drept, conferențiar universitar, ASEM.

Membri:

- Serghei DIMITRIU, judecător, Judecătoria Chișinău,
- Eleonora BADAN-MELNIC, judecător, Judecătoria Chișinău,
- Victoria BOLDESCO, procuror în Secția proceduri contencioase, contravenționale și implementare CEDO a PG,
- Vitalie BORDEA, procuror din cadrul Serviciului protecției datelor cu caracter personal a PG,
- Tatiana MIHAILOV – doctor în drept, lector universitar,
- Cristina MARTIN – doctor în drept, lector universitar.

Potrivit listelor aprobate de Directorul Institutului Național al Justiției, la prima probă au fost admiși 91 persoane, dintre care:

- 59 concurenți – candidați la funcția de judecător;
- 32 concurenți – candidați la funcția de procuror.

Potrivit rezultatelor, 5 din cei 91 de candidați admiși la examen, nu au promovat testul psihologic eliminatoriu iar 6 participanți nu s-au prezentat din motive necunoscute.

La cea de-a doua etapă – testul de specialitate (testul grilă), la fel realizat la computer, în format electronic, au fost admiși 80 concurenți, dintre care:

- 53 concurenți – candidați la funcția de judecător;
- 27 concurenți – candidați la funcția de procuror.

1 concurent nu s-a prezentat la examen, din motive necunoscute.

Proba testului de specialitate s-a desfășurat în perioada 31 iulie, 1-5 august curent, concurenții fiind divizați în 4 grupe, a câte 20 persoane, durata testului de specialitate fiind de 3 ore astronomice.



Rezultatele probei scrise – testul grilă (notele), au fost afișate și plasate pe pagina web oficială a Institutului (www.inj.md) la data de 6 august 2025, ora 14.15. După afișarea rezultatelor a fost depusă o singură contestație de către Dimcea Maxim (candidat la funcția de judecător), aceasta fiind respinsă.

Potrivit art.17 alin.(2) din Legea nr.152/2006 privind Institutul Național al Justiției, se consideră că participantul a promovat proba orală sau scrisă dacă acesta a obținut minimum nota 7 (șapte).

Astfel, menționăm că 1 participant nu s-a prezentat, iar 30 concurenți din 79 **nu** au promovat testul scris. 49 de concurenți au obținut nota mai mare de 7 (șapte).

După promovarea probei scrise, în conformitate cu pct.50 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de admitere pentru formarea inițială a candidaților la funcții de judecător și de procuror, aprobat prin Hotărârea Consiliului INJ nr.12/1 din 30.05.2025, INJ a solicitat de la Autoritatea Națională de Integritate verificarea declarației de avere a candidaților, iar de la Centrul Național Anticorupție și Serviciul de Informații și Securitate – informații privind integritatea candidaților care au promovat prima probă a concursului. Autoritățile menționate au furnizat răspunsurile într-o perioadă de 45 de zile, iar constatările parvenite nu au constituit temei pentru excluderea nici unui candidat din concurs.

În temeiul pct.52 al Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de admitere pentru formarea inițială a candidaților la funcții de judecător și de procuror, la proba orală au fost admiși **49** de participanți.

Desfășurarea probei orale a avut loc în perioada 24 – 29 septembrie 2025, concurenții fiind divizați în 4 grupe, a câte 12-13 persoane.

Totodată comisiile pentru examenul de admitere: (*Comisia pentru examenul de admitere cu specializare în drept penal și procedură penală în anul 2025*) și (*Comisia pentru examenul de admitere cu specializare în drept civil și procedură civilă în anul 2025*) și-au desfășurat activitatea concomitent pe grupe (a se vedea repartizarea pe site-ul INJ).

Conform prevederilor Regulamentului menționat *supra*, selectarea spețelor cu sarcini (la disciplinele drept civil, administrativ și procesual civil) pentru fiecare candidat a avut loc electronic, prin intermediul programului computerizat, în mod aleatoriu. În urma înregistrării participanților, programul selecta, folosind codul personal generat online, câte 1 speță pentru fiecare grupă, care ulterior era imprimată. Participanților li s-a oferit 30 de minute pentru pregătirea răspunsului și până la 15 minute pentru prezentarea răspunsurilor.

Pe parcursul desfășurării probei pentru fiecare grupă s-a întocmit un proces-verbal separat.

Totodată, proba orală a fost înregistrată audio și video, procedându-se conform prevederilor pct. 54 din Regulamentul menționat *supra*.

8 candidați nu s-au prezentat la proba orală din motive **necunoscute**, iar 26 de candidați au obținut o medie cel puțin egală cu 7,00, promovând această probă (pct.67 din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului de admitere pentru formarea inițială a candidaților la funcții de judecător și de procuror).

Borderourile cu notele obținute la proba orală au fost afișate în conformitate cu art. 18 alin. (1) al Legii privind Institutul Național al Justiției din 08.06.2006 și a pct. 69 al Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de admitere pentru formarea inițială a candidaților la funcții de judecător și de procuror la data de 30 septembrie, ora 8.10.

Potrivit pct.74 al Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de admitere pentru formarea inițială a candidaților la funcții de judecător și de procuror, rezultatele concursului de admitere pentru formarea inițială a candidaților la funcțiile de judecător și de procuror, precum și listele candidaților pentru formarea inițială care au promovat concursul, urmează a fi prezentate spre aprobare Consiliului Institutului Național al Justiției.

Concluzii:

Examenele de admitere la cursurile de formare inițială a candidaților la funcția de judecător și procuror în cadrul Institutului Național al Justiției, desfășurate pe parcursul lunilor iulie-septembrie curent, s-au realizat în conformitate cu prevederile aplicabile ale Legii nr.152/2006 privind Institutul Național al Justiției și ale Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de admitere pentru formarea inițială a candidaților la funcții de judecător și de procuror, aprobat prin Hotărârea Consiliului INJ nr.12/1 din 30.05.2025, fără incidente sau alte semnale ce ar pune la îndoială corectitudinea desfășurării acestora.

Recomandări și mențiuni:

- Apreciez că dificultatea probei la dreptul civil și procedura civilă pentru candidații la funcția de procuror este una sporită și nu corespunde cu atribuțiile reale ale procurorului, care în prezent participă în dosare civile doar într-un număr foarte redus de cazuri, în conformitate cu art.71 din Codul de procedură civilă. În acest sens, recomand fie excluderea acestei probe pentru procurori, fie elaborarea unor sarcini cu un grad de dificultate mai redus.
- Totodată, consider că, acordarea posibilității de a apela la surse legislative pentru rezolvarea spețelor, dăunează procesului de evaluare obiectivă a cunoștințelor și aptitudinilor candidaților, or mulți dintre aceștia oferă un răspuns rezumându-se la citarea articolului din cod sau din lege, fără a recurge la o argumentare a soluției sau fără a realiza o conexiune între circumstanțele indicate în speță și dispoziția normei juridice. Astfel, recomand excluderea accesului la sursele legislative.

Propuneri:

În conformitate cu art.7 alin.(2) lit. d) din Legea nr.152/2006 privind Institutul Național al Justiției, se propune Consiliului Institutului Național al Justiției aprobarea rezultatelor concursului de admitere pentru formarea inițială a candidaților la funcțiile

de judecător și de procuror, precum și a listelor candidaților pentru formarea inițială care au promovat concursul.

Anexa: Listele candidaților pentru formarea inițială care au promovat concursul de admitere în cadrul Institutului Național de Justiție, pe 2 file.

Cu respect,

Președintă a Comisiei pentru examenul de admitere cu specializare în drept civil și procedură civilă în anul 2025:

Adelina BĂCU

Republica Moldova, Chișinău, str. S. Lazo, 1



Institutul Național al Justiției
al Republicii Moldova

CONSILIULUI INSTITUTULUI
NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI

R A P O R T

09 octombrie 2025

mun. Chișinău

Comisia de contestații
aprobată prin Hotărârea Consiliului
Institutului Național al Justiției
nr. 8/3 din 4 aprilie 2025

Sergiu STRATAN, judecător, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,
Președinte al Comisiei de contestații, aprobată prin Hotărârea Consiliului Institutului Național
al Justiției nr. 8/3 din 4 aprilie 2025, –

I. Având în vedere procedura și termenul de examinare a contestațiilor, în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (3), art. 26 din Legea Nr. 152 din 08-06-2006 privind Institutul Național al Justiției și prevederile Regulamentului cu privire la depunerea și examinarea contestațiilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului INJ nr.9/2 din 10.04.2025, la finele examenelor de admitere 2025, **raportează cu privire la examinarea contestațiilor, după cum urmează:**

1. **În temeiul Deciziei Comisiei de contestații din 24 iulie 2025**, membrii comisiei, Arina IALANJI, Vitalie RUSU, Djulieta DEVDER, Ludmila BELIBAN-RAȚOI, Artur TARLAPAN, Igor TROFIMOV și Sergiu STRATAN, membru și președinte al Comisiei, secretarul Comisiei Victoria OJOG a **examinat și a respins contestația** din 23 iulie 2025 depusă de către candidatul la concursul de admitere la Institutul Național al Justiției în anul 2025, codul unic – 47206, asupra rezultatelor probei scrise testul psihologic;

2. **În temeiul Deciziei Comisiei de contestații din 24 iulie 2025**, membrii comisiei, Arina IALANJI, Vitalie RUSU, Djulieta DEVDER, Ludmila BELIBAN-RAȚOI, Artur TARLAPAN, Igor TROFIMOV și Sergiu STRATAN, membru și președinte al Comisiei, secretarul Comisiei Victoria OJOG a **examinat și a respins contestația** din 24 iulie 2025 depusă de către candidatul la concursul de admitere la Institutul Național al Justiției în anul 2025, codul unic – 47138, asupra rezultatelor probei scrise testul psihologic;

3. **În temeiul Deciziei Comisiei de contestații din 24 iulie 2025**, membrii comisiei, Arina IALANJI, Vitalie RUSU, Djulieta DEVDER, Ludmila BELIBAN-RAȚOI, Artur TARLAPAN, Igor TROFIMOV și Sergiu STRATAN, membru și președinte al Comisiei, secretarul Comisiei Victoria OJOG a **examinat și a respins contestația** din 24 iulie 2025 depusă de către candidatul la concursul de admitere la Institutul Național al Justiției în anul 2025, codul unic – 47207, asupra rezultatelor probei scrise testul psihologic;



4. În temeiul Deciziei Comisiei de contestații din 07 august 2025 membrii comisiei, Arina IALANJI, Vitalie RUSU, Djulietta DEVDER, Ludmila BELIBAN-RAȚOI, Artur TARLAPAN, Igor TROFIMOV și Sergiu STRATAN, membru și președinte al Comisiei, secretarul Comisiei Victoria OJOG a **examinat și a respins contestația** din 06 august 2025 depusă de către candidatul la concursul de admitere 2025, Maxim DIMCEA asupra rezultatului obținut la examenul de admitere proba scrisă test-grilă;

5. În temeiul Deciziei Comisiei de contestații din 03 octombrie 2025 membrii comisiei, Arina IALANJI, Vitalie RUSU, Elena ZGHIBARȚA, Ludmila BELIBAN-RAȚOI, Artur TARLAPAN, Mihaela VIDAICU și Sergiu STRATAN, membru și președinte al Comisiei, secretarul Comisiei Victoria OJOG a **examinat și a respins contestația** din 30 septembrie 2025 depusă de către candidatul la concursul de admitere la Institutul Național al Justiției în anul 2025, Mihail PETCU asupra rezultatelor probei orale;

6. În temeiul Deciziei Comisiei de contestații din 03 octombrie 2025 membrii comisiei, Arina IALANJI, Vitalie RUSU, Elena ZGHIBARȚA, Ludmila BELIBAN-RAȚOI, Artur TARLAPAN, Mihaela VIDAICU și Sergiu STRATAN, membru și președinte al Comisiei, secretarul Comisiei Victoria OJOG a **examinat și a respins contestația** din 30 septembrie 2025 depusă de către candidatul la concursul de admitere la Institutul Național al Justiției în anul 2025, Aurelia BORTA asupra rezultatelor probei orale;

7. În temeiul Deciziei Comisiei de contestații din 03 octombrie 2025 membrii comisiei, Arina IALANJI, Vitalie RUSU, Elena ZGHIBARȚA, Ludmila BELIBAN-RAȚOI, Artur TARLAPAN, Mihaela VIDAICU și Sergiu STRATAN, membru și președinte al Comisiei, secretarul Comisiei Victoria OJOG a **examinat și a respins contestația** din 01 octombrie 2025 depusă de către candidatul la concursul de admitere la Institutul Național al Justiției în anul 2025, Ana MIHAI asupra rezultatelor probei orale;

8. În temeiul Deciziei Comisiei de contestații din 03 octombrie 2025 membrii comisiei, Arina IALANJI, Vitalie RUSU, Elena ZGHIBARȚA, Ludmila BELIBAN-RAȚOI, Artur TARLAPAN, Mihaela VIDAICU și Sergiu STRATAN, membru și președinte al Comisiei, secretarul Comisiei Victoria OJOG a **examinat și a respins contestația** din 01 octombrie 2025 depusă de către candidatul la concursul de admitere la Institutul Național al Justiției în anul 2025, Alina RUSICA asupra rezultatelor probei orale;

9. În temeiul Deciziei Comisiei de contestații din 03 octombrie 2025 membrii comisiei, Arina IALANJI, Vitalie RUSU, Elena ZGHIBARȚA, Ludmila BELIBAN-RAȚOI, Artur TARLAPAN, Mihaela VIDAICU și Sergiu STRATAN, membru și președinte al Comisiei, secretarul Comisiei Victoria OJOG a **examinat și a respins contestația** din 02 octombrie 2025 depusă de către candidatul la concursul de admitere la Institutul Național al Justiției în anul 2025, Maxim ȚIPOVICI asupra rezultatelor probei orale;

10. În temeiul Deciziei Comisiei de contestații din 03 octombrie 2025 membrii comisiei, Arina IALANJI, Vitalie RUSU, Elena ZGHIBARȚA, Ludmila BELIBAN-RAȚOI, Artur TARLAPAN, Mihaela VIDAICU și Sergiu STRATAN, membru și președinte al Comisiei, secretarul Comisiei Victoria OJOG a **examinat și a respins contestația** din 02 octombrie 2025 depusă de către candidatul la concursul de admitere la Institutul Național al Justiției în anul 2025, Eugeniu TUMURUC asupra rezultatelor probei orale;

Este de menționat că Comisia s-a întrunit în trei ședințe.

În acest context, considerăm că **organizarea activității Comisiei de contestații a avut loc cu respectarea termenului legal de 3 zile**, cu respectarea principiilor de legalitate, imparțialitate și transparență și în conformitate cu prevederile art. 15-17, art. 18 alin. (2) din Legea nr. 152 din 08-06-2006 privind Institutul Național al Justiției și prevederile Regulamentului cu privire la depunerea și examinarea contestațiilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului INJ nr.9/2 din 10.04.2025.

II. În continuare, urmărind scopul bunei organizări și desfășurări, pe principii de legalitate, asigurarea transparenței, previzibilității și accesibilității, a activității Comisiilor de contestații, împreună cu membrii Comisiei, considerăm oportună modificarea Regulamentului cu privire la depunerea și examinarea contestațiilor, prin modificarea și completarea după cum urmează infra:



Pct. 16. „Contestația se examinează de către Comisie în termen de trei zile de la înregistrarea acesteia.” –

se modifică după cum urmează –

„Contestația se examinează de către Comisie în termen de trei zile lucrătoare de la expirarea termenului legal de depunere a contestațiilor”

Considerăm că este oportună modificarea prevederilor respective, **întru eficientizarea activității desfășurate de Comisiile de contestații**, în contextul în care, în esență, modificarea nu este de natură să prejudicieze drepturile și interesele legitime ale contestatarilor.

Pct. 11. –

se modifică după cum urmează –

„În cazul în care unul dintre membrii Comisiei este în imposibilitate de a se prezenta la data, locul și ora stabilită pentru desfășurarea ședinței, întru respectarea termenului legal de examinare a contestațiilor, președintele Comisiei convoacă membrul supleant corespunzătorii ordinii în care a fost aprobat prin hotărârea Consiliului Institutului Național al Justiției.

Comisia de Contestații acționează legal dacă sînt prezenți jumătate plus unul din membrii săi (cvarumul). (ex.: 4 din 7)

Deciziile Comisiei se adoptă cu votul majorității simple a membrilor Comisiei, ceea ce reprezintă cel puțin jumătate plus unu din numărul membrilor prezenți, și se semnează de președintele acesteia.”

În acest context, considerăm că impunerea sarcinii ca toți membrii comisiei să fie prezenți, raportat la termenul de doar 3 zile calendaristice de examinare a contestației, creează impedimente în organizarea și desfășurarea ședințelor.

Astfel, ținând cont de circumstanțele și argumentele reținute *supra*, în temeiul art. 7 alin. (2) lit. b) și c) din Legea Nr. 152 din 08-06-2006 privind Institutul Național al Justiției, solicităm modificarea prevederilor Regulamentului cu privire la depunerea și examinarea contestațiilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului INJ nr.9/2 din 10.04.2025, pe principii de legalitate, asigurarea transparenței, previzibilității și accesibilității actelor normative.

Cu înaltă considerație,



Sergiu STRATAN

Președintele Comisiei de contestații